



STONE STONE

ازبابعتق احدالعبدين تا باب قطع الطريق

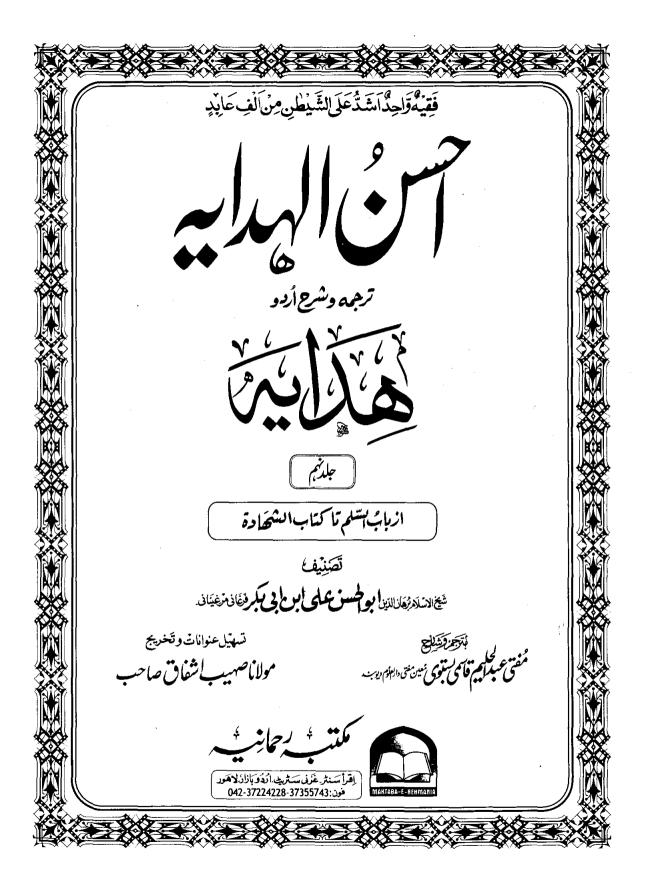
تصنيف تصنيف المرابع ا

فاتر حرفظ الع مفتى عبدام فالمى تنوى ئىين منى داهار روب.

تسهنیل عنوانات و تئخریج مولاناصه بیب انتفاق صاحب



إِقْراْ سَنَتْرَ عَزَىٰ سَكَثْرِيثِ الدُوبَاذِلَ الْاَهُودِ فون:37224228-37221396





ضرورى وضاحت

ایک مسلمان جان بوجھ کر قرآن مجید، احادیث رسول مُلَاثِیْمُ اور دیگر دینی کتابوں میں غلطی کرنے کا تصور بھی نہیں کرسکتا بھول کر ہونے والی غلطیوں کی تھیج واصلاح کے لیے بھی ہمارے ادارہ میں مستقل شعبہ قائم ہے اور کسی بھی کتاب کی طباعت کے دوران اغلاط کی تھیج پرسب سے زیادہ توجہ اور عرق ریزی کی جاتی ہے۔ تاہم چونکہ بیسب کام انسانوں کے ہاتھوں ہوتا ہے اس لیے پھر بھی غلطی کے رہ جانے کا امکان ہے۔ لہذا قارئین کوئکہ بیسب کام انسانوں کے ہاتھوں ہوتا ہے اس لیے پھر بھی غلطی کے رہ جانے کا امکان ہے۔ لہذا قارئین کرام سے گزارش ہے کہ اگر ایسی کوئی غلطی نظر آئے تو ادارہ کو مطلع فرما دیں تا کہ آئندہ ایڈیشن میں اس کی اصلاح ہوسکے۔ نیکی کے اس کام میں آپ کا تعاون صدقہ جاریہ ہوگا۔ (ادارہ)





فهرست مضامين

		,	<u></u>
صفحه	مضامین	صفحہ	مضامين
۳۳	رأس المال معلوم ہونے کی شرط	11	باب السلم
ra	قضدے پہلے بدلین میں تصرف کرنے کا تھم	ır	سلم کی تعریف اور دلیل اثبات سلم فیدکا بیان مذروعات بین سلم کا جواز مذروعات بین سلم کا جواز
۲۳۱	سلم ميں اقاله كرنا	۱۳	سلم فيه كابيان
۵۰	رب السلم كاامر بالكيل قبضے كے حكم مين نہيں	14	مذردعات بين سلم كاجواز
ا۵	ان تصرفات كابيان جو قبضے كے حكم ميں ہيں	١٨	جانوروں اور کیٹروں میں سلم
or	ان تصرفات كابيان جو قبضے كے حكم ميں ہيں	*	احیوان کے دست و پا ،اطراف وغیرہ کی بیچ
۵۳	ان تصرفات کابیان جو قبضے کے حکم میں ہیں	۲۱	مسلم نیه کی موجود گی کی شرط "
۵۵	سلم کے اقالے کی ایک خاص صورت	77	ادائیگی کے وقت مسلم فید کے موجود نہ ہونے کا حکم
۵۷	خرید کردہ باندی کے فوت ہوجانے کی صورت میں اقالہ	r=	نمک آ لود مچھل کی بیچ سلم
	مسلم فيه كى كيفيت مين اختلاف كى صورت مين قول معتبر	44	تازه مچھلی کی بیچسلم
۵۸	کس کا ہوگا	ra	گوشت کی بیعتسلم
	سلم کی میعاد میں اختلاف کی صورت میں قول معتبر کس کا	12	فوری ادا ئیگی کی شرط کے ساتھ بھے سلم
٧٠	891	<i>t</i> /A	بیع سلم میں مدّت کے متعین ہونے کی شرط
77	کپٹروں میں سلم		کسی معین آ دمی کے پیانے سے بیچ سلم کرنا
48	مسلم فیداشیاءمعلوم کرنے کا ضابطہ		کسی متعین علاقے کی جنس کی تیج سلم
40	استصناع كاحكم	•	سلم کی صحت کی سات شرا نط
77	استصناع میں تیار کی ہوئی چیز کے لینے کا خیار	. ۱۳۳۸	سلم کی مختلف فیہ شرا کط
۸۲	استصناع اوررجل	МА	مقام شلیم کے قعین کی شرط
79	مسائل منثوره	ra	مقام تتلیم میں اختلاف ہونے کی صورت
۷٠	درندوںاور کیڑوں وغیرہ کی بیچ	۴۰۱	مقام تسلیم میں اختلاف ہونے کی صورت
۱ ک	شراب اورخنز بریی بیچ	M .	سلم میں قبضه کی شرط
			

2	فبرست مضامين		<u>'</u>	200 Z. 100 Z.	كن الهدايه جلد 🗨
1•٨		قرض میں خلاف جنس واپسی			احكام بيوع ميں ذميوں كائحكم
11•	ين سيع	سکەرائج الوقت کی ریز گاری کے عو	۲۳	يا	ثمن کی ضانت کے ساتھ بیع کا حکم د
111		سونے جا ندی میں کھوٹ کا حکم	۲۷	کرانا	خريد شده باندى كاقبل القبض نكاح
HF.	ہونے کا مسئلہ	سونے جاندی پر کھوٹ کے غالب	44	شنزی کا حکم	قبل القبض غائب ہوجانے والے
االد	ل عرف كااثر	کھوٹ والےسکوں کےمعاملے م	49	کی صورت	ند کورہ بالامسئلے میں مشتری دوہونے
110	نے کی صورت	بیع کے بعد دراہم کے منسوخ ہوجا	۸۱	ونے کی بحث	مطلق ثمن میں معروف کے متعین ہ
117		رو پوں پییوں سےخر ید وفر وخت	1		قرض كى ادائيگى ميں وصف كالحاظ
112		ندكوره بالامسئلے میں قرض کی صورت	۸۳	لے شکار کا حکم	کاشت کاری کی زمین میں <u>ملنے</u> وا۔
119	، کی ایک خاص صورت	درا ہم اورفلو <i>س کے ذ</i> ریعےمعا <u>م</u> ا		1	7
171		درہم تڑوانا	۲۸	صَرفِ اللهِ	الله كاب ال
144	كفَالَة الله	عَابُانُهُ ۗ		کے بیان میں ہے کہا	پہلاب تع صرف کے احکام۔
	،بيان من ہے ہو اللہ	يه كتاب كفاله ك احكام	۸۷		بيع صرف كى تعريف اور دحبة سميه
	&	<u> </u>	11		بيع صرف كاطريقه
"		کفالہ کے لغوی اور شرعی معانی	۸۹		صرف میں تقابض کی شرط
۱۲۵		كفالت كي قشميس	91	:	ہم وزن اور برابر ہونے کی شرط
127		الفاظ كفالية	91-		عوضن پر قبضے سے پہلے تصرف کا تھ
172		إ الفاظ كفالية	٩١٣		نقو د کی خلاف جنس انگل ہے ہیے
174		كفالت بالنفس كى توقيت	90		ا ثمن اورغیر ثمن کی بیع کا حکم
149		ا مکفول بنفسه کاار تداد این	44		ا ثمن اورغیر ثمن کی بیع کا حکم
184	,	لفیل کی سبک دوشی	99		ا بیج صرف میں ثمن کا کچھ حصہ قبضہ کر ا
"		۔ قاضی کی مجلس میں حاضر کرنے کے	1+1	نان کے ساتھ نیچ	مخلوط أنجنس اثمان كىمخلوط انجنس ان
11-1	ه برآ ہونا	کسی جنگل میں سپر داری سے عمد سبب سب	1+0		بهاری و لیمال ا
1997		مکفول به کی موت	1+7	:	ہماری دلیل ا
188	يك صورت	كفالت بالنفس ميں سبكدوشي كى آ	1•4	, '	ہماری دلیل

	م المرات مفامين فرست مفامين		و أن البدايه جدو ي الله الله
171	ا با تع کی طرف ہے بیع کا عیل بنیا	ira	كفالت بالنفس والممال
175	شےمتاً جرہ کی کفالت کفالت میں قبول کرنے کی شرط	154	ندکوره بالاصورت میںمکفول بہ کی موت کا اثر
170	کفالت میں قبول کرنے کی شرط	12	وعوے میں کفالت
arı	ندکوره بالاشرط سے استناء	1129	حدود وقصاص میں کفالت کا مطالبہ
147	میت کے قرضوں کی طرف سے ازخو دکفیل بننا	ומו	حدود وقصاص میں کفالت کا مطالبہ
14+	كفالت كى ايك خاص صورت	11	حدود میں قید کی سزا
	دین کی رقم پر قبضہ کرنے کے بعد کفیل کا اس کو تجارت	۱۳۲	خراج کی ادائیگی میں کفالت اور رہن
121	وغيره ميں استعال كرنا	۳۳۱	ایک سے زیادہ گفیل بنانا
	دین کی رقم پر قبضہ کرنے کے بعد کفیل کا اس کو تجارت	الدلد	كفاله بالمال
120	وغيره ميں استعال كرنا		كفاله بالمال مين مكفول له كالختيار
120	کفیل سے بیع عینہ کرنا	!	كفاله بالمال مين مكفول له كالختيار
122	عائب مکفول عنہ کے قبل ہے دین کامطالبہ	۱۳۷	كفاله بالمال كوشرا بط برمعلق كرنا
141	غائب مکفول عنہ کے قیل ہے دین کا مطالبہ	۱۳۰۹	مجہول مال کی کفالت
1/4	کفیل بالدّ رک کا بیع میں کر دار	10+	صحت کفالہ کے لیے مکفول عنہ کے حکم کی شرط کامسکلہ
IAL	فصل في الزمان	101	تفیل ا پناادا کردہ مال کب وصول کرسکتا ہے سر
	میع اورمضار بت میں بیک وقت دونوں جانب سے ذمہ	100	کفیل ا پناا دا کر دہ مال کب وصول کرسکتا ہے
"	دار بونا ش	ŧ	گفیل سے مطالبہ کی صورت میں مکفول عنہ سے مطالبہ
IAT	المتخف واحد كامطالب اورمطالب بنينا بر	11.	کرنے کااختیار اس
IAM	کسی کے خراج ٹیکس وغیرہ کا ضامن ہونا	124	کفیل یامکفول عنه کی براءت کا دوسرے براثر
	قرضے کی فوری اور مؤجل ادائیگی میں اختلاف اور قول	100	ندکورہ بالامسئلہ میں مطالبہ مؤخر کرنے کی صورت س
۲۸۱	معتبر	101	ا کفیل کامصالحت کرنا این
11/2	كفيل بالدرك مي متحق كامطالبه كب كياجائ گا	124	کفیل کی براءت کی مختلف صورتیں این بیری
1/19	ضمان عبده كابطلان	101	گفیل کی براءت کی مختلف صور تیں این
191	باب كفالة الرجلين	14+	معلق براءت
195	آ پس میں ایک دوسرے کے فیل آ دمیوں کامعاملہ	//	کفالت کے معاملات کی تمیز کا ضابطہ

<u> </u>	المحالي المحالي المحالي المحالية المحال		ر أن البدايه جدف به الله الله الله الله الله الله الله ا
rım	کی صورت		كسى تيسرے آ دميوں كے فيل بننے والے دو آ دميوں كا
	محیل کامخال لہ ہے مال حوالہ کی حیثیت کے بارے میں	1914	معامله
רור	اختلاف	192	دو کفیلوں میں سے ایک کوبری کرنے کا نتیجہ
ria	حواليهٔ مقيده	197	شرکت مفاوضه کے شریکوں کا شرعی حکم
712	منی آ رڈر (سفتجہ) کا مکروہ ہونا		بیک وقت عقد کتابت کرنے والے دوغلاموں کی باہمی
MA	المنظاف أحب القاضي المنظاضي المنظاضي المنظاف	19∠ 19∧	کفالت بیک وفت عقد کتابت کرنے والے دوغلاموں کی باہمی کفالت
119	قاضی کے لیے شہادت کی شرائط	199	باب كفالة العبد وعنهُ
771	اجتهاد کی شرط		غلام کے ذیعے میں آزاد ہو کر ادا کرنے والے مال کی
777	قضا كاعهده قبول كرنا	7++	کفالت می باده ما ملس زاره کرم سرنته
777	قضاء کا عهده قبول کرنا	7.7	فد کورہ بالامسکلہ میں غلام کی موت کا نتیجہ فد کورہ بالاصورت میں غلام کے رقبہ کا دعویٰ کرنا
770	عُهدهُ قضاطلب كرنا	r.m	مدوره بالاستورث ین علام حے رحبہ او دول کرنا غلام اور مولیٰ کی با ہمی کفالت
777	سلطان جائز سے عہد ہ قضا قبول کرنا	r• r	مال کتابت کی کفالت مال کتابت کی کفالت
772	نومقررشدہ قاضی کےاوّ لین فرائض		
779	قید یوں کے احوال میں غور کرنا	 r• y	الله الْحَوَالَةِ اللهِ اللهُ الْحَوَالَةِ اللهِ الْحَوَالَةِ الْحَوَالَةِ الْحَوَالَةِ الْحَوَالَةِ
rr•	امانتوںاوراوقاف کی دیکھے بھال		الکام) حوالہ کے بیان علی ہے
777	جامع مسجديا گھروغيرہ نماياں جگه پر بيٹھنا		
۲۳۴	قاضی کامدیة بول کرنا	r•∠	''حواله''میدانعمل اور دلیل جواز سر
۲۳٦	قاضی کے معاشر تی تعلقات مناب میں میں میں	Γ•A	حوالہ کی شرائط سمان نے میں ہے
772	قاضی کے لیے آ داب نشست و برخاست اس سرتاقہ سے زیر میں	r+9	حوالہ کمل ہونے کے بعد محیل کا حکم
rm	گواہ کو مقین کرنے کا مسئلہ	711	مختال له کاحوالہ ہے رجوع کرنا درجہ من کا تذ
129	فضُل في الحبُس	MIT	''توی'' کی تفییر
//	قید کرنے میں جلد بازی نہ کرنے کا حکم ·		اپنے سابقہ قرض کے بدیے موجودہ قرض معاف کرانے

L.	و المحالين المحالين المرست مضامين		و أن الهدايي جلدال من الهدائية
120	تحکیم ہے رجوع کرنا	44.	قید کرنے کا حکم کب جاری کیا جائے گا
121	حدود وقصاص میں تحکیم کاعدم جواز	4"	دیوالیه قرار دینے کے مستثنیات
127	(وَفَكُمْ " كَا كَارِمْضِي	rra	نا د ہندگی اور د بوالیہ بن
	ا ہے والدین اور اہل وعیال کے بارے میں حاکم کے حکم	rry	یوی کا نفقه نه دینے والے شوہر کوقید کرنا
12 (°	كاغيرنا فذهونا	rr2	باب كتاب القاضي إلى القاضي
120	مسائل شتى من كتاب القضاء		کسی دوسرے قاضی کا خط کن صورتوں میں قابل استشہاد
124	بالا خانے کے مکینوں کے حقوق و فرائض	ተየለ	४ ५७:
144	اہل شوارع اور گلیات کے حقوق	İ	ان حقوق کا بیان جن میں کتاب القاضی کو ججت مانا گیاہے
129	اہل شوارع اور گلیات کے حقوق	l	کتاب قاضی کی قبولیت میں گواہی کی شرط
11/4	انکار پرضلح کرنا	1	
MI	متضاده عاوی وشهادات کا حکم	ram	کتاب قاضی کوخصم کی موجودگی میں قبول کرنے کی شرط
17.1	مشتری <i>کے خرید نے سے</i> ا نکار کرنے کا نتیجہ ۔	ror	کتاب قاضی پرممل کرنے کاطریقۂ کار میں میں میں میں اور میں اور میں میں اور میں میں اور می
17/1	کسی ہے کچھ مال قبضہ کرنے کا قرار کرنا	[حدود وقصاص میں کتاب قاضی کی عدم قبولیت میرین
7 7.7	اقر ارکورد کرنے کے بعد دعویٰ کرنا	ļ	فصل آخر
	دعوے کے عدم وجود کے قائل بعد میں بری ہونے پر بینہ پ		عورت کوقاضی بنا نا
7 ∧∠	لائے تومعتبر ہوگی یانہیں		قاضی کوا پناخلیفه مقرر کرنے کااختیار
	وعوے کے عدم وجود کے قائل بعد میں بری ہونے پر بینہ		قاضی کے فیصلے کے خلاف اپیل ہونا
17.9	لائے تومعتبر ہوگی یانہیں		۔ ا قاضی کے فیصلے کے خلاف اپیل ہونا نب
	فروخت نه کرنے کا قائل بعد میں براء ة عن کل العیو ب	l	قاضی کا فیصلہ ظاہر و باطن میں نا فیذ ہوگا شخصہ
19 +	پر بینہلائے تو کیا حکم ہوگا	775	عائب مخص کے خلاف فیصلہ کرنے کا حکم پر
191	تملیک مجہول کے بعدان شاءاللہ کہنا		دعوے کا انکار کرنے کے بعد غائب ہونے والے مدعیٰ
191	فضُل في القضاء بالُمواريث	740	عليه کافیصله تريس پريزين
11	نصرانی خاوند کی میر اث کا دعویٰ کرنے والی نومسلمہ کا فیصلہ	1	تیبیوں کےاموال کوقرض پر دینا میسیوں کے اموال کوقرض کے دینا
	میراث طلب کرنے والی مسلمان کی نومسلمہ سابق نصرانی		باب التحكيم
190	يوی کافيمله	779	محكيم بحكم اورشرا يط

<u></u>	المحاكمة الم		ان البدايه جلدف ي الماير الله
	قاضی وغیرہ کی بیع میں مبیع کے استحقاق کی صورت میں		امانت کا اقرار کرنے والا جب کسی ایک کو وارث قرار
۳۱۳	عدم ضان كاحكم	797	وے کر مال سپر د کرنا جاہے
ساس	مذکورہ بالامسّلہ میں وصی کی بیغ کا حکم	192	مذکورہ بالاصورت میں کسی دوسرے آ دمی کے لیے اقرار
۳۱۵	فصل آخر	19 1	میت کے قرضخو اہوں اور حاضر ورثاء سے گفیل مانگنے کا حکم
11	قاضی کا کسی کوکوئی حدیا قصاص قائم کرنے کا حکم دینا	P*1	دعوائے غصب اور تقتیم میراث
r12	بعدازمعزولى قاضى كے تخاصمات	r•r	ما قبل صورت منقوله ساز وسامان پر دعویٰ کرنے کی صورت
۳۱۸	بعداز معزولی قاضی کے مخاصمات	p=+	مذكوره بالاصورت ميں وارث غائب كآنے كانتيجه
11	بعداز معزولی قاضی کے مخاصمات	٣٠٧	وصيت مين لفظ ' مال' سے كيام راد ہوگا
1 19	بعدازمعزولى قاضى كيمخاصمات	۲•۸	وصیت میں ملکیت ہے کیا مراد ہوگا
۳۲۰	بعداز معزولی قاضی کے نخاصمات	m1•	وصی کا وصایت سے واقف نہ ہونا
		ر۱۱۱۰	وکیل کومعز ولی کی اطلاع ملنے کی صورات
		-	·
	·		
	·		
	*		•
:			

باب السّلور السّلور بياب بي سلم كرا حكام كربيان بين ب

صاحب ہدایہ جب ان ہوع کے بیان سے فارغ ہوگئے جن میں عوضین یا اُحدالعوضین پر قبضہ کرنا شرط نہیں ہے تواب یہاں سے ان ہوع کے احکام ومسائل بیان کرر ہے ہیں جن میں عوضین یا اُحدالعوضین پر قبضہ کرنا لازم اورضروری ہے۔اور بیخ صرف اور بیخ سلم ہی میں عوض پر قبضہ کرنا ضروری ہے مگر چونکہ بیخ سلم میں صرف ایک عوض لینی را س المال پر قبضہ کرنا ضروری ہے جب کہ بیخ صرف میں دونوں عوض پر قبضہ کرنا ضروری ہوتا ہے اس لیے اس حوالے سے بیخ سلم مفرد کے در ہے میں ہوئی اور بیخ صرف مرکب کے در جے میں ہوئی اور بیخ صرف مرکب کے در جے میں ہوئی اور بیا بات تو آ ب بہت پہلے سے جانتے ہیں کہ مفرد، مرکب سے مقدم ہوتا ہے،ای لیے صاحب ہدایہ نے مفرد لینی بیخ سلم کے احکام ومسائل کوم کب بعنی بیخ صرف کے احکام ومسائل کوم کب بعنی بیخ صرف کے احکام ومسائل سے پہلے بیان کیا ہے۔ (بنایشر ح عربی ہدایہ کے اکا الاداء ہوتا ہے۔

سلم كاصطلاح معنى: أخد الأجل بالعاجل لعني نقد ثمن كي وض ادهار بيع لينا-

اس بيع ميں چنداصطلاحات قابل توجه ہيں:

- رب السلم: مال والا كهلاتا ہے،اس كومسلم اورصاحب دراہم بھى كہتے ہيں _ بالفاظ ديگررب السلم كومشترى اورمسلم إليه كو بائع بھى كهه سكتے ہيں -
 - **مسلم إليه**: عاقد آخر كهلاتا ـــــــ

43

Ü

- رأس العال: دراجم ودنا نيراورنقو دكانام ہے۔
- 🗱 💎 مسلم فید: وه اشیاء جن پر عقد واقع هولینی مبیع جیسے گندم، اور آٹاوغیرہ۔
- بيع سلم كا حكم: ثبوت الملك لوب السلم في المسلم فيه مؤجلاً بمقابلة ثبوت الملك في رأس العين أو الموصوف للمسلم إليه معجلا بطريق الرحصة دفعا لحاجة الناس. (بنايه ٧/ ٤٢٠) يعنى سلم فيه من بطريق موجل رب السلم كي كي اليم ملكيت كا ثبوت جوسلم اليه كي ليطور معجل متعين كرده رأس المال من ثابت موتا ب-

اَلسَّلَمُ عَقْدٌ مَشُرُوعٌ بِالْكِتَابِ وَهُو ايَهُ الْمُدَايَنَةِ فَقَدُ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ ﴿ يَا أَشُهَدُ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَحَلَّ السَّلَفَ الْمُضُمُّونَ وَأَنْزَلَ فِيْهِ أَطُولَ ايَةٍ فِي كِتَابِهِ، وَتَلَا قَوْلُهُ تَعَالَى ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِيْنَ امَنُوا إِذَا تَدَايَنَتُمْ بِدَيْنِ إِلَى أَجَلٍ الْمَضُمُّونَ وَأَنْزَلَ فِيْهِ أَطُولَ ايَةٍ فِي كِتَابِهِ، وَتَلَا قَوْلُهُ تَعَالَى ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِيْنَ امَنُوا إِذَا تَدَايَنَتُمْ بِدَيْنِ إلى أَجَلٍ

ر أن البداية جلد في المستحدد ١١ المحتال المالية جلد في المحام كابيان الم

مُّسَمَّى فَاكْتُبُوهُ ﴾ أَلايَة (سورة البقرة : ٢٨٢). وَبِالسَّنَّةِ وَهُوَ مَا رُوِيَ أَنَّهُ • عَلَيْهِ السَّلَامُ ((نَهَى عَنْ بَيْعِ مَالَيْسَ عِنْدَ الْإِنْسَانِ وَرَخَّصَ فِي السَّلَمِ))، وَالْقِيَاسُ وَإِنْ كَانَ يَأْبَاهُ وَلَلْكِنَّا تَرَكُنَاهُ بِمَارَوَيْنَاهُ، وَوَجُهُ الْقِيَاسِ أَنَّهُ بَيْعُ الْمُعْدُوْم إِذَ الْمَبِيْعُ هُوَالْمُسْلَمُ فِيْهِ.

ترجمه : سلم کتاب الله سے مشروع شده عقد ہے اوروه (کتاب) آیت مُداینت ہے، چنانچہ حضرت ابن عباس تفاقئ نے فر مایا"
میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ تعالی نے سلم صغمون کو حلال قرار دیا ہے اور اس حوالے سے اپنی کتاب میں ایک طویل آیت نازل فر مائی ہے،
پھر حضرت ابن عباس تفاقئ نے اللہ تعالی کا قول یا آیھا الذین امنوا إذا تداینت مدین إلی اجل مسمی فاکتبوہ تلاوت فر مایا۔
اور سلم سنت سے بھی مشروع ہے اور سنت جو مروی ہے کہ آپ مُنافِئ آئے نے ایس چیز کوفرو خوت کرنے سے منع فر مایا ہے جو انسان
کے پاس موجو دنہ ہواور بچے سلم کے متعلق رخصت مرحمت فر مائی ہے۔ اور ہر چند کہ قیاس بچے سلم کا منکر ہے لیکن ہم نے اپنی روایت
کردہ صدیث کی وجہ سے قیاس کوترک کردیا ہے۔ اور قیاس کی دلیل ہے ہے کہ یہ معدوم کی بچے ہے، کیونکہ مسلم فیہ بی ہجے ہے۔

اللغاث:

وعقد ﴾ معاملہ۔ ﴿ مداینة ﴾ باہم قرض دہندگی کا معاملہ۔ ﴿ السلف ﴾ لفظاً: پہلا مرادجس کی ادائیگی پہلے کی گئی ہو السلف ﴾ لفظاً: پہلا مرادجس کی ادائیگی پہلے کی گئی ہو السلف ﴾ لفظاً: پہلا مرادجس کی ادائیگی پہلے کی گئی ہو السلف ﴾ تقداینتم ﴾ آپس میں قرض دہندگی کا معاملہ کرو۔ ﴿ أجل ﴾ مدّت۔ ﴿ مسمّٰی ﴾ مقرره متعیند۔ ﴿ دِخص ﴾ رخصت دی گئی ہے۔ ﴿ یاباه ﴾ اس کا انکار کرتا ہے۔

تخريج:

اخرجه الحاكم في المستدرك باب البيوع، حديث: ٢١٨٥.

سلم كى تعريف اور دليل اثبات:

صاحب کتاب نے اس عبارت میں بچ سلم کے جواز اور ثبوت کوتر آن وسنت سے ہم آ ہگ اور مربوط قرار دیاہے، چنانچہ فرماتے ہیں کہ بچ سلم کتاب اللہ کی آ بت مدانیت لینی ایھا اللہ ین المنوا إذا تداینتم بدین اللی أجل مسمی فا کتبو ہ المخ سے فرماتے ہیں کہ بچ سلم کتاب اللہ کی آبت ہواں سربوت کی سب سے بین دلیل رئیس المفسر بن سیدنا حضرت ابن عباس بڑا تھی کا وہ فرمان گرامی ہے جوعبارت میں درج ہے اور اس میں لفظ اشھد کے ساتھ انھوں نے بیشہادت دی ہے کہ آبت مداینت میں کسی مدت تک ادھار کا معاملہ کرتے وقت اس کے لکھنے اور قید تحریر میں لانے کا حکم دیا ہے اور اس آبت سے اللہ تعالی نے بیج سلم کو حلال قرار دیا ہے۔ حضرت ابن عباس بڑا تھی اس کے کہنے اور اس میں میں میں میں ہوتی ہے کہ فرمان گرامی سے بیج سلم کا ثبوت اس طرح بھی ثابت ہے کہ لفظ السلف، السلم کا متر ادف ہے اور المضمون سے مؤجل ہوتی ہے فن الذمہ مراد ہے اور بید دونوں چیز بین بیج سلم کے ثبوت اور جواز ہی پر دلالت کرتی ہیں ، اس لیے کہ بیج سلم میں مسلم فیہ موجل ہوتی ہے اور مسلم الیہ کذمے واجب فی الذمة والا بہتر دوصورت اس سے نیج سلم کا جواز اور ثبوت ہوجائے گا۔

ر أن البعلية جلد المستحد ١٣ المستحد الماكام كا بيان الم

وبالسنة المع: فرماتے ہیں کہ کتاب اللہ کے ساتھ ساتھ سنت رسول اللہ سے بھی نیع سلم کا ثبوت ہے، چنانچہ حدیث پاک میں معدوم چیز کو بیعنے اور فروخت کرنے سے منع کیا گیا ہے اور ہر چند کہ میں نیع سلم میں بھی مبیع معدوم ہوتی ہے، مگر صاحب شریعت حضرت محمد منافیق نے لوگوں کی حاجت اور ضرورت کے بیش نظر نیع سلم کے متعلق اجازت اور رخصت مرحمت فرمائی ہے اس لیے وہ جائز ہے، حدیث کتاب میں موجود ہے۔

اس سلسلے کی دوسری حدیث حضرت ابن عباس ٹائٹن سے مروی ہے جس میں بیصراحت ہے من اسلف فی شی فلیسلف فی سی فلیسلف فی سی کیل معلوم وزن میں معلوم کے معلوم وزن میں معلوم ہور ہا ہے۔ البتہ از روئے قیاس بچسلم کا جواز بعید از فہم ہے، کیونکہ اس میں مسلم فیہ جوہی رہتی ہے وہ معدوم رہتی ہے اور اگر مینے موجود ہولیکن بائع کی مملوک نہ ہویا بائع اس کی سپردگ پر قادر نہ ہو تو اس موجود ہوجی کی بچے درست نہیں ہوگ ، لیکن چوں کہ قرآن پاک اور حدیث پاک میں توسلم کی اجازت مرحمت فرمائی گئے ہے، اس لیے قرآن وحدیث کے پیشِ نظریباں قیاس کوٹرک کردیا گیا ہے۔

قَالَ وَهُوَ جَائِزٌ فِي الْمَكِيْلَاتِ وَالْمَوْزُوْنَاتِ لِقَوْلِهِ الْمَلْفِيْقُلَا ((مَنْ أَسْلَمَ مِنْكُمْ فَلْيُسْلِمْ فِي كَيْلٍ مَّعْلُومٍ وَوَزَنٍ مَّعْلُومٍ إِلَى أَجَلٍ مَّعْلُومٍ))، وَالْمُرَادُ بِا لْمَوْزُوْنَاتِ غَيْرِ الدَّرَاهِمِ وَالدَّنَانِيْرِ، لِأَنَّهُمَا أَثْمَانٌ ، وَالْمُسْلَمُ فِيْهِ لَابُدَّ أَنْ يَكُونَ مُقَمَّنًا فَلَا يَصِحُ السَّلَمُ فِيهِمَا، ثُمَّ قِيْلَ يَكُونُ بَاطِلًا وَقِيْلَ يَتْعَقِدُ بَيْعًا بِثَمَنٍ مُّؤَجَّلٍ تَحْصِيلًا لِمَعْقُودِ أَنْ يَكُونَ مَا يَعْبُو بَعْمَ بِعَمْ بِعَمْنِ مُّوَجَلٍ تَحْصِيلًا لِمَعْقُودِ الْمُعَانِيْ، وَالْأَوَّلُ أَصَحُ ، لِأَنَّ التَّصْحِيْحَ إِنَّمَا يَجِبُ فِي الْمُعَوْدِ لِلْمَعَانِيْ، وَالْأَوَّلُ أَصَحُ ، لِأَنَّ التَّصْحِيْحَ إِنَّمَا يَجِبُ فِي مَحَلِّ أَوْجَبَ الْعَقْدُ فِيهِ وَلَا يُمْكِنُ ذَلِكَ.

تروجی از خراتے ہیں کہ سلم مکیلات اور موزونات میں جائز ہے، اس لیے کہ آپ مکا ایٹا درا ہی ہے '' تم میں سے جو خص کے سلم کرے اسے چاہیے کہ تعین پیانہ اور متعین وزن میں متعین مدت تک کرے۔ اور موزونات سے درا ہم ودنا نیر کے علاوہ مراد ہے کیونکہ یہ دونوں ثمن ہیں جب کہ سلم فیہ کے لیے بیچ ہونا ضروری ہے، اس لیے درا ہم ودنا نیر میں بچ سلم سیح نہیں ہوگ ۔ پھر کہا گیا کہ (ان میں بچ سلم) باطل ہوگ ۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ حتی الا مکان عاقدین کے مقصود کو حاصل کرنے کے لیے ادھار شن کے عوض بچ منعقد ہوجائے گی۔ اور عقود میں معانی ہی کا اعتبار ہوتا ہے، لیکن قول اقل اصح ہے، کیونکہ عقد کو سے قد اردیناای می میں واجب ہوتا ہے جس میں عاقدین نے عقد کولازم کیا ہے۔ اور یہاں میمکن نہیں ہے۔

اللغات:

و كيل كه پياند و المان كه واحد شن انقود ، نقديال و هو جل كه ادهار ، ايك مدت پرموتوف و عبرة كه اعتبار

تخريج:

السلف، حديث: ٣٤٦٣ والنسائي في كتاب البيوع باب السلم في الثمار، حديث: ٤٦٢٠.

مسلم فيه كابيان:

اس عبارت میں بچے سلم کے مقام اورکل کو بیان کیا گیا ہے جس کا حاصل بیہ ہے کہ ناپ تول کر فروخت کرنے والی ہر چیز میں بچے سلم جائز ہے بشرطیکہ ناپ تول معلوم اور متعین ہواور لین دین کی مدت بھی معلوم اور متعین ہواور ریہ جواز نبی اکرم مَالَّ لِیُّؤُمِ کے اس فرمان مقد من کے ثابت ہے من أسلم منکم فلیسلم فی کیل معلوم ووزن معلوم إلی أجل معلوم۔

والمرادالح: صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ قدوری میں جوموزونات کا لفظ آیا ہے اس سے دراہم اوردنانیر کے علاوہ دیگر وزنی چیزیں مراد ہیں۔ اوردراہم ودنانیر اگر چہموزون ہیں لیکن پھر بھی ان میں بچے سلم درست اور جائز نہیں ہے، اس لیے کہ دراہم ودنانیر میں اگرایک کوسلم فیہ اوردوسرے کوراس المال بنایا جائے تو اتحاد قدر کی وجہ سے ادھار معاملہ ہوگا جوحرام ہے اوراگر صرف دراہم یا صرف دنانیر ہی کوسلم فیہ اورراس المال بنایا جائے تو قدر اورجنس دونوں کا اجتاع ہوگا اوراس صورت میں بھی ادھار معاملہ کرنا ہوگا اور یہ بھی حرام ہے۔ دوسری خرابی یہ لازم آئے گی کہ دراہم اور دنانیر دونوں پیدائش طور پرخمن ہیں اب اگر کوئی شخص گندم وغیرہ کوراس المال قرار دیکر انھیں مسلم فیہ بنائے تو ان کا مبیع ہونا لازم آئے گا جواس کے موضوع لہ کے خلاف ہے اس لیے اس حوالے سے کوراس المال قرار دیکر آخیں مسلم فیہ بنائے تو ان کا مبیع ہونا لازم آئے گا جواس کے موضوع لہ کے خلاف ہے اس لیے اس حوالے سے کھی ان میں نیچ سلم درست اور جائز نہیں ہے۔

ٹم قیل یکون النے: اس کا حاصل بیہ کہ اگر کمی شخص نے گندم اور حملۃ کوراُس المال قرار دیا اور دراہم یا دنا نیر کومسلم فیہ یعنی مبیع قرار دیا تو ظاہر ہے کہ یہ بچ درست نہیں ہے،لیکن کیا اس کی ورشگی کا کوئی دوسراراستہ ہے یانہیں؟اور کیا گندم وغیرہ کو پیج قرار دیکر ثمن موجل کے عوض بچے درست ہوسکتی ہے؟ اس سلسلے میں حصرات فقہاء کے دوقول ہیں:

(۱) پہلا قول جوعیسی بن ابان کا ہے وہ یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں جب نیج سلم جائز نہیں ہوگی تو دوسری کوئی بھی بیج جائز نہیں ہوگی ، بلکہ بیعقد ہی باطل اور واجب الرّ د ہوگا۔

(۲) دوسرا قول سے ہے کہ یہاں بیج سلم تو جائز نہیں ہے، لیکن متعاقدین نے اس سے لین دین کا قصد کیا ہے، اس لیے امکانی حد تک ان کے قصد پر سنجیدگی سے غور کیا جائے گا اور گندم یا حطہ کو جسے ثمن اور رائس المال قرار دیا کیا تھا اسے اب مبیع قرار دیکر ثمن موجل (ادھار) کے عوض اس میں کو جائز قرار دے دیا جائے گا۔ کیونکہ بیج سلم کو کنارے کر کے بھی ادھار ثمن کے عوض سے معاملہ کمل کرنا ممکن ہے اور کھرعقو دمیں چوں کہ معانی ہی کا عتبار ہوتا ہے اور الفاظ کی کوئی حقیقت نہیں ہوتی ، اس لیے معنی کی طرف نظر کرتے ہوئے اسے بیج بثمن مؤجل قرار دیکر درست کر دیا جائے گا۔ اس قول کے قائل ابو بحراعمش ہیں۔ (بنایہ ۲۳۲۷)، و ملک ذا فی النہایہ)

والأول النع: صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ذکورہ دونوں قولوں میں سے پہلا یعنی عیسیٰ بن إبان کا قول ہی زیادہ سی جے اور معتمد ومتند ہے اور بلاوجہ سینی تان کربیج کو درست قرار دینا سیح نہیں ہے، کیونکہ کسی بھی چیز کواگر اس کے کل میں درست قرار دینا ممکن ہو تواس کے لیے ہرامکانی کوشش کی جاتی ہواں میں صورت مسئلہ میں جب متعاقدین نے دراہم یا دنا نیر کوسلم فیداور مبیع قرار دیرمحل ہی کے انتخاب میں خلطی کو دی ہے تواب اس خلطی کو سیح کرنے کی ہرکوشش رائیگاں ہوگی ،اس لیے کہ دراہم و دنا نیر خلقی طور پرخمن بنائے کے انتخاب میں غلطی کردی ہے تواب اس خلطی کو سیح کرنے کی ہرکوشش رائیگاں ہوگی ،اس لیے کہ دراہم و دنا نیر خلقی طور پرخمن بنائے سے جین اوروہ بھی بھی مبیع نہیں ہو سکتے سے اس کوصا حب کتاب نے لأن المتصحیح سے اخیر تک بیان کیا ہے۔

قَالَ وَكَذَا فِي الْمَذُرُوْعَاتِ، لِأَنَّهُ يُمُكِنُ صَبْطُهَا بِذِكْرِ الزَّرْعِ وَالصَّفَةِ وَالصَّنْعَةِ، وَلَا بُدَّ مِنْهَا لِتَرْتَفَعَ الْجِهَالَةُ فَيَتَحَقَّقُ شَرْطُ صِحَّةِ السَّلْمِ، وَكَذَا فِي الْمَعْدُوْدَاتِ الَّتِيْ لَا تَتَفَاوَتُ كَالْجُوْزِ وَالْبَيْضِ، لِأَنَّ الْعَدَدِيَّ الْمُعَدُورُ التَّسْلِيْمِ فَيَجُوزُ السَّلَمُ فِيْهِ، وَالصَّغِيْرُ وَالْكَبِيرُ سَوَآءٌ بِاصْطِلَاحِ النَّاسِ عَلَى إِهْدَارِ التَّفَاوُتِ، بِخِلَافِ الْبَطِيْحِ وَالرُّمَّانِ، لِأَنَّهُ يَتَفَاوَتُ احَدَة تَفَاوُتُ الْحَدِيُّ الْمُعَدِيُّ الْمُتَفَاوَتُ، وَعَنْ أَبِي حَنِيفَة وَ اللَّهَائِيةِ اللَّهُورُ فِي بَيْضِ النَّعَامَةِ، لِأَنَّهُ يَتَفَاوَتُ الْحَادِ الْعَلَيْةِ وَعَنْ الْمَالِيَةِ يَعْرَفُ الْعَدَدِيُّ الْمُعَدِيِّ الْمُعَلِيةِ يَعْرَفُ الْعَدِيِّ الْمَلْمُ فِيهَا عَدَدًا يَجُوزُ كَيْلًا، وَقَالَ زُفَرُ وَكُلَّا فِي الْمُعَلِيقِ الْمُعَلِي ، وَعَنْدُ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ السَّلَمُ فِيهَا عَدَدًا يَجُوزُ كَيْلًا، وَقَالَ زُفَرُ وَكُلَّا فِي الْمُعَلِيقِ الْمُعَلِيقِ وَعَنْدُ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ السَّلَمُ فِيهَا عَدَدًا يَجُوزُ كَيْلًا، وَقَالَ زُفَرُ وَكُلَّا فِي الْمُالِيةِ الْمَعْدُولُ عَلَامِ وَعَنْدُ اللَّهُ اللْهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ ا

ترجیلی: فرماتے ہیں کہ گزوں سے ناپنے والی چیزوں میں بھی (سلم جائز ہے) کیونکہ ناپ، صفت اور بناوٹ بیان کر کے انھیں ضبط کرناممکن ہے۔ اور ان باتوں کو بیان کر نا ضروری ہے تا کہ جہالت دور ہوجائے اور صحت سلم کی شرط محقق ہوجائے ، ایسے ہی گئی جانے والی ان چیزوں میں بھی (سلم جائز ہے) جو متفاوت نہیں ہوتیں جیسے اخروٹ اور انڈے، کیونکہ عددی متقارب معلوم المقدار ، مضبوط الوصف اور مقدور التسلیم ہوتے ہیں ،اس لیے ان میں سلم جائز ہے۔ اور تفاوت کا اعتبار نہ کرنے پرلوگوں کے اتفاق کر لینے کی وجہ سے (ان میں) چھوٹا بڑا برابر ہیں۔ برخلاف خربوزہ اور انار کے، کیونکہ ان کے افراد میں بڑا اختلاف ہوتا ہے اور مالیت میں آ حاد کے متفاوت ہونے سے عددی متفاوت کی شناخت ہوتی ہے۔

حضرت امام ابوصنیفہ رطیتیملۂ سے مروی ہے کہ شتر مرغ کے انڈوں میں سلم جائز نہیں ہے، کیونکہ اس کے افراد مالیت میں مختلف ہوتے ہیں۔

پھرعددی متقارب میں جس طرح مجن کرسلم جائز ہےا ہے ہی ناپ کربھی جائز ہے،امام زفرؒ فرماتے ہیں کہ ناپ کر جائز نہیں ہے، کیونکہ بیعددی ہےاور کیلی نہیں ہے،اورانھیں سے ایک روایت یہ ہے کہ گن کربھی جائز نہیں ہے کیونکہ تفاوت ہے۔ ایک میں کیا ہے ہے۔ اس میں سے ایک سے ایک ہوایت کی سے ایک ہوائے ہے۔ ایک ہوری ہے کہ ایک ہوری ہے کہ ایک ہوری کے ا

ہماری دلیل میے کہ بھی تو عدد سے مقدار کی شناخت ہوتی ہے اور بھی کیل سے ہوتی ہے اور میہ چیز لوگوں کے اتفاق کی وجہ سے عددی ہوگئ ہے،لہذا عاقدین کے اتفاق سے کیلی بھی ہوجائے گی۔

اور عدد کے حساب سے فلوس میں بھی سلم جائز ہے، ایک قول یہ ہے کہ یہ تھم حضرات شیخین ؓ کے یہاں ہے جب کہ امام محمدؒ کے یہاں جائز نہیں ہے، کیونکہ فلوس ثمن ہیں۔حضرات شیخین ؓ کی دلیل یہ ہے کہ عاقدین کے حق میں فلوس کا ثمن ہونا ان کے اتفاق ر آئ البدایہ جلد اس کے احکام کابیان کے کر گئی کر گئی گئی کر کے احکام کابیان کے کر لینے سے ہم اسے کر لینے سے بہذا یہ شمنیت ان کے اتفاق سے باطل بھی ہوجائے گی اوروزنی بن کرعود نیس کرے گی۔ اوراس سے پہلے ہم اسے بیان بھی کر کے ہیں۔

اللغاث:

﴿ مذروعات ﴾ گر وغیرہ کے ذریعے مالی جانے والی چیزیں۔ ﴿ صنعة ﴾ کارروائی، کارگزاری، بناوٹ۔ ﴿ جوز ﴾ اخروث ۔ ﴿ بیض ﴾ انڈے۔ ﴿ عددی متقارب ﴾ وہ اشیاء جن کا گن کرمعالمہ کیا جاتا ہے اور وہ باہم ایک دوسرے سے ملی جلتی ہیں۔ ﴿ اصطلاح ﴾ باہم اتفاق رائے۔ ﴿ إهدار ﴾ بِ معنی کردینا۔ ﴿ بطیّخ ﴾ خربوزہ۔ ﴿ رمّان ﴾ انار۔

ندروعات ميسكم كاجواز:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جس طرح موز و نات اور مکیلات میں تج سلم جائز اور ثابت ہے ، ایسے ہی مذروعات یعیٰ جو چیزیں گزسے ناپ کرخریدی بچی جاتی بین ان میں بھی تج سلم درست اور جائز ہے ، کیونکہ تج سلم کی صحت اور اس کی شرط کے تحق کے لیے مقدار ،صفت کا معلوم ہوتا ضروری ہے اور فدروعات میں چوں کہ یہ چیزیں بہ آسانی معلوم ہوسکتی ہیں بایں طور کہ ناپ کر اس کی مقدار معلوم کر لی جائے یا طول وعرض بیان کر کے مقدار جان کی جائے ، جو دت اور رداء ت بیان کر نے صفت معلوم کر لی جائے اور اس طرح ہر اعتبار سے اس کے خدوخال کا جائے اور موٹا اور باریک ہونے کو بیان کرنے صنعت اور بناوے کا چة لگالیا جائے اور اس طرح ہر اعتبار سے اس کے خدوخال کا بہولت علم ہوجائے اور یہی چیز تیج سلم کی صحت کے لیے شرط ہے ،اس لیے جس نوع میں بھی یہ چیز معلوم ہوجائے اور اس کے افراد مالیت وغیرہ میں متفاوت نہ ہوں اس نوع میں تبھی سلم درست اور جائز ہے ۔اس لیے حساحب ہدایے فرماتے ہیں کہ افروٹ اور انڈ سے میں بھی تج سم بھی تج سم معلوم المحدون اس کے اعتبار سے اس کے کہ یہ مقدور التسلیم ،معلوم المحدار اور مضبوط الوصف ہوتے میں اور ان کے لیون دین میں کی بھی طرح کا کوئی نزاع اور بھر انہیں ہوتا اور اس کی دیا تھی ہوئی وی نہیں پڑتا اس لیے کہ یہ مقدور التسلیم ،معلوم المحدار اور مضور کی بہت کی زیادتی کا کوئی نزاع اور بھر انہیں ہوتا اور اس کی وجہ سے قبت میں کوئی فرق نہیں پڑتا اس لیے اس سے کہ جو کے قبت میں کوئی فرق نہیں پڑتا اس لیے اس سے ان چیزوں کہ لوگوں کے بہاں اس کی زیادتی کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور اس کی وجہ سے قبت میں کوئی فرق نہیں پڑتا اس لیے اس سے ان چیزوں میں تیج سلم کی حوت پرکوئی آئے نہیں آئے گی۔

اس کے برخلاف خربوزے اورانار کا مسلہ ہے توان دونوں میں بیع سلم جائز نہیں ہے، کیونکہ مالیت کے اعتبار سے ان میں تفاوت ہوتا ہے اورلوگوں کے یہاں اس تفاوت کا اعتبار بھی ہے، اس لیے ان میں بیع سلم جائز نہیں ہے، یہیں سے عددی متقارب اور عددی متفاوت کے درمیان فرق بھی واضح ہوگیا کہ جس عددی چیز کے افراد کی مالیت میں تفاوت نہ ہووہ عددی متقارب ہے اور جس عددی چیز کے افراد کی مالیت میں تفاوت ہووہ عددی متفاوت ہے۔

وعن أبى حنيفة وَحَنَّمَ عَلَيْهُ المنع: فرمات بين كه شتر مرغ كاندُوں كى بھى مختلف سائز اور مقدار ہوتى ہے اوران ميں ماليت كاعتبار سے تفاوت اور كى بيشى بھى ہوتى ہے اس ليے حضرت امام اعظم وليٹي سے مروى ايك روايت كے مطابق ان ميں بيع سلم جائز نہيں ہے۔

ر أن البدلية جلد المحال المحال عالى المحال ا

ٹم کما النے: اس کا حاصل یہ ہے کہ عددی متقارب اشیاء میں جس طرح عدد سے بیج سلم جائز ہے ایسے کیل اور ناپ سے بھی جائز ہے، اس طرح عدد سے بیچ کرنے کی صورت میں مقدار، وصف اور صنعت وغیرہ برآسانی معلوم ہو سکتی ہے، اس طرح کیل سے بیچ کی صورت میں بھی یہ چیزیں برآسانی معلوم ہو سکتی ہیں، اس لیے کیل سے بھی ان کی بیچ سلم درست ہے۔

اس کے برخلاف امام زفر رولیٹھیڈ کے اس سلسلے میں دوتول ہیں (۱) پہلا قول ہیے کہ معدودات متقاربہ کی بیج سلم عدد سے تو درست ہے، لیکن کیل سے درست نہیں ہے، کیونکہ عددی چیز کوکیل سے بطور سلم فروخت کرنا محال اور متعذر ہے۔ (۲) دوسرا قول میہ ہے کہ عدد سے بھی معدودات متقاربہ کو بیج سلم کے طور پر فروخت کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ ان کے افراد میں تفاوت ہوتا ہے اور عددی متفاوت میں بیج سلم جائز نہیں ہے، اس لیے اس میں بھی رہ بیج جائز نہیں ہوگی۔

ولنا النے: ہمارے یہاں عدد اور کیل دونوں سے معدودات متقارب کی بچ سلم درست ہے اوراس در سکی پر دلیل یہ ہے کہ ان کے افراد بھی تو عدد سے معلوم المقدار ہوجاتے ہیں اور بھی کیل سے ان کی مقدار معلوم ہوجاتی ہے اور بچ سلم کی صحت کے لیے یہی اہم اور بنیادی پوائنٹ ہے، اس لیے عدد اور کیل دونوں طرح ان کی بچ سلم درست اور جائز ہوگ ۔ رہا مسئلہ معدودات کے عدد سے فروخت ہونے کا تو یہ کوئی منزل من اللہ تھم نہیں ہے، کہ اس میں تبدیلی یا ترمیم نہ ہوسکے، بلکہ معدودات متقارب لوگوں کے اتفاق اور ان کے تعال سے عددی ہوئے ہیں اور جو چیزعوام کے اتفاق سے عددی ہوئی ہو وہ متعاقدین کے اتفاق اور تعامل سے کیلی بھی ہو سکتی ہے۔ اور کیل سے بھی اس کی بچے درست اور جائز ہو سکتی ہے۔

یہاں یہ بات بھی ذہن نثین رہے کہ آج بھی معدودات متقاربہ کا عدد سے بکناعالم گیر سطح پرنہیں ہے، بلکہ یہ ہر علاقے ادر ہر خطے کے اپنے اپنے تعامل پر بٹنی ہے چنانچہ بہت سے شہروں اور علاقوں میں اخروٹ وغیرہ عدد سے فروخت ہوتے ہیں اور دیگر بہت سے شہروں میں وزن سے ان کی بھے ہوتی ہے، لہٰذا جہاں کا جوعرف اور رواج ہوگا وہاں اس عرف ورواج کے مطابق بھے سلم کرنا زیادہ اچھا ہوگا۔ واللہ اعلم عبدالحلیم قاسمی بستوی۔

و كذا في الفلوس النع: اس كا حاصل بيہ به كه جارے يہاں فلوس ميں عدد سے زيع سلم جائز ہے، يہى ظاہر الروابيہ به اور جامع صغير ميں يہى فدكور ہے۔ يعنى وہاں امام صاحب اور حضرات صاحبين سب كوجم رائے اور جم خيال قرار ديا گيا ہے، كيكن بعض حضرات نے فلوس ميں عدد سے زيج سلم كے جواز كو حضرات شيخين كا قول قرار ديا ہے اورامام محمد روات الله كي يہاں اسے ناجائز قرار ديا ہے، اورامام محمد روات الله كى دليل بيريان كى كئى ہے كہ فلوس از قبيل شمن جي اورا ثمان ميں بيج سلم جائز نہيں ہے، اس ليے فلوس ميں بھى بيج سلم جائز نہيں ہے، اس ليے فلوس ميں بھى بيج سلم جائز نہيں ہے۔

ولھما النے: حضرات شیخین عِیَالیا کی دلیل میہ ہے کہ فلوس میں جو ثمنیت پیداہوئی ہے وہ عاقدین کے اتفاق سے ہوئی ہے، لہٰذااگر عاقدین فلوس کی ثمنیت کے بطلان پراتفاق کرلیس توان کی ثمنیت باطل ہوجائے گی اور جب ان کی ثمنیت باطل ہوجائے گی تو عدد سے ان میں بیج سلم درست اور جائز ہوگا۔

ر ہابیسوال کہ جب فلوس میں ثمنیت ختم ہوجائے گی تو وہ وزنی ہوجا کیں گے اور وزنی چیز میں وزن سے زیج سلم درست ہے، نہ کہ عدد سے؟ تواس کا جواب میہ ہے کہ عاقدین نے فلوس میں صرف ثمنیت کے بطلان پر اتفاق کیا ہے، نہ کہ ان کے عددی ہونے کے

ر جمن البداب جاری کی سی است کی اور کام کابیان کے بطلان پر، اس کے بطلان میں میں میں کا میان کے بطلان جر اور جائز ہوگا۔اس کی بطلان پر، اس کے بطلان تمدیت کے باوجودفلوس میں عددیت باقی رہے گی اور عدد سے ان کی بیج سلم درست اور جائز ہوگا۔اس کیے اے کی کوشش نہ کی جائے۔

وَلاَيَجُوْرُ السَّلَمُ فِي الْحَيَوَانِ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحَالِيَّا يَهُ يَجُوْرُ، لِأَنَّهُ يَصِيْرُ مَعْلُوْمًا بِبِيَانِ الْجِنْسِ وَالسِّنِّ وَالسِّفَةِ، وَالسَّفَاوُتُ بَعْدَ ذِلِكَ يَسِيْرٌ فَأَشْبَهَ النِّيَابَ، وَلَنَا أَنَّ بَعْدَ ذِكْرِمَا يَبْقَى فِيْهِ تَفَاوُتُ فَاحِشْ فِي الْمَالِيَةِ بِاعْتِبَارِ الْمَعَانِى الْبَاطِنَةِ فَيُفْضِي إِلَى الْمُنَازَعَةِ، بِخِلَافِ القِيَابِ، لِأَنَّهُ مَصْنُوعٌ لِلْعِبَادِ فَقُلَّمَا يَتَفَاوُتُ الْمَالِيَةِ بِاعْتِبَارِ الْمَعَانِى الْبَاطِنَةِ فَيُفْضِي إِلَى الْمُنَازَعَةِ، بِخِلَافِ القِيَابِ، لِأَنَّةُ مَصْنُوعٌ لِلْعِبَادِ فَقُلْمَا يَتَفَاوُتُ النَّوْبَالُ السَّلَمِ فِي الْعَبَادِ فَقُلْمَا يَتَفَاوُتُ النَّوْبَانُ إِذَا نُسِجَ عَلَى مِنْوَالٍ وَاحِدٍ وَقَدْ صَحَّ أَنَّ النَّبِيَ ۖ صَلَّالَيْكُ اللَّهُ اللَّهُ إِلَى الْمَعَافِي الْمَعَافِي الْمَعَافِي الْمَعَافِي الْمَعَافِي الْمَعَافِي الْمَعَافِي الْمَعَافِي الْمَعَافِي وَاحِدٍ وَقَدْ صَحَّ أَنَّ النَّبِي فَي اللَّهُ اللهِ اللهِ الْعَلَمِ الْمَعَافِي الْمَعْمَافِي الْمَعَافِي الْمَعَافِي الْمَعَافِي الْمَعَافِي الْمُعَافِي الْمَعَافِي الْمَعَافِي الْمَعَافِي الْمَعَافِي الْمُعَافِي الْمَعَافِي الْمُعَافِي الْمِي الْمَعَافِي الْمَعَافِي الْمَعَافِي الْمَعَافِي الْمُعَافِي الْمَعَافِي الْمُعَافِي الْمُعَافِي الْمُعَافِي الْمَعْمَافِي الْمُعَافِي الْمَعْمَافِي الْمُعَافِي الْمُ الْمِي الْمُعَافِي الْمَعْلِي الْمُعْلِقِي الْمُعْلِقِي الْمُعَافِي الْمُعَافِي الْمُعَافِي الْمُعَافِي الْمُعَافِي الْمُعَافِي الْمُعَافِي الْمُعَافِي الْمُعْفِي الْمُعْلِقِي الْمُعَافِي الْمُعْمُولُ الْمُعْلِقِي الْمُعْلِي الْمُعْلِي الْمُعْلِقِي الْمُعْلِقِي الْمُعْمِلْمُ الْمُعْلِقِي الْمُعْلِقِي الْمُعْمِي الْمُعْلِي الْمُعْلِي الْمُعْلِقِي الْم

تروج ملی: اور حیوان میں بچ سلم جائز نہیں ہے، امام شافعی رو الله فرماتے ہیں کہ جائز ہے، کیونکہ جنس ، عمر، نوع اور صفت کو بیان کردینے سے حیوان متعین ہوجاتا ہے اور اس کے بعد کا تفاوت معمولی رہتا ہے، لہذا یہ کپڑوں کے مشابہ ہوگیا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ فرکورہ چیزیں ذکر کرنے کے بعد بھی باطنی امور کے اعتبار سے حیوان کی مالیت میں تفاوت فاحش رہتا ہے اس لیے یہ مفطی الی المنازعہ بن جائے گا۔ برخلاف کپڑوں کے ، کیونکہ وہ انسانوں کے بنائے ہوئے ہوتے ہیں اور اگر دو کپڑے ایک ہی طرز پر بنائے جائیں تو ان میں بہت کم تفاوت ہوتا ہے۔ اور بیر حجے ہے کہ آپ مالی تھی الی المنازعہ منع فرمایا ہے اور اس میں حیوان کی ہرجنس داخل ہے یہاں تک کہ گورتا بھی۔

اللّغاث:

تخريج:

🛭 اخرجہ دارقطنی فی کتاب البیوع، حدیث: ۳۰٤۰.

جانورون اوركيرون ميسلم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے جانور وں میں نیع سلم کیا اور جس جانور میں نیع سلم کیا اوراس کی جنس مثلاً گائے ، بکری، وغیرہ ہونا بیان کردیا، ای طرح اس کی عربھی بیان کردیا نیز اس کی صفت یعنی دبلا اور موٹا ہونا بیان کردیا، اور اس کی نوع مثلاً ہندی، پاکستانی اور عربی ہونا بیان کردیا تو امام شافعی والتھا یہ کے یہاں اس حیوان میں نیع سلم درست اور جائز ہے، لیکن ہمارے یہاں اس صورت میں بھی فدکورہ حیوان میں نیع سلم درست نہیں ہے۔ امام مالک اور امام احمد عِیدَ اللّه اللّه علی امام شافعی والتھا ہی کے ہم خیال ہیں۔ (عناید و بناید)

امام شافعی والیشید کی دلیل بیہ ہے کہ جب جانور کی جنس ، نوع ، عمر اور صفت بیان کردی گئی تو وہ معلوم المقدار والصفۃ ہوگیا اور آپ نے ماقبل میں بید پڑھا ہے کہ معلوم المقدار والصفۃ ہیج اور سلم فیہ میں بچسلم درست ہے، اس لیے اس طرح کے جانور میں بھی ہوتا سلم درست اور جائز ہوگی۔ اور پھران اوصاف کے بیان کرنے کے بعدا وّلا تو کوئی جہالت نہیں رہتی اور جو جہالت رہتی بھی ہوہ بہت معمولی رہتی ہے جس کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا، اس لیے اس جہالت کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہوگا۔ اور جس طرح اگر کسی کپڑے کی جنس ، نوع اور صفت وغیرہ معلوم ہوجائے تو اگر چہ اس میں معمولی سی جہالت رہتی ہے، مگر میہ جہالت بچسلم سے مانع نہیں ہوتی اسی طرح الحرب کے بعد بھی اس کی جہالت بچسلم سے مانع نہیں ہوگی۔

ولنا أن النے: حیوان میں بھے سلم کے عدم جواز پر ہماری دلیل میہ ہے کہ حیوان کی جنس ،نوع ،اورصفت بیان کرنے کے بعد بھی باطنی اموراوراندرونی اعتبار سے اس میں خفاءاور پوشیدگی رہتی ہے چنا نچہ اندرونی طور پر کوئی گھوڑا تیز رفتار ہوتا ہے اوردوسرااس سے کم رفتار ہوتا ہے اس طرح کوئی غلام زیادہ فرماں بردار ہوتا ہے اوردوسرااس سے کم مطبع ہوتا ہے۔اوران حوالوں سے لین دین میں جھڑا ہوتا ہے اور ہروہ عقد جو مفصی الی النزاع ہووہ فاسد ہوتا ہے اس لیے حیوان کی بیج سلم بھی فاسد ہوگی۔

بعلاف النیاب النع: فرماتے ہیں کہ جانوروں کے برخلاف کپڑے میں جوتفاوت ہوتا ہے وہ واقعی کم ہوتا ہے اور نہ ہونے کے درجے میں ہوتا ہے، اس لیے کہ کپڑے انسانوں کے ہاتھ بنائے جاتے ہیں اوراگر کاری گرایک ہی طرز پرایک سوت کے دوالگ الگ کپڑے بنائے تواس میں کوئی فرق نہیں ہوگا۔ اس کے برخلاف ایک ہی بکری کے پیٹ سے پیدا ہونے والے دو بچوں کی صفت میں بھی تبدیلی ہوجاتی ہے اور ان کی مالیت بھی مختلف ہوتی ہے، اس لیے حیوان کو ثیاب پر قیاس کرنا درست نہیں ہے اور ثیاب میں تو بیع سلم جائز ہے لیکن جانوروں میں جائز نہیں ہے۔

حیوانوں میں بیج سلم کے عدمِ جواز پر ہماری نقلی دلیل بیرحدیث ہے" نھی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن السلف فی الحیوان کہ آپ مُنَّالِیُمُ نے حیوان میں بیج سلم کرنے سے منع فرمایا ہے،صاحب بنابیے نے اکتصاہے کہ حاکم نے اس حدیث کی تخریخ کی ہے اور دارقطنی نے اپنی سنن میں بھی اسے بیان کیا ہے۔ (۲۸/۷)

اور چول کہ آپ مُظَافِر نے اس حدیث میں مطلق الحیوان میں بھے سلم کرنے سے منع فر مایا ہے ، لہذا اس میں حیوان کی تمام اجناس داخل ہوں گی یہاں تک کہ کوتر فاختہ اور گوریا کی بھی بیچ سلم جائز نہیں ہوگ۔

قَالَ وَلَا فِي أَطْرَافِهِ كَالرَّوُوسِ وَالْأَكَارِعِ لِلتَّفَاوُتِ فِيْهَا، إِذْ هُوَ عَدَدِيٌّ مُتَفَاوُتٌ وَلَا مَقَدَّرْلَهَا، قَالَ وَلَا فِي الْحُلُودِ عَدَدًا وَلَا فِي الْحَطِبِ جَزْمًا وَلَا فِي الرَّطَبَةِ جُوزًا لِلتَّفَاوُتِ إِلَّا إِذَا عُرِفَ ذَلِكَ بِأَنَّ يُبَيِّنَ لَهُ طُوْلَ مَا يُشَدُّ بِهِ الْحُزْمَةُ أَنَّهُ شِبْرٌ أَوْذِرَاعٌ فَحِيْنَئِذٍ يَجُوزُ إِذَاكَانَ عَلَى وَجُهٍ لَا يَتَفَاوَتُ.

ترجیل: ادر حیوان کے اطراف میں بیع سلم جائز نہیں ہے جیسے سراور پاؤں اس لیے کہ ان میں تفاوت ہوتا ہے، کیونکہ یہ عددی متفاوت ہیں اوران کا کوئی انداز ونہیں ہے۔

ر أن البداية طدف يرصير ٢٠ يري المراكز يوع ك اظام كا بيان ع

فرماتے ہیں کہ نہ کھالوں میں عدد سے بچ سلم جائز ہے، نہ لکڑیوں میں گھری سے جائز ہے اور نہ ہی گھاس میں بچ سلم گھٹوں سے جائز ہے، کیونکہ ان میں تفاوت ہوتا ہے گریہ جب (ان کا طول وعرض) معلوم ہوجائے بایں طور کہ جس سے گڈی باندھی جائے اس کا طول بیان کردے کہ وہ ایک بالشت ہے یا ایک ہاتھ ہے تواس وقت بچ سلم جائز ہوگی، بشر طیکہ اس طور پر ہو کہ اس میں تفاوت نہ ہو۔

اللغات:

واطراف واحدطرف؛ كونه، كنارا واكارع واحدكراع؛ پائه گهر و جلود و واحد جلد؛ چرا، كهال و حطب كريان و جزمة كه تمها، بندل و طبة كريان مرياره و جوز كالمها و حزمة كه تمها بندل و طبة كريان مبزياره و جوز كالمها و حزمة كالمري و الشت و خدراع كالمريان كرد

حیوان کے دست و یا ،اطراف وغیرہ کی تھ:

صورت مسئلہ بیہ ہے کہ جس طرح حیوانوں میں بیچ سلم جائز نہیں ہے ایسے ہی ان کے اطراف مثلا سروں اور پیروں میں بھی بیچ سلم درست اور جائز نہیں ہے، کیونکہ جانوروں کے سروں اور پیروں میں تفاوت ہوتا ہے اور بیر تفاوت ان کی مالیت اور قیمت پر بھی اثر انداز ہوتا ہے اس حوالے سے حیوان کے سراور پیرعددی متفاوت ہوئے اور ابھی آپ نے پڑھا ہے کہ عددی متفاوت کی نیچ سلم درست نہیں ہے۔ درست نہیں ہے۔

قال المنے: اس کا حاصل یہ ہے کہ جانوروں کی جوکھالیں، ہوتی ہیں ان میں مقدار کے حوالے سے بھی تفاوت ہوتا ہے اور مال اور مالیت کے اعتبار سے بھی وہ ایک دوسرے سے متفاوت ہوتی ہیں اسی طرح لکڑیوں کا جو گھر ہوتا ہے ان میں بھی مقدار اور مال اور مالیت ہر اعتبار سے تفاوت ہوتا ہے، ایسے سبزیوں اور جانوروں کے چاروں کی جو گڈیاں اور مخسیاں بنائی جاتی ہیں ان میں بھی مقدار اور مال اور مالیت ہر طرح سے تفاوت ہوتا ہے، اس لیے ان میں سے سی میں بھی بھے سلم درست اور جا تر نہیں ہے، کیونکہ مقدار اور مالیت میں تفاوت کی وجہ سے میرسب عددی متفاوت میں داخل ہیں اور عددی متفاوت میں بھے سلم جائر نہیں ہے، البذا ان میں بھی بھے سلم جائر نہیں ہوگی۔

الآ إذا الغ: صاحب کتاب ماقبل سے استثناء کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر بائع اور سلم الیہ گھریوں کا طول وعرض بیان کردے اوراس رسی اور بندھن کا سائز بھی بتادے جس سے گھریوں اور گڈیوں کو باندھا گیا ہے، مثلاً وہ بیہ وضاحت کردے کہ بندھن ایک بالشت کا ہے یا ایک ذراع کا ہے اوراس وضاحت کے بعد تفاوت نہرہ جائے تو اس صورت میں ان چیزوں میں بیج سلم جائز ہو سکتی ہے، لیکن اگر تفاوت رہے گا تو پھروہی عدم جواز والا مسئلۂ ودکر آئے گا۔

قَالَ وَلَا يَجُوْزُ السَّلَمُ حَتَّى يَكُوْنَ الْمُسْلَمُ فِيهِ مَوْجُودًا مِنْ حِيْنَ الْعَقْدِ إِلَى حِيْنِ الْمَحَلِّ، حَتَّى لَوْكَانَ مُنْقَطَعًا عِنْدَالْعَقْدِ، مَوْجُوْدًا عِنْدَالْمَحَلِّ، أَوْعَلَى الْعَكْسِ أَوْمُنْقَطِعًا فِيْمَا بَيْنَ ذَلِكَ لَايَجُوْزُ، وَقَالَ الشَّافِعِتَّى رَمَيْنَا عَلَيْهُ

ر المالية بلد المالية بلمالية بلد المالية بلد المالية بلد المالية بلد المالية بلد المالية

يَجُوْزُ إِذَا كَانَ مَوْجُودًا وَقُتَ الْمَحَلِّ لِوَجُوْدِ الْقُدْرَةِ عَلَى التَّسْلِيْمِ حَالَ وُجُوْبِهِ، وَلَنَا قَوُلُهُ ۗ الْتَلْفَيْقِ لِا لَسَلِهُوْا فِي الشَّمَارِ حَتَّى يَبْدُ وَصِلَاحُهَا، وَلَأَنَّ الْقُدْرَةَ عَلَى التَّسْلِيْمِ بِالتَّحْصِيْلِ فَلَا بُدَّ مِنْ اِسْتِمُوارِ الْوَجُوْدِ فِي مُدَّةِ الْاَجْلِ لِيَتَمَكَّنَ مِنَ التَّحْصِيْلِ. الْاَجْلِ لِيَتَمَكَّنَ مِنَ التَّحْصِيْلِ.

تر جمل : فرماتے ہیں کہ بچ سلم جائز نہیں ہوگی یہاں تک کم سلم فیہ عقد کے دفت سے کیکر ادائیگی کے دفت تک موجود ہو، یہی وجہ بے کہ اگر مسلم فیہ بوقت عقد معدوم ہوتو بچ سلم جائز ہے کہ اگر مسلم فیہ بوقت عقد معدوم ہوتو بچ سلم جائز نہیں ہے۔امام شافعی والٹیلڈ فرماتے ہیں کہ اگر مسلم فیہ اوا کیگی واجب ہونے نہیں ہے۔امام شافعی والٹیلڈ فرماتے ہیں کہ اگر مسلم فیہ اوا کیگی کے دفت موجود ہوتو بچ جائز ہے، کیونکہ مسلم فیہ کی دائیگی واجب ہونے کے دفت قدرت علی السلیم یائی گئے ہے۔

ہماری دلیل آپ مُنَافِیْنَ کا بیارشادگرامی ہے'' بدو صلاح سے پہلے بھلوں میں نظام ندکرو'' اوراس لیے بھی قدرت علی التسلیم حاصل کرنے سے ہوگی ، للبذائدت میعاد میں مسلم فیہ کا برابر موجود رہنا ضروری ہے تا کہ حاصل کرنے پر قدرت ہوجائے۔

اللغات:

وحین که وقت، زماند ولا تسفلوا که تی سلم مت کرو۔ و ثمار که واحد ثمرة؛ کیل۔ ویددو که ظاہر ہو جائے۔ وصلاح که استعداد، اچھی حالت۔ وتسلیم کسپر دکرنا۔ واجل کی مقررہ مدت۔ ویتمکن کی قدرت ہوجائے۔

تخريج:

اخرجم ابوداؤد في كتاب البيوع باب في السلم في ثمرة بعينها، حديث: ٣٤٦٧.

و ابن ماجه في كتاب التجارات باب اذا اسلم في نخل بعينه لم يطلع، حديث: ٢٢٨٤.

مسلم فيه كي موجود كي كي شرط:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں بچ سلم کی صحت کے لیے عقد کے وقت سے لیکر ادائیگی کے وقت تک اور ان دونوں وقت کے درمیان جو مدت ہے اس مدت تک مسلم فیہ اور مبیع کا بازار اور ماکیٹ میں ہم دست ہونا لازم اور ضروری ہے یہی وجہ ہے کہ اگر مسلم فیہ بوقت عقد معدوم ہویا بوقت اداء معدوم ہویا ان کے درمیان جو میعاد کا وقفہ ہے اس دور ان معدوم ہوتو ان تمام صورتوں میں ہمارے یہاں بچ سلم فیہ کو گوتت ادائیگی مسلم فیہ کو گوتت ادائیگی مسلم فیہ موجود ہوتو خواہ وقت عقد میں وہ معدوم ہویا درمیان کے وقفے میں معدوم ہو اس سے بچ سلم کے جواز اور اس کی صحت پرکوئی اثر نہیں پڑے گا اور بچ جائز اور درست ہوگی۔

امام شافعی راتیمیلاً کی دلیل میر ہے کہ بیج سلم میں اصل شرط اور بنیا دی چیز مسلم نیہ اور میج کا مقدور التسلیم ہونا ہے اور مسلم نیہ جب بوقت ادائیگی موجود ہوگی تو ظاہر ہے کہ قدرت علی التسلیم بھی تحقق ہوگی ، اس لیے ہم کہتے ہیں کہ بیج سلم کی صحت کے لیے مسلم فیہ کا ادائیگی کے وقت موجود رہنا ضروری ہے۔ ولنا الغ: مسلم فیہ کے ہمہوتت موجود ہونے پر ہماری دلیل بیصدیث ہے لاتسلفوا فی النمار حتی بیدو صلاحها کہ بدق صلاح سے پہلے بھلوں میں بیج سلم مت کرو، اس صدیث سے ہمارا وجہ استدلال اس طور پر ہے کہ صدیث پاک میں بوتت عقد مجلوں کے کار آ مد ہونے کی شرط لگائی گئی ہے اور بیشرط اسی وقت پائی جائے گی جب مبیع موجود ہو، اس لیے کہ بدوصلاح سے پہلے درحقیقت مبیع ہی معدوم رہتی ہے،معلوم ہوا کہ مبیع اور مسلم فیہ کا بوقت عقد موجود رہنا ضروری ہے اور پھر ادائیگی کے وقت تواس کی موجود گئودشوافع کے یہاں بھی شرط ہے لہذا اس سلسلے میں آتھی کی دلیل ہماری بھی دلیل ہے۔

اب رہا مسئلہ سلم فیہ کے مت میعاد کے دوران موجود رہنے کا تواس کی دلیل ہیہ کہ مسلم الیہ اُسی وقت مسلم فیہ کو سپر دکر ہے گا جب اس کو حاصل کرنے پر قدرت ہوگی اور بہ قدرت ای وقت تحقق ہوگی جب مسلم فیہ وقت اداء سے پہلے اور بہت پہلے سے بازار میں دستیاب ہو، کیونکہ اسے ڈھونڈ نے ، بازار سے لانے اور پھر رب السلم کے حوالے کرنے میں ایک مدت درکار ہے، اب ظاہر ہے کہ اگر مسلم الیہ پہلے سے مسلم فیہ کو لاکر اپنے پاس نہیں رکھے گا تو یوم اداء میں بیسب امور ایک ساتھ انجام وینا اس کے لیے مشکل ہوجائے گا اور پھر فتنہ ونساد کا بازار گرم ہوگا ، اس لیے ہم کہتے ہیں کہ مسلم فیہ کا میعاد مقررہ کے دوران مارکیٹ اور بازار میں ہم دست ہونا بھی ضروری ہے۔

وَلَوِ انْقَطَعَ فَرَبُّ السَّلَمِ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ فَسَخَ السَّلَمَ، وَإِنْ شَاءَ اِنْتَظَرَ وُجُوْدَهُ، لِأَنَّ السَّلَمَ قَدُ صَحَّ، وَالْعِجْزُ الطَّارِيُ عَلَى شَرْفِ الزَّوَالِ فَصَارَ كَإِبَاقِ الْمَبِيْعِ قَبْلَ الْقَبْضِ.

ترجیلہ: اوراگر وقت ادائیگی کے بعد مسلم فید معدوم ہوگئ تو رب استلم کو اختیار ہے، اگر چاہے تو بیج سلم کو فنخ کردے اور اگر چاہے تو اس کے ہم دست ہونے کا انتظار کرے، اس لیے کہ عقد سلم توضیح ہو چکا ہے۔ اور مسلم الیہ پرطاری ہونے والا بجز مائل بہزوال ہے، لہذا یہ قبضہ سے پہلے غلام بیج کے بھاگ جانے کی طرح ہوگیا۔

اللغاث:

﴿انقطع ﴾ ناپيد ، وكن ختم ، وكن _ ﴿عجز ﴾ لا چارى _ ﴿شرف ﴾ كنارا _ ﴿إِباق ﴾ بحكورًا بن _

ادائيكى كے وقت مسلم فيد كے موجود ند ہونے كا حكم:

ہ مسئلہ مالیل والے مسئلے پرمتفرع ہے جس کا حاصل یہ ہے اگر مسلم فیہ وقت اداء سے لیکر ادائیگی کے وقت تک موجود ہولیکن عین ادائیگی کے وقت معدوم ہوجائے تو اس صورت میں رب اسلم کو افتیار ہے اگر چاہے تو بیخ سلم کو فتح کردے اور اگر چاہے تو مسلم فیہ کے موجود ہونے کی وجہ سے عقد سلم فیہ کے موجود ہونے کی وجہ سے عقد سلم فیہ کے موجود ہونے کی وجہ سے عقد سلم توضیح ہو چکا ہے، البتہ عین ادائیگی کے وقت معدوم ہونے سے مسلم فیہ کی سپردگی نہیں ہوسکی ہے، لیکن میہ معدومیت عارض ہے، بیتی نہیں ہے اور ہوسکتا ہے کہ جلد ہی مسلم فیہ مارکیٹ میں دستیاب ہوجائے اور میہ معدومیت موجود بیت میں تبدیل ہوجائے، اس لیے عقد سلم صحیح ہے۔

ر ان البدايه جدف يرصير ٢٣ يوسي ١٤٠٠ يوسي يوع كرا كام كا بيان ي

رہا مسکد مشتری کے لیے اختیار کا تو اس کاحل ہے ہے کہ جس طرح اگر قبضہ سے پہلے مبیع غلام بھاگ جائے تو بھی بھے فٹخ نہیں ہوتی بل کہ مشتری کو اختیار ملتا ہے اگر چاہتے تو بھی تھے فٹخ نہیں ہوتی بل کہ مشتری کو اختیار ملتا ہے اگر چاہتے تو بھی موارت مسالہ میں بھی مشتری کو اختیار ملے گا اور بھے کا فٹخ ہونا متعین نہیں ہوگا۔

قَالَ وَيَجُوْزُ السَّلَمُ فِي السَّمَكِ الْمَالِحِ وَزَنَّا مَّعْلُومًا وَضَرْبًا مَّعْلُومًا لِأَنَّهُ مَعْلُومُ الْقَدْرِ مَضْبُوطُ الْوَصْفِ مَقْدُورُ التَّسْلِيْمِ، إِذْ هُوَ غَيْرُ مُنْقَطِعِ وَلَايَجُوزُ السَّلَمُ فِيْهِ عَدَدًا لِلتَّفَاوُتِ.

ترجیل: فرماتے ہیں کہ نمک آلودہ مجھلی میں معلوم وزن اور معلوم تم کے ساتھ بھے سلم جائز ہے،اس لیے کیمک معلوم المقدار، مضبوط الوصف اور مقدور التسلیم ہوتی ہے اس لیے کہ وہ معدوم نہیں ہوتی، البتہ نمک آلودہ مجھلی میں عدد کے حساب سے بھے سلم جائز نہیں ہے، کیونکہ (ان میں) تفاوت ہوتا ہے۔

اللغاث:

وسمك به مجل و همالت به تمكين ، تمك آلود و صوب به تم و همقدود التسليم بردكرنى كاقدرت م تمك آلود و همالت به تمك آلود و همالت به تمك آلود و همالت به تمك آلود و محمل كا بي سلم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مچھلی نمک آلودہ ہواوراس کا وزن اوراس کی قتم معلوم ہوتواس مین بھے سلم درست اور جائز ہے، کیونکہ وزن معلوم ہونے سے وہ معلوم المقدار ہوجاتی ہے اور قتم معلوم ہونے سے معلوم الوصف اور معلوم الصفۃ ہوجاتی ہے اور چونکہ اس طرح کی مچھلی ہمہ وقت بازار میں دستیاب رہتی ہے اور بھی بازار سے منقطع نہیں ہوتی اس لیے وہ مقدور التسلیم بھی ہوتی ہے اور صحت سلم کے لیے یہ چیزیں کافی ووافی ہیں،اس لیے اس میں بھے سلم درست اور جائز ہوگی۔

البنته مچھلی کی سائز اورمقدار میں چونکہ تفاوت ہوتا ہے اور بیر تفاوت مالیت پر بھی اثر انداز ہوتا ہے، اس لیے اس میں عدد کے حساب سے بچ سلم درست نہیں ہوگی، ورنہ تو فتنہ وفساد کا سبب ہوگی۔

وَلَا خَيْرَ فِي السَّلَمِ فِي السَّمَكِ الطَّرِيِّ إِلَّا فِي حِيْنِهِ وَزَنَّا مَعْلُوْمًا وَضَرْبًا مَعْلُوْمًا لِآنَّة يَنْقَطِعُ فِي زَمَانِ الشَّتَاءِ حَتَّى لَوْكَانَ فِي بَلَدٍ لَايَنْقَطِعُ يَجُوزُ مُطْلَقًا، وَإِنَّمَا يَجُوزُ وَزَنَّا لَاعَدَدًا لِمَا ذَكُونَا، وَعَنْ أَبِي حَنِيْفَةَ رَحَيَّ عَلَيْهُ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ فِي لَهُ مِ الْكِبَارِ مِنْهَا وَهِي الَّتِي تَقْطَعُ اعْتِبَارًا بِالسَّلَمِ فِي اللَّحْمِ عِنْدَةً.

ترجیملہ: اور تازہ مچھلی کی بچ سلم میں کوئی فائدہ نہیں ہے گر اس کے وقت میں معلوم وزن اور معلوم قتم کے ساتھ، کیونکہ تازہ مچھلی موقم سرما میں منقطع ہوجاتی ہے بہی وجہ ہے کہ اگر کسی شہر میں وہ منقطع نہ ہوتی ہوتو مطلقا اس کی بچ سلم جائز ہے اوروزن ہی سے جائز ہے عدد سے جائز نہیں ہے۔اس دلیل کی وجہ سے جسے ہم بیان کر کچکے ہیں۔حضرت امام ابوحنیفہ روایت کے مروی ہے کہ تازہ مچھلیوں کے گوشت میں بھی بچے سلم جائز نہیں ہے۔اور بڑی مجھلیاں وہ ہیں جو کاٹ کر فروخت کی جاتی ہیں، اور (اس مسئلے کو) امام صاحب کے گوشت میں بھی بچے سلم جائز نہیں ہے۔اور بڑی مجھلیاں وہ ہیں جو کاٹ کر فروخت کی جاتی ہیں، اور (اس مسئلے کو) امام صاحب کے

ر آن البداية جدف ١٣٠٠ المحالا ٢٢٠ المحالا ٢٢٠ المحالا بوع کے احکام کابیان

یباں گوشت کی بھی سلم پر قیاس کیا گیاہے۔

اللغَاثُ:

وطری بروتازه وفی حینه به ای وقت میں وشناء بسردی وینقطع بناپیه و جاتی ہے۔ ولحم به کوشت _ تازه مچىلى كى بىچىلى

صورت مسللہ یہ ہے کہ تازہ مچھلی کی بیچ سلم میں کوئی خاص فائدہ اور نفع نہیں ہے، البتہ مچھلی کے موسم یعنی بارش وغیرہ کے ز مانے مین جب تازہ محصلیاں زیادہ مقدار میں دستیاب رہتی ہیں توان کی بھی سلم جائز ہے بشرطیکہ محصلیوں کا وزن بھی معلوم ہواوراس کی ، نوع اورقتم بھی معلوم ہو، اورغیر موسم میں چونکہ ان کا ملنا اور دستیاب ہونا بہ مشکل ہی ہویا تا ہے ، اس لیے غیر موسم میں ان کی تیع ورست نہیں ہے۔ ہاں اگر عاقدین کسی ایسے شہر میں ہول جہاں ہرموسم میں تازہ مجھلیاں ملتی ہوں تواس شہر میں ان کی بیج سلم درست اور جائز ہے کیکن یہ بات ذہن نشین رہے کہ اس میں وزن کے حساب سے تو بچے سلم جائز ہے لیکن عدد کے حساب سے جائز نہیں ہے، کیونکہان کے افراد میں تفاوت ہوتا ہے اس لیے بیعددی متفاوت ہوئے اور عددی متفاوت میں نیع سلم درست نہیں ہے۔

وعن أبی حنیفة رَحَمَّنَاعَایة النع: اس کا حاصل به بے که امام صاحب راتینید سے مروی روایت کے مطابق وہ بردی محیلیاں جنمیں کاٹ کر فروخت کیاجا تا ہے ان میں جوتازہ ہوں ان کے گوشت میں نیج سلم جائز نہیں ہے کیونکہ گوشت کے نکڑوں میں بھی تفاوت ہوتا ہے اورمختلف مقامات کےمختلف گوشت ایک دوسرے سے عمد گی وغیرہ میں بھی متفاوت ہوتے ہیں ،اس لیے ان میں بیع بسلم کوجائز قرار دینے سے بھی فتنہ ونساد کا اندیشہ ہے اس لیے تازہ بڑی مجھلیوں کے گوشت میں بیے سلم جائز نہیں ہوگ۔

قَالَ وَلَا خَيْرَ فِي السَّلَمِ فِي اللَّحْمِ عِنْدَأَبِي حَنِيْفَةَ رَمَانُكَايُهُ ، وَقَالَا إِذَا وَصَفَ مِنَ اللَّحْمِ مَوْضِعًا مَّعْلُوْمًا بِصِفَةٍ مَّعُلُوْمَةٍ جَازَ، لِأَنَّهُ مَوْزُوْنٌ مَّضُبُوطُ الْوَصْفِ وَلِهِذَا يَضْمَنُ بِالْمِثْلِ وَيَجُوزُ اسْتِقْرَاضُهُ وَزَنًّا وَيَجْرِي فِيْهِ رَبَواِ الْفَضْلِ، بِخِلَافِ لَحْمِ الطَّيُوْرِ، لِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُ وَصْفُ مَوْضِع مِنْهُ، وَلَهُ أَنَّهُ مَجْهُولٌ لِلتَّفَاوُتِ فِي قِلَّةِ الْعَظْمِ وَكُثْرَتِهِ اَوْ فِيْ سَمَنِهِ وَهَزَالِهِ عَلَى إِخْتِلَافِ فُصُولِ السَّنَةِ، وَهلِهِ الْجِهَالَةُ مُفْضِيَةٌ إِلَى الْمُنَازَعَةِ، وَفِي مَخُلُوْع الْعَظْمِ لَايَجُوْزُ عَلَى الْوَجْهِ النَّانِي وَهُوَ الْأَصَحّ، وَالتَّضْمِيْنُ بِالْمِثْلِ مَمْنُوْعٌ، وَكَذَا الْإِسْتِقْرَاضُ، وَبَعْدَ التَّسْلِيْمِ فَالْمِثْلُ أَعْدَلُ مِنَ الْقِيْمَةِ، وَلِأَنَّ الْقَبْضَ يَعَايَنُ فَيُعْرَفُ مِثْلَ الْمَقْبُوْضِ بِهِ فِي وَقْتِهِ، أَمَّا الْوَصْفُ فَلَا

ترجمل: فرماتے ہیں کہ حضرت امام اعظم والٹھائے یہاں کوشت کی تع سلم میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ حضرات صاحبین وَاللّٰهِ فرماتے ہیں کداگر صفت معلومہ کے ساتھ گوشت کی متعین جگہ بیان کردی جائے تو جائز ہے کیونکہ گوشت موزون ہے اور وصف سے منضبط ہے۔اس لیے وہ مضمون بالمثل ہوتا ہے، وزن سے اس کا قرض لینا جائز ہوتا ہے اوراس میں ربوالفضل جاری ہوتا ہے۔

ر أن البداية جلد المستحد ٢٥ يست ١٥ يوع كاركام كابيان ع

برخلاف پرندوں کے گوشت کے کیونکہ اس کے کسی مخصوص جگہ کو بیان کرناممکن نہیں ہے۔حضرت امام اعظم والٹیلڈ کی دلیل میہ ہے کہ گوشت بڈی کے کم اور زیادہ ہونے میاسال کے مختلف مواسم میں اس کے موٹا اور دبلا ہونے میں تفاوت کی وجہ سے وہ مجبول رہتا ہے۔ اور بیہ جہالت مفضی الی المنازعہ ہوتی ہے۔ اور بڈی نکالے ہوئے گوشت مین دوسری دلیل کی وجہ سے بیچ سلم جائز نہیں ہے اور بیمی اصح ہے۔

اور گوشت کامضمون بالمثل ہونا ممنوع ہے اورایسے ہی وزن سے قرض لینا بھی ممنوع ہے۔ اوراسے تسلیم کرنے کے بعد (جواب سے ہے کہ)مثل قیمت کے بالمقابل زیادہ برابری کرنے والا ہے۔ اوراس لیے کہ قبضہ مشاہر ہوتا ہے، لہذا قبضہ کے وقت میں مثل مقبوض کی شناخت ہوجائے گی ، رہاوصف تواس پراکتفاہی نہیں کیا جاتا۔

اللغات:

﴿لحم ﴾ گوشت۔ ﴿استقراض ﴾ قرض پر لینا۔ ﴿ربوا الفضل ﴾ کی بیثی کا سودا۔ ﴿عظم ﴾ ہڑی۔ ﴿سمن ﴾ چربی، موٹا پا۔ ﴿هذال ﴾ دبلا پن۔ ﴿فصول ﴾ واحد فصل ؛ موم، سال کا ایک حصد۔ ﴿مفضیة ﴾ پنچانے والا۔ ﴿محلوع ﴾ تکالا ہوا۔

موشت کی معسلم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ حضرت امام اعظم مراتی ہیاں حیوانوں کے گوشت کی بیع سلم درست اور جائز نہیں ہے۔ خواہ اس کی مقداور اس کا وصف بیان کیا گیا ہو ، اس کے برخلاف حضرات صاحبین بی الله کا مسلک یہ ہے کہ اگر گوشت کی جگہ بیان کردی گئی ہواور مشلاً یہ ضاحت کردی گئی ہوکہ بکرے یا کٹرے یا گائے کا گوشت ہے اور سید، بیان کردی گئی ہواور مشلاً یہ ضاحت کردی گئی ہوکہ بکرے یا کٹرے یا گائے کا گوشت ہواور سین کردن یا راان کا گوشت ہواور اس کا وزن بھی معلوم ہوتو اس کی بیع سلم درست ہے، کیونکہ گوشت وزن سے خریدا اور بیچا جاتا ہے اور اس کی نوع اور صفت بیان کردینے سے وہ معلوم المقدار ، مضبوط اور الوصف اور مقدار التسلیم ہوجاتا ہے اور مسلم فیہ کا مقد وراتسلیم ہونا صحت سلم کے لیے شرط ہے ، اس کی نیع سلم درست اور جائز ہوگی۔

و لھاذا یضمن النے: صاحب ہدایہ گوشت کے موزون اور مضبوط الوصف ہونے کی مزید وضاحت اورتا کید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر کوئی کسی کے گوشت کو ضائع کر دے تو ضائع کرنے والے پراس کا ضان بالمثل واجب ہوتا ہے، ایسے ہی اگر کوئی گوشت کو قرض لینا چاہے تو اس میں ربوالفضل لا زم آئے گوشت کو قرض لینا چاہے تو وزن سے لے سکتا ہے، اور اگر کوئی گوشت کو کمی بیشی کے ساتھ لیتا دیتا ہے تو اس میں ربوالفضل لا زم آئے گا جو حرام ہے۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ گوشت موزون اور مضبوط الوصف ہوتا ہے اور وصف وغیرہ بیان کرنے کے بعد اس میں کوئی جہالت نہیں رہتی ، لہذا اس حوالے سے بھی اس کی بیع سلم درست اور چائز ہے۔

اس کے برخلاف پرندوں کے گوشت میں چوں کہ تعیین نہیں ہو سکتی اور کما حقدان کا وصف نہیں بیان کیا جاسکتا ، اس لیے ان کے گوشت میں بیج سلم جائز نہیں ہے۔

وله الغ: يهال سام اعظم واليفيل كي طرف سے حيوانوں كي كوشت ميں بيع سلم كے عدم جواز كى دليل بيان كى كئى ہے جس

کا حاصل یہ ہے کہ گوشت کی نوع اورصفت بیان کرنے کے بعد بھی اس میں اتنی جہالت باتی رہتی ہے جو بھے سلم کے جواز سے مانع ہونے کے حاصل یہ ہے کہ گوشت کی نوع اور ضعت بیان کرنے کے اور زیادہ ہونے کی وجہ سے بھی مقدار میں جہالت رہتی ہے، اس طرح سال کے مواسم کی تبدیلی سے بھی حیوان موٹا اور دبلا ہوتا رہتا ہے اور سردیوں میں ذرئ کیے جانے والے جانوروں کا گوشت گرمیوں میں ذرئ کیے جانے والے جانوروں کے گوشت سے موٹا رہتا ہے، اب اگر ہم ان میں تیج سلم کی اجازت دیدیں تو رب اسلم اور سلم الیہ کے مابین موٹا اور باریک گوشت لینے دیئے کے حوالے سے اختلاف ہوگا جوفتنہ وفساد کا سبب سنے گا، اس لیے عاقدین کو اختلاف وانتشار سے بچانے کے لیے اس میں بیچ سلم کے عدم جواز کا فتو کی دینا ہی زیادہ بہتر ہے۔

و فید محلوع النے: فرماتے ہیں کہ جس طرح ہڑی گئے ہوئے گوشت میں امام صاحب کے یہاں بچ سلم جائز نہیں ہے اسی طرح ہڑی سے موئد اس میں بھی وی موٹے اور دبلے گوشت کا اختلاف طرح ہڑی ہے انگلہ کے ہوئے گوشت کا اختلاف عود کرآئے گا اور فتنہ وفساد ہر پاہوگا، اس لیے اس طرح کے گوشت میں بھی بچ سلم جائز نہیں ہے، یہ روایت امام اعظم ولیٹھیائے سے محمد بن شجائے نے بیان کی ہے اور صاحب ہدایہ نے اس کو اصح کہا ہے۔ (بنایہ ۲۷ ۲۳۶)

والمتضمین بالمثل النے: حضرات صاحبین عَیْدَیّا نے حیوانوں کے گوشت کے مضمون بالمثل ہونے سے اور استقراض بالوزن سے ان کے وزنی ہونے کو ثابت کیا تھا، یہاں سے اسی کی تر دیدگی گئی ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ گوشت کے مضمون بالمثل ہونے سے ان کا وزنی ہونا یا وزن کے ذریعے ان میں قرض کا جائز ہونا ہمیں تسلیم نہیں ہے اس لیے اس سے استدلال کرنا ہی درست نہیں ہے۔ اورا گرہم ان باتوں کو تسلیم بھی کرلیس کہ گوشت مضمون بالمثل ہوتا ہے اوراس حوالے سے وہ وزنی ہوتواس کا جواب اور طل یہ ہمیں نہیلی صورت لیخی ضان میں ہمیلی صورت لیخی ضان کی دوصورتیں ہیں (۱) ضان بالمثل (۲) ضان بالقیمۃ اوران دونوں میں پہلی صورت لیخی ضان بالمثل والی صورت زیادہ اہم ہے، اس لیے حضرات فقہائے کرام مہلوک کے ضان میں سب سے پہلے ضان بالمثل کا فیصلہ کرتے ہیں، کیونکہ اس میں صورت اور معنی دونوں اعتبار سے ہلاک شدہ چیز کی مما ثلت ہوتی ہے اور گوشت کے سلسلے میں چوں کہ ضان بالمثل کو ذریعہ ہلاک کردہ گوشت کی تلافی ممکن ہے اس لیے اس صورت میں ضان بالمثل واجب ہوتا ہے اوراس کے وجوب سے گوشت کا وزنی ہونالازم نہیں آتا کہ اس میں جوانے نیے سلم کا نعرہ لگا جائے۔

اس طرح وزن سے قرض لینے کی صورت میں چونکہ قرض میں فوری طور پراور فی الحال سامان پر قبضہ ہوتا ہے اور جس پر قبضہ ہوتا ہے وہ محسوس اومشاہدر ہتا ہے اور اس کی واپسی آسان رہتی ہے نیز اس میں جہالت بھی نہیں رہتی اور بیصورت مفضی الی النزاع نہیں ہوتی اس لیے وزن سے قرض لینے میں کوئی حرج نہیں ہے اور بیشکل جائز ہے، لیکن اس کے جواز سے اس میں بیج سلم کا جواز لازم نہیں آتا، کیونکہ بیج سلم میں مسلم فیہ پر فورا قبضہ نہیں ہوتا، بل کہ میعاد مقررہ کے حلول پر ہوتا ہے اور بوقت عقد صرف مسلم فیہ کا در کیاجاتا ہے اور وصف بھی مشاہد نہیں ہوتا، اس لیے اس میں مسلم فیہ مجبول رہتی ہے اور اس کی بیہ جہالت مفضی النزاع ہوتی ہے، اس وجہ سے اس میں بیج سلم جائز نہیں ہے۔

نوٹ: گزشتہ دومسکوں میں لایجوز کی تعبیر سے کنارہ کشی اختیار کر کے جو لاحیر کی تعبیر اختیا کی گئی ہے وہ بہت اہم اور قابل توجہ ہے، چنانچہ ہدایہ کے عربی شارحین نے اسے اپنی شروحات میں جگددی ہے اور صاحب بنایہ اور صاحب عنایہ نے اس کے ر أن البداية طدف يرصي المستحديد من المستحديد المام كا بيان الم

ضمن میں لکھا ہے کہ لایجوز کے بجائے لاحیر کی تعبیرا ختیار کرنے کی دوہ جہیں ہیں (۱) پہلی دجہ ہے کہ اس سے گوشت میں بچ سلم کے عدم جواز کوکو برسمیلی مبالغہ بیان کرنامقصود ہے تا کہ اس میں ہر طرح سے اور ہر طرف سے بیج سلم کی طرف سے لوگوں کو قوجہ ث جائے ، اور بید مبالغہ لایجوز کی بہ نسبت لاحیر سے زیادہ اچھے طریقے پر حاصل ہوگا کیونکہ خیر نفی ہے اور لاکرہ کے تحت واقع ہے اور ضابطہ یہ ہے کہ کرہ جب تحت الفی واقع ہوتا ہے قوعموم کا فاکدہ دیتا ہے۔

(۲) دوسری وجداوردوسرا نکتہ یہ ہے کہ جب مجتمدا پنی رائے اوراپنے اجتہاد سے کسی مسئلے اور حکم کا استباط کرتا ہے تواگر وہ مسئلہ جواز سے متعلق ہوتا ہے تواس کے لیے لاحیس جواز سے متعلق ہوتا ہے تواس کے لیے لاحیس کی تعبیر اختیار کرتا ہے اوراگیر وہ مسئلہ عدم جواز سے متعلق ہوتا ہے تواس کے لیے لاحیس کی تعبیر اختیار کرتا ہے۔ اوراپیا اس لیے کرتا ہے تا کہ احکام شرعیہ میں اپنی رائے سے تطعی اور یقینی فیصلہ کرنے سے احتیاط بر سے والا ہوجائے۔ اور یہ مجتمدین کے کمال احتیاط اور غایت اہتمام کا معالمہ ہے۔ (ملاحظہ ہو بنایہ کا ۴۵۸ بیروت)

قَالَ وَلَا يَجُوزُ السَّلَمُ، إِلَّا مُؤَجَّلُا، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحَالُمُ الْمَالِيَ يَجُوزُ حَالًا لِإِطْلَاقِ الْحَدِيْثِ، وَرَخَّصَ فِي السَّلَمِ، وَلَا يَخُورُ السَّلَمِ السَّلَمُ السَّلَمُ السَّالِ السَّلَمِ السَّلَمِ السَّلَمِ السَّلِمِ اللَّهُ السَّلَمِ السَّلَمُ السَّلَمُ السَّلَمُ اللَّهُ السَّلَمِ السَّلَمِ السَّلَمِ اللَّهُ السَّلَمِ اللَّهُ السَّلَمُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ السَّلَمُ اللَّهُ اللَّهُ السَّلَمُ اللَّهُ السَّلَمِ اللَّهُ السَّلَمُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ السَّلَمُ اللَّهُ السَّلَمُ اللَّهُ السَّلَمُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ السَّلَمُ اللَّهُ اللِّهُ اللَّهُ الْمُؤْمِ اللَّهُ اللَ

تروجها: فرماتے ہیں کہ عقد سلم میعادی ہی جائز ہے، امام شافعی والتھا؛ فرماتے ہیں کہ فوری بھی جائز ہے، کیونکہ حدیث پاک میں "ور بحص فی السلم" مطلق ہے ہماری آپ مُلَّ اللَّهِ اَکْ اید فرمان ہے "إلی اَجل معلوم"اں حدیث میں جے ہم روایت کر چکے۔ اوراس کیے میعاد کا ہونا ضروری ہے، تا کہ سلم الیہ اس میعاد میں سلم فیدے حاصل کرنے پر قادر ہو سکے اوراسے رب السلم کے حوالے کرسکے۔اوراگروہ فی الحال تسلیم پرقادر ہوتو چونکہ مرتص نہیں پایا گیا اس لیے عقد سلم نافی پر باقی رہا۔

اللغاث:

﴿ مُوجِل ﴾ ایک مقرره مدت تک مؤخر کیا ہوا۔ ﴿ حال ﴾ فوری۔ ﴿ دخص ﴾ رخصت دی، اجازت دی۔ ﴿ اَجِل ﴾ مدت۔ ﴿ مفالیس ﴾ واحد مفلس ؛ غریب، دیوالیہ، بے مال۔

تخريج:

■ اخرجم ابوداؤد في كتاب البيوع باب في السلف حديث: ٣٤٦٣.

والنسائي في كتاب البيوع باب السلم في الثمار، حديث: ٤٦٢٠.

فورى ادائيكى كى شرط كے ساتھ كى سلم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں عقد سلم صرف میعادی جائز ہے، فوری اور فی الحال والا عقد سلم ہمارے یہاں جائز نہیں ہے، امام احمد اور امام مالک رطیعیائہ کی بھی ہی رائے ہے (بنایہ، عنایہ) اس کے برخلاف امام شافعی رطیعیائہ کا مسلک یہ ہے کہ جس طرح میعادی سلم جائز ہے اس طرح فوری سلم بھی جائز ہے، ان کی دلیل نھی النہی صلی الله عله و سلم عن بیع مالیس عند الإنسان ورخص فی السلم والی حدیث میں رخص فی السلم والا قطعہ ہاوراس جزء سے ان کا وجاستدلال یوں ہے کہ آپ مَالُیْ اِن ہے کہ آپ مَالُیْ اِن ہے کہ آپ مَالُیْ اِن ہے کہ اوراس میں میعاد اور غیر میعاد کی کوئی قیم میں ہے لگائی ہے اس لیے میعاد کی مقدیم کی وجہ شرط لگانا اور صرف میعاد کی سلم کو جائز قرار دینا حدیث پاک کے ساتھ زیادتی کرتا ہے جو درست نہیں ہے۔ لہذا اطلاق حدیث کی وجہ سے میعادی اور فوری دونوں طرح کی بیج سلم درست اور جائز ہے۔

ولنا النع: ہماری دلیل وہ حدیث ہے جس میں إلی أجل معلوم کی صراحت اوروضاحت آئی ہے چنانچے فرمایا گیا ہے من اسلم منکم فلیسلم فی کیل معلوم ووزن معلوم إلی أجل معلوم" اورصاحب شریعت نے جس طرح جواؤسلم کے لیے معلوم کیل اورمعلوم وزن ہونے کی صراحت فرمائی ہے اس طرح معلوم میعاد تک ہونے کی بھی وضاحت فرمائی ہے، اس لیے نیج سلم میں جس طرح مبیح اور سلم فیہ کا معلوم الوزن اور معلوم الکیل ہونا شرط اور ضروری ہے اس طرح اس کا میعاد مقررہ تک ہونا بھی شرط اور ضروری ہے اس طرح اس کا میعاد مقررہ تک ہونا بھی شرط اور ضروری ہے اور غیر میعادی بیج سلم جائز نہیں ہے۔

ہماری دوسری اورعقلی دلیل یہ ہے کہ مفلسوں اورغریبوں کی دفع حاجت اوراتمام ضرورت کے پیش نظر بج سلم کی رخصت اوراجازت مرحمت فرمائی گئی ہے اور بیرخصت اسی وقت محقق ہوگی جب مسلم فید کی ادائیگی کے لیے ایک میعاد مقرر کی جائے تا کہ اس میعاد میں مسلم الیہ مسلم فید کو حاصل کر کے اسے رب السلم کے حوالے کرنے پر قادر ہوجائے۔ اب ظاہر ہے کہ اگر ہم فوری سلم کوجائز قرار دے دیں گے تو رخصت کامعنی اوراس وجود ہی رخصت اورختم ہوجائے گا اور پھر بچ سلم کے عدم جواز والاحکم لیعن لا تبع مالیس عند لئے کا فرمان باقی اور برقرار رہے گا اور بچ سلم غیر میعادی جائز نہیں ہوگی، صاحب کتاب نے اس مضمون کو ولو کان قادرا سے کے کر فیقی علی النافی تک بیان کیا ہے۔

قَالَ وَلَا يَجُوْزُ اِلاَّ بِأَجَلٍ مَّعْلُوْمٍ لِمَا رَوَيْنَا، وَلَأَنَّ الْجِهَالَةَ فِيهِ مُفْضِيَةٌ إِلَى الْمُنَازَعَةِ كَمَا فِي الْبَيْعِ، وَالْأَجَلُ أَدْنَاهُ شِهْرٌ، وَقِيْلَ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ، وَقِيْلَ أَكْثَرَ مِنْ نِصْفِ الْيَوْمِ، وَالْأَوَّلُ أَصَحُّ.

ترجمہ: اور بیج سلم معلوم میعاد ہی کے ساتھ جائز ہے اس حدیث کی وجہسے جسے ہم روایت کر چکے، اور اس لیے کہ اس کی جہالت مفضی الی المنازعہ ہے جیسے بیچ میں ہے، اور میعاد کی کم سے کم مدت ایک ماہ ہے اور ایک قول میہ ہے کہ تین دن ہے اور دوسرا قول میہ ہے کہ نصف یوم کا اکثر حصہ ہے۔ اور قول اول اصح ہے۔

اللغاث:

﴿أَجِل ﴾ مرت و مفضية ﴾ پنچانے وال ﴿ منازعة ﴾ جَمَرُا۔ ﴿أَدنى ﴾ كم سے كم وشهر ﴾ أيكمبيند

عيسلم من مدّت كمتعين مون كى شرط:

صورت مسلدیہ ہے کہ جب میعاد کے بغیر بچ سلم سیح نہیں ہے تو یہ بات بھی یادر کھے کہ بچ سلم کی میعاد کا معلوم اور تعین ہونا ضروری ہے، کیونکہ من اسلم منکم فلیسلم فی وزن معلوم و کیل معلوم إلی أجل معلوم کی روایت میں إلی أجل معلوم

کے فرمان گرامی سے میعاد مجهول ہوگی اور جب میعاد مجهول ہوگی تو وہ جہالت مفضی الی المنازعة ہوگی، کیونکہ رَب السلم قریبی مدت میں مسلم فیہ کا مطالبہ کرے گا اور مسلم الیہ دریر میں اداء کرے گا اور اس حوالے سے دونوں میں'' تُو تؤ مُیں مُیں'' کی نوبت پیش آ جائے گی، اس لیے اس سے بیخنے کے لیے میعاد کا معلوم ہوتا شرط اور ضروری ہے۔

اورجس طرح بیج میں اگرمیج یا ثمن مجہول ہوتو مفضی الی المنازعہ ہونے کی وجہ سے بیج فاسد ہوتی ہے، اس طرح مسلم فیہ ک ادائیگی کی میعادا گرمجہول ہوتو یہ بھی مفضی الی المنازعہ ہوگی اوراس کی وجہ سے بیج سلم فاسد ہوجائے گی۔

والأجل النع: فرمات بي كمادا يكي مسلم فيرى جوميعاد ب،اسسلط مين كل تين اقوال بي:

- (۱) پہلاتول جوامام محمد ولیٹھائے سے منقول ہے وہ ایک ماہ کا ہے۔
- (۲) دوسراقول جوامام طحاوی ویشین سے مروی ہے وہ تین دن کا ہے، کیونکہ مدت خیار میں بھی تین ہی دن کی مدت متعین کی گئی ہے۔
- (۳) تیسرا قول جوامام ابوبکررازی را پیلیائیہ سے منقول ہے وہ نصف یوم سے اکثر کا ہے۔ اور بیقول خیار مجلس سے ماخوذ ہے، کیونکہ عموماً مجلس نصف یوم تک ہی دراز رہتی ہے۔

والأول: صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ان اقوال میں سے قول اول ہی اصح اور معتد ہے اور یہ قول مسکلہ تم سے ماخوذ ہے چنانچہ اگر کمی محفظ نے یہ تم کھائی کہ میں جلد ہی تمہارا قرضہ اواء کردوں گا یوں کہالا قضین حقد معجلا اور پھرا کی ماہ سے پہلے اس نے وہ حق اداء کردیا تو اس محفل کی فتم پوری ہوجائے گی، لہذا جب ایک ماہ سے پہلے کی مدت مجل ہے تو ایک ماہ یااس کے بعد کی مدت مجل ہے تو ایک ماہ یااس کے بعد کی مدت موجل کہلائے گی۔ (بنایہ کے ۱۳۸۸)

وَلَا يَجُوْزُ السَّلَمُ بِمِكْيَالِ رَجُلٍ بِعَيْنِهِ وَلَا بِذِرَاعٍ رَجُلٍ بِعَيْنِهِ، مَعْنَاهُ لَايُعْرَفُ مِقْدَارُهُ، لِأَنَّهُ يَتَأَخَّرُ فِيْهِ التَّسْلِيمُ فَرُبَمَا يَضِيْعُ فَيُوَدِّي إِلَى الْمُنَازَعَةِ، وَقَدْ مَرَّ مِنْ قَبْلُ، وَلَا بُدَّ أَنْ يَكُوْنَ الْمِكْيَالَ مِمَّا لَا يَنْقَبِضُ وَلَا يَنْبَسِطُ كَالْقَصَّاعِ مَفَلًا، فَإِنَّ مِمَّا يَنْكِبِسُ بِالْكُبُسِ كَالزَّنْبِيلِ وَالْجِرَابِ لَا يَجُوْزُ لِلْمُنَازَعَةِ إِلَّا فِي قُرْبِ الْمَاءِ كَالْقَصَّاعِ مَفَلًا، فَإِنَّ مِمَّا يَنْكِبِسُ بِالْكُبُسِ كَالزَّنْبِيلِ وَالْجِرَابِ لَا يَجُوزُ لِلْمُنَازَعَةِ إِلَّا فِي قُرْبِ الْمَاءِ لِلْمُتَعَامِلِ فِيهِ كَذَا رُويَ عَنْ أَبِي يُوسُفَ رَمَ اللَّهُ عَلَيْهِ.

ترجمل: اور کسی معین آدمی کے بیانے اور کسی معین آدمی کے گزیے بیچ سلم جائز نہیں ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کی مقدار معلوم نہ ہو،اس لیے کہ بیچ سلم میں سپر دگی متاخر ہوتی ہے اور بھی وہ پیانہ یا گز ضائع ہوجاتا ہے تو یہ مفصی الی المنازعة ہوجائے گا۔ اور بیاس سے پہلے گزر چکا ہے۔

اور پیضروری ہے کہ پیانہ نہ تو سکڑتا ہواور نہ ہی چھیاتا ہو جیسے کا سہ ہوتا ہے لیکن اگر جھینچنے سے جھینچ جاتا ہو جیسے زنبیل اور تھیلا تو منازعہ کی وجہ سے ناجائز ہے مگریہ کہ پانی کے مشکیزہ میں تعامل کی وجہ سے جائز ہے ایسے ہی امام ابو یوسف رایٹھیلاسے مروی ہے۔

اللغات:

ومكيال ، پياند و ذراع ، گز - و تسليم ، مبيع كى ادائيكى ، سيردگ - ولا ينقبض ، نبيس سكرتا - و لاينبسدا

الم المالية جلد المحال المسلم الم

نہیں پھیلتا۔ ﴿قصاع ﴾ واحدقصعہ؛ پیالے۔ ﴿ ینکبس ﴾ پھنج جاتا ہے۔ ﴿ زنبیل ﴾ تھیلا، بغل میں لٹکانے کا کیڑے یا پتول کا تھیلا۔ ﴿ جواب ﴾ تھیلا۔ ﴿ فُرَب ﴾ واحد قراب؛ مشک۔

مسى معين آ دمى كے بيانے سے بي سلم كرنا:

عبارت میں بیان کردہ مسکے کا عاصل ہے ہے کہ اگر کسی خاص آ دمی کا کوئی پیانہ یا کوئی گز ہواوراس پیانے یا گز کی مقدار اورلوگوں کے علم میں نہ ہوتواس محض کے گزیا پیانے سے مسلم فیہ کو ناپ تول کر بچ سلم کرنا درست اور جائز نہیں ہے، اس لیے کہ بچ سلم میں بیج اور مسلم فیہ کی سپردگی تا خیر سے ہوتی ہے اور مدت میعاد کے دوران اس پیانے اور گز کا کھوجانا ممکن ہے اوراگروہ کھوگیا تو ظاہر ہے عاقدین میں جھڑا ہوگا اور رب السلم مسلم فیہ کی مقدار زیادہ بتائے گا اور مسلم الیہ کم بتائے گا اور بیصورت مفضی الی النزاع ہوگی حالا نکہ ماقبل میں آپ پڑھ آئے ہیں کہ بچ کی جوصورت مفضی الی النزاع ہووہ باطل ہے، اس لیے صورت مسئلہ میں عقد سلم کی فہ کورہ صورت بھی باطل ہے۔ البت اگروہ پیانہ اور گزمعلوم المقدار ہوتواس صورت میں چونکہ نزاع کا خدشہ نہیں ہے، اس لیے بچ سلم جائز ہے۔ اس کو صاحب کتاب نے معناہ لا بعو ف مقدار ہ کے تحت گویا بیان کردیا ہے۔

ولا بقد أن يكون الغ: اس كا حاصل بيہ كدوہ پيانہ جس ہے مسلم فيدكونا پا جائے اس كے ليے مضبوط اور تھوں ہونا ضرورى ہے يعنی نہ تو وہ سكڑنے والا ہواور نہ ہی تھيلنے والا ہو، كيونكه اگر سكڑنے اور تھيلنے والا ہوگا تو بھی باعث نزاع ہے گا چنا نچہ رب السلم اُسے خوب پھيلا پھيلا كر بھروائے گا اور مسلم اليہ اسے دباكر اور سكوڑكر بھرے گا اور اس حوالے سے ایک بار پھر معاملہ خراب ہوجائے گا اس ليے مسلم فيہ كے ناسے والے آلہ كا تھوس اور مضبوط ہونا ضرورى ہے ورنہ تو بچسلم درست نہ ہوگی۔

البتہ پانی کی جو شکیس ہوتی ہیں وہ اگر چہ سکوڑنے سے سکڑ جاتی ہیں اور پھیلانے سے پھیل جاتی ہیں لیکن پھر بھی ان میں بیج سلم درست اور جائز ہے، کیونکہ مشکوں میں خرید وفروخت کا تعامل جاری ہے اورلوگ بلاچوں چرا اس میں معاملہ کرتے ہیں اورکوئی جھگڑ اوغیرہ نہیں ہوتا،اس لیے ان میں بیچ سلم درست اور جائز ہے۔

فائك: نبيل زاء كے سره كے ساتھ كجھور كے پتوں يابوريا سے بنائى جانے والى تھيلى اور ٹوكرى _ جراب تھيلا، جھولا، توشەدان _

قَالَ وَلَا فِي طَعَامِ قَرْيَةٍ بِعَيْنِهَا أَوْ ثَمَرَةِ نَخُلَةٍ بِعَيْنِهَا، لِأَنَّهُ قَدْ يَعْتَرِيْهِ افَةٌ فَلَا يَقْدِرْ عَلَى التَّسْلِيْمِ، وَإِلَيْهِ أَشَارَ • النَّيْشَاقُ إِلَى النَّشَرَ بِمَ يَسْتَحِلُّ أَحَدُكُمْ مَالَ أَخِيْهِ، وَلَوْ كَانَتِ النِّسْبَةُ إِلَى قَرْيَةٍ لِبَيَانِ الصِّفَةِ لَا بَأْسَ بِهِ عَلَى مَا قَالُوا كَالْخُشْمُ وَانِي بِبُخَارَا وَالْبِسَاخِيْ بِفَرْغَانَةَ.

ترجمہ: اور کسی متعین گاوں کے اناج یا متعین درخت کے پھلوں میں بیج سلم جائز نہیں ہے، کیونکہ بھی اس پر آفت طاری ہوجاتی ہے تو وہ اس کوسپر دکرنے پر قاور نہیں ہوگا۔اوراس طرف آپ من اللہ تعالیٰ پھلوں کو مایا ہے چنا نچہ آپ نے فر مایا دیکھوتو اگر اللہ تعالیٰ پھلوں کو ضائع کردے تو تم میں ہے کس چیز کے عوض کوئی آپ بھائی کے مال کو صلال کرے گا۔اورا گرقریہ کی طرف نسبت کرنا بیان صفت کے لیے ہوتو اس میں کوئی حرج نہیں ہے جیسا کہ فتہا ء نے فر مایا ہے، جیسے بخارا میں حشمر انی گندم اور فرغانہ میں بساخی گندم۔

ر آن البداية جلد المستخدي المستخدي المستخدي المستخدي المستخدي المستخدي المستخدي المستخدم الم المستخدم المستخدم المستخدم المستخدم المستخدم المستخدم المستخدم

اللغاث:

﴿قریة ﴾ بستی۔ ﴿ثمرة ﴾ پھل۔ ﴿نخلة ﴾ درخت۔ ﴿یعتری ﴾ پیش آ کتی ہے۔ ﴿تسلیم ﴾ سپردکرنا، میچ کی ادائیگی۔ ﴿اذهب ﴾ لے جانا۔ ﴿یستحلّ ﴾ طال کرےگا۔ ﴿خشموانی، بساخی ﴾ گندم کی قشمیں۔

تخريج:

اخرجه البخارى في كتاب البيوع باب بيع المخاضرة: ٢٢٠٨، ٢١٩٨.

مسى متعين علاقے كي جنس كى تعسلم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ کسی متعین گاؤں اور متعین بستی کے اناج میں یا کسی متعین درخت اور باغ کے بھلوں میں پیج سلم کرنا درست اور جائز نہیں ہے، اس لیے کہ ہوسکتا ہے اس متعین گاؤں کا اناج اور متعین باغ اور درخت کے پھل کسی آفت سایہ کی وجہ ہے یا کسی اور وجہ ہے بلاک ہوجائے اور مسلم الیہ اس کے سپر دکرنے پر قادر نہ ہو۔ اور جب مسلم الیہ اس کے سپر دکرنے پر قادر نہیں ہوگا تو ظاہر ہے کہ اس میں بیج سلم بھی جائز نہیں ہوگی ، اس لیے حضرات فقہائے کرام نے عاقدین کو جران و پریشان اور اپنے کے ہوئے عقد پریشمان ہونے سے بچانے کے لیے پہلے ہی سے اس طرح کے عقود پر عدم جواز کی مہر لگاکر اس کا دروازہ بند کرادیا ہے۔

اور پھراس طرح متعین کا وی کے اتاج اور متعین درخت کے پھلوں میں بج سلم کے عدم جواز پر وہ حدیث بھی دلالت کررہی ہے جس کا ایک جزء یہاں نہ کور ہے چنانچہ پوری حدیث اس طرح ہے سنل (النبی ﷺ) عن السلم فی ثمر فلان، فقال اُمّا من ثمر فلان فلا، اُرایت لو اُذھب الله تعالیٰ الثمر بم یستحل اُحد کم مال اُحید یعنی آپ اُنٹین ہے کی مخصوص آ دی کے پھل میں بچ سلم کے متعلق دریافت کیا گیا، تو آپ نے فرمایا کہ بھائی فلاں کے تمریس (خاص کرکے) بج سلم کی اجازت نہیں ہے ،اس لیے کہ اگر الله تعالیٰ اس کے پھل کوضائع کردیں گے تو تم سے کوئی کس چیز کے ذریعے اپنے بھائی کے مال کو حلال سمجھے گا، یعنی اگرتم کسی مخصوص آ دمی کے درخت یا باغ کے بھلوں میں بچ سلم کرو گے اور اتفاق سے اس میں پھل نہیں آئے تو آخر مسلم الیہ رب السلم کو کیا چیز دیکر اس کا دیا ہوا راس المال حلال کرے گا، اس سے بھی معلوم ہوا کہ بچ سلم میں مسلم فیہ کا اس طور پر مخصوص ہوتا کہ اس پارض پیش آنے کی وجہ سے بازار میں اس کا بدل ملنا دشوار ہو، بچ سلم کے انعقاد اور جواز سے مانع ہے۔

ولو کانت المنع: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر عین مسلم فیہ کوکسی گاؤں اورعلاقے کی طرف منسوب نہ کیا جائے بلکہ صفت اورعدگی وغیرہ کے حوالے سے اسے کسی جگہ کی طرف منسوب کر کے عقد ملم کیا جائے اور یوں کہا جائے کہ بخارا کے خشر انی گندم پر عقد ہوگا تو یہ درست اور جائز ہے، کیونکہ صفت سے عین مقصود نہیں ہوتا بلکہ جو دت، عمدگی اور کوالئی مطلوب ہوتی ہے۔ اور صفت بیان کرنے سے رب السلم خشم انی اور بیسانی جیسا گندم لینا چاہتا ہے نہ کہ عین حشمر ان اور بساخ کا گندم لینا چاہتا ہے نہ کہ عین حشمر ان اور بساخ کا گندم لینا چاہتا ہے اور چونکہ اس وصف اور اس صفت کا گندم ملنا ممکن اور آسان ہوتا ہے، اس لیے اس صورت میں بیج سلم جائز ہوگ۔

قَالَ وَلَا يَصِتُّ السَّلَمُ عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَةَرَمَ الْمُثَلِيْةِ إِلَّا بِسَبْعِ شَرَائِطَ 🗱 جِنْسٌ مَّعْلُومُ كَقَوْلِنَا حِنْطَةٌ أَوْشَعِيْرٌ

ر أن البعلية جلد في المسترس ٢٢ المسترس ٢٢ يوع كاركام كابيان الم

اللهَ رَنَوْعٌ مَّعْلُومٌ كَقَوْلِنَا سَقِيَّةٌ أَوْبَخْسِيَّةٌ اللهَ وَصِفَةٌ مَّعْلُومَةٌ كَقَوْلِنَا جَيِّدٌ أَوْرِدِيٌ اللهَوَمِقُدَارٌ مَّعْلُومٌ كَقَوْلِنَا جَيِّدٌ أَوْرِدِيٌ اللهَوَمُقَدَارٌ مَّعْلُومٌ كَقَوْلِنَا جَيِّدٌ أَوْرِدِيٌ اللهَوَمُ وَالْأَصْلُ فِيْهِ مَارَوَيْنَا، وَالْفِقُهُ فِيْهِ مَابَيَّنَا.

ترجمه: حفزت امام اعظم والشيئة كي يهال عقد سلم سات شرطول كي بغير سيح نهيل بوتا: الله اس كي جنس معلوم بوجيد بهارا قول كي يهال عقد سلم سات شرطول كي بغير سيح نهيل بوتا: الله اس كي صفت معلوم بوجيد بهارا قول عمده يا كله يا بخسى بونا - الله اس كي صفت معلوم بوجيد بهارا قول عمده يا كله يا استخدار معلوم بوجيد بهارا قول مشهور بيان ساسل بي استخدار معلوم بواوراس سلسل ميل وه حديث اصل بي جديم بيان كر يك بين - اوراس ميل وبي حكمت بي جديم بيان كر يك بين -

اللغات:

ملم ك صحت كي سات شرائط:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ماقبل میں جو کچھ آپ نے پڑھا ہے اسے بھی ذہن میں رکھیے اوراس بات کوبھی ذہن میں رکھیے کہ حضرت امام اعظم چلیٹھیڈ اور حضرات صاحبین بھی تھیاں بھی سلم کے حکج ہونے کی کل سات شرطیں ہیں جن میں سے پانچ میں امام صاحب اور حضرات صاحبین کا اتفاق ہے اور بقیہ دوشرطیں مختلف فیہ ہیں، اس عبارت میں اٹھی پانچ شرطوں کو بیان کیا گیا ہے جوان حضرات کے یہاں متفق علیہ ہیں:

- (۱) چنانچه پېلی شرط په ہے که سلم فیه کی جنس معلوم ہو، یعنی په وضاحت ہوجائے که سلم فیه گیہوں ہے یا جو ہے۔
- (۲) دوسری شرط بیہ ہے کہ مسلم فید کی نوع اور صفت وقتم معلوم ہو کہ وہ بارش کے پانی سے سینچا گیا غلہ ہے یا نہر وغیرہ کے پانی سے سینچا ہوا ہے۔
 - (۳) تیسری شرط بیہ ہے کہ اس کی صفت معلوم ہو یعنی عمد گی اور رداءت کے اعتبار سے اس کی کوالٹی بھی بیان کر دی گئی ہو۔
- (۷) چوتھی شرط میہ ہے کہاں کی مقدار معلوم ہومثلاً بیہ واضح کر دیا گیا ہو کہ فلاں پیانے سے دس کیلو با بیس کیلو گندم یا جومسلم فیہ ہے اوروہ پیانہ کسی مخصوص آ دمی کا نہ ہو، بلکہ عام ہو یاا گرمخصوص ہوتو اس کی مقدار معلوم ہو۔
- (۵) پانچویں شرط یہ ہے کہ مسلم فیداداء کرنے کا وفت اوراس کی مدت معلوم ہو کہ ایک ماہ میں یادو ماہ میں اس کی ادائیگی ہوگ۔
 صاحب ہدایہ وظیفیا فرماتے ہیں کہ ان شرطوں کے متعلق اصل اور بنیادوہ حدیث ہے جو ماقبل میں ہم بیان کر پچے ہیں، چنانچہ آپ مثافی نے فرمایا من اسلم منکم فلیسلم فی کیل معلوم ووزن معلوم الیٰ أجل معلوم اور اگر چہ اس حدیث سے صرف کیل ووزن اور مدت کی دوہی شرطیس مفہوم ہورہی ہیں، مگر چونکہ دلالت انص سے دیگر شرطیس بھی عقد کے موافق اور مطابق معلوم ہورہی ہیں اس لیے وہ بھی اس کے ضمن میں آئیں گی اور دہ بھی صحت عقد سلم کے لیے مشروط ہوں گی۔

الْمَكَانِ الَّذِي يُولِيْهِ فِيْهِ إِذَا كَانَ لَهُ عَمَلٌ وَمُؤْنَهُ ، وَقَالَا لَا يَحْتَاجُ إِلَى تَسْمِيَةُ رَأْسِ الْمَالِ إِذَا كَانَ لَهُ عَمَلٌ وَمُؤْنَهُ ، وَقَالَا لَا يَحْتَاجُ إِلَى تَسْمِيَةٍ رَأْسِ الْمَالِ إِذَا كَانَ لَهُ عَمَلٌ وَمُؤْنَهُ ، وَقَالَا لَا يَحْتَاجُ إِلَى تَسْمِيَةٍ رَأْسِ الْمَالِ إِذَا كَانَ مُعَيَّنًا ، وَلَا إِلَى مَكَانِ التَّسْلِيْمِ ، وَيُسَلِّمُهُ فِي مَوْضِعِ الْعَقْدِ ، فَهَا تَانِ مَسْنَالَتَانِ ، وَلَهُمَا فِي الْأُولِي أَنَّ الْمَقْصُودَ يَحْصِلُ إِلَيْ مَكَانِ التَّسْلِيْمِ ، وَيُسَلِّمُهُ فِي مَوْضِعِ الْعَقْدِ ، فَهَا تَانِ مَسْنَالَتَانِ ، وَلَهُمَا فِي الْأُولِي أَنَّ الْمَقْصُودَ يَحْصِلُ بِالْإِشَارَةِ فَأَشْبَة النَّمَ وَالْأَجْرَة ، وَصَارَ كَالتَّوْبِ ، وَلَهُ أَنَّهُ رُبُمَا يُوْجَدُ بَعْضُهَا زُيُوفًا وَلَا يُسْتَبْدَلُ فِي الْمَجْلِسِ بِالْإِشَارَةِ فَأَشْبَة النَّمَ فِي كُمْ بَقِيَ ، أَوْرُبُمَا لَايَقُدِرُ عَلَى تَحْصِيلِ الْمُسْلَمِ فِيهِ فَيَحْتَاجُ إِلَى رَدِّ رَأْسِ الْمَالِ فَلَوْبُ ، يَعْلَمُ هُدُرة فَي هُذَا الْعَقْدِ كَالْمُتَحَقِّقِ لِشَرْعِهِ مَعَ الْمُنَافِى ، بِخِلَافِ مَاإِذَا كَانَ رَأْسُ الْمَالِ تَوْبُه ، لِآنَ اللَّرْعَ وَالْمَوْمُ فِي هُذِهِ لَا يَتَعَلَقُ الْعَقْدِ كَالْمُتَحَقِّقِ لِشَرْعِهِ مَعَ الْمُنَافِى ، بِخِلَافِ مَاإِذَا كَانَ رَأْسُ الْمَالِ كُلَّ وَاحِدٍ وَصُفْ فِيهِ لَايَتَعَلَقُ الْعَقْدُ عَلَى مِقْدَارِهِ ، وَمِنْ فُرُوعِهِ إِذَا أَسُلَمَ فِي جِنْسَيْنِ وَلَمْ يُبَيِّنُ رَأْسَ الْمَالِ كُلَ وَاحِد وَصُفْ فِيهِ لَا يَتَعَلَقُ الْعَقْدُ عَلَى مِقْدَارِهِ ، وَمِنْ فُرُوعِهِ إِذَا أَسُلَمَ فِي جِنْسَيْنِ وَلَمْ يُبَيِّنُ رَأْسَ الْمَالِ كُلَّ وَاحِد مِنْ الْمَالِ كُلُومُ اللْهُ وَلَالَ الْمُعَلِى وَلَمْ الْمُ الْمُ الْمَالِ عَلْمُ اللّهُ الْمَالِ عُلْمَ اللْمَالِ عَلَالُونَ وَالْمَلْهُ الْمُ الْمُعَلِى وَلَمْ اللْمَالُ عُلُومُ الْمُلْ عَلْمُ اللّهُ الْمُعْمِلُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمِلُومُ الْمُعْفِى الْمُعْرِقِي الْمُؤْمِلُومُ الْمُؤْمِلِ الْمُعْتَعِيْنُ اللْمُسْلِمِ الْمُؤْمِلُومُ الْمُؤْمُ الْمُ الْمُ الْمُؤْمِلُومُ الْمُؤْمُ الْمُعْلِى الْمُعْلِمُ الْمُؤْمِ الْمُعْلِقُ الْمُعْرَامُ الْمُعْلُمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمِ الْمُؤْمُ

توجیل: چمٹی شرط راس المال کی مقدار کا معلوم ہوتا ہے بشرطیکہ عقد سلم اس کی مقدار ہے متعلق ہوجیہے مکیلی ، موزونی اور معدودی ہوتا۔ ساتویں شرط اس جگہ کو بیان کرتا جہال مسلم الیہ مسلم فیداداء کرے گا جب کہ مسلم فیہ کے لیے جمالی ہواوراس میں خرچہ ہو، حضرات صاحبین بیجائیا فرماتے ہیں کہ اگر راس المال متعین ہوتواہے بیان کرنے کی چندال ضرورت نہیں ہے اور نہ بی مقام سپر دگی کے بیان کی ضرورت ہے اور مسلم الیہ مقام عقد میں مسلم فیہ کو سپر دکرے۔ لہذا بیدو مسئلے ہیں اور پہلے مسئلے میں حضرات صاحبین بیجائیا کی ولیل میہ کے داشارہ سے مقصود حاصل ہوجاتا ہے، لہذا بیشن اور اجرت کے مشابہ ہوگیا اور کپٹرے کی طرح ہوگیا۔

حضرت امام صاحب والتعط كى دليل يد ہے كه كچه دراجم كھوٹے نكل جاتے ہیں اورمجلس عقد میں بدلے نہیں جاتے ،اس ليے اگر راس المال كى مقدار معلوم نہيں ہوگى تو يد معلوم نہيں ہوسكے كاكہ تنى مقدار باقى ہے۔ يا بھى مسلم اليد مسلم فيدكوسپر دكرنے پر قادر نہيں ہوتا اوروہ راس المال واپس كرنے كا ضرورت مند ہوتا ہے۔

اوراس عقد میں شکی موہوم تحقق کی طرح ہے، کیونکہ بیمنافی کے باوجود مشروع ہے۔ برخلاف اس صورت کے جب راس المال کپڑا ہو، کیونکہ کپڑے میں گزومف ہوتا ہے اور عقد اس کی مقدار پر متعلق نہیں ہوتا۔

اوراس کے فروع میں سے یہ ہے کہ اگر کسی نے دوجنس میں بھی سلم کیا اوران میں سے ہرایک کا راس المال نہیں بیان کیا، یا دوجنس کا عقد سلم کیا اوران میں سے ایک کی مقدار بیان نہیں کیا۔

اللغاث

﴿ وأس المال ﴾ اصل سرايد ﴿عقد ﴾ معابره، معامد ﴿ تسمية ﴾ مقرركرنا ويوقى ﴾ ادائيكى كرے كا ومؤنة ﴾ مشقت و ختسمية ﴾ واحد زيف ؛ كوئ ، ردى و فدر ع كريا ، مقرركرنا و ثمن ﴾ قيمت وزيوف ﴾ واحد زيف ؛ كوئ ، ردى و فدر ع كريا ، كثر

یہاں سے ان شرطوں کو بیان کیا گیا ہے جوا مام اعظم والٹیجایہ اور حضرات صاحبین محصلیا کے مابین مختلف فیہ ہیں۔

را) چن میں سے پہلی شرط سے ہے کہ اگر عقد سلم راس المال کی مقدار کے ساتھ متعلق ہو بایں طور کہ راس المال مکیلات، یا موز و نان یا معدودات متقاربہ کے قبیل سے ہوتو حضرت امام اعظم رکھتے گئے یہاں کیلی ہونے کی صورت میں کیل سے، وزنی ہونے کی صورت میں المال کی طرف اشارہ کی صورت میں وزن سے اور عددی ہونے کی صورت میں عدد سے اس مقدار کو جاننا ضروری ہے خواہ راس المال کی طرف اشارہ کیا گیا ہویانہ کیا گیا ہو، حضرات ائمہ ثلاثہ کا بھی یہی مسلک ہے۔

(۲) دوسری شرط میہ ہے کہ اگر مسلم فیہ ایسی چیز ہوجس میں بوجھ ہو یعن وہ بھاری چیز ہواوراہے ایک جگہ ہے دوسری جگہ نتقل کرنے میں خرچہ آتا ہوتو امام اعظم طلیٹھائے یہاں اس جگہ کو بیان کرنا بھی ضروری ہے جہاں مسلم فیہ کی ادائیگی ہوگی۔

اس کے برخلاف حضرات صاحبین بیشانیا کا مسلک یہ ہے کہ اگر اشارے سے راس المال کی تعیین کردی گئی ہوتو پھراس کی مقدار بیان کرنے کی چندال ضرورت نہیں ہے، ایک طرح مسلم فیہ کے مقام ادائیگی کوبھی بیان کرنے کی حاجت نہیں ہے، بلکہ مسلم الیہ کو چاہیے کہ جس جگہ عقد ملم منعقد ہوا تھا اس جگہ مسلم فیہ اداء کرے اورالگ سے کسی اورجگہ کی تعیین نہ کرے۔ الحاصل امام اعظم اور حضرات صاحبین بیشانی ان دو شرطوں کے حوالے سے اختلاف ہے، امام صاحب براٹیمیل ان کے وقوع اور لزوم کے قائل ہیں۔ بہت کہ حضرات صاحبین بیشانیلیا ان دونوں شرطوں کے عدم لزوم کے قائل ہیں۔

ان میں سے پہلی شرط کے عدم لزوم کے متعلق حضرات صاحبین عیر آتا کی دلیل میہ ہے کہ راس المال کی مقدار جانے کا مقصد میں جو اتنے کا مقصد میں میں سے پہلی شرط کے عدم لزوم کے متعلق حضرات صاحبین عیر آتا ہے کہ باتسانی راس المال کو سپر دکیا جاسکے اور چونکہ راس المال کی طرف اشارہ کرنے سے مید مقصود حاصل ہوجا تا ہے اس لیے بیشرط بھی بلاوجداس کی مقدار کا جاننا شرط نہیں قرار دیا جائے گا، ورنہ تحصیل حاصل لازم آئے گا اور تحصیل حاصل باطل ہے، اس لیے بیشرط بھی باطل ہوگی۔

اس کی مثال ایس ہے جیسے کسی نے بیچ میں ثمن کی مقدار نہیں بیان کی اوراس کی طرف اشارہ کردیا، یا عقدِ اجارہ میں اجرت کو بیان نہ کر کے اس کی طرف اشارہ کردیا تو ان دونوں صورتوں میں بیچ اوراجارہ دونوں درست ہیں، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی جب راس المال کی طرف اشارہ کردیا گیا اوراس کی مقدار نہیں بیان کی گئ تو بھی بیچ سلم درست اور جائز ہوگی۔

ولد النع: حضرت امام اعظم ولیسینی کی دلیل ہے ہے کہ بسااوقات رب السلم کے دیے ہوئے راس المال میں سے پھے دراہم کھوٹے نکل جاتے ہیں اورمجلس عقد کے بعد یاد وران مجلس پھے تصرفات کے بعد مسلم الیہ کوان کاعلم ہو یا تا ہے اور سلم الیہ اس مجلس میں ان کھوٹے نکل جاتے ہیں اورمجلس عقد کے بعد یاد وران مجلس کے جودراہم کھوٹے نکلے ہیں ان کے بقد رسلم فیہ میں عقد سلم فاسد ہے اوراگر ہم راس المال کی مقدار کی معرفت کو مشروط نہیں قرار دیں گے تو ظاہر ہے کہ یہ بہیں معلوم ہوسکے گا کہ کتنی مقدار اب باتی ہے اور کتنی مقدار میں راس المال خراب اور کھوٹا ہواہے، اور جب یہ نہ معلوم ہوسکے گا تو ظاہر ہے کہ اس کے عوض یعنی مسلم فیہ کا بھی صحیح علم نہ ہوسکے گا اور یہ بات طے شدہ ہے کہ سلم فیہ کی جہالت مفسدِ عقد ہے، ہوسکے گا تو ظاہر ہے کہ اس کے عرض فیہ کی جہالت مفسدِ عقد ہے،

ر أن البداية جلد في المستخدم وم المستخدم يوع ك اعام كابيان الم

اور چونکہ بیفسادراس المال کی مقدار مجہول ہونے کی وجہ سے طاری ہوا ہے، اس لیے پہلے ہم نے راس المال کی مقدار کو جاننا اوراس کا معلوم ہونا بھی شرط اور ضروری قرار دیا ہے۔

وربما لا یقدر النے: راس المال کی مقدار معلوم نہ ہونے کی صورت میں عقد سلم کے فساد کی دوسری وجہ یہ ہے کہ بھی مسلم الیہ مسلم فیہ کوسپر دکرنے سے عاجز اور بے بس ہوجاتا ہے اوراس صورت میں اس پر راس المال کی واپسی ضروری ہوتی ہے۔ اب اگر راس المال کی مقدار معلوم نہیں ہوگی تو ظاہر ہے کہ اس کی واپسی بھی معتذر اور دشوار ہوگی اور بیصورت مفضی الی النزاع ہوگی اور آپ کومعلوم ہے کہ جوصورت مفضی الی النزاع ہووہ مفدعقد ہوتی ہے اس لیے اس صورت میں بھی عقد سلم فاسد ہوجائے گا۔

رہایہ سوال کہ راس المال کے بعض دراہم کا کھوٹا ہونا امر موہوم ہے اور امر موہوم کی دجہ سے نہ تو کسی چیز کو فاسد قرار دیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اسے مشروط قرار دیا جاسکتا ہے، تو اس کا جواب ہیہ ہے کہ بھے سلم کا مدار رخصت پر ہے اور منافی کے باوجود اسے مشروع قرار دیا گیا ہے اس لیے اس میں امر موہوم کو امر تحقق کا درجہ دیا گیا ہے لہٰذا اسے لیکر اعتراض کرنا درست نہیں ہے۔

بحلاف المع: حضرات صاحبین بی این این میسلط نے صورت مسئلہ کو مسئلہ توب پر قیاس کیا ہے یہاں ہے اس قیاس کی تر دید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اسے مسئلہ توب پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ کپڑوں میں گزوں کا بیان ایک وصف ہے اور وصف کی مقدار سے عقد متعلق نہیں ہوتا جب کہ نیج سلم میں راس المال کے ساتھ عقد متعلق ہوتا ہے، اس لیے سلم والے مسئلے کوثواب پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

ومن فروعه النح: فرماتے ہیں کہ امام صاحب اور حضرات صاحبین عین ایک فروعات میں جو اختلاف ہے اس کی فروعات میں سے ایک فروع ہے ایک فروعات میں سے ہرایک کا راس المال علیحدہ علیحدہ نہیں بیان کیا اور بینہیں کہا کہ مثلاً گندم ۲/ دراہم کے عوض ہے اور جو ۱/ دراہم کے عوض ہے اور جو ۱/ دراہم کے عوض ہونا ان المال علیحدہ علیحدہ نہیں بیان کیا اور بینہیں ہوگ ، کیونکہ راس المال کی مقدار مجبول ہے حالانکہ راس المال کی مقدار کا معلوم ہونا ان میں صحب سلم کے لیے شرط ہے۔ جبکہ حضرات صاحبین سے یہاں بیج جائز ہوگ ، کیونکہ ان حضرات کے یہاں راس المال کی مقدار کی معرفت شرطنہیں ہے۔

ای طرح اگر کسی نے دوجنسوں کا عقد سلم کیا اوران میں سے ایک کی مقدار نہیں بیان کی مثلاً یوں کہا اسلمت إلیك هذه الدراهم العشرة وهذه الدنانیر العشرة وهذه الدراهم العشرة وهذه الدنانیر العشرة وهذه الدراهم العشرة وهذه الدراهم اللح تو چونکہ پہلی صورت میں دنا نیر کی مقدار مجبول ہے اور دوسری صورت میں دراہم کی مقدار مجبول ہے اس لیے حضرت امام الدراهم اللح تو چونکہ پہلی صورت میں دنا نیر کی مقدار مجبول ہوگا کیونکہ ان کے یہاں راس المال کی مقدار کا معلوم ہونا شرط ہے اور یہاں دونوں صورتوں میں ایک ایک راس المال کی مقدار مجبول ہونے سے بورا مفتہ اور پوراعقد باطل ہوجائے گا۔

اس کے برخلاف حضرات صاحبین عشاط کے بہاں چونکہ ہذہ اللدر اہم النجمیں اشارہ موجود ہے اور رأس المال کی مقدار کا معلوم ہونا ان کے بہاں شرط نہیں ہے،اس لیے ان حضرات کے یہاں بیج درست اور جائز ہے۔

وَلَهُمَا فِي النَّانِيَةِ أَنَّ مَكَانَ الْعَقْدِ يَتَعَيَّنُ لِوُجُوْدِ الْعَقْدِ الْمُوْجِبِ التَّسْلِيْمِ فِيْهِ، وَلَأَنَّهُ لَا يُزَاحِمُهُ مَكَانَ اخَرُفِيْهِ فَيَصِيْرُ نَظِيْرَ أَوَّلِ أَوْقَاتِ الْإِمْكَانِ فِي الْأَوَامِرِ وَصَارَ كَالْقَرْضِ وَالْغَصَبِ، وَلَابِي حَنِيْفَةَ وَمَالَّا التَّسُلِيْمَ غَيْرُوَاجِبٍ فِي الْحَالِ فَلَا يَتَعَيَّنُ، بِخِلَافِ الْقَرْضِ وَالْغَصَبِ، وَإِذَا لَمْ يَتَعَيَّنُ فَالْجِهَالَةُ فِيْهِ تُفْضِي إِلَى غَيْرُواجِبٍ فِي الْأَضْيَاءِ تَخْتَلِفُ بِإِخْتِلَافِ الْمَكَانَ فَلَا بُدَّمِنَ الْبَيَانَ وَصَارَ كَجَهَالَةِ الصَّفَةِ.

الْمُنَازَعَةِ، لِأَنَّ قِيمَ الْأَشْيَاءِ تَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ الْمَكَانَ فَلَا بُدَّمِنَ الْبَيَانَ وَصَارَ كَجَهَالَةِ الصَّفَةِ.

توریخی : اوردوسرے مسلے میں حضرات صاحبین بیشا کی دلیل یہ ہے کہ مکان عقد متعین ہوتا ہے، اس لیے کہ وہ عقد جوموجب
سلیم ہے وہ اس میں پایا جاتا ہے، اوراس لیے بھی کہ اس مکان میں کوئی دوسرا مکان اس کے مزائم نہیں ہے لہذا بیا وامر میں اول اوقات
امکان کی نظیر ہوجائے گا اور بیر قرض اور خصب کی طرح ہوگیا۔ اور امام اعظم ولیشا کی دلیل یہ ہے کہ مسلم فیہ کی سپردگی فی الحال واجب
نہیں ہے، اس لیے مکان عقد متعین نہیں ہوگا، برخلاف قرض اور خصب کے، اور جب مکان عقد متعین نہیں ہوا تو اس کی جہالت مفضی
الی المناز عہوگی، کیونکہ مکان کی تبدیلی سے اشیاء کی قیتیں بھی بدتی رہتی ہیں لہذا (مکان تسلیم کی) وضاحت ضروری ہے ارو میصفت
مجبول ہونے کی طرح ہوگیا۔

اللغات:

ولايزاحم كنيس كراتا ونظير كمثل،مثابهد وصار كه موكيا وتفضى كريناتا بـ

مقام تنكيم كيفين كي شرط:

صورت مسلدیہ ہے کہ حضرت امام اعظم والنظ کے بہاں مقام تعلیم کی تعیین بھی صحب سلم کے لیے شرط اور ضروری ہے جب کہ حضرات صاحبین و اللہ کے بہان ہے جب کہ حضرات صاحبین و اللہ کے بہان یہ چیز شرط اور ضروری نہیں ہے، اس سلسلے میں حضرات صاحبین و اللہ کے بہان یہ ہے کہ مسلم فیہ کی ادائیگی عقد سلم کی وجہ سے واجب ہوتی ہے اور چونکہ عقد سلم کے انعقاد کا مکان متعین ہوتا ہے، اس لیے وہی مکان مسلم فیہ کی ادائیگی کے لیے بھی متعین ہوگا اور الگ سے اس کے لیے کسی دوسرے مکان کو متعین کرنے کی ضرورت نہیں رہے گی۔

دوسری دلیل بہ ہے کہ جہال کہیں بھی مسلم فیہ کو اداء کیا جائے گا اس کی ادائیگی ہوجائے گی اور اس سلسلے میں کوئی مقام کی مقام سے اچھا اور بہتر نہیں ہے، البتہ مقام عقد بی میں سب البتہ مقام عقد بی میں مسلم فیہ کی سپر دگی واجب ہوگی اور الگ سے اس کے لیے کسی مقام عقد بی میں مسلم فیہ کی سپر دگی واجب ہوگی اور الگ سے اس کے لیے کسی مقام عقد بی میں مسلم فیہ کی سپر دگی واجب ہوگی اور الگ سے اس کے لیے کسی مقام کو متعین کرنے کی ضرورت نہیں ہوگی۔

اور بداوامر اورعبادات میں اول وقت کی نظیر ہے یعنی جس طرح عبادات میں اول وقت وجوب عبادت کا سب ہوتا ہے،
کیونکہ اس وقت کوئی دوسرا وقت اس کے مزام نہیں ہوتا ای طرح یہاں بھی چونکہ مقام عقد کے مزام کوئی دوسرا مقام نہیں ہے، اس لیے
اس مقام میں سلم فیدکی سپردگی واجب ہوگی اور جسے قرض کی ادائیگی مکان قرض میں واجب ہے اور مفصوب کی ادائیگی مکان خصب
میں واجب ہے ایسے بی مسلم فیدکی ادائیگی مکان عقدِ سلم میں واجب ہے اور بلا وجددوسرے مکان کی تلاش وجہتی بریکار ہے اور ضیاع وقت کے سوا کچھنیں ہے۔

ر ان البعليه جلد على المحال ال

ولابی حنیفة و النام الن

اور پھرمکان کے بدلنے سے اشیاء کی قیتوں میں بھی فرق ہوتا ہے چنا نچدرب استم ایسے مقام میں مسلم فید کی ادائیگی کا مطالبہ کرے گا جہاں اس کی قیت زیادہ ہواور مسلم الیدائی جگداداء کرے گا جہاں اس کی قیت کم ہواوروہ کوڑیوں میں فروخت ہوتی ہو اور یہ چیز بھی باعث برای اور اس سے مسلم فید کی صفت مجہول ہوگی اور صفت مجہول ہوئی ہوئے ہے عقد سلم فاسد ہوجاتا ہے اس طرح مکان شلیم کی جہالت سے بھی عقد سلم فاسد ہوجاتا ہے۔

بخلاف القرض الخ: الل كے برخلاف قرض اورغصب كا مئلہ ہے تو چونكہ ان دونوں ميں فى الحال ادائيكى ہوتى ہے اس ليے ان ميں تو مقام قرض اور مكان غصب متعين ہوگا ،كين جي سلم ميں مقام عقد سلم متعين نہيں ہوگا ، اسى ليے ہم نے مكان سليم كى تعيين كوشرط اور ضرورى قرار ديا ہے۔

وَعَنُ هَذَا قَالَ مَنُ قَالَ مِنَ الْمَشَائِحِ أَنَّ الْإِخْتِلَافَ فِيهِ عِنْدَهُ يُوْجِبُ التَّحَالُفَ كَمَا فِي الصِّفَةِ، وَقِيْلَ عَلَى عَكْسِهِ، لِأَنَّ تَعَيُّنَ الْمَكَانِ قَضِيَّةُ الْعَقْدِ عِنْدَهُمَا، وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ النَّمَنُ وَالْآجُرَةُ وَالْقِسْمَةُ، وَصُورَتُهَا عَكْسِهِ، لِأَنَّ تَعَيُّنَ الْمَكَانِ قَضِيَّةُ الْعَقْدِ عِنْدَهُمَا، وَعَلَى هذَا الْخِلَافِ النَّمَنُ وَالْآجُرَةُ وَالْقِسْمَةُ، وَصُورَتُهَا إِذَا الْتَسَمَا ذَارًا وَجَعَلَا مَعَ نَصِيْبٍ أَحَدِهِمَا شَيْنًا لَهُ حَمْلٌ وَ مُؤْنَةٌ، وَقِيْلَ لَا يُشْتَرَطُ ذَلِكَ فِي النَّمَنِ، وَعِنْدَهُمَا يَتَعَيَّنُ مَكَانَ الدَّارِ وَالصَّحِيْحُ أَنَّهُ يُشْتَرَطُ إِذَا كَانَ مُؤَجَّلًا وَهُو اخْتِيَارُ شَمْسِ الْآئِمَةِ السَّرَخُسِيِّ، وَعِنْدَهُمَا يَتَعَيَّنُ مَكَانَ الدَّارِ وَمَكَانَ تَسُلِيْمِ الدَّابَةِ لِلْإِيْفَاءِ.

ترجمہ : اور بہیں سے مشائخ میں سے بعض حضرات نے یہ کہا کہ امام صاحب والیے لیے یہاں مسلم فیہ کی اوائیگ کی جگہ میں اختلاف باہم قیم کو واجب کرتا ہے جیسے صفت میں ہوتا ہے اورایک قول یہ ہے کہ یہ اس کے برعکس ہے۔ کیونکہ مکان کامتعین ہوتا حضرات صاحبین والیے لئے کے یہاں عقد کامقتفی ہے۔ اورای اختلاف پرشن ، اجرت اور بڑارہ ہے اوراس کی صورت یہ ہے کہ جب دو لوگوں نے گھر کا بڑارہ کیا اورایک کے حصے کے ساتھ کوئی ایسی چیز ملائی جس کے لیے حمل اور مؤنت ہو۔ اور کہا گیا کہ شن میں بیشرط نہیں ہے جب کہ مجھے یہ ہے کہ اگر شن موجل ہوتو یہ شرط ہے اور یہی شمس الائمہ سرحسی والیے لئے کا اختیار کیا ہوا ہے۔ اور حضرات صاحبین ہے جب کہ مجھے یہ ہے کہ اگر شن موجل ہوتو یہ شرط ہے اور یہی شمس الائمہ سرحسی والیے لئے کا اختیار کیا ہوا ہے۔ اور حضرات صاحبین ہے۔

اللغات:

حد۔ ﴿تحالف﴾ آپس میں شمیں لیا۔ ﴿قضیّة ﴾ مقضٰی ، تقاضا۔ ﴿اقتسما ﴾ دونوں نے تقییم کرلیا۔ ﴿نصیب ﴾ حد۔ ﴿حمل ﴾ باربرداری۔ ﴿مؤنة ﴾ مشقت ، تکلیف۔ ﴿دابّة ﴾ جانور، سواری۔ ﴿ایفاء ﴾ پوری ادا یکی۔

مقام شلیم می اختلاف مونے کی صورت:

صورت مسلم یہ ہے کہ مقام سلم کے بد کئے سے چونکہ قیمت بھی بدل جاتی ہے اس چیز کولیکر مشائخ میں سے بعض حضرات سے بین منقول ہے کہ حضرت امام اعظم ولیٹھائڈ کے یہاں مسلم فیہ اداء کرنے کے مقام کے سلسلے میں اگر رب السلم اور مسلم الیہ کا اختلاف ہوجائے اور مسلم الیہ دبلی کا دعویٰ کرے اور رب السلم ممبئی کا اور دونوں میں سے کسی کے پاس گواہ نہ ہوں تو اس صورت میں حضرت امام اعظم ولیٹھائڈ کے یہاں عاقدین پرقتم کھانا واجب ہوگا، اب اس کی دوشکلیں ہیں:

(۱) ایک قتم کھالے اور دوسراقتم سے انکار کردے اس صورت میں قتم کھانے والے کے حق میں فیصلہ کردیا جائے گا۔

(۲) دوسری شکل بیہ ہے کہ دونوں قتم کھالیں ،اس صورت میں عقد سلم فاسد ہوجائے گا۔

سحما فی الصفة النع: صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں امام صاحب را تشکیلہ کے یہاں عاقدین سے قسم لینا، صفت میں اختلاف کے وقت ان سے قسم لینے کی طرح ہے چنانچہ اگر عاقدین یعنی رب اسلم اور مسلم الیہ بڑج سلم کے سی بدل کی صفت یعنی اس کی جودت اور ردائت کے متعلق اختلاف کریں اور کسی کے پاس بینہ نہ ہوتو اس صورت میں بھی تحالف واجب ہوتا ہے اس طرح صورت مسئلہ میں بھی امام اعظم والتشمیلہ کے یہاں تحالف واجب ہے۔

وقیل علی عکسہ النے: فرماتے ہیں کہ بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ صورت مسلہ میں عاقدین پر تحالف کا وجوب حضرات صاحبین عُرِیْ اَلَّیْ کے یہاں مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا، اس قول کے مطابق وجوبِ تحالف پر حضرات صاحبین عُرِیْ اَلَّا کے یہاں مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا، اس قول کے مطابق وجوبِ تحالف پر حضرات صاحبین عُرِیْ اَلَّا ہما کے کہ مسلم فیہ کی ادائیگی کے لیے مکان عقد کا متعین ہونا عقد سلم کا مقتضی ہے، لہٰذا اس صورت میں اختلاف کرنا نفس عقد میں اختلاف کرتے ہیں تو ان پر بالا جماع میں اختلاف کرتے ہیں تو ان پر بالا جماع تحالف واجب ہے۔ اس طرح اگر مکان تسلیم میں وہ اختلاف کریں تب بھی ان پر تحالف واجب ہے۔

وعلی هذا المحلاف المع: فرماتے ہیں کہ امام صاحب اور حضرات صاحبین عضیط کا یہی اختلاف شن اجرت اور بوارے میں بھی ہے، چنا نچہ اگر کمی مخف نے دس کنفل گندم کے وض کوئی گھریا دکان ادھار لی اور ادائیگی کے لیے ایک میعاد مقرر کی یا دس کنفل گندم کے وض کوئی دکان کر این کرنا لازم گندم کے وض کوئی دکان کرایے پر لی تو دونوں صورتوں میں امام اعظم ولٹیلڈ کے یہاں مشتری اور مستاجر پر اس جگہ کی تعیین کرنا لازم ہے جہاں وہ گندم اداء کرے گا جب کہ حضرات صاحبین می اللہ اس کی کوئی ضرورت اور حقیقت نہیں ہے اور جس جگہ عقد واقع ہوا ہے اس جگہ اس گندم کی ادائیگی ہوگی۔

اور بڑارے کی صورت خودصاحب کتاب نے بیان کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر دوشر یکوں نے کسی مشترک گھر کا بڑارہ کیا اوران میں سے کسی شریک کے جھے میں ایسی چیز شامل کردی جو بھاری ہواوراس کے قل وحمل پرصرفہ آتا ہو، تو اس صورت میں بھی

ر آن البداية جلد المحال بين المحال ال

امام اعظم والشون کے یہاں اس فدکورہ چیز کے مقام اداء کی وضاحت ضروری ہے جب کہ حضرات صاحبین می التا کے یہاں ضروری نہیں ہے، بلکہ مقام تقسیم ہی میں اس کی ادائیگی واجب ہے۔

و قیل النے: فرماتے ہیں کیمن والی صورت میں امام صاحب والتی کے یہاں بھی مقام اداء کی وضاحت شرط نہیں ہے، کیل صحیح بیہ ہے کہ اگر مثن موجل بعنی ادھار ہوتو اس صورت میں اسے اداء کرنے کے مقام کی تعیین حضرت الامام ؒ کے یہاں شرط ہے اور اگر ایسا نہ کیا گیا عقد فاسد ہوجائے گا ، اس صورت کومش الائمہ علامہ سرحی ؒ نے بھی اختیار کیا ہے۔

اس کے برخلاف حضرات صاحبین میکنیا کے بہاں جہاں مکان اور گھر کا بٹوارہ ہوا ہے اس جگداس چیز کی بھی اوا نیکی ہوگ جے کسی کے جھے کے ساتھ لاحق کیا گیا ہے،اور کرایے کی صورت میں جہاں چیز کی گئی ہے وہیں اس کی اجرت بھی سپر دکر دی جائے اور بلا وجہ کے جھڑے اور رگڑے میں نہ پھنسا جائے۔

قَالَ وَمَا لَمْ يَكُنُ لَهُ حَمْلٌ وَمُؤْنَةٌ لَا يَخْتَاجُ فِيهِ إِلَى بَيَانِ مَكَانِ الْإِيْفَاءِ بِالْإِجْمَاعِ، لِأَنَّهُ لَا يَخْتَلِفُ قِيْمَتُهُ ، وَيُوْفِيْهِ فِى الْمَكَانِ الَّذِي أَسُلَمَ فِيْهِ، قَالَ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ وَلهَذَا رِوَايَةُ الْجَامِعِ الصَّغِيْرِ وَالْبُيُوْعِ، وَذُكِرَ فِي الْإِجَارَاتِ أَنَّهُ يُوْفِيْهِ فِي أَيِّ مَكَانٍ شَاءَ وَهُوَ الْأَصَحُّ لِلْآنَّ الْآمَاكِنَ كُلَّهَا سَوَاءٌ، وَلاَ وُجُوْبَ فِي الْحَالِ، وَلَوْ عَيَّنَّامَكَانًا قِيْلَ لَا يَتَعَيَّنُ، لِأَنَّهُ لَا يُفِيْدُ، وَقِيْلَ يَتَعَيَّنُ، لِأَنَّهُ يُفِيْدُ سُقُوطَ خَطْرِ الطَّرِيْقِ،وَلَوْ عَيَّنَ الْمِصْرَفِيْمَا لَهُ حَمْلٌ وَمُؤْنَةٌ يُكْتَفَى بِهِ، لِأَنَّهُ مَعَ تَبَايُنِ أَطْرَافِهِ كَبُقُعَةٍ وَّاحِدَةٍ فِيْمَا ذَكَرْنَا.

ترجی اورجس چیز کے لیے حمل اور صرفہ نہ ہوتواس میں بالا جماع مکانِ اداء کو بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ اس کی قیمت نہیں بدلتی ، اور اسے مسلم الیہ اس مکان میں اداء کردے جس میں عقد سلم کیا ہے، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ بیہ جامع صغیر اور (مبسوط کے) کتاب البیوع کی روایت ہے جب کہ مبسوط کی کتاب الا جارات میں بیہ فدکور ہے کہ مسلم الیہ جس جگہ چاہے مسلم اداء کردے، اور یہی زیادہ صبح ہے، کیونکہ تمام مقامات برابر ہیں، اور اداء کرنا فی الحال واجیب بھی نہیں ہے۔

اوراگر دونوں نے کوئی جگہ متعین کی تو ایک قول یہ ہے کہ متعین نہیں ہوگی ، کیونکر تغیین مفیز نہیں ہے ، لیکن دوسرا قول یہ ہے کہ متعین ہوجائے گی ، کیونکہ رتعین خطرات راہ کے سقوط (کے حق میں) مفید ہے۔اوراگرایسی چیز میں جس کے لیے حمل اور صرفہ ہوشہر کی تعیین کردی تو اسی پراکتفاء کیا جائے گا ، کیونکہ شہرا پنے اطراف سے الگ ہونے کے باد جود ہماری بیان کردہ صورت میں ایک ہی جگہ کی طرح ہے۔

اللغاث:

مقام تنليم من اختلاف مون كي صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ آگر مسلم فیر بہت وزنی اور بھاری نہ ہواورا سے ایک جگہ سے دوسری جگہ لیجانے میں جمالی اور صرفہ نہ آتا ہوتواس صورت میں اسے اداء کرنے کے لیے بالا تفاق کسی مقام اور مکان کو بیان کرنا ضروری نہیں ہے، کیونکہ اس طرح کی بلکی اور معمولی چیز کی قیمت جگہ کے بدلنے سے نہیں بلتی اس لیے اس کی اوائیگی کا مقام بیان کرنا ضروری نہیں ہے اور مسلم الیہ کو چاہیے کہ وہ مقام عقد ہی میں مسلم فیہ کو اداء کردے، یہ جامع صغیر اور مبسوط کی کتاب البیوع کی روایت کا حاصل ہے، اس کے برخلاف مبسوط کی کتاب الا جارات میں بیان کروہ مسئلے کا حاصل یہ ہے کہ اس صورت میں مقام عقد ہی میں مسلم فیہ کی ادائیگی لازم نہیں ہے، بلکہ مسلم الیہ کو اختیار ہے جہاں چاہے اداء کر ہے، اس لیے کہ جب مقامات کی تبدیلی سے اس مسلم فیہ کی قیمت اور مالیت میں کوئی فرق نہیں آلیہ کو اختیار ہے جہاں جا ہے اداء کر سے، اس لیے کہ جب مقامات کی تبدیلی سے اس مسلم فیہ کی قیمت اور موال ہے اور کوئی جگہ کی افور واجب الا داء نہیں ہے، اس لیے اس حجہ سے فائق اور برتر نہیں ہے، اور چونکہ مسلم فیہ کی دائیگی موجل اور میعادی ہے اور نی الفور واجب الا داء نہیں ہے، اس لیے اس حوالے سے بھی مکان کی تعین ہے اور خونکہ مسلم فیہ کی دائیگی موجل اور میعادی ہے اور نی الفور واجب الا داء نہیں ہے، اس لیے اس حوالے سے بھی مکان کی تعین ہے مود ہے۔

ولو عین المع: اس کا حاصل بیہ ہے کہ اگر مسلم فیہ کے لیے قل وحمل اور مؤنت کا صرفہ نہ ہوتو اس کے لیے مکانِ اواء کی تعیین میں کوئی فائدہ نہیں، تاہم اگر عاقدین یعنی رب اسلم اور مسلم الیہ نے کسی مکان کی تعیین کردی، توبیعیین کار آمد ہوگی یانہیں؟ اس سلسلے میں حضرات فقہاء کے دوتول ہیں:

- (۱) پہلا قول یہ ہے کتھین مفیرنہیں ہوگی، کیونکہ جب مسلم فید کے قتل وحمل میں کوئی صرفہ اورخرچے نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ اس تعیین کا کوئی فائدہ بھی نہیں ہوگا۔
- (۲) دوسرا قول یہ ہے کتعیین ہوجائے گی بایں معنی کہ اس سے رب السلم کو راستے کے خطرات اور وساوس سے امن ہوجائے گا اوروہ چوروں اور ر ہزنوں کی پہنچ سے ہٹ کرکسی مقام کی تعیین کرکے اپنے مال کومخفوظ کرلےگا۔

ولو عین المصر النع: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مسلم فیہ بھاری اوروزنی چیز ہواوراس کے قبل و میں صرفہ آتا ہو پھراس کی دائیگی کے لیے رب السلم کسی شہر کی تعیین کرد ہے تو تعیین بھی درست ہاور صرف شہر کی تعیین کافی ہو تے ہیں تاہم اس متعین کرنا ضروری نہیں ہے، کیونکہ اگر چہ ایک شہر میں بہت سے محلے ہوتے ہیں اور اس کے بہت سے کنارے ہوتے ہیں تاہم اس شہر میں اور اس کے محلوں میں اشیاء کی قیمتوں میں کوئی فرق نہیں ہوتا اور سب کاریٹ ایک ہی ہوتا ہے، اس لیے شہر کی تعیین کافی ہوگی اور محلے وغیرہ کی تعیین شرط نہیں ہوگی۔ صاحب کتاب نے فیماذ کرتا ہے اس قیمتوں کے طرف اشارہ کیا ہے۔

قَالَ وَلَا يُصِحُّ السَّلَمُ حَتَّى يَقُضِ رَأْسَ الْمَالِ قَبْلَ أَنْ يُّفَارِقَةً فِيهِ، أَمَّا إِذَا كَانَ مِنَ النَّقُوْدِ فِلْأَنَّهُ افْتِرَاقٌ عَنْ دَيْنٍ وَقَدْ نَهَى ۚ النَّبِيُّ النَّلِيُّةُ إِلَّا الْمَالِ قَبْلَ أَنْ يُّفَارِقَةً فِيهِ، أَمَّا إِذَا كَانَ مِنْ النَّسُلِمُ أَخِدُ عَاجِلٍ بِالْجِلِ إِذَ الْإِسْلَامُ وَلَا يُنْجِيلُ فَلَا بُدَّ مِنْ قَبْضِ أَحَدِ الْعِوضَيْنِ لِيَتَحَقَّقَ مَعْنَى الْإِسْمِ، وَلَأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ قَبْضِ أَحَدِ الْعِوضَيْنِ لِيَتَحَقَّقَ مَعْنَى الْإِسْمِ، وَلَأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ تَسْلِيْمِ وَالْإِسْلَامُ السَّلَمُ إِذَا كَانَ فِيهِ خِيَارُ الشَّرُطِ رَأْسِ الْمَالِ لِيَتَقَلَّبَ السَّلَمُ إِلَيْهِ فَيَقْدِرُ عَلَى التَّسْلِيْمِ، وَلِهٰذَا قُلْنَا لَا يَصِحُّ السَّلَمُ إِذَا كَانَ فِيهِ خِيَارُ الشَّرُطِ

ر ان البعابة جلد المستحديد المستحدي

لَهُمَا أَوْلَا حَدِهِمَا، لِأَنَّهُ يَمْنَعُ تَمَامَ الْقَبْضِ لِكُوْنِهِ مَانِعًا مِنَ الْإِنْعِقَادِ فِي حَقِّ الْحُكْمِ، وَكُذَا لَا يَثْبُتُ فِيْهِ حِيَارُ الرُّوْيَةِ، لِأَنَّهُ غَيْرُ مُفِيْدٍ، بِخِلَافِ حَيَارِ الْعَيْبِ لِأَنَّهُ لَايَمْنَعُ تَمَامَ الْقَبْضِ، وَلَوْ أَسْقَطَ حِيَارَ الشَّرُطِ قَبْلَ الْإِفْتِرَاقِ، وَرَأْسُ الْمَالِ قَالِمْ جَازَ، خِلَافًا لِزُفَرَ رَحَالِمَائِيْهِ، وَقَدْ مَرَّ نَظِيْرُهُ.

تروج کے: اور پی سلم سی نہیں ہوگی یہاں تک کہ جدا ہونے سے پہلے ای مجل میں مسلم الیہ راس المال پر قبضہ کرلے چنا نچہ اگر راس المال از قبیل نقو دہوتو اس وجہ سے (قبضہ ضروری ہے) کہ بید دین بدین جدا ہونا ہے حالا نکہ آپ ما النظام اور سلف کرنا تھیل کی خبر کرنے سے منع فر مایا ہے۔ اورا گر راکس المال عین ہوتو اس لیے کہ سلم مجل کومؤ جل کے وض لینا ہے، کیونکہ سلم اور سلف کرنا تھیل کی خبر دیا ہے، لہذا احد العوضین پر قبضہ ضروری ہے تا کہ لفظ (سلم اور سلف) کا معنی تحقق ہوجائے۔ اور اس لیے کہ راس المال کی سپر دگی ضروری ہے تا کہ شلم الیہ اس میں تصرف کرکے (مسلم فیہ کی) بپر دگی پر قادر ہوسکے، اس لیے ہم نے کہا کہ اگر نیے سلم میں دونوں کے لیے یا ان میں سے کی ایک کے لیے دیا رشرط ہوگا تو عقد سلم سے گئی ایک ہوتا ہے، اس لیے کہ وہ عظم کے حق میں افع ہوتا ہے، اس لیے کہ وہ عظم کے حق میں افع او عقد سے مافع ہوتا ہے۔ اس لیے کہ وہ عظم کے حق میں افع او عقد سے مافع ہوتا ہے۔

ایسے ہی عقد سلم میں خیار رویت بھی ٹابت نہیں ہے ، کیونکہ وہ غیر مفید ہے۔ برخلاف خیار عیب کے ، کیونکہ وہ تمامیت قضہ سے مانع نہیں ہوتا۔اوراگرمجلس عقد سے جدا ہونے سے پہلے من لدالخیار نے خیار شرط کوسا قط کردیا اور راس المال موجود ہوتو عقد جائز ہے،امام زفر والٹیجاد کا اختلاف ہے اور اس کی نظیر گزر چکی ہے۔

اللغاث:

﴿ يقضى ﴾ اداكردے۔ ﴿ يفارق ﴾ عليحده ہوئے ہے۔ ﴿ كالى ﴾ ادھار۔ ﴿ عاجل ﴾ فورى، جلدى والا۔ ﴿ اجل ﴾ مؤخر، دور والا۔ ﴿ ينبيان ﴾ دونول خبردية بيں۔ ﴿ يتقلّب ﴾ تاكه لوث آئے۔

تخريج:

🗨 اخرجه دارقطني في كتاب البيوع، حديث رقم: ٣٠٤٢.

سلم مِن تِعندى شرط:

اس عبارت میں عقد سلم کی صحت کے حوالے سے کی مسلے بیان کیے گئے ہیں جوان شاء اللہ حسب بیان مصنف آپ کے سامنے آئیں گے: (۱) ان میں سے پہلا مسلہ بہ ہے کہ جس مجلس میں رب السلم اور مسلم الیہ عقد سلم کا انعقاد کریں۔ ای مجلس میں ماشنے آئیں گے: (۱) ان میں سے پہلا مسلہ بہہ کہ جس مجلس میں رب السلم اور مسلم الیہ کے لیے راس المال کی دوصور تیں عاقد ین کے جدا ہونے سے پہلے مسلم الیہ کے لیے راس المال کی دوصور تیں ہیں (۱) یا تو دہ از قبیل نقو دیعنی دراہم و دنا نیر کے قبیل سے ہوگا (۲) یا دہ از قبیل اعیان مثلاً حیوان اور کپڑے دغیرہ کی جنس سے ہوگا۔ اب اگر پہلی شکل ہو یعنی راس المال از قبیل نقو دہوتو اس صورت میں دین کی بیچ دین کے بوض ہوگی کیونکہ مسلم فیرتو ادھار رہتی ہی ہے، اب اگر راس المال پرمجلس عقد میں قبیل ہوگی دو ادھار کی بوض ادھار کی بھی ہوگی حالا تکہ

ر أن البداية جلد المستحدد ٢٣ يمي المان على المان
صاحب شریعت حضرت محمد منافظیم نے ادھار کے عوض ادھار کی بیچ سے منع فر مایا ہے، اس لیے اس فر مان گرامی کی وجہ سے ندکورہ صورت میں راس المال پرمجلس عقد میں قبضہ ضروری ہے ورنہ ربیج سلم باطل ہوجائے گی۔

(۲) اوراگر دوسری صورت ہولینی راس المال از قبیل اعیان ہوتواس پر بھی مجلسِ عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے، کیونکہ سلم اور سلف دونوں علی الترتیب اسلام اور اسلاف ہے۔ مشتق ہیں اور اسلاف کے لغوی معنی ہیں جلدی کرتا ای وجہ سے بیج سلم کے اصطلاحی معنی ہیں موجل کے عوض معجل کولینا اور احکام شرعیہ میں چونکہ لغوی معنی کی رعایت کی جاتی ہے، اس لیے سلم کے ماخذ اور شتق منہ یعنی اسلام اور اسلاف کی رعایت کرتے ہوئے مجلسِ عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے اور اگر قبضہ ہیں کیا گیا تو پھروہی ہے الکالی بالکالی والی خرابی عود کر آئے گی۔

اس سلط کی دوسری دلیل بیہ ہے کہ رب السلم کی طرف سے راس المال کی سپردگی ضروری ہے تا کہ مسلم الیہ اس پر قبضہ کرکے

اس میں تصرف کر سکے اور ظاہر ہے کہ بہ قبضہ مجلس عقد ہی میں ممکن ہوگا، غیر مجلس میں اس کا امکان نہیں ہے، اس لیے اس حوالے سے

مجھی مجلس عقد میں راس المال پر قبضہ ضروری ہے، اس لیے ہم کہتے ہیں کہ اگر عقد سلم میں رب السلم یا مسلم الیہ میں سے کسی ایک کے

لیے خیار کی شرط لگائی گئی تو عقد درست نہیں ہوگا، کیونکہ ہم نے راس المال پر قبضہ کو مجلس عقد میں ضروری قرار دیا ہے حالانکہ خیار مدت

خیار تک تمامیت قبضہ سے مانع ہوتا ہے، کیونکہ خیار کی وجہ سے عقد کا تھم یعنی ملکیت ٹابت نہیں ہوتی اور جب ملکیت ہی ٹابت نہیں ہوگا

تو ظاہر ہے کہ مسلم الیہ راس المال میں تصرف بھی نہیں کر سکے گا اور اس طرح وہ مسلم فیہ کی سپر دگی پر بھی قادر نہیں ہوگا جب کہ مسلم الیہ کے لیے مسلم فیہ کی سپر دگی پر تا در ہونا لازم اور ضروری ہے۔

و کذا النے: فرماتے ہیں کہ جس طرح بچ سلم میں خیار شرط سے نہیں ہاں طرح اس میں خیار رویت بھی سے نہیں ہے، اس لیے کہ بچ سلم میں خیار رویت کا مقصد یہ ہے کہ رب اسلم مسلم فیہ کود کھ کراہے حاصل کر ہے کہ بین سلم میں خیار رویت کا کوئی فائدہ نہیں ہے، کیونکہ خیار رویت کا مقصد یہ ہے کہ رب اسلم مسلم فیہ دوبارہ مسلم الیہ کے ذمے واجب اوراگر پند خاطر نہ ہوتو اسے واپس کر دے گا تو مسلم فیہ دوبارہ مسلم الیہ کے ذمے واجب ہوتی رہے گی اوراگر پندنہ ہوگی تو سہ بارہ واپس کر ہے گا اوراس طرح غیر متنا ہی طور پر مسلم الیہ کے ذمے مسلم فیہ واجب ہوتی رہے گی اور کھی بھی عقد مسلم نہیں ہوسکے گا، انی لیخ فرمایا گیا کہ بیچ سلم میں خیار رویت بھی صحیح نہیں ہے۔

بعلاف حیاد العیب النج: ماقبل سے استناء کرتے ہوئے صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ خیار شرط اور خیار رویت کے بالقابل خیار عیب مشروع ہے اور اگر مسلم فیہ میں رب السلم کوکئ عیب نظر آئے تو اس عیب کی وجہ سے رب السلم مسلم فیہ کو واپس کرنے کا حق دار ہے، اور عقد سلم میں خیار عیب کے مشروع ہونیکی دلیل سے کہ خیار عیب اتمام قبضہ سے مانع نہیں ہوتا، اس لیے کہ قبضہ صفاحہ سے پوما ہوتا ہے اور صفاحہ کی تمامیت عاقدین کی رضا مندی سے ہوجاتی ہے، اس لیے خیار عیب کوعقد سلم میں مشروع قرار دیا گیا ہے۔

ولو أسقط النے: اس كا حاصل يہ ہے كه اگر كى شخص نے ، يعنى رب السلم اور مسلم اليه ميں سے كسى نے عقد سلم ميں خيار شرط لگالياليكن پھرمجلس عقد ہى ميں افتر اق سے پہلے اس نے اسے ساقط كرديا اور اس وقت تك راس المال مسلم اليه كے پاس موجود ہوتو ہمارے يہال عقد سجح ہوجائے گا، اس ليے كه فقه كا ضابطہ ہے ما جاء لعذر بطل بزو الله يعنى جو چيز كسى عذركى وجدسے پيش آتى ہے

ر ان البداية مبدف يرصير ٢٣٠ يون المان الم

وہ اس کے زوال سے باطل ہوجاتی ہے، اس کے برخلاف امام زفر رولیٹھیڈ، امام شافعی رولیٹھیڈ، امام مالک اورامام احمدؓ کے یہاں راس المال موجود ہونے کے باوجودعقد سلم جائز نہیں ہوگا۔

ترجمه : اورحضرات مشائخ وَقِدَ الله نَ نِي سلم كى تمام شرطوں كواپ اس قول ميں جمع كرديا ہے راس المال سے مطلع كرنا، اسے فورى طور پردينا، مسلم فيدكومتعين كرنا اوراسے ادھار كرنا، مقام ادائيگى كوبيان كرنا اور قدرت على اتحصيل كوواضح كرنا، چنانچه اگركسى نے دوسودرہم كاايك كرگندم ميں عقد سلم كيا جن ميں سے سودراہم مسلم اليہ كے ذہ ين ہوں اور سودراہم نقد ہوں تو دين والے حصہ ميں عقد سلم باطل ہے، اس ليے كہ قضد فوت ہے اور نقد والے جے ميں عقد جائز ہے، اس ليے كہ (اس ميں) عقد كى تمام شرطيں جمع ہيں اور فساد پھيلنے والانہيں ہے، اس ليے كہ وہ طارى ہے كيونكہ عقد سلم سمج ہوكر واقع ہوا ہے۔ اسى ليے اگر رب السلم نے جدائى سے پہلے راس المال نقد دے دیا تو عقد ہج ہوجائے گا، كين جدائى كى وجہ سے عقد باطل ہوجائے گا اس دليل كى وجہ سے جوہم بيان كر بچكے ہيں۔

اور بیاس وجہ سے ہے کہ بیج میں دیں متعین نہیں ہوتا ، کیا دیکھتے نہیں کہ اگر عاقدین نے عین کودین کے عوض فروخت کر دیا پھر دونوں نے اتفاق کرلیا کہ دین نہیں تھا تو بیچ باطل نہیں ہوگی اور صحح منعقد ہوگی۔

اللغات:

﴿إعلام ﴾ بتانا، مطلع كرنا - ﴿تعجيل ﴾ جلدى كرنا - ﴿تأجيل ﴾ مؤخركرنا - ﴿إيفاء ﴾ ادائيكى - ﴿كُوّ ﴾ بورى - ﴿حنطة ﴾ كندم - ﴿لا يشيع ﴾ نبيس تصليحًا ، نبيس سرايت كر _ كا - ﴿افتواق ﴾ عليحدگ، جدائى -

رأس المال معلوم مونے كى شرط:

فرماتے ہیں کہ حضرات فقہاء ومشائخ نے استحضار اور اختیار کے پیش نظر ہے سلم کی تمام شرطوں کوجمع کردیا ہے اور نہایت مخضر عبارت میں آخیس بیان کرکے دریا بکوزہ والا کام انجام دے دیا ہے چنا نچہ اعلام رأس المال کے جملے سے راس المال کی جنس، نوع صفت وغیرہ بیان کردیا ہے، تعجیله کے فرمان سے اس کام تجل اور فوری طور پر واجب الا داء ہونا بیان کیا ہے، اعلام المسلم فیه سے سلم فیہ کی جنس، نوع، صفت اور مقدار وغیرہ کو بیان کردیا گیا ہے، تاجیله سے سلم فیہ کامیعادی اور ادھار ہونا بیان کردیا گیا ہے۔

بیان مکان الإیفاء ہے مسلم فیہ اداء کرنے کے مقام کی وضاحت ضروری قرار دے دی گئی ہے اور و القدرة علی تحصیلہ سے مسلم فیہ کے وقت عقد ہے کیا ہے۔ اب آپ کا کام ہے کہ آپ مسلم فیہ کے وقت عقد ہے کیا ہے۔ اب آپ کا کام ہے کہ آپ انھیں یا در کھیں بالحضوص امتحان کے مواقع برانھیں ذہن میں رکھ کرہی امتحان گا ہ جائیں۔

فإن اسلم النے: اس كا حاصل يہ ہے كه اگر كمی فض نے ايك كر گذم ميں دوسودرا ہم كا عقد سلم كيا اوران ميں ہے سودرا ہم نقد اداء كرديا اورسودرا ہم ادھار كرديا تو اس صورت ميں صرف هد نقد والے سودرا ہم ميں عقد سلم صحيح ہوگا اورهد أدھار والے درا ہم ميں عقد شي ہوگا ، كيونكه صحت سلم كے ليے مجلس عقد ميں راس المال پر قبضہ ضروری ہے حالانكہ جوسودرا ہم ادھار ہيں ان پر مجلس عقد ميں قبضہ ہيں ہوگا اس ليے ان سودرا ہم ميں تو عقد سلم درست نہيں ہوگا ، البتہ جوسودرا ہم نقد ميں چونكه ان پر قبضہ ہوگيا ہے اوراس كے علاوہ اس ميں ہيے سلم كى تمام شرطيس موجود بھى ہيں ، اس ليے ان ميں ہيے سلم درست اور جائز ہوگی۔

و لا یضیع الفساد النے: یہاں سے امام زفر ویشیئ کے قول کا جواب دیا گیا ہے، امام زفر ویشیئ صورت مسئلہ میں بی سلم کو جائز فہیں قر اردیتے اورعلت یہ بیان کرتے ہیں کہ جب صورت مسئلہ کی ایک شق یعنی ادھار والے جے میں عقد فاسد ہو قا دوسرے کے طرف سرایت کرجائے گا، لیکن ہماری طرف سے امام زفر ویشیئ کا جواب یہ ہے کہ بیال حسد ادھار والے دراہم میں جوفساد ہو وہ تی اور یقینی نہیں ہے، بل کہ عارضی اور طاری ہے، کیونکہ صورت مسئلہ میں نفسِ عقد صحت پر باقی صحیح منعقد ہوا ہے گر چونکہ راس المال میں ہے ، ال ارداہم میں ادھار ہیں ، اس لیے ان پر بقند نہ ہونے کی وجہ سے عقد صحت پر باقی منبیں رہا اور ہوسکتا ہے کہ رب السلم مسابقی ۱۰۰ دراہم میں ہوفساد ہو و طاری ہا اور آپ کومعلوم ہے کہ فساد طاری بقدر مفسد اور موضع فساد مسئلہ کی دوسری شق یعنی ادھار والے سو دراہم میں جوفساد ہو و طاری ہا اور جمعلوم ہے کہ فساد طاری بقدر مفسد اور موضع فساد تک محد ودر بہتا ہے، اس لیے یہ فساد صرف حسد ادھار والے دراہم میں موثر ہوگا اور حصد نقد والے دراہم میں اس کو کی اثر نہیں ہوگا اور اس میں بچے سلم درست اور جائز ہوگی۔

الا أنه النے: فرماتے ہیں کہ اگر مجلس عقد میں جدا ہونے سے پہلے رب اسلم نے ادھار راس المال کواداء کردیا تو پورے میں عقد صحیح ہوجائے گا اوراگر افتر اق کے بعد یا اس کے بھی بعد ادھار راس المال کواداء کیا تواس صورت میں عقد سلم باطل ہوجائے گا کے وککہ راس المال پر قبضہ کرنا شرط ہے اور وہ شرط یہاں مفقو دہور ہی ہے۔ صاحب ہدایہ نے لما بینا سے اس طرف اشارہ کیا ہے۔ وہذا لان المنے: یہاں سے یہ بیان کرنا مقصود ہے کہ اوپر جوہم نے راس المال کے ۱۰۰/ دراہم نقد اور (۱۰۰) سو دراہم ادھار ہونے کی صورت میں ابتداء ہے سلم کو درست قرار دیا ہے۔ اس کی وجریہ ہے کہ نقو داگر عین ہوں تو بھی ہے میں متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے ، لہذا جب عین ہونے کی صورت میں نقو و متعین نہیں ہوتے تو دین ہونے کی صورت میں بدرجہ اولی متعین نہیں ہوں گے، لہذا آھیں خواہ مطلق ذکر کیا جائے اور خواہ عین اور دین کے نام کے ساتھ ذکر کیا جائے بہر دوصورت عقد درست ہوگا، نہیں ہوں از کر کیا جائے ہو وہ اندر مسلم الیہ کوادھار والا راس المال اداء کر دیتا ہے تو اس میں بھی عقد سلم صحیح ہوجائے گا اوراگر نہیں اداء کرتا تو اس میں بھی عقد سلم صحیح ہوجائے گا اوراگر نہیں اداء کرتا تو اس میں بھی عقد سلم صحیح ہوجائے گا اوراگر نہیں اداء کرتا تو اس میں عقد سلم میں میں موجو اللے کوادھار والا راس المال اداء کردیتا ہوتو اس میں بھی عقد سلم صحیح ہوجائے گا اوراگر نہیں اداء کرتا تو اس میں عقد سلم صحیح ہوجائے گا اوراگر نہیں اداء کرتا تو اس میں عقد سلم میں میں تو سونی صدیمت اور جائز ہوگا۔

صاحب ہدایدایک مثال کے ذریعے اسے مجھاتے ہوئے فرماتے ہیں کداگرسلمان پرنعمان نے ایک ہزار قرض کا دعویٰ کیا

اورسلمان نے اسے تسلیم کرتے ہوئے اس ایک ہزار کے عوض نعمان سے اس کا ایک غلام لے لیا پھر دونوں کو یاد آیا کہ نعمان کا قرضہ تو اداء ہو چکا ہے تو اب ظاہر ہے کہ یہ بیجے ادھار شمن کے عوض ہوئی اور درست ہوئی ، اب اگر نعمان غلام کی قیمت سلمان کو دیدیتا ہے تو یہ بیچ مکمل ہوجائے گی ، اس سے بھی معلوم ہوا کہ دین کے عوض جو بچے کی جاتی ہے وہ ابتداء سے ہوتی ہے ، اس طرح صورت مسئلہ میں بھی ابتداء بچ سلم سے ہوگی۔

قَالَ وَلَا يَجُوْزُ التَّصَرُّفُ فِي رَأْسِ مَالِ السَّلَمِ وَالْمُسْلِمِ فِيْهِ قَبْلَ الْقَبْضِ، أَمَّا الْأَوَّلُ فَلِمَا فِيْهِ مِنْ تَفُوِيْتِ الْقَبْضِ الْمُسْتَحِقِّ بِالْعَقْدِ، وَأَمَّا النَّانِيُ فِلْأَنَّ الْمُسْلَمَ فِيْهِ مَبِيْعٌ، وَالتَّصَرُّفُ فِي الْمَبْيُعِ قَبْلَ الْقَبْضِ لَا يَجُوزُ، وَلَا يَجُوزُ، وَلَا يَجُوزُ الشِّرْكَةُ وَالتَّوْلِيَةُ فِي الْمُسْلَمِ فِيْهِ، لِأَنَّهُ تَصَرُّفُ فِيْهِ.

ترجیل: فرماتے ہیں کہ قبضہ سے پہلے تھ سلم کے راس المال اور مسلم فیہ ہیں تصرف کرنا جائز نہیں ہے، رہا پہلاتو اس وجہ کہ
اس میں (تصرف کرنے سے) اس قبضے کوفوت کرنا ہے جوعقد کی وجہ سے واجب ہوا ہے، رہا دو سراتو اس وجہ سے کہ اس عقد میں مسلم فیہ ہوتی ہوتی ہے اور قبضہ سے پہلے ہی میں تقرف کرنا جائز نہیں ہے۔ اور مسلم فیہ میں شرکت اور تولیہ جائز نہیں ہے۔ اس لیے کہ یہ بھی مسلم
فیہ میں تقرف کرنا ہے۔

اللغاث:

ومسلم فيه ﴾ ي ملم كاميع ، معقودعليد وتفويت ، فوت كرنا ، ضائع كرنا_

تعديد يهلي بدلين من تعرف كرف كاحكم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ راس المال اور مسلم فیہ پر قبضہ تام ہونے سے پہلے ان بیس کسی بھی طرح کا تقرف درست اور جائز نہیں ہے، چنانچہ قبضہ سے پہلے نہ قومسلم الیہ رائس المال بیس تقرف کرسکتا ہے اور نہ ہی رب اسلم مسلم فیہ بیس تقرف کرسکتا ہے، راس المال بیس تقرف کے عدم جواز کی دلیل یہ ہے کہ اگر قبضہ سے پہلے اس بیس تقرف کیا گیا تو اس سے اس قبضہ کوفوت کرنا لازم آئے گا جوعقد کی وجہ سے واجب ہوا ہے اور صحب عقد کے لیے چونکہ قبضہ ضروری ہے، اس لیے اگر قبل القبض تقرف کو جائز قرار دیدیں تو عقد سلم ہی فاسر ہوجائے گا۔

اورمسلم فیہ میں قبل القبض تصرف کے عدم جواز کی دلیل ہے ہے کہ مسلم فیہ بیچ ہوتی ہے اور مبیج میں قبل القبض تصرف کرنا جائز نہیں ہے،اس لیے مسلم فیہ میں بھی قبل القبض تصرف جائز نہیں ہے۔

ای طرح بینے مسلم فید میں شرکت اور تولید کرنا بھی جائز نہیں ہے، یعنی نہ تورب اسلم کسی دوسرے سے نصف یا رُلع را سیال کی مقدار کیکراسے مسلم فید میں شریک کرسکتا ہے اور نہ ہی کسی دوسرے سے پورے راس المال کی رقم لیکراسے مسلم فید لینے کا مالک بناسکتا ہے، کیونکہ بید دونوں چیزیں از قبیل تصرف ہیں اور ابھی آپ نے پڑھا ہے کہ مسلم فید میں کسی بھی طرح کا تصرف درست اور جائز نہیں ہے۔

ر أن البداية جلد المستحد ٢٦ يحت المحال يوع كاركام كابيان

فَإِنْ تَقَايَلَا السَّلَمَ لَمْ يَكُنْ لَهُ أَنْ يَشْتَرِي مِنَ الْمُسْلَمِ إِلَيْهِ بِرَأْسِ الْمَالِ شَيْنًا حَتَى يَقْبِضَهُ كُلَّهُ لِقَوْلِهِ الْكَانِيَةُ الْمَالِ الْمَالِ شَيْنًا حَتَى يَقْبِضَهُ كُلَّهُ لِقَوْلِهِ الْمَالِكَ أَيْ عِنْدَ الْفَسَخِ))، وَ لِأَنَّهُ أَخَذَ شِبْهًا بِالْمَبِيْعِ فَلَا يَحِلُ التَّصَرُّفُ فِيْهِ قَبْلَ لَا (رَتَأْخُذُ إِلَّا سَلَمَكَ أَوْ رَأْسَ مَالِكَ أَيْ عِنْدَ الْفَسَخِ))، وَ لِأَنَّهُ أَخَذُ شِبْهًا بِالْمَبِيْعِ فَلَا يَحِلُ التَّصَرُّفُ فِيهِ قَبْلَ وَمُهِ مَالِكَ أَيْ بَيْعً جَدِيْدٌ فِي حَقِّ ثَالِثٍ وَلَا يُمْكِنُ جَعْلُ الْمُسْلَمِ فِيْهِ مَبِيعًا لِسُقُوطِهِ فَجُعِلَ رَأْسُ الْمَالِمِ مَنْ اللّهُ اللّهُ وَلَا يُمْكِنُ جَعْلُ الْمُسْلَمِ فِيْهِ مَبِيعًا لِسُقُوطِهِ فَجُعِلَ رَأْسُ الْمَعْلَى وَاللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ وَلَا يُحِبُ قَالِثٍ وَلَا يُمُكُنُ جَعْلُ الْمُسْلَمِ فِي حُكْمِ الْإِنْتِدَاءِ مِنْ كُلّ وَجُهِ، الْمُعْلِمِ مَنِيعًا، لِأَنَّةُ لَكُن مَعْلَمُ إِلَّا أَنَّةُ لَا يَجِبُ قَبْضُهُ فِي الْمَجْلِسِ، لِلْآنَةُ لَيْسَ فِي حُكْمِ الْإِنْتِدَاءِ مِنْ كُلِّ وَجُهِ، وَالْمُجَلِمُ مَا ذَكُولُنَاهُ.

اللغات:

﴿تقايلا ﴾ دونول نے بيع كوالثاليا، اقاله كرليا_

تخريج:

اخرجه دارقطني في كتاب البيوع، حديث رقم: ٢٩٥٨.

ملم مين اقاله كرنا:

اس سے پہلے یہ بات آ چکی ہے کہ راس المال اور مسلم فیہ میں قبل القبض تصرف کرنا جائز نہیں ہے، اسی پر متفرع کر کے یہاں یہ مسلم بیان کررہے ہیں کہ اگر رب السلم اور مسلم الیہ نے تی سلم کوفنح کرلیا اور رب السلم نے مسلم الیہ کوراس المال دے دیا تھا تو اب جب تک رب السلم اپنے دیے ہوئے راس المال کومسلم الیہ سے واپس لیکر اس پر قبضہ نہیں کر لیتا اس وقت وہ اس میں تصرف کرنے کا مجاز نہیں ہے، اس لیے فرمایا گیا کہ قبل القبض رب السلم کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ رأس المال کے عوض مسلم الیہ سے کوئی چیز خریدے، کیونکہ حدیث پاک میں اس سے منع کیا گیا ہے چنا نچہ آپ مالیالا تاخذ الا "سلمك أو رأس مالك لیمنی اگر عقد سلم کمل ہوجائے تو رب السلم صرف مسلم فیہ کو لے اور اگر عقد سلم فنخ ہوجائے تو رب السلم کے لیے صرف اپنا راس المال لینے کی اجازت ہے اور اس کے علاوہ کی چیز کا تبادلہ درست نہیں ہے۔

اس سلسلے کی دوسری اور عقلی دلیل میہ ہے کہ اقالہ کی وجہ سے راس المال مبع کے مشابہ ہوگیا بایں طور کہ اقالہ عاقدین کے علاوہ

ر أن البعابي جلد في المستخدم من المستخدم المستخدم المام كابيان الم

تیسرے فض کے حق میں بیچ جدید ہے اور بیچ میں مبیح کا موجود ہونا ضروری ہے اورا قالہ کی وجہ سے مسلم فیہ مسلم الیہ کے ذمے سے ساقط ہوگئ ہے، اس لیے وہ مبیح نہیں ہوسکتی، لہذا انعقادِ عقد کے لیے راس المال کوئیج بنانا ضروری ہے اور چونکہ مسلم فیہ کی طرح راس المال بھی دین ہوتا ہے اس لیے اس حوالے سے اسے مبیع قرار دینا درست ہے اور آپ کومعلوم ہے کہ قبضہ کرنے سے پہلے مبیع میں تصرف کرنا جائز نہیں ہے۔ اس لیے راس المال میں بھی قبل القبض تصرف کرنا درست اور جائز نہیں ہے۔

الآ أنه لا يجب النع: يهال سے ايک سوال مقدر کا جواب ديا گيا ہے، سوال بيہ ہے کہ اقالہ جب عاقد ين کے علاوہ تيسر ب شخص کے حق ميں تيج ہے تو چونکہ بير تي سلم کا اقالہ ہے، اس ليے تيسر ہے کے حق ميں بھی بيسلم ہوگا اور تي سلم ميں مجلس عقد کے اندر راس المال پر قبضہ کرنا شرط ہے اس ليے اس ميں بھی مجلس ميں قبضہ کرنا شرط ہونا جا ہيے، حالاتکہ آپ نے اسے شرطنہيں قرار ديا ہے؟ ابيا کيوں ہے؟۔

اس کا جواب دیتے ہوئے صاحب ہدایہ روائیلہ فرماتے ہیں کمجلس عقد میں اسلم کے راس المال پر قبضہ کرنا شرط ہے جومن کل وجہلم ہواورا قالد من کل وجہلم نہیں ہے، کیونکہ بیابتداء کی سلم نہیں ہے، اس لیے اس میں مجلسِ عقد میں راس المال پر قبضہ ضروری نہیں ہوگا۔

وفید حلاف دفو رواینما النے: فرماتے ہیں کہ اصل صورت مسئلہ میں امام زفر رواینما کا اختلاف ہے، امام زفر فرماتے ہیں کہ اگر عاقدین (رب السلم اور مسلم الیہ) نے بیج سلم کا اقالہ کرلیا تو اقالہ کے بعد رب السلم کو بیت ہے کہ وہ قبضہ پہلے رأس المال کے عوض مسلم الیہ سے کوئی چیز خرید لے، کیونکہ آقالہ کے بعد رأس المال مسلم الیہ کے پاس دین ہوگیا ہے، لہذا جس طرح دیگر دیون کے عوض کوئی چیز خرید نا جائز ہے اس طرح اس دین کے عوض بھی خریداری جائز اور درست ہے، ضاحب ہدا می فرماتے ہیں کہ امام زفر رکھنا نے ہماری بیان کر دہ فعلی اور عقلی حدیث ججت اور دلیل ہے۔

قَالَ وَمَنُ أَسُلَمَ فِي كُرِّحِنْطَةٍ فَلَمَّا حَلَّ الْآجَلُ اِشْتَرَى الْمُسْلَمُ اِلَّهِ مِنْ رَجُلٍ كُرًّا وَأَمَرَ رَبُّ السَّلَمِ بِقَبْضِهِ قَضَاءً لَمْ يَكُنْ قَضَاءً ، وَإِنْ أَمَرَهُ أَنْ يَقْبِضَهُ لَهُ ثُمَّ يَقْبِضَهُ لِنَفْسِهِ فَاكْتَالَهُ ثُمَّ اكْتَالَهُ ثُمَّ اكْتَالَهُ ثُمَّ اكْتَالَهُ ثُمَّ اكْتَالَهُ ثُمَّ الْكَيْلِ الْمَدْفِيةِ لَهُ الْمُسْلَمِ فَيْهِ الطَّعَامِ حَتَّى يَجْوِيَ فِيْهِ الصَّفْقَتَانِ بِشَرْطِ الْكَيْلِ فَلَابُدَّ مِنَ الْكَيْلِ مَرَّتَيْنِ نَهِي النَّيِّ النَّيْقُ اللَّيْقِ النَّيْقُ الْمَا عَنْ يَجُويَ فِيْهِ الصَّفْقَتَانِ وَهَذَا هُوَ مَحْمَلُ الْحَدِيْثِ عَلَى مَا مَرَّ ، وَالسَّلَمُ وَإِنْ كَانَ سَابِقًا لَكِنْ قَبْضَ الْمُسْلَمِ فِيهِ لَاحِقُ وَأَنَّهُ مِمْنَا الْمُسْلَمِ فَيْهِ لَاحِقُ وَأَنَّهُ مِمْنَا الْمُسْلَمِ فَيْهِ لَاحِقُ وَأَنَّهُ مِمْنَا الْمُسْلَمِ فَيْهِ لَاحِقُ وَأَنَّهُ الْمَنْ فِي حَقِي حُكْمِ خَاصٍ وَهُو حُرْمَةُ الْإِسْتِبْدَالِ بِمَنْ لِللَّهُ مِنْ الْمُلْولِ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ وَاللَّهُ مَنْ عَلَى الْمُعْلَقَةُ وَإِنْ جَعَلَ عَيْنَةُ فِي حَقِي حُكْمِ خَاصٍ وَهُو حُرْمَةُ الْإِسْتِبْدَالِ مِمَانُ الْمُرْدُودُ وَمُعْلَقًا وَكُانَ الْمُرْدُودُ عَيْنَ الْمَأْخُودِ مُطْلَقًا حُكُمًا فَلَا يَجْتَمِعُ الصَّفَقَتَان .

توجیل: فرماتے ہیں جس شخص نے ایک کر گندم میں عقد سلم کیا پھر جب (ادائے مسلم فید کی میعاد) آگئی تو مسلم الید نے ایک آدی سے ایک کر گندم خرید ااور رب السلم کواپناحق اداء کرنے کے لیے اس پر قبضہ کرنے کا تھم دیا تو بیاداء نہیں ہوگا،اورا گراہے بی تھم دیا کہ

ر أن البداية جلد في المستخصر من المستخصر عدي كاركام كابيان إلى المستخصر ال

پہلے وہ سلم الیہ کے لیے قبضہ کرلے پھراپنے لیے قبضہ کرے چنانچہ رب السلم نے اسے سلم الیہ کے واسطے کیل کیا پھراپنے لیے اسے
کیل کیا تو جائز ہے، کیونکہ بشرط الکیل دوصفقہ جمع ہو گئے، اس لیے دومرتبہ کیل کرنا ضروری ہے، اس لیے کہ آپ تا گائے گئے اناج کی
تھے سے منع فرمایا ہے یہاں تک کہ اس میں دوصاع جاری ہوجائیں اور یہی حدیث کامحمل ہے جیسا کہ گزر چکا ہے۔

اور بی سلم اگر چہ سابق ہے کین مسلم فیہ پر قبضہ بعد میں ہوا ہے اور بیابتدائے تھے کے درجے میں ہے، کیونکہ عین دین کے خلاف ہے، اگر چہ ایک خاص حکم بعنی استبدال کے حرام ہونے میں عین کودین قرار دیا گیا ہے، البذاخرید نے کے بعد فروخت کرنامخق ہوجائے گا۔ اورا گرسلم نہ ہواور قرض ہو پھر قرض دارنے (گندم خریدکر) گر پر قبضہ کرنے کا حکم دیا تو یہ جائز ہے، اس لیے کہ قرض اعارہ ہے ای لیے لفظ اعارہ سے قرض منعقد ہوجاتا ہے، البذا جو واپس کیا گیا ہے جکم شرع وہ مطلقاً وہی ہے جو لیا گیا تھا البذا دوصفتہ جع نہیں ہول گے۔

اللغاث:

﴿كُرِّ ﴾ بورى ـ ﴿حنطة ﴾ كندم ـ ﴿حل ﴾ آگئ ـ ﴿اجل ﴾ معاد، مقرره مت ـ ﴿اكتاله ﴾ اس كو ناپ كـ وصفقة ﴾عقد، ايك معالم ـ ﴿إعارة ﴾ اص كو ناپ كـ وصفقة ﴾عقد، ايك معالم ـ ﴿إعارة ﴾ ادهار پردينا ـ

تخريج:

• اخرجه ابن ماجه في كتاب التجارات باب النهي عن بيع الطعام قبل ما لم يقبض، حديث رقم: ٢٢٢٨.

توطنيح

صورت مسئلہ کو بچھنے سے پہلے یہ مثال ذہن میں رکھیے (۱) زید رب السلم ہے (۲) نعمان مسلم الیہ ہے (۳) سلمان بائع ہے،
مسئلے کا حاصل بیہ بے کہ زید اور نعمان نے ایک کر گندم میں عقد سلم کیا اور مسلم فیہ کی ادائیگی کے لیے ایک ماہ کی میعاد مقرر کیا، اب جب
ایک ماہ پورا ہونے کو ہوا تو مسلم الیہ یعنی نعمان نے سلمان سے ایک کر گندم خرید ااور اسے بائع یعنی سلمان کے پاس چھوڑ دیا، پھر جب
رب السلم یعنی زید نے مسلم الیہ سے مسلم فیہ کا مطالبہ کیا تو اس نے کہا کہ سلمان کے پاس میر اایک کر گندم ہے تم اسے لے لوچنا نچہ
رب السلم نے سلمان سے جو بائع ہے ایک کر گندم لیکر اس پر قبضہ کرلیا تو یہ قبضہ مسلم فیہ کی ادائیگی میں معتر نہیں ہوگا اور رب السلم سے مسلم الیہ کاحق ساقط نہیں ہوگا اور رب السلم سے مسلم الیہ کاحق ساقط نہیں ہوگا ، بلکہ وہ حسب سابق اس پر واجب الا داء رہے گا۔

اوراگرمسلم الیہ نے رب السلم سے بیکھا کہ سلمان بائع کے پاس میرا ایک کرگندم ہے تم میری طرف سے وکیل بن کر پہلے اسے میرے لیے بعد اپنے لیے کیل کرکے اس پر قبضہ کیا تواس صورت میں مسلم فیہ کی ادائیگی ہوجائے گی اوراب رب السلم مسلم الیہ کے حق سے سبکدوش ہوجائے گا۔

صاحب ہدایداں کی علت بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ یہاں کیل کی شرط کے ساتھ دوصفتے جمع ہوگئے چنانچہ پہلاصفقہ تورب السلم اورمسلم الید کے درمیان عقد سلم کے نام سے ہوا اور دوسراصفقہ مسلم الیداور بائع آخر کے درمیان نیچ وشراء کے ذریعے ہوا ر أن البداية جلد ال المستخدم وم المستخدم يوع ك احكام كابيان الم

و هذا المع: فرماتے ہیں کہ باب المرابحة اور تولية میں جہال بیصدیث گزری ہے اس کا بھی یہی مفہوم ومطلب ہے جوہم نے ابھی بیان کیا ہے۔

والسلم وإن كان الغ: يهال سے ايك والى مقدر كا جواب ب، سوال يہ ہے كه آپ نے يهال دوصفقہ جمع ہونے كى بات

كى ہے وہ جميں تعليم نہيں ہے كونكه يهال رب السلم اور سلم اليه كے درميان جوعقد ہوا ہے يعنی عقد سلم وہ بہت پہلے ہوا ہے۔ اور سلم

اليه اور باكع كے درميان جوعقد بيج ہوا ہے وہ عقد سلم كے بہت بعد ہوا ہے، اس ليے يہال اجتماع صفقتين نہيں ہے اور جب اجتماع صفقتين نہيں ہے تو ظاہر ہے كہ صورت مسئلہ كي شكل اول ميں بھى سلم اليه سلم فيدكى ادائيكى سے برى الذمه ہے حالا تكه آپ نے اس صورت ميں سلم اليه كوسلم فيدكى دائيكى سے برى نہيں مانا ہے، آخر كيوں؟۔

اس کا جواب دیتے ہوئے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ عقد سلم کا عقد ہی سے پہلے اور بہت پہلے ہونا، ہمیں ہمی سلیم ہے لیکن اس وقت وہ عقد مکمل نہیں ہوا تھا، کیونکہ معقود علیہ یعنی مسلم فیہ میعادی تھی اور معقود علیہ پر رب السلم کا بقضہ عقد ہے کے بعد ہوا ہے اور سلم فیہ پر بقضہ ابتدائے تھے کے درج میں ہوتا ہے، کیونکہ مسلم فیہ میں نہیں آسان کا فرق ہے، حالانکہ صورت مسئلہ میں اور مالی دین میں زمین آسان کا فرق ہے تو گویا رب السلم نے بائع سے لیکر جس گر پر بقضہ کیا ہے وہ عین ہے اور مالی عین اور مالی دین میں زمین آسان کا فرق ہے تو گویا رب السلم نے دین یعنی مسلم فیہ پر بقضہ سے پہلے اس میں تصرف کرنا حرام دین لیعنی مسلم فیہ پر بقضہ سے پہلے اس میں تصرف کرنا حرام ہے، اس لیعن کو مالی دین کا غیر ہوگا تو مسلم مقامات میں مالی عین کو مالی دین کا غیر ہوگا تو مسلم مقامات میں مالی عین کو مالی دین کا غیر ہوگا تو مسلم مقامات میں مالی عین کو مالی دین کا غیر ہوگا تو مسلم کو دینا لازم آئے گا اور اس حوالے سے یہاں دوصفقوں کا اجتماع ہوگا اور جب دوصفقہ جمع ہوں گے تو دوم تبہ کیل بھی ضروری ہوگا۔

وإن لم يكن سلما الغ: اس كا عاصل يہ ہے كه اگر صورت مسئله سلم سے متعلق نہ ہو، بلكة قرض سے متعلق ہو مثلا ايك آدى في دوسرے سے ايك كرگندم قرض ليا، پھر قرض خواہ ہے كہا كہ بيں نے فلال مخص سے ايك كرگندم قرض ليا، چرقرض خواہ ہے كہا كہ بيں نے فلال مخص سے ايك كرگندم قرض اپنے قرضے سے سبك دوش چنا نچه اس نے فلال سے ايك كرگندم ليا اورايك ہى مرتبه كيل كر كے ليا تواس صورت بيں مقروض اپنے قرضہ متعقد ہوجاتا ہے ہوجائے گا اور دومرتبه كيل كرنا ضرورى نہيں ہوگا، كيونكہ قرض عاربت پردينے كانام ہے اس ليے لفظ اعارہ سے قرضہ متعقد ہوجاتا ہے اور جب قرضہ عاربت ہوتا فا ہر ہے كہ اس ميں مقروض قرض خواہ كو جو قرضہ واپس كرے گا وہ اس كے ديئے ہوئے سابقہ قرض كا اور جب قرضہ عاربت ہوگا اور يہاں صرف

ر أن البعلية جلد عن المسترد ٥٠ المسترد المارك المار

ایک ہی ہیج ثابت ہوگی جومقروض اور بائع کے درمیان ہوئی ہے اور چونکہ قرض دار اور قرض خواہ کے درمیان ہیج نہیں ہوئی ہے ، اس لیے یہاں اجتماع صفقتین بھی لا زم نہیں آئے گا اور دومرتبہ کیل ضروری نہیں ہوگا ، بلکہ ایک ہی مرتبہ کیل کرنا کافی ہوگا اور مقروض قرض سے بری الذمہ ہوجائے گا۔

قَالَ وَمَنُ أَسُلَمَ فِي كُوِّ فَأَمَرَ رَبُّ السَّلَمِ أَنُ يَكِيْلَهُ الْمُسْلَمُ إِلَيْهِ فِي غَرَائِرَ رَبِّ السَّلَمِ فَفَعَلَ وَهُوَ غَائِبٌ لَمُ يَكُنُ قَضَاءً، لِأَنَّ الْأَمْرِ، لِأَنَّ الْأَمْرِ، لِأَنَّ الْأَمْرِ، لِأَنَّ الْأَمْرِ بِالْكَيْلِ لَمْ يَصِحَّ، لِأَنَّهُ لَمْ يُصَادِفُ مِلْكَ الْآمْرِ، لِأَنَّ حَقَّهُ فِي الدَّيْنِ دُوْنَ الْعَيْنِ فَصَارَ الْمُسْلَمُ إِلَيْهِ مُسْتَعِيْرًا لِلْعَرَائِرِ مِنْهُ وَقَدْ جَعَلَ مِلْكَ نَفْسِهِ فِيْهَا فَصَارَ كَمَا لَوْ كَانَ عَلَيْهِ دَرَاهِمُ دَيْنٍ فَدَفَعَ إِلَيْهَا الْمُسْلَمُ إِلَيْهِ الْمُدْيُونُ فِيْهِ لَمْ يَصِرُ قَابِضًا.

تروجی : جس شخص نے ایک کر گذم میں بچ سلم کیا پھررب اسلم نے سلم الیہ کو تھم دیا کہ وہ سلم فیہ کورب اسلم کی تھیلیوں میں ناپ دے چنانچی سلم الیہ نے ایک حالت میں میں بی کام انجام دیا کہ رب اسلم غائب تھا تو میادائے واجب نہیں ہوگا، کیونکہ امر بالکیل درست نہیں ہے، اس لیے کہ اس امر نے آمر کی ملکیت کو نہیں پایا، کیونکہ آمر کاحق دین میں ہے نہ کہ عین میں اس لیے سلم الیہ رب اسلم سے تھیلیوں کو عاریت پر لینے والا ہوجائے گا حالانکہ اس نے ان تھیلوں میں اپنی ملکیت کو بھر اے، لہذا میا ہوگیا جیسے اگر اس پر دراہم دین ہوں اور پھر قرض خواہ نے اسے اپنی تھیلی دے دی تا کہ مقروض ان دراہم مقروضہ کواس میں وزن کردے تو قرض خواہ اپنے قرضہ پر قیمنہ کرنے والانہیں ہوگا۔

اللغاث:

﴿كُوَّ ﴾ بورى ـ ﴿يكيل ﴾ ناپ دے ـ ﴿غرائر ﴾ تصلي ﴿لم يصادق ﴾ نہيں واقع ہوكى، محاذى نہيں آئى۔ ﴿مستعير ﴾ ادھار لينے والا ـ ﴿كيس ﴾ تقلى ـ ﴿يزن ﴾ وزن كرلے ـ

رب السلم كاامر بالكيل قيف يحم من بين:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ نعمان اور سلمان نے آپس میں ایک کرگندم پر عقد سلم کا معاملہ کیا، نعمان رب السلم تھا اور سلمان مسلم الیہ الیہ اس کے بعد رب السلم نے مسلم الیہ کوایک تھیلی دی اور اس ہے کہا کہ لوایک کرگندم ناپ کراس تھیلی میں بھردو، چنا نچہ مسلم الیہ نے رب السلم کے تھم کی تقییل کرتے ہوئے اس کی عدم موجودگی میں اس کی دی ہوئی تھیلی میں ایک کرگندم بھردیا، تو اس صورت میں مسلم الیہ سلم میں اور کیگی ہے بری الذم نہیں ہوگا اور مسلم فیداس کے ذمہ واجب الا داء رہے گی، اس لیے کہ مسلم الیہ کے ذہرب السلم کا جوجت ہے وہ دین ہے میں نہیں ہے حالا نکہ مسلم الیہ نے رب السلم کی تھیلیوں میں میں بھرا ہے اس لیے میہ مسلم فیہ کی اوائیگی نہیں ہوگا۔

میں ہوگا ۔ اس لیے مسلم الیہ اپنے اوپر لازم شدہ حق ہری الذمہ نہیں ہوگا۔

اورجس طرح مسلم الیه کا یفعل مفید نہیں ہے اس طرح رب السلم کا اپن تھیلی میں اے کیل کرنے کا حکم دینا بھی تیجے نہیں ہے، کیونکہ امر بالکیل اس کی ملکیت سے مل نہیں رہا ہے، اس لیے کہ اس کی ملکیت دین میں ہے نہ کہ عین میں اور دین ما وجب فی

ر أن البدليه جدر يوع كاركام كاين الم يحمد الم يوع كاركام كايان ي

الذمة كانام ہے جس سے ملكيت كا الحاق وانفها م دشوار ہے، لہذا يہ امر بى شيح نہيں ہے اور جب امرشيح نہيں ہے تو يه ايسا ہے گويا كه مسلم اليد نے رب السلم سے عاريت برتھيلى ليكراس ميں اپنى ملكيت بھردى ہواور ظاہر ہے كه اس صورت ميں وه مسلم فيه كى ادائيگى سے برى الذمة نہيں ہوگا۔ برى الذمة بيں ہوگا۔

اوریہ بالکل ایباہے جیسے زید پر بکر کے (۱۰۰) سودراہم قرض تھے پھر بکرنے زیدکوایک جھولا دیا تا کہ وہ اس میں بکر کے دراہم وزن کرکے رکھ دے توابیا کرنے سے بھی قرض دار قرض خواہ کے قرضہ سے بری الذمہ نہیں ہوگا اور قرض خواہ اپنے قرضہ پر قبضہ کرنے والا بھی نہیں ہوگا ، اسی طرح صورت مسلم میں بھی مسلم الیہ کارب السلم کی تھیلی میں گندم بھر نامسلم فیہ کی ادائیگی کے حوالے سے درست نہیں ہے۔

وَلَّوْ كَانَتِ الْحِنْطَةُ مُشْتَرَاةً وَالْمَسْنَالَةُ بِحَالِهَا صَارَ قَابِطًا، لِأَنَّ الْأَمْرَ قَدْ صَحَّ حَيْثُ صَادَفَ مِلْكَهُ، لِأَنَّهُ مِلْكُ الْمُشْتَرِيُ الْمَيْنِ بِالْبَيْعِ أَلَا تَرَى أَنَّهُ لَوْ أَمَرَهُ بِالطَّحْنِ كَانَ الطَّحِيْنُ فِي السَّلَمِ لِلْمُسْلَمِ إِلَيْهِ وَفِي الشِّرَى لِلْمُشْتَرِيُ لِلْمُشْتَرِيُ وَكَذَا إِذَا أَقَرَّهُ أَنْ يَصُبَّهُ فِي الْبَحْرِ، فِي السَّلَمِ يَهُلِكُ مِنْ مَّالِ الْمُسْلَمِ إِلَيْهِ وَفِي الشِّرَاي مِنْ مَّالِ لِصَحَّةِ الْأَمْرِ، وَكَذَا إِذَا أَقَرَّهُ أَنْ يَصُبَّهُ فِي الْبَحْرِ، فِي السَّلَمِ يَهُلِكُ مِنْ مَّالِ الْمُسْلَمِ إِلَيْهِ وَفِي الشِّرَاي مِنْ مَّالِ الْمُشْتَرِي وَيَتَقَرَّرُ الثَّمَنُ عَلَيْهِ لِمَا قُلْنَا، وَلِهِلَا اللَّكَ الْكَيْلِ فِي الشِّرَاءِ فِي الصَّحِيْحِ، لِلْآنَهُ نَائِبٌ عَنْهُ فِي الْكَيْلِ فِي الشِّرَاءِ فِي الصَّحِيْحِ، لِلَّانَّهُ نَائِبٌ عَنْهُ فِي الْكَيْلِ وَالْمَشْتَرِي وَيَتَقَرَّرُ الثَّمَنُ عَلَيْهِ لِمَا قُلْنَا، وَلِهِلَذَا يَكُتَفِى بِذَلِكَ الْكَيْلِ فِي الشِّرَاءِ فِي الصَّحِيْحِ، لِلْآنَهُ نَائِبٌ عَنْهُ فِي الْمُشْتَرِي وَالْمَاقُولُ وَالْقَانُ مَالُولُ وَالْقَبْضُ بِالْوُقُوعُ فِي غَرَائِرِ الْمُشْتَرِي .

ترجیلی: اوراگر گندم خریدا ہوا ہوا ورصورت مئله ای حال پر ہوتو مشتری قابض ہوجائے گا، کیوں کہ (اب) امر بالکیل صحیح ہے،
اس لیے کہ اس نے مشتری کی ملکیت کو پالیا ہے، کیونکہ بچ کی وجہ ہے مشتری عین کا مالک ہو گیا۔ کیاد کیصے نہیں کہ اگر اس نے گندم کے پینے کا حکم دیا تو بچ سلم میں آٹا مسلم الیہ کا ہوگا اور خریداری کی صورت میں مشتری کا ہوگا ، اس لیے کہ امر صحیح ہے۔ اورا یہ بی جب مشتری نے بائع کو حکم دیا کہ یہ مال سمندر میں ڈالدوتو بچ سلم کی صورت میں وہ سلم الیہ کے مال سے ہلاک ہوگا اور شراء کی صورت میں مشتری کے مال سے ہلاک ہوگا اور شراء کی صورت میں مشتری کے مال سے ہلاک ہوگا اور اس پر شن واجب ہوگا اس دلیل کی وجہ سے جوہم بیان کر بچے ہیں۔

اس لیے صحیح قول کے مطابق شری میں اس کیل پر اکتفاء کرلیا جائے گا، کیونکہ کیل میں بائع مشتری کا نائب ہے اور مشتری کی تھیلیوں میں بھر جانے کی وجہ سے قبضہ بھی ہوگیا ہے۔

اللغات:

﴿ حنطة ﴾ گندم۔ ﴿ صادف ﴾ واقع ہوا ہے، برحمل ہوا ہے۔ ﴿ طحن ﴾ بینا۔ ﴿ طحین ﴾ آٹا، پیا ہوا۔ ﴿ بصبّ ﴾ انڈیل دے، گرادے۔ ﴿ بحر ﴾ سمندر۔ ﴿ غوائو ﴾ تھلے۔

ان تقرفات كابيان جو قبض كرحكم مي بي:

صاحب ہدایے فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے کس سے ایک کر گندم خرید کراسے اپنی تھیلی یا بوری تھادی اور یہ کہا کہ اس گندم کو اس میں بھردو چنانچہ بائع نے بھردیا تو اس صورت میں بائع مبیع کی ادائیگی سے سبکدوش ہوجائے گا اور مشتری کومبیع پر قبضہ کرنے والا

ر أن البعلية جلد العام كالمسالة على العام كالميان العام كالميان العام كالميان العام كالميان العام كالميان العام

شار کیا جائے گا،اس لیے کہ خرید نے کی وجہ سے مشتری اس ایک کر گندم کا مالک ہوگیا ہے، لہذا مشتری کی جانب سے امر بالکیل بھی درست ہے اور بیا اس کی ملکیت سے متصل بھی ہے، اس لیے اس صورت میں نجے پر مشتری کا قبضہ بھی مکمل ہے اور نیج بھی تام ہے۔ صاحب کتاب اس کی نظیر بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر عقد سلم میں رب السلم نے مسلم الیہ کو سلم فیہ یعنی گندم پینے کا تحکم دیا اور مسلم الیہ نے اسے بیس دیا تو اس صورت میں وہ آٹامسلم الیہ ہی کا ہوگا، رب السلم کانہیں ہوگا، کیونکہ رب السلم کا اسے مانے

کی صورت میں مسلم نیہ میں قبل القبض تصرف لازم آئے گا حالانکہ مسلم فیہ میں قبل القبض تصرف کرناحرام ہے۔ اوراگر یہی صورت حال بیچ میں ہواور مشتری نے قبل القبض بائع سے گندم پینے کے لیے کہا اور بائع نے ایسا کردیا تو اس صورت میں آٹا مشتری کا ہوگا ،اس لیے کہ مشتری کی طرف سے امر بالطحن درست ہے اس لیے مامور بہ یعنی آٹا بھی اسی کا ہوگا اوراس صورت میں اگر آٹا ہلاک ہوجائے تو مشتری کی ملکیت سے ہلاک ہوگا اوراگر سلم والی صورت میں آٹا ہلاک ہوتا ہے تو مسلم الیہ کے مال سے ہلاک ہوگا ، کیونکہ سلم والی صورت میں امر بالطحن درست نہیں ہے۔

ایسے ہی اگررب انسلم نے مسلم الیہ کو تھم دیا کہ مسلم فیہ کو دریامیں ڈال دے اور مسلم الیہ نے ایبا کردیا تواس صورت میں بھی وہ مسلم الیہ ہی کا مال ہلاک ہوگا اور اس پرمسلم فیہ کی ادائیگی بدستور واجب رہے گی۔

و لھاذا یکتفیٰ النے:اس کا عاصل ہے ہے کہ شراء والی صورت میں صرف بائع کا کیل کافی ہے اور مشتری کے کیل کی ضرورت نہیں ہے یہی صحیح ہے، کیونکہ کیل کے سلسلے میں با لئع مشتری کا نائب ہوتا ہے اور نائب کا فعل اصل کا فعل شار ہوتا ہے،اس لیے بائع کا کیل کافی ہے اور مشتری کے کیل کی چندال ضرورت نہیں ہے۔

وَلَوْ أَمَرَهُ فِي الشِّراى أَنْ يَكِيْلَهُ فِي غَرَائِرِ الْبَائِعِ فَفَعَلَ لَمْ يَصِرُ قَابِضًا، لِأَنَّهُ اِسْتَعَارَ غَرَائِرَهُ وَلَمْ يَقْبِضُهَا فَلَا تَصِيْرُ الْغَرَائِرُ فِي يَدِهٖ فَكَذَا مَا يَقَعَ فَيُهَا، وَصَارَ كَمَا لَوْ أَمَرَهُ أَنْ يَكِيْلَهُ وَيَعْزِلَهُ فِي نَاحِيَةٍ مِّنْ بَيْتِ الْبَائِعِ، لِأَنَّ الْبَيْتَ بِنَوَاحِيْهِ فِي يَدِهِ فَلَمْ يَصِرِ الْمُشْتَرِيُ قَابِضًا.

ترجمه: اورشراء کی صورت میں اگر مشتری نے بائع کو تھم دیا کہ وہ بیج کواپی (بائع کی) تھیلیوں میں ناپ دے پھراس نے ایسا کیا تو مشتری قبضہ کرنے والانہیں ہوگا، کیونکہ مشتری نے بائع کی تھیلیوں کوادھار لیا ہے اوران پر قبضہ نہیں کیا ہے، لہذا تھیلیاں اس کے قبضہ میں نہیں ہوئیں تو وہ چیز بھی اس کے قبضہ میں نہیں ہوئی جو تھیلیوں میں ہے۔اور یہ ایسا ہوگیا جیسے مشتری نے بائع کو تھم دیا کہ گندم کوکیل کر کے اسے اپنے گھر کے کسی کونے میں رکھ دے، کیونکہ گھر اپنے کونوں سمیت بائع کے قبضہ میں ہے، لہذا مشتری قابض نہیں ہوگا۔

اللغاث:

وشواء پخریدنا۔ وغوائو پ تھیا۔ واستعاد کا ادھارلیا ہے۔ وناحیة کی کون، غیر مرکزی جگد۔

ان تعرفات كابيان جو قبضے كے عمم من بين:

صورت مسلدیہ ہے کدایک مخص نے دوسرے سے ایک کر گندم خریدا اور پھرمشتری نے بائع سے کہا کہ یہ گندم تم اپنی تھیلیوں

میں بھرلواور بائع نے مشتری کی عدم موجودگی میں یہ کام انجام دے دیا تو اس صورت میں مشتری کو مجیع پر قابض نہیں شار کیا جائے گا،

اس لیے کہ بائع نے اپنی ذاتی تھیلیوں میں گندم بھرا ہے اور مشتری نے وہ تھیلیاں اگر چہ بائع سے عاریتاً کی ہیں مگر چونکہ ان پر قبضہ نہیں کیا ہے، اس لیے یہ استعارہ ہی تام نہیں ہوا، کیونکہ استعارہ اور عاریت عقد تبرع ہے اور عقد بترع بدون قبضہ تام نہیں ہوتا، لبذا صورت مسئلہ میں جب تھیلیوں پر مشتری کا قبضہ نہیں ہوا ہے تو ظاہر ہے کہ جو چیز تھیلیوں میں بھری گئی ہے (گندم) اس پر بھی اس کا قبضہ نہیں ہوا۔ اور اس کی مثال ایس ہے جیسے اگر مشتری نے بائع سے یہ کہا کہ بع کو ناپ تول کرا ہے گھر کے کسی کو نے اور کنار سے میں رکھ دے تو اس صورت میں بھی مبھے پر مشتری کا قبضہ نہیں ہوگا، کیونکہ بائع گھر کے تمام کونوں سمیت اس کا مالک ہے اور مشتری نے اس سے ایک کونہ ادھارلیا لیکن اس پر قبضہ نہیں کیا، لبذا جس طرح یہاں مشتری مبھے پر قابض نہیں ہے، اس طرح جورت مسئلہ میں بھی وہ اس پر قابض نہیں ہے۔ اس طرح یہاں مشتری مبھے پر قابض نہیں ہے، اس طرح جورت مسئلہ میں بھی وہ اس پر قبضہ نہیں کیا، لبذا جس طرح یہاں مشتری مبھے پر قابض نہیں ہے، اسی طرح جورت مسئلہ میں بھی وہ اس پر قبضہ نہیں کیا، لبذا جس طرح یہاں مشتری مبھے پر قابض نہیں ہے، اسی طرح جورت مسئلہ میں بھی وہ اس پر قبضہ نہیں کیا، لبذا جس طرح یہاں مشتری مبھے پر قابض نہیں ہے، اسی طرح جورت مسئلہ میں بھی وہ اس بیارہ نہیں ہے۔

وَلَوِ اجْتَمَعَ الدَّيْنُ وَالْعَيْنُ وَالْعَرَائِرُ لِلْمُشْتَرِي، إِنْ بَدَأَ بِالْعَيْنِ صَارَ قَابِضًا، أَمَّا الْعَيْنُ فَلِصِحَّةِ الْأَمْرِ فِيْهِ، وَأَمَّا اللَّيْنُ فَلِاتِصَالِهِ بِمِلْكِهِ وَبِمِثْلِهِ يَصِيْرُ قَابِضًا، كَمَنِ اسْتَقْرَضَ حِنْطَةً وَأَمَرَهُ أَنْ يَزْرَعَهَا فِي أَرْضِهِ، وَكَمَنْ دَفَعَ الدَّيْنُ فَلِاتِصَالِهِ بِمِلْكِهِ وَبِمِثْلِهِ يَصِيْرُ قَابِضًا، كَمَنِ اسْتَقْرَضَ حِنْطَةً وَأَمَرَهُ أَنْ يَزِيْدَةً مِنْ عِنْدِهِ نِصْفَ دِيْنَارٍ، وَإِنْ بَدَأَ بِالدَّيْنِ لَمْ يَصِرُ قَابِضًا، أَمَّا الدَّيْنُ فَلِعَدُم إِلَى صَائِعِ خَاتَمًا وَأَمَرَهُ أَنْ يَزِيْدَةً مِنْ عِنْدِهِ نِصْفَ دِيْنَارٍ، وَإِنْ بَدَأَ بِالدَّيْنِ لَمْ يَصِرُ قَابِضًا، أَمَّا الدَّيْنُ فَلِعَدُم وَسَعَة الْأَمْرِ، وَأَمَّا الْعَيْنُ وَلَانَّةٌ خَلَطَ بِمِلْكِهِ قَبْلَ التَّسْلِيْمِ فَصَارَ مُسْتَهُلِكًا عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَة وَمَ اللَّيْنُ فَلِكَا عَنْدَ أَبِي حَنِيْفَة وَمَ اللَّيْنُ فَلِكَا عَنْدَ أَبِي حَنِيْفَة وَمَ اللَّيْفِ فَلَا التَسْلِيْمِ فَصَارَ مُسْتَهُلِكًا عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَة وَمَ اللَّيَّانَةُ فَيَنْتَقِضُ الْبَيْعُ وَالْمُ الْعَيْنِ، وَعِنْدَهُمَا هُوَ بِالْخِيَارِ، وَالْمَحْلُوطِ، لِأَنْ الْحَلَطَ لَيْسَ بِاسْتِهُلَاكٍ عِنْدَهُمَا هُوَ بِالْخِيَارِ، وَانْ شَاءَ شَارَكَة فِي الْمَخْلُوطِ، لِأَنَّ الْحَلَطَ لَيْسَ بِاسْتِهُلَاكٍ عِنْدَهُمَا.

ترجیل: اوراگردین وعین کا اجتماع ہوجائے اور تھیلیاں مشتری کی ہوں ، تواگر مال عین سے آغاز کیا تو مشتری قابض ہوجائے گا، رہا مال عین تواس وجہ سے کہ اس میں امر بالکیل درست ہے۔ رہا دین تو اس لیے کہ مشتری کی ملکیت کے ساتھ متصل ہے اوراس جیسے اتصال سے مشتری قابض ہوجا تا ہے، جیسے کسی نے گذم قرض لے کر قرض خواہ کو تھم دیا کہ وہ اسے اس کی زمین میں بودے، اور جیسے کسی نے سارکوانگوشی دی اوراسے تھم دیا کہ اپنے پاس سے اُس میں نصف دینار بردھادے۔

اوراگر بائع نے وین ہے آغاز کیا تو مشتری قابض نہیں ہوگا، رہا مسلد دین پر قابض نہ ہونے کا تواس وجہ ہے کہ اس میں امر بالکیل سیح نہیں ہے، رہا مالی عین تواس وجہ ہے کہ بائع نے سپر دکرنے سے پہلے اسے اپنی ملکیت کے ساتھ ملادیا ہے، چنانچہ امام البوطنیفہ روائٹیلڈ کے یہاں وہ ہلاک ہوگیا، اس لیے بیج ٹوٹ جائے گی۔اوراس طرح کا ملانا مشتری کی طرف سے نابستدیدہ ہے، کیونکہ ہوسکتا ہے کہ مشتری کی مراوابنداء بالعین ہو۔اورحضرات صاحبین روائٹیلا کے یہاں مشتری کو اختیار ہے۔اگر چاہے تو بیج کو تو ڑو دے اوراگر چاہے تو بیج کو تو ڑو دے اوراگر چاہے تو تابعہ کو کو شرکے کے دوراگر چاہے تو تابعہ کی کہ حضرات صاحبین روائٹیلا کے یہاں ملانا ہلاک کرنانہیں ہے۔

اللغاث:

﴿استقوض ﴾ قرض پرلیا۔ ﴿ حنطة ﴾ گندم۔ ﴿ ينورع ﴾ كاشت كارى كرے۔ ﴿ صائع ﴾ سار۔ ﴿ خاتم ﴾ انگوشی۔

ر آن البدايه جدف يرسي من يوسي من يوسي المايين ي

﴿ حلط ﴾ ل كيا ب_ ﴿ ينتقض ﴾ توث جائك .

ال تعرفات كابيان جو قبف كي من بي:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کمی مخف نے دوسرے آدمی ہے ایک کر گندم میں بچسلم کیا اور مسلم نیہ کی اوائیگ کے لیے ایک یا دوماہ کی مدت مقرر کی ، پھر جب مدت میعاد آگئ تو رب اسلم نے سلم فیہ پر قبضہ کرنے سے پہلے مسلم الیہ سے ایک کر گندم نقذ اور بشکل عین خرید لیا ، تو اب مسلم الیہ کے پاس دو چیزیں جمع ہوئیں (۱) دین جو مسلم فیہ ہے (۲) عین جو میچ ہے پھر اگر مشتری بالغ اور مسلم الیہ کو ایک تھیلا دے کر یہ کے کہ اس میں میرا مال بھر دو تو یہ دیکھا جائے گا کہ بالغ پہلے عین لیعن میں بھرتا ہے یا دین لیعن مسلم فیہ کو بھرتا ہے تو اس صورت میں مشتری عین اور دین اگر بالغ اس تھلے میں پہلے عین لیعن مبیع کو بھرتا ہے اور اس کے بعد دین لیعن مسلم فیہ کو بھرتا ہے تو اس صورت میں مشتری عین اور دین دونوں پر قابض ہوجائے گا۔

رہا مسکد عین پر قابض ہونے کا تو وہ اس لیے درست ہے کہ عین کوخرید نے کی وجہ سے مشتری اس کا مالک ہوگیا ہے اور اس ک طرف سے عین میں امر بالکیل درست ہے، اس لیے اس پر اس کا قبضہ بھی درست ہے۔ اور دین میں اس وجہ سے قبضہ درست ہے کہ وہ مشتری کی ملکیت کے ساتھ مصل ہوکر اس کے تھلے میں بھری گئی ہے اور اس جیسے اتصال اور اختلاط سے چونکہ قبضہ تحقق ہوجاتا ہے، اس لیے اس صورت میں بھی مشتری کا قبضہ تحقق ہوجائے گا۔

اس کی مثال ایس ہے جیسے نعمان نے سلمان سے گندم قرض لیا اور پھراس سے کہا کہ یہ گندم میری زمین میں بود ہے توابیا کرنے سے اس گندم پر قرض دار کا قبضہ تحقق ہو جائے گا، کیونکہ وہ گندم اس کی ملکیت یعنی زمین کے ساتھ مل گیا ہے۔اس لیے اس کا قبضہ تحقق ہوجائے گا۔

ای طرح اگر کسی نے سنار کواپی انگوشی دی اور کہا کہ اس میں اپنی طرف سے نصف دینار بڑھا کر اس میں فٹ کر دو اور سنار نے ایسا کر دیا تو اس صورت میں بھی انگوشی والا اس نصف دینار پر قابض ہوجائے گا، کیونکہ وہ نصف دینار اس کی ملکیت یعنی انگوشی سے متصل اور مخلوط ہوگیا ہے، لہذا جس طرح ان دونوں صورتوں اور مثالوں میں اتصال ملک کی وجہ سے صاحب ملک کو قابض شار کیا گیا ہے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی اتصال ملک کی وجہ سے مشتری کو قابض شار کیا گیا ہے۔

وإن بدأ المع: اس كا حاصل بدہ کہ اگر مشتری كے تھيلے ميں بھرنے كى دوسرى شكل ہولينى پہلے بائع نے مال دين (مسلم فيه) كو بھرا ہواور پھر عين ليني مبيع كو بھرا ہوتو اس صورت ميں مشترى كى پر بھى قابض نہيں ہوگا، دين لينى مسلم فيد پر تو اس ليے قابض نہيں ہوگا كہاس ميں امر بالكيل ہى درست نہيں ہے، كيونكہ وہ مسلم اليه كا مال ہے نہ كہ مشترى اور رب السلم كا اس ليے كہ رب السلم كا حق دين سے متعلق ہے اور دين غير معين ہوتا ہے، لہذا اس ميں امر بالكيل درست نہيں ہے، اس ليے اس پر قبضہ بھى درست نہيں ہوگا۔

اور مال عین پراس لیے قبضہ درست نہیں ہوگا، کیونکہ میچ اگر چہ شتری کی ملک ہے لیکن ابھی اس پر مشتری کا قبضہ نہیں ہوا ہے اور قبضہ سے پہلے وہ بائع کی ملکیت کے ساتھ مخلوط اور متصل ہوگئ ہے اور اسے الگ کرنا ناممکن اور محال ہے، اس لیے امام اعظم والٹھیاڈ

ر آن البدايه جلد ١٠٥٠ ير ١٥٠ يوم ١٥٠٠ يوم كاركام كابيان

کے یہاں وہ مبع ہلاک ثاری جائے گی اور قبضہ سے پہلے مبع کے ہلاک ہونے کی صورت میں چونکہ بھے فنخ ہو جاتی ہے، اس لیے اس صورت میں بھی بیع فتخ ہوجائے گی۔اور جب بیع فتخ ہوگی تو تبضد کس چیز پر ہوگا؟

وهذا الحلط الح: يهال سے ايك سوال مقدركا جواب ديا كيا ہے، سوال يہ ہے كہ جب مبيح مسلم اليه كي ملكيت سے رب السلم اورمشتری کی اجازت سے متصل ہوئی ہے تو پھر بھے کو فنخ نہیں ہونا جا ہے، سواس کا جواب یہ ہے کہ اگر چہ بیا تصال مشتری کی اجازت سے ہوا ہے تا ہم اس کی مرضی کے مطابق نہیں ہوا ہے، کیونکہ اس کی مرضی پیتھی کہ مسلم الیہ اور بائع پہلے مال عین کو بھرتا پھر دین کو، تا کہاس کا قبضہ مختق ہوجا تا، کیکن بائع نے اس کی مرضی کے خلاف پہلے دین کوبھر دیا، اس لیے اس میں مشتری کی اجازت كاكوئي سوال بي نہيں ہے۔ اور بيع فاسد ہوجائے گا۔

امام اعظم والیمالی کے برخلاف حضرات صاحبین کے یہاں مشتری کواختیار ہوگا اگر جا ہے تو تیج کوسیج کردے اور اگر جا ہے توشکی مخلوط میں مسلم الیہ اور بائع کوشریک کرلے ،اس لیے کہ ان کے یہاں اختلاط اورا تصال ہلاکت نہیں ہے۔

قَالَ وَمَنْ أَسْلَمَ جَارِيَةً فِي كُرِّحِنْطَةٍ وَ قَبَصَهَا الْمُسْلَمُ إِلَيْهِ ثُمَّ تَقَايَلَا فَمَاتَتُ فِي يَدِ الْمُشْتَرِي فَعَلَيْهِ قِيْمَتُهَا يَوْمَ قَبْضِهَا، وَلَوْ تَقَايَلَا بَعْدَ هَلَاكِ الْجَارِيَةِ جَازَ، لِأَنَّ صِحَّةَ الْإِقَالَةِ تَعْتَمِدُ بَقَاءَ الْعَقْدِ وَذَٰلِكَ بِقِيَامِ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ، وَفِي السَّلَمِ الْمَعْقُوْدِ عَلَيْهِ وَإِنَّمَا هُوَالْمُسْلَمُ فِيْهِ فَصَحَّتِ الْإِقَالَةُ حَالَ بَقَائِهِ وَإِذَا جَازَ الْبَتِدَاءُ أَوْلَى أَنْ يَبْقَى إِنْتِهَا ءٌ، لِأَنَّ الْبَقَاءَ أَسُهَلُ، وَإِذَا انْفَسَخَ الْعَقْدُ فِي الْمُسْلَمِ فِيْهِ اِنْفَسَخَ فِي الْجَارِيَةِ تَبْعًا فَيَجِبُ عَلَيْهِ رَدُّهَا وَقَدْ عَجِزَ فَيَجِبُ عَلَيْهِ رَدُّ قِيْمَتِهَا.

ترجیجه: جس مخص نے ایک کر گندم میں ایک باندی کا عقد سلم کیا اور مسلم الیہ نے اس پر قبضہ کرلیا پھر دونوں نے اقالہ کرلیا پھروہ باندی مشتری کے تبضہ میں مرکئی تو مشتری (مسلم الیہ) پر اس باندی کی وہ قیت واجب ہو کی جو اس کے قبضہ کے دن تھی اوراگر باندی کے ہلاک ہونے کے بعدان لوگوں نے اقالہ کیا تو جائز ہے، کیونکہ اقالہ کا سیح ہونا بقائے عقد پر مخصر ہوتا ہے اور عقد کی بقاء معقود علیہ کی موجودگی سے ہوتی ہےاورسلم میں معقود علیہ مسلم فیہ ہوتی ہے لہذامسلم فیہ کی بقاء کی صورت میں اقالہ صحیح ہوگا اور جب ابتداء اقالہ جائز ہے توانتہاء بدرجہ اولی باقی رہے گا،اس لیے کہ بقاء آسان ہے اور جب مسلم فیہ میں عقد فنخ ہوگیا تو باندی میں بھی عقد فنخ ہوجائے گا، لبذامسلم اليه يرباندي كوواپس كرنا واجب موكا، مگر چونكهوه اس سے عاجز ہے، اس ليے اس پراس كى قيمت واپس كرنا واجب موگا۔

اللَّغَاتُ:

﴿جارية﴾ باندى - ﴿حنطة ﴾ گندم - ﴿تقايلا ﴾ دونول نے تيج كا اقاله كرليا، چيز واپس كركے پيے واپس كر ليے۔ وتعتمد ﴾ مار بوتا ہے۔

سلم کے اقالے کی ایک خاص صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے ایک کر گندم میں ایک باندی کا عقد سلم کیا اور باندی کوراُس المال قرار دیا اور گندم کومسلم

فیہ اور پھر مسلم الیہ نے راس المال پر قبضہ بھی کرلیا، اس کے بعد دونوں نے عقد سلم کا اقالہ کرلیا اورا قالہ کے بعد باندی جوراُس المال تھی وہ مسلم الیہ کے قبضہ میں ہلاک ہوگئ تو اس صورت میں اقالہ درست اور پچے ہوگا اور باندی کی ہلاکت سے اقالہ کی صحت پر کوئی نچے نہیں بے گی، البتہ باندی چونکہ مرکئ ہے، اس لیے مسلم الیہ پر باندی کی قیمت واجب ہوگی اور اسی دن کی قیمت واجب ہوگ جس نے اس باندی پر قبضہ کیا تھا، یوم ہلاکت کے دن والی قیمت نہیں واجب ہوگی۔

ولو تقایلا الغ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر رب السلم اور مسلم الیہ نے باندی کے مرنے کے بعد عقد سلم کا اقالہ کیا تو بھی اقالہ تھے اور جائز ہے، کیونکہ اقالہ کی صحت معقود علیہ کی بقاء پر موقوف ہے اور بھی میں معقود علیہ مسلم فیہ ہوتی ہے اور مسلم فیہ دین ہونے کی وجہ سے ماو جب فی الملامة رہتی ہے اور ہمہ وقت موجود ہوتی ہے، اس لیے راس المال کی ہلاکت کے بعد بھی اقالہ درست اور جائز ہوگا، ورست اور جائز ہوگا، اور جب اس صورت میں باندی کی موت کے بعد اقالہ جائز ہوگا، کیونکہ اس صورت میں بدر جد اولی اقالہ جائز ہوگا۔

کیونکہ اس صورت میں تو باندی زندہ رہتی ہے۔ کیونکہ بقاء ابتداء سے آسان ہے، لہذا جب بقاءً اقالہ جائز ہے تو ابتداء ہے صورت میں بدر جو اس میں بدر جو اس میں جائز ہوگا۔

وإذا انفسخ المخ: يہاں سے ايک سوال مقدر کا جواب ديا گيا ہے، سوال يہ ہے کہ صورت ثانيہ ميں اقالہ کی در تنگی سے خبيل معلوم ہوتی ، کيونکہ جب باندی مرگئ ہے تو وہ اقالہ کا محل خبيل ہو ہو اب يہ بيکہ يہاں جوعقد سلم فنح ہوا ہے وہ مسلم فيہ ميں براہ راست اور بلاواسطہ فنح ہوا ہے اور راس المال يعنی باندی ميں جبعاً اور بواسطہ مسلم فيہ فنح ہوا ہے اور ايسا ہوسکتا ہے کہ ايک چيز قصدا ثابت نہ ہو مگر جبعاً اس کا ثبوت ہوجائے اس ليے مری ہوئی باندی کے حق ميں جبعاً عقد سلم فنح ہوجائے گا اور جب اس ميں عقد فنح ہوجائے گا تو خلا ہر ہے کہ مسلم اليہ پر راس المال کو واپس کرنا ضروری ہوگا اور راس المال يعنی باندی چونکہ مرچکی ہے اس ليے اب مسلم اليہ پر راس المال کو واپس کرنا واجب ہوگا۔

وَلَوِ اشْتَرَاى جَارِيَةً بِٱلْفِ دِرْهَم ثُمَّ تَقَايَلًا فَمَاتَتُ فِي يَدِالْمُشْتَرِى بَطَلَتِ الْإِقَالَةُ، وَلَوْتَقَايَلَا بَعْدَ مَوْتِهَا فَالْإِقَالَةُ بَاطِلَةٌ، لِأَنَّ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ فِي الْبَيْعِ إِنَّمَا هُوَ الْجَارِيَةُ فَلَا يَبْقَى الْعَقْدُ بَعْدَ هَلَاكِهَا فَلَا تَصِحُّ الْإِقَالَةُ اِبْتِدَاءً فَلَا تَبْقَى الْعَقْدُ بَعْدَ هَلَاكِهَا فَلَا تَصِحُ الْإِقَالَةُ الْبَيْعِ إِنَّمَا هُو الْجَارِيَةُ فَلَا يَبْقَى الْمُقَايَضَةِ حَيْثُ يَصِحُّ الْإِقَالَةُ وَتَبْقَى بَعْدَ هَلَاكِ أَحَدِالْعِوَضَيْنِ، تَبْقَى الْمُقَايَضَةِ حَيْثُ يَصِحُّ الْإِقَالَةُ وَتَبْقَى بَعْدَ هَلَاكِ أَحَدِالْعِوَضَيْنِ، وَهَذَا بِخِلَافِ بَيْعِ الْمُقَايَضَةِ حَيْثُ يَصِحُّ الْإِقَالَةُ وَتَبْقَى بَعْدَ هَلَاكِ أَحَدِالْعِوَضَيْنِ، وَلَا نَاتُهُ وَتَبْقَى الْعَلْمَ مَبِيْعُ فِيْهِ:

ترفیم اوراگر کسی نے ایک ہزار درہم کے عوض ایک باندی خریدی پھر عاقدین نے اقالہ کرلیا اور باندی مشتری کے قبضے میں ہلاک ہوگئ تو اقالہ باطل ہوجائے گا، اوراگر باندی کے مرنے کے بعد دونوں نے اقالہ کیا تو بھی اقالہ باطل ہے، کیونکہ بچ میں معقود علیہ تو باندی ہے لہندا اس کے ہلاکت کے بعد عقد باتی نہیں رہے گا، اس لیے ابتداءً اقالہ سیح نہیں ہے، لہندا انتہاء بھی وہ صحیح نہیں ہوگا، کیونکہ اس کامحل معدوم ہے۔ اور یہ بیچ مقایضہ کے برخلاف ہے چنانچہ (اس میں ابتداء بھی) اقالہ صحیح رہتا ہے اورا صدالعوضین کی ہلاکت کے بعد بھی باقی رہتا ہے، کیونکہ بچ مقایضہ میں دونوں عوض میچ ہوتے ہیں۔

ر آن اليماية جلد في بين المسلمة جلد في بين المالية ال

﴿ جاریة ﴾ باندی۔ ﴿إقالة ﴾ نی اوٹانا۔ ﴿ مقایضه ﴾ شے کے بدلے شے کا تبادلہ، وہ نیج جس میں دونوں طرف ثمن رویے یسے کی شکل میں نہ ہو۔

خريد كرده بائدى كے فوت موجانے كى صورت ميں اقالہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی خفس نے مطلق بچے میں ایک ہزار دراہم کے عوض ایک باندی خریدی اور مشتری نے مبیعی پر اور با لکع نے شن پر قبضہ کرلیا۔ پھران دونوں نے اقالہ کرلیا اس کے بعد وہ باندی مشتری کے پاس مرکئی تو اقالہ باطل ہوجائے گا، اسی طرح اگر باندی کی موت کے بعد عاقدین نے اقالہ کیا تو اس صورت میں بھی اقالہ باطل ہے، کیونکہ صحب اقالہ کے لیے معقود علیہ کی بقاء ضروری ہے اور بھی باندی مرگئی ہے، اس لیے معقود علیہ معدوم ضروری ہے اور معقود علیہ معدوم ہونے کی صورت میں اقالہ باطل ہوتا ہے، لہذا ان دونوں صورتوں میں بھی اقالہ باطل ہے اور جب ابتداء لیعنی باندی کی موت کے بعد والا اقالہ بدرجہ اولی باندی کی موت سے پہلے والا اقالہ اس باندی کی موت سے باطل ہوجا تا ہے تو ظاہر ہے کہ اس کی موت کے بعد والا اقالہ بدرجہ اولی باطل ہوگا۔

و هذا بخلاف بیع المقایضة النج: فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں بطلان اقالہ کی صورت تھے مقایضہ کے برخلاف ہے،
بھی مقایضہ میں بالعین کا معاملہ ہوتا ہے اور اس کے دونوں عوض میں سے ہرعوض میچ اور ثمن دونوں بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ اب
اگر بھے مقایضہ میں احد العوضین کی ہلاک ہوا ہے احد کسی نے اقالہ کیا تو اقالہ درست اور جائز ہے، کیونکہ جوعوض ہلاک ہوا ہے اسے ثمن
قرار دیکر جو باتی بچاہے اسے مبیع قرار دیدیا جائے اور صحت اقالہ کے لیے معقود علیہ کی بقاء شرط ہے، اور وہ یہاں موجود ہے۔ اس لیے
اس صورت میں اقالہ درست اور جائز ہے۔

قَالَ وَمَنُ أَسُلَمَ إِلَى رَجُلٍ دَرَاهِمَ فِي كُرِّحِنُطَةٍ فَقَالَ الْمُسْلَمُ إِلَيْهِ شَرَطِتُ رَدِيًّا وَقَالَ رَبُّ السَّلَمِ لَمُ تَشْتُوطُ شَيْئًا فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُسْلَمِ إِلَيْهِ، لِأَنَّ رَبَّ السَّلَمِ مُتَعَبِّتٌ فِي إِنْكَارِهِ الصِّحِّتَ، لِأَنَّ الْمُسْلَمُ فِيْهِ يَرْبُو عَلَى رَأْسِ شَيْئًا فَالْقَوْلُ الْمُسْلَمِ عِنْدَأَبِي حَنِينُفَةَ وَمِلْكُمَا فِيْهِ يَرْبُو عَلَى رَأْسِ السَّلَمِ عِنْدَأَبِي حَنِينُفَة وَمِلْكُمُ وَالْمَسْلِمِ الْمَوْلُ لِرَبِّ السَّلَمِ عِنْدَأَبِي حَنِينُفَة وَمَا الْقَوْلُ لِلْمُسْلِمِ إِلَيْهِ، لِأَنَّهُ مُنْكِرٌ وَإِنْ أَنْكُرَ الصِّحَة وَسَنُقَرِّرُهُ مِنُ الصَّحَة وَاللَّهُ مَنْ اللَّهُ تَعَالَى.

ترجیل: جس شخص نے ایک کرگندم کی بیج سلم میں کسی کو دراہم دیاس کے بعد مسلم الیہ نے کہامیں نے ردّی کی شرط لگائی تھی اوار رب السلم نے کہاتم نے کوئی شرط نہیں لگائی تقی تو مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ صحتِ سلم کا اٹکار کرنے میں رب السلم سرکش ہے، ان س لیے کہ مسلم فیہ عاد تارائس المال سے بوھی ہوئی ہوتی ہے۔

ر أن البداية جلد في المستخدم من المستخدم المستخدم المناس المن المناس ال

اوراس کے برعکس میں حضرات مشائخ نے فر مایا امام اعظم والٹھائے کے یہاں رب السلم کا قول معتبر ہونا جا ہیے، کیونکہ وہ صحت کا مدی ہے اگر چداس نے معتبر ہوگا کیونکہ وہ منکر ہے، اور حضرات صاحبین عِنظائیا کے یہاں مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا کیونکہ وہ منکر ہے اگر چداس نے صحت سلم کا انکار کیا ہے۔ اوران شاءاللہ اسے ہم بعد میں ثابت کریں گے۔

اللغات:

﴿ حنطة ﴾ كندم - ﴿ ردى ﴾ كُنيا - ﴿ متعنّت ﴾ صد سے بڑھنے والا ، زیادتی كرنے والا - ﴿ يو بو ﴾ زیادہ ہوتی ہے ، بڑھ رہوتی ہے۔

مسلم فيدكى كيفيت مين اختلاف كي صورت مين قول معتركس كاموكا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ دولوگوں نے مل کر عقد ملم کیا اور رب السلم نے مسلم الیہ کو راس المال دے دیا، اس کے بعد جب ادائیگی مبیع کا وقت قریب آیا تو مسلم الیہ نے رب السلم ہے کہا کہ بھائی میں نے ردی گندم دینے کی شرط لگائی تھی اس پر رب السلم آگر بھوگیا اور کہنے لگا کہ نہیں، تم نے کوئی بھی شرط نہیں لگائی تھی تو اب اس صورت میں مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ مسلم الیہ صحت عقد کا دعویٰ کر رہا ہے بایں طور کہ وہ مسلم فیہ کے وصف کو بیان کر رہا ہے اور بھی سلم میں مسلم فیہ کے وصف کا بیان کرنا ضروری ہے، اس لیے اس کا دعویٰ حج ہے، اس کے برخلاف رب السلم اپنے انکار میں شرکش ہے، کیونکہ سلم فیہ اکثر و بیشتر راس المال سے زیادہ ہوتی ہے لہذا عقد سلم کو باقی رکھے ہیں اس کا نفع ہے اور جو مخص نفع بخش چیز کا انکار کرے وہ شرعاً معتبت کہلاتا ہے اور معتبت کہا تا ہے اور مقول کومر دود قرار دیا ہے۔

وفی عکسہ النے: فرماتے ہیں کہ اگر صورت مسئلہ اس کے برعکس ہولیعنی رب السلم مسلم فیہ کے رقبی ہونے کی شرط کا دعویٰ کرے اس کے وصف کو بیان کر کے صحب سلم کی بات کہے اور مسلم الیہ اس کا انکار کر کے عقد سلم کے فاسد ہونے کا وعویٰ کرے تو حضرات مشائخ کی رائے یہ ہے کہ اس صورت میں امام اعظم والیٹھا کے یہاں رب السلم کا قول معتبر ہوگا جب کہ حضرات صاحبین میں بھی مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا۔

ال سلسط میں حضرت حضرت امام اعظم والتی کے دلیل ہیہ کداگر چہ بظاہر رب السلم صحت سلم کا دعویٰ کرنے کی وجہ مدی ہو اے اور سلم الیہ الیہ الیہ کا قول ہے اور سلم الیہ الیہ کا قول ہو الیہ الیہ کا قول کے موافق بات کر رہا ہے جب کہ سلم الیہ کا قول ظاہر کے مخالف ہے ، کیونکہ مسلمان کا ظاہر وہی ہے کہ وہ سمجے عقد کرے اور غلط عقد سے کلی اجتناب کرے ، اس لیے رب السلم کا قول ظاہر کے مطابق ہے اور ضابطہ یہ ہے کہ من ساعدہ الظاہر فالقول قوله یعنی ظاہر حال جس محض کی موافقت کرے ای کا قول معتبر ہوگا ، کیونکہ ظاہر حال اس کے موافق ہے۔

ر ہا مسکلہ حضرات صاحبین عَیْسَیْتا کامسلم الیہ کومسکر مان کر ہے القول قول المنکر عند عدم البینة والے ضابطے کے تحت مسلم الیہ کے قول کومعتبر ماننے کا تو وہ درست نہیں ہے، کیونکہ بیضابطہ انکارصحت میں جاری نہیں ہوتا۔

وَلَوْ قَالَ الْمُسْلَمُ إِلَيْهِ لَمْ يَكُنْ لَهُ أَجَلُّ، وَقَالَ رَبُّ السَّلَمِ بَلْ كَانَ لَهُ أَجَلٌ فَالْقَوْلُ قَوْلُ رَبِّ السَّلَمِ، لِلْآ

ر أن البدلية جلد المستر ٥٩ المستر ١٥٠ يون كاركام كابيان

الْمُسُلَمَ إِلَيْهِ مُتَكَبِّتْ فِي إِنْكَارِهِ حَقًّا لَهُ وَهُو الْآجَلُ، وَالْفَسَادُ لِعَدْمِ الْآجَلِ غَيْرُ مُتَيَقَّنِ بِمَكَانِ الْإِجْتِهَادِ فَلَا يُعْتَبُرُ النَّهُ عَيْ رَدِّ رَأْسِ الْمَالِ، بِخِلَافِ عَدْمِ الْوَصْفِ، وَفِي عَكْسِهِ الْقُولُ لِرَبِّ السَّلَمِ عِنْدَهُمَا، لِأَنَّهُ يُنْكِرُ حَقًّا عَلَيْهِ فَيَكُونُ الْقُولُ قَوْلُهُ، وَإِنْ أَنْكُرَ الصِّحَة كَرَبِ الْمَالِ إِذَا قَالَ لِلْمُضَارِبِ شَرَطْتُ لَكَ يَصْفَ الرِّبُحِ قَالْقُولُ لِرَبِّ الْمَالِ، لِأَنَّهُ يُنْكِرُ السِّخْقَاقِ إِلَّا عَشَرَةً، وقَالَ الْمُضَارِبُ، لَا بَلُ شَرَطْتَ لِي يَصْفَ الرِّبُحِ فَالْقُولُ لِرَبِّ الْمَالِ، لِأَنَّهُ يَنْكُرُ السِّخْقَاقِ الرِّبُحِ، وَإِنْ أَنْكُرَ الصِّحَة وَعِد اتَّفَقًا عَلَى عَشْرَةً وَإِنْ أَنْكُرَ الصِّحَة، وَعِنْدَ أَبِى حَيْفَة رَحَالُكُ عَلَى اللَّهُ مِلْمَالِ إِلَيْهِ لِلْآنَهُ يَدَّعِي الصِّحَة وَقِد اتَّفَقًا عَلَى الرِّبُحِ، وَإِنْ أَنْكُرَ الصِّحَة وَعِدْدَ أَبِى حَيْفَة وَعَلَى الْمِحْدِة عَلَى المِحْدِة عَلَى المُحْدِقِ مَسْعَلَةِ الْمُصَارَبَةِ، وَلَانَّةُ لَيْسَ بِلاَرِمِ فَلَا يُعْتَرُ وَاحِدٍ فَكَانَا مُتَقْفِقُ لِي الْمِحْقَة وَاعِدُ الْمُعَلِي مُنْ الْمُعَلِقُ الْمُعَارِمِ فَلَا لِمُنَا اللَّهُ اللَّهُ وَاحِدُ فَكَانَا مُنْتَعِلُونُ لِيَعْمَلُوهُ مُنْ وَلِي الْمُعَلِقِ الْمُعَلِي عَلْمَ عَلْمَ وَاحِدٍ فَالْقُولُ لِمُدَّكِمُ الْمُعَلِي الْمُعَلِي الْمُعَلِقُ الْمُعَلِي عَلَى عَقْدٍ وَاحِدٍ فَالْقُولُ لِمُدَاعِي الصِّحَة عَلَى عَلْمَ عَلْمُ عَلَى عَلْمُ وَاحِدٍ فَالْقُولُ لِلْمُدَّعِي الصِّحَة عَلَى الْمُعْتَرُ وَاحِدُ فَالْقُولُ لِلْمُنْكِ وَاحِدُ فَالْفُولُ لِلْمُنْكِي وَالْمَالِي الْمُعْلِي الْمُعْرَاقِ الْمُنْكُولِ وَالْمُوسَاتِهِ الْمُنْكِلُ وَالْمُعَلِي عَلَى عَلْمُ وَاحِدُ وَاحِدُ فَالْقُولُ لِلْمُنْتَعِي السَلَامِ الْمُنْ الْمُنْكُولُ الْمُحْدَالُ الْمُنْكِي وَإِنْ أَنْكُولُ الْمُعْرَاقِ مُولَى الْمُعْلَى عَلْمُ وَاحِدُ وَاحِدُ وَالْمُولُ اللْمُنْفُولُ الْمُعَلِي عَلَى عَلْمُ وَاحِدُ وَاحِدُ وَالْمُولُ اللْمُ الْمُعْلَى الْمُعْرَاقِ الْمُعَلِي الْمُعَلِي الْمُعْرَاقِ الْمُعَلِقُ الْمُعْلَى الْمُؤْلِلَ الْمُسْتَعِلَى الْمُعْلَى الْمُعْلَى الْمُعْلَى الْمُعْتَعِي ال

تروج مل : ادرا گرمسلم الیدنے کہا (ادائیگی مسلم فیدی) کوئی میعادنہیں تھی ادررب اسلم نے کہا کہ اس کے لیے میعاوتھی تو رب اسلم کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ مسلم الیدائیے حق یعنی میعاد کا افکار کرنے میں سرکش ہے۔ ادر میعاد نہ ہوئیکی دجہ سے فسادیقین ہے، کیونکہ اس میں اجتہاد ہے اس لیے راس المال واپس کرنے میں نفع کا اعتبار نہیں ہوگا۔ برخلاف وصف کے معدوم ہونے کے۔

اوراس کے برعکس میں حضرات صاحبین عَیَالیّا کے بہاں رب اسلم کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ وہ اپنے ذہے ایک حق لازم ہونے کا منکر ہے اس کے برعکس میں حضرات صاحبین عَیَالیّا کہ وہ صحب سلم کا منکر ہے جیسے رب المال نے مضارب سے کہا میں نے دس دراہم کے علاوہ تیرے لیے نصف نفع کی شرط لگائی ہے تو رب المال کا دراہم کے علاوہ تیرے لیے نصف نفع کی شرط لگائی ہے تو رب المال کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ وہ استحقاق رنح کا منکر ہے اگر چہ صحب مضاربت کا بھی منکر ہے۔ اور حضرت امام اعظم روائی کے یہاں مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ وہ صحب عقد کا دعوی کررہا ہے، اور وہ دونوں ایک ہی عقد پر منفق ہیں لہذا وہ دونوں ظاہراً صحت عقد پر بھی منفق ہوں گے۔

برخلاف مسئلہ مضاربت کے ،اوراس لیے کہ مضاربت لازم نہیں ہوتی لہٰذااس میں اختلاف معتبر نہیں ہوگا چنانچ محض استحقاقِ رنح کا دعویٰ باقی رہا۔ رہا عقد سلم تو وہ لازم ہوتا ہے۔لہٰذا قاعدہ یہ ہوا کہ جس کا کلام از راہ سرکشی نکلا ہواس کے ساتھی کا قول بالا تفاق معتبر ہوگا اوراگر ازراہِ خصومت بات نکلی اورا یک عقد پر اتفاق واقع ہوگیا تو امام اعظم رکھٹے گئے کے یہاں مدعی صحت کا قول معتبر ہوگا اور حضرات صاحبین مُجَالِیٰتا کے یہاں مشکر کا قول معتبر ہوگا اگر چہوہ مشکر صحت ہی کیول نہ ہو۔

للغاث:

ر أن البداية جلد المستحد ١٠ المستحد الماركان الم

سلم كى ميعاديس اختلاف كى صورت مين قول معتركس كابوكان

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مسلم فیہ کی میعاد مقرر کرنے کے حوالے سے رب السلم اور مسئم الیہ کے مابین اختلاف ہوجائے اور مسئم الیہ کے کہ مسئم فیہ کے ادائیگی کی کوئی میعاد مقرر نہیں تھی اور رب السلم کیے کہ نہیں میعاد مقرر تھی ، تو اس صورت میں با تفاق احناف رب السلم ہی کا قول معتبر ہوگا ، اس لیے کہ یہاں رب السلم صحت عقد اور مسلم الیہ کے لیے نفع بخش چیز کا دعوی کر رہا ہے جب کہ مسلم الیہ فیادی کو یہ کہ عقد اور ہوتا ہے کہ مسلم الیہ فیادی کر کے عقد اور مسلم الیہ فیار کر کے سرکش کر ہا ہے اور ماقبل میں گزر چکا ہے کہ مستحت کا قول مردود ہوتا ہے اس لیے اس صورت میں رب السلم ہی کا قول معتبر ہوگا اور مسلم الیہ جو سرکش ہے اس کا قول معتبر نہیں ہوگا۔

والفساد النے: یہاں سے ایک سوال مقدر کا جواب ہے، سوال ہدہے کہ سلم الیہ اجل کا انکار کرنے میں سرکش نہیں ہے،
کیونکہ اس کے انکار سے عقد سلم فاسد ہوگا اور جب عقد فاسد ہوگا تو ظاہر ہے کہ سلم الیہ راکس المال رب السلم کو واپس کردے گا اور
جب رب السلم کو راکس المال واپس مل جائے گا تو مسلم الیہ کے پاس اس کی جبیج سلامت رہے گی اور آپ کو معلوم ہے کہ جبیج اور مسلم فیہ
راکس المال سے بردھی ہوئی ہے ، اس لیے اس صورت میں مسلم الیہ اپنے انکار میں سرکش نہیں ہوگا اور جب سرکش نہیں ہوگا تواس کا
کلام بھی مردود نہیں ہوگا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں عقدِ سلم کا فسادیقیٰی نہیں ہے، بلکہ میعاد کی تعیین منفق علیہ نہیں ہے، کیونکہ شوافع کے یہاں غیر میعادی سلم بھی جائز ہے، اس لیے اس حوالے سے عقد سلم کا فسادیقیٰی نہیں ہے۔ اور جب اس کا فسادیقیٰی نہیں ہے تو پھر مسلم فیہ مسلم الیہ کے لیے سلامت بھی نہیں رہے گی ، اور رائس المال واپس کرنے میں اس کا نقع بھی نہیں ہوگا۔ اور اب اس کا نقع ظاہر أعقد کو جائز قرار دینے میں ہی ہے حالانکہ میعاد کا انکار کرکے وہ معصنت ہے اور معصنہ کا قول مردود ہوتا ہے۔

بحلاف النج: فرماتے ہیں کہ اس کے برخلاف اگر مسلم الیہ مسلم فیہ کے ردی ہونے کی شرط لگادے اور رب السلم اس کا انکار کردے تواس صورت میں مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا، اس لیے کہ عدم بیان وصف کی وجہ سے عقد سلم کا فسادیقینی اور حتی ہے اور رب السلم اس کا انکار کرنے کی وجہ سے سرکش ہے اور آپ کو معلوم ہے کہ سرکش اور مععنت کا قول معتبر نہیں ہوتا اس لیے اس صورت میں رب السلم کا قول معتبر نہیں ہوگا۔

وفی عکسہ المنے:اس کا حاصل ہے ہے کہ اگرمتن میں بیان کردہ مسلم صورتِ مسلم ہو بایں طور کہ مسلم الیہ تعیین میعاد کا دعویٰ کر ہے اور رب السلم کا قول معتبر ہوگا اور امام عظم ولیٹھیئے کے یہاں رب السلم کا قول معتبر ہوگا اور امام اعظم ولیٹھیئے کے یہاں مسلم الیہ کا قول معتبر ہوگا۔

حضرات صاحبین بین الله کا دلیل یہ ہے کہ رب السلم ایک ایسے تن کا انکار کررہا ہے جواس پر لازم ہے، کیونکہ مسلم فیہ کی ادائیگ کے لیے میعاد کی تعیین مسلم الیہ کا تن ہے اور پھر اس میں اس کا نفع بھی ہے بایں معنی کہ اس دوران مسلم الیہ مسلم فیہ بیس خریدو فروخت کر کے اس سے فائدہ حاصل کر لے ، لیکن رب السلم نے میعاد کا انکار کر کے مسلم الیہ کے نفع کا انکار کر دیا اوراس کا راستہ مسدود کردیا اور اس ضمن میں اس نے عقد سلم کا بھی انکار کردیا اور مسلم الیہ اپنے حق اور نفع کا دعوی کررہا ہے لیکن چونکہ اس کے پاس میں منکر یعنی رب السلم کا بین نہیں ہے اس لیے البینة علی المدعی و الیمین علی من أنكر والے ضابطے کے تحت اس صورت میں منکر یعنی رب السلم کا بین نہیں ہے اس اللہ اللہ اللہ کا دعوی کر بالسلم کا

قول معتبر ہوگا۔ س

کوب الممال النع: صاحب کتاب اسے ایک مثال سے واضح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جیسے عقد مضار بت میں رب السلم نے مضار ب سے کہا نفع میں سے دس دراہم کے علاوہ ماہتی میں میں نے تمبار سے لیے نصف نفع کی شرط لگائی تھی اور مضار ب کہتا ہے کہ نہیں، دس درہم وغیرہ کا استثناء نہیں تھا اور تم نے پور نفع میں نصف کی شرط لگائی تھی تواس صورت میں رب الممال کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ رب الممال اس چیز کا مشکر ہے جس کا مضار ب مدی ہے اور اگر چہ رب الممال کے اس انکار سے عقد مضار بت فاسد ہوجائے گا تا ہم اسی کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ وہ مشکر ہے اور آپ کو معلوم ہے کہ اگر مدی کے پاس بینہ نہ ہوتو اس صورت میں مشکر کا قول معتبر ہوتا ہے، الہذا جس طرح مضار بت والے مسئلے میں مشرکا قول معتبر ہور ہا ہے، اسی طرح سلم والے مسئلے میں بھی رب اسلم جو مشکر ہوتا ہے، الہذا جس طرح مضار بت والے مسئلے میں مشکر کا قول معتبر ہور ہا ہے، اسی طرح سلم والے مسئلے میں بھی رب اسلم جو مشکر ہوتا ہے، الہذا جس طرح مضار بت والے مسئلے میں مشکر کا قول معتبر ہوتا ہے، الہذا جس طرح مضار بت والے مسئلے میں مشکر کا قول معتبر ہوتا ہے، الہذا جس طرح مضار بت والے مسئلے میں مشکر کا قول معتبر ہوتا ہے، الہذا جس طرح مضار بت والے مسئلے میں مشکر کا قول معتبر ہوتا ہے، الہذا جس طرح مضار بت والے مسئلے میں مشکر کا قول معتبر ہوتا ہے، الہذا جس طرح مضار بت والے مسئلے میں مشکر کا قول معتبر ہوتا ہے، اس کا قول معتبر ہوگا۔

وعند أبی حنیفة وَحَمَّاتُكَایَة : حضرت امام اعظم التی الله کے یہاں چونکہ سلم الیہ کا قول معتبر ہوتا ہے اس لیے ان کی دلیل میہ ہے کہ سلم الیہ صحب عقد کا دعوی کرر ہا ہے اور پھر وہ دونوں ایک عقد یعنی عقد سلم پر منفق ہیں تو گویا کہ وہ دونوں صحت سلم پر بھی متفق ہیں جب کہ رب اسلم میعاد کا انکار کر کے اس عقد کی صحت کا بھی مشکر ہے، لیکن ظاہر حال حب سابق یہاں بھی مسلم الیہ کے حق میں شاہد ہے، لہذا فقہی ضابطہ من ساعدہ المظاہر اللح کے تحت مسلم الیہ ہی کا قول معتبر ہوگا۔

صاحب بنایہ روانی نے اس دلیل کو یوں بھی بیان کیا ہے کہ جب رب السلم اور سلم الیہ نے عقد سلم کے انعقاد پر اتفاق کیا تواس کے شمن میں انھوں نے عقد سلم کی تمام شرا کط وواجبات کا بھی اقر ارکیا۔ اب اس کے بعد رب السلم کی طرف سے اجل کی تعیین کا انکار کرنا اقر اربعد الإنکار ہے اور إقرار بعد الإنکار کا اعتبار نہیں ہوتا ، اس لیے رب السلم کا قول معتبر نہیں ہوگا۔ (۲۵۲/۱۱)

بعلاف المصادبة الغ: حفرات صاحبین فی صورت مسکا کوعقد مضاربت پر قیاس کیا ہے یہاں سے صاحب کتاب اس قیاس کی تر دید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ عقد مضاربت پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ مضاربت اورسلم میں فرق ہے چنانچہ پہلا فرق یہ ہے کہ جب عقد مضاربت میں اختلاف ہوتا ہے تو وہ عقد مضاربت نہیں رہتا بلکہ اجارہ ہوجاتا ہے، اس کے برخلاف عقد سلم اجل وغیرہ میں اختلاف کے باوجود سلم ہی رہتا ہے دوسرے عقد میں بتدیل نہیں ہوتا اور فریقین کی رضا مندی کے بغیر بنیا کوئی فریق اسے فنح نہیں کرسکتا جب کہ عقدِ مضاربت غیر لازم ہوتا ہے اور تنہا مضارب یا رب المال بھی اسے فنح کرنے کا مالک ہوتا ہے، اس لیے ہی ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

اور پھر عقد مضاربت میں رب المال کا قول معتبر ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مضارب اور رب المال کے اختلاف سے عقد مضاربت فاسد ہوجاتا ہے اس لیے اس میں ان کا اختلاف بھی معتبر نہیں ہوگا اور صرف مضارب کے استحقاقِ نفع کا دعوی اور رب المال کا انکار باقی رہا اور چوں کہ مدعی لینی مضارب کے پاس بینے نہیں ہے، اس لیے ظاہر ہے کہ رب المال جومنکر ہے اس کا قول معتبر ہوگا، اس کے برخلاف عقد سلم چونکہ لازم ہوتا ہے، اس لیے عاقدین کے اختلاف سے عقد ختم نہیں ہوگا، اور رب اسلم میعاد کا انکار کر کے فسادِ عقد کا دعوی کررہا ہے اس لیے اس انکار کی وجہ سے وہ معتبت اور سرکش ہے اور آپ کو معلوم ہے کہ سرکش کا قول معتبر نہیں کر کے فسادِ عقد کا دعوی کررہا ہے اس لیے اس انکار کی وجہ سے وہ معتبد اور سرکش ہے اور آپ کو معلوم ہے کہ سرکش کا قول معتبر نہیں

ر آن البدايه جلد في رسي المستحدد ١١ يست المالية جلد في المالية
فصاد الاصل المع: صاحب بداید فرماتے ہیں کہ ماقبل میں بیان کردہ ہماری تقریر وتفصیل ہے بیقاعدہ کلیہ اور جزل فارمولہ نکلا کہ جس شخص کا کلام سرکشی اور تعنت پر مشتمل ہواوروہ ایسی چیز کا منکر ہو جواس کے لیے نفع بخش ہوتو اس شخص کا قول مردود ہوتا ہے اور وہ معتبت کہلاتا ہے۔ اور جس شخص کا کلام خصومت پر مشتمل ہواوروہ ایسی چیز کا منکر ہو جواس کے لیے نقصان دہ ہوتو امام اعظم چائٹھیڈ کے یہاں اس شخص کا قول معتبر ہوگا جوصحت عقد کا منگر ہو اور حضرات صاحبین سے یہاں اس شخص کا قول معتبر ہوگا جوصحت عقد کا منگر ہو۔ فقط واللہ اعلم وعلمہ اُسم عبد الحلیم قاسمی بستوی۔

قَالَ وَيَجُوزُ السَّلَمُ فِي النِّيَابِ إِذَا بَيَّنَ طُولًا وَعَرْضًا وَرُفَعَةً ، لِأَنَّهُ أَسْلَمَ فِي مَعْلُومٍ مَّقُدُورِ التَّسْلِيْمِ عَلَى مَاذَكُرْنَا، وَإِنْ كَانَ تَوْبٌ حَرِيْرٌ لَا بُدَّ مِنْ بَيَانِ وَزَنِهِ أَيْضًا، لِأَنَّهُ مَقْصُودٌ فِيْهِ، وَلَا يَجُوزُ السَّلَمُ فِي الْجَوَاهِرِ وَالْمَخِرْزِ، لِأَنَّ الْحَادُها تَتَفَاوَتُ تَفَاوَتُ تَفَاوُتًا فَاحِشًا، وَفِي صِغَارِ اللَّؤُ لُو الَّتِيْ تُبَاعُ وَزُنَّا يَجُوزُ السَّلَمُ، لِأَنَّهُ مِمَّا يُعْلَمُ وَالْمَجْوِزِ، وَلَا بَأْسَ بِالسَّلَمِ فِي اللَّبَنِ وَالْاَجُرِّ إِذَا سُمِّيَ مِلْبَنًا مَعْلُومًا، لِأَنَّةُ عَدَدِيٌّ مُتَقَارِبٌ لَامِيشَيَا إِذَا سُمِّيَ مِلْبَنًا مَعْلُومًا، لِأَنَّةُ عَدَدِيٌّ مُتَقَارِبٌ لَامِيشَيَا إِذَا سُمِّيَ وَلُكُونًا، وَلَا بَأْسَ بِالسَّلَمِ فِي اللَّبَنِ وَالْاَجُرِّ إِذَا سُمِّيَ مِلْبَنًا مَعْلُومًا، لِلْآلَةُ عَدَدِيٌّ مُتَقَارِبٌ لَامِيشَيَا إِذَا سُمِّيَ مِلْبَنًا مَعْلُومًا، لِلْآلَةُ عَدَدِيٌّ مُتَقَارِبٌ لَامِيشَيَا إِذَا سُتِي

توجمہ: فرماتے ہیں کہ کپڑوں میں بچ سلم جائز ہے بشرطیکہ ان کا طول وعرض اورموٹا باریک پن بیان کردیا ہو، کیونکہ عاقد نے معلوم اورمقد ورانسلیم چیز میں عقد کیا ہے جسیا کہ ہم بیان کر چکے ہیں اورا گرریشی کپڑا ہوتو اس کے وزن کو بیان کرنا بھی ضروری ہے، اس لیے کہ ریشم میں وزن بھی مقصود ہوتا ہے۔

اوریا قوت اورسوتی میں سلم جائز نہیں ہے، کیونکہ ان کے افراد میں زیادہ تفاوت ہوتا ہے، اورچھوٹے موتیوں میں جووزن سے فروخت ہوتے ہیں نیع سلم جائز ہے، کیونکہ وہ وزن سے معلوم ہوجاتے ہیں۔ اور کچی اور پکی اینٹوں میں سلم کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے بشرطیکہ کوئی معلوم سانچہ بیان کردیا گیا ہو کیونکہ اینٹ عددی متقارب ہیں خصوصا (اس صورت میں) جب ان کا سانچہ بیان کردیا گیا ہو۔

اللغاث:

﴿ طول ﴾ لمبائی۔ ﴿ عوص ﴾ چوڑائی۔ ﴿ حریو ﴾ ریشم۔ ﴿ جواهو ﴾ واحد جوهر؛ قیمی پھر۔ ﴿ حوز ﴾ سوراخ دار عمینہ وغیرہ۔ ﴿ لؤلؤ ﴾ موتی۔ ﴿لبِن ﴾ یکی اینٹ۔ ﴿اجرّ ﴾ کِی اینٹ۔ ﴿ مِلْبَن ﴾ اینٹیں بنانے کا سانچہ۔

كيرون مين سلم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی کپڑے کا طول وعرض اور موٹا اور باریک بن بیان کردیا جائے تو اس کپڑے میں بچسلم درست اور جائز ہے، کیونکہ صحت سلم کے لیے مسلم فیہ کا معلوم اور مقد ورانسلیم ہونا شرط ہے اور مذکورہ چیز وں کے بیان کے بعد کپڑا بھی معلوم اور مقد ورانسلیم ہوجا تا ہے، اس لیے اس میں بھی بیچسلم درست ہوگی۔

البنة اگرریشی کیڑا ہوتو طول وعرض وغیرہ کو بیان کرنے کے ساتھ ساتھ اس کے وزن کوبھی بیان کرنا ضروری ہے، کیونکہ ریشی

ر ان البداية جدف يرق المسالة
و لا یہ جوز السلم النے: فرماتے ہیں کہ بڑے جواہرات اور موتیوں میں بچسلم جائز نہیں ہے، کیونکہ ان کے افراد اور ان کی تعداد میں بہت زیادہ تفاوت ہوتا ہے، اس لیے وہ عددی متفاوت ہوئے اور عددی متفاوت کے متعلق آپ کو معلوم ہے کہ ان میں بچ سلم جائز نہیں ہے۔ ہاں وہ چھوٹے موتی جووزن سے فروخت ہوتے ہیں ان کی بچسلم جائز ہے، کیونکہ وزن سے ان کی مقدار معلوم ہوجاتی ہوجاتی ہوجاتی ہوجاتی ہوجاتی ہے۔ اور اُن کے افراد کا تفاوت ختم ہوجاتا ہے۔

و لا باس الغ: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر اینٹوں کا سانچہ اور ان کی متعین سائز اور مقدار بیان کردی جائے تو ان میں عقد سلم درست اور جائز ہے، کیونکہ بیانِ سانچہ کے بعد اینٹیں عددی متقارب ہوجاتی ہیں اور عددی متقارب میں تو بیج سلم درست ہی ہے، اس لیے اینٹوں میں بھی بیچ سلم درست اور جائز ہے۔

قَالَ وَكُلُّ مَاأَمْكُنَ ضَبُطُ صِفَتِهٖ وَمَعْرِفَةِ مِقْدَارِهِ جَازَ السَّلَمُ فِيْهِ، لِأَنَّهُ لَايُفْضِيُ إِلَى الْمُنَازَعَةِ، وَمَا لَا يُضْبَطُّ صِفَتُهُ وَلَا يُعْرَفُ مِقْدَارُهُ لَايَجُوزُ السَّلَمُ فِيْهِ، لِأَنَّهُ دَيْنٌ وَبِدُونِ الْوَصْفِ يَبْقَى مَجْهُولًا جِهَالَةً تُفْضِي إِلَى الْمُنَازَعَةِ، وَلَا بَأْسَ فِي السَّلَمِ فِي طَشْتٍ أَوْ قُمْقُمَةٍ أَوْ خُقَيْنِ وَنَحْوِ ذَلِكَ إِذَاكَانَ يُعْرَفُ لِاسْتِجْمَاعِ شَرَائِطِ السَّلَمِ، وَإِنْ كَانَ لَايُعْرَفُ فَلَا خَيْرَ فِيْهِ، لِأَنَّهُ مَجْهُولٌ.

تروج کھا: ہروہ چیز جس کی صفت کو مضبط کرنا اوراس کی مقدار کو جاننا ممکن ہواس مین نیج سلم جائز ہے، کیونکہ یہ مفضی الی المنازعة نہیں ہے، اوروہ چیز جس کی صفت مضبط نہ کی جاسکے اوراس کی مقدار نہ معلوم ہو سکے۔اس میں نیج سلم جائز نہیں ہے، کیونکہ وہ دین اوروصف کے بغیراس طرح کی جہالت کے ساتھ باقی رہے گی جومفضی الی المنازعہ ہوگ۔اورطشت یا تمقمہ یا خفین وغیرہ میں عقد سلم کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے بشرطیکہ وہ معلوم ہو،اس لیے کہ اس میں سلم کی شرطیں موجود ہیں۔اوراگرکوئی چیز معلوم نہ ہوتو اس کی سلم میں کوئی جملائی نہیں ہے، کیونکہ بیدین مجبول ہے۔

اللغات:

مسلم فيداشيا ومعلوم كرف كاضابطه:

امام قدوری ولینی اس عبارت میں ایک ضابطہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ہروہ چیز جس کی صفت کو منضبط کرنا اور اس کی مقدار معلوم کرناممکن ہواس میں بیج سلم درست اور جائز ہے، کیونکہ مقدار اور وصف کی معرفت کے بعدوہ چیز مفضی الی المناز عنہیں ہوگی اور جو چیز مفضی الی المناز عنہیں ہوگی اس میں عقد سلم بھی جائز ہوگا۔

ر أن البداية جلد المستحد ١٢ المستحد ١٢ يوع كـ ادكام كابيان ع

اس کے برخلاف جس چیز کی مقدار اورصفت معلوم کرناممکن نہ ہواس کی بیج سلم جائز نہیں ہے، کیونکہ مقداریا وصف کی جہالت مفضی الی المنازعة ہوگی اورعقد سلم فیدین ہوتی ہے اور دین مفضی الی المنازعة ہوگی اورعقد سلم فیدین ہوتی ہے اور دین ذمہ میں واجب ہوتا ہے اوراس کی جہالت مفضی الی المنازعة ہوتی ہے اور جست جس چیز کی جہالت مفضی الی المنازعہ ہواس میں مطلق بی جائز نہیں ہوتی چہ جائے کہ عقد سلم جائز ہواس کیے اس میں عقد سلم درست اور جائز نہیں ہوتی چہ جائز نہیں ہوتی جہائے کہ عقد سلم جائز ہواس کیے اس میں عقد سلم درست اور جائز نہیں ہوگا۔

ولا بأس النج: فرماتے ہیں کہ طشت، تقمہ، خفین اوراس جیسی چیزوں کا اگر وصف بیان کردیا جائے تو ان میں عقد سلم درست اور جائز ہے، کیونکہ بیان وصف کے بعد بیمعلوم المقدار اور مقدور التسلیم ہوجاتی ہیں اور معلوم المقدار اور مقدور التسلیم چیزوں میں عقد سلم درست اور جائز ہے۔ اور اگر بیانِ اوصاف کے بعد بھی وہ چیز معلوم المقدار اور معروف الوصف نہ ہوسکے تو اس میں بھے سلم درست اور جائز نہیں ہونے کی وجہ سے مسلم فیہ مجہول ہوگی اور اس کی جہالت مفضی الی المنازعہ ہوگی اس لیے اس صورت میں بھے سلم بھی جائز نہیں ہوگی۔

قَالَ وَإِنِ اسْتَصْنَعَ شَيْنًا مِنْ ذَلِكَ بِغَيْرِ أَجَلٍ جَازَ اِسْتِحْسَانًا لِلْإِجْمَاعِ النَّابِتِ بِالتَّعَامُلِ، وَفِي الْقِيَاسِ لَايَجُوزُ، لِأَنَّهُ بَيْعُ الْمَعْدُوْمِ، وَالصَّحِيْحُ أَنَّهُ يَجُوزُ بَيْعًا، لَاعِدَةً، وَالْمَعْدُوْمُ قَدْ يُعْتَبُرُ مَوْجُوْدًا حُكْمًا وَالْمَعْقُودُ عَلَيْهِ الْعَيْنُ وَقُونَ الْعَمْلِ حَتَّى لَوْجَاءَ بِهِ مَفْرُوغًا عَنْهُ لَامِنْ صَنْعَتِهِ أَوْ مِنْ صَنْعَتِهِ قَبْلَ الْعَقْدِ فَأَخَذَهُ جَازَ، وَلَا يَتَعَيَّنُ إِلَّا الْعَشْدِ فَأَخَذَهُ جَازَ، وَلَا يَتَعَيَّنُ إِلَّا الْعَيْنِ وَتَى لَوْبَاعَهُ الصَّانِعُ قَبْلَ أَنْ يَرَاهُ الْمُسْتَصْنِعُ جَازَوهِ الْمَالُونِ الصَّحِيْحُ.

ترجیمه: اوراگران چیزوں میں سے کوئی چیز میعاد کے بغیر بنوائی تو استحسانا جائز ہے اس اجماع کی وجہ سے جو تعامل ناس سے ثابت ہے اور قیاساً جائز نہیں ہے، اس لیے کہ معدوم کی تیج ہے اور تھے ہے کہ استصناع بیج کے طور پر جائز ہے نہ کہ وعدہ کے طور پر اور معدوم کو تھی محکماً موجود مان لیا جاتا ہے، اور معقود علیہ عین شک ہے نہ کہ کمل حتی کہ اگر کاریگر کوئی ایسی چیز لائے جواس کی بنائی ہوئی نہ ہویا عقد سے پہلے اس کی بنائی ہوئی ہواور بنوانے والا اسے لے لے تو جائز ہے۔ اور وہ چیز مستصنع کی پسندہی سے متعین ہوگی یہاں تک کہ اگر مستصنع کے اسے دیکھنے سے پہلے ہی کاریگر نے اسے فروخت کردیا تو بیج جائز ہے اور یہ ساری تفصیل سے جے ہے۔

اللغات:

﴿استصنع﴾ آرور بركوكي چيز تياركرواني - ﴿أجل ﴾ ميعاد، تقرره مدت - ﴿صانع ﴾ كاري كر ـ

بتصناع كاحكم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ استصناع عامۃ الشائخ کے یہاں بیج ہے اور استحسانا جائز ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ دکا ندار کاریگر سے آڈر پرکوئی چیز بنواتے ہیں اور کچھ بیانہ وغیرہ دید ہے ہیں یا بغیر بیانہ کے مال ملنے کے بعدر قم اداء کرتے ہیں اور کاریگر اپنی سہولت کے مطابق دو، چار، دس دن میں وہ مال تیار کرکے دیتا ہے اور اس کی کوئی حتمی تاریخ یا میعاد مقرر نہیں ہوتی ، بہر حال از روئے استحسان

توبد درست ہے، لیکن قیاماً درست اور جائز نہیں ہے، استحسان کی دلیل بد ہے کہ استصناع لوگوں کے درمیان جاری وساری ہے اورامت کا اس پر تعامل ہے، اس حوالے سے گویا اس کے جواز پر امت کا اجماع ہو چکا ہے اوراجماع امت بھی بچج شرعیہ میں سے ایک اہم اور قوی جحت ہے جس سے جواز اور عدم جواز کا ثبوت ہوسکتا ہے، کیونکہ حدیث پاک میں صاف طور پر بیہ وضاحت کردی گئ ہے۔ ماراہ المسلمون حسنا فھو عنداللہ حسن۔

البتہ قیاس استصناع کے جواز کا انکار کرتا ہے اور قیاس کے دلدادہ حضرت امام زفر اورامام شافعی والیٹھائیہ نے بھی قیاس سے آس لگا کر استصناع کے جواز کا انکار کیا ہے، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ استصناع کی صورت میں مبیعے معدوم ہوتی ہے اور معدوم کی بیج جا کر نہیں ہوگی ، لیکن صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ صحیح اور معتد قول کے مطابق استصناع بیج جا کر نہیں ہوگی ، لیکن صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ صحیح اور معتد قول کے مطابق استصناع بیج ہے، وعدہ نہیں ہے چنا نچہ امام محمد والیٹھائی نے مبسوط میں اسے بیج قرار دیا ہے اور بھراس میں خیار رویت بھی ثابت ہوتا ہے حالانکہ وعدہ میں خیار وغیرہ کا مجبوت اس لیے اس حوالے سے بھی یہ بچ ہے اور تعامل ناس اور استحمان کی روسے درست اور جائز ہے۔ (بنایہ اللہ ۱۸۷۸)

والمعدوم المعند المعنديم المعندي الكسوال مقدر كا جواب ديا گيا ہے، سوال يہ ہے كه استصناع كى صورت ميں مال معدوم رہتا ہے اور معدوم چيز بيخ نہيں بن سكتى ، اس ليے استصناع كوئيج قرار دينا كيسے درست ہے؟ صاحب ہدايه اى كا جواب دية ہوئے فرماتے ہيں كہ بھى بھى بحكم شرع معدوم كوموجود شاركرليا جاتا ہے چنا نچه اگر مسلمان جانور ذرى كرتے وقت تسميد پڑھنا بھول جائے تو شرعاً اس كى معدوم تسميد كو حكما موجود كا درجد دريا گيا ہے، لہذا معدوم تسميد كو حكما موجود كا درجد دريا گيا ہے، لہذا معدوم والے پہلوكوليكراعتراض كرنا درست نہيں ہے۔

والمعقود علیه النے: اس کا حاصل یہ ہے کہ استصناع کی صورت میں کاریگر اور صانع کی صنعت اوراس کاعمل معقود علیہ نہیں ہوتا، بلکہ جو چیز وہ بنا کر تیار کرتا ہے وہ معقود علیہ ہوتی ہے اس لیے اگر کاریگر اپنے علاوہ کسی دوسرے کاری گر کی بنائی ہوئی چیز مستصنع کو دے یا عقد سے پہلے کی اپنی بنائی ہوئی چیز اسے دے توان دونوں صورتوں میں عقد کی صحت اور عدم صحت مستصنع کے لینے اور نہیں ،اس سے بھی معلوم ہوا کھل معقود علیہ اور نہیں ،اس سے بھی معلوم ہوا کھل معقود علیہ فرمین بنائی ہوئی چیز پرعقد درست نہ ہوتا اور نہل از عقد اس کاریگر کی بنائی ہوئی چیز پرعقد درست نہ ہوتا اور نہل از عقد اس کاریگر کی بنائی ہوئی چیز پرعقد جائز ہوتا۔

و لا یتعین النے: فرماتے ہیں کہ کاریگر کی بنائی ہوئی چیز کوجب تک متصنع پندنہیں کریگا اس وقت تک وہ چیز میع کے لیے متعین نہیں ہوگی، یہی وجہ ہے کہ اگر متصنع کی پیند سے پہلے کاریگر اس چیز کوفروخت کردے تویہ درست اور جائز ہے، کیونکہ مبع کے لیے متعین نہ ہونے سے پہلے وہ صانع ہی کی مملوک ہے اور انسان کواپنی ملکیت میں ہرطرح کے تصرف کا اختیار رہتا ہے۔

و لھا ذا کلہ النے: فرماتے ہیں کہ استصناع کے بیچ ہونے ، اس میں خیار رویت کے ثابت ہونے اور پبند کے بغیر اس کے متعین نہ ہونے کے حوالے سے ہماری بیان کردہ ساری تفصیلات درست اور شیح ہیں اور ان میں کسی طرح کا کوئی شک وشہنہیں ہے۔

قَالَ وَهُوَ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ أَخَذَهُ وَإِنْ شَاءَ تَرَكَهُۥلَأَنَّهُ اشْتَراى شَيْنًا لَمْ يَرَهُ، وَلَا خِيَارَلِلصَّانِعِ، كَذَا ذَكَرَهُ فِي

الْمَبْسُوطِ وَهُوَ الْأَصَحُّ، لِأَنَّهُ بَاعَ مَالَمْ يَرَهُ وَعَنُ أَبِي حَنِيْفَةَ وَمَنَّ أَيْ لَهُ الْحِيَارُ أَيْضًا، لِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُهُ تَسْلِيْمُ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ إِلَّا بِضَرَرٍ وَهُوَ قَطْعُ الصَّرَمِ وَغَيْرِهِ، وَعَنُ أَبِي يُوسُفَ وَمَا أَنَّهُ لَا خِيَارَ لَهُمَا، أَمَّا الصَّانعُ، فَلِمَا ذَكُونًا، وَأَمَّا الْمُسْتَصُنعُ فَلِأَنَّ فِي إِثْبَاتِ الْحِيَارِلَهُ إِضْرَارًا بِالصَّانِعِ، لِأَنَّهُ لَا يَشْتَرِيْهِ غَيْرُهُ بِمِثْلِهِ، وَلَا يَجُوزُ وَكُمْ اللَّاسِ عَالِيْيَابِ لِعَدَمِ الْمُجَوِّزِ وَفِيْمَا فِيْهِ تَعَامَلَ إِنَّمَا يَجُوزُ إِذَا أَمْكَنَ إِعْلَامُهُ بِالْوَصْفِ لِيُمْكِنَ التَّسْلِيْمُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ مصنع کو اختیار ہے اگر چاہے تواہے لے اور اگر چاہے تو چھوڑ دے، کیونکہ اس نے الی چیز خریدی ہے جے دیکھا نہیں ہے۔ اور کاریگر کوکوئی اختیار نہیں ملے گا، ایبا ہی امام محمد رالتیجائی نے مبسوط میں اسے بیان کیا ہے اور یہی اصح ہے، کیونکہ اس نے ایسی چیز فروخت کیا ہے جے دیکھا نہیں ہے۔ حضرت امام اعظم رالتیجائی سے ایک روایت یہ ہے کہ صانع کو بھی اختیار ملے گا، کیونکہ ضرر کے بغیر اس کے لیے معقود علیہ کو سپر دکر ناممکن نہیں ہے اور وہ چڑہ وغیرہ کا ثنا ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رایش کے ایک روایت یہ ہے کہ صانع اور متصنع دونوں کو اختیار نہیں ملے گا۔ رہا صانع تواس دلیل کی وجہ سے جمے ہم بیان کر چکے ہیں۔اور رہامتصنع تواس وجہ سے کہ اس کے لیے خیار ثابت کرنے میں صانع کو ضرر پہنچانا ہے،اس لیے کہ متصنع کے علاوہ کوئی اسے اس ثمن میں نہیں خریدے گا۔

اور جن اشیاء کے استصناع میں لوگوں کا تعامل نہیں ہے ان میں استصناع جائز نہیں ہے جیسے کپڑے کیونکہ جائز قرار دینے والا سبب نہیں ہے، اور جن اشیاء میں لوگوں کا تعامل ہے ان میں اس صورت میں استصناع جائز ہے جب وصف کے ذریعے اس سے آگاہ کرناممکن ہوتا کہ سپر دگی ممکن ہوسکے۔

اللغاث:

﴿صانع ﴾ كارى كر ـ ﴿صوم ﴾ چِرا ـ

اسمناع میں تیاری موئی چیز کے لینے کاخیار:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ آگر عقد استصناع میں مال بن کر تیار ہوجائے اور پھر مستصنع اسے دیکھ کراس مال کو لینے سے انکار

کرد ہے تو جس طرح مستصنع کو تیار شدہ مال لینے کاحق ہے اس طرح اسے فذکورہ مال کورجیکٹ کرنے اور نہ لینے کا بھی حق ہے ، کیونکہ

اس نے وہ مال بغیر دیکھے خریدا ہے اس لیے اسے خیار رویت حاصل ہوگا اور خیار رویت کے تحت مشتری کو جس طرح مبع لینے کاحق

رہتا ہے اس طرح اسے واپس کرنے کا بھی حق رہتا ہے۔ اس کے برخلاف عقد استصناع کے بعد صافع کو صرف مال بنا کردینا ہوگا

اور اسے مال بنانے سے انکار کاحق نہیں ہوگا ، کیونکہ اگر چہ اس نے بغیر دیکھے سودا کیا ہے تا ہم وہ اسی میدان کا کھلاڑی ہے اور مال کی

نوعیت اور اس کے نفع نقصان سے بہ خوبی واقف ہے ، اس لیے اسے انکار کاحق نہیں ہوگا اور پھر وہ بائع بھی ہے اور بائع کو خیار رؤیت

نہیں حاصل ہوتا۔

ر آن البداية جلد المستحد ١٠ المستحد يوع كرا كام كابيان

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام محمد والٹھائیئے نے اس مسئلے کومبسوط میں اس طرح بیان کیا ہے اور یہی اصح ہے۔ ویسے اس سلسلے میں حضرات شیخیین عِیسَمُنیا سے الگ الگ دوروایتیں مروی ہیں:

(۱) پہلی روایت جوامام اعظم چایشگائے سے مروی ہے ہے کہ جس طرح متصنع کو اختیار ملے گا ای طرح صانع کو بھی اختیار ملے گا، کیونکہ جب وہ مال تیار کرے گا تواہے چمڑہ وغیرہ کا ثنا پڑے گا اور اس میں اس کا نقصان ہوگا، اس لیے صانع کوضرر سے بچانے کے لیے اسے بھی اختیار دیا جائے گا، اگر اس کا دل چاہے تو مال تیار کرے ورنہ عقد کوختم کردے۔

(۲) دوسری روایت جوامام ابو یوسف را الله یا سے مردی ہوہ یہ ہے کہ نہ تو صافع کو اختیار ملے گا اور نہ ہی متصنع کو ، صافع کو بائع ہونے کی وجہ اختیار دینے میں صافع اور کاریگر کا بائع ہونے کی وجہ سے اختیار دینے میں صافع اور کاریگر کا نقصان ہے بایں معنی کہ اگر اختیار کے تحت اس نے مال کونہیں لیا تو صافع کا وہ مال خراب ہوجائے گا اور اس کی محنت پر پانی پھر جائے گا ، اس لیے کہ اوّلا تو دوسرا کوئی اسے لے گانہیں ، اور اگر کوئی لے گا بھی تو اس قیمت پرنہیں لے گا جس قیمت اور ثمن پرمتصنع نے اسے ضرر لاحق ہوگا اس بنوایا ہے ، بلکہ دوسرا آ دمی تو صافع کی مجبوری کا نا جائز فائدہ اٹھانے کی کوشش کرے گا اور اس حوالے سے اسے ضرر لاحق ہوگا اس لیے متصنع کو بھی اختیار نہیں ملے گا۔

و لا یجوز النے: اس کا حاصل یہ ہے کہ استصناع کے جواز اور عدم جواز کے سلسلے میں ایک قاعدہ کلیہ یا در کھنا چاہیے، وہ یہ کہ استصناع کا جواز اور عدم جواز تعامل نہیں ہے ان میں استصناع کا جواز اور عدم جواز تعامل نہیں ہے ان میں استصناع کا جواز اور عدم جواز تعامل ناس پر موقوف ہے، الہذا جن چیز وں کے استصناع میں لوگوں کا تعامل ناس' کیڑوں میں معدوم ہے، اس لیے ان میں استصناع بھی درست ہے، البتہ جن چیز وں کے استصناع میں لوگوں کا تعامل ہے ان میں استصناع درست ہے بشر طبیکہ اس کے استصناع بھی درست ہے، البتہ جن چیز وں کے استصناع میں لوگوں کا تعامل ہے ان میں استصناع درست ہے بشر طبیکہ اس کے وصف کو بیان کرنے ہے اس چیز کے متعلق آگائی ہوجائے اور مستصنع کی فرمائش اور اس کی خواہش کے مطابق مال تیار کر کے دیا جاسکے۔

وَإِنَّمَا قَالَ بِغَيْرِ أَجَلٍ، لِأَنَّهُ لَوُ ضَرَبَ الْآجَلَ فِيْمَا فِيْهِ تَعَامُلَّ يَصِيْرُ سَلَمًا عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَةَ وَمَنَّكَأَيْهُ خِلَافًالَهُمَا، وَلَوْ ضَرَبَهُ فِيْمَا لَا تَعَامُلَ فِيْهِ يَصِيْرُ سَلَمًا بِالْإِتِّفَاقِ، لَهُمَا أَنَّ اللَّفُظَ حَقِيْقَةٌ لِلْإِسْتِصْنَاعِ فَيُحَافَظُ عَلَى قَضِيّتِهٖ وَيُحْمَلُ الْآجَلُ عَلَى التَّغْجِيْلِ، بِخِلَافِ مَا لَا تَعَامَلَ فِيْهِ، لِأَنَّ ذَلِكَ اسْتِصْنَاعٌ فَاسِدٌ فَيُحْمَلُ عَلَى السَّلَمِ وَيُحْمَلُ السَّلَمِ السَّلَمِ بِإِجْمَاعٍ لَا شُبْهَةَ فِيْهِ، وَفِي تَعَامُلِهِمُ السَّلَمِ بَا فِيهِ، وَلَيْ السَّلَمِ بِإِجْمَاعٍ لَا شُبْهَةٍ فَيْهِ، وَفِي تَعَامُلِهِمُ السَّلَمَ وَجَوَازُ السَّلَمِ بِإِجْمَاعٍ لَا شُبْهَةَ فِيْهِ، وَفِي تَعَامُلِهِمُ السَّلَمَ عَلَى السَّلَمَ أَوْلَى. وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

ترجمه: ادرامام محمد ولیشطیهٔ نے بغیر أجل اس لیے فرمایا ہے ، کیونکہ اگر ان چیزوں میں جن میں لوگوں کا تعامل ہے میعاد متعین کردی گئ توامام اعظم ولیشطهٔ کے یہاں وہ سلم ہوجائے گی ، حضرات صاحبین میجادنگائی گئ حن میں تعامل نہیں ہے تو بالا تفاق وہ سلم ہوجائے گی ۔

حفرات صاحبین عیالی کی دلیل یہ ہے کہ لفظ استصناع، استصناع کے لیے حقیقی ہے، اس لیے لفظ کے مقتصیٰ پر اس کی

ر أن البدلية جلد في المستخدم المستخدم المستخدم المستخدم المارك المستخدم المستخدم المارك المستخدم المارك المستخدم المارك المستخدم
محافظت کی جائے گی اورمیعا دکونتجیل پرمحمول کیا جائے گا۔ برخلاف وہ چیزیں جن میں تعامل نہیں ہے، کیونکہ یہ استصناع فاسد ہے للہذا اسے سلم سیح پرمحمول کیا جائے گا، حضرت امام ابوحنیفہ ولٹٹھیڈ کی دلیل ہیہ ہے کہ یہ ایسا دین ہے جوسلم کا احتمال رکھتا ہے، اور سلم کا جواز ایسے اجماع سے ثابت ہے جس میں کوئی شبنہیں ہے جب کہ لوگوں کے تعامل پڑمل کرنے میں ایک طرح کا شبہ ہے، لہذا اسے سلم پ محمول کرنا اولی ہے۔ واللّٰداعلم۔

اللغاث:

﴿ اَجِل ﴾ ميعاد، مقرره مدت ﴿ يحافظ ﴾ حفاظت كى جائے گى، خيال ركھا جائے گا۔ ﴿ قضية ﴾ مقتضى، تقاضا۔ ﴿ تعجيل ﴾ جلدى كرنا۔

استصناع اوررجل:

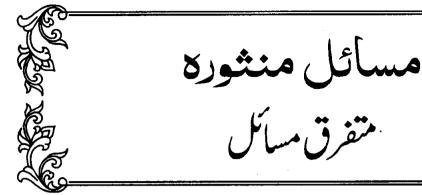
متن میں جو وإن استصنع شینا من ذلك بغیر أجل كى عبارت بیان كى گئ ہے یہاں سے اى كا فائدہ بیان كرتے ہوئے صاحب ہداری استصنع شینا من ذلك بغیر أجل كى عبارت بیان كرتے ہوئے صاحب ہداری فرماتے ہیں كہ بغیر أجل ہى كے استصناع كا تحقق ہوگا ورنہ تو وہ اشیاء جن میں استصناع كا تعامل ہے اگر ان میں اجل اور میعاد مقرر كردى گئى تو امام اعظم ولا تھا ہے يہاں وہ عقد استصناع نہيں رہے گا، بلكه سلم ہوجائے گا،كين حضرات صاحبين ہے بہاں وہ عقد سلم نہيں ہوگا۔

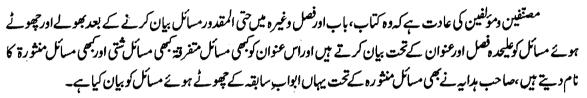
اس کے برخلاف اگر کسی نے ایسی چیز بنوانے کا ارادہ کیا جس میں اسصناع کے حوالے سے لوگوں کا تعامل نہ ہواوراس کے لیے میعادمقرر کر دی گئی تو وہ بالا تفاق وہ عقد سلم ہوجائے گا۔

پہلے مسئلے میں حضرات صاحبین بھی آپیا کی دلیل یہ ہے کہ لفظ استصناع معنی استصناع کے لیے حقیق ہے اور لفظ کو معنی حقیقی کے خلاف محمول کرنے پراگر کوئی قرینہ نہ ہوتو اس سے اس کے حقیقی معنی ہی مراد ہوتے ہیں، لہٰذا لفظ کے مقتضی کی پوری پوری رعایت کی جائے گی اور اسے استصناع ہی پرمحمول کیا جائے گا۔اوروہ میعاد جومقرر کی گئی ہے اسے تبجیل پرمحمول کریں گے۔

اس کے برخلاف وہ اشیاء جن میں استصناع کے حوالے سے لوگوں کا تعامل نہ ہواور پھر ان میں استصناع کر کے میعاد مقرر کردی جائے تو امام صاحب اور حفرات صاحبین سب کے یہاں وہ عقد سلم ہوجائے گا، استثناء نیہں رہے گا، کیونکہ یہاں استصناع کو جائز قرار دینے والی چیز بعنی تعاملِ ناس بھی معدوم ہے اور پھر لفظ کواس کے حقیقی معنی سے معزول کرنے پر قرینہ یعنی میعاد کی تعیین بھی موجود ہے، اس لیے اسے عقد سلم پرمحمول کیا جائے گا۔

و لأبی حنیفة وَمَنْ عَالَیْهُ الْعُ: الْمُ الْعَلَم وَلِیَّالَیْهُ کے یہاں پہلے مسلے میں اسصناع سلم میں تبدیل ہوجاتا ہے، اس لیے اس پران کی دلیل یہ ہے کہ استصناع میں معقود علیہ دین ہوتا ہے اور صانع کے ذمے ثابت ہوتا ہے اور اس میں جس طرح استصناع کا بہلو کم زور ہے، احتمال ہے اس طرح سلم کا بہلو توی ہے اور استصناع کا بہلو کم زور ہے، کونکہ استصناع کی دلیل تعامل ہے اور امام زفر ولیٹھا اور امام شافعی ولیٹھا اس کے منکر بھی ہیں جب کہ سلم کا جواز کتاب وسنت اور اجماع میں خول سے ثابت ہے، اس لیے اس حوالے سے یہاں سلم کا بہلو تو ی ہے، البذا پہلے مسللے میں لفظ استصناع کو هیقی معنی پرمحمول نہ کر کے سلم ہی پرمحمول کریں گے۔ فقط واللہ اُعلم۔





قَالَ وَيَجُوزُ بَيْعُ الْكُلْبِ وَالْفَهْدِ وَالسِّبَاعِ، أَلْمُعَلَّمُ وَغَيْرُ الْمُعَلَّمِ فِي ذَلِكَ سَوَاءٌ، وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَمَ الْكُلْبِ الْمُعَلَّمِ فِي ذَلِكَ سَوَاءٌ، وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَمَ الْكُلْبِ لِقَوْلِهِ الْكَلْبِ لِقَوْلِهِ الْكَلْبِ لِقَوْلِهِ الْكَلْبِ لِقَوْلِهِ الْكَلْبِ لِقَوْلِهِ الْكَلْبِ لِلْكُلْبِ لِلْكُلْبِ لِلْكُلْبِ لِلْكُلْبِ لِلْكُلْبِ الْكُلْبِ لِقَوْلِهِ الْكَلْبِ لِلْكُلْبِ الْمُعَلِّمِ وَقَمَنُ الْكُلْبِ، وَلَاّنَةُ نَجِسُ الْعَيْنِ، وَالنِّجَاسَةُ تُشْعِرُ بِهَوَانِ الْمَحَلِّ، وَجَوَازُ الْبَيْعِ لِنَّ وَالنِّجَاسَةُ تُشْعِرُ بِهِوَانِ الْمَحَلِّ، وَجَوَازُ الْبَيْعِ لَنُهُ عِلْمُ اللَّهُ عَلَى الْكُلْبِ لِلْاَ كُلْبَ صَيْدِ أَوْ مَاشِيَةٍ)، وَلَنَ أَنَّهُ الْكَلْبِ لِلْا كُلْبِ لِلْا كُلْبِ لِلْا كُلْبِ لِلْا كُلْبِ لِلْا كُلْبِ لِلْا كُلْبِ الْمُولِي الْهُوامِ الْمُودِيَةِ، لِلْاَنْ مَا لَا فَيَجُوزُ بَيْعُهُ، بِخِلَافِ الْهُوَامِ الْمُودِيَةِ، لِلْاَنْ مَا لَا فَيَجُوزُ بَيْعُهُ، بِخِلَافِ الْهُوَامِ الْمُودِيَةِ، لِلْاَنْ مَا لَا لَيْعَلِمُ لِهِ الْمُودِينِ الْمُودِينِةِ، وَلَا لَمُعَلِمُ الْمُودِينَةِ وَلَا لَالْكُلْبِ الْمُودِينَةِ، وَلَا لَكُنْ مَالًا فَيَجُوزُ بَيْعُهُ، بِخِلَافِ الْهُوَامِ الْمُودِينَةِ، لِلْالْمُ لَيْعُمُ بِهَا، وَالْحَدِيْثُ مُعْلِمُ لِلْمُ لَيْعِلَامِ الْمُودِينِةِ وَلَا لَكُولِهُ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنُ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنَ السَلِمُ الْعَلْمِ وَلَوْ اللّهُ الْمُؤْمِنُ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنِ الْمُؤْمِنِ الْمُؤْمِنِ الْمُؤْمِنِ الْمُؤْمِنِ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنِ الْمُؤْمِنِ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنِ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنِ الْمُؤْمِنِ الْمُؤْمِنِ الْمُؤْمِنِ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنِ الْمُؤْمِنُ الْمُؤْمِنُ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنُ الْمُؤْمِنُ الْمُؤْمِنِ الْمُؤْمِنُ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنُ الْمُؤْمِنِ الْمُؤْمِنُ الْمُؤْمِنُ الْمُؤْمِنُ الْمُؤْمِنُ الْمُؤْمِنُ الْمُؤْمِنُ الْمُعُلِقِ الْمُؤْمِنُ الْمُؤْمِنُ الْمُؤْمِنَ الْمُؤْمِنُ الْمُؤْمِنُ الْ

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ کتا، چیتا اور درندہ کی بیج جائز ہے اوراس تھم میں سدھایا ہوا اور غیر سدھایا ہوا دونوں برابر ہیں۔ حضرت امام ابو یوسف والتھا یہ سے مروی ہے کہ باؤلے کئے کی بیج جائز نہیں ہے، کیونکہ اس سے فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا امام شافعی والتھا فرماتے ہیں کہ کئے کی بیج جائز نہیں ہے، اس لیے کہ آپ مالی ازانیہ کی اجرت اور کئے کا نمن حرام ہیں، اوراس لیے بھی کہ کتا نجس العین ہوگ۔ العین ہے اور نجاست محل کے ذکیل ہونے کی خبر دیتی ہے جب کہ بیج کا جواز اس کے اعزاز کی خبر دیتا ہے اس کی بیج منتفی ہوگ۔ ہماری دلیل میہ ہماری دلیل ہونے کی خبر دیتی ہے جب کہ بیج کا جواز اس کے اعزاز کی خبر دیتا ہے اس کی بیج منتفی ہوگ۔ ہماری دلیل میہ ہماری دلیل ہے ہماری دلیل ہوئے اور اس لیے بھی مفاقل ہے، اور اس لیے بھی مفاقل ہے اور اس لیے بھی مفاقل ہوگا اور اس کی بیچ جائز ہوگی، برخلاف موذی کیڑے مفاقلت اور شکار کے حوالے سے کتے سے نفع اٹھایا جاتا ہے، اس لیے وہ مال ہوگا اور اس کی بیچ جائز ہوگی، برخلاف موذی کیڑے مکوڑوں کی بیج جائز ہوگی، برخلاف موذی کیڑے مکوڑوں کی بیج جائز ہوگی، برخلاف موذی کیڑے مکوڑوں کی بیج ملی ہوگا اور اس کی بیج جائز ہوگی، برخلاف موذی کیڑے ملیل موالیں کی بیج جائز ہوگی، برخلاف موذی کیڑے کے اس اس کے دور اس کی بیج جائز ہوگی، برخلاف موذی کیڑے کے اس اس کے دور اس کی بیج جائز ہوگی، برخلاف موذی کیڑے کی موالی میا کہ اس کی بیج جائز ہوگی، برخلاف موذی کیڑے کی موالی میں کہ بی کہ اس کی بیج جائز ہوگی، برخلاف موذی کیڑے کی کتا کی سے کہ موزی کی بیج بھی کہ کی کتا ہیں کی بیج بیا کہ بیار کی بیج بیک کوڑوں کی بیج کی بیج کی بیج بیب کہ بیج کی بیج کی بیج بیب کر کوئی کی بیج کی بیب کی بیج بیب کی بیب کی کوڑوں کی بیب
مکوڑوں کے،اس لیے کہان سے نفع نہیں اٹھایا جاتا اور حدیث پاک کتے پالنے سے بکسرعلیحدہ کرنے کی غرض سے ابتدائے اسلام پر محمول ہے اوراس کانجس العین ہونا ہمیں تسلیم نہیں ہے،اورا گرتسلیم بھی کرلیا جائے تو اس کا کھانا حرام ہوگا نہ کہ بیچنا۔

ر آن البدليه جلد في به المستخدم المان المستخدم
﴿ كلب ﴾ كمار ﴿ فهد ﴾ چيتار ﴿ سباع ﴾ درندے۔ ﴿ معلّم ﴾ سحمایا ہوا۔ ﴿ عقور ﴾ كئ كهنا، باؤلا۔ ﴿ شحت ﴾ حرام۔ ﴿ بغتى ﴾ زاني، فاحشہ ورت ﴿ واسله ﴾ دیوڑ۔ ﴿ ماشیة ﴾ ریوڑ۔ ﴿ حواسة ﴾ پہرہ داری۔ ﴿ هوام ﴾ حشرات الارض، كمڑے موڑے۔

تخريج

- 🕡 اخرجہ دارقطنی فی کتاب البیوع، حدیث: ۳۰٤۸، ۳۰٤٥.
- اخرجه البيهقي في كتاب البيوع باب النهي عن ثمن الكلب، حديث: ١١٠١٢.

درندول اور کیڑول وغیرہ کی ہیج:

صورت مسلد ہیہ کہ ہمارے یہاں کتے، چیتے اور درندے کی بیعے مطلقا جائز ہے، لینی خواہ وہ سدھائے ہوئے ہوں یا بغیر سدھائے ہوئے بہر دوصورت ان کی بیعے ہمارے یہاں درست اور جائز ہے، امام ابو یوسف رواتیا ہے منقول ہے کہ باؤلے کتے کی بیع جائز نہیں ہے، کیونکہ اس سے انتقاع ممکن نہیں ہے اور جب اس سے انتقاع ممکن نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ اس کی بیع میں کوئی فائدہ بھی نہیں ہے، امام شافعی والیعیائی فرماتے ہیں کہ کتے کی بیعے مطلقا جائز نہیں ہے، کیونکہ حدیث پاک میں اسے حرام قرار دیا گیا ہے چنانچہ آپ مائی تیج امام شافعی والیعیائی فرماتے ہیں کہ کتے کی بیعے مطلقا جائز نہیں ہے، کیونکہ حدیث پاک میں اسے حرام قرار دیا گیا ہے چنانچہ آپ مائی تیج ہمی اللہ علیہ وسلم عن ثمن الکلب و مھر البغی النے یعنی آپ مائی تیج بھی حرام ہوگ ، کیونکہ بیج سے منع فرمایا ہے، ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ کتے کا شمن حرام ہے اور جب شمن حرام ہو تو اس کی بیج بھی حرام ہوگ ، کیونکہ بیج حصول شمن کا سبب ہے امام شافعی والیعیائی کی دوسری اور عظی دلیل ہے ہے کہ کتا نجس العین ہے اور اس کا نجس العین ہونا اس کے کل حصول شمن کا سبب ہے امام شافعی والیعی کے اس کے اس حوالے سے اس کی بیج بھی درست نہیں ہے۔ اور میں کہ خیاست ور ذالت کی دلیل ہے اس کے اس حوالے سے اس کی بیج بھی درست نہیں ہے۔ اور میں کی علم میں مور نا اس کے علی میں مور نا اس کے علی کی علمت ہوگا طالانکہ نجس العین ہونے کی وجہ سے وہ دونیل اور ذلیل ہے، اس لیے اس کی بیع بھی درست نہیں ہے۔ اس کی عام میں مور نا میں کر سے بیا میں کر سے بیس کی عام میں مور نا میں کر سے نہ ہیں در سے نہ بیں ہے۔ اس کی بیا بھی میں درست نہیں ہے۔ اس کی سے بھی درست نہیں ہے۔ اس کی تاب سے کہ کر اس سے بیا میں کر میں میں کر سے نہ اس کی بی بھی میں درست نہیں ہے۔ اس کر سے نہ اس کے اس کی بیا بھی درست نہیں ہے۔ اس کر بیاں ہونے کی وجہ سے وہ دونیل اور ذلیل ہے، اس لیے اس کی بیج بھی درست نہیں ہے۔ اس کر بیاں کر

ہماری عقلی دلیل میہ ہے کہ کما مطلقا قابل انتفاع ہے اور صید اور حراست میں سود مند ہے اور ہروہ چیز جومتنفع ہووہ مال ہوتی ہے اور مال کی خرید وفروخت جائز ہے اس کیے کتوں کی بیچ بھی جائز ہے، ان کے برخلاف سانپ، بچھواور موذی کیڑے مکوڑوں کی بیچ جائز ہیں اور ہمہ وقت ان سے خطرہ اور خدشہ رہتا ہے، اس لیے جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ قابلِ انتفاع نہیں ہیں بلکہ یہ توانسان کے لیے وبال ہیں اور ہمہ وقت ان سے خطرہ اور خدشہ رہتا ہے، اس لیے

ان کی بیع بھی جائز نہیں ہے۔

والحدیث المع: صاحب کتاب امام شافعی ولیسیلا کی پیش کردہ نقتی دلیل جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اِن من السحت المع والی صدیث میں تمرمت تھی اور کوں کے محاسلے السحت المع والی صدیث میں تمرمت تھی اور کوں کے دلوں میں کتوں سے نظرت اوردوری پیدا کرنے کی غرض سے پہلے میں لوگوں کی بہاہ دلوگوں کی دلوں میں کتوں سے نفرت اوردوری پیدا کرنے کی غرض سے پہلے انھیں قبل کرنے کا تھم دیا اورا گرکسی برتن میں کوئی کتا منھ ڈالدے تو اسے سات آٹھ مرتبہ دھونے کا تھم جاری فرمایا۔ اس کے بعدرفتہ رفتہ جب لوگوں کے دلوں سے کتوں کی محبت ختم ہوگئی اورلوگ ان سے نفرت کرنے گئے تو آپ مالیلی اس میں زی فرمادی، الصید کافر مان جاری کر حکلب صید کی اجرت اوراس کے تمن کی صلت کوآشکارا فرمادیا اور جودائی حرمت تھی اس میں زی فرمادی، لہذا اب تھم میہ ہے کہ ابتدائے اسلام میں تو کتے کی خرید وفروخت ممنوع تھی، لیکن بعد میں جائز قراردے دی گئی۔

امام شافعی را شیلا کی نقلی دلیل کا جواب بیہ ہے کہ کتے کا نجس انعین ہونا ہمیں تسلیم ہی نہیں ہے، اس لیے کہ اگر وہ نجس انعین ہوتا تو ہبداوروصیت کے ذریعہ اس کا مال بنانا درست نہیں ہوتا ، حالانکہ ہبداوروصیت کے ذریعے اس کی تملیک درست اور جائز ہے۔

اس سے صاف واضح ہے کہ کتا نجس العین نہیں ہے، اورا گرتھوڑی دیر کے لیے اس کا نجس العین ہوناتسلیم بھی کرلیا جائے تواس صورت میں جواب یہ ہوگا کہ نجس العین ہونے کی وجہ سے اس کا کھانا حرام ہے نہ کہ اس کا بیچنا اور ہمارے یہاں نجس العین کو بیچنا جائز ہے جیسے گو ہر اور مینگنیاں نجس العین ہیں مگر پھر بھی ہمارے یہاں ان کی بیچ درست اور جائز ہے، اس لیے اس پہلوکولیکر ہمارے خلاف استدلال کرنا درست نہیں ہے۔

قَالَ وَلَا يَجُوْزُ بَيْعُ الْحَمْرِ وَالْحِنْزِيْرِ لِقَوْلِهِ (الْتَطَيَّقُلِمْ فِيهِ إِنَّ الَّذِي حَرَّمَ شُرْبَهَا حَرَّمَ بَيْعَهَا وَأَكُلَ ثَمَنِهَا، وَلَأَنَّهُ لَيْ اللهِ عَرَّمَ شُرْبَهَا حَرَّمَ بَيْعَهَا وَأَكُلَ ثَمَنِهَا، وَلَأَنَّهُ لَيْ اللهِ عَرَّمَ شُرْبَهَا حَرَّمَ بَيْعَهَا وَأَكُلَ ثَمَنِهَا، وَلَأَنَّهُ لَيْسَ بِمَالِ فِي حَقِّنَا، وَقَدْ ذَكُرُنَاهُ.

تر جمل: فرماتے ہیں کہ شراب اور خزیر کی بیچ جائز نہیں ہے، اس لیے کہ شراب کے متعلق آپ مُلَاثِیْزُمُ کا ارشاد ہے جس ذات نے اس کے پینے کوحرام قرار دیا ہے اس ذات نے اسے فروخت کرنے اور اس کا ثمن کھانے کو بھی حرام قرار دیا ہے، اور اس لیے کہ بی ہمارے حق میں مال نہیں ہے اور ہم اسے بیان کر چکے ہیں۔

اللغاث:

﴿ حمر ﴾ شراب ـ ﴿ شوب ﴾ بينا ـ

تخريج:

🗨 اخرجه مسلم في كتاب المساقاة باب تحريم بيع الخمر، حديث: ٦٨.

شراب اور خزیر کی مع:

صورت مسکلہ یہ ہے کہ با تفاق علاء وفقہا وائمہ شراب اور خزیر کی بیچ درست اور جائز نہیں ہے، کیونکہ ان کی حرمت منصوص علیہ

ر الميلية جلدال يرسي المستخطر عن يوع كاركام كابيان عن المستخطر المستخدر المستخد المستخل المستخل المستخطر المستخطر المست

ہاور قرآن وحدیث میں اس کی ممانعت وارد ہے، خرکی حرمت کے متعلق قرآن کریم کی یہ آیت نص صرح کی حیثیت رکھتی ہے إنما المحمو والممیسو والانصاب والأزلام رجس من عمل المشیطان کے خمراورمیسر وغیرہ رجس ہیں اور شیطانی عمل ہین اور رجس چوں کہ حرام اور نجس ہوتا ہے اور نجس اور حرام میں تصرف جائز نہیں ہے، اس لیے خرمیں بھی تصرف جائز نہیں ہے۔

حرمتِ خزیرے متعلق بیآیت صرح ہے حوّمت علیکم المیتة والدم ولحم المحنزیر ،اس آیت کریمہ ہے صاف طور پر بیہ بات عیاں ہے کہ خزیر حرام ہے اور آپ کومعلوم ہے کہ حرام میں تصرف کرنا درست نہیں ہے۔

حرمت خمر کے سلسلے میں میصدیث کا وہ جزء بھی متدل ہے جوعبارت میں ذکور ہے،اس کا واقعہ میہ ہے کہ قبیلہ ثقیف کا ایک آدمی (جسکی کنیت ابوعامر تھی) ہرسال نبی اکرم مَا الله علی خدمت میں شراب کا ایک معکہ ہدیہ کیا کرتا تھا اور جس سال شراب حرام ہوئی اس سال بھی اس نے وہ ہدیہ بھیجا، اس پر آپ مَا الله عامو إن الله تعالی قلد حرّم المخصر فلا حاجة لنا بعصو لا یعنی اے ابوعامر الله تعالی نے خمر کوحرام کر دیا ہے، اس لیے اب ہمیں تمہار نے خمر کی ضرورت نہیں ہے، اس پر ابوعامر نے فر مایا اے اللہ کے نبی اسے فروخت کر کے اس کے تمن کو اپنے کام میں لگا لیجے، یہ ن کر آپ مَا اللہ کے نبی اسے فروخت کر کے اس کے تمن کو اپنے کام میں لگا لیجے، یہ ن کر آپ مَا اللہ کے نبی اللہ عامو إن الذي حرّم شربها حرّم بیعها و اکل ثمنها کہ اے ابوعامر جس ذات نے شراب بینا حرام کیا ہے، اس ذات نے اس کی شمن خوردگی کو بھی حرام قرار دیا ہے اس کے اس کے اس کے کار آ منہیں ہے۔

حرمت خمر کی عقلی دلیل میہ ہے کہ خمر مسلمانوں کے حق میں مال نہیں ہے اور آپ کومعلوم ہے کہ غیر مال کی بھے وشراء درست میں ہے۔

قَالَ وَأَهُلُ الذِّمَّةِ فِي الْبَيَاعَاتِ كَالْمُسْلِمِيْنَ لِقَوْلِهِ ﴿ الْنَظِيْنَةُ الْمَا فِي ذَلِكَ الْحَدِيْثِ فَاعْلِمُهُمْ أَنَّ لَهُمْ مَالِلْمُسْلِمِيْنَ وَكَانَّهُمْ مُكَلَّفُونَ مُحْتَاجُونَ كَالْمُسْلِمِيْنَ، قَالَ إِلَّا فِي الْحَمْرِ وَالْحِنْزِيْرِ خَاصَّةً فَإِنَّ عَقْدَهُمْ عَلَى الْحَمْرِ كَعَقْدِهِمْ عَلَى الشَّاةِ لِلَّانَّهُ الْعَصِيْرِ، وَعَقْدُهُمْ عَلَى الْجُنْزِيْرِ كَعَقْدِهِمْ عَلَى الشَّاةِ لِلَّنَهَا فَوْنَ عَقْدَهُمْ عَلَى الْعَصِيْرِ، وَعَقْدُهُمْ عَلَى الْجُنْزِيْرِ كَعَقْدِهِمْ عَلَى الشَّاةِ لِلَّنَهَا مَوْنَا بِأَنْ نَتُوكَهُمْ وَمَا يَعْتَقِدُونَ، دَلَّ عَلَيْهِ قَوْلُ عُمَرَ عَلَيُّاتُهُ وَلَوْهُمْ بَيْعَهُمَا وَخُذُوا الْعُشْرَمِنُ أَثْمَانِهِمَا.

تروجی اور دی لوگ بیوع میں مسلمانوں کی طرح ہیں ،اس لیے کہ آپ کا این اس صدیث میں فرمایا ہے ذمیوں کو یہ بنادو کہ جومسلمانوں کے لیے ہے وہی ان پر بھی لازم ہے، اوراس لیے کہ وہ لوگ بھی مسلمانوں کے لیے ہے وہی ان پر بھی لازم ہے، اوراس لیے کہ وہ لوگ بھی مسلمانوں کی طرح مُکلف ہیں اور محتاج ہیں مگر خاص طور پر شراب اور خزیر میں ، چنانچہ شراب پران کا عقد کرنا مسلمانوں کے شیر ہ انگور پر عقد کرنے کی طرح ہے ، اس لیے کہ خمر اور خزیر ذمیوں کے بری پر عقد کرنے کی طرح ہے ، اس لیے کہ خمر اور خزیر ذمیوں کے اعتقاد میں مال ہیں اور ہمیں ذمیوں کوان کے عقید سے سیت چھوڑنے کا تھم دیا گیا ہے ، اوراسی پر حضرت عرش کا قول بھی دلالت کرتا ہے کہ ذمیوں کو خمر اور خزیر کی بع کرنے دواوران کے شن سے عشر لیاو۔

ر أن البداية جلد في المحالي المحالية ا

اللغات:

﴿ حمر ﴾ شراب۔ ﴿ عصير ﴾ شيره۔

تخريج:

اخرجم ابن ابي شيبة في مصنفم باب في دعاء المشركين قبل ايقاتلوا، حديث رقم: ٣٣٠.٥٤ بمعناهُ.

احكام بوع من ذميون كاسم.

صورت مسئلہ یہ ہے کہ نج وشراء میں جواحکام ومسائل مسلمانوں کے لیے مشروع ہیں وہی احکام ذمیوں کے لیے بھی ہیں اور جن چن چیز کی خرید وفروخت مسلمانوں کے لیے بھی حلال اور جائز ہے، البتہ خمرا ورخز بر کی جیز کی خرید وفروخت مسلمانوں کے لیے حلال ہے انھی چیز وں کی بجے وشراء ذمیوں کے لیے بھی حلال اور جائز ہے، البتہ خمرا ورخز بر کا استثناء ہے، ذمیوں کے لیے مسلمانوں کے سے احکام ومسائل ثابت ہونے کی دلیل آپ می گھڑا کا وہ ارشاد گرامی ہے جو آپ نے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ سے فرمایا تھا جب کا انھیں یمن کا گورز بنا کر بھی حرب سے کہ اے معاذ ذمیوں کو بتلادینا جو کچھ مسلمانوں کے حال ہے وہی ان پر بھی حرام ہے۔

اس سلسلے کی دوسری دلیل میہ ہے کہ مسلمانوں کی طرح ذمی بھی معاملات وغیرہ کے مکلّف ہیں ادر زندگی کے حوالے سے بہت سے معاشرتی چیزوں کے مختاج اور ضرورت مند ہیں اور ضروریات پوری کرنے کا ایک اہم سبب بچ ہے اس لیے بچ کے متعلق جواحکام مسلمانوں کے ہوں گے وہی ذمیوں کے بھی ہوں گے۔

البتہ شراب اور خزیر کے معاملات جدا جدا ہیں، چنانچہ یہ دونوں چیزیں ذمیوں کے لیے حلال ہیں اور ان کی خرید وفروخت اہل ذمہ کے یہاں درست ہے، لیکن مسلمانوں کے حق میں یہ چیزیں حرام ہیں اور ان کی بیج وشراء بھی حرام اور ناجائز ہے۔ اور شراب پر ذمیوں کا عقد کرنا ایسا ہے جیسے مسلمانوں کا شیر و انگور کی خرید وفروخت دمیوں کا عقد کرنا ایسا ہے جیسے مسلمانوں کے لیے بحری اور شیر و انگور کی خرید وفروخت حلال ہے ایسے بی ذمیوں کے لیے خمر اور خزیر کی بیج وشراء حلال ہے اور بیان کا ذاتی اور اعتقادی مسئلہ ہے اور ان کے اعتقاد میں یہ چیزیں مال ہیں، اس لیے ہمیں اس سے بچھ لینا دینا نہیں ہے، کیونکہ ہمارے نبی نے ہمیں ذمیوں کے اعتقاد اور عقیدے سے چھٹر چھاڑ کرنے سے منع فرمایا ہے۔ اور پھر نبی کے معتمد اور مطلوب خلیفہ راشد سیدنا عمر بن الخطاب نے بھی اپنے فرمان گرامی سے خراور خزیر کی بیج کاولی بنا دواور ان کے تمن سے عشر لے لیا کرو، یہ فرمان گرامی بھی اہل ذمہ کے جق میں خراور خزیر کی بیج کاولی بنا دواور ان کے تمن سے عشر لے لیا کرو، یہ فرمان گرامی کے اہل ذمہ کے حق میں خمراور خزیر کی بیج کاولی بنا دواور ان کے تمن سے عشر لے لیا کرو، یہ فرمان گرامی کے انگر اور خواز پردلیل ہے۔

قَالَ وَمَنْ قَالَ لِغَيْرِهِ بِعُ عَبْدَكَ مِنْ فُكَانٍ بِأَلْفِ دِرْهَمٍ عَلَى أَنِّي ضَامِنْ لَكَ حَمْسَ مِانَةٍ مِنَ الثَّمَنِ سِوَى الْأَلْفِ فَفَعَلَ فَهُوَ جَائِزٌ، وَيَأْخُذُ الْأَلْفَ مِنَ الْمُشْتَرِيُ وَالْخَمْسَ مِانَةً مِنَ الضَّامِنِ، وَإِنَّهُ كَانَ لَمْ يَقُلُ مِنَ الثَّمَنِ جَازَ الْمُفَتَّنِ ، وَالْخُمْسُ مِانَةً مِنَ الضَّامِنِ، وَإِنَّهُ كَانَ لَمْ يَقُلُ مِنَ الثَّمَنِ جَائِزٌهُ عِنْدَنَا وَتَلْتَحِقُ الْمُنْفَقِي وَمُثَلِّقُهُمْ أَنَّ الزِّيَادَةَ عَلَى الشَّمَنِ وَالْمُفَمَّنِ جَائِزَةٌ عِنْدَنَا وَتَلْتَحِقُ الْمُنْفَدِ، خِلَافًا لِزُفَرَرَمَ اللَّمَافِعِي وَمَالْكُيْهُ ، لِلْأَنَّةُ تَغْيِيْرٌ لِلْعَقْدِ مِنْ وَصُفٍ مَشُورُوعٍ إِلَى وَصُفٍ

ر أن البداية جلد المسترس المسترس عدي المان المسترس عن كاركام كابيان الم

مَشْرُوْعٍ وَهُوَ كُوْنُهُ عَدُلًا أَوْ خَاسِرًا أَوْرَابِحًا، ثُمَّ قَدُ لَا يَسْتَفِيْدُ الْمُشْتَرِيُ بِهَا شَيْنًا بِأَنُ زَادَ فِي الثَّمَنِ وَهُوَ يُسَاوِي الْمَبِيْعَ بِدُوْنِهَا فَيَصِعُّ لِشُتِرَاطُهَا عَلَى الْآجُنبِيِّ، كَبَدَلِ الْخُلْعِ، لَكِنْ مِنْ شَرْطِهَا الْمُقَابَلَةُ تَسْمِيَةً وَصُوْرَةً، فَإِذَا قَالَ مِنَ الثَّمَنِ وَجَدَ شَرْطُهَا فَيَصِعُّ، وَإِذَا لَمْ يَقُلْ لَمْ يُوْجَدُ فَلَمْ يَصِحَّ.

ترجیلے: فرماتے ہیں کہ جس شخص نے دوسرے سے کہاتم فلاں کے ہاتھ اپنا غلام آیک ہزار کے عوض فروخت کردواس شرط پر کہ میں ایک ہزار کے علاوہ ثمن میں ہے تمہارے لیے پانچ سو کا ضامن ہوں، چنانچہاس شخص نے ایسا کردیا تو جائز ہے اور بائع آیک ہزار مشتری سے لے گا اور بائع آیک ہزار مشتری سے لے گا اور اگر اس نے من المضمن نہیں کہاتو آیک ہزار درہم کے عوض بچ جائز ہے اور ضامن پر کچھ نہیں واجب ہے اور اس کی اصل بیز ہے کہ ہمارے یہاں ثمن اور بیج پرزیادتی کرنا جائز ہے اور بیزیادتی اصلِ عقد کے ساتھ لاحق ہوگی، امام زفر اور امام شافعی پراتیائی کا اختلاف ہے، کیونکہ بیعقد کو ایک مشروع وصف سے دوسرے مشروع وصف کی طرف متغیر کرنا ہے اور وہ عقد کا برابر ہونا یا نقصان دہ ہونا یا نفع نخش ہونا ہے۔

پھر بھی مشتری کواس تغیر میں کوئی فائدہ نہیں ہوتا ہایں طور کہاس نے شن میں پھھاضا فہ کردیا حالا نکہ شن زیادتی کے بغیر میع کے مساوی ہے، لہذا اجنبی پرزیادتی کی شرط لگانا درست ہے۔ جیسے خلع کاعوض، لیکن زیادتی کی شرط بیہ ہے کہ تسمیہ اور صورت کے اعتبار سے مقابلہ ہو چنانچہ جب اس نے من المفمن نہیں کہا تو شرط نہیں یائی گئی اس لیے وہ درست ہے اور جب من المفمن نہیں کہا تو شرط نہیں یائی گئی، اس لیے زیادتی تبھی صحیح نہیں ہے۔

اللَّعَاتُ:

﴿ بع ﴾ فروخت كرو __ ﴿ عدل ﴾ برابر بونا _ ﴿ حاسر ﴾ نقصان والا _ ﴿ رابح ﴾ نفع بخش _

من كامنان كيساته بيع كالحكم دينا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ نعمان اپنا غلام فروخت کرنا چاہتا ہے اورسلمان اس کا خریدار ہے، لیکن نعمان کی طرف سے غلام کی قیمت پندرہ سولگائی گئی ہے جب کہ مشتری یعنی سلمان صرف ایک ہزار میں لینے کو تیار ہے، تواس صورت میں اگر کوئی تیسر افخص بائع سے کہے کہ بھائی تم فلاں مشتری کوایک ہزار میں اپنا غلام فروخت کردو اور ثمن کا ایک ہزار اس سے لیلو اور پانچ سو بھے سے لے لینا چنانچہ بائع نے وہ غلام بچے درست اور جائز ہے اور بائع ایک ہزار مشتری سے لے گا اور پانچ سواس ضامن شخص سے لیگا جس نے اس فروختگی میں تالی کردار اور اور کیا ہے۔

لیکن اگر ضامن پڑھا لکھا تھا اوراس نے من الشمن کا لفظ کاٹ کر صرف یہ کہا کہ ایک ہزار مشتری سے لے لینا اور پانچ سوکا میں ضامن ہوں تو اس صورت میں بائع صرف مشتری سے ایک ہزار لینے کاحق دار ہوگا اوراسے ضامن سے ایک پائی بھی لینے کاحق نہیں ہوگا۔ صاحب ہداییان دونوں صورتوں میں ایک قاعدہ کلیہ کے ذریعے فرق کرتے ہوئے بتارہے ہیں کہ ہمارے یہاں شن میں بھی زیادتی کرنا درست ہے اور ہیچ میں بھی زیادتی کرنا درست ہے اور بیزیادتی اصل عقد کے ساتھ لاحق ہوگی اوریوں کہا جائے گا کہ

عقد بی ای پرواقع ہوا ہے، جب کہ شوافع اورامام زفر رالیمائیا کے یہاں نہ تو شمن میں اضافہ کرنا جائز ہے اور نہ ہی مہیع میں۔

ہماری دلیل میہ کے عقد کے تین وصف ہوتے ہیں:

- (۱) اگرشن مبیع کی مالیت کے برابر ہوتو وہ عادل عقد کہلاتا ہے۔
 - (۲) اگرنمن مبیع کی مالیت ہے کم ہوتو وہ خاسرعقد کہلاتا ہے۔
- (۳) اگرثمن مبیع کی مالیت سے زیادہ ہوتو وہ رانج عقد کہلا تا ہے۔

اور رینتیوں وصف مشروع اور جائز ہیں اور زیادتی کے بعد عقد جس وصف ہے بھی متصف ہوگا جائز ہی ہوگا ،اس لیے ہمارے یہاں ثمن اور مبیج دونوں میں اضافہ کرنا درست اور جائز ہے۔

ثم قلد لا یستفید النے: یہال سے ایک سوال مقدر کا جواب ہے، سوال یہ ہے کہ ثمن او رہیج میں اضافے کا جواز بائع اور مشتری کی طرف سے تو سمجھ میں آتا ہے کہ وہ دونوں عاقد ہیں اور ایک معاملہ میں تصرف کے عقد کررہے ہیں، لیکن یہ اضافہ کسی اجنبی کی طرف سے سمجھ میں نہیں آتا، اس لیے کہ اس اضافے سے اسے کوئی فائدہ نہیں ہے؟

ای کا جواب دیتے ہوئے صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ بھائی اضافہ کر نیوالے کواس اضافے سے نفع ملنا کوئی ضروری نہیں ہے اور نفع ملے بغیر بھی اضافہ درست اور جائز ہے چنانچہ اگر نمن مبیع کی مالیت کے برابر ہواور پھر مشتری نمن میں اضافہ کرد ہے تو یہ اضافہ درست ہے حالا نکہ اس اضافہ درست اور جائز ہے ۔ اوراس کی اضافہ درست اور جائز ہے۔ اوراس کی طرح اگر چہ اضافہ درست اور جائز ہے۔ اوراس کی طرح اگر چہ اضافے درست اور جائز ہے۔ اوراس کی مثال ضلع کا بدل دینا ہے چنانچہ اگر عورت کے علاوہ کوئی آ دمی بدل خلع کے طور پر شوہر کو پچھر قم دے تو یہ درست اور جائز ہے اوراس کی مثال ضلع کا بدل دینا ہے چنانچہ اگر عورت کے علاوہ کوئی آ دمی بدل خلع کے طور پر شوہر کو پچھر قم دے تو یہ درست اور جائز ہے اوراس کی حضلا منعقہ بوجائے گا حالا نکہ اس کے عوض اس آ دمی کوئی چیز نہیں مل رہی ہے، اس طرح صورت مسئلہ میں بھی بدون عوض اضافہ درست اور جائز ہے، البتہ اضافے کی شرط یہ ہے کہ تسمیۂ اورصور تا دونوں طرح مقابلہ ہولیتی اضافہ کرنے والا من الفیمن یامن المبیع کے جملہ کا تکلم کرے اورصور تا مقابلہ یہ ہے کہ جوزیادتی کی جائے وہ عوضین میں ہے کی ایک کے مقابلہ میں ہولی خین نے دی الفیمن کہا تو یہ کے مقابلہ میں ہواور مین کی زیادتی کرنے والے نے من الشمن کہا تو یہ خیابانہ کرنا معدوم ہے۔

قَالَ وَمَنِ اشْتَرَاى جَارِيَةً وَلَمْ يَقْبِضُهَا حَتَّى زَوَّجَهَا فَوَطِيَهَا الزَّوْجُ فَالنِّكَاحُ جَائِزٌ لِوُجُوْدِ سَبَبِ الْوِلَايَةِ وَهُوَالْمِلْكُ فِي الرَّقَيَةِ عَلَى الْكَمَالِ، وَعَلَيْهِ الْمَهْرُ، وَهَذَا قَبْضٌ ، لِأَنَّ وَطِيَ الزَّوْجِ حَصَلَ بِتَسْلِيْطِ مِنْ جِهَتِهِ فَصَارَ فِعْلَهُ كَفِعْلِهِ، وَإِنْ لَمْ يَطَأْهَا فَلَيْسَ بِقَبْضٍ، وَالْقِيَاسُ أَنْ يَّصِيْرَ قَابِضًا، لِلَّنَّهُ تَعْيِيْبٌ حُكْمِيٌّ فَيُعْتَبُرُ بِلَتَّعْيِيْبِ الْحَقِيْقِيِّ، وَجُهُ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّ فِي الْحَقِيْقِيِّ اِسْتِيْلَاءٌ عَلَى الْمَحَلِّ وَبِهِ يَصِيْرُ قَابِضًا، وَلَا كَذَلِكَ بِالتَّعْمِيْبِ الْحَقِيْقِيِّ، وَجُهُ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّ فِي الْحَقِيْقِيِّ اِسْتِيْلَاءٌ عَلَى الْمَحَلِّ وَبِهِ يَصِيْرُ قَابِضًا، وَلَا كَذَلِكَ الْحُكْمِيُّ فَافْتَرَقًا.

ر أن البداية جلد المستحد المستحد المستحد الماء كالماء كالم

تروجہ کے: فرماتے ہیں کہ اگر کمی محف نے کوئی باندی خریدی اوراس پر قبضہ نہیں کیا یہاں تک کہ اس کا نکاح کردیا اور شوہر نے اس سے وطی کر لی تو نکاح جائز ہے، اس لیے کہ سبب ولایت یعنی کامل طور پر رقبہ کا مالک ہونا موجود ہے، اور شوہر پر مہر واجب ہوگا، اور سے قصنہ ہے کیونکہ شوہر کا وطی کرنا مشتری کی جانب سے قدرت دینے پر حاصل ہوا ہے لہذا شوہر کا فعل مشتری کے فعل کی طرح ہوگیا۔ اوراگر شوہر نے اس سے وطی نہیں کی تو قبضہ نہیں ہوگا حالانکہ قیاس ہے کہ (صرف نکاح کرنے سے) وہ قابض ہوجائے، کیونکہ نکاح کرنا حکمان عیب دار کرنا ہے لہذا اسے حقیقتا عیب دار کرنے کرتے تاس کیا جائے گا۔

استحسان کی دلیل میر ہے کہ حقیقی تعییب میں کل پر غلبہ ہوتا ہے اوراسی وجہ سے مشتری قابض ہوجاتا ہے اور تعییب حکمی ایسا نہیں ہے،اس لیے دونوں الگ الگ ہوگئے۔

اللّغاث:

﴿ جاریة ﴾ باندی۔ ﴿ زوّجها ﴾ اس کی شادی کرادی۔ ﴿ تسلیط ﴾ قدرت دینا، قبضہ دینا۔ ﴿ تعییب ﴾ عیب دار کرنا۔ ﴿ استیلاء ﴾ غلب، قبضہ۔

خريدشده بائدى كاقبل القبض تكاح كرانا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے کوئی باندی خریدی لیکن اس پر قبضہ نہیں کیا اور قبضہ سے پہلے ہی اس نے اس باندی کا نکاح کردیا اور جس سے نکاح کیا اس نے اس سے وطی بھی کرلی تو ہمارے یہاں یہ نکاح جائز ہے، کیونکہ مشتری خرید لینے کی وجہ سے اس باندی کا مالک ہوگیا ہے اور اس پر مشتری کوسب والایت حاصل ہو چکا ہے اور اب وہ علی وجالکمال اس کے رقبہ کا مالک ہے اور اس بین ہر تصرف کا مجاز اور مستحق ہے اس کا تصرف نکاح بھی درست اور جائز ہے اور جب نکاح جائز ہے تو وطی کرنے کی وجہ سے میں ہر تصرف کا مجاز اور مستحق ہے اس کیے اس کا تصرف نکاح بھی درست اور جائز ہے اور جب نکاح جائز ہے تو وطی کرنے کی وجہ سے شوہر پر اس کا مہر لازم ہے اور اگر چہ مشتری نے اس پر قبض نہیں کیا ہے مگر یہ نکاح اور وطی مشتری کی طرف سے قبضہ شار ہوگا کیونکہ شوہر کا فعل مشتری کی ایماء اور اس کی طرف سے تسلیط کی وجہ سے کی ہے، لہذا صورت مسئلہ میں شوہر کا فعل مشتری کا فعل شار ہوگا اور اگر از خود قبضہ سے پہلے مشتری اپنی خریدی ہوئی باندی سے وطی کرتا تو اس سے قبضہ تحقق ہوجاتا ، لہذا شوہر کی وطی سے بھی قبضہ تحقق ہوجاتا ، لہذا شوہر کی وطی سے بھی قبضہ تحقق ہوجاتا ، لہذا شوہر کی وطی کرتا تو اس سے قبضہ تحقق ہوجاتا ، لہذا شوہر کی وطی کرتا تو اس سے قبضہ تحقق ہوجاتا ، لہذا شوہر کی وطی کرتا تو اس سے قبضہ تحقق ہوجاتا ، لہذا شوہر کی وطی کرتا تو اس سے قبضہ تحقق ہوجاتا ، لہذا شوہر کی وطی کرتا تو اس سے قبضہ تحقق ہوجاتا ، لہذا شوہر کی وطی کرتا تو اس سے قبضہ تحقق ہوجاتا ، لہذا شوہر کی وطی کرتا تو اس سے قبضہ تحقق ہوجاتا ، لہذا شوہر کی وطی کرتا تو اس سے قبضہ تحقق ہوجاتا ، لہذا شوہر کی وطی کرتا تو اس سے قبضہ تحقق ہوجاتا ، لہذا شوہر کی وطی کرتا تو اس سے قبضہ تحقق ہوجاتا ، لہذا شوہر کی وطی کرتا تو اس سے قبضہ تحقق ہوجاتا ، لہذا شوہر کی وطی کرتا تو اس سے قبضہ تحقی ہوئی کرتا تو اس سے قبضہ تحقی ہوئی کیا کیا کو کرتا تو اس سے تو تعلق کی کرتا تو اس سے تو کرتا تو اس سے تو کی کرتا تو اس سے تو کرتا تو اس سے تو کی کرتا تو اس سے تو کرتا تو اس

وإن لم يطاها الح: اس كا حاصل بيہ كه اگر شوہر نے باندى سے ولمى نه كى ہوتو محض نكاح كرنے سے استحمانا مشترى كا قبضہ ثابت ہوجائے۔ قياس كى دليل بيہ كه باندى قبضہ ثابت ہوجائے۔ قياس كى دليل بيہ كه باندى كا فكاح كردينا حكماً اسے عيب داركر تا ہے، يہى وجہ ہے كه اگر كسى شخص نے باندى خريدى اوراسے اس كے نكاح كاعلم نہيں تھا، بعد ميں جب اسے علم ہوا تو مشترى كوخيار رؤيت كے تحت باندى واپس كرنے كا اختيار ہے، اسى سے معلوم ہوا كه نكاح باندى ميں حكما عيب ہہ البندا عيب حكى كوعيب حقيقى پرقياس كيا جائے گا اور عيب حقيقى كى صورت ميں باندى عيب دار ہوجاتى ہے اور اس سے قبضہ تحقق ہوجاتا ہے۔ البندا عيب حكى كى صورت ميں بوجائے گا۔

استحسان کی دلیل میہ ہے کہ تعمیب حقیقی کی صورت میں محل پر غلبہ ہوجاتا ہے بعنی جس محل کو معیوب کیا جاتا۔ سراس

ر ان البدايه جلد على المستحد 22 المان البداية جلد عن كاركام كابيان

طرح قابو پالیا جاتا ہےاں لیے اس صورت میں قبضہ تقق ہوجائے گا۔ جبکہ تعبیب حکمی میں صرف محل معیوب ہوتا ہے اور اس پر غلبہ نہیں ہوتا، لہٰذا اس صورت میں قبضہ تحقق نہیں ہوگا۔ اور اس حوالے سے تعبیب حقیقی اور تعبیب حکمی میں فرق ہے اور ایک کودوسرے پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

قَالَ وَمَنِ اشْتَرَى عَبُدًا فَغَابَ وَالْعَبُدُ فِي يَدِ الْبَائِعِ وَأَقَامَ الْبَائِعُ الْبَيِّنَةَ أَنَّهُ بَاعَهُ إِيَّاهُ، فَإِنْ كَانَتْ غَيْبَتُهُ مَعُرُوفَةٌ لَمُ يَبُعُ فِي دَيْنِ الْبَائِعِ، لِأَنَّةَ يُمْكِنُ إِيْصَالُ الْبَائِعِ إِلَى حَقِّهِ بِدُونِ الْبَيْعِ وَفِيْهِ إِبْطَالُ حَقِّهِ الْمُشْتَرِي وَإِنْ لَمْ يُدُرَ أَيْنَ هُوَ، بِيْعَ الْعَبُدُ وَأُوفِيَ الشَّمَنُ، لِأَنَّ مِلْكَ الْمُشْتَرِي ظَهَرَ بِإِقْرَارِهِ فَيَظْهَرُ عَلَى الْوَجْهِ الَّذِي أَقَرَّبِهِ مَشْعُولًا بِحَقِّه، هُو، بينع الْعَبْدُ وَأُوفِيَ الشَّمَنُ، لِأَنَّ مِلْكَ الْمُشْتَرِي ظَهَرَ بِإِقْرَارِهِ فَيَظْهَرُ عَلَى الْوَجْهِ اللَّذِي أَقَرَّبِهِ مَشْعُولًا بِحَقِّه، وَإِذَا تَعَذَّرَ إِسْتِيْفَاؤُ وَ مِنَ الْمُشْتَرِي يَبِيعُهُ الْقَاضِي فِيْهِ كَالرَّاهِنِ إِذَا مَاتَ، وَالْمُشْتَرِي إِذَا مَاتَ مُفْلِسًا وَإِذَا تَعَذَّرَ إِسْتِيْفَاؤُ وَ مِنَ الْمُشْتَرِي يَبِيعُهُ الْقَاضِي فِيْهِ كَالرَّاهِنِ إِذَا مَاتَ، وَالْمُشْتَرِي إِذَا مَاتَ مُفْلِسًا وَإِذَا تَعَذَّرَ إِسْتِيْفَاؤُ وَ مِنَ الْمُشْتَرِي يَبِيعُهُ الْقَاضِي فِيهِ كَالرَّاهِنِ إِذَا مَاتَ، وَالْمُشْتَرِي إِذَا مَاتَ مُفْلِسًا وَالْمَشْتَرِي إِنْ الْمُكْونَ مِنَ الْمُشْتَرِي يَبِيعُهُ الْقَاضِي فِيهِ كَالرَّاهِنِ إِذَا مَاتَ، وَالْمُشْتَرِي إِنْ الْمُشْتَرِي إِنْ الْمُشْتَرِي إِنْ الْمُشْتَوِي إِنْ الْمُلْ شَيْعَالُ اللَّهِ مُنْ إِنْ لَمُ يُونَ الْمُشْتَرِي الْمَالُ شَيْعَ اللَّهُ مِنْ الْمُشْتَرِي الْمَالُلُ اللَّهُ مِنْ الْمُونَ الْفَاضِ ، لِلْمُ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنُ الْمُ اللَّهُ مَنْ الْمُسْتَولِ مَا اللَّهُ الْمُعْتَدِي الْفَافِي الْفَافِي الْمَالُ اللَّهُ الْمُسْتَولِ الْمُ الْمُؤْمِ اللَّهُ الْمُ الْمُلْ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ اللَّالَةُ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُسْتَولِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ اللْمُومُ اللْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ اللْمُؤْمِ الْمُؤْمِ اللْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُلْمُ اللْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمُ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُقَالُ اللْمُؤْمِ الْمُؤْمِ اللْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُو

تروج کے: فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص غلام خرید کرغائب ہوگیا اورغلام بائع کے قبضہ میں ہے اور بائع نے اس بات پر بینہ قائم کردیا

کہ اس نے بیغلام فروخت کیا ہے، تواگر مشتری کاغائب ہونا معروف ہوتو اس غلام کو بائع کے قرضہ میں فروخت نہیں کیا جائے گا، اس

لیے کہ اسے بیچے بغیر بائع کا اپنے حق تک پنچناممکن ہے اور اس میں مشتری کے حق کا ابطال ہے۔ اور اگر بینہ معلوم ہو کہ مشتری کہاں

ہوتا جاتو غلام فروخت کر کے بائع کا خمن اواء کر دیا جائے ، کیونکہ مشتری کی ملکیت بائع کے اقرار سے ظاہر ہوئی ہے، لہذا اس طرح وہ ظاہر

ہوگی جس طرح بائع نے اقرار کیا ہے لین اس کے حق کے ساتھ مشغول ہوکر اور جب مشتری سے بائع کے حق کی وصولیا بی معتقد رہوگی

تو قاضی اس حق کے لیے غلام کوفروخت کردے گا، جیسے را بن جب کہ وہ مرجائے اور مشتری جب مفلس ہوکر مرجائے اور مبیع پر قبضہ

نہ ہوا ہو۔

نہ ہوا ہو۔

برخلاف قبضہ کے بعد، کیونکہ ہائع کاحق میچ کے ساتھ متعلق نہیں رہا، پھر اگر کچھ ﴿ جائے تواسے مشتری کے لیے روک لیا جائے اس لیے کہ وہ اس کے حق کا بدل ہے، اور اگر کم ہوجائے تو مشتری کا پیچھا کیا جائے گا۔

اللغاث:

﴿ غیبة ﴾ روپوژی ۔ ﴿ اِیصال ﴾ پنچانا۔ ﴿ لم یدر ﴾ علم نہ ہو، پتہ نہ ہو۔ ﴿ تعذّر ﴾ مشکل ہوگیا، دشوار ہوگیا۔ ﴿ استیفاء ﴾ پوراپورا حاصل کرنا۔ ﴿ فضل ﴾ برُھ جائے ، زائد ہو جائے۔ ﴿ نقص ﴾ کم ہو جائے ، گھٹ جائے۔

قبل القبض غائب موجانے والےمشتری كاتكم:

صورت مسکدیہ ہے کہ ایک مخص نے کوئی غلام خریدا،اس کے بعداس پر قبضہ کرنے سے پہلے وہ غائب ہوگیا اوراس نے ثمن ادا نہیں کیا اور مبیع ابھی تک بائع ہی کے قبضہ میں ہے اور بائع کوروپیوں کی ضرورت ہے توالیی صورت میں اگر بائع غلام کی فروختگی پر

ر أن البدلية جلد المستحد ١٨ يون كرا كاري كرا كاركار ١٤ يون كرا كاركار كا

بینہ قائم کرد ہے اور قاضی کے یہاں جاکراپنا ثمن وصول کرنے کی درخواست دیدے، تو قاضی سب سے پہلے بید دیکھے کہ مشتری کی غیبت معروف ہے یا مجبول ہے، اگر پہلی صورت ہو یعنی مشتری کی غیبت معروف ہواوراس کا پتا ٹھکانہ معلوم ہوتو بائع سے کہا جائے گا کہ بھائی مشتری کے پاس جاؤ اور جاکراس سے اپنا ثمن وصول کر واوراس غلام کو دوبارہ نہیں فروخت کیا جائے گا، کیونکہ بچھ کے بغیر بھی بائع کے لیے مشتری ہے دی کا ابطال ہے اور کسی کے حق کو باطل کرنا بائع کے لیے مشتری ہے۔ اس لیے اگر مشتری کے حق کو ابطل کرنا کہ درست نہیں ہے۔ اس لیے اگر مشتری کی غیبت معروف ہوگی تو غلام کا ثمن ای سے لیا جائے گا اور اس دوبارہ نہیں فروخت کیا جائے گا۔ اورا گر مشتری کا پتا ٹھکا نہ معلوم نہ ہوتو اس صورت میں قاضی بائع کی درخواست پرغور کرے گا اور اس کے حق کی ادائیگی کے لیے غلام کو فروخت کیا جائے گا اور اس کا مال تو بہنیں کیا ہے اور غلام کو فروخت کیا جائے گا اور اس کا ممتری کا بی تھی مار ہوئی ہے اور بائع نے اس طرح افرار کیا ہے کہ مشتری اس کا مال تو ہے نہیں کیا ہے اور غلام کو برائم ن کا جی تھی معلوم نہیں ہے اور جائع کے دونہ غلام کو سے بائع کے حق یعنی ثمن کی وصولیا بی معتمد رہے، لہذا قاضی کو بہ حق ہے کہ وہ غلام کو کستری کا بچہ ٹھی نہ بھی معلوم نہیں ہوئی کا حق دونہ کی کھور کہ ہوئی کے اس کے کہ وہ غلام کو کستری کا جی تھی معلوم نہیں ہوئی کا حق دونہ کا حق کے دونہ غلام کو کستری کا جو تھی کہ کہ کستری کا جو تھی دونہ کی کاحق دلواد دے۔

اس کی مثال الیں ہے جیسے اگر را بمن مرجائے اور مرتبن کے لیے اپنا حق وصول کرپانا متعذر ہوجائے تواس صورت میں مرتبن کو یہ ہوتی ہے کہ وہ شکی مربونہ کو فروخت کر کے اپنا دین وصول کر لے، اور جیسے اگر مشتری مبیع پر قبضہ کرنے سے پہلے مفلس ہوجائے اور اس افلاس کی حالت میں اس کا انتقال ہوجائے تواس صورت میں بھی بائع کے پاس موجود مبیع کوفروخت کر کے اسے اس کا ثمن دلوا یا جائے گا۔ گا۔ لہذا جس طرح ان دونوں صورتوں میں مبیع کوفروخت کر دیا جاتا ہے اس طرح صورت مسئلہ میں بھی اگر مشتری کا پتا مسکانہ معلوم نہ ہوتو بھی مبیع کوفروخت کر دیا جاتا ہے اس طرح صورت مسئلہ میں بھی اگر مشتری کا پتا مسکانہ معلوم نہ ہوتو بھی مبیع کوفروخت کر دیا جاتا ہے۔

بعلاف ما بعد القبض النع: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مشتری مبیع پر قبضہ کرنے کے بعد اوائے مثن سے پہلے کہیں غائب ہوجائے اور اس کا کوئی پتا کھ کا نہ معلوم نہ ہوتو اس صورت میں بائع کا بینہ مقبول نہیں ہوگا اور اس کے کہنے پر قاضی مبیع کو دوبارہ فروخت نہیں کرسکتا، کیونکہ مبیع پر مشتری کے ذہے دین ہوگیا ہے، نہیں کرسکتا، کیونکہ مبیع پر مشتری کے ذہے دین ہوگیا ہے، اور چونکہ وہ موجود ہیں ہے، اس لیے اس کے خلاف بائع کا بینہ مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ یہ غائب پر دین کے اثبات کا بینہ ہے اور غائب شخص پر ہمارے یہاں اس طرح کا بینہ معتر نہیں ہے۔

ٹم إن فصل المنے: اس كا حاصل يہ ہے كہ صورت مسئلہ كى پہلی شق میں جب قاضى بائع كے بينہ پر ہینچ كوفروخت كر كے اس كا ثمن بائع كود ہے گا تو يہ دو حال سے خالى نہيں ہوگا، يا تو ثمن بائع كے پہلے والے ثمن سے زيادہ ہوگا يا كم ہوگا، اگر زيادہ ہوگا تو بائع كواس ئے ثمنِ اول كے بقدر دينے كے بعد جو بچ گا اسے قاضى مشترى كے ليے ركھ لے گا كيونكہ بياسى كے حق لينى خريد ہوئے غلام كا بدل ہے اس ليے وہى اس كا زيادہ حق دار ہوگا، اور اگر غلام كائن ثانی ثمنِ اول سے كم ہوتو اس صورت ميں جوكى ہوگى اس كى ادائيگى مشترى ہى كے ذمے ہوگى لہذا جب مشترى آئے گا تو قاضى اس كا كان پكڑ كروہ كى اس سے وصول كر كے بائع كود ہے گا۔

فَإِنْ كَانَ الْمُشْتَرِى اِثْنَيْنِ فَغَابَ أَحَدُهُمَا فَلِلْحَاضِرِأَنْ يَّدُفَعَ الثَّمَنَ كُلَّهُ وَيَقْبِضَهُ، وَمَا إِذَا حَضَرَ الْاخَرُلَمُ

ترجمه: چنانچهاگرمشتری دو ہوں اوران میں سے ایک غائب ہوجائے تو حاضر کواختیار ہے کہ وہ پورائمن اداء کر کے غلام پر قبضہ کرلے اور جب دوسرامشتری حاضر ہوتو وہ اپنے شریک کواپنے جھے کائمن دینے سے پہلے اپنا حصہ نہ لے اور یہ حضرات طرفین بُوَ اللّٰهِ کا قول ہے، امام ابو یوسف ولٹھا فرماتے ہیں کہ جب حاضر مشتری پورائمن اداء کردے تو بھی وہ صرف اپنے جھے ہی پر قبضہ کرے اور اپنے ساتھی کی طرف سے اداء کیے ہوئے ٹمن میں وہ مہتر ع ہوگا، اس پر کہ اس نے دوسرے کے تھم کے بغیر اس کا دین اداء کیا ہے، الہذا وہ اس سے واپس نہیں کے سکتا اور چونکہ وہ اپنے ساتھی کے جھے سے اجنبی ہے البندا اس کے جھے پر قبضہ بھی نہیں کرسکا۔

حضرات طرفین بڑے اللہ اللہ ہے کہ شریک حاضر پورائمن اداء کرنے میں مجبور ہے اس لیے کہ پورائمن اداء کیے بغیراس کے لیے اپنے میں بیٹور ہے اس لیے کہ پورائمن اداء کیے بغیراس کے لیے اپنے حصے سے نفع اٹھا ناممکن نہیں ہے، کیونکہ بیع صفقہ واحدہ ہے۔ اور جب تک ثمن میں سے پھر باقی ہو بائع کو صب بہنے کا حق رہتا ہے اور مجبور شخص واپس لینے کا حق ہے تو اسے اپنا رہتا ہے اور مجبور شخص واپس لینے کا حق ہے تو اسے اپنا پوراحق لینے تک شریک عائب سے حسس مبیع کا بھی حق ہوگا جیسے وکیل بالشراء جب اپنے مال سے ثمن اداء کر دے۔

اللغاث:

﴿ يدفع ﴾ اداكر دے۔ ﴿ نصيب ﴾ حصد ﴿ مضطر ﴾ مجوركيا گيا۔ ﴿ صفقة ﴾ عقد، معاملہ۔ ﴿ معير ﴾ عاريت پر دينے والا۔ ﴿ حبس ﴾ روكنا، قيدكرنا وغيره۔ ﴿ يستو في ﴾ پوراوصول كر لے۔

فدكوره بالامسك مين مشترى دو مون كي صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر دوآ دمیوں نے مشتر کہ طور پر کوئی غلام خریدا اور پھراس کانمن اداء کرنے اور اس پر قبضہ کرنے سے پہلے ایک مشتری غائب ہو گیا تو حضرات طرفین ﷺ کے یہاں تھم یہ ہے کہ نثریک حاضر اس غلام کا پورانمن اداء کر دے اوراس پر قبضہ کرلے اور جب نثریک غائب واپس آئے تو جب تک وہ نثریک حاضر کواپنے جصے کانمن نہیں دیے گا اس وقت وہ غلام میں سے اپنے جصے پر قبضہ نہیں کرسکتا بالفاظِ دیگروہ غلام سے اس وقت تک خدمت وغیرہ نہیں لےسکتا۔

اس کے برخلاف امام ابو پوسف رطیقیلۂ کا فرمان یہ ہے کہ اگر چہ شریک حاضر غلام مبیع کا پورائمن اداء کر دیے کیکن پھربھی اسے صرف اپنے حصہ مبیع پر قبضہ کا اختیار ہے اور شریک غائب کے حصہ پر وہ قابض نہیں ہوسکتا لینی اس کی باری میں خدمت نہیں لے سکتا اور نہ ہی وہ اس کی طرف سے اداء کر دہ نمن کو اس سے واپس لے سکتا ہے، کیونکہ وہ شریکِ غائب کی طرف سے نمن اداء کرنے میں مہتر ع ہے اور تبرع میں رجوع نہیں ہوتا۔ اور پھر شریک ٹانی کے غائب ہونے کی وجہ سے اس کے جھے کا نمن اس کے ذمے دین ہے اور چونکہ شریکِ حاضر نے اس کی اجازت سے اس کا دین اداء کیا ہے، اس لیے اس حوالے سے بھی وہ شریک غائب سے اس کے جھے کا اداء کر دہ نمن واپس نہیں لے سکتا اور جب اسے نمن واپس لینے کا حق نہیں ہے تو شریک غائب کے حصہ مبیعے پر قبضہ کرنے کا بھی اختیار نہیں ہوگا، کیونکہ وہ اس کے جھے کے متعلق اجنبی ہے اور اجنبی کسی دوسرے کے حق اور جھے پر قابض نہیں ہوسکتا۔

ولهما النے: حضرات طرفین بھاتھا کی دلیل ہے ہے کہ بھائی بہاں شریک حاضرشریک غائب کاشن اداء کرنے میں مہتر گ نہیں بکہ مجود اور ہے بس ہے، کونکہ اس کے حصافہ واحدہ کے تحت دونوں نے وہ غلام شریدا ہے بہذا جب تک شمن کا ایک روپہ بھی باقی رہے گا اس وقت تک بائع بھیج کو اپنے پاس رو کے رہے گا اور فلا ہر ہے کہ اس میں شریک حاضر کا ضرر ہے اس لیے وہ اس ضرر کو دور کرنے کے لیے شریک غائب کے حصر کاشن اداء کر دہ شن مجبور ہ اور مجبور شخص کو اپنا جق واپس لینے کا کمل حق ہوتا ہے اس لیے وہ اس ضرر کو دور کرنے کے لیے شریک غائب کے حصر کا اداء کر دہ شن لینے کا حق دار ورجاس لینے کا حق دار ورجاس کے میں کا دیں اداء کر دہ شن لینے کا حق دار ورجاس کے خصر کا اداء کر دہ شن لینے کا حق دار ورجاس کے میں کہور ہوگا اور مجبور ہوگا اور میں میں ہوئے کہ کو کوئی چز رہیں رکھنے کے لیے عاریتا دیدی اس کے بعد مستیم مفلس ہوگیا اور دبن چھڑوانے ہو گا ہور ہوگا اور اسے مستیم کی طرف سے اداء کر دہ رقم کو مستیم سے واپس لینے کا پورا پورا حق ہوگا دار سے مستیم کی طرف سے اداء کر دہ رقم کو مستیم سے واپس لینے کا پورا پورا حق ہوگا دا میں طرح سے معنور کو اور جب اسے شن واپس لینے کا کھمل حق ہوگا دا ورجب اسے شن واپس کینے کا حق کا اداء کیا ہوا شن واپس لینے کا کھمل حق ہوگا دا ورجب اسے شن واپس کینے کا حق کا تو ایک ہوت تک شریک حاضر اس سے حصے کی میں جو گا کہ جب تک شریک غائب اپنے حصر کا شن شریک عاضر کو اداء کی کو کوئی چیز خرید کی تو اس کینے کا مور کی ہوئی جیز خرید کی تو اس کے حصر کاشن وصول کیے بغیر شریک عاضر کو حسم میں جن کی کوئی جیز خرید کی تو اس کے حصر کاشن وصول کیے بغیر شریک عاضر کو حسن میں جن کے کا کھی اختیار ہے۔

قَالَ وَمَنِ اشْتَرَى جَارِيَةً بِأَلْفِ مِثْقَالِ ذَهَبٍ وَفِضَّةٍ فَهُمَا نِصْفَانِ لِأَنَّةُ أَضَافَ الْمِثْقَالَ إِلَيْهِمَا عَلَى السِّوَاءِ فَيَجِبُ مِنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا خَمْسَ مِائَةَ مِثْقَالٍ لِعَدْمِ الْأُولُوبِيَّةِ، وَبِمِثْلِم لَوِاشْتَرَى جَارِيَةً بِأَلْفٍ مِنَ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ يَجِبُ مِنَ الذَّهَبِ مَثَاقِيْلُ وَمِنَ الْفِضَّةِ دَرَاهِمَ وَزُنَ سَبْعَةٍ، لِأَنَّةُ أَضَافَ الأَلْفَ إِلَيْهِمَا فَيُنْصَرَفُ إِلَى الْوَزْن الْمَعْهُودِ فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا.

توجیل: فرماتے ہیں کداگر کسی نے ایک ہزار مثقال سونے اور چاندی کے عوض کوئی باندی خریدی تو وہ دونوں نصف نصف واجب ہیں، کیونکہ مشتری نے سونے اور چاندی دونوں کی طرف کیساں مثقال کو منسوب کیا ہے، لہٰذا ان میں سے ہرایک میں سے پانچ

سومثقال واجب ہوں گے، اس لیے کہ اولویت نہیں ہے۔ اورای کے مثل اگر کسی نے ایک ہزار سونے اور چاندی کے عوض باندی خریدی توسونے میں سے مثقال واجب ہوں گے اور چاندی میں سے وزن سبعہ والے دراہم واجب ہوں گے، اس لیے کہ مشتری نے الف کوان دونوں کی طرف منسوب کیا ہے لہٰذاان میں سے ہرایک میں وزن معہود کی طرف منسوب ہوگا۔

اللغات:

﴿ جاریة ﴾ باندی۔ ﴿ ذهب ﴾ سونا۔ ﴿ فضة ﴾ جإندی۔ ﴿ معهود ﴾ معروف، مشہور۔ ﴿ مثقال ﴾ ایک پیانہ جو ماشہ مرتی کا ہوتا ہے۔ م

مطلق من میں معروف کے متعین ہونے کی بحث:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے کوئی باندی خریدی اورایک ہزار مثقال سونے اور چاندی کواس کا ثمن تھہرایا اور ہزار مثقال کوسونے اور چاندی کواس کا ثمن تھہرایا اور ہزار مثقال کوسونے اور چاندی دونوں کی طرف کیساں منسوب کیا تو بچ درست اور جائز ہے اور اس باندی کا ثمن کیساں طور پر نصف حصہ سونے کا ہوگا اور نصف حصہ چاندی کا ہوگا ، اور ثمن سونے اور چاندی میں سے مشتر کہ طور پر واجب ہوگا۔ اس لیے کہ جب مشتری نے دونوں کوشن تھہرایا ہے اور دونوں میں سے کسی کوتر جج حاصل نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ کسی ایک کوشن تھہرانا ترجیح بلا مرج ہوگا اور ترجیح بلا مرج دونوں کا کیساں طور پر شن تھہرایا جائے گا۔

اسی سے ملتا جلتا ایک دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک ہزار سونے اور چاندی کے عوض کوئی چیز خریدی اوراس نے دراہم یا مثاقیل کو بیان نہیں کیا تواس صورت میں سونے اور چاندی میں سے جووزن جس میں متعارف ہے اس میں سے ثمن واجب ہوگا اور چونکہ سونے میں مثقال کا وزن متعارف ہے، اس لیے پانچ سو مثقال سونا واجب ہوگا اور چاندی میں وزن سبعہ کا دراہم متعارف ہے، اس لیے چاندی میں سے پانچ سو دراہم واجب ہوں گے کیونکہ اس حساب اور تناسب سے مشتری نے مبیع کی قیمت لگائی ہے۔ اس لیے دونوں میں سے نصف نصف واجب ہوں گے۔

فائك: وزن سبعديہ ہے كداس كے دس (١٠) دراجم سات مثقال سونے كے برابر ہوں۔ (عنايدوبنايہ)

قَالَ وَمَنْ لَهُ عَلَى اخَرَعَشَرَةُ دَرَاهِمَ جِيَادٍ فَقَضَاهُ زُيُوفًا وَهُو لَا يَعْلَمُ فَأَنْفَقَهَا أَوْهَلَكَتْ فَهُو قَضَاءٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَةَ وَمَا لَكُو عَلَى الْحَرَاهِمِهِ، لِأَنَّ حَقَّهُ فِي حَنِيْفَةَ وَمَا لَكُو عُلَى الْأَصْلِ، وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمَا لَكُمْ يَادُ مِثْلَ زُيُوفِهِ وَيَرْجِعُ بِدَرَاهِمِهِ، لِأَنَّ حَقَّهُ فِي الْوَصْفِ مَرْعِي كَهُوفِي الْأَصْلِ، وَلَا يُمْكِنُ رِعَايَتُهُ بِإِيْجَابِ ضَمَانِ الْوَصْفِ، لِأَنَّةُ لَاقِيْمَةً لَهُ عِنْدَ الْمُقَابَلَةِ بِجِنْسِهِ فَوَجَبَ الْمَصِيْرُ إِلَى مَا قُلْنَا، وَلَهُمَا أَنَّهُ مِنْ جِنْسِ حَقِّهِ حَتَى لَوْتَجَوَّزَ بِهِ فِيْمَا لَا يَجُوزُ الْإِسْتِبُدَالُ جَازَ فَيَقُعُ بِهِ الْإِسْتِيْفَاءُ، وَلَا يَبْعَى حَقَّهُ إِلاَّ فِي الْجُودَةِ، وَلَا يُمْكِنُ تَدَارُكُهَا بِإِيْجَابِ ضَمَانِهَا لِمَا ذَكُولَنَا، وَكَذَا وَلَا يَظِيْرَلَهُ وَلَا يَظِيْرَلُهُ .

ترجیل: فرماتے ہیں کداگر کی شخص کے دوسرے آدی پردس دراہم کھرے ہول لیکن قرض دارنے اسے کھوٹے دراہم دے دیا

ر أن البدلية جلد المستحد ١٢ المستحد عدى كاركام كابيان

اور قرض خواہ کواس کاعلم نہ ہوا چنا نچہ اس نے ان دراہم کوخرچ کردیا یا وہ ضائع ہوگئے تو حضرات طرفین عُیَشَیّا کے یہاں بیدوائیگی ہے۔
ام ابو یوسف والتی اللہ فرماتے ہیں کہ قرض خواہ قرض دار کواس جیسے کھوٹے دراہم واپس کر کے اس سے اپنے دراہم لے لے، اس لیے کہ
جس طرح اصل میں قرض خواہ کے حق کی رعایت کی گئی ہے اس طرح وصف میں بھی اس کے حق کی رعایت کی گئی ہے اور وصف کا صان واجب کیے بغیر اس کی رعایت کرناممکن نہیں ہے، کیونکہ ہم جنس سے مقابلہ کے وقت اس کی کوئی قیمت نہیں رہ جاتی، الہذا ہماری بیان کردہ علت کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔

حضرات طرفین عُنِیا کی دلیل میہ ہے کہ کھوٹے دراہم بھی اس کے حق کی جنس سے ہیں یہاں تک کہ اگر اس نے اس عقد میں چشم پوشی کرکے کھوٹے دراہم ہی استبدال جائز نہیں ہے تو میہ جائز ہے، لہذا اس سے وصول یا بی تحقق ہوجائے گی اور قرض خواہ کا حق صرف عمد گی میں باتی رہے گا اور عمد گی کا صان واجب کر کے اس کا تد ارک ممکن نہیں ہے اس دلیل کی وجہ سے ہم بیان کر چکے ہیں ، نیز اصل کا صان واجب کر کے ہی ممکن نہیں ہے ، کیونکہ بیخود قرض خواہ پر واجب کرنا ہے اور اس کی کوئی نظیر نہیں ہے۔

اللغات:

﴿ جیاد ﴾ واحد جید ؛ عمده ، بہتر ۔ ﴿ زیوف ﴾ واحد زیف ؛ ردی ، گھٹیا۔ ﴿ موعی ﴾ رعایت رکی جائے گ۔ ﴿ استیفاء ﴾ پورا بورا وصول کرنا۔

قرض كى ادائيكى ميس وصف كالحاظ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مثلانعمان کے ذہ سلمان کے دس عمدہ دراہم قرض تھے، کین نعمان نے چالا کی کی ادراس کے عمدہ دراہم کی جگداسے کھوٹے دراہم دے دیا اور سلمان نے انجانے میں آخیں خرچ کردیا، یا وہ دراہم اس کے پاس ضائع ہوگئے اس کے بعد معلوم ہوا کہ قرض دار نے تو کھوٹے دراہم اداء کیا ہے تو اس صورت میں حضرات طرفین عید اللا کے یہاں معاملہ ختم ہے اور ایک دوسرے کا حساب صاف ہے یعنی قرض دار اپ قرض سے بری الذمہ ہے اور قرض خواہ کا حق اداء کر چکا ہے، جب کہ امام ابو یوسف واللہ کا فرمان میں ہو گے دراہم جسے دراہم اسے واپس کردے اور اس سے یوسف واللہ کی فرمان میں ہو اے دراہم جسے دراہم ایس کردے اور اس سے اسے کہ وہ مقروض خواہ کا قرض خواہ کا قرض اداء نہیں ہوا ہے اور اب بھی مقروض کے ذمے اس کی ادائے گئی باتی اسے دراہم واپس لے، گویا ان کے یہاں قرض خواہ کا قرض اداء نہیں ہوا ہے اور اب بھی مقروض کے ذمے اس کی ادائے گئی باتی

امام ابو یوسف را الله کی دلیل ہے ہے کہ جس طرح اصل میں قرض خواہ کے حق کی رعایت کی جاتی ہے اور مقدار قرض یعنی دس دراہم کی جگہ نو دراہم دینے سے قرض دار بری الذمہ نہیں ہوتا اس طرح وصف میں بھی قرض خواہ کے حق کی رعایت کی جاتی ہے اور کھرے دراہم کی جگہ کھوٹے دراہم کی ادائیگی ہے بھی مقروض قرضے سے سبک دوش نہیں ہوپائے گا۔لیکن پریشانی ہے ہے کہ صرف وصف کا صفان واجب کرکے اس کی تلافی نہیں کی جاسکتی ، کیونکہ اگر دراہم کا دراہم سے مقابلہ ہوتو وصف کی کوئی قیمت نہیں ہوتی اوراکی کھرے درہم کا ایک کھوٹے درہم سے تبادلہ کرنا جائز ہے، معلوم ہوا کہ ہم جنس سے مقابلہ کی صورت میں وصف کی کوئی قیمت نہیں ہوتی اور میں ہوتی اور صورت مسلم میں قرض خواہ کے حق میں وصف کی رعایت کرنا بھی ضروری ہے، اس لیے اس کی بہترشکل وہی ہے جوہم

ر أن البداية جلد الله المستحديد ٨٣ المستحدد المام كايان إلى

نے بیان کیا بینی قرض خواہ مقروض کے اداء کردہ کھوٹے درا ہم کی طرح اسے دس درا ہم واپس کردے اور پھراس سے اپنے کھرے درا ہم واپس لے لے،صاحب کتاب نے فوجب المصیو إلى ما قلناسے اس کوبیان کیا ہے۔

ولهما النے: حضرات طرفین میستیا کی دلیل ہے ہے کہ قرض دار نے جو کھوٹے دراہم اداء کے ہیں وہ بھی دراہم ہی ہیں اگر چہ صفت مین ان دراہم سے الگ ہیں جو قرض خواہ نے اسے دیا تھا، کیکن چٹم پیٹی کے ساتھ اس طرح کا استبدال جائز ہے چانچہ اگر عقد صرف میں کی عاقد نے اپنے ساتھی کو کھر سے دراہم کی جگہ کھوٹے دراہم اداء کیا اوراس نے چٹم پیٹی کر کے آئیس رکھ لیا تو یہ جائز ہے جب کہ عقد صرف میں موضین پر قبضہ کرنے سے پہلے ان کا تبادلہ جائز نہیں ہے، معلوم ہوا کہ دراہم زیوف بھی دراہم جیاد ہی کی جب کہ عقد صرف میں موضین پر قبضہ کرنے سے پہلے ان کا تبادلہ جائز نہیں ہے، معلوم ہوا کہ دراہم زیوف بھی دراہم جیاد ہی کی مفقود ہے، کین اس کی تلافی کی کوئی صورت نہیں ہے، کوئکہ نہو تہ جاؤں کا اصل حق چونکہ نہیں ملا ہے اور صفت جودت کا صفان واجب کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اور جس کی کوئی قبت نہیں ہوتی اس کا صفان واجب کیا جاسکتا ہے، جودت کا صفان تو اس لیے نہیں واجب کیا جاسکتا ہے، اور قرض دار پر اب اصل کا مجمی ضان نہیں واجب کیا جاسکتا ہاں لیجہ کہ اس صورت میں قرض خواہ پر ان کھوٹے دراہم کا صفان واجب ہوگا جواسے قرض دار نے دیے ہیں اور جب کیا جاسکتا ، اس لیے کہ اس صورت میں قرض داراسے دراہم کا صفان واجب ہوگا جواسے قرض دار نے دیے ہیں اور جب کیا جاسکتا ، اس لیے کہ اس صورت میں قرض داراسے دراہم کا صفان واجب ہوگا جواسے قرض دار نے دیے ہیں اور جب کیا جاسکتا ، اس لیے کہ اس اور ظیر نہیں ہے کہ انسان آئے جب کی قائدے کے لیے اپنے او پرضان واجب کرے اور اب صرف ایک ہی بات ہے کہ مقروض کا قرضہ اداء ہو چکا ہے اور ایک ہوگیا ہے۔

قَالَ إِذَا أَفْرَ خَ طَيْرٌ فِي أَرْضٍ فَهُوَلِمَنُ أَحَذَهُ، وَكَذَاإِذَا بَاضَ فِيهَا، وَكَذَاإِذَا تَكَنَّسُ فِيهَا ظَبِيَّ، لِأَنَّهُ مُبَاجٌ سَبَقَتْ يَدُهُ إِلَيْهِ، وَلَأَنَّهُ صَيْدٌ وَإِنْ كَانَ يُؤْخَذُ بِغَيْرِ حِيْلَةٍ، وَالصَّيْدُ لِمَنْ أَخَذَهُ وَكَذَا الْبَيْضُ، لِأَنَّهُ أَصُلُ الصَّيْدِ وَلِهَذَا يَجِبُ الْجَزَاءُ عَلَى الْمُحْرِمِ بِكُسْرِهِ أَوْشَيِّهِ، وَصَاحِبُ الْأَرْضِ لَمْ يُعِدَّ أَرْضَهُ لِذَلِكَ فَصَارَ كَنَصْبِ شَبْكَةٍ لِلْجُفَافِ وَكَمَا إِذَا دَخَلَ الصَّيْدُ دَارَهُ أَوْ وَقَعَ مَا نَثِنَ مِنَ السَّكِرِ أَوِ الدَّرَاهِمِ فِي ثِيَابِهِ لَمْ يَكُنُ لَهُ مَالَمُ السَّكِرِ أَوِ الدَّرَاهِمِ فِي ثِيَابِهِ لَمْ يَكُنُ لَهُ مَالُمُ يَكُنُ لَهُ مَالَمُ يَكُنُ لَهُ مَالَمُ يَكُنُ لَهُ مَالَمُ السَّكِرِ أَوْ الدَّرَاهِمِ فِي ثِيَابِهِ لَمْ يَكُنُ لَهُ مَالَمُ يَكُنُ لَهُ مَالَمُ يَكُنُ لَهُ مَالَمُ يَعْفَلُونُ مَنْ السَّكُورُ أَوْ الدَّرَاهِمِ فِي إِنْوَالِهِ فَيَمْلِكُهُ تَبْعًا لِأَرْضِهِ يَعْمَلِكُهُ تَبْعًا لِأَرْضِهِ إِلَيْهِ النَّابِتِ فِيْهِ، وَالتَّرَابِ الْمُجْتَمِع فِي أَرْضِه بِجِرْيَانِ الْمَاءِ.

ترجملہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص کی زمین میں کسی پرندے نے بچہ جنا تووہ بکڑنے والے کا ہوگا اورایے جب پرندے زمین میں انڈادیا ہواورا سی طرح جب اس میں ہرن نے گھر بنایا ہو،اس لیے کہ بیمباح چیز ہے اور بکڑنے والے کا ہاتھ پہلے اس تک پہنچا ہے اوراس لیے بھی کہ بیشکار ہے اگر چہوہ حیلہ کے بغیر بکڑا گیا ہے، اور شکار بکڑنے والے ہی کا ہوتا ہے اور انڈوں کا بھی یہی تھم ہے،

ر أن البداية جلداف على المسترس ١٠٠ المسترس المالية جلداف على المسترس ١٠٠ المست

کیونکہ وہ شکار کی اصل ہے، اس وجہ سے انڈ اتوڑنے یا بھونے سے محرم پر جزاء واجب ہوتی ہے۔ اور زمین والے نے اس کام کے لیے اپی زمین کو تیار نہیں کیا ہے، البذا یہ سکھانے کے لیے جال پھیلانے کی طرح ہوگیا ، اور جیسے اگر کسی کے گھر میں شکار داخل ہوگیا یا بھری ہوئی شکر یا بھرے ہوئے دراہم کسی کے کپڑوں میں گر گئے تو کپڑے والا اس وقت تک اس کا مالک نہیں ہوگا جب تک کہ اسے روک نہ لے یا اس مقصد سے کپڑے کو پھیلائے ہو، برخلاف اس صورت کے جب کسی کی زمین میں شہد کی تھیوں نے شہد جمع کیا ہو، اس لیے کہ شہد زمین کی پیداوار میں سے شار ہوتا ہے، البذا زمین والا اپنی زمین کے تابع کر کے اس کا بھی مالک ہوجائے گا جیسے وہ درخت جواس کی زمین میں اگا ہواوروہ مٹی جو یانی کے بہاؤسے اس کی زمین میں جمع ہوگئی ہو۔

اللغاث:

﴿ أَفْرِحَ ﴾ پرندے نے بچہ جنا۔ ﴿ باض ﴾ انڈه دیا۔ ﴿ تَكُنّس ﴾ مُحكانہ بنالیا، پٹاه گاه بنالی۔ ﴿ ظبی ﴾ برن۔ ﴿ صید ﴾ شکار۔ ﴿ حیلة ﴾ تدبیر۔ ﴿ بیض ﴾ انڈا۔ ﴿ کسر ﴾ توڑنا۔ ﴿ شبیکة ﴾ جال۔ ﴿ حیلة ﴾ تدبیر۔ ﴿ بیض ﴾ انڈا۔ ﴿ شبیکة ﴾ جال۔ ﴿ جفاف ﴾ سوکنا۔ ﴿ ناب ﴾ اگا ہوا۔ ﴿ سکر ﴾ شکر، چینی۔ ﴿ عسل ﴾ شهرکا چھت بنالیا۔ ﴿ نابت ﴾ اگا ہوا۔

كاشت كارى كى زمين من طنه والي شكاركاحكم:

صورت مسئدیہ ہے کہ ایک محض نے اپنی زمین میں کوئی کاشت کاری کی اور پھر کسی پرندے نے اس زمین میں بیج جن دیے یا انڈے دے دیے دیے یا کسی ہرن نے اس میں اپنا گھر بنالیا اورصاحب ارض نے ان چیز وں میں سے کسی بھی چیز کے لیے زمین کو تیار نہیں کیا تھا تو اس صورت میں خاص صاحب ارض اس کا ما لک نہیں ہوگا، بلکہ جو خص پہلے اس زمین میں موجود بیچ یا انڈے یا ہرن کو جو سب سے پہلے پکڑے گا وہی ان کا مالک ہوگا خواہ وہ صاحب ارض ہو یا کوئی اور ہو، کیونکہ ان میں سے ہرایک چیز مباح ہے اور مباح چیز کے متعلق ضابط یہ ہے کہ جو پہلے پکڑتا ہے وہ اس کی مملوک ہوجاتی ہے، اس لیے پکڑنے والا ہی پکڑی ہوئی چیز کا مالک ہوگا ، اس سلسلے کی دوسری دلیل ہے ہو ہیسب شکار ہیں اور شکار کے متعلق صاحب شریعت حضرت محمد منافظیا کے اور مان ہے ہا لصید لمن احدہ یعنی جو شکار پکڑے گا وہی اس کا مالک ہوگا خواہ اسے حیا ہے پکڑے یا بغیر حیا ہے کی جو شکار پکڑے گا وہی اس کا مالک ہوگا خواہ اسے حیا ہے پکڑے یا بغیر حیا ہے کی بغیر حیا ہے کی جو شکار سیارے کے بیار نے کا میں ہوگا۔

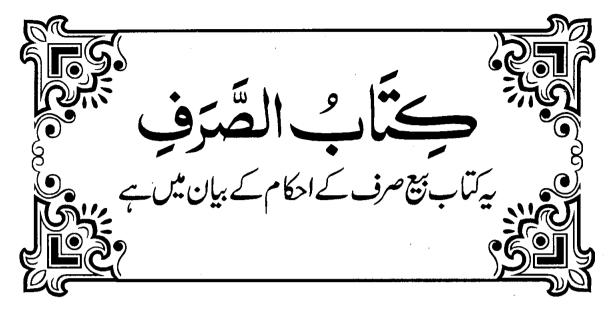
و كذا البيض النع: فرماتے ہیں كمصورت مسكد ميں جو تھم شكاركا ہو وہى اس كے انڈوں كا بھى ہے اورجس طرح شكاركو كيڑنے والا انڈوں كا بھى مالك ہوجائے گا، اس ليے كه اگر چه انڈا شكار نہيں ہے ليان شكاركا مالك ہوجائے گا، اس ليے كه اگر چه انڈا شكار نہيں ہے ليكن شكاركى اصل اور بڑ ہے لہذا جو تھم سبب كا ہوگا وہى مسبب كا بھى ہوگا۔ اور شكار كے انڈوں كے شكار كے تم ميں ہونے كى دليل مير بھى ہے كه اگر كوئى محرم شكار كے انڈے تو روے يا بھون لے تو اس پر جزاء واجب ہوتى ہے، معلوم ہوا كہ شكار اور اس كے انڈوں كا تھم ايك ہى ہے۔

وصاحب الأرض الغ: اس كا حاصل يه ہے كه ماقبل ميں بيان كردہ جمارى تمام صورتوں ميں پكڑنے والا اس وقت شكار وغيرہ كاما لك جوگا جب صاحب ارض نے اپنى زمين كوكسى دوسرے كام كے ليے ركھا ہو،كيكن اگر صاحب ارض نے شكار وغيرہ پكڑنے

ر أن البدلية جلد في المستخدم
کے مقصد سے اس زمین کوچھوڑ رکھا ہے تو اس صورت میں اس زمین کے شکار کا صرف وہی مالک ہوگا اور کسی دوسرے کے لیے مالک ہونا تو در کنار اس میں ہاتھ ڈالنا بھی حلال اور جا بڑنہیں ہوگا۔

آپان مثالوں سے بھی اے اچھی طرح سمجھ سکتے ہیں:

- (۱) ایک مخف نے اپنا جال پھیلا یا اور اس میں کوئی پرندہ آکر کھنس گیا تو ید دیکھا جائے گا کہ اس نے سمقصد سے جال پھیلا یا تھا سکھانے کے لیے عمایرندہ پھنسانے کے لیے؟ اگر اس نے سکھانے کی نیت سے پھیلا یا تھا تو اس میں آکر سپننے والا پرندہ مباح ہوگا اور جو پکڑے گا وہی اس کا مالک ہوگا۔ اور اگر اس نے شکار پھنسانے کے لیے جال پھیلا یا تھا تو اس صورت میں جال والا ہی اس کا مالک ہوگا اور دوسرے کے لیے اس میں پھنسا ہوا شکار پکڑ نا مہاح نہیں ہوگا۔
- (۲) دوسری مثال بیہ ہے کہ ایک شخص کے گھر میں پرندہ گھُسالیکن مکان مالک کواس کاعلم نہ ہوسکا اور پھروہ پرندہ بکڑا گیا تو بکڑنے والا ہی اس کامالک ہوگا، ہاں اگر کوئی شخص اسی نیت سے اپنا مکان یا مکان کا روثن دان کھولے رہے اور پھراس میں شکار گھس آئے تو مالک مکان ہی اس کا مالک ہوگا۔
- (٣) تیسری مثال ہے ہے کہ ایک شخص نے ثیر پنی پھیلا دی یا دراہم بھیر دیے اوروہ کی آ دی کے پھیلائے ہوئے کپڑے میں جاگرے تو اب کپڑے والے کی ثبت اوراس کا اراوہ دیکھا جائے گا کہ اس نے کس مقصد سے کپڑا پھیلایا تھا چنا نچہ اگر اس نے وہ سمیٹنے کے لیے کپڑا پھیلایا تھا اوراس میں دراہم وغیرہ گرنے کے بعداس نے اپنا کپڑا سمیٹ لیا اورگرے ہوئے دراہم کوجھ کرلیا تو وہ اس کا مالک ہوگا ، یا اگر اس صورت میں کوئی دوسرا اے اٹھا لے تو وہ اس کا مالک ہوگا ، یا اگر اس صورت میں کوئی دوسرا اے اٹھا لے تو وہ اس کا مالک ہوگا ۔ ہوئے کا الک ہوگا ۔ ہوئا ، بال اگر اس صورت میں کوئی دوسرا اے اٹھا لے تو وہ اس کا مالک ہوگا ۔ ہوئا کا الک ہوگا ۔ ہوئا کا الک ہوگا ، ہوگا ، ہوگا ، ہوگا ، ہوگا ، چنا نچہ آگر صاحب ارض نے اپنی زمین ہوگا اورائی کے مطابل تھا ہوگا تو وہ اس کا مالک ہوگا اورائی کے مطابل تھا ہوگا تو وہ اس کا مالک ہوگا اورائی کے مطابل تھا ہوگا تو وہ کا سالما لک ہوگا ۔ ہوئا کو کہ کا مسئلہ اس سے الگ اور جدا ہے چنا نچہ آگر کسی کی بیداوار اور حاصل ہے جا کہ گا اور بیس کا مالک ہوگا اور بیس بیس ہوگا تو کہ کا مسئلہ اس سے الگ اور جدا ہے جنا نچہ آگر کسی کی بیداوار اور حاصلات میں سے شار کیا جا تا ہے ، لہذا جس طرح زمین صاحب زمین کی مملوک ہوگا ہور تھی نے دائل ہوگا ۔ ہوگا وہ رسی کی مملوک ہوگا ہور تھی نے دائل ہوگا ۔ ہوگا ہور سال کی اسلما کی جو نے والی مٹی مملوک ہوگا ور بیس میں کی مملوک ہوگا ور بیس کے بہاؤ ہے زمین میں کا مملوک ہوگا ور بیس کے مہاؤ ہے زمین ساحب ارض کا مملوک ہوتا ہور بیائی کے بہاؤ ہے زمین میں جملا ہوگا ور شال ہوگا ہور خس کے لیے اور خال اور شامل ہوگا ہور دسرے کے لیے اے نکالنا طال نہیں ہوگا ۔



بھے کی اقسام میں سے ایک قتم بھے صرف ہے اورصاحب کتاب نے اسے دیگر انواع بیوع سے موخر کیا ہے اور اس تاخیر کی وجہ یہ ہے کہ بھے صرف میں دونوں عوض ثمن ہوتے ہیں اور عقد بھے میں ثمن وصف ہوتا ہے اور بیجے اصل ہوتی ہے اور یہ بات تو بہت پرانی ہوچکی ہے کہ اصل وصف پر مقدم ہوتی ہے اور اس کا بیان بیانِ وصف سے پہلے ہوتا ہے۔ (بنایہ کا/۵۰)

> بیع صرف کے لفوی معنی ہیں، زیادتی کرنا، اضافہ کرنا، پھیرنا۔ بیع صرف کے شرعی معنی ہیں تمن کے عوض تمن کا معالمہ کرنا۔

قَالَ الصَّرُفُ هُوَ الْبَيْعُ إِذَا كَانَ كُلُّ وَاحِدٍ مِّنْ عِوَضَيْهِ مِنْ جِنْسِ الْأَثْمَانِ سُمِىَّ بِهِ لِلْحَاجَةِ إِلَى النَّقُلِ فِى بَكَلِيهِ مِنْ يَدٍ إِلَى يَدٍ، وَالصَّرُفُ هُوَ النَّقُلُ وَالرَّدُّ لُغَةً، أَوْ لِأَنَّهُ لَا يَطْلُبُ مِنْهُ إِلَّا الزِّيَادَةُ إِذْلَا يَنْتَفِعُ بِعَيْنِهِ، وَالصَّرَفُ هُوَ الزِّيَادَةُ لُغَةً، كَذَا قَالَهُ الْحَلِيْلُ، وَمِنْهُ سُمِيَّتِ الْعِبَادَةُ النَّافِلَةُ صَرَفًا.

ترجمل: صرف بھی بیچ ہے جب کہ اس کے دونوں عوض میں سے ہرا کیٹن کی جنس سے ہو، اس کا نام اس لیے صرف رکھا گیا ہے کہ اس کے دونوں بدل میں ہاتھ در ہاتھ نقل کرنے کی ضرورت پڑتی ہے اور لغت میں منتقل کرنے اور پھیرنے ہی کو صرف کہتے ہیں یا اس وجہ سے کہ اس سے صرف زیادتی مطلوب ہوتی ہے، کیونکہ اس کے عین سے فائدہ نہیں اٹھایا جاتا، اور لغت میں زیادتی کو بھی صرف کہتے ہیں۔

کہتے ہیں، خلیل نحوی نے ایسے ہی بیان کیا ہے اور اس وجہ سے عرادت نافلہ کو بھی صرف کہتے ہیں۔

اللّغاث:

ر آن البداية جلد المستحد مد يحص المستحد المامايان على

ميع صرف كى تعريف اور وجرتسميه:

فرماتے ہیں کہ تھے کی اقسام وانواع میں سے ایک قیم تھے صرف ہے اور صرف کے دونوں عوض ٹمن کی جنس سے ہوتے ہیں مثلا سونا سونے کے عوض، چاندی چاندی چاندی کے عوض اور چونکہ دونوں عوض کو ہاتھ در ہاتھ نتقل کرنے اور پھیرنے کی نوبت آتی ہے ای لیے اس عقد کو'' صرف' کہتے ہیں، صرف کو صرف کہنے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ خلیل نحوی کی صراحت کے مطابق صرف کے لغوی معنی ہیں زیادتی کرنا اور چونکہ کہ عقد صرف سے بھی زیادتی مطلوب ہوتی ہے اور اس کے عوض کے عین یعنی سونے چاندی سے براہ راست فائدہ نہیں حاصل کیا جاتا، بل کہ ان کی تجارت اور بھے سے زیادتی مطلوب ہوتی ہے مثلاً کھرے کے بدلے کھوٹا دیدے یا غیر ڈھلے ہوئے کے عوض ڈھلا ہوادید ہے تو ظاہر ہے کہ بیا کی طرح کی زیادتی ہے اور زیادتی بھی عقد صرف سے مقصود ہوتی ہے اس لیے اس حوالے سے بھی اس کا نام صرف رکھا گیا ہے اور اس زیادتی کے پیش نظر نوافل کو بھی صرف کہا جاتا ہے ، کیونکہ وہ بھی فرائض سے زائدا کیک الگ عبادت ہے چنا نچہ حدیث پاک ہیں ہے من انتھی الی غیر آبید لایقبل اللہ منہ صرف و لا عدلا یعنی جس شخص نے اپنے باپ کے علاوہ کی طرف اپنا نسب منسوب کیا اللہ تعالی نہ تو اس کے نفل کو قبول کرتے ہیں اور نہ ہی فرض کو اس حدیث میں بھی صرف فی اور زیادتی کے ہیں۔

قَالَ فَإِنْ بَاعَ فِضَّةً بِفِضَّةٍ أَوْذَهَبًا بِذَهَبٍ لَا يَجُوْزُ إِلَّا مَثَلًا بِمَثَلٍ وَإِنِ اخْتَلَفَتُ فِي الْجَوْدَةِ وَالصِّيَاعَةِ لِقَوْلِهِ الْعَلِيْثَةِ إِلَّا مَثَلًا بِمَثَلِ وَإِنْ الْمَثَلُ بِمَثَلِ وَالْفَضْلُ رِبُوا)) الْحَدِيْثُ، وَقَالَ الْتَلَيْثَةُ إِلَا جَيِّدُهَا وَرَدِيَّهَا سِوَاءٌ وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ فِي الْبَيُوعِ.

ترجمل: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے چاندی کوچاندی کے عض فروخت کیا یا سونے کوسونے کے عوض فروخت کیا تو جائز نہیں ہے گر برابر برابراگر چہ عدگی اور ڈھلائی میں مختلف ہوں ،اس لیے کہ آپ من اللہ تا کا ارشاد گرامی ہے سونا سونے کے عوض برابر برابر وزن دروزن اور ہاتھ در ہاتھ (بچا جائے) اور زیادتی سود ہے۔اور آپ من اللہ تی فرمایا کہ اموال کا جیداور ردی ہونا برابر ہے اور کتاب البیوع میں ہم اسے بیان کر چکے ہیں۔

اللغاث:

﴿ فضّة ﴾ چاندی۔ ﴿ ذهب ﴾ سونا۔ ﴿ جو دة ﴾ عمرگ ۔ ﴿ صياغة ﴾ وُ علائی، كاريگری۔ ﴿ الفضل ﴾ اضافہ۔ ﴿ ردى ﴾ كُثيا، كمتر ۔

تخريج

• اخرجہ البخاري في كتاب البيوع باب بيع الذهب بالذهب، حديث: ٢١٧٥.

يع مرف كا لمريقه:

ر آن البداية جلد المستحدة ١٨ يست ١٨ يست كامكامكايان ع

کے لیے وزن کے اعتبار سے دونوں عوض کا برابر اور ہم وزن ہونا شرط ہا گر چے عمدگی اور ڈھلائی میں تھوڑ ابہت فرق ہولیکن وزن کے اعتبار سے برابر ہوتو تئے درست اور جائز ہے۔ اور اس سلسلے میں بیرحدیث بین دلیل ہے الذھب بالذھب و الفضة بالفضة و البر بالبر و الشعیر بالشعیر و التمر بالتمر و الملح بالملح مثلا بمثل یدا بید و الفضل ربوا۔ کہ اگر کوئی شخص سونے کوسونے کے عوض یا جائوں کے عوض یا گیدم کوئیدم کے عوض لیتا یا دیتا کے عوض یا چاندی کو چاندی کے عوض یا گندم کے عوض لیتا یا دیتا ہے تو اسے چاہیے کہ برابری اور مساوات کا پورا پورا خیال رکھے اور یہ بات ذہن میں رکھے کہ زیادتی سوداور ربوا ہے۔ اس لیے زیادتی ہرگز نہ ہونے پائے اور اگر عمدگی اور ڈھلائی میں پچھ فرق ہوجائے تو کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ صاحب شریعت نے اس فرق کا کوئی ہرج نہیں ہے کیونکہ صاحب شریعت نے اس فرق کا کوئی اعتبار نہیں کیا ہے۔ اور ان میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اعتبار نہیں کیا ہے چنا نچہ آپ مگل ٹی ٹی ٹی نے فر مایا جید ھا ور دیتھا سواء کہ نقود کا جیداور گھٹیا برابر ہے اور ان میں کوئی فرق نہیں ہے۔

قَالَ وَلَا بُدَّ مِنْ قَبْضِ الْعِوَضَيْنِ قَبْلَ الْإِفْتِرَاقِ لِمَا رَوَيْنَا وَلِقُولِ عُمَرَ عَلَيْهَ وَإِن اسْتَنْظَرَكَ أَنْ يَدْحُلَ بِيْتَهُ فَلَا تَنْظُرُهُ، وَلَأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ قَبْضِ أَحَدِهِمَا لِيَحْرُجَ الْعَقْدُ مِنَ الْكَالِيءِ بِالْكَالِيُ، ثُمَّ لَا بُدَّ مِنْ قَبْضِ الْاَحْرِتَحْقِيْقًا لِلْمُسَاوَاةِ فَلَا يَتَحَقَّقُ الرِّبُوا، وَلَأَنَّ أَحَدُهُمَا لَيْسَ بِأَوْلَى مِنَ الْاَحْرِ فَوَجَبَ قَبْضُهُمَا سِواءٌ كَانَا يَتَعَيَّنَانِ لِلْمُسَاوَاةِ فَلَا يَتَعَيَّنَانِ الْاَحْرُ لِإِطْلَاقِ مَا رَوَيْنَا، وَلَأَنَّهُ إِنْ كَانَ كَالْمَصُوخِ أَوْ لَا يَتَعَيَّنَانِ كَالْمَصُووْفِ أَوْ يَتَعَيَّنَانِ كَالْمَصُووْفِ أَوْ يَتَعَيَّنُ أَحَدُهُمَا وَلَا يَتَعَيَّنُ الْاَحْرُ لِإِطْلَاقِ مَا رَوَيْنَا، وَلَأَنَّهُ إِنْ كَانَ يَتَعَيَّنَانِ كَالْمَصُووْفِ أَوْ يَتَعَيَّنَ الْاَحْرُ لِإِطْلَاقِ مَا رَوَيْنَا، وَلَأَنَّهُ إِنْ كَانَ يَتَعَيَّنَ فَفِيهِ شُبْهَةً عَدَمِ التَّغِينِ لِكُونِهِ ثَمَنًا خِلْقَةً فَيُشْتَرَطُ قَبْضُهُ إِعْبَارًا لِلشَّبُهِ فِي الرِّبُوا، وَالْمُرَادُ مِنْهُ الْإِنْوَانَ الْوَلَولِ ابْنِ عُمَرَ عَلَيْقِهُ وَإِنْ وَتَبَ مِنْ سَطْحِ فَيْبُ مَعَةً وَاحِدَةٍ أَوْنَامَا فِي الْمَعْتَبُومُ مَا وَلَا الْمُعْتَبُومُ مَا لَالسَّلَعِ، بِخِلَافِ حِيَارِ الْمُحَيِّرَةِ لِأَنَّهُ يَبْطُلُ بِالْمِعْرَاضِ .

ترجمه: فرماتے ہیں کہ جدا ہونے سے پہلے عوضین پر بقفہ کرنا ضروری ہے اس حدیث کی وجہ سے جوہم روایت کر چکے اور حضرت عمر خالتی کے اس فرمان کی وجہ سے کہ اگر وہ تم سے اپنے گھر میں داخل ہونے کی مہلت مائے تو اسے مہلت مت دو۔ اور اس لیے بھی کہ احدالعوضین پر تو بقضہ ضروری ہی ہے، تا کہ عقد کالی بالکالی ہونے سے خارج ہوجائے، پھر مساوات ثابت کرنے کے لیے بھی قبضہ ضروری ضروری ہے تا کہ ربوانہ ہونے پائے، اور اس لیے کہ عوضین میں سے کوئی دوسرے سے اولی نہیں ہے، اس لیے دونوں پر بقضہ ضروری ہے خواہ وہ دونوں متعین ہوجاتے ہوں جیسے ڈھلی ہوئی چیزیامتعین نہ ہوتے ہوں جیسے ڈھلا ہواسکہ یا ان میں سے ایک متعین ہوتا ہو اور دوسرامتعین نہ ہوتا ہواس حدیث کے مطلق ہونے کی وجہ سے جوہم نے روایت کی۔

اوراس لیے کہ اگر چہوہ متعین ہوجاتا ہوتا ہم پھر بھی اس میں عدم تعیین کا شبہ ہے اس لیے کہ وہ پیدائش طور پرشن ہے۔لہذا شبہة الربوا کا اعتبار کرتے ہوئے اس پر قبضہ کرنا شرط ہوگا۔اورافتر ات سے افتو اق بالأبدان مراد ہے یہاں تک کہ اگر عاقدین مجلس سے اٹھ کرایک سمت میں ایک ساتھ چلنے گلے یا دونوں مجلس میں سوگئے یا دونوں پر بے ہوشی طاری ہوگئ تو عقد صرف باطل نہیں ہوگا،

ر من البعليه جلد المستحد ١٩ يست كامكامكايان ي

اس کیے کہ حضرت ابن عمر نوائٹن کا ارشادگرامی ہے کہ اگر ایک عاقد حصت سے کود جائے تو تم بھی اس کے ساتھ کود جاؤ، اور جو کچھ ہم نے بیان کیا ہے وہ عقدِ سلم کے رأس المال پر قبضہ کرنے میں بھی معتبر ہے۔ برخلاف مخیر ہ کے خیار کے، کیونکہ وہ اعراض سے باطل ہوجا تا ہے۔

اللَّغَاتُ:

﴿ افتراق ﴾ علیحدگ۔ ﴿ استنظر ك ﴾ تجھ سے مہلت مائے۔ ﴿ كالى ﴾ ادھار۔ ﴿ ربوا ﴾ سود۔ ﴿ مصوع ﴾ جس پر دُھلائى يا كوئى اور سناروں كا كام كيا گيا ہو۔ ﴿ مضروب ﴾ كى متعين شبيه پر دُھالا گيا سكه وغيره۔ ﴿ اغمى ﴾ غثى طارى ہوگئ۔ ﴿ وثب ﴾ كود جائے ، چھلائك لگا دے۔

صرف میں تقابض کی شرط:

صورت مسئلہ رہے کہ با تفاق علاء وفقہا عاقدین کے مجلس عقد سے جدا ہونے سے پہلے بیچ صرف کے دونوں عوض پر قبضہ کرناضروری ہے۔

اوراس سلسلہ میں نقلی اور عقلی کی دلیلی ہیں نقلی دلیل وہ حدیث ہے جس میں آپ مُن اَلَّیْتِ نے نقو دکوہم وزن اور ہاتھ در ہاتھ بیجنے کی تاکید فرمائی ہے، اس حدیث ہے ہمارااستدلال بایں طور ہے کہ اس میں بدابید کا جولفظ ہے وہ قبضہ ہی کے معنی میں ہے، لہذا عقدِ صرف کی در تنگی کے لیے مجلسِ عقد میں دونوں عوض پر قبضہ ضروری ہے، اس سلسلے کی دوسری دلیل حضرت عمر محا وہ ارشاد گرامی بھی عقدِ صرف کی در تنگی کے لیے مجلسار شاد فرمایا تھاو اِن استنظر ک اُن ید حل بیته فلا تنظرہ کہ نقو دکی تھے ہاتھ در ہاتھ ہی ہوئی چاہئے اور اُس سے ہمی معلوم ہوا کہ اور اگر عاقدین میں سے کوئی گھر جانے اور وہاں سے سامان لانے کی مہلت مائے تو اسے ہرگز مہلت دو، اس سے بھی معلوم ہوا کہ صحبِ صرف کے لیے مجلس عقد میں عوضین پر تضبہ کرنا ضروری ہے۔

عوضین پر قبضہ کرنے کی عقلی دلیل ہے ہے کہ بیج الکالی باکالی سے بیخے کے لیے ایک عوض پر قبضہ کرنا ضروری ہے اور دوسرے پر قبضہ اس کیے ضروری ہے تاکہ دونوں میں مساوات اور برابری ہوجائے اور کی عوض میں کی یا زیادتی کی وجہ سے ربوانہ لازم آئے، ورخہ تو آگر ایک عوض پر قبضہ ہوگا وہ نقد ہوگا اور جس پر نہیں قبضہ ہوگا وہ ادھار رہے گا اور النقد خیر من النسینة والے ضا بطے کے تحت عوض مقبوض غیر مقبوض سے فائق ہوجائے گا حالانکہ بج صرف کے دونوں عوض ثمن ہونے کی وجہ سے مساوی اور برابر ہیں اور کی کوئی پر فوقیت یا فضیلت حاصل نہیں ہے، اس لیے اس حوالے سے بھی دونوں عوض ثمن ہونے کی وجہ سے مساوی اور برابر ہیں اور کی کوئی پر فوقیت یا فضیلت حاصل نہیں ہے، اس لیے اس حوالے سے بھی دونوں عوض پر قبضہ ضروری ہے تاکہ کی عوض کی ترجیح لازم نہ آئے۔ اور قبضہ کا بیے تھم عام ہے لیعنی خواہ دونوں عوض متعین کرنے سے متعین ہوتا ہوا در دوسرا متعین کرنے سے متعین نہ ہوتے ہوں جیسے درا ہم ودنا نیریا ان میں سے ہوجاتے ہول اور ڈھلے ہوئے ہوں جیسے برتن اور زیورات یا متعین کرنے سے متعین نہ ہوتے ہوں جیسے درا ہم ودنا نیریا ان میں سے ایک متعین ہوتا ہوا در دوسرا متعین نہ ہوتا ہو ہر صورت دونوں عوض پر قبضہ کرنا ضروری ہے اور کی ایک پر قبضہ کرنے سے عقد صرف شیح نہیں ہوگا، کیونکہ اللہ ھب باللہ ھب و الفیضة بالفیضة المنے والی ہماری روایت کردہ حدیث میں بدا بیدکا جو تھم ہو وہ عام ہو اور اس میں متعین ہونے والے باغیر متعین ہونے والے باغیر متعین ہونے والے نفود کی کوئی تفصیل نہیں ہے۔

و لأنه إن كان الخ: بقول صاحب عنايد يهال سے ايك اعتراض كا جواب ہے، اعتراض يد ہے كه آپ كاعلى سبيل العموم مر

ر آن البدليه جلد المسترس و المسترس و المسترس المام كابيان الم

طرح کے نقو دہیں عوضین پر قبضہ کومشر وط قرار دینا درست نہیں ہے،اس لیے کہ عوضین پر قبضہ نہ کرنے سے بیع الکالی والی خرابی بچ المضر وب بالمضر وب یعنی دراہم ودنانیر والی صورت میں تو لازم آتی ہے، کیکن دراہم کے علاوہ ڈھلے ہوئے برتن اور زیورات وغیرہ چونکہ تعین کرنے سے تعین ہوجاتے ہیں اس لیے اس صورت میں تیج الکالی با لکالی بھی لازم نہیں آئے گی اور ربوا بھی متحق نہیں ہوگا،لہٰذااس صورت میں عوضین پر قبضہ مشروط نہیں ہونا چاہیے؟

صاحب کتاب ای کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اشیائے مصوغہ اگر چہتعین کرنے سے متعین ہوجاتی ہیں ،کیکن چونکہ یہ پیدائش طور پرشن ہوتی ہیں ،اس لیے ان میں عدم تعیین کا شہد رہتا ہے اور بیشبہ ہے کہ ربوا کومتلزم ہے اور جس طرح حقیقت وربوا حرام اور ناجائز ہے ای طرح ہے کہ ربوا بھی حرام ہے ،اس لیے ہم کہتے ہیں کہ اشیائے مصوغہ اور غیر مصوغہ سب میں عوضین پر قبضہ کرنا شرط اور ضروری ہے۔

والمواد منه المخ: فرماتے ہیں کہ متن میں جوہم نے آبل الافتراق کی شرط لگائی ہے اس سے افتراق باالاً بدان مراد ہے یعنی عاقدین کے جسم وجان اور ابدان کے طور پر جدا ہونے سے پہلے پہلے جائس عقد میں عوضین پر قبضہ کرنا ضروری ہے چنا نچہا گروہ دونوں مجلس عقد سے اٹھ کر ایک ساتھ ایک ہوگئ تو اس سے عقد صرف باطل نہیں ہوگا ، کیونکہ افتراق بالاً بدان نہیں پایا گیا۔ اس کی تائید حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالی عنہ کے اس فرمان گرامی سے بھی ہوتی ہے جس میں انھوں نے نقود کی خریدو فروخت کرنے والوں کو ہم جنس میں کی زیادتی کے ساتھ فروخت کرنے سے منع فرمایا ہے اور افتراق بالاً بدان سے پہلے عوضین پر قبضہ کرنے کو شرط اور ضروری قرار دیتے ہوئے یہاں تک فرمادیا کہ و إن و قب عن سطح اور افتراق بالاً بدان نہ ہونے پائے اور عقد صرف بطلان سے نی جائے ۔

و كذا المعتبر النج: فرماتے ہیں كہ بيے سلم ميں بھى جوہم نے قبل الافتر اق رأس المال پر قبضه كى شرط لگائى ہے اس سے بھى افتر اق بالاً بدان ہى مراد ہے، اس كے برخلاف اگركوئى شخص اپنى بيوى كوطلاق كا اختيار ديتے ہوئے احتارى نفسك كے اوروہ عورت مجلس سے اٹھ كھڑى ہوتو اگر چہ اس كے ساتھ اس كا شوہر بھى ہوليكن پھر بھى اس كا خيار باطل ہوجائے گا، كيونكه اگر چہ يہاں افتر اق بالاً بدان نہيں ہے تاہم اعراض موجود ہے اور مخير ہكا اختيار اعراض سے بھى باطل ہوجاتا ہے۔

ر آن البداية جدو ي همي المستخدو ١١ ي المان
تروجہ نے: اوراگرسونے کوچاندی کے عوض فروخت کیا توزیادتی جائزہ،اس لیے کہ جانست معدوم ہے اور باہمی قبضہ واجب ہے،
اس لیے کہ آپ مالیڈ کا ارشادگرای ہے سونا چاندی کے عوض سود ہے گریہ کہ ہاتھ در ہاتھ ہو۔ پھر اگر عاقد بن عقد صرف میں عوضین پر یا
ایک عوض پر قبضہ کرنے سے پہلے جدا ہو گئے تو عقد باطل ہوجائے گا، کیونکہ شرط یعنی قبضہ فوت ہے اس وجہ سے اس میں خیار کی شرط لگانا درست نہیں ہے اور نہ ہی میعاد کی (شرط لگانا صحیح ہے) کیونکہ ان میں سے ایک سے قبضے کا استحقاق نہیں رہتا اور دوسرے سے قبضے کا استحقاق فوت ہوجاتا ہے، البتہ اگر مجلسِ عقد میں خیار کوساقط کردیا گیا تو عقد جواز کی طرف لوٹ جائے گا اس لیے کہ فساد مشخکم ہونے سے پہلے فوت ہوگیا ہے۔ اور اس میں امام زفر رہا تھا؛ کا اختلاف بھی ہے۔

اللغاث:

﴿ ذهب ﴾ سونا۔ ﴿ فضّة ﴾ جاندی۔ ﴿ تفاصل ﴾ کی زیادتی۔ ﴿ مجانسة ﴾ ایک بی جنس کا ہونا۔ ﴿ تقابض ﴾ باہمی باہمی باہمی بند۔ ﴿ ربوا ﴾ سود۔ ﴿ هاء و هاء ﴾ نقر کے برلے نقر۔ ﴿ اجل ﴾ میعاد، مرت مقررہ۔ ﴿ یعود ﴾ لوٹے گا۔ ﴿ ارتفاع ﴾ اُنگہ جانا۔ متر قصہ

🛭 اخرجه البخاري في كتاب البيوع باب ما يذكر في يبع الطعام والحكرة، حديث: ٢١٣٤.

ہم وزن اور برابر ہونے کی شرط:

صورت مسکلہ بیہ ہے کہ ماقبل میں جو ہم نے نقو د کی تھے میں ہم وزن اور برابری کی شرط لگائی ہے وہ شرط صرف اور صرف ہم جنس نقو دمیں ہے۔

یمی وجہ ہے کہ آگرکوئی شخص خلاف جنس میں کی زیادتی کے ساتھ لین دین کرے مثلاً سونے کو چاندی کے عوض کی بیشی کے ساتھ فروخت کرے تو درست اور جائز ہے، اس لیے کہ یہاں مجانست معدوم ہے، البتہ دونوں جنس پرمجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے، اس لیے صاحب شریعت حضرت محمط اللی المذھب بالورق دبوا لین سونے کو جاندی کے عوض فروخت کرنا سود ہے البتہ ہاتھ درہاتھ معاملہ ہوتو یہ درست ہے الا تھاء و ھاء سے اسی در شکی کو مشتنی قرار دے دیا گیا ہے۔ بہر حال اگر عاقدین نے مجلسِ عقد میں عوضین پر قبضہ کرلیا تو عقد درست اور جائز ہے اور اگر دونوں عوض یا ایک عوض پر قبضہ کرنے سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو عقد صرف باطل ہوجائے گا، کیونکہ عوضین پر قبضہ کرنا صحبِ عقد کی شرط ہے لہذا جب یہ شرط فوت ہوگی تو إذا فات المشرط فات المشروط والے ضالعے کے حت عقد باطل ہوجائے گا۔

ولھاذا المنے: فرماتے ہیں کہ عقد صرف میں مجلس عقد کے اندر قبضہ مشروط ہونے کی وجہ سے نہ تو اس میں خیار شرط لگانا درست ہے اور نہ ہی اس کے لیے میعاد مقرر کرنا میچ ہے، خیار شرط تو اس لیے درست نہیں ہے کہ بیمن لہ الشرط کے تن میں شبوت ملک سے مانع ہواس کے ہوتے ہوئے قبضہ شخق یعنی واجب نہیں ہوتا اور جب قبضہ واجب نہیں ہوگا تو اس پر ممانی عقد ہے اور باطل ممل میں عقد ہے اور باطل محل میں عقد ہے اور باطل ہے۔ اور میعاد کی شرط لگانا اس کے لیے درست نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے واجب شدہ قبضہ فوت ہوجاتا ہے اور اس قبضہ کا وجوب

مقرر کردہ مدت تک موخر ہوجا تا ہے جب گہ صحبِ عقد کے لیے مجلس عقد ہی میں عوضین پر قبضہ ضروری ہے، اس لیے بیشرط بھی عقد صرف کے منافی ہےاور آپ اچھی طرح جانتے ہیں کہ عقد میں منافی عقد کی شرط لگا تا درست نہیں ہے۔

الا إذا النع: اس کا عاصل ہے ہے کہ اگر عاقدین میں ہے کسی نے اپنے لیے خیاری شرط لگائی کین پھرمجلس کے اندر ہی اس شرط کوسا قط کردیا تواب ہمارے یہاں وہ عقد حائز اور درست ہوجائے گا، کین امام زفر پراٹٹیٹیڈ کے یہاں وہ عقد درست نہیں ہوگا امام زفر پراٹٹیٹیڈ کی دلیل ہے ہے کہ جب خیار کی شرط لگانے سے ایک مرتب عقد فاسد ہو چکا ہے تواب دوبارہ وہی عقد جائز نہیں ہوگا اگر چہشرط ختم کردی جائے۔ ہماری دلیل ہے ہے کہ فیل ہے ہمن لہ الخیار نے خیار کی شرط لگا کرعقد کو تباہی و بربادی کے دہانے پر پہنچا دیا تھا، کین جب اس نے مجلس عقد ہی میں اس شرط کو تتم کردیا تو ظاہر ہے کہ فساد کو سختم ہونے اور جڑ پکڑنے سے پہلے ہی اکھاڑ پھینک دیا اس خوجان اور جڑ پکڑنے سے پہلے ہی اکھاڑ پھینک دیا اس فی وجہ فساد ختم ہوتے ہی عقد جواز کی طرف عود کر آئے گا کیونکہ ضابطہ ہے ہے إذا زال المانع عاد الممنوع یعنی جب مانع زائل ہوجا تا ہے تو ممنوع عود کر آتا ہے۔

قَالَ وَلَا يَجُوزُ التَّصَرُفُ فِي ثَمَنِ الصَّرَفِ قَبْلَ قَبْضِهِ حَتَّى لَوْبَاعَ دِيْنَارًا بِعَشَرَةِ دَرَاهِمَ وَلَمْ يَقْبِضُ الْعُشْرَةَ وَتَّى اشْتَرَى بِهَا ثَوْبًا فَالْبَيْعُ فِي الثَّوْبِ فَاسِدٌ، لِأَنَّ الْقَبْضَ مُسْتَحَقَّ بِالْعَقْدِ حَقَّا لِلَّهِ تَعَالَى وَفِي تَجُويَزِهٖ فَوَاتَهُ وَكَانَ يَنْبَغِي أَنْ يَجُوزُ الْعَقْدُ فِي الثَّوْبِ كَمَا نُقِلَ عَنْ زُفَرٍ رَحَالِالْمَالَيْةِ ، لِأَنَّ الدَّرَاهِمَ لَا تَتَعَيَّنُ، فَيَصُرِفُ الْعَدُّ إلى مُطْلَقِهَا وَلِكِنَّا نَقُولُ الثَّمَنُ فِي بَابِ الصَّرَفِ مُبِيْعٌ، لِأَنَّ الْبَيْعَ لَا بُدَّ لَهُ مِنْهُ، وَلَا شَيْىء سَوَى الثَّمْنَيْنِ فَيُجْعَلُ مُطْلَقِهَا وَلِكِنَّا نَقُولُ الثَّمَنُ فِي بَابِ الصَّرَفِ مُبِيْعٌ، لِأَنَّ الْبَيْعَ لَا بُدَّ لَهُ مِنْهُ، وَلَا شَيْىء سَوَى الثَّمْنَيْنِ فَيُجْعَلُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مُبِيْعًا لِعَدَمِ الْأُولُولِيَةِ، وَبَيْعُ الْمُبِيْعِ قَبْلَ الْقَبْضِ لَا يَجُوزُهُ وَلَيْسَ مِنْ ضَرُورَةٍ كَوْنِهِ مُبِيعًا أَنْ يَكُونَ مُتَعَيَّنًا كَمَا فِي الْمُسْلَمِ إِلَيْهِ.

تروجہ نے: فرماتے ہیں کہ عقدِ صرف کے ثمن پر قبضہ کرنے سے پہلے اس میں تقرف کرنا جائز نہیں ہے، یہاں تک کہ اگر کسی نے دیں درہم کے عض ایک دینارفروخت کیا اور دس درہم پر قبضہ نہیں کیا حتی کہ ان کے عض کوئی کپڑا خرید لیا تو کپڑے میں بچے فاسد ہے، کیونکہ عقد کی وجہ سے قبضہ اللہ کے حق کی وجہ سے واجب ہے اور اس بچے کو جائز قرار دینے میں اس حق کا فوات ہے۔ اور مناسب تھا کہ کپڑے میں بھی بچے جائز ہوجیسا کہ امام زفر رہ تھائی سے منقول ہے، کیونکہ دراہم (عقد میں) متعین نہیں ہوتے، لہذا عقد مطلق دراہم کی طرف عود کرے گا۔ لیکن ہم یہ کہتے ہیں کہ باب صرف میں ثمن مجھے ہوتا ہے کیونکہ بچے کے لیے بچے کا ہونا ضروری ہے اور تمنین کے علاوہ کوئی دوسری چیز ہے نہیں لہذا عدم اولیت کی وجہ سے ہرایک شن کو مجھے قرار دیا جاسکتا ہے اور قبضہ سے پہلے مبچے کی بچے درست نہیں ہے اور اس کے مبچے ہونے سے اس کا متعین ہونا لازم نہیں آتا جسے مسلم الیہ میں ہے۔

اللغاث:

⁻﴿ تجويز ﴾ جائز قرار دينا، اجازت دينا۔ ﴿ عدّ ﴾ تعداد، گنتی۔

ر آن البعليه جلد المحاسبة على المحاسبة على المحاسبة على المحاسبة على المحاسبة المحاس

وضين پر قضے سے پہلے تعرف کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ عقد صرف میں چونکہ دونوں عوض میں سے ہر ہرعوض مبنے اور ہر ہرعوض ثمن بننے کی صلاحت رکھتے ہیں اس لیے قبضہ سے پہلے اس کے کسی بھی عوض میں تصرف کرنا درست نہیں ہے چنا نچہ اگر کسی شخص نے دس درہم کے عوض ایک دینار فروخت کیا اور دس دراہم پر قبضہ کرنے سے پہلے ان کے عوض اس نے کوئی کپڑا خریدلیا تو کپڑے میں بج فاسد ہوجائے گی، کیونکہ میاں جو کپڑے کا ثمن ہے یعنی دس دراہم وہ عقد صرف کا ایک عوض ہے اور عقد صرف کے عوض پر قبضہ کرنا اللہ کا حق ہے جب کہ دس دراہم کے عوض کپڑے کے تھان والی بچ کو جائز قرار دینے میں اللہ کے اس کے حق کوفوت کرنا لازم آتا ہے اور اللہ کے حق کوفوت کرنا لازم آتا ہے اور اللہ کے حق کوفوت کرنا لازم آتا ہے اور اللہ کے حق کوفوت کرنا لازم آتا ہے اور اللہ کے حق کوفوت کرنا لازم آتا ہے اور اللہ کے حق کوفوت کرنا لازم آتا ہے اور اللہ کے حق کوفوت کرنا لازم آتا ہے اور اللہ کے حق کوفوت کرنا لازم آتا ہے اور اللہ کے حق کوفوت کرنا لازم آتا ہے اور اللہ کے حق کوفوت کرنا لازم آتا ہے اور اللہ کے حق کوفوت کرنا لازم آتا ہے اور اللہ کے حق کوفوت کرنا لازم آتا ہے اور اللہ کے حق کرنا درست نہیں ہے۔

ر ہا بیسوال کہ عقد صرف کے عوض پر قبضہ کرنا اللہ کاحق کس طرح ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر عقد صرف کے عوض پر قبضہ نہیں کیا گیا تو ربوالا زم آئے گا اور ربواحرام ہے اور حرام وحلال ہونا اللہ کاحق ہے۔

و سکان ینبغی النے: فرماتے ہیں کہ ظاہر الروایہ کے مطابق تو کپڑے کی بیچ صرف فاسد ہے، کین قیاس کا نقاضایہ ہے کہ کپڑے میں بیچ صرف درست اور جائز ہوجیسا کہ امام زفر رہائی گئے۔ کہ قرار دیا گیا ہے وہ متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے، لہذا فہ کورہ بیچ مطلق دراہم کی طرف عود کرے گی اور مطلق دراہم کے عوض بیج جائز ہے، اس لیے صورت مسئلہ میں بھی فہ کورہ بیچ درست اور جائز ہونی چاہیے۔

ہماری طرف سے اس کا جواب یہ ہے کہ عقد صرف کا ایک عوض بہر حال بہیع ہوتا ہے کیونکہ عقد صرف بجے ہے اور بیع میں مبادلة الممال بالمال ہوتا ہے اس لیے اس میں بھی مبالہ ہوگا اور مبادلہ کے لیے ایک عوض کا بہیع اور دوسرے عوض کا بنن ہونا ضروری ہے جب کہ عقد صرف کے دونوں عوض بنن ہوتے ہیں، اس لیے کہ نقو د پیدائش طور پر بنن ہونے ہیں اب عقد صرف میں بچے کا معنی محقق کرنے کے لیے ایک عوض کو بیج فرار دینا ضروری ہے اور چونکہ یہاں کسی بھی عوض کو بیج بنانے کی کوئی ترجیح نہیں ہے اس لیے ہر ہرعوض بیج بنے کی صلاحیت رکھتا ہے اور قبضہ سے پہلے میں تصرف کرنا جائز نہیں ہے اس لیے ہم کہتے ہیں کہ عقد صرف کے بنن میں قبضہ سے پہلے کی صلاحیت رکھتا ہے اور قبضہ سے پہلے میں تبضہ سے پہلے کے صلاحیت رکھتا ہے اور قبضہ سے پہلے میں تبضہ سے پہلے کی میں قبضہ سے پہلے کی کوئی ترزیبیں ہے۔

ولیس من صوورہ النے: یہال سے ایک اعتراض کا جواب ہے، اعتراض یہ ہے کہ بہ تول آپ کے جب عقد صرف کے دونوں عوض من وجیع ہوتے ہیں توان کو تعین ہونا چاہیے، کیونکہ ہیج متعین ہوتی ہے حالانکہ آپ نے ان عوضوں کوغیر متعین مانا ہے، اس کا جواب یہ ہیکہ ہر ہر ہیج کا متعین ہونا کوئی ضروری نہیں ہوتی، اس کا جواب یہ ہیکہ ہر ہر ہیج کا متعین ہونا کوئی ضروری نہیں ہے، چنا نچہ ہی میں مسلم فیہ بھی ہوتی ہے، لیکن متعین نہیں ہوتی، اس کے اس پہلوکولیکر اعتراض کرنا درست نہیں ہے۔

وَيَجُوْزُ بَيْعُ الذَّهَبِ بِالْفِطَّةِ مُجَازَفَةً، لِأَنَّ الْمُسَاوَاتِ غَيْرٌ مَشْرُوْطَةٍ فِيْهِ، وَلَكِنْ يُشْتَرَطُ الْقَبْضُ فِي الْمَجُورُ بَيْعُ اللَّهِ الْمَجْلِسِ لِمَا ذَكَرُنَا، بِخِلَافِ بَيْعِهِ بِجِنْسِهِ مُجَازَفَةً لِمَافِيْهِ مِنِ احْتِمَالِ الرِّبُوا.

ترجمه: ونے کوچاندی کے عوض اندازے سے فروخت کرنا جائز ہے، کیونکہ اس میں مساوات شرط نہیں ہے البتہ مجلسِ عقد میں

ر ان البداية جلد المستحد ١٩٠٠ المستحد المام كايان كالم

بضہ شرط ہاں دلیل کی وجہ سے جوہم ذکر کر چکے ہیں۔اس کے برخلاف ہم جنس کے ساتھ اندازے سے بیچنے کے،اس لیے کہ اس میں ربوا کا اختال ہے۔

اللغاث:

﴿ ذهب ﴾ سونا _ ﴿ فضَّة ﴾ جإندى _ ﴿ مجازفة ﴾ أنكل كي ساته _ ﴿ ربوا ﴾ سود _

نقودى خلاف جنس الكل سے تع:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ نقو دکوخلاف جنس کے عوض انگل اور انداز ہے سے بیچنا بھی درست اور جائز ہے، کیونکہ اختلاف جنس کی صورت مسئلہ یہ ہے کہ نقو دکوخلاف جنس کے عوض انگل اور انداز ہے سے بیچنے میں اگر کی صورت میں مساوات اور برابری کی شرط ختم ہوجاتی ہے۔ اور جب مساوات کی شرط ختم ہوجاتی ہے تو انداز ہے سے بیچنے میں اگر کی بیشی بھی ہوگی تو اس سے صحب بیچ پرکوئی اثر نہیں پڑے گا ، البتہ مجلس عقد میں عوضین پر قبضہ کرنا شرط ہے، کیونکہ حدیث پاک میں الا تھا و ھاء کے فرمان سے قبضہ کومشر وط قرار دیا گیا ہے۔

اس کے برخلاف اگر نقود کوہم جنس کے ساتھ بچا جائے تو اس میں انگل اوراندازے سے معاملہ کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ اندازے سے فروخت کرنے کی صورت میں کمی بیشی کا شہر ہے گا اور آپ کومعلوم ہے کہ باب ربوا میں شہداورا حمّال کوبھی حقیقت کا درجہ حاصل ہے اس لیے اس صورت سے احتیاط کرنا ہی بہتر ہے۔

قَالَ وَمَنُ بَاعَ جَارِيَةً قِيْمَتُهَا أَلْفُ مِثْقَالِ فِضَةٍ وَفِي عُنِقِهَا طَوْقُ فِضَةٍ قَيْمَتُهُ أَلْفُ مِثْقَالٍ بِأَلْفَي مِثْقَالِ فِضَةٍ وَفَي عُنِقِهَا طَوْقُ فِضَةٍ فَيْمَتُهُ أَلْفُ مِثْقَالٍ بِأَلْفَي مِثْقَالٍ فِضَةٍ وَنَقَدَ مِنَ النَّمَ وَنَقَدَ مِنَ النَّمَ وَنَقَدَ مِنَ النَّمَ وَنَقَالٍ أَلْفُ مِثْقَالٍ ثُمَّ افْتَرَقًا فَالَّذِي نَقَدَ ثَمَنُ الْفِضَّةِ، لِأَنَّ قَبْضَ حِصَّةِ الطَّوْقِ وَاجِبٌ فِي الْمَجْلِسِ لِكُونِهِ بَدُلُ الصَّرَفِ، وَالظَّاهِرُ فِيْهِ الْبِاتْيَانُ بِالْوَاجِبِ، وَكَذَا لَوِ اشْتَرَاهُمَا مَا يَظَى مِثْقَالُ أَلْفٍ نَسِيْئَةً وَأَلْفُ لَكُونِهِ بَدُلُ الصَّرَفِ، وَالظَّاهِرُ فِيْهِ الْإِنْيَانُ بِالْوَاجِبِ، وَكَذَا لَوِ اشْتَرَاهُمَا مَا يَظَى مِثْقَالُ أَلْفٍ نَسِيْئَةً وَأَلْفُ لَكُونِهِ بَدُلُ الطَّوْقِ، لِلْآنَ الْأَجْلَ بَاطِلٌ فِي الصَّرَفِ، جَائِزٌ فِي بَيْعِ الْجَارِيَةِ، وَالْمُبَاشَرَةُ عَلَى وَجُهِ الْجَوَاذِ هُوالظَّاهِرُ مِنْهُمَا.

تروجہان : فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے ایک ایس باندی کو دو ہزار مثقال چاندی کے عوض فروخت کیا جس کی قیمت ایک ہزار مثقال چاندی ہے اور اس کی گردن میں ایک چاندی کا طوق ہے جس کی بھی قیمت ایک ہزار مثقال ہے، اور مشتری نے ایک ہزار مثقال نے نہور دونوں جدا ہو گئے تو مشتری نے جو ممن نفتر دیا ہے وہ طوق کا شمن ہے، اس لیے کہ حصہ طوق پر قبضہ کر نامجلسِ مثقال نفتر شمن واجب ہے، کیونکہ وہ صرف کابدل ہے اور بائع کا ظاہر حال یہی ہے کہ اس نے واجب کو اداء کیا ہوگا۔ اور ایسے ہی اگر مشتری نے باندی اور طوق دونوں کو دو ہزار مثقال کے عوض خریدا، ایک ہزار ادھار اور ایک ہزار نفتہ ہوتو نفتہ طوق کا ثمن ہے کیونکہ صرف میں میعاد باطل ہے اور باندی کی بچ میں جائز ہے اور عاقد ین کا ظاہر یہی ہے کہ وہ جائز طریقہ پر عقد کا ارتکاب کریں گے۔

ر آن البدايه جلد في رقص المنظر ٥٥ المنظر عن مرف كاركام كابيان كار اللغاث:

______ ﴿جاریة ﴾ باندی۔ ﴿مثقال ﴾ ایک وزن جن کی مقدار ۴ ماشے ۴ رتی ہوتی ہے۔ ﴿عنق ﴾ گردن۔ ﴿طوق ﴾ مالا ، ہار ، پٹا۔ ﴿نَقَدَ ﴾ فوری وصول کر لیے۔ ﴿نسینة ﴾ ادھار۔ ﴿أجل ﴾ میعاد ،مقررہ مدت۔

من اور غيرتمن كي بيع كاتحكم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہا گر کسی شخص نے دو ہزار مثقال جاندی کے عوض کوئی ایسی باندی خریدی جس کی قیت ایک ہزار مثقال ہے اور اس باندی کی گردن میں جاندی کا ایک طوق ہے اس کی بھی قیمت ایک ہزار مثقال ہے اور پھر ثمن میں سے اس نے ایک ہزار مثقال نقد اداء کردیا ، اس کے بعد عاقدین ایک دوسرے سے جدا ہو گئے تو جوثمن مشتری نے نقد اداء کیا ہے وہ باندی کا عوض ہوگا یا طوق کا؟

فرماتے ہیں کہ اداء کردہ ثمن طوق کا عوض ہوگا، کیونکہ یہاں مبیع یعنی باندی دوطرح سے مال ہے ایک بذات خود وہ مال ہے دوسرے اس کی گردن میں موجود طوق بھی مال ہے اور طوق چونکہ نفتہ ہے اور مشتری کی طرف سے اداء کردہ ثمن بھی نفتہ ہے اس لیے ان دونوں میں جوعقد ہوگا وہ عقدِ صرف ہوگا اور عقد صرف کے متعلق آپ کو پتا ہے کہ مجلس عقد میں اس کے عوضین پر قبضہ کرنا ضروری ہے اور پھر مسلمان کا ظاہر حال یہی ہے کہ وہ عقدِ صحیح ہی کا ارتکاب کرتے ہیں ، اس لیے اس نفتر شن کوطوق کا عوض قر ار دیا جائے گا۔

صاحب بنایہ نے اس کی نظیر بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ مثلا اگر کسی محرم نے طواف زیارت کوترک کردیا اورطواف صدر کرلیا تواس کا طواف صدر طواف زیارت کی طرف چھیر دیا جائے گا گیونکہ طواف زیارت جج کا رکن ہے اورطواف صدر واجب ہے، لہذا مسلمان کے ظاہر حال کے پیش نظر اس کے اداء کردہ طواف کو جج کے رکن یعنی طواف زیارت ہی کی طرف پھیرا جائے گا، اس طرح صورت مسئلہ میں بھی اداء کردہ نفذ تمن کو طواف کا عوض اور اس کا بدل قرار دیا جائے گا۔ (بنایہ کے/۱۰)

اسی طرح اگر مشتری نے ایک ہزار نقد اور ایک ہزار ادھار کے عوض ندکورہ وصف کی حامل باندی خریدی تو اس صورت میں بھی نقد ثمن کو طوق کا عوض اور بدل قرار دیا جائے گا، کیونکہ اگر اسے طوق کا بدل نہیں مانیں گے تو طوق کے ثمن کو میعادی ماننا پڑے گا حالا نکہ بچے صرف میں نقدی معاملہ ہوتا ہے، اس لیے اس صورت میں بھی مسلمان کے ظاہر حال کود کیھتے ہوئے نقد ثمن کوطوق کا عوض قرار دیا جائے گا اور جو ادھار ثمن ہے وہ باندی کا عوض ہوگا، کیونکہ باندی کا عقد مطلق عقد بچے ہے اور عقد بھے ادھار ثمن کے عوض درست اور جائز ہے۔

وَكَذَالِكَ لَوْبَاعَ سَيْفًا مُحَلَّى بِمِائَةِ دَرْهُم وَحُلْيَتُهُ خَمْسُوْنَ وَدَفَعَ مِنَ الشَّمَنِ خَمْسِيْنَ جَازَ الْبَيْعَ فَكَانَ الْمَقْبُوْضُ حِصَّةَ الْفِضَّةِ وَإِنْ لَّمْ يُبَيِّنُ ذَلِكَ لِمَا بَيَّنَا، وَكَذَلِكَ إِنْ قَالَ خُذْ هَذِهِ الْخَمْسِيْنَ مِنْ ثَمَنِهِمَا، لِأَنَّ الْمُقْبُوْضُ حِصَّة الْفِضَّةِ وَإِنْ لَلْمُ يَبَيِّنُ ذَلِكَ لِمَا بَيَّنَا، وَكَذَلِكَ إِنْ قَالَ خُذُهُ هَذِهِ الْخَمْسِيْنَ مِنْ ثَمَنِهِمَا، لِأَنَّ الْمُقْبُونُ وَالْمَرْجَانُ ﴾ (سورة الرحمٰن : ٢٢)، الْإِثْنَيْنِ قَدْيُوادُ بِذِكْرِهِمَا الْوَاحِد، قَالَ اللّهُ تَعَالَى ﴿ يَخَوْبُ مِنْهُمَا اللَّهُ لَوْ وَالْمَرْجَانُ ﴾ (سورة الرحمٰن : ٢٢)، وَالْمُرَادُ أَحَدُهُمَا فَيُحْمَلَ عَلَيْهِ بِظَاهِرِ حَالِهِ، فَإِنْ لَمْ يَتَقَابِضَا حَتَى افْتَرَقَا بَطَلَ الْعَقْدُ فِي الْحِلْيَةِ، لِأَنَّةُ صَرُفٌ

فِيْهَا، وَكَذَا فِي السَّيْفِ إِنْ كَانَ لَا يَتَحَلَّصُ إِلَّا بِضَرَرٍ، لِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُ تَسْلِيْمُهُ بِدُوْنِ الضَّرَرِ، وَلِهاذَا لَا يَجُوزُ إِفْرَادُهُ بِالْبَيْعِ كَالْجَذْعِ فِي السَّيْفِ، وَإِنْ كَانَ يَتَحَلَّصُ السَّيْفُ بِغَيْرِ ضَرَرٍ جَازَ الْبَيْعُ فِي السَّيْفِ وَبَطَلَ فِي إِفْرَادُهُ بِالْبَيْعِ فَصَارَ كَالطَّوْقِ وَالْجَارِيَةِ، وَهلذَا إِذَا كَانَتِ الْفِضَّةُ الْمُفُرَدَةُ أَزْيَدَ مِمَّا فِيْهِ، الْجِلْيَةِ، لِلَّانَةُ أَمْكُنَ إِفْرَادُهُ بِالْبَيْعِ فَصَارَ كَالطَّوْقِ وَالْجَارِيَةِ، وَهلذَا إِذَا كَانَتِ الْفِضَّةُ الْمُفْرَدَةُ أَزْيَدَ مِمَّا فِيْهِ، وَلِي لِللّهِ بِاللّهِ بِوَا أَوْ لِاحْتِمَالِهِ، وَجُهَةُ الصِّحَةِ مِنْ وَجُمٍ، وَجُهَةُ الْفَسَادِ مِنْ وَجُهَيْنِ فَتَرَجَّحَتُ .

توجمه: اورایسے ہی اگر کسی نے چاندی سے آراستہ تلوار ایک سو دراہم کے عوض فروخت کیا اوراس کا حلیہ بچاس درہم کا ہے اور مشتری نے ثمن میں سے بچاس درہم اداء کردیا تو بھے جائز ہے اور مقبوضہ ثمن چاندی (کے حلیہ) کا حصہ ہے اگر چداسے بیان نہ کیا ہو،اس دلیل کی وجہ سے جوہم بیان کر چکے ہیں۔

اورایسے ہی جب مشتری نے کہا کہ یہ بچاس درہم دونوں کے ثمن میں سے لیو، کیونکہ بھی دوذکر کرنے سے ایک ہی مراد ہوتا ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے ان دونوں سمندروں سے موتی اور مرجان نطلتے ہیں اور ان میں سے ایک ہی مراد ہے، البذا ظاہر حال کی وجہ سے ایک ہی برمحمول ہوگا۔

پھراگر قبضہ سے پہلے دونوں جدا ہوگئ تو حلیہ میں عقد باطل ہوجائے گا، کیونکہ حلیہ میں بینج صرف ہے اورا سے ہی تلوار میں بھی (عقد باطل ہوگا) اگر ضرر کے بغیر وہ جدانہ ہو سکے، کیونکہ ضرر کے بغیر تلوار کی سپردگی ناممکن ہے، اس لیے تنہا تلوار کوفر وخت کرنا جائز نہیں ہے جیسے جیت کی شہتر، اوراگر بدون ضرر تلوار حلیہ سے بدا ہو جاتا ہوتو تلوار میں بج جائز ہے اور حلیہ میں باطل ہے، کیونکہ تنہا تلوار کو بیچنا ممکن ہے تو بہطوق اور جاریہ کی طرح ہوگیا۔ اور بی حکم اس وقت ہے جب الگ چاندی ہمیج میں گی ہوئی چاندی سے خاند ہو چنا نچداگر وہ اس کے برابر یا اس سے کم ہویا اس کی مقدار معلوم نہ ہوتو ربوایا احمال ربوا کی وجہ سے بچ جائز نہیں ہے۔ اور صحت کی جہت ایک وجہ سے بچ جائز نہیں ہے۔ اور صحت کی جہت ایک وجہ سے جب کہ جب فساد دو وجوں سے ہے، اس لیے جہت فساد راجح ہوگی۔

اللّغاث:

مثن اورغيرثمن كي بيع كاحكم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے چاندی کے زیور سے آراستہ ایک تلوار سو دراہم کے عوض فروخت کی اور اس تلوار میں موجود حلیہ کی مالیت بچاس درہم ہے، پھر مشتری نے ثمن میں سے بچاس دراہم اداء کردیئے اور بیصراحت نہیں کی کہ یہ بچاس دراہم تلوار کا عوض ہیں یا حلیہ کا ، تو اس صورت میں فرکورہ بچاس دراہم کو حلیہ کا ثمن اور عوض قرار دیا جائے گا ، اس لیے کہ ماقبل میں ہماری بیان کردہ صراحت کے مطابق حلیہ اور ثمن میں جوعقد ہے وہ عقد صرف ہے اور عقد صرف کے عوضین پرمجلس عقد میں قبضہ ضروری ہے، بیان کردہ صراحت کے مطابق حلیہ اور ثمن میں جوعقد ہے وہ عقد صرف ہے اور عقد صرف کے عوضین پرمجلس عقد میں قبضہ ضروری ہے،

ر آن البعلية جلد المستحد عور المستحد عور التحديد المام كا بيان الم

البذاعاقدين كے ظاہر حال كے پیش نظر مشترى كى جانب سے اداء كردہ ثن كوحليه كاشن قرار دیں گے۔

و كذلك النج: اس كا حاصل بيہ ہے كه اگر مشترى بچاس درا بم دية وقت بيصراحت كرد ہے كہ يہ بچاس در بم تلوار اور حليه دونوں كے ثمن ميں سے بيں، اور انہيں لے لو، تو اس صورت ميں بھى ندكورہ ثمن كوحليه بى كاعوض اور بدل قرار ديں گے اور فقبى ضابطه أمور المسلمين تحمل على المسداد و المصلاح مالم يظهر غيرہ كے پيش نظر عاقد بن كے ظاہرى حال كود يكھتے ہوئے ان كارتكاب كودرتكى بى پرمحول كريں گے اور يول كہيں گے كہ مشترى نے خذ هذہ المخمسين من ثمنهما ميں شنيه كي شمير سے واحد مراد لينا كوئى نئى بات نہيں ہے، بل كه شريعت واحد مراد لينا كوئى نئى بات نہيں ہے، بل كه شريعت ميں اس كى ئى نظيريں بيں چنا نچه سورة رحمٰن كى اس آيت كريم ميں بھى شنيه كي ضمير سے واحد مراد ليا گيا ہے يخوج منهما اللؤ لؤ والمرجان كہ جنت كے ميشے اور كھارے سمندروں سے موتى اور مرجان نكلتے ہيں، يہاں شنيه سے واحد اس طرح مراد ہے كہ موتى وغيرہ صرف كھارے سمندر سے نكلتے ہيں نه كہ يشھے سے (بنايه)

ای طرح حضرت موی اور ہارون کے متعلق قرآن نے فرمایا قدا جیبت دعوتکما کہتم دونوں کی دعاء قبول کرلی گئ حالانکہ اس سے صرف دائے مویٰ کی قبولیت ہے الحاصل جس طرح ان نصوص میں تثنیہ بول کر واحد مراد لیا گیا ہے، اس طرح صورت مسئلہ میں بھی تثنیہ بول کر واحد مراد لیا جائے گاتا کہ عقد درست اور جائز ہوجائے۔

اور بید مسئلہ طوق اور جاریہ کی بیچ کی طرح ہوگیا چنانچہ اگر طوق اور جاریہ والی صورت میں بھی طوق اور اس کے شن پر قبضہ سے پہلے عاقدین مجلسِ عقد سے جدا ہو گئے تو طوق میں بیچ باطل ہو جائے گی اور جاریہ میں جائز ہوگی ، اس طرح صورت مسئلہ میں بھی قبل القبض افتر اق کی صورت میں حلیہ میں بیچ باطل ہوگی اور باندی میں جائز ہوگی۔

و ھذا النے: صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ ماقبل میں بیان کردہ ہماری تمام تفصیلات اس صورت میں ہیں جب الگ کر کے مثن بنائی ہوئی چاندی اس چاندی سے زائد ہو جوتلوار میں ہوجیے صورت مسئلہ میں تلوار سے متصل چاندی بچاس درہم ہے اوراس کا

ر آن البدلية جلد ١٥٠٠ من المستخدم ١٩٠٠ التي تا كام كابيان ع

تمن سودرہم ہے تو یہ صورت جائز ہے، کیونکہ اس صورت میں بیج کے ساتھ گی ہوئی چاندی اسی مقدار چاندی کے عوض ہوجائے گی اور جو انکہ ہے جوزا کد ہے وہ بیج کا عوض اوراس کا بدل ہوجائے گی اوراگر شن قرار دی گئی چاندی بیج سے گئی ہوئی چاندی کے برابر ہو یا اس سے کم ہو یا اس کی مقدار ہی معلوم نہ ہوتو ان مینوں صور تو ں میں بیج جائز نہیں ہوگی ، کیونکہ اگر شن والی چاندی بیج اوراس سے لگی ہوئی چاندی کے برابر ہوگی تو شمن اور مبیج سے لگی ہوئی چاندی دونوں ایک دوسرے کا عوض ہوجائیں گی اور مبیج بلاعوض رہے گی اوراگر چاندی کم ہوگی تو اس صورت میں وہ مبیج سے لگی ہوئی چاندی کے برابر بھی نہیں ہوگی چہ جائے کہ وہ مبیج کا عوض ہے اور مبیج اوراس سے متصل جو اندی دونوں بلاعوض رہ جائیں گی اور عیج اور اس سے متصل جائدی دونوں بلاعوض رہ جائیں گی اور کھٹم کھلا ر بوا اور سود محقق ہوگا جو ہرگز ہرگز درست نہیں ہے ، اس لیے بیصور تیں بھی ناجائز اور باطل ہیں۔

اس طرح اگرشن والی چاندی کی مقدار معلوم نہیں ہوگی تواس صورت میں اس کے کم یا زیادہ ہونے کا شبہ اوراحتمال رہے گا اور اس وجہ سے عقد میں بھی ربوا کا احتمال رہے گا اور آپ کومعلوم ہے کہ حقیقت ربوا کی طرح احتمال ربوا بھی مہلک اور مفسد ہے اس لیے بیصورت بھی باطل ہے۔

و جہة الصحة المن بہاں ہے ایک اعتراض مقدر کا جواب دیا گیا ہے، اعتراض یہ ہے کہ جس صورت میں ثمن والی چاندی کی مقدار معلوم نہ ہواس صورت میں بچ جائز ہونی چاہیے، کیونکہ اگر وہ مقدار مبیع اور اس کے ساتھ لگی ہوئی چاندی کی مقدار سے زائد ہوگی تو یقیناً بچ جائز ہوگی اور بچ کا جواز ہی اصل ہے، لہذا جب تک کی اور برابری کا یقینی علم نہ ہواس وقت تک اس صورت میں تو بچ جائز ہی ہونی چاہیے؟

صاحب کتاب ای کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ بھائی یہاں کل تین صورتیں ہیں (۱) ثمن والی چاندی کی مقدار میج اوراس سے متصل چاندی کی مقدار سے زائد ہو (۲) ان کے برابر ہو (۳) ان سے کم ہو، ان تیزی صورتوں میں سے صرف پہلی صورت میں بچ جائز ہے جب کہ دوسری اور تیسری صورت میں بچ فاسد ہے لہذا یہاں جواز بچ کی ایک وجہ ہے اور عدم جواز کی دووجہیں ہیں اس لیے عدم جواز والا پہلورانج ہوگا اور تیزی صورتوں میں مطلقاً بچ باطل اور ناجائز ہوگی عبد الحلیم قاسمی بستوی۔

قَالَ وَمَنُ بَاعَ إِنَاءَ فِضَّةٍ ثُمَّ افْتَرَقَا وَقَدُ قَبَضَ بَعْضَ ثَمَنِهِ بَطَلَ الْبَيْعُ فِيْمَا لَمْ يَقْبِضُ وَصَحَّ فِيْمَا قَبَضَ، وَكَانَ الْإِنَاءُ مُشْتَرَكًا بَيْنَهُمَا، لِلَّنَّةُ صَرُفٌ كُلُّهُ فَصَحَّ فِيْمَا وُجِدَ شَرْطُهُ وَبَطَلَ فِيْمَا لَمْ يُوْجَدُ، وَالْفَسَادُ طَارٍ، لِلَّنَّةُ الْإِنَاءُ مُشْتَرَكًا بَيْنَهُمَا لَمْ يُوْجَدُ، وَالْفَسَادُ طَارٍ، لِلَّنَّةُ يَصِحُ ثُمَّ يَبْطُلُ بِالْإِفْتِرَاقِ فَلَا يَشِيعُ، وَلَوِاسْتَحَقَّ بَعْضَ الْإِنَا فَالْمُشْتَرِي بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ أَخَذَ الْبَاقِي بِحِصَّتِهِ، وَإِنْ شَاءَ رَدَّهُ، لِأَنَّ الشَّرَكَةَ عَيْبٌ فِي الْإِنَاءِ.

توجمل : فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے جاندی کا برتن فروخت کیا پھر عاقدین جدا ہو گئے اور بائع بعض ثمن پر قبضہ کرچکا ہے تو غیر مقبوض میں بیج باطل ہے اور حصہ مقبوض میں بیج باطل ہے اور حصہ مقبوض میں بیج باطل ہے اور جس میں شرطنہیں یائی گئی اس میں بیج باطل ہے۔ اور یہ فساد طاری ہے ، کیونکہ مقدار میں صرف کی شرط یائی گئی اس میں بیج بیج ہے اور جس میں شرطنہیں یائی گئی اس میں بیج باطل ہے۔ اور یہ فساد طاری ہے ، کیونکہ

ر آن البداية جلد المستحد ١٩ المستحد الكام كايان ع

عقد مجے ہوا پھر افتر اق کی وجہ ہے باطل ہو گیا ،اس لیے فسادنہیں تھلے گا اور اگر برتن کا کچھ خصہ مستحق نکل گیا تو مشتری کو اختیار ہے اگر چاہے تو باقی کواس کے حصہ مثمن کے عوض لے لے اور اگر چاہے تو اسے واپس کردے ، کیونکہ برتن میں شرکت عیب ہے۔

اللغاث

﴿إناء ﴾ برتن _ ﴿فضّة ﴾ عا ندى ـ ﴿ردّ ﴾ لونا و ___

يع مرف من من كا يجدهد بعندكرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے چا ندی کا کوئی برتن فروخت کیا اور پھر مشتری نے ثمن میں سے پھے مثلا نصف یا ثلث اداء کردیا،اس کے بعد عاقدین ایک دوسرے سے جدا ہو گئے تو اب حکم یہ ہے کہ جتنے ثمن پر بائع نے قبضہ کیا ہے آئی مقدار میں برتن میں بچے درست ہوگی اور میچ کا جو حصہ ثمن سے خالی ہے اس جھے میں بچے باطل ہوجائے گی، کیونکہ یہ عقد مکمل طور پر عقد صرف ہے اور عقد صرف کی صحت کے لیے مجلس عقد میں عوضین پر قبضہ کرنا شرط ہے البندا ثمن کی جتنی مقدار پر قبضہ کیا گیا ہے آئی ہی مقدار میچے میں عقد درست ہوگا اور جو مقدار قبضہ سے خالی ہے اس میں عقد باطل ہوجائے گا اور وہ میچے بائع اور مشتری کے درمیان مشترک ہوگی، کیونکہ جس حصہ میں بچے درست ہوئی ہے وہ حصہ مشتری کے درمیان مشترک ہوگی، کیونکہ جس حصہ میں بچے درست ہوئی ہے وہ حصہ مشتری کے درمیان مشترک ہوگی۔ مملوک ہے اور جس حصے میں بچے دونوں کے مابین مشترک ہوگی۔

والفساد طار النع: یہاں سے ایک سوال مقدر کا جواب ہے، سوال یہ ہے کہ صورت مسکد میں جب نصف برتن پر قبضہ نہ کرنے کی وجہ سے اس میں نیج فاسد ہے تو یہ فساد پورے عقد میں پھیلے گا اور حصہ مقبوضہ میں بھی بیج درست نہیں ہوگی؟ اس کا جواب یہ ہے کہ فساد کی دو تسمیں ہیں (۱) فساد اصلی اور (۲) فساد طاری، فساد اصلی ابتدائے عقد میں پیدا ہونے والا فساد ہے اور جو فساد در میان عقد میں پیدا ہواسے فساد طاری کہتے ہیں، ان دونوں میں سے فساد اصلی تو پورے عقد میں پھیل جاتا ہے لیکن فساد طاری پورے عقد میں نہیں بھیلتا، بلکہ بقدر مفسد ہی رہتا ہے اور یہاں چونکہ نصف ثمن یا اس کے ایک حصہ میں عقد بھی ہے، اس لیے فساد فساد طاری ہوگا اور پورے عقد میں نہیں تھیلیگا، وربہ افتر ات کی وجہ سے فساد کھیلا ہے، لہذا یہ بھید درست ہے اور پھر افتر ات کی وجہ سے فساد کھیلا ہے، لہذا یہ بھتر رمفسد ہی محد ودر ہے گا اور پورے عقد میں نہیں تھیلے گا۔

ولوا ستحق المع: اس کا حاصل بیہ ہے کہ اگر برتن کا کوئی حصہ ستحق نکل گیا یعنی عاقدین کے علاوہ کمی تیسرے آدی نے میج میں اپنا استحقاق ثابت کردیا ، تو پھر مشتری کو اختیار ہے ، اگر چاہتو غیر مستحق مبیع کواس کے حصہ مثن کے عوض لے لے اور اگر چاہتو نیچ کورد کردے ، کیونکہ مبیح میں شرکت پیدا ہونا عیب ہے اور مبیع کے معیوب ہونے کی صورت میں چونکہ مشتری کو خیار عیب ماتا ہے ، اس لیے اس صورت میں بھی مشتری کو خیار حاصل ہوگا۔

وَمَنْ بَاعَ قِطْعَةَ نُقْرَةٍ ثُمَّ اسْتُحِقَّ بَغْضُهَا أَخَذَ مَا بَقِيَ بِحِصَّتِهِ وَلَا خِيَارَ لَهُ، لِأَنَّهُ لَا يَضَرُّهُ التَّبْعِيْضُ.

ترجمل: جس شخص نے جاندی کا کوئی گلزا فروخت کیا پھراس کا پچھ حصہ ستحق نکل گیا تو وہ مابھی کواس کے حصہ مثن کے عوض لے لے اور اسے خیار نہیں ملے گا، کیونکہ کلڑے کرنا اس کے لیے نقصان دہ نہیں ہے۔

﴿ قطعة ﴾ مكرا۔ ﴿ نقرة ﴾ جاندی۔ ﴿ استحق ﴾ متحق نكل آيا۔ ﴿ لا يضره ﴾ اسكونقصان نہيں دےگا۔ ﴿ تبعيض ﴾ مكرے كرنا۔

توضيح:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے جاندی کا کوئی کلڑاخریدااور پھراس کا پچھ حصہ دوسرے کامستحق نکل گیا تو اب مشتری کو لینے اور نہ لینے کا اختیار نہیں ہوگا، بل کہ اسے ماہمی حصہ کو اس کا ثمن دیمر لینا ہوگا، اس لیے کہ یہاں جواسخقاق ہے وہ بہتے کو عیب دار نہیں بنار ہا ہے کیونکہ اس کلڑے میں مزید کلڑے کرنا اس کے لیے نقصان دہ نہیں ہے، اور جب بہتے معیوب نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ اس میں خیار عیب بھی ثابت نہیں ہوگا اور مشتری کو ماہمی حصہ لینا پڑے گا۔

قَالَ وَمَنْ بَاعَ دِرْهَمَيْنِ وَدِيْنَارًا بِدِرْهَمٍ وَدِيْنَارَيْنِ جَازَ الْبَيْعُ وَجُعِلَ كُلُّ جِنْسٍ مِنْهُمَا بِخِلَافِه، وَقَالَ زُفَرُ وَعَلَى هَذَا الْجِلَافِ إِذَا بَاعَ كُرَّ شَعِيْرٍ وَكُرَّ جِنْطَةٍ بِكُرَّيِ حِنْطَةٍ وَكُرَّيَ شَعِيْرٍ، لَهُمَا أَنَّ فِي الصَّرَفِ إِلَى خِلَافِ الْجِنْسِ تَغْيِيْرُ صَرَفِه، لِآنَّةُ قَابِلُ الْجُمْلَةِ بِالْجُمْلَةِ، وَمَنُ قَضِيَّتُهُ الْإِنْقِسَامُ عَلَى الشَّيُوعِ لَا عَلَى التَّغْيِيْنِ، وَالتَّغْيِيْرُ لَايَجُوزُ وَإِنْ كَانَ فِيهِ تَصْحِيْحُ التَّصَرُّفِ كَمَا إِذَا اشْتَرَلى الْإِنْقِسَامُ عَلَى الشَّوْبِ، وَكَذَا إِذَا اشْتَرَلى عَشَرَةً وَقُوبًا بِعَضَرَةٍ ثُمَّ بَاعَهُمَا مُرًا بَحَةً لَايَجُوزُ وَإِنْ أَمْكَنَ صَرْفُ الرِّبْحِ إِلَى النَّوْبِ، وَكَذَا إِذَا اشْتَرَلى عَشَرَةً وَقُوبًا بِعَضَرَةٍ ثُمَّ بَاعَهُمَا مُرًا بَحَةً لَايَجُوزُ وَإِنْ أَمْكَنَ صَرْفُ الرِّبْحِ إِلَى النَّوْبِ، وَكَذَا إِذَا اشْتَرَلى عَلَى النَّوْبِ وَاللَّهُ مِن الْبَائِعِ مَعَ عَبْدٍ اخَرَ بِاللَّهِ وَخَمْسِ مِانَةٍ لَا يَجُوزُ فِي الْمُشْتَرَلى عَبْدُ وَإِنْ أَمْكُنَ تَصْحِيْحُ وَقُوبٍ وَقُلَ بِعَنْ أَنْ أَلَى الْجُوبُ وَإِنْ أَمْكُنَ عَبْدِهِ وَعَلْلَ بِعَنْلَ أَعْدِ الشَّمَنِ مِنَ الْبَائِعِ مَعَ عَبْدٍ اخَمَعَ بَيْنَ عَبْدِم وَعَلْمِ فَيْ يَعْرُونُ فِي الْمُشْتَرَاى لَكُونُ وَإِنْ أَمْكُنَ تَصْحِيْحُ وَقُولِ وَافْتَرَقًا مِنْ غَيْرِهِ وَقُولٍ وَافْتَرَقًا مِنْ غَيْرِهِ وَقُولِ وَافْتَرَقًا مِنْ غَيْرِ فَسَدَ الْعَقُدُ فِي الدِّرْهَمَ إِلَى الدِّرْهَمَ إِلَى النَّوْبِ لِمَا ذَكُونَ لَ إِنْ أَمْكُنَ تَصْحِيْحُ وَلَالَ إِنْ الْمُؤْتِ لِي الْمَالَولِ الْمَالِقُولِ لِي الْمَالَقُولُ وَالْ الْمَالِقُولِ وَافْتَرَقًا مِنْ غَيْرِ فَي الدِّرْهَمَ وَلَا يُصَرِقُهُ اللَّهُ وَالْمَالُولُ وَالْمَا وَتُولَ الْمَالَعُولُ وَاللَّهُ وَلَا لَكُونَ وَالْ الْمُؤْلِ وَالْمَالَ وَلَا لَالْمُونَ وَلَو الْمَالَعُولُ وَالْمَالِقُولِ وَالْمَالِقُولُ وَالْمَلْوَلَو الْمَالَعُولُ وَالْمَالَقُولُ وَالْمَالَةُ وَلَالَهُ وَلَالَهُ وَالْمُؤْلِ وَالْمَالَعُولُ وَالْمَالِلْولَهُ وَلَا لَالْمُسَالِقُولَةُ الْمَالِقُولُ الْمُعْمَلُولُ وَلَالَهُ وَلَالَهُ وَلَا لَالْمُ الْمُؤْلِقُولُ الْمُعْلَقِ وَلَالَه

ترجمل: فرماتے ہیں کہ اگر کمی شخص نے دو درہم اورایک دینار کوایک درہم اور دو دینار کے عوض فروخت کیا تو تیج جائز ہے اوران میں سے ہرایک کواس کے خلاف جنس کا عوض قرار دیا جائے گا، امام زفر اورامام شافعی رکھ تیجا نے ہیں کہ تیج جائز نہیں ہے۔ اوراس اختلاف پر ہے جب کسی نے ایک کر جواور ایک کر گندم کودو کر گندم اور دو کر جو کے عوض بیچا۔

ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ خلاف جنس کی طرف پھیرنے میں اس کے تصرف کو بدلنا لازم آتا ہے، ایک لیے کہ اس نے مجموعے کا مجموعے کا مجموعے کا مجموعے کا مجموعے کے ساتھ مقابلہ کیا ہے اور اس کا تقاضا یہ ہے کہ مشتر کہ طور پر بٹوارہ ہونہ کہ متعین طور پر اُورتصرف کو متغیر کرنا جائز نہیں ہے، اگر چہ اس میں تصرف کو متح کرنا ہے۔ جیسے اگر کسی نے ایک کنگن دس درہم کے عوض خریدااورایک کپڑا دس درہم کے عوض

ر من البعالية جلد الما يعلى الم

خریدا پھر دونوں کو بیچ مرابحہ کے طور پر چ دیا تو جائز نہیں ہےاگر چہنفع کو کپڑے کی طرف بھیر ناممکن ہے۔

اورایسے ہی جب کسی نے ایک ہزار درہم کے عوض کوئی غلام خریدا پھر بائع کوٹمن دینے سے پہلے اس کے ہاتھ دوسرے غلام کے ساتھ پندرہ سودرہم میں فروخت کر دیا تو ایک ہزار کے عوض خریدے ہوئے غلام میں بھے جائز نہیں ہے اگر چہ ایک ہزار کو اس کی طرف چھیر کرعقد کی تھیے ممکن ہے۔

اورایسے ہی جب کسی نے اپنے غلام اور اپنے علاوہ کے غلام کوجع کرکے یوں کہا میں نے ان میں سے ایک تیرے ہاتھ فروخت کردیا تو بھی بیچ جائز نہیں ہے اگر چداسے اپنے غلام کی طرف پھیر کرعقد کو درست کرناممکن ہے۔

اورا پسے ہی جب کسی نے ایک درہم اور ایک کپڑا ایک درہم اور ایک کپڑے کے عوض بیچا اور بدون قبضہ دونوں جدا ہو گیے تو دونوں درہموں میں عقد فاسد ہوجائے گا اور درہم کو کپڑے کی طرف نہیں پھیرا جائے گا،اس دلیل کی وجہ سے جوہم بیان کر چکے ہیں۔ رہے ہو ہ

اللغاث:

مخلوط الجنس اثمان كى مخلوط الجنس اثمان كے ساتھ تھ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے ایک دینار اور دو درہم کو ایک درہم اور دودینار کے عوض فروخت کیایا ایک کرگندم اور ایک کر جوکو دوکر گندم اور دوکر جوکے عوض فروخت کر دیا تو ہمارے یہاں یہ بجے درست اور جائز ہے اور عوضین میں سے ہرایک کو اس کے خلاف جنس کی طرف پھیرا جائے گا یعنی ایک دینار ایک درہم کا اور دو دینار دو درہم کا عوض ہوگا اور دو کر گندم دو کر جو کا اور ایک کر گندم ایک کر جو کا عوض ہوگا اور اس طرح عقد جائز ہوگا، ورنہ اگر ہم جنس کی طرف پھیر کر ایک دینار کو دو دینار کا یا ایک کر گندم کو دو کر گندم کا عوض قر اردیں گے تو عقد باطل ہو جائے گا، کیوں کہ اس صورت میں قدر اور جنس کے متحد ہونے کے باوجود کی زیادتی ہوگی اور اس طرح کی کی بیشی سے ربوالازم آتا ہے اس لیے اس سے بچنے کے لیے اور عقد کو درست قر ار دینے کے لیے صورت مسئلہ میں عوضین کو خلاف جنس کی طرف پھیرا جارہا ہے۔

اس کے برخلاف امام شافعی ولیٹھیڈ اورامام زفر ولیٹھیڈ کے بہال بیعقد ہی جائز نہیں ہے، ان حضرات کی دلیل بیہ کہ صورت مسئلہ میں عقد کو جائز اور درست قرار دینے کی کوئی شکل نہیں ہے، کیونکہ کوخین کو ہم جنس کی طرف چھیرنے میں ربوالا زم آتا ہے اور ربوا جائز نہیں ہے، اس لیے بیصورت تو باطل ہے اور کوخین کوخلاف جنس کی طرف چھیر کر بھی عقد کو درست قرار دینا ممکن نہیں ہے، کیونکہ عاقد بن نے یہاں مجموعے کا مجموعے کے ساتھ مقابلہ کیا ہے اور دو درہم اورایک دینار کو دو دینار اورایک درہم کا عوض قرار دیا ہے اور تقابل کی صورت میں جو بڑارہ ہوتا ہے وہ مشتر کہ طور پر ہوتا ہے، اب اگر ہم خلاف جنس کی طرف اسے پھیریں گے تو ظاہر ہے کہ اسے متعین طور پر تقسیم کرنا پڑے گا حالا تکہ اس میں عاقدین نے مشتر کہ طور پر ہؤارہ کی اسے متعین طور پر تقسیم کرنا پڑے گا حالا تکہ اس میں عاقدین کے تصرف کو بدلنا لازم آتا ہے کیونکہ عاقدین نے مشتر کہ طور پر ہؤارہ کی راہ اختیار کی ہے اور چونکہ عاقدین کے تصرف کو بدلنا جائز نہیں ہے، اس لیے صورت مسئلہ میں عوضین کوخلاف جنس کی طرف پھیرنا بھی

ر أن البعابية جلد في من المستخدم الما المستخدم
درست نہیں ہے اگر چہاس میں عقد کی تھیج ہی کیوں نہ ہوتی ہو، اس لیے تھیج عقد کی بیصورت بھی باطل ہے، لہذا تھینچ تان کرعقد کو درست قرار دینے سے بہتریہی ہے کہاہے ناجائز قرار دیاجائے۔

ان حفرات نے اپنے مدگل اور اپنے مسلک کی تائید میں چار نظیریں چیش کی ہیں (۱) جن میں سے پہلی نظیر ہہ ہے کہ ایک شخص نے دس درہم وزن والا چاندی کا کنگن دس درہم میں تربیدا اور دس درہم میں ایک کپڑا تربیدا پھر کنگن اور کپڑا اور نوں کو ملا کر ایک ساتھ تین درہم میں بطور مرا بحد فروخت کردیا تو یہ تھے جائز نہیں ہے، کیونکہ جواسے دس درہم کا نفع ہوا ہے وہ کنگن اور کپڑے میں پانچ پانچ کے حساب سے مشترک ہے اور چونکہ کنگن کی مالیت صرف دس درہم کی ہے اور نفع کے ساتھ وہ پندرہ درہم کا ہورہا ہے اورہم جنس میں تفاضل اور زیادتی ہورتی ہے اس لیے بید درست نہیں ہے اور کپڑا اگر چہ ہم جنس نہیں ہے گر چونکہ صفقہ واحدہ کے تحت اس کا عقد کیا گیا ہے اس لیے اس میں بھی عقد درست نہیں ہے۔ اور صور کپڑے کی طرف نفع کو پھیر کر اگر چونکہ صفقہ واحدہ کے تحت اس کا عقد کیا گیا ہے اس لیے اس میں بھی عقد درست نہیں ہے۔ اور صور کپڑ اگر چہ ہم جنس نہیں ہے ،اس لیے بیصورت بھی باطل ہے۔ (۲) دوسری کیل عقد میں عاقد بن کے تصرف کو تبدلنا جائز نہیں ہے ،اس لیے بیصورت بھی باطل ہے۔ (۲) دوسری نفر بید ہے ہوئے غلام کے ساتھ ایک دوسرا غلام ملاکر پندرہ سومیں نتی دیا تو تربید ہے ہوئے غلام میں نتی جائز نہیں ہے ، کیونکہ دوسری نتی میں دونوں غلام پدرہ سو کے موض فروخت ہوں اور ہر ہر غلام کا ثمن ساڑ ھے سات سودرہم ہے اور چونکہ بائع قانی نے بائع اول میں دونوں غلام پدرہ سو کے موض فروخت ہوں جیں اور ہر ہر غلام کا ثمن ساڑ ھے سات سودرہم ہے اور چونکہ بائع قانی نے بائع اول میں جائز نہیں ہے ، کیونکہ شریعت نے ہیں شریعت میں جائز نہیں ہے ، کیونکہ شریعت نے ہیں شریعت میں جائز نہیں ہے ، کیونکہ شریعت نے ہمیں شریعت نے باقل میں باغ قبل نقد المنمین کی شکل اختیار کرنے سے منع فرما

حالانکہ اگر دوسری بچے والے پندرہ سوتمن میں سے ایک ہزار عبد مشتری کا نمن قرار دیا جائے اور پانچ سو دوسرے غلام کا نمن متعین کیا جائے تواس صورت میں عقد درست ہوجائے گا گرچونکہ ایسا کرنے سے عاقدین کے تصرف کو تنفیر کرنا لازم آئے گا اوران کے تصرف کو تنفیر کرنا درست نہیں ہے، اس لیے ایسا کرنا بھی درست نہیں ہے۔

(۳) تیسری نظیریہ ہے کہ اگر کسی نے اپنے اور دوسرے کے غلام کو ملا کر کہا کہ میں نے ان دونوں میں سے ایک کو فلال کے ہاتھ نج دیا تو یہ نج جا کزنہیں ہے، کیونکہ یہاں مبیع غیر متعین ہے اور غیر متعدور التسلیم نہیں ہوتی اور غیر مقد ور التسلیم کی نج جا کزنہیں ہے، کیونکہ یہاں مبیع غیر متعین ہے اور غیر متعدور التسلیم کی نج جا کزنہیں ہے، حالانکہ اگر دونوں غلاموں میں سے بائع کے غلام کی طرف عقد کو پھیر دیا جائے تواس صورت میں نجے درست ہوجائے گی ، لیکن ایبا کرنے سے چونکہ ان کے تصرف کو پھیر نا لازم آئے گا اور وہ درست نہیں ہے، اس لیے یہاں بھی نجے جائز نہیں ہے۔

(۴) چوتی نظیریہ ہے کہ اگر کمی شخص نے ایک درہم اورایک کپڑا ایک درہم اورایک کپڑے کے عوض فروخت کیا اور پھرعوضین پر قبضہ کرنے سے پہلے عاقدین مجلس عقد سے جدا ہوگئے تواس صورت میں دونوں درہموں میں عقد فاسد ہوجائے گا کیونکہ ان میں جوعقد ہے وہ عقد صرف ہے اور عقد صرف کی شرائط میں سے مجلسِ عقد میں عوضین پر قبضہ کرنا بھی ہے حالانکہ یہاں قبضہ سے پہلے ہی عاقدین جدا ہوگئے ہیں، اس لیے عقد فاسد ہوگیا ہے، و یسے اگر درہم کو کپڑے کی طرف پھیردیا جائے تو یہ مطلق بھے ہوجائے گ

ر آن البداية جلد المستحد ١٠٣ المستحد عمر الماماعيان إلى

اور مجلس میں قبضہ نہ کرنے کی وجہ سے عقد فاسد نہیں ہوگا، کیکن ایسا کرنے سے عاقدین کے تصرف میں تغیر کرنا لازم آئ گا، کیونکہ انھوں نے کپڑے اور درہم کے مجموعے کا کپڑے اور درہم کے مجموعے کے ساتھ مقابلہ کیا ہے، اس لیے درہم کوکپڑے کی طرف بھیرنے میں ان کے تصرف کو بدلنا لازم آئے گا جو درست نہیں ہے۔

الحاصل جس طرح ان مثالوں میں عاقدین کے تصرف کو متغیر کرنا پڑتا ہے اور وہ درست نہیں ہے اس طرح صورت مسکلہ میں بھی دودرہم کودود بنار اور ایک درہم کوایک دینار کی طرف چھیرنے میں بھی عاقدین کے تصرف کو متغیر کرنا لازم آئے گا اور عاقدین کے تصرف کو بدلنا درست نہیں ہے ، اس لیے جواز بھے کی یہاں کوئی شکل نہیں ہے۔

وَلْنَا أَنَّ الْمُقَابَلَةَ الْمُطْلَقَةَ تَحْتَمِلُ مُقَابَلَةَ الْفَرُدِ بِالْفَرُدِ كَمَا فِي مُقَابَلَةِ الْجِنْسِ بِالْجِنْسِ وَأَنَّهُ طَرِيْقٌ مُتَعَيَّنُ لِتَصْحِيْحِهِ فَتَحْمَلُ عَلَيْهِ تَصْحِيْحًا لِتَصَرُّفِهِ وَفِيهِ تَغْيِيرُ وَصُفِهِ لَاَصْلِهِ، لِأَنَّهُ يَبْقَى مُوْجَبُهُ الْأَصْلِيُّ وَهُو ثُبُوْتُ الْمَلْكِ فِي الْكُلِّ بِمُقَابَلَةِ الْكُلِّ وَصَارَ هَذَا كَمَا إِذَا بَاعَ نِصْفَ عَبْدِمُشْتَرَكٍ بَيْنَهُ وَبَيْنَ غَيْرِهِ يَنْصَرِفُ إِلَى الْمُلْكِ فِي الْكُلِّ بِمُقَابَلَةِ الْكُلِّ وَصَارَ هَذَا كَمَا إِذَا بَاعَ نِصْفَ عَبْدِمُشْتَرَكٍ بَيْنَهُ وَبَيْنَ غَيْرِهِ يَنْصَرِفُ إِلَى الْمُلْكِ فِي الْمُسْلِقِ الْمُسْلَلَةُ الْمُسْلَلَةُ الْمُسْلَلَةُ الْمُرابِحَةُ لِأَنَّةُ يَصِيْرُ تَوْلِيَةً فِي الْقُلْبِ بِصَرُفِ الرِّبْحِ كُلِّهِ إِلَى النَّوْبِ، وَالطَّرِيْقُ فِي الْمُسْلَلَةِ الْجَانِيةِ غَيْرُ مُتَعَيَّنٍ لِلَّانَّةُ يُمْكِنُ صَرُفُ الزِّيَادَةِ عَلَى الْمُسْلَقِ الْمُسْلَقِ الْمُسْلَقِ الْمُسْلَقِ الْمُسْلَقِ الْمُسْلَقِ اللَّالِيَةِ أَنْهُ يُمُكِنُ صَرُفُ الزِّيَادَةِ عَلَى الْمُسْلَقِ اللَّالِيَةِ أَنْهُ لِي النَّوْبِ، وَالطَّرِيقُ إِلَى الْمُسْلَقِ الْمُسْلَقِ اللَّالِيقِ الْمُسْلَقِ اللَّالِيقِ الْمُسْلَقِ اللَّيْوَالِقِ الْمُسْلَقِ الْمُسْلَقِ الْمُ الْمُعْتَى فِي الْمُسْلَقِ اللَّالِيقِ أَلِي الْمُسْلَقِ الْمُسْلَقِ الْمُسْلِقِ الْمُسْلَقِ الْمُسْلَقِ الْمُسْلَقِ الْمُسْلَقِ الْمُسْلَقِ الْمُسْلَقِ الْمُسْلَقِ الْمُعْتَى الْمُسْلِقِ الْمُسْلِقِ الْمُ الْمُسْلَقِ الْمُسْلِقِ الْمُسْلِقِ الْمُسْلِقِ الْمُعْتَى الْمُسْلِقِ الْمُعْتَى الْمُسْلِقِ الْمُعْتَى الْمُعْتَى الْمُعْتَى الْمُسْلِقِ الْمُعْتَى الْمُعْتَى الْمُسْلِقِ الْمُسْلِقِ الْمُعْتِي الْمُسْلِقِ الْمُسْلِقِ الْمُسْلِقِ الْمُسْلِقِ الْمُسْلِقُ الْمُسْلِقِ الْمُ الْمُسْلِقُ الْمُعْتَى الْمُعْتَى الْمُسْلِقِ الْمُعْتِلُ الْمُعْتَى الْمُعْلَقِ الْمُعْتَى الْمُعْتَى الْمُعْلَقِ الْمُعْتَى الْمُعْتِلِ الْمُعْتِلُ الْمُعَلِقِ الْمُعْتَى الْمُعْتِلُولِ الْمُعْتَلِقِ الْمُعَ

ترجیل: ہاری دلیل یہ ہے کہ مقابلہ مطلقہ مقابلہ فرد بالفرد کا اختال رکھتا ہے جیے جنس کا مقابلہ جنس میں ہے اور یہ (مقابلہ فرد بالفرد) اس عقد کو درست کرنے کے لیے اس طرح کے مقابلہ پرمحمول کیا جائے بالفرد) اس عقد کو درست کرنے کے لیے اس طرح کے مقابلہ پرمحمول کیا جائے گا اور ایسا کرنے میں عقد کا وصف متغیر ہوتا ہے نہ کہ اس کی اصل ، اس لیے کہ اس کا موجب اصلی باقی رہتا ہے اور وہ (موجب اصلی) کل کے مقابلہ میں کل میں ملک کا ثابت ہونا ہے اور یہ ایسا ہوگیا جیسے کسی نے ایسے غلام کا نصف فروخت کیا جو اس کے اور دوسرے مخص کے مابین مشترک تھا تو یہ اس کے تصرف کو مجھ کرنے کے لیے اس کے جھے کی طرف پھیری جائے گی۔

برخلاف ان مسائل کے جنسیں شکار کیا گیا ہے، رہاسئلہ مرا بحدتواس وجہ سے کہ پور نفع کو کپڑے کی طرف پھیرنے سے
کنگن میں مرا بحہ بدل کر تولیہ ہوجائے گا۔ اور دوسرے مسئلے میں جواز کا طریقہ متعین نہیں ہے، کیونکہ ایک ہزار سے زائد کو بھی
خریدے ہوئے غلام کی طرف پھیرناممکن ہے اور تیسرے مسئلہ میں نتاج کو غیر معین غلام کی طرف منسوب کیا گیا ہے حالانکہ وہ نتاج کا نہیں ہے اور معین اس کی ضد ہے۔ اور آخری مسئلے میں عقد صبح ہوکر منعقد ہوا ہے اور فساد خالتِ بقاء میں ہے اور ہماری گفتگو
ابتدائے عقد میں ہے۔

ر تن البدايه جلد المستحد ١٠٠ المستحد عاد كامكا بيان ك

للغاث:

﴿تصحیح ﴾ دری می کرنا۔ ﴿تغییر ﴾ تبدیل۔ ﴿موجَب ﴾ تقاضا۔ ﴿ینصرف ﴾ پھر جائے گا۔ ﴿نصیب ﴾ حصد۔ ﴿قُلب ﴾ کنگن۔ ﴿ربح ﴾ منافع۔ ﴿اضیف ﴾منوب ہوگا۔

جارى دليل:

اس عبارت میں ہماری دلیل بیان کی گئی ہے اورامام شافعی راٹینیا وغیرہ کی دلیلوں کا جواب دیا گیا ہے سب سے پہلے ہماری دلیل کو بیان کیا گیا ہے جس کا حاصل ہے ہے کہ صورت مسئلہ میں جو دو درہم اورا یک دینار کا دود ینار اورا یک درہم کے ساتھ مقابلہ کیا گیا ہے وہ مقابلہ مطلق ہے اور مطلق میں گئی احتمال ہوتے ہیں چنانچہ جس طرح یہاں بیا حتمال ہے کہ مجموعہ کا مجموعہ کے ساتھ مقابلہ ہواس طرح بیاحت اور مطلق میں گئی احتمال ہوتے ہیں چنانچہ جس طرح یہاں بیا حتمال ہو کہ مجموعہ کا مجموعہ کے ساتھ مقابلہ ہواس طرح بیاحتمال ہی ہے کہ یہ مقابلہ فرد بالفرد ہولیعنی ایک درہم ایک دینار کے مقابل ہواور دو درہم دو دینار کے مقابل ہو، جیسے جنس کے ساتھ اگر جنس کا مقابلہ کیا جائے تو اس میں بھی مقابلہ جنس بغیر انجنس اور جنس مع انجنس دونوں کا احتمال رہتا ہے اور ان تمام احتمالات میں سے جس احتمال اور جس صورت کو اختیار کرنے میں عاقدین کا تصرف درست ہوتا ہے وہی مراد ہوتا ہے اور چونکہ مقابلہ فرد بالفرد بغیر جنسہ مراد لینے کی صورت میں عاقدین کا تصرف درست ہوجاتا ہے ، اس لیے یہاں مقابلہ مطلقہ سے مقابلہ فرد بالفرد بی متعین ہے اور دیگر سارے احتمالات باطل ہیں۔

وفیہ تغیر وصفہ النے: اس کا حاصل یہ ہے کہ امام شافعی راٹھیا اور امام زفر راٹھیا کا یہ کہنا کہ ایبا کرنے سے عاقدین کے تصرف میں تبدیلی لازم آتی ہے، سواس کا جواب یہ ہے کہ صورت مسلہ میں اصل عقد کی تبدیلی لازم آتی ہے، سواس کا جواب یہ ہے کہ صورت مسلہ میں اصل عقد کی تبدیلی لازم آتی ہے اور وصف کی تبدیلی سے عقد کی صحت پر کوئی آئی نہیں آتی ، کیونکہ تبدیلی وصف کے باوجود عقد کا موجب یعنی ملکیت ثابت ہوجاتی ہے، چنانچہ صورت مسلہ میں اگر مقابلہ کل بالکل ہوتا تو بٹوارہ بطور شیوع ہوتا ، لیکن ہم نے مقابلہ فرد بالفرد من غیر جنسہ والا احتال مرادلیکر تقسیم کو برسبیل تعیین کردیا اور عقد کے ایک وصف یعنی تقسیم بالثیوع کو چھوڑ کر تقسیم کو اپنالیا اور اس سے صحت عقد پر بھی کوئی فرق نہیں ہوا کیونکہ جس طرح تقسیم بالثیوع کی صورت میں کل مبیع میں مشتری کی ملکیت ثابت ہوتی اس طرح تقسیم بالتیوی ہوتا در اس سے عقد اور اس سے موجب یعنی ثبوت ملکیت میں کوئی رکاوٹ نہیں ہور ہی ہے، اور اس سے عقد اور اس سے عقد اور اس کے موجب یعنی ثبوت ملکیت میں کوئی درست ہے۔

وصاد کما النے: صاحب ہدایہ اس کی نظیر پیش کرتے ہوئے فر ماتے ہیں جیسے اگر کوئی غلام دوآ دمیوں میں مشترک ہواور ان میں سے ایک نصف غلام کوفروخت کرد ہے تو یہ نصف مطلق ہے، یہ بھی احتمال ہے کہ اس نے اپنا نصف بچا ہواور یہ بھی احتمال ہے کہ اس نے اپنے ساتھی کا نصف بیچا ہو مگر ساتھی والا مراد لینے کی صورت میں بچے درست نہیں ہوگی اس لیے اس کے نصر ف کوچیح کرنے کے لیے اس نصف کو اس کے اپنے جھے کی طرف چھیرا جائے گا حالانکہ یہاں بھی عقد کا وصف بدل رہا ہے، کیونکہ مطلق کی صورت میں تقسیم برسیل شیوع ہوئی اور اب بی تقسیم برسبیل تعیین ہور ہی ہے مگر پھر بھی عقد حجے ہور ہا ہے تو جس طرح اس مسئلے میں تغیر وصف سے صحت عقد پر کوئی آ پنہیں آتی ای طرح صورت مسئلہ میں بھی تغیر وصف سے صحت عقد پر کوئی اثر نہیں ہوگا اور عقد درست اور جائز ہوگا۔

ر **أن البدلية جلد في المستركز ١٠٥ المستركز المام كا بيان الم**

بخلاف ما عد من المسائل المع: صاحب ہدایہ یہاں سے امام شافی اورامام زفر روائی کے قیاس کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ کومرا بحد وغیرہ پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ ان میں اورصورت مسئلہ میں فرق ہے اوروہ اس طرح ہے کہ صورت مسئلہ میں صرف وصف کا تغیر ہے جب کہ ان مثالوں میں اصل عقد کا تغیر ہے چنا نچہ پہلی نظیر میں (جومرا بحد سے متعلق) اگر ہم پور نفع کو کپڑے کی طرف چھیردیں گے تو کنگن جو پہلے دیں درہم کا تھا اب بھی دی درہم کا رہے گا اور نقع اور نقصان سے فالی ہوگا اور خریدوام پر فروخت کرنا قرار دیا ہے، فالی ہوگا اور خریدوام پر فروخت کرنے کا نام بھے تولیہ ہوجاتا ہے اور اس لیے پور نفع کو کپڑے کی طرف پھیرنے میں اگر چہ عقد سے جوجاتا ہے گر اس صحت میں اصل عقد مرا بحد سے تولیہ ہوجاتا ہے اور جناب والا جب آپ حضرات تغیر تصرف کے قائل نہیں ہیں تو اصل عقد کے تغیر کے متعلق آپ کی کیا رائے ہے؟ اس لیے اس مسئلہ کی نظیر بنانا اور اس کو اس پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

والطویق فی المسنا لہ النے: یہاں سے ان حضرات کے دوسرے قیاس کا جواب ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ایک ہزار کے عوض خریدے ہوئے غلام میں پھرایک ہی ہزار شمن کے عوض عقد کو درست قرار دینا ممکن ہے مگر تغیر تصرف کی وجہ سے ایسانہیں کیا جاسکا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں آپ نے جو جواز عقد اور تھیجے عقد کا راستہ اختیار کیا ہے وہ راستہ ہی صحح نہیں ہے، اس لیے کہ یہ قول آپ کے تھیجے عقد کے لیے جس طرح عبد مشتر کے کا شمن ایک ہزار ہوسکتا ہے اس طرح اس کا شمن ایک ہزار سے زائد بھی ہوسکتا ہے اور کسی بھی شمن کو کسی پرتر جیج حاصل نہیں ہے، اب اگر آپ ایک ہزار ثمن متعین کریں گے تو ترجیج بلا برج لازم آئے گی اور ترجیح بلا مرجی کی اور ترجیح بلا مرجی تو طریق جواز مجبول ہوگا اور یہ جہالت جہالت شمن کو تضمن ہوگی اور صحب بیج کے لیے ثمن کا معلوم ہونا شرط ہے، اس لیے یہاں طریق جواز مجبول ہونے کی وجہ سے عقد فاسد ہے نہ کہ تغیر تصرف کی وجہ سے ، الہٰذا اسے بھی صورت مسئلہ کی نظیر بنا کر بطور تا تربی پیش کرنا درست نہیں ہے۔

وفی الفالفة المنع: تیسرے قیاس کا جواب یہ ہے کہ جب کسی شریک نے مشتر کہ غلام کا نصف فروخت کیا اور جھے وغیرہ کی کوئی وضاحت نہیں کی تو تھے کی نسبت منکر یعنی غیر معین غلام کی طرف ہوئی اور غیر معین غلام مجبول ہونے کی وجہ ہے تھے کامحل نہیں ہوئی اس لیے احد ھما بول کر بائع کا اپنا غلام بھی مراد نہیں لیا ہوسکتا اور معین غیر معین کی ضد ہے اور کوئی بھی شکی اپنی ضد کوشامل نہیں ہوتی اس لیے احد ھما بول کر بائع کا اپنا غلام بھی مراد نہیں لیا جاسکتا، لہذا مبھی مجبول ہونے کی وجہ سے یہاں تھے فاسد ہے نہ کہ تغیر وصف کی وجہ سے ، اس لیے اسے بھی صورت مسلم کی نظیر بنانا درست نہیں ہے۔

وفی الا خیرة النے: امام شافی وغیرہ کی طرف سے پیش کردہ چوشی نظیر کا جواب یہ ہے کہ جب ایک درہم اور کپڑے کو ایک درہم اور کپڑے کو ایک درہم اور کپڑے کو ایک درہم اور کپڑے کے وضی بیچا تو ظاہر ہے کہ ابتداء یہ عقد حصح ہے گر جب وضین پر قبضہ سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو دونوں درہموں میں عقد فاسد ہوگیا، کیونکہ عقد صرف کی وجہ سے ان پر مجلس عقد میں قبضہ ضروری تھا، اس لیے یہاں بقاء عقد فاسد ہوا ہے جب کہ صورت مسئلہ میں وضین کو خلاف جنس کی طرف نہ پھیرنے کی وجہ سے ابتداء عقد فاسد ہوگا اور ابتداء اور بقاء والے فساد میں زمین اور آسان کا فرق ہے اس لیے کس عقل سے دونوں کو ایک قرار دیا جائے؟ ذراخود ہی عقل لگائے اور شعنڈے دماغ سے سوچھے۔

ر أن البداية جلد المحال
قَالَ وَمَنْ بَاعَ أَحَدَ عَشَرَ دِرْهَمًا بِعَشَرَةِ دَرَاهِمَ وَدِيْنَارٍ جَازَ الْبَيْعُ وَيَكُونُ الْعَشَرَةُ بِمِثْلِهَا وَالدِّيْنَارُ بِدِرْهَمٍ، لِأَنَّ شَرْطَ الْبَيْعِ فِي الدَّرَاهِمِ التَّمَاثُلُ عَلَى مَا رَوَيْنَا، فَالظَّاهِرُ أَنَّهُ أَرَادَ بِهٖ ذَٰلِكَ فَبَقِيَ الدِّرْهَمُ بِالدِّيْنَارِ وَهُمَا جِنْسَان وَلَا يُغْتَبَرُ التَّسَاوِيُ فِيْهِمَا.

تر جمل: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے گیارہ درہم کودس درہم اورا یک دینار کے عوض فروخت کیا تو بھے جائز ہے۔اور دس دراہم دس دراہم کے عوض ہوں کے اورا یک دینار ایک درہم کے عوض ہوگا ، کیونکہ دراہم میں برابر ہونا تھے کی شرط ہے جیسا کہ ہم روایت کر چکے بیں تو ظاہر یہی ہے کہ بائع نے اس سے یہی مراد لیا ہوگا اس لیے ایک درہم ایک دینار کے مقابلے میں باتی رہا اوروہ دونوں دو الگ الگ جنس ہیں اوران میں تساوی معترنہیں ہے۔

اللغاث:

﴿ ما ع ﴾ فروخت كيا _ ﴿ تماثل ﴾ باجم ايك جيها مونا _ ﴿ تساوى ﴾ برابرى _

مارى دليل:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے گیارہ دراہم کو دی درہم اور ایک دینار کے عوض فروخت کیا تو بیج جائز ہے اوردی دراہم دی دراہم میں جواز بیج کے لیے مساوات دراہم دی دراہم کے عوض ہوجائے گا، کیونکہ دراہم میں جواز بیج کے لیے مساوات شرط ہے جیسا کہ ہم روایت کر چکے ہیں، یعنی حدیث المحنطة بالمحنطة المنح والی جومشہور حدیث ہے اورجس میں بدا بیداور مشلا کی شرط کو آشکارا یا گیا ہے اورمسلمان کا ظاہر حال یہی ہے کہ اس نے یہی مراد لیا ہوگا، کیونکہ مسلمان جائز اور سیح عقد ہی کا ارتکاب کرتے ہیں اور باطل اور فاسد عقد سے آپ آپ کو بچاتے ہیں اس لیے دی درہم تو دی درہم کے مقابل ہوجا نیں گے اورایک دینارایک درہم کے مقابل ہوجائے گا اور چونکہ درہم ودینار مختلف انجنس ہیں اس لیے ان میں مساوات اور برابری شرط بھی نہیں ہوگی۔

وَلَوْ تَبَايَعَا فِضَّةً بِفِضَةٍ أَوْ ذَهَبًا بِذَهَبٍ وَأَحَدُهُمَا أَقَلُّ وَمَعَ أَقَلِهِمَا شَىٰءَ الْحَرُ يَبُلُغُ قِيْمَتُهُ بَاقِى الْفِضَةِ جَازَ الْبَيْعُ مِنْ غَيْرِ كَرَاهِيَةٍ ، وَإِنْ لَمْ تَبُلُغُ فَمَعَ الْكَرَاهِيَةِ، وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ قِيْمَةٌ كَالتَّرَابِ لَآيَجُوْزُ الْبَيْعُ لِتَحَقُّقِ الرِّبُوا، إِذِ الزِّيَادَةُ لَا يُقَابِلُهَا عِوَضٌ فَيَكُوْنُ رِبُوا.

ترفیجیله: اگر عاقدین نے چاندی کو چاندی کے عوض یا سونے کوسونے کے عوض بچا اوران میں ایک سے کم ہولیکن کم والے کے ساتھ کوئی دوسری چیز ہوجس کی قیمت نہ پنچتی ہوتو کراہت کے ساتھ کوئی دوسری چیز ہوجس کی قیمت نہ پنچتی ہوتو کراہت کے ساتھ جائز ہے اوراگراس کی قیمت نہ ہوجیسے مٹی تو بھے جائز نہیں ہے، کیونکہ ربواختی ہے اس لیے کہ وہ زیادتی جس کے مقابلے کوئی عوض نہ ہودہ ربوا ہے۔

ر آن البداية جلد به من المستحد عن المستحد عن المستحد عن الماكان المائية عن المائية ال

﴿تبایعا ﴾ دونوں نے تع کی۔ ﴿فضة ﴾ جاندی۔ ﴿ذهب ﴾ سونا۔ ﴿ربوا ﴾ سود۔

مارى دليل:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے نقو دلینی سونے کوسونے یا جا ندی کوجا ندی کے عوض فروخت کیا اور عوضین ہیں ہے کوئی عوض کم ہوالبت اس کے مقابلے ہیں کوئی دوسری چیز ہواوراس کی قیمت باقی جا ندی یا مابھی عوض کو پہنچتی ہوتواس صورت میں کراہت کے بغیر نج درست اور جائز ہے، کیونکہ جوعوض کم تھا دوسر ہے طریق سے اس کی تلافی کردی گئی، اس لیے جواز بچ میں اب کوئی شک وشہنیں رہا، اورا گراس چیز کی قیمت مابھی عوض تک نہ پہونچتی ہوتو اس صورت میں کراہت کے ساتھ بچ جائز ہے اوراس صورت کے مکروہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اگر ہم اسے جائز قرار دے دیں گے تو لوگ اس طرح کے عقو دکا ارتکاب کرنے لگیں گے اوراسے سقوط ربوا کا حیلہ بنادیں گے اور جب اس میں کراہت ہوگی تو لوگ اس سے احتیاط کریں گے اس لیے ہم نے اس صورت کو مکروہ قرار دے دیا ہے۔

وإن لم يكن الخ: اوراگرشى آخرى كوئى قيت اور ماليت نه مومثلا وه مثى موتواس صورت ميں سي جائز نہيں ہوگى ، كيونكه جب شى آخرى كوئى قيت نہيں ہوگى اور ماليت نه مومثلا وه مثى موتواس صورت ميں سي جائز نہيں ہوگى جز كاعوض جب شكى آخرى كوئى قيمت نہيں ہوگى اور عوضين كے كسى بھى جز كاعوض سے خالى مونامفطى الى الربوا ہے، اور صورت مسئله ميں شكى آخرى قيمت سے خالى مونے كى وجہ سے چونكه ربوائتقق ہے اس ليے يہ صورت جائز نہيں ہے۔

ترجمہ: اگر کمی شخص کے دوسرے پر دس درہم ہوں اور مقروض نے قرض خواہ سے دس درہم کے عوض ایک دینار فرہ خت کردیا اور دیناراسے دیدیا اور دس درہم کا دس درہم سے تبادلہ کرلیا تو یہ جائز ہے، اوراس کا مطلب یہ ہے کہ جب اس نے دس درہم کے عوض مطلقاً فروخت کردیا۔اور جائز ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اس عقد کی وجہ سے ایسانٹمن واجب ہوگا جے قبضہ کے ساتھ متعین کرنا لازم ہے

ر آن البداية جلد المستحد ١٠٠ المستحد الما المستحد الما كالمان المستحد الما كالمان المستحد الما كالمان الم

اس دلیل کی وجہ سے جوہم بیان کر چکے ہیں۔ اور قرضہ اس صفت پرنہیں ہے، الہذا محض بیچ سے مقاصة واقع نہیں ہوگا، کیونکہ مجانست معدوم ہے، پھر جب عاقدین نے باہم مقاصہ کرلیا تو یہ عقد اول کے فنح کرنے کو اور دین کی طرف نسبت کرنے کو تضمن ہوگا، اس لیے کہا گریہ نہیں ہوگا تو عقد صرف کے بدل کے ساتھ استبدال ہوجائے گا۔ اور دین کی طرف نسبت کرنے میں نفس عقد سے مقاصہ ہوجائے گا جوجائے گا جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔ اور فنح بھی بطریق اقتضاء ٹابت ہوتا ہے جیسے اگر عاقدین نے ایک ہزار کے موض عقد بھے کیا پھر پندرہ سو کے موض کرلیا۔ اورامام زفر برائیلا اس سلسلے میں ہمارے خالف ہیں اس لیے کہ وہ اقتضاء کے قائل نہیں ہیں۔

اور بیتھم اس صورت میں ہے جب دین سابق ہو، لیکن اگر وہ بعد میں لائق ہوا ہوتو دوروایوں میں ہے اصح روایت کے مطابق بیبھی جائز ہے، کیونکہ بیعقد اول کے فنخ کو اورا لیے دئین کی طرف اضافت کو مضمن ہے جوعقد بدلنے کے وقت موجود ہے اور جواز کے لیے اتنا کافی ہے۔

اللغاث:

﴿تقاصّا ﴾ دونوں نے مبادلہ کرلیا۔ ﴿تعیین ﴾ معیّن کرنا۔ ﴿دین ﴾ قرضہ۔

قرض میں خلاف جنس واپسی:

صورت مسئلہ یہ کہ آگر مثلا نعمان کے ذمے سلمان کے دیں دراہم قرض ہوں اور پھر مقروض یعنی نعمان نے قرض خواہ یعنی سلمان کے ہاتھ دیں دراہم کے حوض ایک دینار فروخت کر دیا اور یہ فروختگی مطلق ہوئی یعنی اس میں قرضہ کے چکانے اور پٹانے کی کوئی بات نہیں ہوئی اور پھر مقروض نے قرض خواہ کو (جو مشتری ہے) وہ دینا را داء کر دیا، اس کے بعد دونوں نے باہمی رضا مندی سے قرض کا مقاصہ کرلیا یعنی عقد بچے سے قرض خواہ کے اوپر جو ثمن کے دیں دراہم واجب تھے اضیں ان دیں دراہم کے عوض کرلیا گیا جوقرض دار پر قرض خواہ کے واجب تھے تو اس صورت میں یہ مقاصہ بالا تفاق درست اور جائز ہے۔ اور اس جواز کی دلیل یہ ہے کہ جب صورت مئلہ میں مطلق عقد بچے ہوا ہے تو اس عقد کی وجہ سے قرض خواہ پر ایسا ثمن واجب ہوگا جس کو قبضہ کے ساتھ متعین کرنا ضروری ہے۔ کے ویکہ دہ مشتری ہے اور چونکہ نیے عقد صرف ہے۔ کے وضین برمجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے۔

اس کے برخلاف قرض دار (جو بائع ہے) پر جوقرض خواہ کا قرضہ ہے اسے قبضہ کے ذریعے متعین کرنالازم نہیں ہے، اس لیے اس حوالے سے یہ دونوں مختلف الجنس ہوئے اور مختلف الجنس چیزوں میں مقاصہ نہیں ہوتا، اس لیے نفس بیج سے تو مقاصہ نہیں ہوگا، اس حوالے سے یہ دونوں مختلف الجنس ہوئے اور مختلف الجنس چیزوں میں مقاصہ دوبا توں کو مضمن ہوگا (۱) عقد اول یعنی درہم البتہ بیج کے بعد باہمی رضامندی سے جب عاقدین مقاصہ کریں گے تو ان کا یہ مقاصہ دوبا توں کو مضمن ہوگا (۱) عقد اول یعنی درہم اور دینار کے مابین جوعقد صرف ہوا ہے وہ فیخ ہوجائے گا (۲) دوسرے یہ کہ یہ عقد اب ان دی دراہم کی طرف منسوب ہوگا جو مقرض پر قرض خواہ کے بطور قرض واجب بیں اور نہ کورہ و بینار آخی ہے مقابل ہوگا، کیونکہ آگر ایسا نہ کیا گیا تو عقد صرف کے عوضین پر قبضہ خواہ کے بطور قرض واجب بیں تا دراہم کا حالانکہ قبل القبض استبدلال درست اور جائز نہیں ہے، اس لیے ہم نے یہاں مقاصہ کو عقد صرف کے فیخ کا مضمن قرار دیا ہے تا کہ مقاصہ درست اور جائز ہوجائے۔ جیسا کہ دینار کوقرض والے دراہم کے عوض منسوب کرنے کی صورت میں نقس عقد سے مقاصہ ہوجا تا ہے۔

ر أن البعلية جلد المحتال المحت

والفسخ قد النح: یہاں سے ایک سوال مقدر کا جواب ہے، سوال یہ ہے کہ جب آپ نے صورت مسلہ میں عقد بھے کو فتح قرار دیا ہے تو بھم فتح بالغ کا دینار اس کو واپس ملنا چا ہے حالانکہ مقاصہ کی صورت میں اس پر مقاصہ ہورہا ہے اور بالغ کو اس کا دینار واپس ملنا چا ہے حالانکہ مقاصہ کی حورت میں اس فتح کا موجب ہے جو قصد آ اور اراد آ کیا جائے وارشن کی واپسی اس فتح کا موجب ہے جو قصد آ اور اراد آ کیا جائے اور صورت مسلہ میں جو بیج فتح ہورہ ہی ہے وہ قصد آ نہیں ہورہ ہی ہے بلکہ مقاصہ کے لیے اقتضاء اور ضمنا بیج فتح ہورہ ہی ہے اور جو چرضمنا ثابت ہوتی ہے اس کا وہ حکم نہیں ہوتا جو قصد آ ثابت ہونے والی چیز کا ہوتا ہے اس لیے اس صورت میں میج یعنی دس وینار کی واپسی ضروری نہیں ہوئی اور مقاصہ کے وقت بھی وہ مشتری ہی کے قبضہ میں موجود ہے۔ اس کی مثال ایس ہے جیسے آگر ایک بزار پر دولوگوں نے عقد بچ کیا اس کے بعد پھر اس میج کا بندرہ سومیں عقد کر لیا تو یہاں بھی عقد اول ضمنا فتح ہوجائے گا ، ورنہ تو بچ خانی صرف فتح ہوجائے گا ، ورنہ تو بچ خانی صرف فتح ہوجائے گا ، ورنہ تو بچ خانی صرف فتح ہوجائے گا ۔ والمنت ما مرح صورت مسلہ میں بھی ضمنا بیچ صرف فتح ہوجائے گا ۔

البتة امام زفر والٹ کے یہاں نیچ فتح نہیں ہوگی کیونکہ وہ اقتضاء فتح بچ کے قائل نہیں ہیں اور جب بیج فتح نہیں ہوگی تو ظاہر ہے البتة امام زفر والٹی کی کیباں بھی فتح نہیں ہوگی کو نظام ہے اس طرح عیباں بھی فتح نہیں ہوگی تو ظاہر ہے

کہ ان کے یہاں مقاصہ بھی نہیں ہوگا۔

و ھذا إذا النے: اس کا عاصل ہے ہے کہ صورت مسئلہ میں مقاصہ کا جائز ہونا ،عقد اول کا فنخ ہونا اور عقد بنج کا دراہم مقروضہ کی طرف منسوب ہونا ہے ساری چیزیں اس صورت میں درست اور جائز ہیں جب قرضہ ،عقد بنج سے مقدم اور سابق ہو، کیکن اگر عقد پہلے ہواور قرضہ بعد میں ہوا ہو جیسے اگر کسی نے دس درہم کے عوض ایک دینار فریدا اور اس پر قبضہ کر لیا اس کے بعد مشتری نے بائع کو دس درہم کے عوض کوئی کپڑا فروخت کیا اور دونوں نے مقاصہ کرلیا تو صحت مقاصہ کے سلسلے میں دور واپنیں ہیں (۱) پہلی روایت کے مطابق مقاصہ جائز ہے ، یہ ابوحفص سلیمان کی روایت ہے ، علامہ فنح الاسلام نے بھی ای کو پہند کیا ہے اور صاحب کتاب کے یہاں میں اصح ہے (۲) دوسری روایت کے مطابق مقاصہ جائز نہیں ہے بیروایت ابوحفص سے مروی ہے اور شمس الائمہ اور قاضی خان وغیرہ کے نزد کیکہ یہی پہند یوہ ہے۔ (بنا ہے / ۲۲)

صاحب ہدایہ نے جس روایت کواختیار کر کے اصح کہا ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ یہ مقاصہ عقد اول کے فنخ کو متضمن ہے اور اس کے ساتھ ساتھ اس بات کو بھی مضمن ہے کہ عقد الیے قرضہ کی طرف منسوب ہے جو تبدیلی عقد کے وقت موجود ہے لینی قرضہ اگر چہ عقد بچے پر مقدم نہیں ہے، لیکن وہ مقاصہ پر مقدم ہے اور جوازِ مقاصہ کے لیے اپنا کافی ووافی ہے اس لیے اس صورت میں بھی مقاصہ درست اور جائز ہے۔

قَالَ وَيَجُوْزُ بَيْعُ دِرْهَمٍ صَحِيْحٍ وَدِرْهَمَيْنِ غَلَّتَيْنِ بِدِرْهَمَيْنِ صَحِيْجَيْنِ وَدِرْهَمٍ غَلَّةٍ، وَالْعَلَّةُ مَا يَرُدُّهُ بَيْتُ الْمَالِ وَيَأْخُذُ التَّجَّارُ وَوَجُهُهُ تَحَقُّقُ الْمُسَاوَاتِ فِي الْوَزْنِ وَمَا عُرِفَ مِنْ سُقُوْطِ اعْتِبَارِ الْجَوْدَةِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ ایک پورے درہم اور دوریزگاری درہم کو دوسجے درہم اور ایک ریزگاری درہم کے عوض فروخت کرنا سجے ہے اور غلبہ وہ ریزگاری ہے جے بیت المال نے رجیک کردیا ہواور تاجراسے لیتے ہوں، اور جوازیج کی دلیل وزن میں براری کا ہونا ہے اور جودت کے اعتبار کا سقوط تو معلوم ہو چکا ہے۔

ر آن البدايه جلد السي المستحد ١١٠ المستحد عمرف كادكام كابيان ع

اللّغات:

﴿ عَلَّهَ ﴾ ريز گاري، تُونے مونے سكے، چھوٹاراز۔ ﴿ جو دة ﴾ عمرگ۔

سكررائج الوقت كى ريز گارى كے وض مع:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ سیح سالم اور بغیر ریز گاری والے ایک درہم اور دو ریز گاری والے درہم کو دو سیح درہم اور ایک ریز گاری والے درہم کے عوض بیچنا اور خریدنا درست اور جائز ہے، کیونکہ پورا اور سالم درہم اور ریز گاری کیا ہوا درہم دونوں ہم وزن اور ہم قیت ہوتے ہیں اور مِثل بمثل والی شرط ان مین موجود ہوتی ہے اور چونکہ جواز عقد کے لیے یہی چیز شرط ہے اس لیے اس کی بیچ جائز ہے۔

صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ متن میں جو لفظ غلّۃ ہاس سے مراد وہ ریز گاری ہے جودرہم کے کئی ھے کر کے ایک درہم ہوتی ہے جیسے آج سے بہت پہلے ڈبل اور پائی چلتی تھی پھر دس میں پیسے چلنے گئے اوراب روپیہ اورا تھتی چل رہی ہوتی ہے۔ اس لیے بینک والے ریز گاری اورنوٹ کے برابر ہوتے ہیں لیکن چونکہ آخیس گننے اور شار کرنے میں اہل بینک کو پریشانی ہوتی ہے، اس لیے بینک والے ریز گاری نہیں اس نہیں لیتے ، کین ان کا نہ لینا ریز گاری کے کھوٹا ہونے کی دلیل نہیں ہے، اس لیے کہ تاجر اور دکان داران کالین دین کرتے ہیں اس لیے وہ بھی مال ہیں، اورا گرریز گاری درہم کی مالیت کے برابر ہوتو اس کی بیچ درست ہے، رہا یہ مسئلہ کہ سے خوف اور کمل درہم جودت میں ریز گاری سے فائق ہوتے ہیں تو اس کا جواب ہے کہ نقو د میں جودت کا اعتبار ساقط کردیا گیا ہے اورا یک عوش کے جید ہونے سے صحت عقد یرکوئی اثر نہیں ہوگا۔

قَالَ وَإِذَا كَانَ الْغَالِبُ عَلَى الدَّرَاهِمِ الْفِضَّةَ فَهِىَ فِضَّةٌ، وَإِذَا كَانَ الْغَالِبُ عَلَى الدَّنَانِيْرِ الذَّهَبَ فَهِيَ ذَهَبٌ، وَيَعْتَبُرُ فِيهُمَا مِنْ تَحْرِيْمِ التَّفَاضُلِ مَا يُعْتَبُرُ فِي الْجِيَادِ حَتَّى لَا يَجُوزُ بَيْعُ الْخَالِصَةِ بِهَا وَلَا بَيْعُ بَعْضِهَا بِبَعْضِ وَيَعْتَبُرُ فِي الْجِيَادِ حَتَّى لَا يَجُوزُ بَيْعُ الْخَلِيمَةِ بِهَا وَلَا بَيْعُ بَعْضِهَا بِبَعْضِ إِلَّا مُتَسَاوِيًا فِي الْوَزُنِ، وَكَذَا لَا يَجُوزُ الْإِسْتِقُرَاضُ بِهَا إِلَّا وَزُنًا، لِأَنَّ النَّقُودَ لَا تَخُلُو عَنْ قَلِيلٍ غَشٍ عَادَةً، إِلَّا مُتَاسُويًا فِي الْوَزْنِ، وَكَذَا لَا يَجُوزُ الْإِسْتِقُرَاضُ بِهَا إِلَّا وَزُنًا، لِلْآنَ النَّقُودَ لَا تَخُلُو عَنْ قَلِيلٍ غَشٍ عَادَةً، لِلْآنَهُ لَا تَنْطِيعُ إِلَّا مَعَ الْغَشُّ، وَيَكُونُ الْغَشِّ خِلْقِيًّا كَمَا فِي الرَّدِي مِنْهُ فَيُلْحَقُ الْقَلِيْلُ بِالرَّذَلِةَ قِ، وَالْجَيِّدُ وَالرَّدِي مِنْهُ فَيُلْحَقُ الْقَالِيلُ بِالرَّذَلِةِ قِ، وَالْجَيِّدُ وَالرَّدِي مِنْهُ فَيُلْحَقُ الْقَالِيلُ بِالرَّذَلِةِ قِ، وَالْجَيِّدُ وَالرَّذِي مِنْهُ فَيُلْحَقُ الْقَالِيلُ بِالرَّذَلِةِ قِ، وَالْجَيِّدُ وَالرَّذِي مِنْهُ فَيُلْحَقُ الْقَالِيلُ بِالرَّذَلِةِ قِ، وَالْجَيِّدُ وَالرَّذِي مِنْهُ فَيُلْحَقُ الْقَالِيلُ فِي الْوَالِيلِ عَلَيْ اللْهُ مِنْ الْعَلَيْلُ عِلْمَ وَالرَّذِي مِنْهُ فَيُلْحَقُ الْقَالِيلُ فَي الْوَالِي الْحَدِي مِنْهُ فَي الرَّذِي مِنْهُ فَي الْعَرْفِي اللْهَ الْعَلَيْلُ عَلَيْكُولُ الْعَالِيلُ فَيْ الْعَلَالُ اللْهُ اللَّذِي الْعَالَ الْعَلَيْلُ عَلَى الْقَالِيلُ عَلْمَا اللَّالَةُ اللْقُولِ اللَّهُ الْفَيْ الْفَالِ عَلَى الْوَالْولِي اللْعَلَالِ اللْعَلَالُ اللْعَلَالُ اللْعَلَالُ الْعَلَيْلُ عَلَيْلُ عَلَيْلُولُولُولُ اللْعَلَالُ اللْعَلَالَ اللْعُلِيلُ عَلَيْلِ عَلَى اللْعَلَالِيلُولُ اللْعَلَيْلُ عَلَيْ الْعَلَالُ اللْعَلَيْلُ عَلَيْكُولُ الْقَالِلُ عَلَيْلُ عَلَيْكُو

تروجی از فرماتے ہیں کہ اگر دراہم میں چاندی غالب ہوتو وہ چاندی (کے تھم میں) ہیں اور اگر دنانیر میں سونا غالب ہوتو وہ سونا (کے تھم میں) ہیں اور زیادتی ہے حرام ہونے میں ان میں وہی چیز معتبر ہے جو کھر ہے بن میں معتبر ہے بہاں تک کہ خالص دراہم یا دنانیر کو کھوٹے دراہم ودنانیر کے عوض بیچنا یا بعض کو بعض کے عوض بیچنا جائز نہیں ہو اللہ یہ کہ وزن میں برابر ہوں اور ایسے ہی وزن کے بغیر اضیں قرض لینا بھی جائز نہیں ہے، کیونکہ تقود عادما تھوڑی کھوٹ سے خالی نہیں ہوتے کیونکہ کھوٹ کے بغیر وہ ڈھلتے ہی نہیں۔ اور کھوٹ بھی پیدائش ہوتا ہے جیسا کہ ردی سونے چاندی میں ہوتا ہے لہٰذا مقدار قلیل کوردی کے ساتھ ملایا جائے گا حالانکہ جیداور ردی ونوں برابر ہیں۔

ر آن البدلية جلد الله المستحد المستحد الله المستحد المستحد الله المستحد المستحد الله المستحد المستحد المستحد المستحد الله المستحد الم

اللغاث

﴿ فَضّة ﴾ چاندی۔ ﴿ ذهب ﴾ سونا۔ ﴿ تحریم ﴾ حرام کرنا۔ ﴿ تفاضل ﴾ زیادتی کرنا۔ ﴿ جیاد ﴾ عده۔ ﴿ منساوی ﴾ برابر۔ ﴿ غشّ ﴾ ملاوث، کھوٹ۔ ﴿ لاتنطبع ﴾ نیس ڈھل سکتا۔ ﴿ داءة ﴾ گھٹیا پن۔

سونے جاندی میں کھوٹ کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جس طرح خالص چاندی ہوتی ہے ای طرح اگر دراہم میں چاندی غالب ہوتو وہ دراہم بھی خالص جاندی کے علم میں ہوں گے۔ای طرح اگر دنا نیر میں سونا غالب ہوتو وہ بھی خالص سونے کے علم میں ہوں گے اور جس طرح عمدہ اور خالف سونے چاندی کو ہم جس کے عوض فروخت کرنے میں مثلا بعد اور بدا ہید وغیرہ کی شرط موظوظ رکھنا ضروری ہے اسی طرح ان میں بھی یہ شرطیں ضروری ہوں گی اور کی بیشی کے ساتھ انھیں لینا دینا حرام اور ناجائز ہوگا نہ تو دراہم کو دراہم کے ساتھ لینے دینے میں میں بھی جائز ہوگا نہ تو دراہم کو دراہم کے ساتھ لینے دینے میں کی بیشی جائز ہوگا ، کیونکہ جب یہ خالص نقو د کے حکم میں بیں تو ظاہر ہے کہ جو حکم نقو د کا ہے وہی ان کا بھی ہوگا اور خالص نقو دکو ہم جنس کے ساتھ فروخت کرنے کی صورت میں تفاضل مائز ہجاس لیے ہم جنس کے ساتھ انھیں بھی فروخت کرنے کی صورت میں کی بیشی حرام ہوگی اور جس طرح خالص نقو دکو وزن کے ساتھ قرض لینا جائز ہجاس لیے ہم جنس کے ساتھ انھیں بھی فروخت کرنے کی صورت میں کی بیشی حرام ہوگی اور جس طرح خالص نقو دکو وزن کے ساتھ قرض لینا جائز ہوگا لیکن عدد سے جائز نہیں ہوگا۔

وَإِنْ كَانَ الْغَالِبُ عَلَيْهِمَا الْغَشَّ فَلَيْسَا فِي حُكْمِ الدَّرَاهِمِ وَالدَّنَانِيْرِ اِعْتِبَارًا لِلْغَالِبِ فَإِنِ اشْتَرَٰى بِهَا فِضَّةً خَالِصَةً فَهُوَ عَلَى الْوُجُوْهِ الَّتِيْ ذَكَرُنَاهَا فِي حِلْيَةِ السَّيْفِ .

تروجهه: اوراگرسونے چاندی پر کھوٹ غالب ہوتو غالب کا اعتبار کرتے ہوئے وہ دراہم ودنا نیر کے علم میں نہیں ہوں گے، چنا نچہ اگر کسی نے ان کے عوض خالص چاندی خریدی تو وہ انھی صورتوں پر مشتمل ہوگی جنھیں حلیہ سیف کے متعلق ہم بیان کر بچکے ہیں۔ الاکتاری :

-وغش ﴾ كوت، ملاوث وفضة ﴾ جاندي وحلية ﴾ زيور، تزئين، آرائش، جراو كام وسيف ﴾ تلوار

ر آن الهداية جلد العام كابيان على العام كابيان على العام كابيان على

سونے جاندی بر کھوٹ کے غالب ہونے کا مسلد:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر سونے اور چاندی پر کھوٹ اور ملاوٹ غالب ہوتو اب وہ دراہم ودنا نیر کے تھم میں نہیں ہوں گے، کیونکہ غالب کا اعتبار کیا جاتا ہے اور صورت مسئلہ میں چونکہ کھوٹ غالب ہے، اس لیے اس میں بھی اس کا اعتبار ہوگا اور نہ کورہ سونا چاندی دراہم ودنا نیر نہیں ہوں گے، اب اگر ان کے عوض کوئی شخص خالص چاندی خریدتا ہے تو اس بھے میں وہی تمام تفصیلات ہیں جو تلوار کے حلیہ کے تحت بیان کی جاچکی ہیں۔

یعنی اگر اس میں سے خالص چاندی جدا ہو سکے گی تواس کا الگ اعتبار ہوگا۔ اوراگر بدون ضرر چاندی ، کھوٹ سے جدا نہیں ہوسکے گی تو سے کہ اس سے کم ہے یا زیادہ ہے؟ برابراور کم ہونے کی ضورت میں ہوسکے گی تو یہ دیکھا جائے گا کہ خالص چاندی مغثوشہ چاندی سے زیادہ ہو صورت میں اس طرح ان کی مقدار معلوم نہ ہونے کی صورت میں بچے باطل ہے البتہ اگر خالص چاندی مغثوشہ چاندی سے زیادہ ہو تو اس صورت میں بچے درست ہوگی۔

فَإِنْ بِيُعَتْ بِجِنْسِهَا مُتَفَاضِلًا جَازَ صَرْفًا لِلْجِنْسِ إِلَى خِلَافِ الْجِنْسِ فَهِيَ فِي حُكْمِ شَيْنَيْنِ، فِطَّةٍ وَصُفْرٍ، وَلَكِنَّهُ صَرُفٌ حَتَّى يُشْتَرَطَ الْقَبْضُ فِي الْمَجْلِسِ لِوُجُودِ الْفِطَّةِ مِنَ الْجَانِبَيْنِ فَإِذَا شُرِطَ الْقَبْضُ فِي الْفِطَّةِ يَنْ الْجَانِبَيْنِ فَإِذَا شُرِطَ الْقَبْضُ فِي الْفِطَّةِ يُسْتَرَطُ فِي الصَّفُو، وَلَانَّهُ عَنْهُ وَمَشَائِخُنَا لَمْ يُفْتُوا بِجَوَازِ ذَلِكَ فِي الْعَدَالِيُ وَالْعِطَارِفَةِ ، لِأَنَّهَا أَعَزُّ الْأَمُوالِ فِي دِيَارِنَا فَلُو أَبِيْحَ التَّفَاضُلُ فِيْهِ يَنْفَتِحُ بَابُ الرِّبُوا.

تروج کے: پھراگر دراہم مغثوشہ کوان کے ہم جنس کے عض کی بیشی کے ساتھ فروخت کیا گیا تو بیج جائز ہے جنس کو خلاف جنس کی طرف پھیرتے ہوئے اور یہ دو چیزوں کے حکم میں ہے چاندی اور پیتل ،لیکن یہ بیجے صرف ہے یہاں تک کہ کیس عقد نیں قبضہ کرنا شرط ہے، کیونکہ دو طرف سے فضہ موجود ہے اور جب چاندی میں قبضہ شرط ہے تو پیتل میں بھی شرط ہوگا، کیونکہ ضرر کے بغیر وہ فضہ سے جدا نہیں ہوسکتا، صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ ہمارے مشائخ نے عدالی اور غطار فد میں اس کے جواز کا فتوی نہیں دیا ہے کیونکہ وہ ہمارے ملاقے کے محبوب ترین مال ہیں اور اگران میں تفاضل کو مباح قرار دے دیا گیا تور بواکا درواز و کھل جائے گا۔

اللّغاث:

﴿بيعت ﴾ فروخت كيا كيا _ ﴿متفاضل ﴾ بابم كم زياده _ ﴿صوف ﴾ بيميرنا، موثرنا _ ﴿فضّة ﴾ جإندى _ ﴿صفر ﴾ بيتل _

توضيح:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کھوٹ کے غلبہ والے دراہم کو کسی نے اٹھی جیسے دراہم کے عوض کی بیشی کے ساتھ فروخت کیا تو یہ تھ جائز ہے اور جنس کو خلاف جنس کی طرف پھیر دیا جائے گا یعنی دراہم مغثو شہ چاندی اور پیتل دونوں کے تھم میں ہیں اس لیے جب آٹھیں ہم جنس کے عوض بچا جائے گا تو ایک عوض کو چاندی اور دوسرے کو پیتل قرار دیں گے اور اختلاف جنس کی وجہ سے ان میں کی بیشی درست اور جائز ہوگی اوراگر چہم نے جواز عقد کے لیے یہاں ایک عوض کو چاندی اور دوسرے کو پیتل قرار دیکر ان میں اختلاف جنس

ر أن البداية جلد المستحد ١١٣ المستحد عاد كام كايان ع

قائم کردیا ہے لیکن اس کے باوجود بی عقد عقدِ صرف ہی ہوگا اور مجلس عقد میں عوضین پر قبضہ کرنا شرط اور ضروری ہوگا، اس لیے کہ اس کے دونوں طرف چاندی موجود ہے اور اس کا تقاضا یہی ہے کہ بی عقد عقدِ صرف کہلائے اور جب چاندی پر مجلسِ عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہوگا اس لیے کہ وہ اس کے ساتھ مصل اور مقرون ہے اور بدون ضرر اس سے جدا ہونا ناممکن ہے۔

قال د ضی الله النع: صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ عدائی اور غطار فدنا می دراہم چونکہ ہمارے علاقے کے اہم اور محبوب مال ہیں، اس لیے ہمارے زمانے کے علماء ومشائخ نے ان دراہم میں تفاضل کے جواز کا فتوی نہیں دیا ہے حالانکہ یہ دراہم بھی مغلوب الغش ہوتے ہیں اور ان میں بھی کھوٹ غالب رہتی ہے، لیکن چونکہ لوگوں کے دلوں میں ان کی عظمت موجود ہے، اس لیے اگر ہم ان مین تفاضل کو جائز قرار دے دیں گے تو دھیرے دھیرے لوگ سونے اور چاندی میں بھی تفاضل کرنے لکیں گے اور سود کا دروازہ عیاں ہوجائے گا۔ اس لیے اس وباء سے لوگوں کو بیجائے کے لیے علماء ماوراء النہرنے ان میں عدم جواز کا فتوی دیا ہے۔

نوب: عَدَالِی ایک بادشاہ کانام ہے جس کی طرف کھوٹے دراہم منسوب کیے جاتے تھے، غطارفۃ بیغطریف ابن عطاء کندی کی طرف منسوب ہے جو ہارون رشید کے زمانے میں خراسان کا امیر تھا،ایک قول بیہے کہ بیہ ہارون رشید کا ماموں تھا۔ (بنا یہ ۵۲۵/۷)و هکذا فی العنایہ۔

ثُمَّ إِنْ كَانَتْ تَرُوْجُ بِالْوَزْنِ فَالتَّبَايُعُ وَالْاسْتِقْرَاصُ فِيْهَا بِالْوَزْنِ، وَإِنْ كَانَتْ تَرُوْجُ بِالْعَلِّ فَبِالْعَلِّ فَبِالْعَلِّ، وَإِنْ كَانَتْ تَرُوْجُ بِهِمَا فَبِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا، لِأَنَّ الْمُعْتَبَرَ هُوَالْمُعْتَادُ فِيْهِمَا إِذَا لَمْ يَكُنْ فِيْهَا نَصَّ، ثُمَّ هِي مَا دَامَتْ تَرُوْجُ تَهِمَا إِذَا لَمْ يَكُنْ فِيْهَا نَصَّ، ثُمَّ هِي مَا دَامَتْ تَرُوْجُ فَهِي سَلْعَةُ تَتَعَيَّنُ بِالتَّعْيِيْنِ، وَإِذَا كَانَتْ لَا تَرُوْجُ فَهِي سَلْعَةُ تَتَعَيَّنُ بِالتَّعْيِيْنِ، وَإِذَا كَانَتْ لَا تَرُوْجُ فَهِي سَلْعَةُ تَتَعَيَّنُ بِالتَّعْيِيْنِ، وَإِذَا كَانَتْ يَتَقَلَّهُا الْبُعْضُ دُونَ الْبَعْضِ فَهِي كَالزَّيُونِ لَا يَتَعَلَّقُ الْعَقْدُ بِعَيْنِهَا بَلْ بِجِنْسِهَا زُيُوفًا إِنْ كَانَ الْبَانِعُ يَعْلَمُ بِحَالِهَا لِتَحَقَّقِ الرَّضَاءِ مِنْهُ، وَبِجِنْسِهَا مِنَ الْجِيَادِ إِنْ كَانَ لَا يَعْلَمُ لِعَدَمِ الرِّضَا مِنْهُ.

ترجملہ: پھراگر دراہم مغثوشہ میں وزن سے لین دین کا رواج ہوتو ان میں خرید وفروخت اور قرض لیناوزن سے ہوگا اوراگر شار
کرنے سے رواج ہوتو عدد سے ہوگا اوراگر دونوں کا رواج ہوتو دونوں سے ہوگا، کیونکہ جب ان میں کوئی نص نہیں ہوتو لوگوں کی عادت ہی ان میں معتبر ہوگی ، پھر جب تک وہ رائج ہوں گے اس وقت تک شن ہوں گے اور متعین کرنے سے متعین نہیں ہوں گے اور جب رائج نہیں ہوں گے ۔ اوراگر دراہم مغثوشہ کا بیان ال ہوکہ پچھلوگ اور جب رائج نہیں ہوں گے ۔ اوراگر دراہم مغثوشہ کا بیانال ہوکہ پچھلوگ اور جب رائج نہیں ہوں گے ۔ اوراگر دراہم مغثوشہ کا بیانال ہوکہ پچھلوگ افسی قبول کرتے ہوں اور پچھلوگ قبول نہ کرتے ہوں تو وہ کھوئے دراہم کی طرح ہوں گے جن سے مین سے عقد متعلق نہیں ہوگا ، بلکہ ان کی جن کے ساتھ عقد متعلق ہوگا بشرطیکہ بائع ان کے حال سے واقف ہوتا کہ اس کی طرف سے رضامندی محقوم ہوئے ۔ اوراگر رضامندی معدوم ہے۔

ر آن اليدليه جلد ١١٥ من المحال ١١١ من المحال
اللغاث:

کھوٹ والے سکول کے معاطع میں عرف کا اثر:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ مغلوب الغش دراہم اور دنا نیر میں بیج اور قرض وغیرہ کا مدارلوگوں کے عرف اوران کی عادت پر مخصر ہے چنا نچہا گروزن کے ذریعے ان کے لین دین کا رواج ہوتو وزن سے نیج وغیرہ کا انعقاد ہوگا اورا گرعدد سے لین دین کا رواج ہوتو عدد سے نیج وغیرہ ہوگا اورا گر دونوں کے دراہم مغثوشہ کے عدد سے نیج وغیرہ ہوگی اورا گر دونوں چن ہوگا اس لیے کہ جب دراہم مغثوشہ کے متعلق موزونی یا معدودی ہونے کی کوئی نص نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ ان میں عرف عام اور عادت عوام ہی کے ذریعے لین وین کا فیصلہ کیا جائے گا اور جیسا عرف ہوگا ویسا ہی سے موگا۔

ٹم ھی النے: اس کا حاصل یہ ہے کہ جب تک ان دراہم کا چلن رہے گا اور حکومت کی طرف سے ان پر پابندی نہیں ہوگی اس وقت شریعت بھی انھیں شمن قرار دے گی اور شمن چونکہ متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا اس لیے یہ بھی متعین کرنے سے متعین نہیں ہوں گے ۔ اور اگر ان کا رواج ختم ہوجائے یا حکومت کی طرف سے ان کے لین دین پر پابندی عائد کر دی جائے تو پھر ان کی شمنیت باطل ہوجائے گی اور یہ سامان کی فہرست اور لسٹ ہیں آجائیں گے اور سامان چونکہ متعین کرنے سے متعین ہوجاتے ہیں اس لیے یہ بھی متعین کرنے سے متعین ہوجاتے ہیں اس لیے یہ بھی متعین کرنے سے متعین ہوجائے ہیں اس

وإذا کانت النے: فرماتے ہیں کہ اگر دراہم مغثوشہ کی یہ پوزیش ہو کہ پچھلوگ انھیں لیتے ہوں اور پچھلوگ نہ لیتے ہوں اور بلکھ کو یہ حقیقت معلوم ہوتو ان کا تھم کھوٹے دراہم کا ہوگا اور اگر کوئی انھیں خریدے گایا بیچے گا تو عقدان کی ذات ہے متعلق نہیں ہوگا بلکہ ان کی جنس لین کی خونکہ جب بائع ان کی پوزیش نہیں ہوگا بلکہ ان کی جنبی ہوگا ، اور وہی لین دین میں واجب ہوں کے کیونکہ جب بائع ان کی پوزیش سے واقف ہوکر عقد کر رہا ہے تو محویا کہ وہ اپنی طرف سے کھوٹے دراہم لینے پر رضامندی کا اظہار کر رہا ہے ، ہاں اگر بائع کو ان کا حال معلوم نہ ہوتو اس صورت میں کھرے دراہم پر عقد ہوگا اور مشتری پر وہی واجب ہوں گے ، اس لیے اس صورت میں بائع کی جانب سے کھوٹے دراہم لینے پر رضامندی نہیں ہوئی ہے۔

بِالْإِصْطِلَاحِ وَمَا بَقِى فَيَنْقَى بَيْعًا بِلَا ثَمَنٍ فَيَبْطُلُ، وَإِذَا بَطَلَ الْبَيْعُ يَجِبُ رَدُّ الْمَبِيْعِ إِنْ كَانَ قَائِمًا، وَقِيْمَتُهُ إِنْ كَانَ هَالِكًا كَمَا فِي الْبَيْعِ الْفَاسِدِ.

ترجہ کہ: اوراگر کسی نے دراہم مغثوشہ کے وض کوئی سامان خریدا پھران کا روائ بند ہوگیا اورلوگوں نے ان کے ذریعے لین دین بند کردیا توام ابوصنیفہ ولٹیلڈ کے یہاں بچ باطل ہوجائے گی، امام ابو یوسف ولٹیلڈ فرماتے ہیں کہ مشتری پر بچ والے دن کی دراہم کی قیمت واجب ہے، امام محمد ولٹیلڈ فرماتے ہیں کہ جس آخری دن لوگوں نے دراہم مغثوشہ کا لین دین کیا ہے اس دن کی قیمت واجب ہوگی۔ حضرات صاحبین بڑھیلڈ فرماتے ہیں کہ جس آخری دن لوگوں نے دراہم مغثوشہ کا لین دین کیا ہوائی وادید ہوگی اور یہ ہوگی۔ حضرات صاحبین بڑھیلڈ کی دلیل یہ ہوگی ہو چکا ہے لیکن روائی بند ہوجانے کی وجہ ہمن کی ادائیگ معتقد رہوگی اور یہ ہوگی اور جب عقد رہوگی اور یہ ہوگی کوئی واجب موٹی کوئی چیز خریدی پھر وہ منقطع ہوگی اور جب عقد باتی ہوتی ہوگی اور جب عقد باتی ہوتی ہوگی لائی امام ابولوسف ولٹیلڈ کی ہوتی ہوگی گئین امام ابولوسف ولٹیلڈ کی دیاں یہ ہوگی کیونکہ وہی کیونکہ وہی کیونکہ وہی کے یہاں یوم انقطاع کی قیمت واجب ہوگی کوئکہ تھیت کی طرف نتقل ہونے کا دن ہے، امام ابوطنیفہ ولٹیلڈ کی دلیل یہ کے یہاں یوم انقطاع کی قیمت واجب ہوگی کوئکہ تمنیت انقاق باجی سے تھی طالانکہ اب وہ انقاق باتی نہیں رہا اس لیے ہوئی باتی رہی لہذا وہ باطل ہوگی ، اور جب رہی باطل ہوگی تو آگر مبیع موجود ہوتو اسے واپس کرنا واجب ہے۔ اوراگر ہلاک ہوگی ہوتو اس کی قیمت واجب ہے جیسے تیج فاسد میں ہوتا ہے۔

اللغات:

وسلعة ﴾ سازوسامان _ و كسدت ﴾ چلن ختم بوگيا _ و تعذّر ﴾ مشكل بوگيا _ ورطب ﴾ تر كمجوري _

مع کے بعد دراہم کے منسوخ ہوجانے کی صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی مخص نے دراہم مغتوشہ کے عوض کوئی سامان خریدا، اس کے بعد ان دراہم کا چلن تھپ ہو گیا اور لوگوں نے ان کالین دین بند کردیا تو امام اعظم والٹیائے کے یہاں یہ بچے ہی باطل ہو جائے گی اور شن کے سلسلے میں کوئی کلام ہی نہیں ہوگا جب کہ حضرات صاحبین میکوئی کلام ہی نہیں ہوگا اور شن کی جگہ مشتری پر ان دراہم کی قیمت واجب ہوگی ۔ البتہ امام ابو یوسف والٹیلڈ کے یہاں بچے والے دن کی قیمت واجب ہوگی یعنی بچے کے دن جو ان دراہم کی قیمت تھی وہی قیمت بشکل شن واجب ہوگی اور امام محمد والٹیلڈ کے یہاں اس آخری دن کی قیمت واجب ہوگی جس دن لوگوں نے ان کالین دین بند کیا ہوگا ، مثلا آج والمحرم الحرام ہوگی اور امام محمد والٹیلڈ کے یہاں اس آخری دن کی قیمت واجب ہوگی جس دن لوگوں نے ان کالین دین بند کیا ہوگا ، مثلا آج والمحرم الحرام ہوگی۔

لهما النے: حضرات صاحبین میکنیا کی دلیل ہے کہ صورتِ مسلہ میں عقد صحح ہے کیونکہ مبادلۃ المال بالمال موجود ہے، لیکن دراہم مغثوشہ کے مفیب پڑجانے سے چونکہ تمن کی ادائیگی معتقد رہوگئی ہے اورادائیگی تمن معتذر ہونے کی وجہ سے بچے فاسد نہیں ہوتی اس کیے صورت مسلہ میں بچے فاسد نہیں ہوگی، جیسے اگر کسی نے تازہ مجوروں کے عوض کوئی چیز خریدی اور پھر بازار سے وہ چیز منقطع ہوگئی تواس صورت مسلہ میں بچی ناسد نہیں ہوگی، بلکہ ان مجوروں کی قیمت واجب ہوگی، ای طرح صورت مسلہ میں بھی دراہم مغثوشہ کی قیمت واجب ہوگی، البتہ امام ابو یوسف والشری کے یہاں جس دن بچے ہوئی ہے اس دن کی قیمت واجب ہوگی، کیونکہ بچے ہی کی وجہ

ر آن البداية جلد المستحد ١١١ المستحد الما كالمان عاد كام كابيان ع

سے ثمن واجب ہوتا ہے اور چونکہ قیمت ثمن کا بدل ہے اس لیے قیمت بھی بچے ہی کی وجہ سے واجب ہوگی ،لہذا اس وجوب میں یوم بچ کا دخل ہے ،اس لیے وجوبِ قیمت کے حوالے سے یوم بچے ہی کی قیمت واجب ہوگی۔

اور امام محمد روالٹیلئے کے یہاں جس دن دراہم مغثوشہ کا چلن بند ہوا ہے اس دن کی قیت واجب ہوگی ، کیونکہ ثمن کا قیمت کی طرف منتقل ہونا اس دن ہوا ہے اس لیے اس دن کی قیمت معتبر ہوگی ۔

قَالَ وَ يَجُوزُ الْبَيْعُ بِالْفُلُوسِ، لِأَنَّهُ مَالٌ مَعْلُومٌ فَإِنْ كَانَتْ نَافِقَةً جَازَ الْبَيْعُ بِهَا وَإِنْ لَمْ تُعَيَّنُ ،لِأَنَّهَا أَثْمَانُ بِإِصْطِلَاحٍ، وَإِنْ كَانَتْ كَاسِدَةً لَمْ يَجُزِ الْبَيْعُ بِهَا حَتَّى يُعَيِّنَهَا لِأَنَّهَا سَلْعٌ فَلَا بُدَّ مِنْ تَغْيِيْنِهَا وَإِذَا بَاعَ بِالْفُلُوسِ النَّافِقَةِ ثُمَّ كَسَدَتْ بَطَلَ الْبَيْعُ عِنْدَأَبِي حَنِيْفَةَ رَحَ^{الِن}ُمَّائِيةِ خِلَافًا لَهُمَا وَهُو نَظِيْرُ الْإِخْتِلَافِ الَّذِي بَيَّنَّاهُ.

ترجہ ان اور پیبوں کے عوض بھے جائز ہے کیونکہ وہ مال معلوم ہیں پھراگریہ پیسے رائج ہوں توان کے عوض بھے جائز ہے اگر چہاتھیں متعین نہ کیا گیا ہو، کیونکہ اتفاق باہمی سے وہ اثمان ہیں اوراگران کا رواج بند ہوگیا ہوتو متعین کیے بغیران کے عوض بھے جائز نہیں ہے، کیونکہ (اب) وہ سامان ہیں اس لیے انھیں متعین کرنا ضروری ہے۔ اوراگر کسی نے رائج پیبوں کے عوض کوئی چیز فروخت کی پھران کا رواج بند ہوگیا توامام اعظم روائے کی بہاں بھے باطل ہوجائے گی، حضرات صاحبین کا اختلاف ہے اور یہ اس اختلاف کی نظیر ہے جسے ہم بیان کر چکے ہیں۔

اللغاث:

﴿فلوس ﴾ سك، پير ـ ﴿كاسدة ﴾ برواج، غيرمرة ج ـ ﴿سلع ﴾ساز وسامان ـ

رو بول پیسول سے خرید و فروخت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ پلیبوں کے عوض خرید وفروخت کرنا درست اور جائز ہے کیونکہ نقو دکی طرح پیے بھی معلوم اور متعین مال ہیں اور مال متعین کے عوض خرید وفروخت درست اور جائز ہے، اب اگر سکنے رائج ہوں اوران کا چلن جاری ہوتو متعین کے بغیر بھی ان کے عوض بیج درست اور جائز ہے، کیونکہ لوگوں کے اتفاق کر لینے کی وجہ سے فلوس ثمن ہو گئے ہیں اور ثمن متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے ،اس لیے بدون تعیین بھی ان کے عوض عقد درست اور جائز ہے۔ اوراگر فلوس کارواج اور چلن ختم ہوگیا ہوتو بغیر متعین کے شہیں ہوتے ،اس لیے بدون تعیین بھی ان کے عوض عقد درست اور جائز ہے۔ اوراگر فلوس کارواج اور چلن ختم ہوگیا ہوتو بغیر متعین کے

ر أن البعابية جلد في من سي المنظمة على المنظمة
ان کے عوض بیج جائز نہیں ہے، کیونکہ رواج بند ہونے کی وجہ سے فلوس سامان کے درجے میں ہوجاتے ہیں اور سامان چوں کہ تعین کرنے سے متعین ہوجاتے ہیں،اس لیےان کے عوض خرید وفروخت کرنے کے لیے انھیں متعین کرنا ضروری ہے۔

وإذا باع النے: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے رائج فلوس کے عوض کوئی چیز خریدی پھران کا چلن بند ہو گیا اوراہمی تک مبیع پر قبضہ نہیں ہوا تھا تو امام اعظم ولٹی گیڈ کے یہاں تھے باطل ہوجا کیگی ،اور حضرات صاحبین وَ اللہ اللہ کی درست ہوگی اور مشتری پر ان فلوس کی قیمت واجب ہوگی اورامام محمد کے یہاں یوم اور مشتری پر ان فلوس کی قیمت واجب ہوگی اورامام محمد کے یہاں یوم انقطاع کی قیمت واجب ہوگی جیسا کہ ماقبل والے مسئلے میں اس کی پوری تفصیل گزر چکی ہے۔

وَلَوِ اسْتَقُرَضَ فَلُوْسًا نَافِقَةً فَكُسَدَتْ، عِنْدَأَبِي حَنِيْفَةَ رَحَالِيَّا يَهِ عَلَيْهِ مِثْلُهَا، لِأَنَّهُ إِعَارَةٌ، وَمُوْجِهُ رَدُّ الْعَيْنِ مَعْنَى، وَالنَّمَنِيَّةُ فَضُلَّ فِيْهِ، إِذِالْقَرْضُ لَا يَخْتَصُّ بِهِ وَعِنْدَهُمَا يَجِبُ قِيْمَتُهَا، لِأَنَّهُ لَمَّا بَطَلَ وَصُفُ الْعَيْنِ مَعْنَى، وَالنَّمَنِيَّةُ فَضُلَّ فِيْهِ، إِذِالْقَرْضُ لَا يَخْتَصُّ بِهِ وَعِنْدَهُمَا يَجِبُ قِيْمَتُهَا، لِأَنَّةُ لَمَّا بَطَلَ وَصُفُ النَّمَنِيَّةِ تَعَدَّرَ رَدُّهَا كَمَا قَبَصْ فَيَجِبُ رَدُّ قِيْمَتِهَا كَمَا إِذَا اسْتَقُرَضَ مِثْلِيَّا فَانْقَطَعَ لَكِنُ عِنْدَأَبِي يُوسُفَ رَحَالِيَّا يَا فَانْقَطَعَ لَكِنُ عِنْدَابِي يُوسُفَ وَمَا الْكَسَادِ عَلَى مَا مَرَّ مِنْ قَبْلُ، وَأَصْلُ الْإِخْتِلَافِ فِيْمَنْ غَصَبَ مِثْلِيًّا فَانْقَطَعَ، وَقُولُ مُحَمَّدٍ أَنْظُرُ لِلْجَانِبَيْنِ، وَقَوْلُ أَبِي يُوسُفَ رَحَالِيَّا أَيْهِ أَيْسُرُ.

تروجہ اوراگر کسی نے رائج فلوس قرض لیا پھران کا چلن بند ہو گیا تو اما ماعظم ولٹے پیان قرض دار پران کامش واجب ہوگا
کیونکہ بداعارہ ہے اوراس کا حکم معنا عین کو واپس کرنا ہے اور ثمن ہونا اس میں ایک امر زائد ہے، اس لیے کہ قرض ثمن کے ساتھ مختص نہیں ہے۔ اور حضرات صاحبین کے یہاں ان کی قیمت واجب ہے، کیونکہ جب شمنیت کا وصف باطل ہوگیا تو جس طرح فلوس پر قبضہ کیا تھا اس طرح واپس کرنا معندر ہوگیا لہذا اس کی قیمت واجب ہوگی اورامام محر کے یہاں یوم القبض کی قیمت واجب ہوگی اورامام محر کے یہاں یوم کساد کی قیمت واجب ہوگی ہورام محر کے یہاں یوم کساد کی قیمت واجب ہوگی اورامام محر کے یہاں یوم کساد کی قیمت واجب ہوگی اورامام محر کے یہاں یوم کساد کی قیمت واجب ہوگی اورامام محر کے یہاں پوم کساد کی قیمت واجب ہوگی اورامام محر کی نے کوئی مثلی چیز غصب کی پھروہ منقطع ہوگئی ، اورامام محر کی نے کوئی مثلی چیز غصب کی پھروہ منقطع ہوگئی ، اورامام محر کی خول باعث راحت ہے۔

اللّغاث:

۔ ﴿استقرض ﴾ قرض لیا۔ ﴿نافقة ﴾ مرقرح۔ ﴿ كسدت ﴾ چلن فتم ہوگیا۔ ﴿إعارة ﴾ ادھار دینا۔ ﴿رق ﴾ لوٹانا۔ ﴿ایسر ﴾ زیادہ آسان۔

فدكوره بالامسك من قرض كي صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے رائج الوقت فلوس قرض لیااس کے بعدان فلوس کا چلن بند ہو گیا، تواب امام اعظم ولیٹھیڈ کے یہاں قرض دار پران کامثل اداء کرنا واجب ہے، کیونکہ قرضہ لینا ایک طرح کا اعارہ ہے اور یہاں اعارہ کا تھم یہ ہے کہ معنا عین ثی ر آن البدلية جلد ١١٨ ١١٥ ١١٨ المان ا

کو واپس کردیا جائے، کیونکہ عین شک کو واپس کرنا متعذر ہے اس لیے کہ قرض میں عین شک کوتبدیل کرکے ہی حاصل کیا جاتا ہے اس لیے عینِ شکی کو واپس کرنا تو متعذر ہے لہٰذا اس کے شل کو واجب کیا جائے گا،لہٰذا قرض دار پرمشل قرض کو واپس کرنا واجب ہے۔

والدمنية المع: يہاں سے ايک اعتراض مقدر کا جواب ہے، اعتراض يہ ہے کہ قرض دار نے فلوس نافقہ ليا تھا اوراس کا رواج
بند ہونے کی وجہ سے مثل فلوس کی واپسی واجب کرنے میں فلوس کا سدہ کو لينا پڑے گا اور فلوس کا سدہ فلوس نافقہ کا مثل نہيں ہيں نہ تو
صورتا اور نہ ہی معنا کيونکہ ان ميں وصف شمنيت فوت ہو چکی ہے اس ليے مثل قرض کی واپسی کو واجب کرنا ماورائے عقل معلوم ہوتا
ہے۔ اس کا جواب يہ ہے کہ فلوس کا خمن ہونا ایک زائد امر ہے اور قرضہ اس کے ساتھ مختص نہيں ہے، لبذا قرض کا تعلق مثل سے ہوگا
اور قرض والے فلوس کا چلن بند ہونے کی صورت میں ان فلوس کے مثل سے قرضہ اداء کرایا جائے گا اور قرض وار پرمثل ما استقرض کی واپسی واجب ہوگی۔

وعندھما النے: فرماتے ہیں کہ حضرات صاحبین بیجائیا کے یہاں صورت مسئلہ میں قرض دار پران فلوس کی قیت واجب ہوگی، کیونکہ جب ان کے ثمن ہونے کا وصف باطل ہوگئ تو ظاہر ہیکہ مثل ما استقرض کی واپسی متعذر ہوگئ اور جب مثل ما استقرض کی واپسی متعذر ہوگئ تو ظاہر ہے کہ اس کی قیمت ہی واجب ہوگی۔ جیسے اگر کسی نے کوئی مثلی چیز ادھار کی پھر وہ چیز بازار سے منقطع ہوگئ تواس صورت میں بھی قرض دار پر قیمت واجب ہوگی، البتہ امام ابو یوسف والیہ کے یہاں قرض دار پر بوم القیض کی قیمت واجب ہوگی اور امام محمد والیہ کی تیمان یوم انقطاع کی قیمت واجب ہوگی اور ان حضرات کا اصل اختلاف اس مسئلے میں ہے جب کسی نے کوئی مثلی چیز غصب کی پھر بازار سے وہ چیز منقطع ہوگئ تو امام ابو یوسف والیہ کی یہاں یوم الغصب کی قیمت واجب ہوگی اور امام محمد والیہ کی نے یہاں یوم الغصب کی قیمت واجب ہوگی اور امام محمد والیہ کی یہاں یوم الا نقاع کی قیمت واجب ہوگی اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی ہے۔

صاحب بداید فرماتے ہیں کہ امام محمد والیٹھائے کے قول میں قرضہ لینے والے اوردینے والے دونوں کی رعایت ہے، کیونکہ اگرمشل واجب کیا گیا تو اس میں قرضہ دینے والے کا نقصان ہے کہ وہ غریب فلوس نافقہ دیکر فلوس کاسدہ لے گا۔ اور اگر یوم القبض کی قیمت واجب کریں گے تو قرضہ لینے والے کا نقصان ہے کیونکہ یوم القبض میں چونکہ وہ رائے تھے اس لیے یقینا ان کی قیمت زیادہ ہوگ اوراسے نقصان اٹھانا پڑے گا اور یوم الانقطاع کے دن کی قیمت واجب کرنے میں اسے آسانی ہوگی اور زیادہ قیمت نہیں دینا پڑے گا۔ اس لیے اس حوالے سے اس قول میں دونوں کی رعایت ہے۔

اور امام ابو بوسف والشملا كے قول میں طرفین كے ليے آسانی اس طور پر ہے كد يوم القبض كى قيمت چونكه تمام لوگوں كومعلوم ہے، اس ليے اس كواختيار كرنے میں كوئى شبداور جھگز انہيں ہوگا اور معاملہ كليئر ہوجائے گا۔

قَالَ وَمَنِ اشْتَرَاى شَيْتًا بِنِصْفِ دِرُهَمٍ فُلُوْسٍ جَازَ وَعَلَيْهِ مَا يُبَاعُ بِنِصْفِ دِرُهَمٍ مِنَ الْفُلُوسِ وَكَذَاإِذَا قَالَ بِدَانِقِ فُلُوسٍ أَوْ بِقِيْرَاطِ فُلُوسٍ جَازَ، وَقَالَ زُفَرُ رَمَ ۖ لِلْكَانِّيْةِ لَا يَجُوزُ فِي جَمِيْعِ ذَٰلِكَ لِأَنَّهُ اشْتَرَاى بِالْفُلُوسِ وَأَنَّهَا تُقَدَّرُ بِالْعَدَدِ، لَا بِالدَّانِقِ وَنِضْفِ الدِّرْهَمِ فَلَا بُدَّ مِنْ بَيَانِ عَدَدِهَا، وَنَحُنُ نَقُولُ مَا يُبَاعُ بِالدَّانِقِ وَنِصُفِ

ر أن البداية جلد المحاسبة المالية بلد المحاسبة المالية بلد المحاسبة المالية بلد المحاسبة المالية بلد المحاسبة المالية
الدِّرْهَمِ مِنَ الْفُلُوسِ مَعْلُومٌ عِنْدَ النَّاسِ، وَالْكَلَامُ فِيْهِ فَأَغْنَى عَنْ بَيَانِ الْعَدَدِ، وَلَوْ قَالَ بِدِرْهَمِ فُلُوسٍ أَوْبِدِرْهَمَ مِنَ الْفُلُوسِ مَعْلُومٌ وَهُوَ الْمُرَادُ، أَوْبِدِرْهَمَيْنِ فُلُوسٍ فَكَالْلِكَ عِنْدَ أَبِي يُوسُف رَحَالُمُ اللَّهِ فَا يَبَاعُ بِالدِّرْهَمِ مِنَ الْفُلُوسِ مَعْلُومٌ وَهُوَ الْمُرَادُ، لَا وَزُنُ الدِّرْهَمِ مِنَ الْفُلُوسِ مَعْلُومٌ وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَحَالُمُ اللَّهُ لَا يَجُوزُ بِالدِّرْهَمِ وَيَجُوزُ فِيْمَا دُونَ الدِّرْهَمِ، لِأَنَّ فِي الْعَادَةِ الْمُبَايَعَةَ بِالْفُلُوسِ فِيْمَا دُونَ الدِّرْهَمِ فَصَارَ مَعْلُومًا بِحُكُمِ الْعَادَةِ، وَلَا كَذَلِكَ الدِّرْهَمُ ، قَالُوا وَقُولُ الْعَادَةِ الْمُبَايَعَةَ بِالْفُلُوسِ فِيْمَا دُونَ الدِّرْهَمِ فَصَارَ مَعْلُومًا بِحُكُمِ الْعَادَةِ، وَلَا كَذَلِكَ الدِّرْهَمُ ، قَالُوا وَقُولُ أَبِي يُوسُفَ رَحَالًا عَلَيْهِ أَنْ مَعْدُومًا فِي دِيَارِنَا.

تروجی این خرماتے ہیں کہ اگر کسی نے نصف درہم فلوس کے وض کوئی چیز خریدی توبہ جائز ہے اور مشتری پر نصف درہم کے وض بیچ جانے والے فلوس واجب ہوں گے۔ اور ایسے ہی جب اس نے ایک دانق یا ایک قیراط فلوس کے وض کہا۔ امام زفر روائی فل ماتے ہیں کہ ان تمام صور توں میں جائز نہیں ہے ، کیونکہ اس نے فلوس کے وض خریدا ہے اور فلوس کا اندازہ عدد سے لگایا جاتا ہے نہ کہ دانق اور نصف درہم سے ، لہذا فلوس کے عدد کو بیان کرنا ضروری ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ دانق اور نصف درہم کے عوض بیچا جانے والا فلوس لوگوں کو معلوم ہوتا ہے اور کلام اسی میں ہے ، اس لیے عدد کے بیان سے بے نیاز کر دیا ہے۔ اور اگر کسی نے بلدر ہم فلوس یابلدر ہمین فلوس کہا تو امام ابو یوسف رائی کے بہاں یہی تھم ہے ، کیونکہ وہ فلوس جنمیں درہم کے عوض بیچا جاتا ہے وہ معلوم ہوتے ہیں اور یہی مراد ہے نہ کہ فلوس میں سے درہم کا وزن مراد ہے۔

امام محمد روالیٹی سے مروی ہے کہ درہم کے عوض جائز نہیں ہے اور درہم سے کم میں جائز ہے، کیونکہ درہم سے کم میں فلوس کے ذریعے خرید وفروخت کی عادت ہے، لہذا عادت کی وجہسے میمعلوم ہوجائیں گے۔اور درہم ایسانہیں ہے۔حضرات مشائخ نے فرمایا کہ امام ابویوسف ولیٹی کا قول زیادہ صحیح ہے بالحضوص ہمارے دیار میں۔

اللغاث:

﴿ دانق ﴾ ورجم كا چمناحصه ومفقال ﴾ ايك وزن جوم ماشيم رتى كاموتا بـ ولاسيما ﴾ خاص طور بر-

دراہم اور فلوس کے ذریعے معاملے کی ایک خاص صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے نصف درہم فلوس کے عوض کوئی چیز خریدی تو یہ بیج درست اور جائز ہے اور مشتری پر اتنے فلوس کا اداء کرنا واجب ہے جونصف درہم کے عوض بکتے اور فروخت ہوتے ہیں اور صرافہ بازار میں نصف درہم کے عوض ات ملتے ہیں ، اسی طرح اگر کسی نے ایک دانق فلوس یا ایک قیراط فلوس کے عوض کوئی چیز خریدی تو یہ صورت بھی درست اور جائز ہے اور مشتری پراشنے فلوس کی ادائیگی واجب ہے جوایک دانق ایک قیراط جاندی میں ملتے ہوں۔

اس کے برخلاف امام زقر کے بہاں ندکورہ صورتوں میں سے کی بھی صورت میں بیج جائز نہیں ہے، اور عدم جواز کی وجہ یہ ہے کہ مشتری نے فلوس کے عوض خریداری کی ہے اورفلوس معدودات میں سے ہیں جنھیں گن کراور شار کرکے لیا دیا جاتا ہے جب کہ قیراط اور دانق موز ونات میں سے ہیں اوروزن سے ان کالین دین ہوتا ہے، لہٰذا نصف درہم یا دانق اور قیراط کے ذکر سے فلوس کے عدد کا

ر من البعابية جلد المستحد ١٢٠ المستحد الما المستحد
ذکرنہیں ہوااس لیےاس کی مقدار مجبول رہ گئی اور چونکہ وہ ٹمن ہے البذائمن بھی مجبول رہا اور آپ کومعلوم ہے کہ ٹمن کی جہالت مفسد بیج ہے، اس لیے ہم کہتے ہیں کہ (امام زفر پرلیٹیٹ) ان تمام صورتوں میں بیچ جائز نہیں ہے۔

و نحن نقول النح: ندکورہ بالاصورتوں میں نیج کے جواز پر ہماری دلیل بیہ ہیکہ صورت مسئلہ اس حالت میں فرض کیا گیا ہے کہ دراہم اور دنانیر یا قیراط اور دانق کے عوض کتنے فلوس ملتے اور بکتے ہوں وہ سب کو معلوم ہوں اور ظاہر ہے کہ جب دانق اور قیراط وغیرہ کے عوض ملئے والے فلوس کی تعداد معلوم ہوگی تو شمن بھی معلوم ہوگا اوراس میں جہالت کا کوئی شائر نہیں ہوگا اس لیے ان صورتوں میں سے ہر ہرصورت میں نیچ جائز ہوگی۔

ولو قال بدر هم النے: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے کہا کہ میں نے ایک درہم فلوس یا دو درہم فلوس کے عوض کوئی چیز خریدی تو امام ابو بوسف را شیلا کے یہاں یہ بچا جائز ہے کیونکہ ایک درہم کے عوض بکنے والے فلوس لوگوں کو معلوم ہوتے ہیں، ان کی تعداد بھی معلوم ہوتی ہے اور ان کا وزن بھی معلوم ہوتا ہے اور یہاں چونکہ تعداد ہی کاعلم مراد ہے اور وہ معلوم ہوگی ۔ معلوم ہوگا اور بچے درست اور جائز ہوگی ۔

ال سلیلے میں امام محمد والیٹیلڈ کی رائے میہ کہ ایک درہم سے کم میں تو یہ بچ جائز ہے لیکن ایک درہم میں جائز نہیں ہے ، کیونکہ ایک درہم سے کم میں فرید وفروخت کرنے کے لوگ عادی ہیں اور ایک درہم سے کم کے فلوس کا حساب کتاب انھیں معلوم ہے اس لیے مصورت جائز ہے اور اس صورت میں بیج درست میں جونکہ فلوساً لین دین معتاد نہیں ہے ، اس لیے میصورت ناجائز ہے اور اس صورت میں بیج درست نہیں ہے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ حضرات مشائخ نے امام ابویوسف را اللہ کے قول کواضح قرار دیا ہے اور ماوراء النہر کے شہروں میں تو خصوصیت سے ان کا قول اصح ہے کیونکہ وہاں لوگ ایک درہم میں بھی فلوس سے لین دین کرتے ہیں اور اس سے کم میں بھی ، لہٰذا بیا ُ نفع للناس ہے اس لیے اصح ہے۔

قَالَ وَمَنُ أَعْطَى صَيْرِفِيًّا دِرُهَمًّا وَقَالَ أَعْطِنِي بِنِصْفِهِ فُلُوسًا وَيِنِصْفِهِ نِصْفًا إِلَّا حَبَّةً جَازَ الْبَيْعُ فِي الْفُلُوسِ جَانِزٌ وَبَيْعُ النِّصْفِ بِنِصْفٍ إِلَّا حَبَّةً رِبُوا فَلَا يَجُوزُ، وَبَعْلَ فِيْمَا بَقِي عِنْدَهُمَا، لِأَنَّ بَيْعَ نِصْفِ دِرْهَم بِالْفُلُوسِ جَانِزٌ وَبَيْعُ النِّصْفِ بِنِصْفٍ إِلَّا حَبَّةً رِبُوا فَلَا يَجُوزُ، وَعَلَى قِيَاسٍ قَوْلِ أَبِي حَنِيْفَة رَحَالًا عَلَى فِي الْكُلِّ، لِأَنَّ الصَّفَقَة مُتَّحِدَةٌ وَالْفَسَادُ قُوِيٌّ فَيَشِيعُ، وَقَدُ مَرَّ نَظِيْرُة، وَلَوْ كَرَرَ لَفُظ الْإِعْطَاءِ كَانَ جَوَابُهِ مَعَ الْكُلِّ، لِأَنَّ الصَّفَقَة مُتَّحِدةٌ وَالْفَسَادُ قَوِيٌّ فَيَشِيعُ، وَقَدُ مَرَّ نَظِيْرُة، وَلَوْ كَرَرَ لَفُظ الْإِعْطَاءِ كَانَ جَوَابُهُ كَجَوَابِهِمَا هُوَالصَّحِيْحُ، لِلَاتَهُمَا بَيْعَانِ، وَلَوْ قَالَ أَعْطَنِي نِصْفَ نِطْيُورُهُ وَلَوْ كَرَرَ لَفُظ الْإِعْطَاءِ كَانَ جَوَابُهُ كَجَوَابِهِمَا هُوَالصَّحِيْحُ، لِلْانَّهُمَا بَيْعَانِ، وَلَوْ قَالَ أَعْطَنِي نِصْفَ دِرْهَم وَبِيضْفِ دِرْهَم فَاللَّهُ مِنْ الْفُلُوسِ بِنِصْفِ دِرْهَم وَبِيضْفِ دِرْهَم فَلُولُ مَا وَنِصْفًا إِلَّا حَبَّةً بِمِفْلِه وَمَا وَرَاءَ هُ بِإِزَاءِ الْفُلُوسِ، قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَفِي أَكْثَو نُسُخِ اللَّهُ عَنْهُ وَفِي أَكُثَو نُسُخِ اللَّهُ عَنْهُ وَفِي أَكْثَو نُسُخِ اللَّهُ عَنْهُ وَفِي أَكُونُ الْمُعْتَصِرِ ذِكُو الْمَسْنَالَةِ النَّانِيَةِ.

توجیل: فرماتے ہیں کداگر کسی نے صر اف کوایک درہم دیا اور یوں کہا کہ مجھے اس کے نصف کے عوض فلوس اور دوسرے نصف

ر **آن البداية جلد في المستخدس الما المستخدس *

کے عوض ایک حبہ کم نصف درہم دیدے تو حضرات صاحبین عظمین علیہ اللہ میں کے عوض نصف درہم کی بیع جائز ہے اورایک حبہ کم نصف درہم کی بیع جائز ہے اورایک حبہ کم نصف درہم کے عوض ربواہے اس لیے بیرجائز نہیں ہے۔ اورامام اعظم کے قول کے قیاس پر توکل میں بیع باطل ہے، کیونکہ صفقہ متحد ہے اور فساد قوی ہے، اس لیے چیل جائے گا اور اس کی نظیر گزر چی ہے۔

اوراگر لفظ اعطاء کومکرر کیا تو امام صاحب رکیتیائه کا جواب بھی حضرات صاحبین ؒ کے جواب کی طرح ہوگا یہی صحیح ہے، کیونکہ یہ دونوں دو بچے ہیں۔اوراگر یوں کہا مجھے نصف درہم فلوں اور حبہ کم نصف درہم ویدے تو جائز ہے، کیونکہ اس نے درہم کا مقابلہ ان فلوں کے ساتھ کیا جونصف درہم میں بکتے ہیں اور حبّہ کم نصف درہم سے (مقابلہ) کیا لہٰذاحبہ کم نصف درہم اس کے مثل کے عوض ہوجائے گا اور اس کے علاوہ فلوں کے مقابل ہوگا ،صاحب ہدایے فرماتے ہیں کرفتہ وری کے اکثر نسخوں میں دوسرا مسئلہ نہ کور ہے۔

اللغاث:

وصيرفي كسنار وحبة كوانه، كولى وربواكسود

درهم تزوانا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے سنار کو ایک درہم دیکر یوں کہا کہ تم مجھے اس کے نصف کے عوض فلوں دید و اور نصف کے عوض حبہ کم درہم دیدو، تو حضرات صاحبین می النظا کے یہاں فلوں والیے حصے میں بج جائز ہے اور حبہ کم والے حصے میں بج باطل ہے، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ نصف درہم کے عوض فلوں کی بج جائز ہے اور اس میں کوئی شک وشبہیں ہے، کین دوسر نے نصف درہم کے مقابلے میں چونکہ نصف درہم سے ایک حبہ کم ہے اس لیے اس ایک حبہ میں ربوالازم آرہا ہے اور ربوا کا لزوم مفسد بج ہے، اس لیے یہ صورت باطل ہے۔ اس کے بر ظلاف حضرت امام اعظم والٹھا کے فد مہب اور فرمان کا تقاضہ بہی ہے کہ پورے میں بج باطل ہو لینی نہ تو فلوں میں بجے جائز ہوا ور نہ بی حبہ کم درہم میں ، کیونکہ ایک بی صفقہ کے تحت عقد ہوا ہے اور حبہ کم درہم میں فساد بجے کی وجہ بہت تو ی کے تعنی ربوا کا لازم ہونا اور یہ فساد تو ی ہونے کی وجہ سے پورے عقد میں پھیل جائے گا، اس لیے جس طرح حبہ کم درہم میں بھی باطل ہوگا۔

اسی طرح فلوں والے حصے میں بھی بھی بھی بطل ہوگا۔

اس کی نظیریہ ہے کہ اگر کسی نے غلام اور آزا دکو ملا کر فروخت کیا اور آزاد اور غلام کا ثمن نہیں بیان کیا۔ تو آزاد

میں چونکہ بھے باطل ہے اور وجہ بطلان قوی ہے اس لیے بورے عقد میں فساد پھیل جائے گا، اس طرح صورت مسئلہ میں بھی پورے عقد میں فساد پھیل جائے گا۔

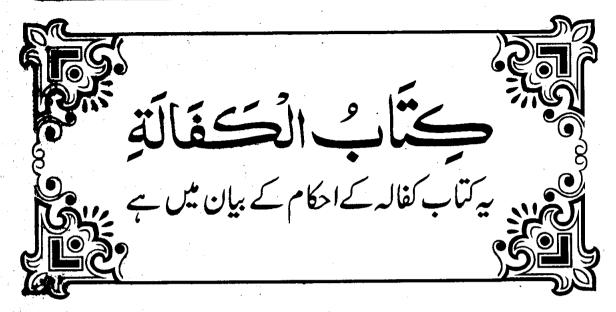
ولو کردلفظ النع: اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر لینے والے لفظ اعطاء کو کررکیا اور یوں کہا اعطنی بنصفہ فلو سا و اعطنی بنصفہ نصف درہم و یدوتو اس بنصفہ نصف الا حبة کہ نصف درہم و یدوتو اس بنصفہ نصف الا حبة کہ نصف درہم میں بیجے فلوس و یدواور اور دوسر نصف کے عوض ایک حبکم نصف درہم و یدوتو اس صورت میں امام صاحب اور حضرات صاحبین بی اسلام ہے کہاں فلوس کی بیج جائز ہے اور مابقی لیمنی درہم میں بیج باطل ہے ، کیونکہ لفظ اعطاء کے کررہونے کی وجہ سے یدوعقد ہوگئے ہیں اور صفتہ مختلف ہوگیا ہے اس لیے ایک عقد کا بطلان دوسرے عقد کے بطلان کو سرے میں بیج باطل ہوگا۔

ر آن البداية جلد المستر ١٢٢ المحمد ١٢٢ عمرف ك اظام كابيان ع

ولو قال أعطني نصف النع: فرماتے بیں کہ اگر کسی نے صراف کوایک درہم دیکر یوں کہا کہتم مجھے اس درہم کے عوض نصف درہم فلوس اور حبہ کم نصف درہم وے دوتواس صورت میں پورے عقد میں بھے درست اور جائز ہے، کیونکہ یہاں مشتری نے ایک درہم کے مقابلے میں نصف درہم قیمت کے فلوس اورا یک حبہ کم نصف درہم کو بیان کیا ہے اس لیے حبہ کم نصف درہم توحبہ کم نصف درہم کے عوض ہوجا کیں گے اور دراہم اور فلوس کے درمیان چونکہ اختلاف جنس کے عوض ہوجا کیں بیشی جائز اور درست ہوگی اور نیچ بھی جائز ہوگی۔

صاحب ہدار فرماتے ہیں کہ قدوری کے اکثر نسخوں میں دوسرا مسئلہ فدکور ہے اور اس سے مرادیہ ہے کہ جب مشتری نے اعطنی نصف در هم فلوسا و نصفا إلا حبة کہا تو بیصورت جائز اور درست ہے۔





صاحب کتاب نے بیوع کے ابواب اور فصول وغیرہ کو بیان کرنے کے بعد کتاب الکفالۃ کو بیان کیا ہے اوراس کی وجہ یہ ہے کہ عموماً کفالہ کی ضرورت بچے کے بعد ہی ہوتے کے بعد بھی ہائع اور مشتری ایک دوسرے سے مطمئن نہیں ہوتے اور ثمن یا مبیح کی مضبوطی اور پختگی کے لیے فیل اور کفالہ کی ضرورت پیش آتی ہے اس لیے اس کتاب کو کتاب البیوع کے بعد بیان کررہے ہیں۔ کفالہ کے لغوی اور شرع معنیٰ کی وضاحت خودصاحب کتاب نے کردی ہے اس لیے اس کو دہرانے کی ضرورت نہیں ہے، البتہ آپ اتنا یا در کھے کہ فیل اس محض کو کہتے ہیں جو کفالہ قبول کرے، محفول عند جس محض کی طرف سے کفالہ قبول کیا جائے، محفول لد جس کے واسطے کفالت کی جائے اور جس چیز کی کفالت قبول کی جائے اس کو مکفول بہ کہتے ہیں۔

قَالَ الْكَفَالَةُ هِيَ الضَّمُّ لُعَةً قَالَ اللهُ تَعَالَى: ﴿وَكَفَّلَهَا زَكَرِيّا﴾ (سورة آل عمران: ٣٧) ثُمَّ قِيْلَ هِيَ ضَمُّ اللِّمُةِ إِلَى اللَّهُ مَا اللَّهُ مَا اللَّهُ مَا اللَّهُ اللَّهُ مَا اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ مَا اللَّهُ اللَّاللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّ

تر جہلہ: فرماتے ہیں کہ کفالہ کے لغوی معنی ہیں ملانا ، اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور زکریا نے مریم کواپنے ساتھ ملالیا ، پھر کہا گیا کہ مطالبہ میں ذمہ کوذمہ کے ساتھ ملانے کا نام کفالہ ہے اور کہا گیا ہے کہ دین میں ملانے کا نام ہے اور قول اول زیادہ صحیح ہے۔ میں ترمہ کو

اللغاث:

﴿ صَمَّ ﴾ المار ﴿ كَفَّلُها ﴾ ان (حضرت مريم عَيْمًا) كوا في كفالت ميس ليار ﴿ دين ﴾ قرض _ كفاله كفاله كالورشرى معانى:

صاحب کتاب نے اس عبارت میں کفالہ کے لغوی اورشری معنی کو بیان کیا ہے چنانچے فرماتے ہیں کہ کفالہ کے لغوی معنی ہیں ملانا ضم کرنا، اس سے ہے و تحفیلها زکو یا کہ حضرت زکریا نے حضرت مریم کواپنی پرورش میں ملالیا یُہاں بھی کفالہ کو ملانے کے معنی میں

استعال کیا گیاہے۔

شريعت مين كفاله كي دوتعريفين بين:

- (۱) صبم الذمة إلى الذمة في المطالبة لينى مطالبه مين ايك ذمه كودوسر في حيساته ملانا مثلا بهليكوئى چيز زيد ك ذم و واجب موجل واجب موجل الداسي مطالبه موسود
- (۲) دوسری تعریف صبم الذمد الی الذمد فی الدین لینی دین میں ایک چیز ایک ذمے سے دوسرے ذمہ میں مل جائے ،صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہان دونوں تعریفوں میں سے پہلی تعریف اصح ہے اوراس اصحیت کی دووجہیں ہیں:

ا۔ دوسری تعریف کےمطابق کفالہ کے لیے دین ضروری ہوگا اوراگراصیل بری نہیں ہوا تو کفیل کے ذیے دو دین جمع ہوجا کیں گے حالا نکہ اس میں صرف ایک ہی دین ہوتا ہے۔

۲۔ دوسری وجہ بیہ ہے کہ جس طرح مال کا کفالہ درست ہےاس طرح نفس کا کفالہ بھی سیحے ہےاور کفالہ بالنفس چونکہ مال نہیں ہوتا اس لیےاس تعریف کےمطابق کفالہ بالنفس ، کفالہ ہونے سے خارج ہوجائے گا حالانکہ کفالہ بالنفس بھی متحقق اور معتبر ہے۔

قَالَ الْكَفَالَةُ ضَرْبَانِ كَفَالَةٌ بِالنَّفُسِ وَكَفَالَةٌ بِالْمَالِ، فَالْكَفَالَةُ بِالنَّفُسِ جَائِزَةٌ وَالْمَصْمُونُ بِهَا إِحْضَارُ الْمَكُفُولِ بِهِ، وقَالَ الشَّافِعِيُّ رَمَّ الْكَلَيْةِ لَا يَجُوزُ، لِأَنَّهُ كَفَلَ بِمَا لَا يَفْدِرُ عَلَى تَسْلِيْمِهِ، إِذْلَا قُدْرَةَ لَهُ عَلَى نَفْسِ الْمَكُفُولِ بِهِ، بِخِلَافِ الْكَفَالَةِ بِالْمَالِ، لِأَنَّ لَهُ وِلَايَةٌ عَلَى مَالِ نَفْسِهِ، وَلَنَا قُولُهُ الطَّيْقُالِمُ الزَّعِيْمُ عَارِمٌ، وَهَذَا لَمُكُفُولِ بِهِ، بِخِلَافِ الْكَفَالَةِ بِالْمَالِ، لِأَنَّ لَهُ وِلَايَةٌ عَلَى مَالِ نَفْسِه، وَلَنَا قُولُهُ الطَّيْقُالِمُ الزَّعِيْمُ عَارِمٌ، وَهَذَا لَمُكُفُولُ بِهِ، بِخِلَافِ الْكَفَالَةِ بِنَوْعَيْهَا، وَلَأَنَّةُ يَقُدِرُ عَلَى تَسْلِيمِه بِطُولِيقِهِ بِأَنْ يَعْلَمَ الطَّالِبُ مَكَانَة فَيُخلَى بَيْنَة وَهُو وَهُو وَهُو يَشْعُونُ بِأَعُوانِ الْقَاضِي فِي ذَلِكَ، وَالْحَاجَةُ مَاسَّةٌ اللّهِ وَقَدْ أَمْكَنَ تَحْقِيْقَةٌ مِعْنَى الْكَفَالَةِ فِيهِ وَهُو الضَّمُّ فِي الْمُطَالِبَةِ.

توجملہ: فرماتے ہیں کہ کفالہ کی دو تسمیں ہیں، کفالہ بالنفس اور کفالہ بالمال، چنانچہ کفالہ بالنفس جائز ہے اور اس کی وجہ سے مکفول بہ کو حاضر کرنا مضمون ہوتا ہے۔ امام شافعی ولیٹھائڈ فرماتے ہیں کہ کفالہ بالنفس جائز نہیں ہے، کیونکہ فیل نے ایسی چیز کی کفالت قبول کی ہے جسپر دکرنے پروہ قادر نہیں ہے، کیونکہ مکفول بہ کے فس پراسے قدرت نہیں ہوتی۔ برخلاف کفالہ بالمال کے کیونکہ فیل کواپنے مال پرولایت حاصل رہتی ہے۔ ہماری دلیل آپ مُلَّا لَیْنِ کَا بیفر مان ہے'' کفیل ضامن ہوتا ہے' اور بیفر مان دونوں قسموں میں کفالہ کی مشروعیت کا فائدہ دے رہا ہے اور اس لیے کہ فیل اس طرح مکفول بہ کی سپردگی پر قادر ہے کہ وہ مکفول لہ کواس کی ضرورت اور مکفول بہ اور مکفول بہ اور مکفول بہ کے سپردگی ہوتا در اس کی خرورت کی ضرورت کے اور مکفول لہ کے درمیان تخلیہ کردے یا اس کے سلسلے میں قاضی کے معاونین سے مدد لے لے اور کفالہ بالنفس کی ضرورت بڑتی ہے اور اس میں کفالہ کے معنی کو ثابت کرنا ممکن بھی ہے اور وہ مطالبہ میں ذے کا ملانا ہے۔

اللغات:

-﴿ صوب ﴾ فتم _ ﴿إحضاد ﴾ حاضركرنا، پيش كرنا_ ﴿ زعيم ﴾ سردار، ليڈر، مراد: كفيل _ ﴿ غادِم ﴾ ذمه دار، ضامن _

ر أن البدلية جلد في المستراسية (١٢٥) المستراسية المارية الم

﴿يستعين ﴾ مدوطلب كرے۔ ﴿ماشة ﴾ داعى ب (لفظا: چھونے والى ب)۔

تخريج:

🛭 اخرجہ ابوداؤد فی کتاب البيوع باب فی تضمين العاريۃ، حديث: ٣٥٦٥.

كفالت كي شمين:

صورت مسئلہ ہے کہ کفالہ کی دوقتمیں ہیں (۱) کفالہ بالنفس (۲) کفالہ بالمال اوران دونوں کا تھم ہے کہ یہ دونوں کے دونوں جائز اور مشروع ہیں اور کفالہ بالنفس میں جس چیز کی کفالت ہوتی ہے وہ نفسِ مکفول بہ کو حاضر کرنا ہوتا ہے اور کفیل مکفول بہ ک نفس کو حاضر کرکے بری ہوجاتا ہے۔ اس کے برخلاف امام شافعی رائیٹیڈ کا فرمان ہے ہے کہ کفالہ بالنفس جائز نہیں ہے، کیونکہ کفالہ بالنفس میں کفیل ایسی چیز کو اپنے ذمے لیتا ہے جے سپر دکرنے پر وہ قادر نہیں ہوتا ، اس لیے کہ کفیل کو مکفول بہ کے نفس پر کوئی ولایت نہیں ہوتی ، البندا اس کو سپر دکرنے پر بھی قادر نہیں ہوگا ، حالا نکہ صحب کفالہ کے لیے مکفولہ بہ کا مقد در انتسلیم ہونا شرط ہے اور وہ یہاں معدوم ہے ، اس لیے کفالہ بالنفس جائز نہیں ہے ، اس کے برخلاف کمال بالمال درست اور جائز ہے ، کیونکہ اس کا تعلق مال سے ہوتا ہے اور کفیل کواپنے مال پر پوری ولایت اور کمل قدرت حاصل ہوتی ہے اور وہ ہمہ وقت اس کی سپر دگی پر قادر ہوتا ہے ، اس لیے یہ درست اور جائز ہے ۔

ولنا قوله المع: جواز کفاله پر ہماری دلیل بیر حدیث ہے" الزعیم غارم"اں میں زعیم جمعنی کفیل ہے اور حدیث پاک کامفہوم بیہ ہے کہ فیل ضامن ہوتا ہے، اس حدیث سے ہمارا استدلال بایں معنی ہے کہ اس میں علی الاطلاق کفیل کوضامن قرار دیا گیا ہے، لہذا بیہ کفالہ کی دونوں قسموں کوشامل ہوگا اور کفالہ بالمال کی طرح کفالہ بالنفس بھی درست اور جائز ہوگا۔

و الأنه یقدد المع: اس سلسلے کی دوسری دلیل ہے کھیل نفسِ مکفول بہ کوبھی سپر دکرنے پر قادر ہوتا ہے بایں معنی کھیل مکفول لہ کومکفول بہ کا ٹھکا نہ اور پتا بتادے اور ان دونوں کے درمیان تخلیہ کردے یا اس طرح کہ کفیل قاضی کے معاونین کے ساتھ کیکر مکفول بنفسہ کو پکڑ والے اور اسے مکفول لہ کے سامنے حاضر کردے ، اس طرح وہ اس کی تسلیم برقادر ہوجائے اور کفالہ کی شرط یعنی قدرت علی التسلیم محقق ہوجائے اور کفالہ درست ہوجائے ، لہذا اس صورت میں بھی کفالہ جائز ہی ہوگا اور عدم قدرت علی انتسلیم کی وجہ سے اسے التسلیم محقق ہوجائے اور کفالہ درست ہوجائے ، لہذا اس صورت میں بھی کفالہ جائز ہی المال کی ضرورت پڑتی ہے اور وہ درست ہو ناجائز قرار دینا درست نہیں ہے ۔ اس کے جواز کی تیسری دلیل ہیہ ہے کہ جس طرح کفالہ بالمال کی ضرورت پڑتی ہے اور وہ درست ہو اس طرح کفالہ بالمال کی طرح کفالہ بالمال میں محقق ہے اور چونکہ کفالہ بالمال کی طرح کفالہ بالمال کی جس طرح کفول بنفسہ کو جائز ہوگا۔ جائز ہوگا۔ جائز کفالہ بالمال کی طرح کسلام کو کو کھول ہو کھول ہو کہ کو کھول ہو
قَالَ وَتَنْعَقِدُ إِذَا قَالَ تَكَفَلَّتُ بِنَفُسِ فُلَانٍ أَوْ بِرَقَيَتِهِ أَوْ بِرُوْحِهِ أَوْ بِجَسَدِهٖ أَوْ بِرَأْسِهِ وَكَذَا بِبَدَنِهٖ وَبِوَجْهِهِ، لِأَنَّ هَالَ وَتَنْعَقِدُ إِذَا قَالَ بِنِصُفِهِ أَوْ بِثُلُتِهِ أَوْ هَا كُلُوهِ الْأَلْفَاظُ يُعَبَّرُ بِهَا عَنِ الْبَدَنِ إِمَّا حَقِيْقَةً أَوْ فَرْعًا عَلَى مَا مَرَّ فِي الطَّلَاقِ، وَكَذَا إِذَا قَالَ بِنِصُفِهِ أَوْ بِثُلُتِهِ أَوْ

بِجُزْءٍ مِنْهُ ، لِأَنَّ النَّفْسَ الْوَاحِدَةَ فِي حَقِّ الْكَفَالَةِ لَا تَتَجَزَّى فَكَانَ ذِكُرُ بَعْضِهَا شَائِعًا كَذِكْرِ كُلِّهَا بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ تَكَفَلَّتُ بِيَدِ فُلَانٍ أُوْبِرِجُلِهِ، لِأَنَّهُ يُعَبَّرُ بِهِمَا عَنِ الْبَدَنِ حَتَّى لَا يَصِحُّ إِضَافَةُ الطَّلَاقِ إِلَيْهِمَا وَفِيْمَا تَقَدَّمَ يَصِحُّ.

ترجیل : فرماتے ہیں کہ اگر فیل نے یوں کہا کہ میں فلاں کے فس کا یااس کے رقبہ کا یااس کے جم کا یااس کے سرکا کفیل ہوگیا تو کفالہ منعقد ہوجائے گا۔اورای طرح (اس نے کہا کہ میں) اس کے بدن یااس کے چہرے کا (کفیل ہوگیا) کیونکہ ان الفاظ سے پورے بدن کو تجبیر کیا جاتا ہے یہاں تو حقیقتا یا عرفا جیسا کہ کتاب الطلاق میں گزر چکا ہے۔اورا یسے ہی جب اس نے کہا کہ میں نے اس کے نصف یا اس کے کئی جزء کی کفالت کی ، کیونکہ کفالہ کے حق میں نفس واحدہ متجزی نہیں ہوتا ،الہذائفس میں نے اس کے نصف یا اس کے کئی طرح ہوگا۔

برخلاف اس صورت کے جب اس نے کہا کہ میں فلاں کے ہاتھ یا اس کے پاؤں کا کفیل ہوا، اس لیے کہ ان دونوں سے انسان کے بدن کوتعیر نہیں کیا جاتا اس لیے ان کی طرف طلاق کومنسوب کرناضیح نہیں ہے اور گزشتہ اعضاء میں صحیح ہے۔

اللغاث:

﴿ وقبة ﴾ گردن _ ﴿ جسد ﴾ جمم، جثر ﴿ وأس ﴾ سر _ ﴿ شائع ﴾ پھيلا ہوا _ ﴿ يد ﴾ ہاتھ _ ﴿ وجل ﴾ ٹا تگ _ ـ الفاظ كفالة :

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ہروہ لفظ جس سے انسان کے پورے بدن کوتجیر کیا جاتا ہے خواہ حقیقاً تجیر کیا جاتا ہو جیسے نفس، جمد اور وح وغیرہ جیسے الفاظ اور خواہ عرفا تعیر کیا جاتا ہو جیسے رقبة، رأس اور وجہ جیسے الفاظ ان میں سے ہر ہر لفظ سے کفالہ منعقد ہوجائے گا اورا گرفیل تکفلت بنفس فلان یا ہوجہ فلان یا ہروح فلان یا ہرقبة فلان یا ہراس فلان یا ہوجہ فلان کہتا ہے تواس کی طرف سے کفالہ کی قبولیت درست اور جائز ہے کیونکہ ان الفاظ سے پورے بدن انسانی کوتجیر کیا جاتا ہے جیسا کہ کتاب الطلاق میں یہ مسئلہ پوری وضاحت کے ساتھ آچکا ہے کہ ان الفاظ سے طلاق واقع ہوجاتی ہے، لہذا کفالہ بھی ان سے منعقد ہوجائے گا۔

ایے ہی اگر فیل نے تکھلت بنصف فلان یا بشك فلان یا بجزء من فلان كہا تو ان صورتوں میں بھی كفاله منعقد موجاتا گا،اس ليے كه كفاله منعقد موجاتا موجاتا گا،اس ليے كه كفاله كے حق ميں نفس واحد ميں تجزئ نہيں ہوتی، لہذا جس طرح پورئے نفس كو كركرنے سے بھی كفاله منعقد ہوجاتا گا۔ ہے ای طرح نفس کے كسی جزء غیر معین كو ذكركرنے سے بھی كفاله منعقد ہوجائے گا۔

بخلاف ما إذا النج: اگر کسی نے یوں کہا کہ میں فلال کے ہاتھ یا اس کے پاؤں کا کفیل ہوا تواس صورت میں کفالہ منعقد نہیں ہوگا، کیونکہ ہاتھ اور پاؤں کے ذریعے طلاق بھی واقع نہیں ہوگا، کیونکہ ہاتھ اور پاؤں کے ذریعے طلاق بھی واقع نہیں ہوتی، اس کے برخلاف لفظ نفس اور رقبة وغیرہ کی طرف طلاق کی نسبت کرنا درست ہے اور ان الفاظ سے طلاق واقع ہوجاتی ہے اس لیے آن سے کفالہ بھی منعقد ہوجائے گا۔

وَكَذَا إِذَا قَالَ ضَمَنْتُهُ لِأَنَّهُ تَصُوِيْحٌ بِمُوْجِبِهِ، أَوْقَالَ هُوَ عَلِيَّ لِأَنَّهُ صِيْعَةُ الْإِلْتِزَامِ أَوْقَالَ إِلَيَّ لِأَنَّهُ فِي مَعْنِى عَلَيَّ فِي هَذَا الْمَقَامِ، قَالَ • الْتَطَيِّقُ إِنَّا وَمَنْ تَرَكَ مَا لاَ فَلِوَرَثِيَهِ وَمَنْ تَرَكَ كَلَّا أَوْ عَيَالًا فَإِلَيَّ، وَكَذَا إِذَا قَالَ أَنَا زَعِيْمٌ بِهِ فَى هٰذَا الْمَقَامِ، قَالَ قَالَ أَنَا زَعِيْمٌ بِهِ أَوْ قَالَ اللَّهُ وَقَدُ رَوَيْنَا فِيْهِ وَالْقَبِيلُ هُوَ الْكَفِيلُ، وَلِهٰذَا سُمِيَّ الصِّطُ قَبَالَةً، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ أَنَا ضَامِنٌ لِمَعْدِفَتِهِ، لِلْآنَةُ الْتَزَمَّ الْمَعْرِفَة دُونَ الْمُطَالَبَةِ.

ترجہ کے: اورایسے ہی جب کفیل نے کہا میں اس کا ضامن ہوگیا، کیونکہ یہ موجب کفالہ کی تصریح ہے، یا کہا کہ وہ مجھ پر ہے، اس
لیے کہ بیصیغۂ التزام ہے۔ یا کہا کہمیری طرف ہے کیونکہ اس جگہ التی علتی کے معنی میں ہے۔ آپ مُنافیظ نے فرمایا جس نے مال چھوڑا
وہ اس کے ورثاء کا ہے اور جس نے بیٹیم یا نیچے چھوڑے وہ میری طرف ہیں۔ اورایسے ہی اگر کہا میں اس کا زعیم ہوں یا قبیل ہوں،
کیونکہ زعامہ کفالت ہی ہے۔ اوراس سلسلے میں ہم صدیث روایت کر چکے ہیں اورقبیل ہی کفیل ہے، اس وجہ سے چک کوقبالہ کہتے ہیں۔
برخلاف اس صورت کے جب بیرکہا میں اس کی شناخت کا ضامن ہوں، کیونکہ اس نے شناخت کا التزام کیا ہے نہ کہ مطالبے کا۔

اللَّغَاتُ:

وتصریح که وضاحت کردینا۔ هموجب که تقاضا، نتیجد هالتزام که این ذے میں لینا۔ هکل که بوجمد هال که زیر پرورش لوگ، یوی نیچ وغیره، کنید هوزعیم که سردار، مراد فیل وصط که چیک، بندی۔

تخريج:

اخرجه البخارى فى كتاب الفرائض باب ميراث الأسير، حديث: ٦٧٦٣.
 و ابوداؤد فى كتاب الخراج باب فى ارزاق الذرية، حديث: ٢٩٥٠.

الفاظ كفالة:

صورت مسلم بیہ ہے کہ اگر تقیل نے صمنته کا لفظ استعال کیا تو اس ہے بھی کفالہ منعقد ہوجائے گا، کیونکہ کفالہ کا موجب مکفول بہر کے استحضار کا ضان ہے اور لفظ صمنته سے چونکہ اس کی وضاحت ہوجارہی ہے، اس لیے اس سے اللہ منعقد ہوجائے گا۔ اس طرح اگر تقیل نے ہو علی کہا تو اس سے بھی کفالہ منعقد ہوجائے گا، اس لیے کہ لفظ علی الترام کا صیغہ ہے اور کفالہ میں بھی چونکہ مطالبہ کا الترام ہوتا ہے، اس لیے اس لیے اس لیے اس کے اس

اور اگر علی کے بجائے فیل نے إلی کہا تو اس سے بھی کفالہ منعقد ہوجائے گا ، کیونکہ الترام وغیرہ کے مقامات میں لفظ الی لفظ علی کے بی معنی میں ہے اور لفظ علی سے کفالہ منعقد ہوجاتا ہے اس لیے لفظ الی سے بھی کفالہ منعقد ہوجائے گا۔ خود صاحب شریعت حضرت محمد مُلِّ اللَّهِ ایک فرمان میں لفظ الی کو علی کے معنی میں استعال کیا ہے چنا نچے آپ نے فرمایا میں تو لئے مالا فلو دفت و من تو لئے کلا او عیالا فالی کہ جس شخص نے مال ودولت ورثے میں چھوڑی وہ تو اس کے ورثاء کا حق ہے البتہ جس نے بیتم ورث بیورش بچوں کوچھوڑ ااور وہ مرگیا تو ان سب کی ذھے داری مجھ پر ہے اس حدیث پاک میں لفظ الی علی کے معنی میں ہے۔

اس کے برخلاف اگر کسی نے آنا صامن لمعرفته کہا تواس سے کفالہ منعقد نہیں ہوگا، کیونکہ یہاں قائل نے معرفت اور شناخت کا التزام کیا ہے نہ کہ مطالبہ کا حالانکہ کفالہ التزام مطالبے کا نام ہے نہ کہ التزام معرفت کا۔

قَالَ فَإِنْ شُرِطَ فِي الْكَفَالَةِ بِالنَّفُسِ تَسُلِيْمُ الْمَكْفُولِ بِهِ فِي وَقْتٍ بِعِيْنِهِ لَزَمَة إِخْضَارُهُ إِذَا طَالَبَة فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ وَفَاءً بِمَا الْتَزَمَةُ، فَإِنْ أَخْصَرَهُ وَإِلَّا حَبِسَهُ الْحَاكِمُ لِامْتِنَاعِهِ عَنْ إِيْفَاءِ حَقِّ مُسْتَحَقِّ عَلَيْهِ وَلَكِنْ لَا الْوَقْتِ وَفَاءً بِمَا الْتَزَمَةُ، فَإِنْ أَخْصَرَهُ وَإِلَّا حَبِسَهُ الْحَاكِمُ لِامْتِنَاعِهِ عَنْ إِيْفَاءِ مَنْ اللّهُ الْحَاكِمُ مُدَةً ذِهَابِهِ وَمُجِيْنِهِ، وَلَوْ عَابَ الْمَكْفُولُ بِنَفْسِهِ أَمْهَلَهُ الْحَاكِمُ مُدَةً ذِهَابِهِ وَمُجِيْنِه، فَإِنْ مَضَتْ وَلَمْ يَخْضُرُهُ يَخْبَسُهُ لِتَحَقُّقِ اِمْتِنَاعِهِ عَنْ إِيْفَاءِ الْحَقِّ.

ترجمه: فرماتے ہیں کہ اگر کفالہ بالنفس میں کفول بہ کومعین وقت میں حاضر کرنے کی شرط لگائی گئی ہوتو اگر مکفول لہ اس وقت میں مطالبہ کرے تو کفیل پراسے حاضر کرنا لازم ہے تاکہ وہ اس چیز کو پورا کرنے والا ہوجائے جس کا اس نے التزام کیا ہے، چنانچہ اگر وہ حاضر کردے تو ٹھیک ہے درنہ حاکم اسے حاضر کردے تو ٹھیک ہے درنہ حاکم اسے قید کردے گا کیونکہ وہ اپنے اوپر واجب شدہ حق کی ادائیگی سے رک گیا ہے، کیکن حاکم اسے بہلی ہی مرتبہ قیدنہیں کرے گا اس لیے کہ شایدا سے میدنہ معلوم ہو کہ کیوں بلایا گیا ہے۔

اوراگرمکفول بنفسہ غائب ہوجائے تو حاکم کفیل کوآ مدورفت کی مدت تک مہلت دےگا، پھراگر مدت گزرگئی اورکفیل اسے حاضر نہیں کرسکا تو حاکم اسے قید کردے گااس لیے کہتی اداء کرنے سے اس کار کنامخقق ہوگیا ہے۔

اللغاث:

﴿تسلیم ﴾ پردکرنا۔ ﴿إحضار ﴾ موجود کرنا، پیش کرنا۔ ﴿وفاء ﴾ پورا کرنا، کمل ادا کرنا۔ ﴿إيفاء ﴾ پورا کروانا۔ ﴿لايحبس ﴾نہيں قيد کرے گا۔ ﴿مادرى ﴾نہيں جانتا۔ ﴿يدعلى ﴾ بلايا گيا ہے۔ ﴿أمهله ﴾ اس كومهلت دے۔ ﴿مضت ﴾ گزرگئ۔

كفالت بالنفس كي توقيت:

صورت مسکلہ یہ ہے کہ اگر کفالہ بالنفس میں کسی معین مدت تک مکفول ہنفسہ کوسپر دکرنے کی شرط لگائی گئی اور پھر اس مدت میں مکفول لہ نے کفیل سے مکفول بہ کا مطالبہ کیا تو کفیل پراپنے وعدے کے مطابق مکفول بہ کو حاضر کرنا ضروری ہے تا کہ وہ اپنا وعدہ پورا کرکے اپنے ذمے سے بری ہوجائے۔اورا گرکفیل آئیں بائیں کرےاوراس مدت میں مکفول بہ کو حاضر نہ کرے تو پھراس معاطے

ر أن البداية جلد في المستخدمة (١٢٩ المستخدمة عنال كادكام كابيان على المستخدمة المستخ

کو حاکم کے دربار میں بیجایا جائے اور حاکم کفیل سے صورت حال کی تغیش کرے اور بلانے کے ساتھ ہی اسے حوالات میں نہ ڈالدے،
کیونکہ ہوسکتا ہے کفیل کو طلب کیے جانے کی وجہ ہی معلوم نہ ہو، اس لیے فوراً کفیل کو قید نہیں کیا جائے گا ہاں جب طلب اور مطالبہ کے
بعد کفیل مکفول بہ کو حاضر نہ کرے تو اب اسے قید کیا جائے گا کیونکہ وہ ایک واجب حق کی ادائیگی سے رک گیا ہے اور حق واجب کی
ادائیگی سے رکناظلم ہے اورظلم کی سزاجیل ہے۔

ولو خاب المحکفول النج: فرماتے ہیں کہ اگر مکفول بنف خائب ہوجائے اوراس کا ٹھکانہ معلوم ہوتو مدت معینہ میں کفیل پراسے حاضر کرنا ضروری نہیں ہے، بلکہ حاکم اسے اتن مہلت دے کہ وہ مکفول بنف کے پاس جاکراسے واپس لے آئے چنانچہ اگروہ ایسا کر دیتا ہے یعنی اسے حاضر کردیتا ہے تو ٹھیک ہے ورنہ پھراسے حاکم قید کردےگا۔ کیونکہ اب بھی اس کی طرف سے حق واجب کی ادا کیگی سے رکنا تحقق ہوگیا ہے، ہاں اگر مکفول بنف کا کوئی ٹھکانہ معلوم نہ ہوتو اس صورت میں کفیل کے ذمے سے اسے حاضر کرنا ساقط ہوجائے گا اور جب ٹھکانہ اور پا معلوم ہوگا تھی تو وہ اسے حاضر کرےگا۔

قَالَ وَكَذَا إِرْتَدَّ وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ وَلَحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ، وَهَذَا لِأَنَّهُ عَاجِزٌ فِي الْمُدَّةِ فَيَنْظُرُ كَالَّذِي أَعْسِرَ وَلَوْ سَلَّمَهُ قَبْلَ ذَلِكَ بَرِئَ، لِأَنَّ الْأَجْلَ حَقَّهُ فَيَمْلِكُ إِسْقَاطَهُ كَمَا فِي الدَّيْنِ الْمُؤَجَّلِ.

ترجمل: فرماتے ہیں کہ ایسے ہی اگر مکفول بفسہ (نعوذ باللہ) مرتد ہوکر دار الحرب میں چلاجائے، اور بیاس وجہ سے کہفیل اتی مدت میں عاجز ہے، للہذا اسے مہلت دی جائے گی جیسے وہ محض جو تنگدست ہوگیا ہو، اور اگر کفیل نے وقت مقررہ سے پہلے مکفول بنفسہ کو سپر دکر دیا تو وہ بری ہوجائے گا، کیونکہ میعاداس کاحق ہے لہذا وہ اسے ساقط کرنے کا مالک ہے جیسے ادھار قرضہ میں ہوتا ہے۔

اللغاث:

ولحق به جاملا واعسر بغريب بوكيا وسلم بيش كرديا، سردكرديا واجل بدت مقرره، ميعاد -وإسقاط به كراتا -

مكفول بنفسه كاارتداد:

صورت مئلہ ہے کہ اگر مکفول بنفہ نعوذ باللہ مرتہ ہوکر دارالحرب چلا گیا اورا سے وہاں سے واپس لانے کی کوئی صورت نہ ہو تواس صورت میں بھی گفیل سے احضار کا مطالبہ اور مواخذہ ساقط ہوجائے گا، کیونکہ اس کے دارالحرب چلے جانے کی وجہ سے فیل اس کے حاضر کرنے سے عاجز ہوگیا ہے، لہٰذا جس طرح مفلس مقروض کومہلت دی جاتی ہے اسی طرح اسے بھی مہلت دی جائے گ، اوراگر وقت مقررہ سے پہلے ہی فیل مکفول بہ کو حاضر کر دے یا مکفول لہ کے سپر دکر دے تو یہ درست ہے اور وہ بری الذمہ ہوجائے گا، کیونکہ میعادات کا حق ہے، لہٰذا اسے اسقاطِ میعاد کا بھی حق ہوگا، جیسے میعادی قرضے میں اگر وقت مقررہ سے پہلے مقروض قرض اداء کردیتا ہے تو وہ بھی بری الذمہ ہوجاتا ہے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی فیل وقت مقررہ سے پہلے مکفول بنفسہ کو حاضر کر کے بری الذمہ ہوجاتا ہے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی فیل وقت مقررہ سے پہلے مکفول بنفسہ کو حاضر کر کے بری

قَالَ وَإِذَا أَخْضَرَهُ وَسَلَّمَهُ فِي مَكَانٍ يَقُدِرَ الْمَكُفُولُ لَهُ أَنَّ يُخَاصِمَهُ فِيْهِ مِثْلَ أَنْ يَكُونَ فِي مِصْرٍ بَرِئَ الْكَفِيْلُ مِنَ الْكَفَالَةِ، لِأَنَّهُ أَتَى بِمَا الْتَزَمَةُ وَخُصَلَ الْمَقْصُودُ بِهِ، وَهَذَا لِأَنَّهُ مَا الْتَزَمَ التَّسْلِيْمَ إِلَّا مَرَّةً.

ترجمه: اورا گرفیل نے مکفول بنفسه کوایس جگه حاضر کر کے سپر دکیا جہاں مکفول له اس کے ساتھ مخاصت پر قادر ہومثلا وہ شہر میں ہوتو کفیل کفالہ سے بری ہوجائے گا، کیونکہ اس نے جس چیز کا التزام کیا تھا اسے؟ پورا کردیا اور اس سے مقصود حاصل ہوگیا۔اور بیاس وجہ سے کے اس نے صرف ایک ہی مرتبہ سپر دکرنے کا التزام کیا تھا۔

اللغاث:

واحضره اس كويش كرديا ومصر فشر والتزم اي ذ عليا ب-

کفیل کی سبک دوشی:

صورت مئلہ یہ ہے کہ اگر کفیل نے ایسی جگہ مکفول بنفسہ کو حاضر کر کے مکفول لہ کے سپر دکیا جہاں مکفول لہ کے لیے محاکمہ اور مخاصمہ کرناممکن تھا مثلا وہ شہر میں تھا اور اس جگہ کفیل نے سپر دکر دیا تواس صورت میں کفیل بری الذمہ ہوجائے گا اور کفالہ اداء ہوجائے گا، کیونکہ کفیل نے جس چیز کا التزام کیا تھا یعنی احضار مکفول بنفسہ اسے اس نے اداء کر دیا اور چونکہ شہر میں اداء کیا ہے جہاں قاضی اور حاکم رہتے ہیں ،اس لیے مخاصمہ بھی آسان ہو گیا اور مقصود کفالہ بھی حاصل ہو گیا، لہذا اب کفیل کی براءت میں کسی بھی طرح کا کوئی شہبیں ہے۔

وَإِذَا كَفَلَ عَلَى أَنْ يُسَلِّمَةً فِي مَجُلِسِ الْقَاضِي فَسَلَّمَةً فِي الشَّوْقِ بَرِئَ لِحُصُوْلِ الْمَقْصُوْدِ، وَقِيْلَ فِي زَمَانِنَا لَا يَبْرَأُ، لِأَنَّ الظَّاهِرَ الْمُعَاوَنَةُ عَلَى الْإِمْتِنَاعِ لَا عَلَى الْإِحْضَارِ فَكَانَ التَّقْيِيْدُ مُفِيْدًا.

توجیل: اوراگراس شرط پرکوئی کفیل ہوا کہ وہ مکفول بنفسہ کو قاضی کی مجلس میں سپر دکرے گا پھراس نے بازار میں اسے سپر دکیا تو بری ہوجائے گا ، کیونکہ مقصود حاصل ہوگیا ہے۔اور کہا گیا کہ ہمارے زمانے میں بری نہیں ہوگا ، کیونکہ ظاہر ہے کہ لوگ اسے چھڑانے پر معاونت کریں گے نہ کہ اسے حاضر کرنے یر ،اس لیے قیدلگانا مفید ہوگا۔

اللغات:

﴿ كفل ﴾ ذمه دارى لى - ﴿ سوق ﴾ بازار - ﴿ امتناع ﴾ ركنا - ﴿ تقييد ﴾ مقيد كرنا -

قاضی کی مجلس میں حاضر کرنے کے ذمہدار کی عہدہ برآ مد:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اس شرط پر کسی ملفول بنفسہ کا کفیل ہوا کہ وہ اسے قاضی کی مجلس میں حاضر کر کے سپر دکرے گا،
لیکن پھر اس نے بازار میں اسے ملفول لہ کے حوالے کیا تو کفیل کی براءت کے سلسلے میں دوقول ہیں (۱) کفیل بری ہوجائے گا، کیونکہ
بازار میں سپر دکرنے سے مکفول لہ کا مقصد یعنی قدرت علی المخاصمہ حاصل ہو چکا ہے، اس لیے کفیل بری ہوجائے گا (۲) دوسرا قول یہ

ر أن البدلية جلد الله المستخدمة الله المستخدمة الله المستخدمة الله المستخدمة الله المستخدمة الم

ہے کہ ہمارے زمانے میں (مراد صاحب کتاب کا زمانہ ہے) مجلس قاضی کی قید لگانے کے بعد بازار میں سپر دکرنے سے قبل بری
نہیں ہوگا ، کیونکہ آج کل فتق وفجو راور فتنہ وفساد کا زمانہ ہے اورا گرمکفول بنفسہ نے اپنی مظلومیت کا اظہار کر دیا تو ظاہر ہے کہ لوگ اس
کے جمایتی بن جائیں گے اور سب کے سب آئھ بند کر کے اس کوچھڑانے میں لگ جائیں گے اور مکفول لہ کی ایک نہ سنیں گے ، بلکہ
بہت ممکن ہے کہ کچھا و باش لوگ اسے دو چار طمانچہ رسید کردیں ، لہذا اس حوالے سے جلسِ قاضی کی قید لگانا مفید ہوگا اور جب قید لگانا
مفید ہوگا تو مجلس کے علاوہ میں سپر دکرنے سے وہ بری نہیں ہوگا۔

وَإِنْ سَلَّمَةً فِي بَرِّيَةٍ لَمْ يَبُرَأُ لِأَنَّهُ لَا يَقُدِرُ عَلَى الْمُخَاصَمَةِ فِيْهَا فَلَمْ يَحْصُلِ الْمَقُصُودُ، وَكَذَا إِذَا سَلَّمَةً فِي سَوَادٍ لِعَدَمِ قَاضٍ يَفْصُلُ الْحُكُمُ فِيْهِ، وَلَوْ سَلَّمَ فِي مِصْرٍ آخَرَ غَيْرَ الْمِصْرِ الَّذِي كَفَلَ فِيْهِ بَرِئَ عِنْدَأَبِي حَنِيْفَة وَلَا سَلَّمَةً فِي الْمُخَاصَمَةِ فِيهِ، وَلَوْ سَلَّمَة فِي مِصْرٍ آخَرَ غَيْرَ الْمِصْرِ الَّذِي كَفَلَ فِيهِ بَرِئَ عِنْدَأَبِي حَنِيْفَة وَمَنْ اللَّهُ عَلَى الْمُخَاصَمَةِ فِي اللَّهُ اللْمُعُلِّلُولُولُ الللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّلْمُ اللَّهُ اللْمُعْامِلُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ ا

ترجیل: اورا گرفیل نے مکفول بنفسہ کو کسی جنگل میں سپر دکیا تو وہ بری نہیں ہوگا، کیونکہ مکفول لہ جنگل میں مخاصت پر قادر نہیں ہے اس لیے مقصود حاصل نہیں ہوا۔ اورا پسے ہی جب کسی دیبات میں سپر دکیا، کیونکہ دیبات میں حکم نافذ کرنے والا کوئی قاضی نہیں ہوتا۔ اورا گرفیل ہونے والے شہر کے علاوہ کسی دوسرے شہر میں سپر دکیا تو ام ابوحنیفہ را تیکا کے یہاں بری ہوجائے گا، کیونکہ شہر میں مخاصمت کی قدرت موجود ہے اور حضرات صاحبین می آئیلا کے یہاں بری نہیں ہوگا، کیونکہ بھی بھی مکفول لہ کے گواہ اس شہر میں ہوتے ہیں جبے اس نے متعین کیا تھا۔

اورا گرکفیل نے مکفول بنفسہ کوقید خانے میں سپر د کیا اوراہے مکفول لہ کے علاوہ نے قید کیا ہے تو بھی وہ بری نہیں ہوگا ، کیونکہ مکفول لہ مخاصمہ پر قادرنہیں ہے۔

اللغاث:

وسلّم کو سپردکرنا۔ وبرید کی جنگل۔ ومخاصمہ کی جھڑا کرنا۔ وسواد کی آبادی۔ ومصر کی شہر۔ وسجن کی قید خاند۔ وحبسه کی اس کوقید کیا ہو۔

مسى جنگل ميس سرداري سے عبده برآ مونا:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر کفیل نے مکفول بنفسہ کو کسی جنگل میں سپر دکیا یا کسی دیہات میں سپر دکیا تو ان دونوں صورتوں میں کفیل اپنے فرے سے فارغ نہیں ہوگا، کیونکہ جنگل میں مکفول لے کفیل سے مخاصمت نہیں کرسکتا اور ظاہر ہے کہ جب وہ مخاصمت نہیں کرسکتا تو کفالہ کا مقصود حاصل نہیں ہوگا، کیونکہ دیہات میں حکم نافذ کرنے والات کوئی مقصود حاصل نہیں ہوگا، کیونکہ دیہات میں حکم نافذ کرنے والات کوئی قاضی نہیں ہوتا اس لیے وہاں بھی مخاصمہ نہیں ہوسکتا، لہذا ان دونوں جگہ سپر دکرنے سے فیل بری نہیں ہوگا۔

ولمو سلّم المع: اس كا حاصل بيه ب كدا كر كفاله بستى مين منعقد جوا تها اوركفيل في مكفول بنفسه كولكهنؤ مين سير دكيا تو امام اعظم وليشيط

ر من البداية بلد على المسترات المسترات المسترات المام كابيان ع

کے یہال کفیل بری ہوجائے گااور حضرات صاحبین ؓ کے یہاں بری نہیں ہوگا،امام ااعظم ولیٹیلئے کی دلیل یہ ہے کہ کفالہ سے مکفول لہ کا ، مقصد قدرت علی المخاصمہ ہے اور یہ چیز ہرشہر میں ممکن ہے اس لیے اگر کفیل نے عقد کفالہ کے علاوہ کسی دوسرے شہر میں مکفول بنفسہ کو سپر دکیا تو وہ بری ہوجائے گا۔

حضرات صاحبین عِنَالَیْ کی دلیل بیہ ہے کہ بھی مکفول لہ کے گواہ اس شہر میں ہوتے ہیں جس شہر کو وہ متعین کرتا ہے اور دوسرے شہر میں گواہوں کا ملنامشکل ہوتا ہے، اس لیے اس حوالے سے متعین کر دہ شہر میں مکفول بنفسہ کوسپر دکرنا ضروری ہے اور اگر اس نے دوسرے شہر میں سپر دکیا تو وہ بری نہیں ہوگا۔

ولو سلمه المنع: فرماتے ہیں کہ اگر کفیل نے مکفول بنفسہ کوقید خانے میں سپر دکیا اور مکفول بنفسہ کی گرفتاری طالب یعنی مکفول لہ کے علاوہ کسی دوسرے کی وجہ سے ہوئی ہے تو اس صورت میں بھی کفیل بری نہیں ہوگا، کیونکہ یہاں بھی کفالہ کا مقصود حاصل نہیں ہوگا،اس لیے مکفول لہ جیل میں مخاصمت نہیں کرسکتا، لہٰذا جیل میں سپر دکرنے سے کفیل بری نہیں ہوگا۔

قَالَ وَإِذَا مَاتَ الْمَكْفُولُ بِهِ بَرِئَ الْكَفِيْلُ بِالنَّفْسِ مِنَ الْكَفَالَةِ، لِأَنَّهُ عَجِزَ عَنْ إِحْضَارِهِ، وَلَأَنَّهُ سَقَطَ الْحُضُورُ عَنِ الْكَفِيْلِ، وَكَذَا إِذَا مَاتَ الْكَفِيْلُ، لِأَنَّهُ لَمْ يَبْقَ قَادِرًا عَلَى تَسْلِيْمِ عَنِ الْكَفِيْلِ، وَكَذَا إِذَا مَاتَ الْكَفِيْلُ، لِأَنَّهُ لَمْ يَبْقَ قَادِرًا عَلَى تَسْلِيْمِ الْمَكْفُولُ لَهُ الْمَكْفُولِ بِنَفْسِه، وَمَالِه لَا يَصْلَحُ لِإِيْفَاءِ هَذَا الْوَاجِبِ، بِخِلَافِ الْكَفِيْلِ بِالْمَالِ، وَلَوْ مَاتَ الْمَكْفُولُ لَهُ الْمَكْفُولُ لَهُ فَلُوارِثِهِ لِقِيَامِهِ مَقَامَ الْمَيِّتِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر مکفول برمرجائے تو کفیل بالنفس کفالہ ہے بری ہوجائے گا کیونکہ کفیل اسے حاضر کرنے سے عاجز ہوگیا اوراس لیے کہ اصیل سے حاضر ہونا ساقط ہوگیا، لہذا کفیل سے اسے حاضر کرنا بھی ساقط ہوجائے گا۔ اورایسے ہی جب کفیل مرجائے کیونکہ وہ مکفول بنفسہ کوسپر دکرنے پر قادر نہیں رہا اوراس کا مال اس واجب کواداء کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

برخلاف کفیل بالمال کے۔اورا گرمکفول لہ مرجائے تو وصی کو فیل سے مطالبہ کرنے کاحق ہے۔اورا گروصی نہ ہوتو اس کے وارث کے لیے بیرحق ہے، کیونکہ وارث میت کے قائم مقام ہوتا ہے۔

اللغات:

وعجز ﴾ لا چار موكيا۔ ﴿إحضار ﴾ پيش كرنا۔ ﴿إيفاء ﴾ اداكرنا۔

مكفول بدكي موت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مکفول بہ مرجائے تو گفیل کفالہ سے بری ہوجائے گا۔ اوراب اس پر سے مکفول بہ کوحاضر کرنے کی ذمہ داری ساقط ہوجائے گی، کیونکہ مکفول بہ کے مرنے سے کفیل اس کے سپر دکرنے سے عاجز ہوگیا ہے اور موت کی وجہسے خود مکفول بہ سے حاضر ہونا ساقط ہوگیا ہے لہٰذا اسے حاضر کِرنا بھی ساقط ہوجائے گا۔

و کذا إذامات النے: فرماتے ہیں کہ اگر کفیل مرجائے تو بھی مکفول بہ کو حاضر کرنے کی ذمہ داری ساقط ہوجائے گی ، کیونکہ

مرنے کی وجہ سے وہ مکفول بنفسہ کوسپر دکرنے پر قادر نہیں رہاا سلیے اس صورت میں بھی اس کے احضار کا تھم ساقط ہوجائے گا۔ رہا یہ سوال کہ فیل کی موت کے بعد اسکا مال تو موجود ہے اور اس سے کفالہ اداء کرنا چاہئے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کفالہ کفالہ بالنفس ہے اور مال کفالہ بالنفس کے قائم مقام نہیں ہوسکتا، کیونکہ فیل نے مکفول بنفسہ کے احضار کی کفالت قبول کی ہے نہ کہ مال کی اور پھر مال نفس کا نائب بھی نہیں ہوسکتا، کیونکہ فیس اور مال میں تضاد ہے، اس لیے فیل مرحوم کی موت کے بعد اس کے مال سے مکفول بنفسہ کو حاضر کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے۔

بخلاف الکفیل النے: فرماتے ہیں کہ اگر تفیل نے کفالہ بالنفس کے علاوہ کفالہ بالمال کی کفالت قبول کی تھی تواس کی موت کے بعد کفالہ ساقط نہیں ہوگا، کیونکہ میہ مال کفالہ ہے، الہٰذامر حوم کفیل کے مال سے کفالہ بالمال ادا کیا جائے گا، اور اگر مکفول لہ مرگیا ہوتو اس صورت میں اس کا وصی یا اس کا وارث اس کے قائم مقام ہوگا اور وہی مکفول لہ کی جگہ کفیل سے احضار مکفول بہ کا مطالبہ کر بگا۔

قَالَ وَمَنُ كَفَّلَ بِنَفْسِ آخَرَ وَلَمْ يَقُلُ إِذَا دَفَعْتُ إِلَيْكَ فَأَنَا بَرِئَى فَدَفَعَهُ إِلَيْهِ فَهُوَبَرِئَى لِأَنَّهُ مُوْجِبُ التَّصَرُّفِ فَكُنْتُ بِدُوْنِ التَّنْصِيْصِ عَلَيْهِ، وَلَا يُشْتَرَطُ قُبُولُ الطَّالِبِ التَّسْلِيْمَ كَمَا فِي قَضَاءِ الدَّيْنِ، وَلَوْ سَلَّمَ الْمَكْفُولُ فَيُعْبُلُ الْمَكُفُولُ بِهِ نَفْسَهُ مِنْ كَفَالِتِه صَحَّ، لِأَنَّهُ مُطَالَبٌ بِالْخُصُومَةِ فَكَانَ لَهُ وِلاَيَةُ الدَّفَعِ، وَكَذَا إِذَا سَلَّمَهُ إِلَيْهِ وَكِيْلُ الْكَفِيلِ بِهِ نَفْسَهُ مِنْ كَفَالِتِه صَحَّ، لِأَنَّهُ مُطَالَبٌ بِالْخُصُومَةِ فَكَانَ لَهُ وِلاَيَةُ الدَّفَعِ، وَكَذَا إِذَا سَلَّمَهُ إِلَيْهِ وَكِيْلُ الْكَفِيلِ أَنْ اللَّهُ مِنْ كَفَالِتِه صَحَّ، لِأَنَّهُ مُطَالَبٌ بِالْخُصُومَةِ فَكَانَ لَهُ وِلاَيَةُ الدَّفَعِ، وَكَذَا إِذَا سَلَّمَهُ إِلَيْهِ وَكِيْلُ الْكَفِيلِ إِنْ السَّلَمَةُ اللَّهُ مِنْ كَفَالِتِهِ مَتَى مَا مَقَامَةً .

ترجیل : فرماتے ہیں کہ جوخص دوسرے کے نفس کا کفیل ہوا اور پنہیں کہا کہ جب میں تجھے دیدوں تو میں بری ہوں پھراس نے مکفول بنفسہ کو مکفول لہ کے سپر دکردیا تو وہ بری ہے، کیونکہ بری ہونا تصرف کا موجب ہے، لہذا صراحت کیے بغیر بری ہونا ثابت ہوجائے گا۔اور مکفول لہ کاتسلیم کو قبول کرنا شرط نہیں ہے جیسے اوائے قرض میں ہے اورا گرفیل کی کفالت کی وجہ سے مکفول لہ نے اپنے آپ کوسپر دکردیا توضیح ہے، اس لیے کہ اس سے بھی خصومت کا مطالبہ کیا جاتا ہے لہذا اسے بھی ولایت دفع حاصل ہوگی۔

اور ایسے بھی جب مکفول یہ کوفیل کے وکیل ما اس کے قاصد نے مکفول لہ کے سر دکیا ، اس لیے کہ وہ دونوں کفیل کے قائم

اورا یسے ہی جب مکفول بہ کوکفیل کے وکیل یا اس کے قاصد نے مکفول لہ کے سپر دکیا ، اس لیے کہ وہ دونوں کفیل کے قائم مقام ہیں۔

اللغاث:

﴿ هو جب ﴾ سبب مقتضی ۔ ﴿ تنصیص ﴾ لفظول میں وضاحت سے بیان کرنا۔ ﴿ تسلیم ﴾ سپر دکرنا۔ ﴿ دین ﴾ قرض۔ ﴿ دسول ﴾ قاصد، پیغام بر۔

كفالت بالنفس مين سبدوشي كى ايك مورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کمی مخف نے کس کے لیے دوسرے کے نفس کوسپر دکرنیکی کفالت کی لیکن مکفول لہ سے بینہیں کہا کہ جب میں فلاں کو تیرے سپر دکروں گا تو کفالہ سے بری ہوجاؤں گا اور پھراس نے مکفول بنفسہ کومکفول لہ کے سپر دکر دیا تو وہ بری ہوجائے گا، کیونکہ بری ہونا بوقت تسلیم کفالہ کا موجب ہے اور ظاہر ہے کہ جب تصرف پایا گیا تو اس کا موجب بھی ثابت ہوگا خواہ اس

ر أن البداية جدف يرصير اسم المستخطر المستادي المام كابيان إلى المستخطر المستادي المستخطر المستخل المستخل المستخطر المستخطر المستخل المستخطر المستخطر المستخطر المستخل المستخطر المستخط

کی وضاحت کی جائے یانہ کی جائے ، جیسے عقد بھے میں شراء کا موجب ثبوت ملک ہے لہذا جب بھی شراء پایا جائے گا اس وقت اس کا موجب بعنی ثبوتِ ملک کا ثبوت ہوگا،خواہ عاقدین اس کی وضاحت کریں یانہ کریں۔

اس طرح بری ہونے کے لیے طالب یعنی مکفول لہ کا تسلیم مکفول بنفسہ کو قبول کرنا بھی خروری نہیں ہے، بلکہ جب بھی کفیل مکفول بہ کوسپر دکرے گا اور کوئی چیز مانع قبضہ نہیں ہوگا تو وہ بری ہوجائے گا خواہ مکفول لہ اسے قبول کرے بانہ کرے۔ جیسے ادائے دین میں ہوتا ہے کہ جب قرض دار نے قرض خواہ کا قرضہ اداء کر دیا اور دہاں مانع قبضہ بیں تھا تو اس صورت میں وہ بری ہوجائے گا خواہ قرض خواہ اسے قبول کرے یا نہ کرے ، اس طرح صورت مسئلہ میں بھی مکفول بنفسہ کوسپر دکرنے سے کفیل بری ہوجائے گا خواہ مکفول لہ اسے قبول کرے یا نہ کرے۔

ولو سلّم النے: اس کا حاصل بیہ کہ اگر مکفول بنفسہ خود سپردگی کردے اور کفیل کے بغیر میہ کہ کراپے آپ کو مکفول لہ کے سپرد کردے کہ میں کفیل کی طرف سے سپردگی کررہا ہوں تو اس صورت میں بھی کفیل بری ہوجائے گا، کیونکہ جس طرح کفیل سے تسلیم کا مطالبہ کیا جاتا ہے اسی طرح مکفول بہ سے بھی اس کا مطالبہ کیاجاتا ہے، لہذا جب وہ مطالب ہے تو اسے سپرد کرنے اوراپ آپ کو مکفول لہ کی تحویل میں دینے کا بھی حق ہوگا اور اس کی خود سپردگی سے فیل بری ہوجائے گا۔

یہاں یہ بات ذہن میں رہے کہ مکفول بنف ہی خود سپردگی سے اس صورت میں کفیل بری ہوگا جب وہ یہ کہہ کراپنے آپ کو سپرد کر کے کہ میں کفیل کی طرف سے سپردگی واجب ہے(۱) اپنی طرف سے سپردگی کو طرف سے اللہ کا طرف سے البندا جب تک وہ جہت تسلیم کو تعین نہیں کرے گا اس وقت اس کی تسلیم کوفیل کی طرف سے تسلیم نہیں تارکیا جائے گا۔ (عنایہ دہنایہ) و کذا إذا النے: فرماتے ہیں کہ اگر کفیل کے وکیل یا اس کے قاصد نے مکفول بنف کو مکفول لہ کے سپرد کر دیا تو اس صورت میں مجمی کفیل بری الذمہ ہوجائے گا، کیونکہ یہ دونوں کفیل کے نائب اور اس کے قائم مقام ہیں اور نائب کا فعل اصل کا فعل شار ہوتا ہے، اس لیے نائب کی تسلیم بھی اصل کی تسلیم شار ہوگی اور اس سے بھی کفیل بری ہوجائے گا۔

قَالَ فَإِنْ تَكَفَّلَ بِنَفْسِهِ عَلَى أَنَّهُ إِنْ لَمْ يُوَافِ بِهِ إِلَى وَقْتِ كَذَا فَهُو ضَامِنْ لِمَا عَلَيْهِ وَهُو أَلْفٌ فَلَمْ يَخْصُرُهُ إِلَى ذَلِكَ الْوَقْتِ لَزِمَةً ضَمَانُ الْمَالِ، لِأَنَّ الْكَفَالَة بِالْمَالِ مُعَلَّقَةٌ بِشَرْطِ عَدَمِ الْمُوْفَاةِ، وَهِذَا التَّعْلِيْقُ صَحِيْحٌ، فَإِذَا وَجِدَ الشَّرْطُ لَزِمَةُ الْمَالُ وَلَا يَبْرَأُ عَنِ الْكَفَالَة بِنَفْسِه، إِذْ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا لِلْتَوَثِّقِ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحَالُمُ اللَّهُ لَا وَجِدَ الشَّرْطُ لَزِمَةُ الْمَالُ وَلَا يَبْرَأُ عَنِ الْكَفَالَة بِنَفْسِه، إِذْ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا لِلْتَوَثِّقِ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحَالُمُ اللَّهُ عَلَيْهُ اللَّهُ الْمَالُ اللَّهُ اللللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ الللْ

ترجمه: فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اس شرط بر کسی کے نفس کا کفیل ہوا کہ اگر فلاں وقت میں اسے پورا نہ کرسکا تووہ اس چیز کا

ضامن ہوگا جومکفول بنفسہ پر ہے اور وہ ہزار درہم ہیں چھروہ اس وقت میں اسے حاضر نہ کر سکا تو اس پر مال کا ضان لازم ہے، کیونکہ کفالہ بالمال مکفول بنفسہ کو حاضر نہ کرنے کی شرط پر معلق ہے اور یہ تعلق صحیح ہے، لہذا جب شرط پائی جائے گی تو کفیل پر مال لازم ہوگا اور وہ کفالہ بالنفس سے بری نہیں ہوگا، کیونکہ کفالہ کی وجہ سے فیل پر مال کا وجوب کفالہ بالنفس کے منافی نہیں ہے، اس لیے کہ دونوں کے دونوں اعتاد کے لیے ہوتے ہیں امام شافعی والتی فیڈ فرماتے ہیں کہ یہ کفالہ صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ یہ وجوب مال کے سبب کو امر متر و پر معلق کرنا ہے لہذا ہوئی کے مشابہ ہوگیا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ نتا ہے کہ مشابہ ہو البحث شرط پر اسے معلق کرنا صحیح نہیں ہے جیسے ہوا چانا وغیرہ (جیسی شرط) البحث شرط متعارف پر معلق کرنا ہے ای لیے ہم کہتے ہیں کہ مطلق شرط پر اسے معلق کرنا صحیح نہیں ہے جیسے ہوا چانا وغیرہ (جیسی شرط) البحث شرط متعارف پر معلق کرنا صحیح ہے تا کہ دونوں مشابہتوں پڑمل ہوجائے اور عدم موافات کی شرط پر معلق کرنا متعارف ہے۔

اللغاث:

ولم یواف به که اس کو پوراند کیا۔ ﴿الف ﴾ ایک ہزار۔ ﴿تو تّق ﴾ اعتاد کرنا، بحروسہ کرنا۔ ﴿إلىزام ﴾ اپنے ذے لينا۔ ﴿هبوب ﴾ چلنا، ہوا کا گزرنا۔ ﴿دِيح ﴾ ہوا۔

كفالت بالنفس والمال:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ آگر کوئی شخص کسی کے لیے گفیل بائنس ہوا اور ساتھ میں یہ شرط بھی لگادی کہ اگر میں فلال وقت تک مکفول بنفسہ کو واخب ہیں، میں اس کا ضامن ہوں اوراسے اواء کرنے کا ذمہ دار ہوں اورا تفاق سے وقت مقررہ میں گفیل مکفول لہ بنفسہ کو حاضر نہ کر سکا تو اب اس کا تھم ہیہ ہے کہ گفیل پر اسنے مال کی ادائیگی واجب ہے جو کہ مکفول بنفسہ پر مکفول الہ کے واجب ہیں، مثلا اگر مکفول بنفسہ پر مکفول لہ کے ایک ہزار دراہم واجب ہیں تو وقت مقررہ میں مکفول بنفسہ کو حاضر نہ کر سکنے کی وجہ سے گفیل پر اس ایک ہزار درہ ہم کی اوائیگی واجب ہوگی کیونکہ یہاں کفالہ کو حاضر نہ کرنے کی صورت میں مال پر معلق کرنا شرط متعارف ہے اور کفالہ کو اجب ہوگا کہ والے بیاں شرط پائی گئی ہے، اس لیے گفیل پر مال واجب ہوگا۔ اور اس کے ساتھ ساتھ اس پر مکفول بنفسہ کو حاضر کرنا مجمی واجب رہا گئالہ بالمال کی وجہ سے گفیل کفالہ بالمال کی وجہ سے کفیل کفالہ بالمال کی وجہ سے کفیل کفالہ بالمال دونوں کے دونوں اعتماد اور کھروسے کے لیے ہوتے ہیں اور دونوں میں سے کوئی کسی کے منافی نہیں ہوگا اور کفالہ بالمال کے پائے جانے کے بعد بھی کفالہ بالنس باقی اور پر قرار در ہے گا۔ وجود دوسرے کے لیے مطل نہیں ہوگا اور کفالہ بالمال کے پائے جانے کے بعد بھی کفالہ بالناس باقی اور پر قرار در ہے گا۔

وقال الشافعى وليطنط النج: اس كا حاصل يد ہے كه امام شافع في ك يہاں صورت مسله ميں كفاله بالمال درست بى نہيں ہے، كونكه اس ميں وجوب مال كے سبب كواكي محمل اور متر دوامر پر معلق كرنا ہے بايں طور كه بوسكتا ہے شرط پائى جائے يا يہ بھى ہوسكتا ہے كه شرط نہ پائى جائے اور اس حوالے سے كفاله بالمال بھے كے مشابہ ہے اور بھے كوشرط پر معلق كرنا بھى جائز نہيں ہے، للذا كفاله بالمال كو بھى شرط پر معلق كرنا جائز نہيں ہے اسى ليے ہم (شوافع) كہتے ہيں كه صورت مسئله ميں كفاله درست نہيں ہے۔

ولنا الع: صاحب ہدایداحناف کی طرف سے امام شافعی والٹھا کوجواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ بھائی کفالہ بالمال کوصرف

ر **آن البداية جلد في برسي المستال الم**

بیج کے مشابہ قرار دینا درست نہیں ہے، بلکہ اس کی دوشتیں ہیں (۱) وہ انتہاء کیج کے مشابہ ہے بشرطیکہ مکفول عنہ کے حکم سے کوئی کفیل ہوا ہو، کیونکہ اس صورت میں کفیل مکفول عنہ سے کفالہ بالمال میں اداء کر دہ مال کی مقدار کو واپس لے گا اور یہ مبادلۃ المال بالمال ہوکر عقد معاوضہ بن جائے گا اور مبادلۃ المال بالمال ہی کانام بیج ہے، اس لیے اس حوالے سے یہ بیج کے مشابہ ہے۔

(۲) دوسری حیثیت ہے ہے کہ کفالہ بالمال ابتداءً نذر کے مشابہ ہے، کیونکہ جس طرح نذر مانے والا اپنے ذہے ایک غیر واجب چیز کو واجب کرتا ہے، لہذا اس حوالے سے کفالہ بالمال نذر کے مشابہ ہے اور نذر کو ہر طرح کی شرط پر معلق کرنا حجے ہے خواہ شرط متعارف ہو جیسے کسی کو حاضر کرنے کی شرط یا شرط غیر متعارف ہو، جیسے ہوا کا چلنا، بارش برسنا وغیرہ ۔ اس کے برخلاف بیج کونہ تو شرط متعارف پر معلق کرنا درست ہے اور نہ بی شرط غیر متعارف پر معلق کرنا درست ہے۔ اب بیج کے ساتھ کفالہ بالمال کی مشابہت کے چیش نظر اسے کسی بھی شرط پر معلق کرنا درست نہیں ہے جب کہ نذر کے ساتھ اس کی مشابہت کا تقاضا ہے ہے کہ اسے ہر طرح کی شرط پر معلق کرنا حج ہواور دونوں مشابہتوں پڑمل کرنا بھی ضروری ہے ۔ لہذا ہج کی مشابہت کو دیکھتے ہوئے ہم نے شرط کود کھتے ہوئے ہم نے شرط متعارف پر اس کی تعلیق کونا جائز قرار دے دیا، اور نذر کے ساتھ مشابہت کود کھتے ہوئے ہم نے شرط متعارف براس کی تعلیق کونا شرط متعارف سے اس کے اس صورت میں کفالہ درست اور جائز ہے۔

وَمَنْ كَفَّلَ بِنَفْسِ رَجُلٍ وَقَالَ إِنْ لَمْ يُوَافِ بِهِ غَدَا فَعَلَيْهِ الْمَالُ فَإِنْ مَاتَ الْمَكُفُولُ عَنْهُ ضَمِنَ الْمَالَ لِتَحَقَّقِ الشَّرْطِ وَهُوَعَدَمُ الْمُوَافَاةِ.

ترجیل: جوشخص کسی کے نفس کاکفیل ہوا اور یوں کہا اگر کل اسے حاضر نہ کرے گا تو اس پر مال واجب ہے پھر اگر مکفول عنہ مرگیا تو کفیل مال کا ضامن ہوگا کیونکہ شرط پائی گئی اوروہ حاضر نہ کرنا ہے۔

مْكُوره بالاصورت ميسمكفول بدكي موت كااثر:

صورت مسئلہ تو بالکل واضح ہے کہ اگر کوئی مخص کی کے نفس کا نفیل ہوا اور کفالہ قبول کرتے وقت اس نے بیشرط لگائی کہ اگر میں
کل آئندہ فلال کو حاضر نہ کرسکوں تو اس پر جو پچھ مال واجب ہے میں اس کی دائیگی کا ذھے دار ہوں ، اب اس صورت میں اگر مکفول
عنہ (جومکفول بنفسہ بھی ہے) مرجائے تو بھی کفیل پر مال لازم ہوگا ، کیونکہ اس کا لزوم عدم موافات کی شرط پر معلق کیا گیا ہے اور چوں
کہ وہ شرط پائی گئی ہے، اس لیے مال تو واجب ہی ہوگا۔

قَالَ وَمَنِ ادَّعَى عَلَى آخَرَمِانَةَ دِيْنَارٍ بَيَّنَهَا أُوْلَمُ يُبَيِّنُهَا حَتَّى تَكَفَّلَ بِنَفْسِم رَجُلٌ عَلَى أَنَّهُ إِنْ لَمْ يُوَافِ بِهِ غَدًّا فَعَلَيْهِ الْمِانَةُ، فَلَمْ يُوَافِ بِهِ غَدًّا فَعَلَيْهِ الْمِانَةُ عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَةَ رَحَالًا عَلَيْ وَمَا لِنَّا الْمُ اللَّهُ عَلَيْهُ إِنْ لَمْ يُبِيِّنُهَا حَتَّى تَكَفَّلَ بِهِ رَجُلٌ ثُمَّ ادَّعَى بَعْدَ ذلِكَ لَمْ يُلْتَفَتْ إِلَى دَعُواهُ، لِأَنَّهُ عَلَقَ مَالًا مُطْلَقًا

ر **آن البدلية جلد في برستان التي تان بين البيدلية جلد في برستان التي تان بين البيدلية جلد في برستان التي تان بين التي تان التي تان بين التي تان بين التي تان *

بِخَطْرٍ، أَلَا يَرَاى أَنَّهُ لَمْ يَنْسِبُهُ إِلَى مَا عَلَيْهِ، وَلَا تَصِعُّ الْكَفَالَةَ عَلَى هَذَا الْوَجْهِ وَإِنْ بَيَّنَهَا، وَلَأَنَّهُ لَمْ يَصِعُّ الْكَفَالَةَ عَلَى هَذَا الْوَجْهِ وَإِنْ بَيَّنَهَا، وَلَأَنَّهُ لَمْ يَصِعُ الْكَفَالَةُ بِالنَّفْسِ فَلَا تَصِعُّ بِالْمَالِ، اللَّعُواى مِنْ غَيْرِ بِيَانٍ فَلَا يَجِبُ إِخْصَارُ النَّفْسِ، وَإِذَا لَمْ يَجِبُ لَا تَصِعُ الْكَفَالَةُ بِالنَّفْسِ فَلَا تَصِعُ بِالْمَالِ، لِأَنَّهُ بِنَاءٌ عَلَيْهِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا بَيَّنَ، وَلَهُمَا أَنَّ الْمَالَ ذَكَرَمُعَرَّفًا فَيَنْصَرِفُ إِلَى مَا عَلَيْهِ، وَالْعَادَةُ جَرَتُ لِأَنَّةُ بِنَاءٌ عَلَيْهِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا بَيْنَ، وَلَهُمَا أَنَّ الْمَالَ ذَكَرَمُعَرَّفًا فَيَنْصَرِفُ إِلَى مَا عَلَيْهِ، وَالْعَادَةُ جَرَتُ إِلَيْنَا اللَّاعُولَى فَتَبَيْنُ صِحَةً اللَّاعَادِي فَتَبَيْنُ مِنَا اللَّاعُولَى فَتَبَيْنُ مِنْ عَلَيْهِا القَانِيَةُ.

ترجیمه: فرمائے ہیں کہ اگر کمی نے دوسرے پرسودینار کا دعویٰ کیا (اوران کا کھر اہونا یا کھوٹا ہونا) بیان کیا یا بیان نہیں کیا یہاں

تک کہ ایک خف اس شرط پر اس کا کفیل بائنس ہوا کہ اگر اسے کل تک حاضر نہ کر سکا تو اس پرسودینار واجب ہیں، پھر غد میں کفیل
مکفول بنفسہ کو حاضر نہ کر سکا تو حضرات شیخین بھو آئیا ہو گیا پھر اس پرسودینار واجب ہیں۔ حضرت امام محمد برائیٹیلا فرماتے ہیں کہ اگر اس
نہیں کیا یہاں تک کہ کوئی آدمی اس کا کفیل ہوگیا پھر اس نے دعویٰ کیا تو اس کے دعوے کی طرف توجنہیں کی جائے گی، کیونکہ
اس نے مال مطلق کو امر متر دو پر معلق کیا ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ اس نے ان دیناروں کواپی طرف منسوب نہیں کیا جو مکفول عنہ پر
واجب ہیں۔ اور اس طرح کفالہ درست نہیں ہوتا آگر چہ دنا نیر کی صفت بیان کر دے۔ اور اس لیے بھی کہ بیان صفت کے بغیر دعویٰ صحیح نہیں ہوگا اور جب احضار واجب نہیں ہوگا تو کفالہ بالنفس صحیح نہیں ہوگا اور جب احضار واجب نہیں ہوگا تو کفالہ بالنفس صحیح نہیں ہوگا اور جب احضار واجب نہیں ہوگا تو کفالہ بالنفس صحیح نہیں ہوگا اور جب احضار واجب نہیں ہوگا تو کفالہ بالنفس صحیح نہیں ہوگا اور جب احضار واجب نہیں ہوگا تو کفالہ بالنفس صحیح نہیں ہوگا اور جب احضار واجب نہیں ہوگا تو کفالہ بالنفس صحیح نہیں ہوگا اور جب احضار واجب نہیں ہوگا تو کفالہ بالنفس سے کہاں کہ کوئلہ یک کا کہ بیان کر دے۔

حضرات ﷺ خین عُرِیْتُ الله کی دلیل میہ ہے کہ نقیل نے مال کومعرفہ ذکر کیا ہے لہذا میں کمفول عنہ پر واجب مال کی طرف عود کرے گا اور دعووں میں اجمالی بیان کی عادت جاری ہے لہذا بیان کا اعتبار کرے دعوی صحیح ہوجا ئیں گے اور جب بیان کردیا تو بیان اصل دعوی کے ساتھ لائق ہوجائے گا اور پہلے کفالہ کا صحیح ہونا واضح ہوجائے گا اور دوسرا کفالہ اس پر مرتب ہوجائے گا۔

اللغاث:

﴿ ادعى ﴾ وولى كيا۔ ﴿ بين ﴾ واضح كرديا۔ ﴿ لم يولف به ﴾ اس كو پوراندكيا۔ ﴿ عد ﴾ آكنده كل ولم يلتفت ﴾ نبيس توجد كى جائے گا۔ ﴿ إحضار ﴾ موجودكرنا، لانا۔

دعوے میں کفالت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ سلمان نے نعمان پر سود ینار کا دعویٰ کیا اور پھر سلیم نعمان کی طرف سے اس بات کا گفیل ہوگیا کہ مین کل آئندہ نعمان کو حاضر کر کے سلمان کا قرضہ دلاؤں گااور اگر میں حاضر نہ کر سکا تو وہ سود ینار مجھ پر واجب میں اور میں ہی انھیں اداء کروں گا۔اب اگر ''غذ' میں سلیم نعمان کو حاضر نہ کر سکا تو حضرات شیخین و ایک اسلیم پر سود ینار کی ادائیگی واجب ہے خواہ مدی نے اُن دنا نیر کی صفت (جید ہونا، ردّی ہونا) بیان کی ہو یا نہ کی ہو بہر دوصورت ان حضرات کے یہاں کفیل پر سود ینار واجب الا داء ہوا ، گھر اسلیم کے بالقابل حضرت امام محمد والتی کی رائے یہ ہے کہ اگر مدی نے دنا نیر کی صفت نہیں بیان کی تھی اور اس

ر أن البداية جلد السي المستخدمة المستان المستخدمة المستخدم المستخدمة المستخ

دوران کوئی گفیل ہوگیا اور کفالہ کے بعد مدی نے دنا نیر کی صفت بیان کی تواس صورت میں اس کا دعوی باطل ہوجائے گااوراس طرف کوئی توجنہیں کی جائے گی۔

اس سلسلے میں امام محمہ والٹیلڈ کی دودلیس ہیں (۱) پہلی دلیل ہے ہے کہ فیل نے مکفول بنفسہ کو حاضر نہ کر سکنے کی صورت میں اپنے اوپر جس مال کی ادائیگی واجب کی ہے وہ مال مطلق ہونے دلیل ہے ہے کہ اس نے اسے ان دنا نیر اوراس مال کی طرف منسوب نہیں کیا ہے جومکفول بنفسہ پر واجب ہیں، معلوم ہوا کہ اس نے اپنے اوپر مال مطلق کو واجب کیا ہے اور یہ وجوب امر متر دپر ہے یعنی اگر کفیل مکفول بنفسہ کو حاضر کر دیتا ہے تو اس پر مال واجب نہیں ہوگا اور اگر حاضر نہیں کرپاتا ہے تو مال واجب ہوگا اور آپر عاضر نہیں کرپاتا ہے تو مال واجب ہوگا اور آپر عاصر نہیں ہے اسے یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہاں اس بات کا بھی احتمال ہو اور آپر کفیل نے اپنے اوپر جو مال واجب کیا ہے وہ بطور رشوت ہواور اس کا مقصد مکفول لہ سے مکفول بنفسہ کی جان چھڑا تا ہواور چونکہ رشوت کے کور پر مال واجب کرنا صحیح نہیں ہے۔ اس لیے اس صورت میں کفیل پر مال وغیرہ کا وجوب بھی صحیح نہیں ہے (کفایہ)

و لأنه لم المع: يہاں سے امام محمد را الله الله بالن کی گئے ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں کفالہ بالنفس ہی درست نہیں ہے، کیونکہ کفالہ کی صحت مدعی کے دعوے کے محمح ہونے پرموقوف ہے حالانکہ دنا نیر کی صفت مجبول ہونے کی وجہ سے یہاں مدعی کا دعوی قرض محجے نہیں ہے اور جب احضار مدعی کا دعوی قرض محجے نہیں ہے اور جب احضار واجب نہیں ہے تو کفالہ بالنفس محجے نہیں ہے اور چونکہ کفالہ بالمال کفالہ بالنفس پر مرتب اور بٹنی ہوتا ہے اس لیے کفالہ بالنفس کی عدم صحت کفالہ بالمال کی عدم صحت پر موثر ہوگی اور کفالہ بالمال بھی صححے نہیں ہوگا۔ اس کے برخلاف اگر قرض کا دعوی کرتے وقت مدی دنا نیر کی صفت بیان کردے تو کفالہ بالمال وہ بھی درست اور جائز ہوگا، صاحب ہدایہ نے بخلاف ما إذا بین النے سے اس کو بیان کیا ہے۔

ولهما النے: حضرات شیخین کی دلیل بیہ ہے کہ بھائی ہمیں صرف فقہ ہی نہیں دیکھنا ہے بلکہ فقہ کے ساتھ ساتھ صرف اور نحو پر بھی غور کرنا ہے اور غور کرنے سے بیہ بات سامنے آتی ہے کہ بھائی ہمیں صرف فقہ ہی نہیں دیل بیہ غدا فعلیہ المائة النے سے جن سودینار کا التزام کیا ہے وہ وہی سودینار ہیں جو مدعی علیہ اور مکفول بنفسہ پر واجب ہیں اوراس کی دلیل بیہ ہے کہ الممائة معرف باللام ہے اوراس کا مدخول متعین ہے یعنی مکفول بنفسہ پر جوسودینار ہیں کفیل نے اضی کی ادائیگی کواپنے اوپر وادجب کیا ہے اور ظاہر ہے کہ جب المائة کا مصداق متعین ہے تواس میں رشوت کا احتمال خارج ہوگیا اور کفالہ کی وجہ سے کفیل پر مال کا وجوب سے جم ہوگیا۔ اور جب کفیل پر مال کا وجوب سے ہوگیا۔ اور جب کفیل پر مال کا وجوب سے ہوگیا۔ اور جب کفیل پر مال کا وجوب سے ہوگیا۔ اور جب کفیل پر مال کا وجوب سے ہوگیا۔ اور جب کفیل پر مال کا وجوب سے ہوگیا۔ اور جب کفیل پر مال کا وجوب سے ہوگیا۔ اور جب کفیل پر مال کا وجوب سے ہوگیا۔ یودیل امام محمد والتعمل کی دلیل اول کا جواب بھی ہے۔

والعادة المع: ید حفرات شیخین کی دوسری دلیل اورامام محمد ولینیمائی کی دلیل ثانی کا جواب ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ عرف عام میں بیان وصف کے بغیر بھی دراہم و دنا نیر کا دعویٰ کر نارائج ہے اور مدعیٰ غلیہ کے مکر وفریب سے نیچنے کے لیے عمو آلوگ دنا نیر وغیرہ کے اوصاف کوئیس بیان کرتے آخیس ہڑ پنا چاہے تو مدعی صحیح وصف بیان اوصاف کوئیس بیان کرتے آخیس ہڑ پنا چاہے تو مدعی صحیح وصف بیان کرکے اس کے ناپاک منصوبوں پر پانی پھیر دے ، لہذا اس طرح کا مجمل دعویٰ صحیح ہے اور پھر جب مدعی کی طرف سے دنا نیر کی صفت بیان کی جائے گا تو اس بیان کو اصل دعوی کے ساتھ لاحق کر دیا جائے گا اور یوں سمجھا جائے گا کہ ابتداء ہی میں مدعی نے دنا نیر کی صفت بیان کی جائے گا کہ ابتداء ہی میں مدعی نے دنا نیر کی صفت بیان کی جائے گا تو اس بیان کو اصل دعویٰ کے ساتھ لاحق کر دیا جائے گا اور یوں سمجھا جائے گا کہ ابتداء ہی میں مدعی نے دنا نیر کی صفت

بیان کردی تھی اوراس صورت میں چونکہ دعوئے قرض صحیح ہوتا ہے لہذا گفیل پرمکفول بنفسہ کا احضار بھی واجب ہوگا اور کفالہ بالنفس صحیح ہوگا اور جب کفالہ بالنفس صحیح ہوگا تو ظاہر ہے کہ کفالہ بالمال بھی صحیح ہوگا۔ کیونکہ کفالہ بالمال کفالہ بالنفس ہی پرمرتب اور منی ہوتا ہے۔

ترفیجمله: فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابوصنیقة والتیلیئے یہاں صدوداور قصاص میں کفالہ بالنفس جائز نہیں ہے،اس کا مطلب یہ ہے کہ (من علیہ الحد والقصاص کو) کفالہ پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔ حضرات صاحبین وَ اَلَّهُ اللهُ اللهُ عَلَى کہ حدقذ ف میں مجبور کیا جائے گا، کیونکہ وہ خالص بندے کاحق ہے۔ برخلاف ان حدود کے کیونکہ اس میں بندے کاحق ہے۔ برخلاف ان حدود کے جوخالص اللہ تعالی کاحق ہیں۔

حضرت امام ابوصیفة ولیطین کی دلیل آپ منافیق کا بیفر مان ہے کہ حد میں کفالہ نہیں ہے بغیر کسی تفصیل کے اور اس لیے بھی کہ سب کی بناء ساقط کرنے پر ہے لہٰذا اس میں استیاق واجب نہیں ہوگا، برخلاف دیگر حقوق کے کیوں کہ وہ شبہات کی وجہ ساقط نہیں ہوتے، لہٰذا استیشاق ان کے لائق ہوگا جیسے تعزیر میں ہے۔

اللغات:

﴿لایجبر﴾ مجبور نہیں کیا جائے گا۔ ﴿فصل ﴾ علیحدگ، جدائی، فاصلہ ﴿مبنی ﴾ بنیاد۔ ﴿درء ﴾ ہٹانا، دور کرنا۔ ﴿استیثاق ﴾ قابل اعتاد بنانا۔ ﴿ يليق بها ﴾ ان کے مناسب حال ہے۔

تخريج:

🕕 🥏 إخرجه البيهقي في كتاب الضمان باب ما جاء في الكفالة ، حديث رقم: ١١٤١٧.

مدود وقصاص مین كفالت كامطالبه:

صورت مسئلہ بیہ ہے کہ اگر کسی خفس پر حدیا قصاص کا دعویٰ کیا گیا اور مدی نے اس سے فیل بنفسہ کا مطالبہ کر ہے کین من علیہ الحد نے اس سے انکار کردیا تو حضرت امام اعظم رہائے گئے ہاں مدی اس خص کو فیل دینے پرمجبور نہیں کرسکتا خواہ کسی بھی طرح کی حد ہو، جب کہ حضرات صاحبین کا مسلک میہ ہے کہ حدقذ ف اور قصاص میں مدی مدی عایہ کو فیل دینے پرمجبور کرسکتا ہے، ان حضرات کی دلیل بیہ ہے کہ حد قذ ف بندے کا حق ہے اور مقذ وف یعنی جس پر تہمت لگائی گئی ہے وہ اس بات کامحتاج ہے کہ اپنے او پر سے عار اور تہمت بیہ ہے کہ حد قذ ف بندے کا حق ہے اور مقذ وف یعنی جس پر تہمت لگائی گئی ہے وہ اس بات کامحتاج ہے کہ اپنے او پر سے عار اور تہمت

ر المالية جلد المستحديد الله المستحديد الله المستحديد الله المستحديد الله المستحديد الله المستحديد المستح

کو دور کرنے کے لیے قاذ ف کومجلس قاضی میں حاضر کرے، کیکن بھی ایسا ہوتا ہے کہ قاذ ف بہت عیار اور مکار ہوتا ہے اور قاضی کا سامنا کرنے میں ٹال مٹول کرتا ہے اس لیے اسے قاضی کے دربار میں تھسیٹ کرلانے کے لیے ایک فیل اور ضامن کی ضرورت درکار ہوتی ہے اسی ضرورت کے تحت ہم نے قاذ ف پر کفیل دینے کے حوالے سے جبر کو جائز قرار دیا ہے۔

ای طرح قصاص والے مسئلے میں بھی ہم نے قاتل پر فیل دینے کے متعلق جرکو جائز قرار دیا ہے، کیوں کہ قصاص میں بندے کا حق اتنا غالب ہے کہ گویا وہ صرف بندے ہی کا حق ہے ہی وجہ ہے کہ مقتول کے ورثاء کو قصاص معاف کرنے اور دیت لینے دونوں کا حق ہے، معلوم ہوا کہ یہ بندے کا حق ہے اور حقوق العباد کی اور ان کے اثبات کے لیے مرٹی علیہ اور من علیہ الحق کو فیل بالنفس دینے پر مجبور کیا جاسکتا ہے اس لیے قصاص میں بھی ہم نے قاتل پر فیل دینے کے متعلق جبر کو جائز قرار دیا ہے، اس کے برخلاف وہ صدود اور حقوق جو صرف اور صرف اللہ کے لیے خاص ہیں اور ان میں بندوں کا کوئی حق نہیں ہے جیسے صدز نا اور شراب پینے کی صدتو ان میں بحرم یعنی من علیہ الحد کو فیل بالنفس دینے پر مجبور نہیں کیا جائے گا، کیوں کہ ان حدود کا نفاذ قیام شہادت کے بعد ہوگا اور قیام شہادت سے بعد ہوگا اور قیام شہادت سے بعد ہوگا اور قیام شہادت سے بعد ہوگا اور قیام شہادت کے بعد تو قاضی کے کارندے از خود مجرم کو سلاخوں کے پیچھے دھیل دیں گے اور کفیل وغیرہ کی ضرورت ہی نہیں پڑے گی ، اس لیے ان حدود میں فیل کے متعلق جرنہیں کیا جائے گا۔

امام صاحب کی دوسری دلیل ہے ہے کہ تمام حدود کی بناء ساقط کرنے پر ہے یعنی جتنی حدود ہیں وہ شبہات کی وجہ سے ساقط ہوجاتی ہیں، اب آپ ہی بتائے کہ جن چیزوں کی بنیاد اسقاط پر ہواور ان میں خود ثبات اور جماؤنہ ہو بھلا انہیں کفیل کے ذریعے کس طرح مضبوط کیا جاسکتا ہے؟ اس لیے ہم نے علی الاطلاق جملہ حدود سے کفالہ کی نفی کی ہے اور کسی بھی حدمیں کفیل کے متعلق جبر کی گنجائش نہیں رکھی ہے، ہاں اس کے برخلاف وہ حقوق جن کی بنیاد اسقاط پر نہیں ہے اور وہ شبہات سے ساقط نہیں ہوتے ان میں کفیل بالنفس کے متعلق ہم بھی جبر کو جائز کہتے ہیں جیسے تعزیرات میں ہے کہ بیصرف بندے کاحق ہے اس لیے اس میں کفالہ بالنفس کے حوالے سے جبر حائز ہے۔

وَلَوْ سَمَحَتْ نَفْسَهُ بِهِ يَصِحُ بِالْإِجْمَاعِ، لِأَنَّهُ أَمْكَنَ تَرْتِيْبُ مُوْجَبِهِ عَلَيْهِ، لِأَنَّ تَسْلِيْمَ النَّفْسِ فِيهَا وَاجِبٌ، فَيُطَالَبُ بِهِ الْكَفِيْلُ فَيَتَحَقَّقُ الضَّمُّ.

ترجیل: اوراگر مدی علیہ بطیب خاطر کفیل بالنفس دیدے تو یہ بالا تفاق صحیح ہے، کیوں کہ کفالہ کے موجب کواس پر مرتب کرناممکن ہے، اس لے کہ حدود میں مدمی علیہ کے نفس کوسپر دکرنا واجب ہے لہذا کفیل سے اس کا مطالبہ کیا جائے گا اور ملانے کامعنی محقق ہوجائے

اللغاث:

_ ﴿سمحت﴾ فیاضی کی ،سخاوت کی ۔ ﴿موجب ﴾ نتیجہ ،مقتضٰی ، تقاضا ۔ ﴿ضمّ ﴾ ساتھ ملانا۔

حدود وقصاص مين كفالت كامطالبه:

صورت مسئلہ بہ ہے کہ وہ حدود جن میں کفیل بالنفس دینے کے متعلق مرعی علیہ پر جبر کے جواز اور عدم جواز کے حوالے سے امام صاحب اور حضرات صاحبین رعی انتقال کے ان حدود میں بدون جبر اگر خوشد کی اور اپنی رضا مندی سے مرعی علیہ فیل بالنفس دیتا ہے تو بدام صاحب اور صاحب اور صاحبین سب کے یہال درست اور جائز ہے، کیوں کہ اس صورت میں بھی کفالہ کے موجب کو کفالہ پر مرتب کرناممکن ہے وہ اس طرح کہ ان حدود میں مرعی علیہ پر اپنے آپ کو قاضی کی تحویل میں دینا واجب ہو اور کفیل سے بھی اس کا مطالبہ کیا جائے گا، لہذا جس طرح کفیل کی طرف سے بھی اس کا مطالبہ ہوگا اس طرح خودمکفول عنہ یعنی مرعی علیہ کی طرف سے بھی اس کا مطالبہ ہوگا اور صبم الذمة إلى الذمة في المطالبة کامفہوم تحقق ہونے کی وجہ سے کفالہ درست اور جائز ہوگا۔

قَالَ وَلَا يُحْبَسُ فِيُهَا حَتَّى يَشْهَدَ شَاهِدَانِ مَسْتُورَانِ أَوْ شَاهِدٌ عَدَلٌ يَعْرِفُهُ الْقَاضِي، لِأَنَّ الْحَبْسَ لِلتَّهْمَةِ هُهُنَا، وَالتَّهْمَةُ تَهْبُتُ بِأَحْدِ شَطْرِى الشَّهَادَةِ إِمَّا الْعَدَدُ أَوِ الْعَدَالَةُ، بِخِلَافِ الْحَبْسِ فِي بَابِ الْأَمُوالِ لِأَنَّةُ الْعَبْسَ فِي بَابِ الْأَمُوالِ لِأَنَّةُ أَقُطَى عَقُوْبَةً فِيهِ فَلَا يَثْبُثُ إِلاَّ بِحُجَّةٍ كَامِلَةٍ وَذُكِرَ فِي أَدَبِ الْقَاضِي أَنَّ عَلَى قَوْلِهِمَا لَا يُحْبَسُ فِي الْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ بِشَهَادَةِ الْوَاحِدِ لِحُصُولِ الْإِسْتِينَاقِ بِالْكَفَالَةِ.

ترجیم این در مستورگواہ در میں مرک علیہ کومجوں نہیں کیا جائے گا یہاں تک کہ دومستورگواہ گواہی دیں یا ایک ایباعادل مردگواہی دے جے قاضی پہچا تا ہو، کیوں کہ حدود میں تہمت کی وجہ سے جس ہوتا ہے اور شہادت کے دوجزوں میں سے ایک سے تہمت ثابت ہوجاتی ہے خواہ وہ عدد ہو یا عدالت ہو، برخلاف اس جس کے جواموال کے باب میں ہوتی ہے، کیوں کہ یہاں میں آخری سزا ہے لہذا جست کا ملہ کے بغیر ثابت نہیں ہوگی اور مبسوط کے ادب القاضی میں یہ نمور ہے کہ حضرات صاحبین کے قول کے مطابق حدود اور قصاص میں ایک آدمی کی شہادت برجس نہیں ہوگا، کیوں کہ کھالہ سے مضبوطی حاصل ہوجاتی ہے۔

اللغاث:

حدود میں قید کی سزا:

صورت مسئلہ میہ ہے کہ حد قذف اور قصاص میں قاضی اس وقت مدعیٰ علیہ کومجبوں کرے گا جب دومستور الحال شخص گواہی دے دیں یا ایک ایساشخص گواہی دے جو عادل ہواور قاضی کواس کا عادل ہونا معلوم بھی ہو، اس تھم کی دلیل میہ ہے کہ اس طرح کے حدود میں

ر أن البداية جلد في المستخدمة المستخدم المستخدمة المستخ

اس کے قید کیا جاتا ہے کہ ہوسکتا ہے مدعی علیہ مفسد ہواور اسے قید کرکے فساد کا دروازہ بند کریا جائے، اس کو صاحب کتاب نے الأن المحبس ھھنا للتھمة سے تعبیر کیا ہے، یعنی یہاں تہمت کی وجہ ہے جس ہوتا ہے اور دفع تہمت اُن حدوداور اُن جرائم کی سزاؤں میں سے ایک سزا ہے جوشہادت کے دونوں جزء یعنی عدالت یا عدد سے ثابت ہوجائے گی، اس لیے ہم کہتے ہیں کہ اگر دومستور الحال گواہ گواہی دیدے تو اس سے جس ثابت ہوجائے گا۔

اس کے برخلاف وہ جس جواموال کے مقدمہ سے متعلق ہوتی ہے وہ شہادت کا ملہ سے ثابت ہوگی نہ کہ شہادت ناقصہ سے یعنی اس کے ثبوت کے لیے دوعادل گواہوں کی شہادت ضروری ہے، اس لیے کہ اموال کے مقدمہ میں جس سب سے آخری سزاہے اس لیے اس کا ثبوت شہادت کا ملہ سے ہی ہوگا اور شہادت ناقصہ سے بیٹا بت نہیں ہوگی۔

و ذکو النے: فرماتے ہیں کہ مبسوط کی کتاب ادب القاضی میں یہ ندکور ہے کہ حضرات صاحبین ؓ کے یہاں حدود اور قصاص میں ایک عادل آ دمی کی شہادت سے بھی جس ثابت نہیں ہوگا، کیوں کہ ان حضرات کے یہاں حدود اور قصاص میں کفالہ ثابت ہے اور کفالہ سے استیاق حاصل ہے، لہٰذا جس کی چندال ضرورت نہیں ہے۔

قَالَ وَالرَّهْنُ وَالْكَفَالَةُ جَائِزَانِ فِي الْخِرَاجِ لِأَنَّهُ دَيْنٌ مُطَالَبٌ بِهِ مُمْكِنُ الْإِسْتِيْفَاءِ فَيُمْكِنُ تَرْتِيْبُ مَوْجُوْدِ الْعَقْدِ عَلَيْهِ فِيْهِمَا.

تر جملے: فرماتے ہیں کہ خراج میں رہن اور کفالہ دونوں جائز ہیں، کیوں کہ خراج ایبا دین ہے جس کا مطالبہ کیا جاتا ہے اور اس کی وصولیا بی بھی ممکن ہے۔ وصولیا بی بھی ممکن ہے۔

اللغات:

﴿دين ﴾ قرض - ﴿مطالب به ﴾ جس كامطالبه كياجاتا ب- ﴿اسيفاء ﴾ كمل وصول -

خراج كى ادائيكى من كفالت اوررىن:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ خراج میں رہن بھی جائز ہے اور کفالہ بھی جائز ہے بعنی اگر کسی ذمی پر خراج واجب ہواور وہ خراج کے عوض کوئی چیز رہن رکھ دے یا اس کی طرف سے کوئی شخص کفیل ہوجائے تو یہ دونوں صور تیں درست اور جائز ہیں ، خراج میں کفالہ کے جواز کی دلیل یہ ہے کہ خراج ایسا دین ہے جس کا بندوں کی طرف سے مطالبہ کیا جاتا ہے اور صبم المذمة المی المذمة فی المطالبة کا نام ہی کفالہ ہے اس لیے خراج میں کفالہ جائز ہے۔

ر ہا مسئلہ خراج میں جوازِ رہن کا تو اس کی دلیل ہے ہے کہ رہن دمین اور قرض وصول کرنے کا بھروسہ اور وثیقہ ہوتا ہے اور خراج بھی دین ہوتا ہے، لہذا جس طرح دیگر دیون میں رہن درست اور جائز ہے اس طرح خراج میں بھی بید درست اور جائز ہے اور کفالہ اور چوں کہ رہن دونوں کے موجب کوخراج پر مرتب کرناممکن ہے، اس لیے خراج میں بھی بید دونوں درست اور جائز ہیں۔

قَالَ وَمَنْ أَخَذِ مِنْ رَجُلٍ كَفِيْلًا بِنَفْسِهِ ثُمَّ ذَهَبَ فَأَخَذَ مِنْهُ كَفِيْلًا آخَرَ فَهُمَا كَفِيْلَانِ، لِأَنَّ مُوْجَبَةُ الْيِزَامُ الْمُطَالَبَةِ

وَهِيَ مُتَعَدِّدَةٌ، وَالْمَقْصُوْدُ التَّوَثُقُ، وَبِالثَّانِيَةِ يُزْدَادُ التَّوَثُقُ فَلَا يُتَنَافِيانِ.

ترجمه: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے کسی دوسرے آدمی سے فیل بائنس لیا پھر جاکراس سے دوسراکفیل لے لیا تو یہ دونوں دو کفیل ہوں گے، اس لیے کہ کفالہ کا موجب التزام مطالبہ ہے اور مطالبہ متعدد ہے اور (کفالہ سے) تو ثق مقصود ہے اور دوسرے کفالہ سے تو ثق میں اضافہ ہوگا، البندایہ دونوں ایک دوسرے کے منافی نہیں ہوں گے۔

اللغاث:

-﴿ التزام ﴾ اپ ذے میں لیا۔ ﴿ مو جَب ﴾ نتیجه، مقضٰی ۔ ﴿ تو نق ﴾ قابل اعتاد ہونا۔

أيك سے زياده لفيل بنانا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ آگر کسی معاطع میں کسی آ دمی کی طرف سے دویا تین آ دمی کفیل بن گئے تو یہ درست اور جائز ہے اور ہر ہر کفیل مکفول عنہ کو حاضر کرنے کا مکلف ہے، کیوں کہ عقد کفالہ کاموجب اپنے اوپر مطالبہ کولازم کرنا ہے اور مطالبہ چوں کہ متعدد ہے چنانچے فیل سے مکفول عنہ کو حاضر کرنے کا مطالبہ ہوتا ہے اور مکفول ہفسہ سے خود حاضر ہونے کامطالبہ ہوتا ہے لہذا جب مطالبہ میں تعدد ہے تو پھرالتزام مطالبہ کا تعدد صحبے کفالہ سے مانع نہیں ہوگا۔

وَأَمَّا الْكَفَالَةُ بِالْمَالِ فَجَائِزَةٌ مَعْلُوْمًا كَانَ الْمَكْفُولُ بِهِ أَوْ مَجْهُولًا إِذَاكَانَ دَيْنًا صَحِيْحًا مِثْلُ أَنْ يَقُولَ تَكَفَّلُتُ عَنْهُ بِالْأَلْفِ أَوْ بِمَالِكَ عَلَيْهِ أَوْ بِمَا يُدرِكُكَ فِي هَذَا الْبَيْعِ، لِأَنَّ مَبْنَى الْكَفَالَةِ عَلَى التَّوسُّعِ فَيُتَحَمَّلُ وَكَفَّلُتُ عَنْهُ بِالْأَلْفِ أَوْ بِمَالِكَ عَلَيْهِ أَوْ بِمَا يُدرِكُكَ فِي هَذَا الْبَيْعِ، لِأَنَّ مَبْنَى الْكَفَالَةِ عَلَى التَّوسُّعِ فَيُتَحَمَّلُ فِي هَذَا الْبَيْعِ، لِأَنَّ مَبْنَى الْكَفَالَةِ عَلَى التَّوسُّعِ فَيتَحَمَّلُ فِي الْمُحَالَةُ، وَعَلَى الْكَفَالَةِ بِاللَّذَلِ الْجُمَاعُ وَكَفَى بِهِ حُجَّةٌ، وَصَارَ كَمَا إِذَا كَفَّلَ بِشَجَّةٍ صَحَّتِ الْكَفَالَةُ وَإِنْ الْمُعَالَةِ بِاللَّذَلِ الْجُمَاعُ وَكُولُ وَكُنَى بِهِ حُجَّةٌ، وَصَارَ كَمَا إِذَا كَفَّلَ بِشَجَّةٍ صَحَّتِ الْكَفَالَةُ وَإِنْ الْمُعَالَةِ بِاللَّذُلِ الْجُمَاعُ وَكُولُ وَكُنَا مِنْ الْمُعَالِةِ مِلْكُونَ وَمُولُولُهُ وَصَارَ كَمَا إِذَا كَفَلَ بِهِ مُعْتَلِ الْمُعَلِي الْمُعَلِّقُولُ الْمُعَالِةِ بِاللَّهُ وَالْمِ الْوَعَلَقُ مَا لَكُونَ الْمُعَلِقُ لِهِ الْمُعَمِّلُ وَالْمُؤْلِقُ وَلَيْ الْمُعَلِقُ مِنْ مُؤْلِقُ مَا لَهُ اللّهُ مُعَالِمُ اللّهُ لَعَالَةً مِاللّهُ مُعْتَلِقًا لَهُ مَا اللّهُ لَعَلَى الْمُعَلِقُ الْمُعَالِقُ اللّهُ الْمُعَالِقِ الْمُعَلِقُ الْمُعَلِقُ مِلْ الْمُعَلِقُ اللّهُ اللّهُ الْمُعَلِقُ اللّهُ الْمُعَلِقُ اللّهُ الْمُعْتَالِقِ الْمُعْلِقُ اللّهُ الْمُعْتَالِقُ الْمُعْتَالِقُ اللّهُ الْمُعَلِقُ اللهُ اللّهُ الْمُعْلِقُ اللّهُ الْمُعْتَالِقُ اللّهُ الْمُعَلِقُ اللّهُ الْمُعَلِقُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ الللّهُ اللّهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللّهُ اللهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللهُ الْمُعْتَالِقُ اللللّهُ اللّهُ اللهُ الْمُعْلِقُ الللللّهُ اللّهُ اللّهُ اللهُ اللهُ اللهُ الللّهُ اللهُ اللّهُ اللّهُ اللهُ اللهُ اللهُ الللهُ اللهُ الل

ترفیجیک: رہا کفالہ بالمال تو وہ بھی جائز ہے خواہ مکفول بہ معلوم ہویا مجہول ہو بشرطیکہ دیں سیح ہو، مثلاً یوں کے بیں فلال کی طرف سے ایک ہزار کا کفیل ہوا جو تجھے اس بیج میں ملے گا، کیوں کہ کفالہ کا دارو مدارتو سع ہزار کا کفیل ہوا جو تجھے اس بیج میں ملے گا، کیوں کہ کفالہ کا دارو مدارتو سع ہے، لہذا اس میں جہالت برداشت کر لی جاتی ہے اور کفالہ بالدرک پراجماع ہے اور دلیل کے لیے اجماع کافی ہے اور ساجہ گا جیسے کسی نے سرکے زخم کی کفالت کی تو کفالہ سیح ہوئے کہ خوری کا احتمال ہے، اور صاحب قدوری نے جودین کے سیح ہونے کی شرط لگائی ہے اس سے ان کی مرادیہ ہے کہ بدل کتابت نہ ہواور اپنے مقام پران شاء اللہ اس کی وضاحت آبے گی۔ آپ کے سامنے آبے گی۔

اللغات:

۔ ﴿دین﴾ قرض۔ ﴿مبنٰی﴾ بنیاد۔ ﴿توسّع﴾ گنجائش۔ ﴿یتحمّل﴾ برداشت کیا جائے گا۔ ﴿حجّة﴾ دلیل۔ ر ان البداية جلد المستال المستال المستال المستادكام كابيان المستادكام كابيان المستادكام كابيان المستادكام كابيان

وشجة ﴾ سركا زخم - وسرايت ﴾ پيل جانا - واقتصار ﴾ ذك جانا ، مخصر بونا -

كفاله بالمال:

شروع کتاب میں صاحب کتاب نے الکفالة ضربان کہہ کر کفالہ کی دو تعمیں بیان کی تھیں (۱) کفالہ بالنفس (۲) کفالہ المال، ان میں سے کفالہ بالنمال کے مطمولات کو بیان کر رہے ہیں، چنا نچے فرماتے ہیں کہ کفالہ بالمال جا کز ہے خواہ مکفول بہ معلوم ہویا جمہول ہو، البتہ صحت کفالہ بالمال کے مثمولات کو بیان فرمائی اور ضروری ہے صاحب کتاب نے مثل ان یقول النج سے مکفول بہ کے معلوم المقدار اور مجمول المقدار دونوں کی مثالیں بیان فرمائی ہیں، آپ اسے اس طرح سمجھیں اگر فیل یوں کہتا ہے تکفلت عن فلان بالالف (میں فلاں کی طرف سے ایک ہزار کا فیل ہوگیا) تو بیمنول بہ کے معلوم المقدار ہونے کی مثال ہوگی، کیوں کہ اس میں مکفول بہ کی مقدار یعنی الائلف معلوم ہواور اگر فیل یوں کہتا ہے تکفلت عن فلان بمال کا فیل ہوگیا جو اس کا اس پر ہے تکفلت عن فلان بماللہ علیہ او بما یدر کہ فی ھذا البیع کہ میں فلاں کی طرف سے اس مال کا فیل ہوگیا جو اس کا اس پر ہول گوئیل ہول ہو اس کا کفیل ہوگیا جو اس کا اس پر مقدار ہونے کی مثالیں ہوں گی، کیوں کہ ان میں مکفول بہ کے جمہول المقدار ہونے کی مثالیں ہوں گی، کیوں کہ ان میں مکفول بہ کے جمہول المقدار ہونے کی مثالہ بالمال درست ہے خواہ مکفول بہ معلوم ہویا جمہول ہوں ہو۔

صاحب کتاب نے مکفول بہ مجبول ہونے کی صورت میں کفالہ بالمال کے جوازی کوئی نقلی دلیل نہیں بیان کی ہے، البتہ صاحب
بنامیہ نے اسلیلے میں قرآن کریم کی اس آیت سے استدلال کیا ہے ولمن جاء به حمل بعیر و آنابه زعیم اور میں اس بات کا
کفیل ہوں کہ جو محض کم شدہ پیا لے کو لے کرآئے گا اسے اونٹ کا بوجھ دیا جائے گا، اس آیت کر بمہ میں حمل بعیر مکفول بہ ہے
لیکن اس کی مقدار مجبول ہے، کیوں کہ اونٹ کے کمز وراور طاقت ور ہونے کی وجہ سے اس کا بوجھ بدلتا رہتا ہے لہذا بدیمی طور پر یہاں
مکفول بہ مجبول ہے گر پھر بھی حضرت پوسف علیہ السلام نے اس کی کفالت قبول فر مائی ہے جو اس امر کی بین دلیل ہے کہ مکفول بہ
مجبول ہونے کی صورت میں کفالہ بالمال جائز ہے۔ (بنایہ ۱۸۵۷)

اسلطی دوسری دلیل جے صاحب ہدایہ نے بیان کیا ہے یہ ہے کہ کفالہ کے باب میں بہت زیادہ وسعت ہے، کیوں کہ کفالہ ابتداء تبرع اوراحسان ہے اوراحسان اور تبرع کا دروازہ ہمہ وقت کھلا رہتا ہے، اس لیے اگر اس میں تھوڑی بہت جہالت آجائے تو وہ ہمنم کرلی جاتی ہے اور مکفول برکی جہالت بھی چوں کہ بہت زیادہ فاحش نہیں ہوتی اور اشارہ، کنا بیاور قرینہ سے اس کی شناخت ہو سکتی ہے، اس لیے وہ جہالت برداشت کرلی جائے گی اور کفالہ بالمال کی صحت سے مانع نہیں ہوگی۔

و على الكفالة المنع: صاحب ہدائيا بني بات كومزيد تقويت ديتے ہوئے فرماتے ہيں كہ بھائى كفالہ بالدرك جائز ہے حالانكہ اس ميں مكفول بدزيادہ مجهول ہوتی ہے، كفالہ بالدرك كى صورت يہ ہوتى ہے كه 'دكفيل كى مشترى ہے يوں كہے كہ اگر مبيع كى كى مستحق نكل گئ توميں تيرے ثمن كا ضامن ہوں'' يہ كفالہ بالدرك ہے اور اس كے جواز پر اجماع منعقد ہے جو جج شرعيہ ميں ہے ايک قوى جمت ہے، لہذا جب كفالہ بالدرك جائز ہے تو كفالہ بالمال بدرجہ اولى جائز ہوگا، اس كى مثال ايسى ہے جيسے اگر كسى نے دوسرے كے سرميں

زخم کردیا تو اب اس پردواحمال ہیں (۱) پہلا احمال ہے ہے کہ زخم کی وجہ سے صاحب زخم مرجائے اور زخمی کرنے والے پر جان مارنے کی دیت واجب ہواوردوسرااحمال ہے ہے کہ علاج ومعالجہ سے زخم ٹھیک ہوجائے اور زخمی کرنے والے پر تاوان واجب ہو، اب اگر کوئی زخمی کرنے والے پر تاوان واجب ہو، اب اگر کوئی زخمی کرنے والے کی طرف سے اس امر کا کفیل ہوتا ہے تو مکفول بہ کی مقدار مجہول رہتی ہے مگر پھر بھی یہ کفالہ درست اور جائز ہے، لہذا جب جہالت فاحشہ والی صورتوں میں کفالہ جائز ہوگا۔

و سوط أن النع: فرماتے ہیں کہ کفالہ بالمال کے جواز کے لیے امام قد دریؒ نے جو دین کے سیح ہونے کی شرط لگائی ہے بیدر حقیقت قیداحتر ازی ہے اوراس سے ان کی مرادیہ ہے کہ وہ علی وجالکمال دین ہواور بدل کتابت وغیرہ نہ ہو، کیوں کہ کامل دین وہ ہے جس کی اوائیگ کا مطالبہ کیا جائے اور اداء کیے یا قرض خواہ کے معاف کیے بغیروہ ساقط نہ ہو جب کہ بدل کتابت میں اگر مکا تب بدل کتابت اداء کرنے سے عاجزی ظاہر کردے تو دین ساقط ہوجائے گا حالاں کہ نہ تو ادائیگی پائی گئی اور نہ ہی اسقاط پایا گیا، اس لیے بدل کتابت دین صحح اور دین کامل کی تعریف اور تھم سے خارج ہے۔ (عنایہ شرح عربی ہدایہ)

قَالَ وَالْمَكُفُولُ لَهُ بِالْحِيَارِ إِنْ شَاءَ طَالَبَ الَّذِي عَلَيْهِ الْأَصُلُ، وَإِنْ شَاءَ طَالَبَ كَفِيلَهُ، لِآنَ الْكَفَالَةَ ضَمُّ الذِّمَةِ الَى الذِّمَةِ فِي الْمُطَالَبَةِ وَذَٰلِكَ يَقْتَضِي قَيَامَ الْأَوَّلِ، لَا الْبَرَاءَةَ عَنْهُ، إلَّا إِذَا شُرِطَ فِيْهِ الْبَرَاءَةُ فَحِيْنَئِذٍ تَنْعَقِدُ حَوَالَةٌ اِعْتِبَارًا لِلْمَعَانِيْ، كَمَا أَنَّ الْحَوَالَةَ بِشَرُطِ أَنْ لَا يَبْرَأَ الْمَحِيْلُ يَكُونُ كَفَالَةً.

ترجمه: فرماتے ہیں کہ مکفول بہ کواختیار ہے کہ اگر چاہتو اس مخص سے مطالبہ کرے جس پراصل دین ہے اور اگر چاہتو اس کے فیل سے مطالبہ کرے، کیول کہ مطالبہ میں ایک ذمہ کو دوسرے ذمہ کے ساتھ ملانے کا نام کفالہ ہے اور بیر پہلے کے موجود ہونے کا متقاضی ہے نہ کہ اس سے بری ہونے کا ،الا یہ کہ اس میں براءت کی شرط لگائی گئی ہولہذا معانی کا اعتبار کرتے ہوئے اس وقت حوالہ منعقد ہوجائے گا جیسے محیل کی عدم براءت والی شرط کے ساتھ حوالہ کفالہ ہوجاتا ہے۔

اللغاث:

﴿ يقتضى ﴾ تقاضا كرتا ب، حابتا ب_

كفاله بالمال مين مكفول له كااختيار:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ کفالہ میں مکفول لہ کواس بات کا پوراحق اور اختیار رہتا ہے کہ وہ اصیل اور مکفول عنہ ہے دین کا مطالبہ کرے یا اس کے فیل سے مطالبہ کرے، کیوں کہ کفالہ مطالبہ میں ایک ذمہ باقی ہو، کیوں کہ کفالہ مطالبہ میں ایک ذمہ باقی ہو، کیوں کہ اگر پہلا باقی نہیں ہوگا تو ملانے اورضم کرنے کا معنی ہی محقق نہیں ہوگا، اور بات کا متفاضی ہے کہ پہلا یعنی اصیل کا ذمہ باقی ہو، کیوں کہ اگر پہلا باقی نہیں ہوگا تو ملفول لے فیل اور اصیل دونوں سے مطالبہ کرنے کا مجاز اور حق دار ہوگا، ہاں اگر کفالہ میں میشرط لگادی گئی ہو کہ اصیل اور مکفول عنہ کے ذمے سے مطالبہ ساقط ہوجائے گا تو وہ عقد لفظا اگر چہ کفالہ ہوگا مگر مفہوم اور معنی دونوں اعتبار سے وہ حوالہ ہوجائے گا، کیوں کہ حوالہ ہی میں اصیل کے بری ہونے کی شرط گائی جاتی ہے، اسی لیے فر مایا گیا کہ اگر حوالہ دونوں اعتبار سے وہ حوالہ ہوجائے گا، کیوں کہ حوالہ ہی میں اصیل کے بری ہونے کی شرط گائی جاتی ہے، اسی لیے فر مایا گیا کہ اگر حوالہ

ر **أن البداية جلد ك المستخدم المستخدم المستخدم المبيان**

میں اصل کے بری نہ ہونے کے شرط لگادی جائے تو وہ حوالہ معنا کفالہ ہوجاتا ہے اور عقود شرعیہ میں چوں کہ معانی ہی کا عتبار ہوتا ہے اس لیے جس عقد میں جومعنی ثابت اور محقق ہوگا وہ عقد اس کے مطابق منعقد ہوگا، فقہ کا بیضا بطہ ہمیشہ یادر کھئے العبر قالمعانی فی العقود، عقود میں معانی ہی کا اعتبار ہوتا ہے۔

وَلَوْ طَالَبَ أَحَدُهُمَا لَهُ أَنْ يُطَالِبَ الْاخَرَ وَلَهُ أَنْ يُطَالِبَهُمَا، لِأَنَّ مُقْتَضَاهُ الضَّمُّ، بِخِلَافِ الْمَالِكِ إِذَا اخْتَارَ تَضْمِيْنَ أَخْدِ الْغَاصِبَيْنِ، لِأَنَّ الْحَتِيَارَةُ أَحَدُهُمَا يَتَضَمَّنُ التَّمْلِيْكَ مِنْهُ فَلَا يُمْكِنُهُ التَّمْلِيْكُ مِنَ النَّانِيُ، أَمَّا الْمُطَالَبَةُ بِالْكَفَالَةِ لَا يَتَضَمَّنُ التَّمْلِيْكَ فَوَضَحَ الْفَرْقُ.

ترجمه: اوراگرمکفول لدنے دونوں میں سے ایک سے مطالبہ کرلیا تو اسے دوسرے سے مطالبہ کرنے کا اختیار ہے اور اہسے یہ بھی اختیار ہے اور اہسے ایک سے مطالبہ کر سے ایک اختیار ہے، کرخلاف مالک کے جب اس نے دو غاصبوں میں سے ایک سے صان لینے کو اختیار کرلیا، کیوں کہ ان میں سے ایک کا اسے اختیار کرنا اسے مالک بنانے کا متضمن ہے، لہذا دوسرے کو مالک بنانا اس کے لیے ممکن نہیں ہوگا، رہا کفالہ کی وجہ سے مطالبہ کرنا تو وہ مالک بنانے کو مضمن نہیں ہے اس لیے دونوں میں فرق واضح ہوگیا۔

اللغات:

وضم ﴾ ملانا ـ وتضمين ﴾ ضان لگانا ـ ويتضمّن ﴾ ضمناً مشمّل موتا ، وتمليك ﴾ ما لك بنانا ـ

كفاله بالمال مين مكفول له كااختيار:

صورت مسکدیہ ہے کہ اگر مکفول لہ نے کفیل یا اصل میں سے کسی دین کا مطالبہ کرلیا تو اسے دوسرے سے بھی مطالبہ کرنے کا حق اور اختیار ہے، کیوں کہ کفالہ کامعنی ہی ضم کرنا اور ملانا ہے اور ظاہر ہے کہ دونوں سے مطالبہ کرنے میں میمعنی تحقق ہوجاتے ہیں اس لیے اسے دونوں سے مطالبہ کرنے کا حق حاصل ہوگا اور اس میں کوئی قباحت یا شرعی رکاوٹ اور ممانعت نہیں ہوگی۔

اس کے برخلاف اگر کسی نے دوسرے کا سامان غصب کیا اور پھر غاصب سے کسی تیسر ہے تحص نے اس سامان کو غصب کرلیا اور مالک نے دونوں غاصبوں میں سے کسی ایک سے ضان لینے کو اختیار کرلیا تو اب اسے دوسرے سے ضان لینے اور ضان کا مطالبہ کرنے کا افتیار نہیں ہوگا، کیوں کہ مالک نے جس سے ضان لینے کو اختیار کیا ہے اس کا مطلب سے ہے کہ اس نے اسے اپنی چیز کا مالک بنادیا ہے اور ظاہر ہے کہ ایک وقت میں ایک چیز کا ایک ہی شخص مالک ہوسکتا ہے، اس دلیے اب مالک کو دوسرے سے ضان کے مطالبہ کرنے کا اختیار نہیں ہوگا۔

اس کے بالمقابل کفالہ کی وجہ سے جومطالبہ ہوتا ہے چوں کہ فیل سے مطالبہ میں تملیک کے معنی نہیں پائے جاتے، اس لیے یہاں دومر تبہ مالک بنانانہیں ہوگا اور کفیل اور اصیل دونوں سے مکفول لہ مطالبہ کا حق دار ہوگا، اور یہی وہ بنیادی جزءاور پوائنٹ ہے جو دونوں میں حد فاصل اور وجہ فارق ہے۔ قَالَ وَيَجُوْزُ تَعُلِيْقُ الْكَفَالَةِ بِالشَّرُوطِ مِعْلُ أَنْ يَقُولَ مَا بَايَعْتَ فُلَانًا فَعَلَيَّ، وَمَا ذَابَ لَكَ عَلَيْهِ فَعَلَيَّ، أَوْ مَا غَصَبَكَ فَعَلَيَّ، وَالْأَصْلُ فِيْهِ قَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿وَلِمَنْ جَاءَبِهِ حِمْلُ بَعِيْرٍ وَأَنَابِهِ زَعِيْمٌ ﴾ (سورة يوسف:٧٧)، وَالْإِجْمَاعُ مُنْعَقِدٌ عَلَى صِحَةِ ضَمَانِ الدَّرْكِ، ثُمَّ الْأَصْلُ أَنَّهُ يَصِحُّ تَعْلِيْقُهَا بِشَرْطٍ مُلَاثِمٍ لِهَا مِثْلُ أَنْ يَكُونَ شَرْطًا لِوُجُوبِ مُنْعَقِدٌ عَلَى صِحَةِ ضَمَانِ الدَّرْكِ، ثُمَّ الْأَصْلُ أَنَّهُ يَصِحُّ تَعْلِيْقُهَا بِشَرْطٍ مُلَاثِمٍ لِهَا مِثْلُ أَنْ يَكُونَ شَرْطًا لِوُجُوبِ الْحَقِيدَ كَقُولِهِ إِذَا قِلْمَ مَنْ اللَّهُ وَلَهِ إِذَا قَدِمَ زَيْدٌ وَهُو مَكُفُولٌ عَنْهُ، أَوْ لِيَتَعَذَّرَ الْمُوسِيَّةِ عَلَى الْمُسَلِّي الْمُسَلِيقَاءِ مِثْلُ قَوْلِهِ إِذَا قَدِمَ زَيْدٌ وَهُو مَكُفُولٌ عَنْهُ، أَوْ لِيتَعَذَّرَ الْمُوسِيَّةُ اللَّهُ وَلَهِ إِذَا عَلَى مَعْنَى مَا ذَكُونَاهُ، فَأَمَّا لَا يَصِحُّ التَّعْلِيْقُ الْإِسْتِيْفَاءُ مِثْلَ قَوْلِهِ إِذَا عَابَ عَنِ الْبُلُدَةِ، وَمَا ذُكِرَ مِنَ الشَّرُوطِ فِي مَعْنَى مَا ذَكُونَاهُ، فَأَمَّا لَا يَصِحُ التَّعْلِيْقُ الْشَوْلُ عِلَى الشَّوْلِ الْعَلَيْقُ اللَّهُ اللَّهُ مَلْ اللَّهُ وَلَهُ إِلَا الْمَالُ عَلَا اللَّهُ وَالْعَلَاقُ وَالْعَمَالُهُ وَالْمَالُ وَالْمَالُ وَالْمَالُ وَالْمَالُ وَالْمَالُ وَالْمَالُ وَالْمَالُ وَالْمَالُ وَالْمَالُولُ وَالْمَالُولُ وَالْمُولِ الْفَاسِدَةِ كَالطَّلَاقِ وَالْعَتَاقِ.

ترجمل: فرماتے ہیں کہ کفالہ کوشرطوں پرمعلق کرنا جائز ہے مثلاً یوں کہتم نے فلاں سے جوبھی خرید وفروخت کی وہ مجھ پر ہے یا فلاں پر جو تیرا نکلے وہ مجھ پر ہے، اوراس سلسلے میں اصل اللہ تعالیٰ کا بیفر مان ہے و لمن جواء به حمل بعیر و أنا به زعیم اور ضان بالدرک کی صحت پر اجماع منعقد ہو چکا ہے۔

پھر ضابطہ یہ ہے کہ کفالہ کو اس شرط پر معلق کرنا درست ہے جو اس کے مناسب ہو، مثلاً وہ حق واجب ہونے کی شرط ہوجیہے اس کا قول إذا استحق المسبع ہے، یا حق وصول ہونے کے ممکن ہونے کی شرط ہوجیہے اس کا یہ قول جب زید آتے اور زید ہی مکفول عنہ ہو، یا استیفاء معتذر ہونے کی شرط ہوجیہے اس کا قول جب وہ شہر سے خائب ہوجائے اور جوشرطیں بیان کی گئیں ہیں وہ ہمارے بیان کردہ معنی میں ہیں اور صرف شرط پر معلق کرنا صحیح نہیں ہے جیسے اس کا قول اگر ہوا چلے یا بارش برسے اور ایسے ہی جب ان میں سے کسی کردہ معنی میں ہیں اور صرف شرط پر معلق کرنا صحیح ہوگا اور فی الحال مال واجب ہوگا، کیوں کہ جب کفالہ کو شرط پر معلق کرنا صحیح ہے تو وہ شرط فاسدہ سے باطل نہیں ہوگا جیسے طلاق اور عماق۔

اللغاث:

﴿تعلیق ﴾ معلق کرنا۔ ﴿مابایعت ﴾ جوبھی تو تیج کا معاملہ کرےگا۔ ﴿ذاب لك ﴾ تیراحق ہو۔ ﴿حِمْل ﴾ یوجے، لا و۔ ﴿بعیر ﴾ اونٹ۔ ﴿زعیم ﴾ ضامن۔ ﴿ملائم ﴾ مناسب، لائق۔ ﴿استیفاء ﴾ پوری وصولی۔ ﴿هبّت ﴾ چِل پڑی۔ ﴿مطر ﴾ بارش۔ کفالہ بالمال کوشرا لَط یرمعلق کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ کفالہ بالمال کو شرطوں پر معلق کرنا جائز ہے لیکن تعلیق میں یہ بات پیش نظر رہے کہ اُٹھی شرطوں پر معلق کرنا جائز ہے لیکن تعلیق میں یہ بات پیش نظر رہے کہ اُٹھی شرطوں پر معلق کرنا جائز ہے جو شرطیں کفالہ کے مناسب ہوں اور جو شرطیں کفالہ اور اس کے موجوب کے خلاف ہوں ان شرطوں پر تعلیق درست نہیں ہے، صاحب کتاب نے دونوں طرح کی شرطوں کو مثال سے واضح کر کے بات کو واضح فرمادیا ہے چنا نچے فرماتے ہیں کہ اگر کفیل ہوں کہتا ہے کہتم فلاں سے جو بھی خرید وفروخت کروگے میں اس کا کفیل ہوں، یا اگر فلاں سے جو بھی خرید وفروخت کروگے میں اس کا کفیل ہوں، یا فلاں پر جو تمہارا حساب نکلے گامیں اس کا کفیل ہوں، یا اگر فلاں

شخص تمہاری کوئی چیز غصب کرتا ہے تو میں اس کا گفیل ہوں، تو اِن تمام صورتوں میں کفالہ بھی درست ہے اور اس کی تعلق بھی درست ہے، ولیست ہے، ویے تو کفالہ کی تعلق کے جواز اور اس کی صحت پرسب سے واضح دلیل قرآن کریم کی بیآیت ہے: ولمن جاء به حمل بعیر وأنابه ذعیم کہ جو شخص گم شدہ پیالے کولیکرآئے گا اے ایک اونٹ کا بوجھ ملے گا اور میں اس کا گفیل ہوں، دیکھئے اس آیت میں کفالہ معلق ہے اور اگر پیالے ملے گا تو ہی لانے والے کوانعام ملے گا ور نہیں۔

ثم الأصل المن: يہاں سے پھروہی بات بيان کراہے ہيں کہ بھائی اسے اچھی طرح سمجھ لوہ کفالہ کو اس طر پر معلق کرنا شجے ہے جو شرط اس کے مناسب ہومثلاً وہ الیی شرط میں جس میں مکفول لہ کاحق واجبی مضمر ہوجیسے اگر مبیع مستحق ہونے کی شرط پر کوئی کفیل بنتا ہے تو یہ کفالہ سے مناسب ہے اور اس میں مکفول لہ کا (جومشتری بھی ہے) فائدہ ہے کہ اس کفالہ سے اور اس میں مکفول لہ کا (جومشتری بھی ہے) فائدہ ہے کہ اس کفالہ سے اس کے واجبی حق کی ادائیگی کو تقویت مل رہی ہے۔

یا کوئی ایی شرط ہوجس سے حق کی وصولیا بی ممکن ہوجیسے اس شرط پر کوئی کفیل بنے کہ اگر زید آگیا تو میں کفیل ہوں اور خود زید ہی مکفول عنہ بھی ہے تو اس صورت میں بھی کفالہ درست ہے، کیوں کہ یہاں بھی مکفول لہ کے حق کو دلانے کے لیے کفالہ کوقد وم زید کی شرط پر معلق کیا گیا ہے یا کوئی ایسی شرط ہوجس کی وجہ سے مکفول عنہ سے مکفول لہ کے حق کی وصولیا بی ناممکن ہوجائے اور پھر کفیل سے اسے دلایا جائے ،مثلاً کفیل یوں کے کہ اگر مکفول عنہ اس شہر سے غائب ہوجائے تو تم فکر نہ کرو میں تمہاراحق دوں گا، اس صورت میں بھی چوں کہ مکفول لہ کے لیے حق ملنے پر کفالہ کو معلق کیا گیا ہے اس لیے بیشرط بھی کفالہ کے مناسب ہوگی اور درست ہوگی اور شرط کے ساتھ ساتھ کفالہ بھی درست اور جائز ہوگا۔

فاما لایصح النے: فرماتے ہیں کہ اگر شرط صرف شرط ہواوراس میں کفالہ کی کوئی مناسبت اور کفالہ کے ساتھ اس کا کوئی تعلق نہ ہوتو اس شرط پر کفالہ کومعلق کرنا درست نہیں ہے، مثلاً اگر کوئی یوں کہے کہ جب آندھی چلے گی تو میں اس چیز کاکفیل ہوں یا اگر بارش برسے گی تو میں کفیل ہوں تو ان دونوں صور توں میں تعلیق درست نہیں ہے، کیوں کہ آندھی چلے اور بارش ہونے کا کفالہ سے دور دور کا بھی کوئی واسطہ اور جوز نہیں ہے، ایسے ہی اگر کسی نے آندھی چلے یابارش ہونے کو کفالہ کی میعاد قرار دیکر یوں کہا کہ میں آندھی چلے تک بھی کوئی واسطہ اور جوز نہیں ہے، ایسے ہی اگر کسی نے آندھی چلے یابارش ہونے کو کفالہ کی میعاد قرار دیکر یوں کہا کہ میں آندھی چلے تک یابارش ہونے کو کفالہ کی میعاد قرار دیکر یوں کہا کہ میں آندھی چلے تک یابارش ہونے تک کفیل ہوں تو اس صورت میں کفالہ تو درست ہے لیکن میعاد باطل ہے، کفالہ اس کے درست ہے کہ جو شرطی اور جوشرطیں کرنا چیج ہوگا اور جوشرطیں اس کے مناسب نہیں ہوں گی ان پر تعلی تو صحیح نہیں ہوگی گر کفالہ درست ہوگا، کیوں کہ کفالہ شروط فاسدہ اور شروط فیر مناسبہ سے فاسد ہوجاتی ہیں، اس طرح اور باطل نہیں ہوتا جیسے طلاق اور عیاد والی میورت میں کفیل پر فی الحال بالی کفالہ واجب ہوگا۔

اور باطل نہیں بھی آندھی چلے اور بارش بر سے کی شرط اور میعاد چوں کہ کفالہ کے مخالف ہے اس لیے یہ شرط اور میعاد قتم ہوجائے گی اور کفالہ درست اور جائز ہوگا اور میعاد والی صورت میں کفیل پر فی الحال بالی کفالہ واجب ہوگا۔

فَإِنْ قَالَ تَكَفَلَّتُ بِمَالِكَ عَلَيْهِ فَقَامَتِ النِّيِّنَةُ بِأَلْفٍ عَلَيْهِ ضَمِنَهُ الْكَفِيْلُ، لِأَنَّ الثَّابِتَ بِالْبَيِّنَةِ كَالنَّابِتِ مُعَايِنَةً فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْكَفِيْلِ مَعَ يَمِيْنِهِ فِي مِقْدَارِ مَا يَعْتَرِ فُ بِهِ،

ر أن البدليه جلدال عن المسلم
ِلْأَنَّهُ مُنْكِرٌ لِلزِّيَادَةِ، فَإِنْ اِعْتَرَفَ الْمَكْفُولُ عَنْهُ بِأَكْثَرِ مِنْ ذَلِكَ لَمْ يُصَدَّقْ عَلَى كَفِيلِهِ، لِأَنَّهُ اِقْرَارٌ عَلَى الْغَيْرِ، وَلاَيَةَ لَهُ عَلَيْهِ، وَلاَيَةَ فَوْلِهِ عَلَيْهِ لِولاَيَةِهِ عَلَيْهِ لِولاَيَةِهِ عَلَيْهِ اللهِ اللهِ عَلَيْهِ لِولاَيَةِهِ عَلَيْهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ عَلَيْهِ اللهِ اللهُ الل

تروج کے: پھراگر کفیل نے کہا میں اس چیز کا کفیل ہوا جو تیرا اس پر ہے ادرا یک ہزار پر بینہ قائم ہوگیا تو کفیل اس کا ضامن ہوگا ، کیوں کہ بینہ سے ثابت ہونے والی چیز کی طرح ہے لہذا جو مکفول عنہ پر ہے وہ محقق ہوجائے گا اور این کا صاب صحیح ہوجائے گا۔ اور اگر بینہ قائم نہ ہوا تو کفیل جس مقدار کا اقرار کرے اس کے متعلق قتم کے ساتھ اس کا قول مقبول ہوگا ، کیوں کہ وہ زیادتی کا منکر ہے ، لیکن اگر مکفول عنہ اس سے زیادہ کا قرار کرے تو اس کے فیل پر اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی ، کیوں کہ یہ اقرار علی الغیر ہے اور غیر پر اسے ولایت نہیں ہے ، البتہ مکفول عنہ کے نفس پر اس کی تصدیق کی جائے گی ، کیوں کہ اسے فنس پر ولایت ماصل ہے۔

اللغاث:

﴿بينة ﴾ گوائل ﴿ يمين ﴾ تم

مجبول مال كى كفالت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کی محض نے جمہول مکفول ہی کفالت کی اور یوں کہا کہ تمہارا فلاں پر جو بچھ ہال ہے میں اس کی کفالت قبول کر رہا ہوں، اس کے بعد بینہ سے یہ بات واضح ہوئی کہ مکفول لہ کا مکفول عنہ پرایک ہزار رو پیہ ہے تو اب کفیل پر مکفول لہ کے لیے ایک ہزار واجب ہوگا، کیوں کہ فقہ کا ضابطہ یہ ہے کہ جو چیز بینہ سے ثابت ہوتی ہے وہ مشاہدہ سے ثابت شدہ چیز کی طرح ہوتی ہے اور اگر کفیل اس بات کا مشاہدہ کر لیتا کہ مکفول عنہ پر مکفول لہ کا ایک ہزار ہے تو ظاہر ہے کہ اسے ایک ہزار دینا پڑتا، لہذا جب بینہ سے ایک ہزار دین ثابت ہوا تو اس صورت میں بھی کفیل مکفول لہ کو اتی رقم دے گا، اور اگر بینہ سے کسی رقم کا مجبوت نہ ہوتو اس کا کوئی مصورت میں تھی محمل ہوگا اور اگر مکفول عنہ اس کے دیا کہ محتر ہوگا اور مکفول عنہ اس کا مرکز کہ ہوگا اور مکفول عنہ جس اعتراض کی ہوگا اور مکفول عنہ جس نے بہوتو قتم کے ساتھ معتر ہوگا اور مکفول عنہ جس نے بہوتو قتم کے ساتھ معتر ہوگا اور مکفول عنہ جس نیادتی کا قبل کے تی میں اس زیادتی کا اعتراض کہ بیا تھی النظر ہے اور مکفول عنہ کوئی ولایت نہوتو قتم کے ساتھ معتر ہوگا اور مکفول عنہ جس نے کہ نوب کہ بیاتی کہ تو اس کے مطابح کوئی ہوگا ، کہوں کہ بیا قبل کے تو میں مکفول عنہ کوئی ولایت مصر کر دوایت حاصل ہے اور مکفول الہ کومکفول عنہ ہوگا ، کہوں کہ بیاتر اور کی کا اختراض کی دولایت حاصل ہے اور مکفول الہ کومکفول عنہ سے اس کے مطابح کا حق ہوگا ۔

کہا ہے ایک کو لایت حاصل ہے اور مکفول لہ کومکفول عنہ سے اس کے مطابح کا حق ہوگا۔

قَالَ وَتَجُوْزُ الْكَفَالَةُ بِأَمْرِ الْمَكُفُولِ عَنْهُ وَبِغَيْرِ أَمْرِهِ لِإِطْلَاقِ مَا رَوَيْنَا، وَلَأَنَّهُ اِلْتَزَمَ الْمُطَالِبَةَ وَهُوَ تَصَرُّفُ فِي حَقِّ نَفْسِهِ وَفِيْهِ نَفْعُ الطَّالِبِ وَلَا ضَرَرَ فِيْهِ عَلَى الْمَطْلُوبِ بِغَبُوْتِ الرُّجُوعِ، إذْ هُوَ عِنْدَ أَمْرِهِ وَقَدْ رَضِيَ بِهِ. ر **آن البداية جلد ال سيسترين ١٥٠ المستحدي المعام كابيان الم**

ترجمه: فرماتے ہیں کہ کفالہ مکفول عنہ کے علم سے بھی جائز ہے اور بدون اس کے علم کے بھی جائز ہے، کیوں کہ ہماری روایت کردہ حدیث مطلق ہے اور اس میں مکفول لہ کا نام کفالہ ہے اور اس پنے مطلق ہے اور اس میں مکفول لہ کا نفع ہے اور رجوع ٹابت ہونے کی وجہ سے اس میں مکفول عنہ کا ضرفہیں ہے، کیوں کہ رجوع کا ثبوت مکفول عنہ کے حقت ہوتا ہے اور مکفول عنہ اس برراضی ہوتا ہے۔

اللغاث:

﴿التزمُ ﴾ اپنے ذے لیا ہے۔

محت كفالد كے ليے مكفول عند كے حكم كى شرط كا مسئلہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ صحت کفالہ کے لیے مکفول عنہ کا کفیل کو حکم دینا ضروری نہیں ہے بلکہ جس طرح مکفول عنہ کے حکم سے کفالہ منعقد ہوجا تا ہے، اس لیے کہ ماقبل میں جواز کفالہ کے متعلق جو کفالہ منعقد ہوجا تا ہے، اس لیے کہ ماقبل میں جواز کفالہ کے متعلق جو حدیث (المزعیم غادم) ہم نے بیان کی ہے وہ مطلق ہے اور مکفول عنہ کے حکم دینے یا نہ دینے کے متعلق اس میں کوئی وضاحت اور صراحت نہیں ہے، اس لیے علی الاطلاق کفالہ جائز ہوگا خواہ اس میں مکفول عنہ کا حکم شامل ہویا نہ ہو۔

اس سلسلے کی دوسری دلیل ہے ہے کہ کفالہ نام ہے اپنے اوپر مطالبہ لازم کرنے کا اور مطالبہ کا التزام ایک طرح کا تصرف ہے اور انسان اپنی ذات میں جو بھی تصرف کرتا ہے اگر اس میں کسی کا ضرر نہ ہوتو وہ نافذ اور لازم ہوتا ہے اور صورت مسئلہ میں کفیل نے التزام مطالبہ سے جو تصرف کیا ہے اس میں نہ تو مکفول لہ کا نقصان ہے اور نہ ہی مکفول عنہ کا، بلکہ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں دونوں کا نفج ہے، مکفول لہ کا نفتیار ہوگیا اور ظاہر ہے کہ کفالہ سے پہلے اسے صرف مکفول عنہ سے مطالبہ کا اختیار تھا اور کفالہ کے بعد اسے کفیل سے بھی مطالبے کا اختیار ہوگیا اور ظاہر ہے کہ اس میں مکفول لہ کا نفع ہے اور مکفول عنہ کا نفتیار ہوگیا اور ظاہر ہے کہ وہ فہ کورہ مالمکفول عنہ سے واپس نہیں لے سکتا اور اس میں سراسر مکفول عنہ کے تھم کے بغیر اس کی کفالت قبول کی تج تو اس صورت میں اگر چیفیل مال کفالہ کو اس سے واپس لینے کا عنہ کا نفتی ہے اور اگر کفیل نے کا مار رنہیں ہے، کیوں کہ مکفول عنہ کفالت کا تھم دے کر کفیل کو مال واپس کرنے پر داختی ہو چکا ہے۔

فَإِنْ كَفَّلَ بِأَمْرِهِ رَجَعَ بِمَا أَذَى عَلَيْهِ، لِأَنَّهُ قَطَى دَيْنَهُ بِأَمْرِهِ وَإِنْ كَفَّلَ بِغَيْرِ أَمْرِهِ لَمْ يَرْجِعُ بِمَا يُؤَدِّيْهِ، لِأَنَّهُ مَلَكَ مَتَبَرِّعٌ بِأَدَاثِهِ، وَقُولُهُ رَجَعَ بِمَا أَذَى مَعْنَاهُ إِذَا أَذَى مَا صَمِنَهُ، أَمَّا إِذَا أَذَى خِلَافَهُ رَجَعَ بِمَا صَمِنَ، لِأَنَّهُ مَلَكَ اللَّيْنَ بِالْآدَاءِ فَنُزِلَ مَنْزِلَةَ الطَّالِبِ كَمَا إِذَا مَلَكَهُ بِالْهِبَةِ أَوْ بِالْإِرْثِ، وَكَمَا إِذَا مَلَكُهُ بِالْهِبَةِ أَوْ بِالْإِرْثِ، وَكَمَا إِذَا مَلَكُهُ الْمُحْتَالُ عَلَيْهِ بِمَا ذَكُرْنَا اللَّيْنَ بِالْآدَاءِ فَنْزِلَ مَنْزِلَة الطَّالِبِ كَمَا إِذَا مَلَكُهُ بِالْهِبَةِ أَوْ بِالْإِرْثِ، وَكَمَا إِذَا مَلَكُهُ الْمُحْتَالُ عَلَيْهِ بِمَا ذَكُرْنَا اللَّالِينَ بِالْآدَاءِ وَلَيْقِ الْمُعْلِقِ الْمَامُورِ بِقَضَاءِ الدَّيْنِ حَيْثُ يَرْجِعُ بِمَا أَذِي، لِلْآذَاءِ، وَبِخِلَافِ الْمَامُورِ بِقَضَاءِ الدَّيْنِ حَيْثُ يَرْجِعُ بِمَا أَذِي، لِلْآذَاءِ، وَبِخِلَافِ مَا إِذَا صَالَحَ الْكَفِيلَ الطَّالِبَ عَنِ الْآلُفِ عَلَى خَمْسِ مِائَةٍ، لِلْآثَاقِ الشَقَاطُ فَصَارَ كَمَا اللَّانِينَ بِالْآذَاءِ، وَبِخِلَافِ مَا إِذَا صَالَحَ الْكَفِيلَ الطَّالِبَ عَنِ الْآلُفِ عَلَى خَمْسِ مِائَةٍ، لِلْآلَاقِ الشَقَاطُ فَصَارَ كَمَا

إذًا أَبْرَأُ الْكَفِيلَ.

تروج کے: پھر اگر کفیل نے مکفول عنہ کے تھم سے کفالت قبول کی تو وہ اداء کردہ رقم کو مکفول عنہ سے واپس لے لے گا، کیوں کہ فیل نے اس کے تھم سے اس کا دین اداء کیا ہے، اور اگر کفیل نے اس کے تھم کے بغیر کفالت قبول کی تو وہ مکفول عنہ سے اداء کردہ رقم کو واپس نہیں لے گا، کیوں کہ وہ دین اداء کرنے میں متبرع ہے اور امام قدوری کے قول دجع بھا آلی کا مطلب ہے جب کفیل نے اس چیز کو اداء کیا جس کا وہ ضامن ہوا تھا، اس چیز کو اداء کیا جس کا وہ ضامن ہوا تھا، لیکن اگر اس نے دین کے خلاف اداء کیا تو وہ اس چیز کو واپس لے گا جس کا ضامن ہوا تھا، کیوں کہ اداء کرنے کی وجہ سے کفیل دین کا مالک ہو چکا ہے لہذا اسے مکفول لہ کے درجے میں اتار لیا جائے گا جیسے اس صورت میں جب وہ جب وہ جب وہ جب اور جب یا ارث سے اس کا مالک ہوا ہوا ورجیحے ہیں۔

برخلاف اس خف کے جے ادائے دین کا حکم دیا گیا ہے چنانچہ وہ اداء کردہ رقم کو واپس لے لےگا، کیوں کہ اس پر کوئی چیز واجب نہیں تھی کہ اداء کرنے کی وجہ ہے وہ دین کا مالک ہواور برخلاف اس صورت کے جب کفیل نے ایک ہزار کے عوض مکفول لہ ہے پانچ سو پرصلح کرلی ہواس لیے کہ یہ ساقط کرنا ہے تو یہ ایسا ہوگیا جیسے مکفول لہنے کفیل کو بری کر دیا ہو۔

اللغاث:

﴿ الله عليه ﴾ اس كى طرف سے اواكيا ہو۔ ﴿إرت ﴾ ميراث كے طور پر۔ ﴿ صالح ﴾ مصالحت كرلى۔ ﴿ ابو ا ﴾ برى يا۔

کفیل اینا اوا کروه مال کب وصول کرسکتا ہے:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر گفیل نے مکفول عنہ سے کفالت قبول کر کے مکفول لدکا دین اداء کیا ہوتو اس صورت میں اسے مکفول عنہ سے دین کے بقدر رقم واپس لینے کا اختیار ہوگا، کیوں کہ اس نے مکفول عنہ کے تھم سے اس کا دین اداء کیا ہے اور ہر وہ خض جو دوسرے کے تھم سے اس کا دین اداء کرتا ہے وہ ما اُدی کو واپس لینے کا حق رکھتا ہے، لہذا صورت مسئلہ میں بھی گفیل مکفول عنہ سے اداء کردہ دین واپس لینے کا حقد اراور مجاز ہوگا، ہاں اگر گفیل نے مکفول عنہ کے تھم کے بغیر کفالت قبول کر کے اس کا دین اداء کیا ہوتو اس صورت میں فیل مکفول عنہ سے اس مقد ارکو واپس نہیں لے سکتا، کیوں کہ اس صورت میں وہ متبرع ہے اور متبرع جو کچھ کرتا ہے اس واپس نہیں لیتا اور شریعت نے ما علی المحسین من سبیل کا تھم جاری کر کے جس طرح تیرع میں جرکومنوع قرار دیا ہے اس طرح تیرع میں جرکومنوع قرار دیا ہے اس طرح تیرع کرنے کے بعد اس کی واپسی کو بھی ممنوع قرار دیا ہے۔

و قولہ النے: اس کا حاصل بیہ ہے کہ ماتن کے قول رجع بھا اللی کا مطلب بیہ ہے کہ فیل نے جب مکفول عنہ کے تھم سے اس کا دین اداء کیا ہوتو اسے وہی چیز واپس لینے کاحق ہوگا جس کا وہ ضامن ہوا تھا یا بالفاظ دیگر جو چیز مکفول عنہ پر واجب تھی، چنانچہ اگر مکفول عنہ پر مثلاً کھوٹے دراہم واجب ہوں اور کفیل کھرے دراہم اداء کردے یا اس پر کھرے دراہم واجب ہوں اور کفیل کھوٹے دراہم اداء کردے تو ان صورتوں میں کفیل وہی چیز واپس لینے کا مجاز ہوگا جو مکفول عنہ پر واجب تھی خواہ اس میں کفیل کا نفع ہویا نقصان ہو، کیوں کہ جب کفیل نے مکفول لہ کا قرضا داء کردیا تو وہ اس کا مالک ہوگیا اور اب درمیان سے مکفول لہ کا واسط ختم ہوگیا اور کفیل ہی اس دین کا مطالبہ کرنے میں طالب یعنی مکفول لہ کے قائم مقام ہوگیا اور چوں کہ مکفول لہ کواسی چیز کے مطالبہ کرنے اور اسی چیز کو واپس لینے کاحق ہوگا جومکفول واپس لینے کاحق ہوگا جومکفول عنہ پر واجب نے اس کو آپ لینے کاحق ہوگا جومکفول لہ کے قائم مقام ہے اسے بھی وہی چیز واپس لینے کاحق ہوگا جومکفول عنہ پر واجب ہے، اس کو آپ ان مثالوں سے بھی مجھ سکتے ہیں کہ اگر مکفول لہ تعیل کو اپنا دین ہبہ کردے یا مکفول لہ مرجائے اور کفیل اس کا وارث ہوتو ان دونوں صورت میں کفیل اُسی دین کو واپس لے گا جومکفول عنہ پر واجب ہے اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی ادائے دین کے بعد کفیل اس چیز کو واپس لینے کا حقد ار ہوگا جس کا اس نے ضان لیا تھا اور جومکفول عنہ پر واجب ہے۔

و کما إذا النے: کفیل کے ماضمن واپس لینے کے سلسلے میں صاحبکتاب نے دوسری نظریہ پیش فرمائی ہے کہ اگر کم فحض پر ایک ہزار درہم وین ہوا درقرض دار نے اپنے قرض خواہ کا دین دوسرے کے حوالے کردیا اور مخال علیہ نے قرض خواہ کوایک ہزار درہم کے عوض دیناردے دیایا کوئی دوسرا سامان دے دیا تو اس صورت میں بھی مختال علیہ کو ماضمن اور ما و جب علی المحیل ہی واپس لینے کا حق نہیں ہوگا، کیوں کرمختال علیہ دین اداء کر کے متال لہ کے قائم مقام ہوگیا ہے اور چوں کرمختال لہ محل ما فرجب فی المذمة ہی المذمة ہی لینے کا حقد اراور مجاز ہوگا، ای طرح صورت مسکلہ میں بھی فیل مکفول عنہ سے ما ضمن اور ما و جب فی المذمة ہی لینے کا حقد ار ہوگا ۔ اور اس ما آلی لینے کا حقد اراور مجاز ہوگا ، ای طرح صورت مسکلہ میں بھی فیل مکفول عنہ سے ما ضمن اور ما و جب فی المذمة ہی لینے کا حقد ار ہوگا ۔ اور اسے ما آلی لینے کا اختیار نہیں ہوگا۔

بحلاف الممامور النح: سے ایک سوال مقدر کا جواب ہے، سوال یہ ہے کہ وہ خض جے اوئے دین پر مامور کیا گیا ہے اگر اس نے مدیون کا دین اداء کر دیا تو وہ ما آلئی کو واپس لینے کا حقدار ہوگا خواہ وہ ما ضمن کی جنس سے ہویا نہ ہو جب کہ فیل ما ضمن کو واپس لینے کا حقدار ہوگا خواہ ہو ہما فیدن میں فرق ہے، وہ واپس لینے کا حقدار ہے نہ کہ ما و جب کو آخر ایبا کیوں ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ فیل اور مامور بقضاء المدین میں فرق ہے، وہ اس طرح ہے کہ فیل دین اداء کر کے اس کا مالک ہوجاتا ہے جب کہ ما مور بداس کا مالک نہیں ہوتا، کیوں کہ فیل اپنے او پر اس دین کو واپس لینے فیل مالک ہوجاتا ہے اور مامور مالک نہیں ہوتا، الہذا جو مالک نہیں ہوتا، الہذا جو مالک نہیں ہوگا وہ اصل کے قائم مقام ہوجائے گا اور وہ ما آلای ہی کو واپس لینے کاحق دار ہوگا اور کیس فیل چوں کہ دین کا مالک ہوجاتا ہے اس لیے وہ مکفول لہ کے قائم مقام ہوجائے گا اور مکفول لہ کو چوں کہ ماضمن ہی لینے کاحق دار ہوگا، اس لیے فیل اور مامور میں فرق ہوا وروں کو ایک دوسرے پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

بعلاف ما إذا صالح المع: اس كا حاصل بيہ كه اگر دين مثلاً ايك بزار ہواور كفيل نے مكفول له سے پانچ سوكے لين دين پر مصالحت كر لى ہواور اسے اداء كرديا ہوتو اب اس صورت ميں وہ مكفول عنه سے ما ألى كو واپس لے گانه كه ما ضمن كو يعنى كفيل مكفول عنه سے پانچ سوبى واپس لے گانه كه ما يك بزار، كول كه مصالحت كرنا، معاف كرنے اور ساقط كرنے كى طرح ہاورا كرمكفول له مكفول عنه سے ہى معافى له مكفول عنه سے ہى معافى اور براء سے ہوجاتى ہے اورا كرمكفول له پورا دين ساقط كردے كے ياكفيل كو پورے دين سے برى كردے تو كفيل مكفول عنه سے ايك اور براء سے ہوجاتى ہے اورا كرمكفول عنه ہے ايك ہى واپس نہيں لے سكتا اورا كر آ د ھے يا ثكث يا ربع كو معاف كرے يا اس سے برى كرے تو اس مقدار ميں مكفول عنه سے فيل كا مطالبہ ساقط ہوجاتا ہے۔

قَالَ وَلَيْسَ لِكُفِيْلٍ أَنْ يُطَالِبَ الْهَمِيُحُفُولَ عَنْهُ بِالْمَالِ قَبْلَ أَنْ يُؤَدِّيَ عَنْهُ، لِأَنَّهُ لَايَمْلِكُهُ قَبْلَ الْأَدَاءِ، بِحِلَافِ الْوَكِيْلِ بِالشَّرَاءِ حَيْثُ يَرْجِعُ قَبْلَ الْآدَاءِ، لِأَنَّهُ اِنْعَقَدَ بَيْنَهُمَا مُبَادَلَةٌ حُكْمِيَةٌ.

توجمل: فرماتے ہیں کمکفول عنہ کی طرف سے مال اواء کرنے سے پہلے فیل کے لیے اس سے مال کا مطالبہ کرنے کا حق نہیں ہے، کیول کہ اداء کرنے سے پہلے فیل اس دین کا مالک نہیں ہوتا، برخلاف وکیل بالشراء کے، چنانچہ وہ اواء کرنے سے پہلے واپس لے سکتا ہے، اس لیے کہ وکیل اور مؤکل کے مابین حکمی مبادلہ منعقد ہوتا ہے۔

لفیل اینا او اکرده مال کب وصول کرسکتا ہے:

صورت مئلہ یہ ہے کہ جب تک تفیل مکفول عنہ کی طرف سے مکفول لہ کودین ادائیس کردیتا اس وقت تک اسے مکفول عنہ سے دین کا مطالبہ کرنے کا حق نہیں ہوگا اور مکفول لہ کوا دائر نے دین کا مطالبہ کرنے کا حق نہیں ہوگا ،اس لیے اس سے پہلے اسے مکفول عنہ سے اس پرواجب شدہ دین کے مطالبہ کا حق بھی نہیں ہوگا ۔

اس کے برخلاف آگر کوئی محف کسی کو کوئی چیز خرید سے کا وکیل بنائے اور پھروکیل بائع کوشن دینے سے پہلے ہی اپنے مؤکل سے مشن کا مطالبہ کر لے قو وہ ایسا کرسکتا ہے اور اسے اس چیز کا پوراا ختیار ہے ، کیوں کہ وکیل اور موکل کے درمیان حکما مبادلة المال بالمال منظم ہوتا ہے اور وکیل بائع اور موکل مشتری سے شن کا مطالبہ منظم ہوتا ہے اور وکیل بائع اور موکل کے درمیان حکما مبادلة المال بالمال منظم ہوتا ہے اور وکیل بائع اور موکل کے درمیان حکما میں ہوتا ہے اور بائع کو بیحت ہے کہ وہ تسلیم ہوجا سے پہلے مشتری سے شن کا مطالبہ کرلے ۔ الہٰذاوکیل کو بیحق ہوگا کہ وہ ادائے شن سے پہلے اپنے موکل سے شن کا مطالبہ کرلے۔

قَالَ فَإِنْ لَوْزِمَ بِالْمَالِ كَانَ لَهُ أَنْ يُلَازِمَ الْمَكْفُولَ عَنْهُ حَتَّى يُخَلِّصَةً، وَكَذَا إِذَا حُبِسَ كَانَ لَهُ أَنْ يَحْبِسَهُ لِلْآنَّةُ لَحِقَةُ مَا لَحِقَةً مِنْ جِهَتِهِ فَيُعَامِلُهُ بِمِثْلِهِ.

ترجمه: پھراگر مال کے سلسلے میں کفیل کا پیچھا کیا جانے لگا تو اسے بیرتن ہوگا کہ مکفول عنہ کا پیچھا کرے یہاں تک کہ مکفول عنہ اسے چھڑا لے اور ایسے ہی آگر کفیل کو جو پریشانی لاحق ہوئی ہے وہ مکفول عنہ ہی کی وجہ سے لاحق ہوئی ہے وہ مکفول عنہ ہی کی وجہ سے لاحق ہوئی ہے،لہذا وہ مکفول عنہ کے ساتھ ویسا ہی معاملہ کرے۔

اللغات:

﴿لوزم﴾ پیچیا کیا گیا۔ ﴿ يخلص ﴾ چھڑوا لے۔ ﴿حبس ﴾ قيد کيا گيا۔

كفيل سےمطالبه كي صورت ميں مكفول عندسے مطالبه كرنے كا اختيار:

. صورت مسئلہ بیہ ہے کہ اگر مکفول لہ اپنا قرض وصول کرنے کے لیے کفیل کے پیچھے لگ جائے اور ہمہ وقت اس سے مطالبہ کرتا رہے تو کفیل کو بیرت ہے کہ وہ مکفول عنہ سے اس طرح کا مطالبہ کرے اور ویسے ہی پیچھے لگ کر اس سے مطالبہ کرے یا مکفول عنہ اپنا وین اواءکر کے مکفول لہ سے کفیل کی جان چھڑا دے ، بہی تھم اس وقت ہے کہ اگر مکفول لہ دین اور مطالبہ کرین کے سلسلے میں کفیل کوقید ر جن البيداية جلد في المسالية المسالية على المسالية المس

کراد نے تو کفیل مکفول عنہ کوقید کراسکتا ہے، کیوں کہ مکفول عنہ ہی کی وجہ سے کفیل کوقید و بند کی صعوبتیں جھیلنی پڑرہی ہیں، لہذا اب فیصلے کے صرف دورا سے ہیں یا تو مکفول عنہ فیل کوان مصیبتوں سے نجات دلا دے یا پھرا پنا دین اداء کردے۔

وَإِذَا أَبْرًا الطَّالِبُ الْمَكُفُولَ عَنْهُ أَوْ اسْتَوُفَى مِنْهُ بَرِئَ الْكَفِيْلُ، لِأَنَّ بَرَائَةَ الْأَصِيْلِ تُوْجِبُ بَرَاءَةَ الْكَفِيْلِ، لِأَنَّ اللَّهِ لِلَّا الْكَفِيْلِ، لِأَنَّ اللَّهِ لِلَّا اللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ الللللَّهُ اللَّهُ اللللْمُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللللللَّهُ اللللللْمُ الللللْمُ اللللللللْمُ الللللْمُ الللللْمُ الللللللللْمُ الللللْمُ اللللللْمُ اللللللْمُ الللللللْمُ اللللللْمُ الللللْمُ اللللللْمُ الللللللْمُ اللللللْمُ اللللللللْمُ الللللْمُ اللللللْمُ اللَّهُ اللللللْمُ الللللْمُ اللللللللْمُ الللللْمُ الللللللللْمُ الللللْمُ اللل

ترجمل: اور جب مکفول لہ نے مکفول عنہ کو بری کردیا یااس سے وصول کرلیا تو کفیل بری ہوجائے گا، کیوں کہ اصیل کی براءت کفیل کی براءت کی موجب ہے، کیوں کہ صحیح قول کے مطابق دین اصیل ہی پر ہے، اور اگر مکفول لہ نے کفیل کو بری کردیا تو اصیل بری نہیں ہوگا، کیوں کہفیل تابع ہے اور اس لیے کہفیل پرصرف مطالبہ ہے اور مطالبہ کے بغیراصیل پر دین کی بقاء جائز ہے۔

اللغاث:

﴿ ابر اَ ﴾ برى كرديا_ ﴿ استوفى ﴾ بوراوصول كرليا_ ﴿ براءة ﴾ ذمددارى سے سبدوش بونا_ ﴿ دين ﴾ قرض _ كفيل يا مكفول عنه كى براءت كا دوسرے براث:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مکفول لہ نے مکفول عنہ بری الذمہ ہوجائے گا ای طرح کفیل بھی بری ہوجائے گا، کیوں کہ دین تو در دونوں صورتوں میں جس طرح اصیل یعنی مکفول عنہ بری الذمہ ہوجائے گا ای طرح کفیل بھی بری ہوجائے گا، کیوں کہ دین تو در حقیقت مکفول عنہ بی پرواجب ہے، کفیل پر تو دین واجب نہیں ہے، لہذا جب من علیه اللدین بری ہوجائے گا تو کفیل تو بدیمی طور پر بری ہوجائے گا، اس کے برخلاف اگر مکفول لہ نے کفیل کو بری کیا تو اس سے اصیل اور مکفول عنہ دین سے بری نہیں ہوگا، بلکہ اس کے ذمے دین باتی رہے گا، کیوں کہ فیل مکفول عنہ کا تابع ہونا لازم آئے گا، جو درست نہیں ہے، اس لیے فیل کی براءت سے مکفول عنہ بری من لیس تو اصیل کے لیے اپنے تابع کا تابع ہونا لازم آئے گا، جو درست نہیں ہے، اس لیے فیل کی براءت سے مکفول عنہ بری مان لیس تو اصیل کے لیے اپنے تابع کا تابع ہونا لازم آئے گا، جو درست نہیں ہوگا۔

اس سلسلے کی دوسری دلیل ہے ہے کہ فیل پر صرف دین کا مطالبہ لا زم ہے جب کہ اصیل پرمطالبہ کے ساتھ ساتھ اصل دین بھی لازم ہے اور ظاہر ہے کہ جس پرمطالبہ لازم ہواس کے بری ہونے سے وہ شخص کیسے بری ہوگا جس پر دین اور قرض کا بوجھ لدا ہو، اسی لیے فیل کے بری ہونے سے اصیل بری نہیں ہوگا اور مطالبہ کے بغیر بھی اصیل پر دین باقی اور برقر اررہے گا۔

ُ وَكَذَا اِذَا أَخَّرَ الطَّالِبُ عَنِ الْأَصِيْلِ فَهُو تَاخِيْرٌ عَنِ الْكَفِيْلِ، وَلَوْ أَخَّرَ عَنِ الْكَفِيْلِ لَمْ يَكُنْ تَاخِيْرًا عَنِ الَّذِي عَلَيْهِ الْأَصْلُ، لِأَنَّ التَّاخِيْرَ اِبْرَاءٌ مُوقَّتُ فَيُعْتَبَرُ بِالْإِبْرَاءِ الْمُؤَبَّذِ، بِخِلَافِ مَا اِذَا كَفَّلَ بِالْمَالِ الْحَالِ مُؤَجَّلًا الَى شَهْرٍ فَاِنَّهُ يَتَأَجَّلُ عَنِ الْآصِيْلِ، لِأَنَّهُ لَاحَقَّ لَهُ اِللَّا الدَّيْنُ حَالَ وُجُوْدِ الْكَفَالَةِ فَصَارَ الْآجُلُ دَاخِلًا فِيْهِ، أَمَّا

ر آن البداية جلد المحال
هٰهُنَا فَبِحِلَافِهِ.

ترجمه: اورایے ہی اگر مکفول کہ نے اصیل (مکفول عنہ) کومؤخر کردیا تو یہ فیل ہے بھی موخر کرنا ہوگا، کین اگر فیل ہے مؤخر کیا تو یہ اس مخض ہے مؤخر کرنا ہوگا، کین اگر فیل ہے مؤخر کیا تو یہ اس مخض ہے مؤخر کرنا ہوگا جس پر اصل ہے ، کیوں کہ مؤخر کرنا وقتی طور پر بری کرنا ہے لہذا اسے دائی بری کرنے پر قیاس کیا جائے گا، برخلاف اس صورت کے کہ جب فوری واجب الا داء مال کے لیے ایک ماہ کی میعاد مقرر کر کے فیل ہوا، تو یہ اصل ہے بھی موخر ہوگا ، کیوں کہ کفالہ موجود ہونے کی حالت میں دین کے علاوہ مکفول لہ کا کوئی جی نہیں ہے ، لہذا میعاد اس میں داخل ہوگی ، رہا یہاں تو صورت مسکلہ اس کے برخلاف ہے۔

اللغاث:

﴿ التحر ﴾ مؤخر كرنا۔ ﴿ موقت ﴾ ايك خاص وقت كا۔ ﴿ مؤبّد ﴾ بميشه كا۔ ﴿ مؤجّل ﴾ ميعادى،مقرره مدت تك۔ ﴿ شهر ﴾ مبينہ۔ ﴿ يِتاجِل ﴾ مؤخر بوگا۔ ﴿ اجل ﴾ ميعاد،مقرره مدت۔

خكوره بالاستكه بيس مطالبه مؤخر كرف كي صورت:

اس سے پہلے یہ بات آپکی ہے کہ کفالہ ہیں اصیل سے جو چیز متعلق ہوتی ہے وہ کفیل کے حق میں بھی ثابت ہوتی ہے، لیکن اگر کوئی چیز کفیل کے حق میں ثابت ہوتو وہ اصیل کے حق میں ثابت نہیں ہوگی، ای پر متفرع کرکے یہ مسئلہ بیان کررہے ہیں کہ اگر مکفول لہ نے مکفول عنہ سے ادائے دین کے مطالبہ کو مؤخر کر دیا تو یہ تا خیر جس طرح اصیل یعنی مکفول عنہ کے حق میں ثابت ہوگی ای طرح کفیل کے حق میں بیتا خیر ثابت کفیل کے حق میں بھی ثابت ہوگی، لیکن اگر مکفول بہ کفیل سے مطالبہ کو مؤخر کرتا ہے تو اضیل یعنی مکفول عنہ کے حق میں بہتا خیر ثابت نہیں ہوگی، کیوں کہ مطالبہ دین کو موخر کرتا قتی طور پر دین کو ساقط کرنا ہے، لہذا ابرائے موقت کو ابرائے موبد پر قیاس کیا جائے گا اور دائمی طور پر اگر مکفول لہ اصیل کو بری کر دیتو اصیل بری نہیں ہوتا، اسی طرح مورت مسئلہ میں بھی ابرائے موقت میں اصیل کی تا خیر کفیل کے حق میں ثابت نہیں گوگی۔

بخلاف ما إذا النع: اس كا عاصل يہ ہے كہ اقبل ميں جوهم بيان كيا گيا ہے يعنى فيل كى براء ت اور تا خير ہے اصيل كے حق ميں عدم براء ت اور عدم تا خير كا تهم اس كفالہ ميں ہے جو ميعادى نہ ہو، كيكن اگر فيل نے فورى طور پر واجب الا داء مال كى ايك ماہ كى ميعاد مقرر كركے كفالت كى تو يہ ميعاد اصيل اور مكفولى عنہ كے حق ميں بھى ثابت ہوگى، كيوں كہ جس وقت كفالہ منعقد ہوا ہے اس وقت مكفول لدكاحق صرف دين ميں ثابت ہے اور چوں كه فيل نے كفالہ قبول كرتے وقت اس ميں ميعادكى شرط لگادى تھى، اس ليے ميعاد اصل دين ميں ثابت اور داخل ہوگى اور كفيل اور مكفول عنہ دونوں كے حق ميں ميعاد اور تا خير ثابت ہوگى، اس كے برخلاف متن والے مسئلے ميں چوں كه كفالہ تا خير ہے مقدم ہے اور كفالہ كى وجہ ہے اصيل اور كفيل دونوں ہے مكفول له كومطالبہ كاحق حاصل ہو چكا ہے، اس ليے بعد ميں اگر مكفول له كومل له كوم وركر تا ہے تو بي تا خير اصيل كے حق ميں ثابت نہيں ہوگى اور اس سے بدستور مطالبہ برقر ار

فَإِنْ صَالَحَ الْكُفِيلُ رَبَّ الْمَالِ عَنِ الْآلُفِ عَلَى خَمْسِ مِانَةٍ وَقَدْ بَرِىَ الْكَفِيلُ وَالَّذِي عَلَيْهِ الْآصُلُ، لِأَنَّهُ أَضَافَ الطَّلْحَ إِلَى الْآلُفِ الدَّيْنِ وَهِي عَلَى الْأَصِيلُ فَبَرِئَ عَنْ خَمْسِ مِائَةٍ، لِأَنَّهُ السَّفَاطُ، وَبَرَاءَ تُهُ تُوْجِبُ أَضَافَ الصَّلْحَ إِلَى الْأَلْفِ الدَّيْنِ وَهِي عَلَى الْأَصِيلُ فَبَرِئَ عَنْ خَمْسِ مِائَةٍ إِنْ كَانَتِ الْكَفَالَةُ بِأَمْرِه، بِخِلَافِ مَا إِذَا صَالَحَ عَلَى جِنْسِ بِرَاءَ قَ الْكَفِيلِ، ثُمَّ بَرِنَا جَمِيْعًا عَنْ خَمْسِ مِائَةٍ إِنْ كَانَتِ الْكَفَالَةُ بِأَمْرِه، بِخِلَافِ مَا إِذَا صَالَحَ عَلَى جِنْسِ بِرَاءَ قَ الْكَفِيلِ، ثُمَّ بَرِنَا جَمِيْعً عَنْ خَمْسِ مِائَةٍ إِنْ كَانَتِ الْكَفَالَةُ بِأَمْرِه، بِخِلَافِ مَا إِذَا صَالَحَ عَلَى جِنْسِ آخَرَ، لِلْآنَهُ مُبَادَلَةٌ حُكُمِيّةٌ فَمَلَكَة فَيَرْجِعُ بِجَمِيْعِ الْآلُفِ، وَلَوْ كَانَ صَالَحَة عَمَا اسْتَوْجَبَ بِالْكَفَالَةِ لَا يَبْرَأُ الْاَسْتِ لَا اللهُ مَا وَلَوْ كَانَ صَالَحَة عَمَا اسْتَوْجَبَ بِالْكَفَالَةِ لَا يَبْرَأُ الْاصِيلُ، فَلَا وَابُرَاءُ الْكَفِيلُ عَنِ الْمُطَالَةِ.

ترجیماء: پیرا گرفیل نے مکفول لہ سے ایک ہزار کے عوض پانچے سو پرصلح کر لی تو کفیل اور اصیل دونوں بری ہوجا ئیں گے، کیوں کہ کفیل نے سلح کو ایک ہزار دین کی طرف منسوب کیا ہے اور دین اصیل پر ہے لہذا اصیل پانچے سوسے بری ہوجائے گا، کیوں کہ یہ معاف کرنا ہے اور اصیل کی براءت کفیل کی براءت کو ستزم ہے پھر کفیل کے اداء کرنے سے اصیل اور کفیل دونوں پانچے سوسے بری ہوجائیں گے، اور اگر کفالہ اصیل کے تھم سے ہوگا تو کفیل اصیل سے پانچے سووا پس لے گا۔

برخلاف اس صورت کے جب کفیل نے دوسری جنس پرمصالحت کی ، کیوں کہ میکسی مبادلہ ہے، لہذا وہ پورے کا مالک ہوگا اور پورا ایک ہزار واپس لے گا، اور اگر کفیل نے مکفول لہ سے اس حق کے متعلق مصالحت کی جواس پر کفالہ کی وجہ سے واجب ہوا ہے تو اصیل بری نہیں ہوگا، کیوں کہ یہ فیل کومطالبہ سے بری کرنا ہے۔

اللغاث

وصالع کو مصالحت کرل۔ واضاف کو منسوب کیا ہے۔ ودین کو خد۔ وبری کی بری ہوگیا، ذمہ داری سے نکل گیا۔ وتو جب کسبب بنتا ہے۔

كفيل كامضالحت كرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر دین ایک ہزار ہواور پھر گفیل مکفول لہ سے ایک ہزار کے وض پانچ سو پرمصالحت کر لے تو اس صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر دین ایک ہزار ہواور پھر گفیل مکفول لہ سے ایک ہزار اصل اور مکفول عنہ دونوں پانچ سو سے بری ہوجا ئیں گے اور صرف پانچ سو کا لین دین رہ جائے گا، کیوں کہ اگر چہ یہاں مصالحت کو ایک ہزار کی طرف منسوب کیا ہے اور ایک ہزار اصیل اور مکفول عنہ پر واجب ہے، اس لیے بیا کہ ہزار سے اسقاط ہوگا اور اصیل کے ذب سے پانچ سوسا قط اور معاف ہوجا ئیں گے اور چوں کہ اصیل کی براء سے گفیل کی براء سے گفیل کی براء سے گفیل ہی پانچ سوسے بری ہوجائے گا اور پھر جب گفیل ما بھی پانچ سوسے بری ہوجائے گا اور پھر جب گفیل ما بھی پانچ سوسے بری ہوجائے گا اور پھر جب گفیل ما بھی پانچ سوراداء کرے گا تو دونوں بری الذمہ ہوجا ئیں گے، اب اگر گفیل نے مکفول عنہ کے تھم سے کفالت قبول کی تھی تو اسے ما ہوگا والین لینے کا حق نہیں ہوگا۔

ما آلای کو واپس لینے کا اختیار ہوگا، لیکن اگر اس نے مکفول عنہ کے تھم سے ایک ہزار در ہم کی کفالت قبول کی تھی پھر اس بخلاف ما إذا المنے: اس کا حاصل ہے ہے کہ اگر گفیل نے مکفول عنہ کے تھم سے ایک ہزار در ہم کی کفالت قبول کی تھی گھر اس نے در ہم کے علاوہ کسی سامان پر ایک ہزار کے عوض مکفول لہ سے مصالحت کر لی تو اس صورت میں اصیل یعنی مکفول عنہ سے ایک نے در ہم کے علاوہ کسی سامان پر ایک ہزار کے عوض مکفول لہ سے مصالحت کر لی تو اس صورت میں اصیل یعنی مکفول عنہ سے ایک خرز ہر می کے علاوہ کسی سامان پر ایک ہزار کے عوض مکفول لہ سے مصالحت کر لی تو اس صورت میں اصالے یو کہ مکالے کے در ہم کے علاوہ کسی سامان پر ایک ہزار کے عوض مکفول لہ سے مصالحت کر لی تو اس صورت میں اصال یعنی مکفول عنہ سے ایک ہزار کے علاقہ کی سامان پر ایک ہزار کے عوض مکفول کے معالم کی کو اس کے ملاوہ کی سامان پر ایک ہزار کے عوض مکفول کے در ہم کے علاقہ کی سامان پر ایک ہزار کے عوض مکفول عنہ سے مصالحت کر لی تو اس صورت میں اصور کے میار کی سامان پر ایک ہزار کے علی میں کی سامان پر ایک ہزار کے علی میں کو ایک کی سامن کی سامان پر ایک ہزار کے عوض مکفول عنہ سے مصالحت کر ای تو اس صورت میں اس کی سام کی سامن کی سام کی میں کو ایک کو اس کی سام کی اس کی سام کو اس کی سے میں کو اس کی سے کہ اگر کو کی کو اس کی کو اس کی کی کو اس کی کو کر کی کو کو کو کی کو کر کی کو اس کی کو کر کی کو کر کی ک

ر من البداية جلد المستحد المدين المستحد الما المستحد المستح

روپیہ بھی ساقط نہیں ہوگا اور وہ پورے ایک ہزار درہم مکفول عنہ سے واپس لینے کاحق دار ہوگا، کیوں کہ اس صورت میں جومصالحت ہوئی ہے وہ در حقیقت مکفول لہ اور کفیل کے درمیان حکماً مبادلہ ہے اور اس مبادلہ کی وجہ سے کفیل اس ایک ہزار درہم کا مالک ہوچکا ہے،اس لیے وہ مکفول عنہ سے پورے ایک ہزار درہم واپس لے گا۔

ولو کان صالحہ النے: اس کا حاصل بیہ ہے کہ عقد کفالہ کی وجہ سے کفیل پرصرف مطالبہ لازم ہوتا ہے اب اگر کفیل نے مکفول لہ سے منت ساجت کر کے اس مطالبہ کوسا قط کرادیا اور اپنے کومطالبہ دین سے سبکہ وش کرلیا تو بیا سقاط صرف کفیل ہی تک محدود رہے گا اور مکفول عنہ کے ذمے سے نہ تو دین ساقط ہوگا اور نہ مطالبہ دین ، کیوں کہ آپ کومعلوم ہے کہ اصیل کی براءت تو کفیل کوسٹزم ہے ، لیکن کفیل کی براءت اصیل کوسٹزم نہیں ہے۔

قَالَ وَمَنْ قَالَ لِكَفِيْلٍ ضَمِنَ لَهُ مَالًا قَدْ بَرِئْتَ إِلَىّ مِنَ الْمَالِ رَجَعَ الْكَفِيْلُ عَلَى الْمَكُفُولِ عَنْهُ، مَعْنَاهُ بِمَا ضَمِنَ لَهُ بِأَمْرِهِ، لِأَنَّ الْبَرَاءَ قَ الَّتِي اِبْتِدَاؤُهَا مِنَ الْمَطْلُوبِ وَانْتِهَاؤُهَا إِلَى الطَّالِبِ لَا يَكُونُ إِلَّا بِالْإِيْفَاءِ فَيَكُونُ هَذَا الْمُعَلِّمِ الْمَكُفُولِ عَنْهُ، لِأَنَّةُ بَرَاءَ قَ لَا تَنْتَهِي إِلَى عَيْرِهِ إِلَى الْمَكُفُولِ عَنْهُ، لِلَّانَّةُ بَرَاءَ قَ لَا تَنْتَهِي إِلَى عَيْرِهِ وَذَلِكَ بِالْإِسْقَاطِ فَلَمْ يَكُنُ إِقْرَارًا بِالْإِيْفَاءِ.

توجہ ان نے ہیں کہ نمیل جس مکفول لہ کے لیے مال کا ضامن ہوا تھا اگر اس نے نفیل سے کہاتم ہے میری طرف مال سے براءت کرلی تو کفیل مکفول عنہ سے وہ براءت کرلی تو کفیل مکفول عنہ سے وہ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ مال واپس لے گا جس مال کا مکفول عنہ سے تھم سے وہ ضامن ہوا تھا، کیوں کہ وہ براءت جس کی اتبداء مکفول عنہ سے ہواور اس کی انتہاء مکفول لمہ برہووہ اداء کیے بغیر حقق نہیں ہوتی، البذا یہ ادائیگی کا اقرار ہے، اس لیے فیل اسے واپس لے گا، اور اگر مکفول لہ نے کہا میں نے تجھے بری کردیا تو کفیل مکفول عنہ سے واپس نہیں لے گا، کیوں کہ یہ ایس براءت ہے جومکفول لہ کے علاوہ پر بینی نہیں ہوتی اور نہیماف کرنے سے متعلق ہے لہذا بیادا بیادا اور اگر ارنہیں ہوگا۔

اللغاث:

﴿ بونت ﴾ توبرئ الذمه موكيا ہے۔ ﴿ أبو أتك ﴾ ميس نے تجھے برى كرديا۔ ﴿ إيفاء ﴾ يورى ادائيگى۔

کفیل کی براءت کی مختلف صورتیں:

اس عبارت میں دومسئے بیان کیے گئے ہیں اوران دونوں کا تعلق مکفول لہ کے نفیل کو بری کرنے ہے ہے:

(۱) پہلامسکا ہیں ہے کہ اگر مکفول لہ نے تھیل سے کہا کہتم میری طرف مال سے بری ہوتو اس کا مطلب ہے ہے کہ مکفول لہ تھیل کی طرف سے اوائیگی مال کا اقر ارکر رہا ہے اور ظاہر ہے کہ تھیل جب مکفول لہ کا دین اداء کر دیتا ہے تو اسے مکفول عنہ سے ما ضیمن واپس لینے کا اختیار اور حق ہوجاتا ہے اس لیے اس صورت میں بھی تھیل مکفول عنہ سے ما ضمن کو واپس لے گا، صاحب ہدا ہے نے اس کی دلیل یوں بیان کی ہے کہ وہ براء ت جس کی ابتداء مطلوب سے ہواور اس کی انتہاء طالب پر ہووہ اداء کرنے سے ہی محقق ہوگ اور صورت مسکلہ میں چوں کہ مطلوب تھیل ہے اور طالب مکفول عنہ ہے اس لیے اس میں اداء کرنا لازم ہوگا اور مکفول لہ کا قلد بَر نت

إلى من المال كہنا درحقيقت قد دَفَعتَ إلى المال كمنے كے درج ميں ہوگا اور قد دفَعْتَ النع والى صورت ميں كفيل كومكفول عندسے مال واپس لينے كاحقدار ہوگا، بشرطيكه كفاله مكفول عندسے ما ضمن واپس لينے كاحقدار ہوگا، بشرطيكه كفاله مكفول عند كے حكم سے ہو۔

(۲) دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر مکفول لہ نے کفیل سے کہا قد ابر اتك میں نے تھے بری کردیا تو اس صورت میں کفیل مکفول عنہ سے پچھ بھی واپس لینے کاحق دار نہیں ہے، کیوں کہ یہاں براءت صرف اور صرف مکفول لہ پر پہنچ رہی ہے اور یہ ایسی براءت ہے جس میں اسقاط یعنی معاف کرنے کے معنی موجود ہیں اور ادائیگی دین کے اقرار کی یہاں کوئی گنجائش نہیں ہے، اس لیے اس سے فیل کے ذمے سے مطالبہ دین ساقط ہوجائے گا اور آپ کو معلوم ہے کہ فیل کے ذمے سے اگر مطالبہ دین ساقط ہوجائے گا اور آپ کو معلوم ہے کہ فیل کے ذمے سے اگر مطالبہ دین ساقط ہوجائے گا اور برقر ارر ہتا ہے، اس لیے اس صورت میں فیل بری تو ہوجائے گالیکن اسے مکفول عنہ سے ایک روپیہ واپس لینے کاحق نہیں ہوگا۔

وَلَوْ قَالَ بَرِئْتَ قَالَ مُحَمَّدٌ وَمَا الْأَيْنِ هُوَ مِغْلُ النَّانِي لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُ الْبَرَاءَ ةَ بِالْآذَاءِ اللَّهِ وَالْإِبْرَاءِ فَيَغْبُتُ الْآدُنَى، الْأَدْنَى، إِذْ لَا يَرْجِعُ الْكَفِيْلُ بِالشَّكِ، وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمَا لِمَا أَيْهُ مِفْلُ الْآوَلِ، لِأَنَّهُ أَقَرَّ بِبَرَاءَةٍ اِبْتِدَاؤُهَا مِنَ الْمَطْلُوبِ وَإِلَيْهِ الْإِيْفَاءُ دُوْنَ الْإِبْرَاءِ، وَقِيْلَ فِي جَمِيْعِ مَا ذَكَرُنَا إِذَا كَانَ الطَّالِبُ حَاضِرًا يُرْجَعُ فِي الْبَيَانِ الْمَالِيُ هُوَ الْمُجْمِلُ.

ترجیم اور آگر مکفول لدنے کہا تو بری ہوگیا تو امام محمد رایشی فرماتے ہیں کہ بید دسرے مسئلے کی طرح ہے، کیوں کہ بیمکفول لہ کو اداء کرنے ہے براءت کا احتال رکھتا ہے، لہٰذا اونی ٹابت ہوجائے گا اس لیے کہ شک اداء کرنے ہے براءت کا احتال رکھتا ہے، لہٰذا اونی ٹابت ہوجائے گا اس لیے کہ شک کے ساتھ کفیل (مکفول عنہ پر) رجوع نہیں کرسکتا، امام ابو یوسف رایشی فرماتے ہیں کہ یہ پہلے مسئلے کی طرح ہے، کیوں کہ مکفول لہنے ایس براءت کا اقرار کیا ہے جس کی ابتداء کفیل کی طرف سے ہے اور اس کی طرف اواء کرنا ہے نہ کہ بری کرنا، اور کہا گیا کہ فہ کورہ تمام صورتوں میں اگر مکفول عنہ موجود ہوتو وضاحت کے متعلق اس کی طرف رجوع کیا جائے گا، کیوں کہ وہی اجمال کرنے والا ہے۔

اللغات:

﴿برنت ﴾ ثم برئ الذمه بو_ ﴿ اقر ﴾ اقر اركيا_

لفیل کی براوت کی مختلف صور تیں:

یہ مسئلہ بھی ابراء سے متعلق ہے لیکن اس میں حضرات صاحبین عِیالیّا کا اختلاف ہے مسئلے کی نوعیت یہ ہے کہ اگر مکفول لہ نے کفیل سے صرف بیکہا ہوئت تم بری ہو گئے تو اس سلسلے میں امام محمد ولیّشیلا کی رائے یہ ہے کہ یہ مسئلہ ماقبل میں بیان کردہ مسئلہ ٹانیہ کی طرح ہے بعنی جس طرح مکفول لہ اگر کفیل سے أبو أقل کہد دیرتو وہ بری ہوجا تا ہے اور اسے مکفول عنہ سے بچھ واپس لینے کا اختیار نہیں رہتا ای طرح ہوئت کہنے کی صورت میں بھی وہ بری ہوجائے گا اور اسے مکفول عنہ سے بچھ واپس لینے کا اختیار نہیں رہے گا،

ر آن البداية جلد المحاركة المح

اس سلطے کی پہلی دلیل ہے ہے کہ مکفول لہ کے قول ہونت میں دواختال ہیں (۱) دین اداء کرکے بری ہونے کا (۲) مکفول لہ کے معاف کرنے اور بری کرنے سے بری ہونے کا اور چوں کہ ان میں دوسرایعنی ہواءت بالاہواء ادنیٰ ہے اس لیے مرجح نہ ہونے کی وجہ سے دہ ثابت ہوجائے گا، کیوں کہ اس طرح کے امور میں ضابطہ یہی ہے کہ اقل اور اخف ثابت ہوتا ہے لہٰذا یہاں بھی ہواء ن بالاہواء جوادنیٰ ہے وہی ثابت ہوگی اور فیل کومکفول عنہ سے کہ بھی واپس لینے کا اختیار نہیں ہوگا۔

کفیل کے لیے حق رجوع ثابت نہ ہونے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ یہاں مکفول عنہ سے اس کے رجوع اور عدم رجوع میں شک ہے چنا نچا گر ہو نت سے ہواءت بالا ہواء مراد شک ہے چنا نچا گر ہو نت سے ہواءت بالا ہواء مراد ہے تو اسے رجوع کاحق نہیں ہے، الہذا جب رجوع اور عدم رجوع میں شک ہے تو پھرا سے رجوع کاحق نہیں دیا جائے گا۔

اس سلسط میں حضرت امام ہو یوسف کی رائے ہے کہ بیمسکلہ سکلہ اولی کی طرح ہے یعنی جس طرح پہلے والے مسکلے میں قد بوئت التی من المعال کہنے کی صورت میں ہواءت بالأداء مراد ہوتی ہے اور کفیل کو مکفول عنہ سے ما ضمن واپس لینے کا حق رہتا ہے اس طرح اس صورت میں بھی ہواءت بالأداء مراد ہے اور کفیل کو مکفول عنہ سے رجوع کرنے کا حق حاصل ہے، کیوں کہ ہوئت کہ کر مکفول لہ نے الی براءت کی ابتداء کفیل کی طرف سے ہوتی کہ کر مکفول لہ نے الی براءت کی ابتداء کفیل کی طرف سے ہوتی ہوگا اور اس صورت میں ہو وہ ہواءت بالأداء کہلاتی ہے، کیوں کہ اداء کرتا کفیل کا کام ہے، لہذا اس کی طرف سے اداء کرنا ہی تحقق ہوگا اور اس صورت میں اسے مکفول عنہ سے رجوع کا حق حاصل ہوگا۔

وقیل النے: فرماتے ہیں کہ بعض مشائخ کی رائے میں ماقبل میں بیان کردہ احکام اس صورت برجنی ہیں جب مکفول لہ موجود نہ ہو،لیکن اگر مکفول لہ موجود ہواور اس سے قلد ہونت التی من المال، ابر اتک اور برنت کا مصداق معلوم کرناممکن ہوتو اس صورت میں اس سے رجوع کیا جائے گا اور جیسا وہ بتلائے گا اس کے مطابق براء ت بالا بداء اور براء ت بالا براء کا تعین کیا جائے گا، کیوں کہ مکفول لہ ہی نے اس میں اجمال پیدا کیا ہے، لہٰذا اس کی وضاحت اور اس کا بیان بھی اس کے ذمے ہوگا۔

قَالَ وَلَا يَجُوْزُ تَعْلِيْقُ الْبَرَاءَ قِ مِنَ الْكَفَالَةِ بِالشَّرُطِ لِمَا فِيْهِ مِنْ مِعْنَى التَّمْلِيْكِ كَمَا فِي سَائِرِ الْبَرَاءَ اتِ، وَيُرُواى أَنَّهُ يَصِحُّ، لِأَنَّ عَلَيْهِ الْمُطَالَبَةُ دُوْنَ الدَّيْنِ فِي الصَّحِيْحِ فَكَانَ اِسْقَاطًا مَحْضًا كَالطَّلَاقِ، وَلِهِلَذَا لَا يَرْتَدُّ الْإِبْرَاءُ عَنِ الْكَفِيْلِ بِالرَّدِّ، بِخِلَافِ إِبْرَاءِ الْأَصِيْلِ.

ترجمه: فرماتے ہیں کہ کفالہ سے بری ہونے کوشرط پر معلق کرنا جائز نہیں ہے، کیوں کہ اس میں تملیک کامعنی ہوتا ہے جیسے تمام برائتوں میں ہوتا ہے اور ایک روایت یہ ہے کہ تعلق صحح ہے، کیوں کہ صحح قول کے مطابق کفیل پر مطالبہ لا زم ہے نہ کہ دین، لہذا یہ صرف ساقط کرنا ہوگا جیسے طلاق، اس وجہ سے ابواء عن الکفیل رقد کرنے سے رذہیں ہوگا، برخلاف اصل کے بری کرنے کے۔

اللغات:

﴿تعليق ﴾ معلق كرنا _ ﴿تمليك ﴾ ما لك بنانا _ ﴿إسقاط ﴾ ما قط كرنا _ ﴿لا يوتد ﴾ رذبيس مولى _

صورت مسئلہ یہ ہے کہ کفالہ سے بری کرنے کوشرط پر معلق کرنا جائز نہیں ہے، یعنی اگر مکفول لہ یہ کہ کو گفیل کو کفالہ سے بری کرے کہ جب زید آئے گا تو تم بری ہوتو یہ درست اور جائز نہیں ہے، کیوں کہ کفالہ سے بری کرنا ورحقیقت گفیل کو مطالبہ کا مالک بنانا ہے، چنال چہ ابراء سے پہلے گفیل سے مکفول لہ مطالبے کا مالک تھا، کیکن ابراء کے بعد گفیل اس کا مالک ہے اور تملیکات کوشرط پر معلق کرنا ورست نہیں ہے اس طرح کفالہ کی کرنا درست اور جائز نہیں ہے جیسے دیگر برائتوں میں ہوتا ہے کہ ان میں براءت کوشرط پر معلق کرنا ورست نہیں ہے۔

ویروی النے: فرماتے ہیں کہ ظاہر الروایہ کے مطابق تو کفالہ سے بری کرنے کوشرط پرمعلق کرنا ورست نہیں ہے، نوادر کی روایت کے مطابق اسے شرط پرمعلق کرنا درست اور جائز ہے، کیوں کہ شیخے قول کے مطابق کفیل پرصرف مطالبہ دین لازم ہوتا ہے نہ کہ دین اور مطالبہ سے بری کرنا اسقاط محض ہے جیسے طلاق اسقاط محض ہے اور اگر شوہر طلاق دیتو ہوی کے رد کرنے سے وہ رہنیں ہوگا اور جو چیز اور شرط پراسے معلق کرنا جائز ہے اس طرح ابواء عن المطالبہ بھی اسقاط محض ہوتی کے رد کرنے سے رہنیں ہوتا اور جو چیز اسقاط محض ہوتی ہوتی ہوتی کرنا صحیح ہوتا ہے، لہذا ابواء عن الکفالہ کو بھی شرط پر معلق کرنا صحیح ہے، اس کے برخلاف اگر اصیل کو مکفول لہ بری کردے اور وہ اس براء سے کورد کردے تو اس کے رد کرنے سے رد محقق ہوجائے گا۔

وَكُلُّ حَقِّ لَا يُمْكِنُ اِسْتِيْفَاؤُهُ مِنَ الْكَفِيْلِ لَا يَصِتُّ الْكَفَالَةُ بِهِ كَالْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ، مَعْنَاهُ بِنَفْسِ الْحَدِّ لَا يَضِي فَلُهُ النِّيَابَةُ، وَمَا ذَا تَكَفَّلَ عَنِ بِنَفْسِ مَنْ عَلَيْهِ الْبَيَابَةُ، وَمَا ذَا تَكَفَّلَ عَنِ الْمُشْتَرِي بِالثَّمَنِ جَازَ، لِأَنَّةُ دَيْنٌ كَسَائِرِ الدُّيُونِ.

تروج کھلہ: اور ہروہ نق جس کی وصولیا بی کفیل سے ممکن نہ ہواس کا کفالہ سیح نہیں ہے جیسے حدود وقصاص ،اس کا مطلب یہ ہے کہ نفس حد کی کفالت سیح نہیں ہے بند کہ من علیہ الحد کے نفس کی کیونکہ کفیل پراسے واجب کرنا متعذر ہے اور بیاس وجہ سے ہے کہ عقوبت میں نیابت جاری نہیں ہوتی اور اگر مشتری کی طرف سے ثمن کا کفیل ہوا تو جائز ہے کیونکہ دیگر دیون کی طرح ثمن بھی دین ہے۔

اللغات:

﴿استیفاء ﴾ وصول ۔ ﴿ یتعدّر ﴾ مشکل ہوتا ہے۔ ﴿ ایجاب ﴾ واجب کرنا۔ ﴿عقوبة ﴾ سزادینا۔ ﴿ دین ﴾ قرضہ۔ کفالت کے معاملات کی تمیز کا ضابطہ:

اس عبارت میں کفالہ کے متعلق ایک ضابطہ بیان کیا گیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ہروہ حق جے کفیل سے وصول کرناممکن نہ ہو اس کا کفالہ درست نہیں ہے جیسے نفسِ حداور نفس قصاص کا کفالہ یعنی اگر کی شخص نے زنا کیا یا چوری کی اور اُس پرحد جاری کی گئی یا کسی نے ناحق دوسرے کوئل کیا اور اس پرقصاص واجب ہوا اور کوئی شخص اس کی جگہ اس بات کا کفیل ہوا کہ اگر فلاں نے حدیا قصاص سے منع کیا تو میں اس کا کفیل ہوں تو اس چیز کا کفالہ درست نہیں ہے ، کیونکہ کفیل پرحدیا قصاص کو واجب کرنا مععذر اور دشوار ہے یعنی نہ تو

ر أن البداية جلد في المستخطر الا المستخطر الا المستخطر الا المستخطر الما المستخطر المستخل المستخد المستخطر المستخل المستخطر المستخطر المستخطر المستخطر المستخطر ا

کفیل پراصالة حد جاری کی جاستی ہے اور نہ ہی نیابة ،اصالة تو اس لیے حد جاری نہیں کی جاستی کہ جب وہ مجرم نہیں ہے تو اس پر حد وغیرہ کا جریان قانون شرع کے خلاف ہے اور شریعت قانون کے خلاف ورزی کی اجازت نہیں دیتی اور نیابة اس لیے حدیا قصاص کا جریان نہیں ہوسکتا کہ سزا کا مقصد مجرم کو جرم سے روکنا ہے اور ظاہر ہے کہ جس نے جرم نہیں کیا اسے کس طرح مجرم بنا کر سزادی جائے؟

و اذا تکفل النع فرماتے ہیں کداگرکوئی شخص کسی مشتری کی طرف سے ادائے ثمن کا کفیل ہوتو یہ درست اور جائز ہے، کیونکہ ثمن بھی دین ہوتا ہے اور آپ کومعلوم ہے کہ دین شیح کا کفالہ درست اور جائز ہے۔

وَإِنْ تَكَفَّلَ مِنَ الْبَائِعِ بِالْمُبِيْعِ لَمْ تَصِحُّ لِأَنَّهُ عَيْنٌ مَضْمُونٌ بِغَيْرِهِ وَهُوَ الشَّمَنُ وَالْكَفَالَةُ بِالْأَعْيَانِ الْمَضْمُونَةِ وَ النَّمَنُ وَالْكَفَالَةُ بِالْأَعْيَانِ الْمَضْمُونَةِ بِنَفْسِهَا كَالْمُبِيْعِ بَيْعًا فَاسِدًا وَالْمَقْبُوْضُ إِنْ كَانَتُ تَصِحُ عِنْدَنَا خِلَافًا لِلشَّافِعِي لَكِنُ بِالْأَعْيَانِ الْمَضْمُونَةِ بِنَفْسِهَا كَالْمُبِيْعِ بَيْعًا فَاسِدًا وَالْمَقْبُوْضُ عَلَى سَوْمِ الشِّرَاءِ وَالْمَغْصُوبُ، لَابِمَاكَانَ مَضْمُونًا بِغَيْرِهِ كَالْمُبِيْعِ وَالْمَرْهُونِ وَلَابِمَاكَانَ أَمَانَةً كَالُودِيْعَةِ وَالْمُسْتَعَادِ وَالْمُسْتَاجِرِ وَمَالِ الْمُضَارَبَةِ وَالشَّرَكَةِ، وَلَوْ كَفَّلَ بِتَسْلِيْمِ الْمُبِيْعِ قَبْلَ الْقَبْضِ أَوْ بِتَسْلِيْمِ الرَّهْنِ بَعْدُ الْقَبْضِ أَوْ بِتَسْلِيْمِ الرَّهْنِ الْمُنْعَارِ وَالْمُسْتَاجِرِ جَازَ، لِأَنَّهُ الْتَزَمَ فِعُلًا وَاجِبًا.

ترجمله: اوراگر بائع کی طرف سے کوئی شخص مبیع کا گفیل ہوا توضیح نہیں ہے ، کیونکہ مبیع ایک عین ہے جواپے علاوہ لینی شن کے بدلے مضمون ہوتی ہوا توضیح نہیں ہے ، کیونکہ مبیع ایک عین ہے جواپی علاوہ لینی شن کے بدلے مضمون ہوتی ہواں مضمون ہوتی کا گفالہ ہمارے یہاں اگر چہ سے جو بذات خود مضمون ہوں جیسے بیج فاسد کی صورت میں مبیع اور وہ عین جس پرخرید نے کی نیت سے قبضہ کیا گیا ہواور عین مخصوب، لیکن ان اعیان کا کفالہ درست ہے جو لیکن ان اعیان کا کفالہ درست ہے جو امام شاخت ہوتی ہیں جیسے مبیع اور شی مرہون اور نہ ہی ان اعیان کا کفالہ درست ہے جو امانت ہوتی ہیں جیسے ود بیت ،مستعار،مستائر کے اعیان اور مضاربت وشرکت کا مال۔

اوراگر قبضہ سے پہلے کوئی شخص مبیع سپر دکرنے کا کفیل ہوا یا قبضہ کے بعد رائن کی طرف رئن سپر دکرنے کا کفیل ہوا یا متاجر کی طرف شک مستاجر کوسپر دکرنے کا کفیل ہوا تو جائز ہے، کیونکہ کفیل نے فعل واجب کا التزام کیا ہے۔

اللغاث:

هن کا معین کی معین چیز۔ ﴿مقبوض ﴾ قبضہ کیا ہوا۔ ﴿و دیعة ﴾ امانت۔ ﴿مستعار ﴾ اُدھارلیا ہو۔ ﴿مستاجر ﴾ کرائے پرلیا گیا۔ ﴿اِلتزم ﴾ اپنے فرمے میں لیا ہے۔

بالع كى طرف سے بيع كاكفيل بنا:

اس سے پہلے یہ بات بیان کی گئی ہے کہ اگر مشتری کی طرف سے کوئی شخص ثمن کا کفیل ہوا تو یہ جائز ہے اور یہاں یہ بیان کررہے بیں کہ اگر بائع کی طرف سے کوئی شخص مبیع کا کفیل ہوا تو یہ جائز نہیں ہے، کیونکہ مبیع عین ہے اور مضمون بھی ہے مگر چوں کہ یہ مضمون لغیرہ

ر آن البدايه جلد في من المنظمة المناس على المناس ال

ہے اور اپنے علاوہ ایک دوسری چیز لیتی ثمن کے عوض مضمون ہوتی ہے اور مضمون لغیر ہ کا کفالہ درست نہیں ہے اس لیے بیع کا کفالہ بھی درست نہیں ہے۔

والکفالة بالأعیان المضمونة النح اس کا حاصل یہ ہے کہ ہمارے یہاں ان اعیان کا کفالہ درست اور جائز ہے جو بذات خود مضمون ہوں جیسے نیج فاسد کی صورت میں مشتری جس بیج پر قبضہ کرتا ہے وہ بیج مضمون ہفسہ ہوتی ہے اس طرح جس پرخرید نے کی نیت سے قبضہ کیا گیا ہو وہ بھی مضمون ہفسہ ہوتی ہے اور ہمارے یہاں ان تمام پیزوں کا کفالہ درست اور جائز ہے ،لیکن امام شافعی والتھا کیا گیا کہ مطلقا درست نہیں ہے خواہ وہ مضمون لعینہ ہوں یالغیر وہ ہوں، کیونکہ ان کے یہاں کفالہ کا کل دیون اور قرضے ہیں نہ کہ اعیان ، البذا جب اعیان کفالہ کا کل ہی نہیں ہیں تو ان کا کفالہ کیسے درست ہوگا۔

لابماکان مصمونالغے فرماتے ہیں کہ ہمارے یہاں مضمون لعینہ کا کفالہ تو درست اور جائز ہے، لیکن ان اعیان کا کفالہ درست نہیں ہے جومضمون لغیرہ ہوتی ہیں اور نہ ہی ان اعیان کا کفالہ درست ہے جوامانت سے متعلق ہوتی ہیں ، مضمون لغیرہ کی مثال ہیج ہواؤٹکی مرہون ہے چنا نچے ہی اپنے غیر یعنی شمن کے عوض مضمون ہوتی ہے اور شی مرہون ہی اپنے غیر یعنی دین کے عوض مضمون ہوتی ہے اور شی مرہون ہی اپنے غیر یعنی دین کے عوض مضمون ہوتی ہے اس لیے ان کا کفالہ درست نہیں ہے، امانت سے متعلق اعیان میں سے ودیعت کا مال ہے، عاریت پرلیا ہوا مال ہے، اجرت پرلیا ہوا مال ہے، امانت سے متعلق اعیان میں سے ودیعت کا مال ہے، عاریت پرلیا ہوا مال ہوا تو جائز نہیں ہوا مال ہے، مضار بت اور شرکت کا مال ہے، ان اموال کا کفالہ درست نہیں ہے یعنی اگر کوئی شخص ان اموال کا کفیل ہوا تو جائز نہیں ہے، کیونکہ کفالہ شم الذمة یا کی الذمة فی المطالبة کا نام ہے اور مطالبہ اس بات کا متقاضی ہوتا ہے کہ مطلوب اصیل اور مکفول عنہ پر مضمون ہوتی ہیں، اس لیے اگر امانتیں امانت وار کے پاس اس کی طرف سے تعدی کے بغیر ہلاک ہوجا کیں تو اس پرضان نہیں واجب ہوتا اور جب امانتیں اصیل پرضمون نہوں کی اور ان اعیان کا کفالہ درست قرار دیا جومضمون لعینہ ہوں کیونکہ مضمون بنفسہا اعیان خوداصیل پرمضمون ہوتی ہیں، لہذاکفیل پر بھی یہ مضمون ہوں گی اور ان کا کفالہ درست توا۔

البت اگرکوئی شخص ان اعیان کوسپر دکرنے کا گفیل ہوا جو واجب التسلیم ہول مثلا اگر مرتبن را بہن سے اپنا دین وصول کرلے تو اس پہلے پہلے بھٹی مربون کو واپس کرنا واجب ہے اب اگر کوئی مرتبن کی طرف سے ہی مربون کو سپر دکرنے کا گفیل ہو یا مشتری کے قضہ سے پہلے بائع کی طرف سے بیج سپر دکرنے کا گفیل ہوا یا اجرت پر لی ہوئی چیز کو اجرت دینے والے کی طرف سپر دکرنے کا گفیل ہوا تو ان تمام صورتوں میں کفالہ درست اور جائز ہے، کیونکہ ان میں سے ہر ہر چیز واجب التسلیم ہے چنا نچہ مرتبن کے لیے دین وصول کرنے کے بعد ہی مربون کو را بہن کے سپر دکرنا واجب ہے، ثمن پر قبضہ کرنے کے بعد بائع پر ہیچ کوسپر دکرنا واجب ہوئی چیز کا کام ختم ہونے کے بعد اسے اجرت دینے والے کے حوالے کرنا واجب ہے اگر کوئی شخص ان امور میں سے کسی کوسپر دکرنے کی کفالت قبول کرتا ہے تو وہ درست اور جائز ہے ، اس لیے کہ ان میں سے ہر چیز کو اس کے مالک تک پہنچانا اصیل پر واجب ہے اور جو چیز اصیل پر واجب ہوتی ہے اس کا کفالہ درست اور جائز ہے۔

وَمَنِ اسْتَأْجَرَ دَابَّةً لِلْحَمْلِ عَلَيْهَا فَإِنْ كَانَتْ بِعَيْنِهَا لَايَصِحُّ الْكَفَالَةُ بِالْحَمْلِ، لِأَنَّهُ عَاجِزٌ عَنْهُ، وَإِنْ كَانَتْ بِعَيْنِهَا لَايَصِحُّ الْكَفَالَةُ بِالْحَمْلِ، لِأَنَّةُ عَاجِزٌ عَنْهُ، وَإِنْ كَانَتْ بِعَيْنِهِ وَالْحَمْلُ هُوَ الْمُسْتَحَقَّ، وَكَذَا مَنِ اسْتَأْجَرَ عَنْنِهَا جَازَتِ الْكَفَالَةُ، لِأَنَّهُ يُمْكِنُهُ الْحَمْلُ عَلَى دَابَّةِ نَفْسِهِ وَالْحَمْلُ هُوَ الْمُسْتَحَقَّ، وَكَذَا مَنِ اسْتَأْجَرَ عَبْدًا لِلْخِدْمَةِ فَكُو بَاطِلٌ لِمَا بَيَّنَا.

ترجمہ: اگر کسی خص نے بار برداری کے لیے چوپایہ اجرت پرلیا تو اگر چوپایہ تعین ہوتو بار برداری کا کفالہ صحیح نہیں ہے ، کیونکہ کفیل اس سے عاجز ہے اور اگر چوپایہ غیر معین ہوتو کفالہ جائز ہے ، کیونکہ فیل کے لیے اپنے دابہ پر بار برداری کرناممکن ہے اور بار برداری ہی واجب ہے اور ایسے ہی اگر کسی نے خدمت کے لیے غلام اجرت پرلیا اور کسی آدمی نے اجرت پر لینے والے کے لیے اس کی خدمت کی کفالت کی تو یہ باطل ہے اس دلیل کی وجہ سے جوہم بیان کر ہے۔

اللغاث:

﴿استأجر ﴾كرائ برليا_ ﴿دابَّة ﴾ سوارى - ﴿حمل ﴾ بوجه لادنا - ﴿عاجز ﴾ لا جار - ﴿عبد ﴾ غلام -

شيممتأجره كى كفالت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ آگر کسی شخص نے بار برداری کے لیے کسی سواری کو کرایہ پرلیا تو اس کی دوصور تیں ہیں (۱) وہ سواری متعین ہوتو اس کے حمل کا کفالہ درست نہیں ہوگی اگر پہلی شکل ہو یعنی سواری متعین ہوتو اس کے حمل کا کفالہ درست نہیں ہے، کیونکہ وہ متعین سواری کفیل کی قدرت میں نہیں ہے اور کفیل اس پر بار برداری کرنے پر قادر نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ جس چیز پر کفیل قادر نہ ہواس کا کفالہ درست نہیں ہے، اس لیے اس صورت میں کفالہ درست نہیں ہے اور آگر دوسری صورت ہولینی بار برداری کے لیے دابہ متعین نہ ہوتو اس صورت میں کفالہ درست ہے، کیونکہ اس صورت میں اصل کفالہ حمل کا ہے اور کفیل دوسرے دابہ سے بھی حمل پر قادر ہے، اس لیے یہاں کفالہ درست اور جائز ہے۔

و کذا من استأجر النح اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کمی شخص نے خدمت کے لیے کوئی غلام اجرت پرلیا اور دوسرا شخص اس غلام کی طرف سے کفیل ہوگیا تو یہاں بھی وہی دونوں صور تیبن ہیں لینی اگر غلام پین ہوگا تو کفالہ درست نہیں ہے اور اگر غلام متعین نہیں ہوگا تو کفالہ سے ہے، کیونکہ اس صورت میں دوسرے غلام سے خدمت کراناممکن ہے۔

قَالَ وَلَا تَصِحُّ الْكَفَالَةُ إِلَّا بِقُبُوْلِ الْمَكْفُوْلِ لَهُ فِي الْمَجْلِسِ، وَهذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَةَ وَمَا الْمُعَلَّةِ وَمُحَمَّدٍ وَمَا الْمُعْلَّةِ وَمُحَمَّدٍ وَمَا الْمُعْلَّةِ وَمُحَمَّدٍ وَمَا الْمُعْلَّةِ وَمُحَمَّدٍ وَمَا الْمُعْلَقِهِ وَقَالَ أَبُوْيُوسُفَ وَمَا النَّسْخِ الْإِجَازَةُ، وَالْحِكَاثُ فِي الْكَفَالَةِ بِالنَّفْسِ وَالْمَالِ جَمِيْعًا، لَهُ أَنَّهُ تَصَرُّفُ الْتِزَامِ فَتَسْتَبِدُّ بِهِ الْمُلْتَزَمُ، وَهذَا وَجُهُ هذِهِ الرِّوايَةِ عَنْهُ، وَوَجُهُ النَّفْسِ وَالْمَالِ جَمِيْعًا، لَهُ أَنَّهُ تَصَرُّفُ الْتِزَامِ فَتَسْتَبِدُ بِهِ الْمُلْتَزَمُ، وَهذَا وَجُهُ هذِهِ الرِّوايَةِ عَنْهُ، وَوَجُهُ النَّافُسُولِيِّ فِي النِّكَاحِ وَلَهُمَا أَنَّ فِيهِ مَعْنَى التَّمْلِيْكِ وَهُو تَمْلِيْكُ الْمُطَالِبَةِ مِنْهُ فَيَقُومُ بِهِ مِنْ النَّمْلِيْكِ وَهُو تَمْلِيْكُ الْمُطَالِبَةِ مِنْهُ فَيَقُومُ اللَّهِ مِنْهُ اللَّهُ الْمَحْلِسِ.

ر من الهداية جلد المستحد ١٦٢ المستحد المادكام كابيان

توجه کے: اور مکفول لہ کے مجلس میں قبول کیے بغیر کفالہ تھے نہیں ہوتا اور بیتھم حضرات طرفین بڑھ انڈیا کے یہاں ہے امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ جب مکفول لہ کو کفالہ کی خبر پینچی اور اس نے اس کی اجازت دے دیا تو جائز ہے اور بعض نسخوں میں اجازت شرط نہیں ہے اور کفالہ بالنفس اور کفالہ بالمال دونوں میں اختلاف ہے۔

امام ابو یوسف ولیشین کی دلیل بیہ ہے کہ کفالہ ایک لازم کرنے کا تصرف ہے لہذا لازم کرنے والا اس میں مستقل ہوگا اور امام ابو یوسف ولیشین سے مروی اس روایت کی بہی دلیل ہے اور موقوف ہونے کی دلیل وہ ہے جے ہم نکاح فضولی کے متعلق بیان کر پچے ہیں۔ حضرات طرفین می اس روایت کی دلیل بیہ ہے کہ کفالہ میں تملیک کرنے کا معنی ہے اور وہ کفیل کی جانب سے مکفول لہ کو مطالبہ کا مالک بنانا ہے لہذا نیہ معنی فیل اور مکفول لہ دونوں سے قائم ہوگا حالانکہ یہاں اُس کا ایک جزء موجود ہے ، لہذا یہ ماورائے مجلس پر موقوف نہیں ہوگا۔

اللغات:

ویستبد به متقل موگا، اکیلانی کر سکے گا۔ وشطر به ایک بزاحصد ووراء به پیچیے، بعد۔

كفالت مي قبول كرنے كى شرط:

عبارت میں بیان کردہ مسکلہ کا حاصل ہیہ ہے کہ جس طرح دیگر عقو د کے لیے مجلس عقد میں عاقدین کی طرف سے ایجاب وقبول ضروری ہے ای طرح عقد کفالہ میں بھی حضرات طرفین تو اللہ ایک یہاں مجلس عقد میں مکفول لہ کا کفالہ کوقبول کرنا شرط اورضروری ہے چنانچہ اگر مکفول لہ مجلس عقد میں کفالہ کوقبول کرتا ہے تو کفالہ صحیح ہے ورنہ نہیں خواہ کفالہ بالنفس ہویا کفالہ بالمال ہو۔

حضرت امام ابویوسف والتخیلات اسلینے میں دوروا بیتیں منقول ہیں (۱) پہلی روایت بیہ ہے کہ اگر مجلس عقد میں مکفول لہ موجود نہ ہواور بعد میں اسے کفالہ کی خبر پینچی اور اس نے اس کی اجازت دیدی تو کفالہ درست ہوجائے گا یعنی کفالہ کی صحت اور عدم صحت کم مکفول لہ پر، مکفول لہ کی اجازت پر موقوف ہوگی۔ (۲) دوسری روایت بیہ ہے کہ کفالہ کی صحت اور عدم صحت کا دارو مدار کفیل پر ہے نہ کہ مکفول لہ پر، چنا نچہ اگر کفیل کفالہ کی ذمے داری لیتا ہے تو خواہ مکفول لہ اسے قبول کرے یا نہ کرے بہر صورت کفالہ درست و رجائز ہے اور اس کر وایت کی دلیل بیہ ہے کہ کفالہ اپنے اور اس کا اجازاس کا روایت کی دلیل بیہ ہے کہ کفالہ اپنے اوپر ایک چیز کو لازم کرنے کا تصرف ہے اور تصرف التزام میں سنزم خود مستقل ہوتا ہے اور اس کا التزام دوسرے کے قبول کرنے یا اس کی اجازت دینے پر موقوف نہیں ہوتا۔ جیسے اگر کوئی شخص نذر مانے تو ظاہر ہے کہ وہ ایک غیر لازم چیز کو نذر کے ذریعے اپنے اوپر لازم کرتا ہے اور بیالتزام کس کے قبول اور اس کی اجازت پر موقوف نہیں ہوتا ہی طرح کفیل کا التزام مطالبہ بھی کسی کی اجازت اور اس کی قبولیت پر موقوف نہیں ہوگا۔

و وجه التوقف المنع فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف راٹیٹیئے سے مروی توقف والی پہلی روایت کی دلیل ہے ہے کہ جس طرح فضولی شخص کا نکاح ماورائے مجلس میں عورت کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے اور امام ابو یوسف راٹیٹیئے کے یہاں عقد کے دونوں جزووں میں سے ایک جزء ماورائے مجلس پر موقوف ہوسکتا ہے اسی طرح عقد کفالہ کا بھی ایک جزء یعنی مکفول لہ کا قبول کرنا ماورائے مجلس پر موقوف ہوگا اوراگر بعد میں وہ اجازت دے کراسے نافذ کردے تو کفالہ درست ہوجائیگا۔

ر المالية جلد المحاركة المحارك

ولھا أن المنح حفزات طرفين بيئواليكا كى دليل بيہ كەعقد كفاله مين تمليك كرنے كامعنى پايا جاتا ہے بايں طور كەفقيل كفاله كو اپنے اوپر واجب كر كے مكفول له كوائي ذات سے مطالبه كا مالك بناتا ہے اور تمليك كے ليے مُمَلِّك اور مُمَلِّك دونوں كا موجود ہونا ضرورى ہے اور بياس صورت ميں ممكن ہے جب مجلس عقد ميں كفيل مكفول له كومطالبه كا مالك بنائے اور مكفول له اسے قبول بھى كرے، كيونكه حضرات طرفين بيئواليكا كے يہاں عقد كاكوئى بھى جزء ماورائے مجلس پرموقوف نہيں ہوتا ہے اور يہاں چوں كەعقد كفاله كا ايك جزء لين مكفول كا قبول كرنا معدوم ہے اس ليے اس كے بغير كفاله درست نہيں ہوگا۔

قَالَ إِلَّا فِي مَسْأَلَةٍ وَاحِدَةٍ وَهِيَ أَنْ يَقُولَ الْمَرِيْضُ لِوَارِثِهِ تَكَفَّلُ عَنِيْ بِمَا عَلَيَّ مِنَ الدَّيْنِ فَكَفَّلَ بِهِ مَعَ غَيْبَةِ الْغَرَمَاءِ جَازَ، لِأَنَّ ذَٰلِكَ وَصِيَّةً فِي الْحَقِيْقَةِ وَلِهَاذَا تَصِحُّ وَإِنْ لَمْ يُسَمِّ الْمَكْفُولُ لَهُمْ، وَلِهاذَا قَالُوا إِنَّمَا تَصِحُّ إِنْ لَمْ يُسَمِّ الْمَكْفُولُ لَهُمْ، وَلِهاذَا قَالُوا إِنَّمَا تَصِحُّ إِذَا كَانَ لَهُ مَالٌ أَوْ يُقَالُ إِنَّهُ قَائِمْ مَقَامَ الطَّالِبِ لِحَاجَتِهِ إِلَيْهِ تَفْرِيْغًا لِذِّمَّتِهٖ وَفِيْهِ نَفْعُ الطَّالِبِ كَمَاإِذَا حَضَرَبِنَفْسِه، وَإِنَّمَا يَصِحُّ بِهِذَا اللَّفُظِ وَلَايُشْتَرَطُ الْقُبُولُ، لِأَنَّهُ يُرَادُ بِهِ التَّحْقِيْقُ دُونَ الْمُسَاوَمَةِ ظَاهِرًا فِي هَلَاهِ الْحَالَةِ فَصَارَ كَالْأُمْوِ بِالنِّكَاحِ، وَلَوْقَالَ الْمَرِيْضُ ذَٰلِكَ لِاجْنَبِيِّ إِخْتَلَفَ الْمَشَائِحُ فِيْهِ.

تروج کی : فرماتے ہیں کہ ایک مسئلہ کے علاوہ میں اور وہ یہ ہے کہ مریض اپنے وارث سے کہتم میری طرف سے اس دین کے کفیل ہوجا وجو مجھ پر واجب ہے چنا نچی فرماء کی عدم موجودگی میں وہ وارث اس کا گفیل ہوگیا تو یہ جائز ہے ، کیونکہ یہ در حقیقت وصیت ہے اسی وجہ سے کفالہ مجھ ہے آگر چہ گفیل مکفول ہم کا نام نہ لے اور اسی لیے مشائخ نے فر مایا کہ یہ کفالہ اس وقت صحیح ہے جب مریض کے پاس مال ہو ، یا یوں کہا جائے کہ مریض طالب کے قائم مقام ہو ، کیونکہ اپنے ذمے کو فارغ کرنے کے لیے اسے اس کی ضرورت کے باس مال ہو ، یا یوں کہا جائے کہ مریض طالب کے قائم مقام ہو ، کیونکہ اپنے ذمے کو فارغ کرنے کے لیے اسے اس کی ضرورت ہے اور اس میں طالب کا بھی نفع ہے جیسے آگر وہ خود حاضر ہوجا تا اور اس لفظ سے اس لیے کفالہ صحیح ہے اور قبول شرط نہیں ہے کہ اس سے اس کو خابت کرنا مراد ہے نہ کہ اس حالت میں ظاہری طور پر معاملہ کرنا مراد ہے ، لہذا یہ امر بالنکاح کی طرح ہوگیا اور آگر مریض نے کسی اجنبی سے ایسا کہا تو اس میں حضرات مشائخ کا اختلاف ہے۔

اللغاث:

﴿تكفّل ﴾ نفيل بن جا_ ﴿غيبة ﴾ عدم موجودگ _ ﴿غراماء ﴾ قرضخواه _ ﴿مساومة ﴾ سودابازى، معامله كرنا _

فدكوره بالاشرط سے استثناء:

صورت مئلہ یہ ہے کہ ماقبل میں حضرات طرفین کے یہاں صحت کفالہ کے لیے مکفول لہ کے قبول کرنے کو جومشر وط قرار دیا گیا ہے وہ تھم اور وہ شرط اپنی جگہ برقرار ہے، البتہ ایک مئلہ ایبا ہے جواس شرط سے منتنی ہے اور جہال مکفول لہ کے قبول کیے بغیر بھی کفالہ درست ہے وہ مئلہ یہ ہے کہ ایک مریض ہے جومقروض ہے اور مرض الموت کی حالت میں اس نے اپنے کی وارث سے یوں کہا کہ بھائی مجھ پر جوقرضے ہیں تم ان کے لیے کفیل بن جاؤ، چنانچہ اس وارث نے قرض خواہوں کی عدم موجودگی میں اس مریض کے کہ بھائی مجھ پر جوقرضے ہیں تم ان کے لیے کفیل بن جاؤ، چنانچہ اس وارث نے قرض خواہوں کی عدم موجودگی میں اس مریض کے

ر أن البداية جلد ١٢١ كالم الم المالية جلد ١٢١ كالم كالميان كالم

دیون اداکرنے کی کفالت قبول کر لی تو بید درست اور جائز ہے، کیونکہ یہاں اگر چدلفظا کفالہ ہے، لیکن معنی اور حقیقت کے اعتبار سے بیہ وصیت ہے اور مریض کا اپنے وارث سے تکفل عنی المنے کہنا ور حقیقت اسے ادائے وین کی وصیت کرنا ہے اور وصیت صحیح ہونے کے لیے نہ تو موصی کہم کی موجود کی ضرور کی ہے اور نہ بی ان کے ناموں کو بیان کرنا شرط ہے اس لیے مکفول کہم لیعنی قرض خواہوں کی عدم موجود گی میں ان کی طرف سے قبولیت کے بغیر اور کفیل کے ان کا نام لیے بغیر بھی بید کفالت درست اور جائز ہے، البتہ فقہائے کرام نے یہاں بیشرط لگائی ہے کہ اس کفالہ کے جو بونے کے لیے مریض کے پاس مال کا ہونا ضروری ہے تاکہ وارث اس کے مال سے اس کا قرضہ اداء کر سکے اور اس شرط سے بھی بیصورت کفالہ ہونے سے خارج ہوجاتی ہے، کیونکہ اصل کفالہ میں مکفول عنہ کے پاس مال کا ہونا شرط نہیں ہے، اس سے بھی معلوم ہوا کہ بیصورت حقیقت میں وصیت کی ہے، نہ کہ کفالہ کی۔

او یقال إنه قائم النے جواز کفالہ کی یہ دوسری دلیل ہے اور اس کا حاصل یہ ہے کہ جب مریض نے اپنے وارث سے تکلفّل عنی النے کہا تو وہ مریض اپنے قرض خواہوں کے قائم مقام ہوگیا اور چوں کہ مریض کواپنے سرسے قرض کا بوجھا تار نے کے لیے ایسا کرنے کی ضرورت بھی ہے اور پھراییا کرنے میں قرض خواہوں کا نفع بھی ہے کہ وارث کے ذریعے ان کا قرض وصول ہوجائے گا، لہذا اس حوالہ سے بھی بیصورت درست اور جائز ہے اور چیے اگر خود قرض خواہ مریض کے کسی وارث مثلا اس کے بیٹے سے آ کر کہے کہ بھائی میں جو باپ کی طرف سے ہمارے دیون کے قبل ہوجا کا اور کوہ اسے قبول کر لیتا تو یہ کفالہ درست اور جائز ہوتا اسی طرح صورت مسئلہ میں جب مریض نے قرض خواہوں کے قائم مقام ہو کر کسی کو قبیل بنایا تو بھی کفالہ درست اور جائز ہوگا۔

وانما بصح المنح فرماتے ہیں کہ صورت مسلم میں تکفل عنی المنح کے جملہ سے کفالہ سیح ہے اوراس میں مکفول لہ یعنی قرض خواہ کا قبول کرنا بھی شرطنہیں ہے، کیونکہ اس کے جملے سے مریض نے کفالہ کو کمل طور پر ثابت اور منعقد کرنے کا قصد کیا ہے نہ کہ ظاہری طور پراسے منعقد کرنے کا اس لیے مریض کی حالت اور پوزیشن کے پیش نظر اسے تحقیق پرمحمول کریں گے اوراس میں مکفول لہ کا قبول کرنا شرطنہیں ہوگا۔

اوراس کی مثال نکاح کا حکم دینے کی طرح ہے بین اگر کمی شخص نے کسی عورت سے کہاز و جینی نفسك تم مجھ سے اپنا نکاح گرلواوراس عورت نے دوگواہوں کی موجودگی میں زوجت یا الآمو وغیرہ کہہ کرنکاح کرلیا تو اس سے نکاح منعقد ہوجائیگا اور اس کے انعقاد بااس کی صحت کے لیے آمراور مرد کا قبول کرنا شرط نہیں ہوگا، کیونکہ ظاہر عال یہ ہے کہ اس سے بھی مرد نے تحقیق نکاح کا قصد کیا ہے نہ کہ نداق اور تفریح مرادلیا ہے۔

لبندا جس طرح امر بالنکاح کی صورت میں مرد کا قبول کرنا شرطنہیں ہے اس طرح تکفل عنی المح والی صورت میں بھی صحت کفالہ کے لیے مکفول لہم کا قبول کرنا شرطنہیں ہوگا اور ان کے قبول کیے بغیر بھی کفالہ درست اور جائز ہوگا۔

ولویقال النح مسکدیہ ہے کہ اگر مریض نے اپنے دارث کے علاوہ کسی اجنبی سے تکفل عنی بیما علی من الدین کہا تو اس صورت میں صحت کفالہ کے حوالہ سے حفرات مشاکخ کا اختلاف ہے ، بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ صحت کفالہ کے لیے مکفول کہم کا قبول کرنا شرط ہے اور بعض دوسرے حضرات فرماتے ہیں کہ یہاں بھی مکفول کہم کا قبول کرنا شرط ہے اور بعض دوسرے حضرات فرماتے ہیں کہ یہاں بھی مکفول لہم کا قبول کرنا شرط ہے اور ان کے قبول کے بغیر بھی کفالہ درست اور جائز ہے اور فتح القدیر وغیرہ میں اسی دوسرے قول کو صحیح قرار دیا گیا ہے۔

قَالَ وَإِذَا مَاتَ الرَّجُلُ وَعَلَيْهِ دَيُوْنُ وَلَمْ يَتُرُكُ شَيْئًا فَتَكَفَّلَ عَنْهُ رَجُلٌ لِلْغُرَمَاءِ لَمْ تَصِحَّ عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَة وَ الطَّالِبُ وَلَمْ يُوْجَدِ الْمُسْقِطُ، وَلِهِذَا يَبْقَى فِي رَحَلِّا عَنْهُ رَجُلٌ لِلْغُرَمَاءِ لَمْ مُسْقِطُ، وَلِهِذَا يَبْقَى فِي حَقِيلًا عَلَمْ يَوْجَدِ الْمُسْقِطُ، وَلِهِذَا يَبْقَى فِي حَقِيلًا أَوْ مَالٌ، وَلَهُ أَنَّهُ كَفَّلَ بِدَيْنٍ حَقِيلًا أَوْ مَالٌ، وَلَهُ أَنَّهُ كَفَّلَ بِدَيْنٍ سَاقِطٍ لِأَنَّ الدَّيْنَ هُوَ الْفِعْلُ حَقِيْقَةً وَلِهِذَا يُوْصِفُ بِالْوُجُوبِ، لِكِنَّهُ فِي الْمَالِ وَلَا اللَّيْنَ هُوَ الْفِعْلُ حَقِيْقَةً وَلِهِذَا يُوْصِفُ بِالْوُجُوبِ، لِكِنَّهُ فِي الْمَالِ وَلَا اللَّيْنِ، وَإِذَا كَانَ بِهِ كَفِيلٌ أَوْ لَكُوبُ اللَّهُ يُولُ إِلَيْهِ فِي الْمَالِ وَقَدْ عَجِزَ بِنَفْسِهِ وَبِحَلْفِهِ فَفَاتَ عَاقِبَةُ الْإِسْتِيْفَاءِ فَيَسْقُطُ صُرُورَةً، وَالنَّبُرُّعُ لَايَعْتَمِدُ قِيَامَ الدَّيْنِ، وَإِذَا كَانَ بِهِ كَفِيلٌ أَوْ لَهُ مَالٌ فَحَلَفَهُ أَوِ الْإِفْضَاءُ إِلَى الْأَدَاءِ بَاقٍ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کوئی مخص مرجائے اور اس پر قرضے ہوں اور اس نے پچھ مال نہ چھوڑا ہو پھر قرض خوا ہوں کے لیے کوئی مخص اس کی طرف سے قبیل ہوگیا تو امام ابوطنیفہ روائٹھا کے یہاں یہ کفالہ مجھے نہیں ہے، حضرات صاحبین و ایسا فرماتے ہیں کہ مجھے ہے،
کیونکہ قبیل نے ایک ثابت شدہ دین کی کفالت کی ہے، اس لیے کہ وہ دین مکفول لہ کے تن کی وجہ سے واجب ہوا ہے اور اسے ساقط کرنے تاب والا کوئی امز نہیں پایا گیا اس لیے وہ احکام آخرت کے تن میں باقی رہتا ہے، اور اگر کسی انسان نے اس دین کو اوائے کر کے تبرع کیا توضیح ہے، نیزیہ قرضه اس وقت بھی باقی رہتا ہے جب اس کا کوئی کفیل ہویا میت کا پچھ مال ہو۔

حضرت امام ابوضیفہ ولیٹھائی کی دلیل ہے ہے کہ وہ دین ساقط کا گفیل ہوا ہے ، کیونکہ حقیقت میں دین تو فعل ہے اسی وجہ اسے وجوب کے ساتھ متصف کیا جاتا ہے ، لیکن حکم میں وہ مال ہے کیونکہ مال کے اعتبار سے وہ اس کی طرف لوشا ہے اور میت بذات خود عاجز ہوگیا البذا وصول یا بی کا انجام فوت ہوگیا تو ضرور تا وہ ساقط ہوجائے گا اور تیرع کرنا بقائے دین پرموتوف نہیں ہے اور جب دین کا کھیل موجود ہویا میت کا مال موجود ہوتو میت کا خلیفہ ہوتا یا ادائیگی تک پہنچا تا باتی ہے۔

اللغاث:

﴿ديون ﴾ قرضے ﴿غرماء ﴾ قرضخواه ۔ ﴿ساقط ﴾ ساقط کرنے والا۔ ﴿يؤل ﴾ لوثنا ہے، پھرتا ہے۔ ﴿استيفاء ﴾ پوری وصولی ۔ ﴿إفضاء ﴾ پہنچانا۔

میت کے قرضوں کی طرف سے از خود فیل بنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک محض پرلوگوں کا قرض تھا اور اپنی زندگی میں وہ قرض ادانہیں کرسکا اور نہ ہی اس کی زندگی میں کوئی اس کا کفیل ہوا یہاں تک کہ وہ مرگیا اور ترکہ میں مال وغیرہ بھی باتی نہیں چھوڑا، اب اس کی موت کے بعدا گرکوئی شخص اس کی طرف سے قرض خواہوں کے لیے فیل ہوا تو امام اعظم والتی ہیا ہے کہاں یہ کفالہ سے خالہ میں کا اس کے بیاں میں کا اس کے بیاں کا اس کے بیاں کا اس کے بیاں میں کا اس کی دلیل میں ہونا شرط ہے اور یہاں میں شرط موجود ہے، کیونکہ کفیل نے ایسے دین کی کفالت قبول کی ہے جو میت کے ذمے ثابت ہے اور اس سے قرض خواہوں کا حق متعلق ہے اور اسے ساقط

کرنے والی کوئی چیز نہیں پائی گئی لیعنی نہ تو قرض خواہوں کی طرف سے مدیون کو بری کرنا پایا گیا، نہ ہی میت کی طرف سے اس کی ادائیگی ہوئی اور نہ ہی کوئی ایسا ناسخ پایا گیا جوسب دین کوشخ کردے، لہذا جب دین اور مطالبہ دین اور سبب دین ساری چیزیں موجود ہیں تو ظاہر ہے کہ دین بھی موجود ہوگا اور اس دین کا کفالہ بھی درست اور جائز ہوگا۔ بقائے دین کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ احکام آخرت کے تق میں میت مقروض ابھی بھی مقروض ہے اور اس سے آخرت میں اس قرض کے متعلق باز پرس ہوگی، اور یہ بات طے شدہ ہے کہ آخرت میں افور تا میں افور کا مواخذہ ہوتا ہے جو دنیا میں انسان پر لازم رہتے ہیں اور انہیں اداء کے بغیرانسان مرجاتا ہے۔

اس دین کے ضیح اور ثابت ہونے کی ایک دلیل می ہی ہے کہ اگر میت کی طرف سے تبرع اور احسان کر کے کوئی شخص اس کا قرض اور کردے تو بیا وائیگی بھی جائز ہے اور غرماء کے لیے اسے لین بھی جائز ہے حالانکہ اگر دین ثابت نہ ہوتا اور مقروض کی موت یا کسی اور وجہسے وہ ساقط ہوا ہوتا تو غرماء کے لیے متبرع کے مال کو لین حلال نہ ہوتا اکین متبرع کے مال کو لینے کی حلت اور اس کا جواز اس بات پرشاہد ہے کہ میت کے ذمے بدستور دین باتی ہے اور جب دین باتی ہے تو اس کا کفالہ درست اور جائز ہوتا ہے۔
کفالہ درست اور جائز ہوتا ہے۔

و گذا یبقی النج اس کا حاصل میہ ہے کہ اگر میت کی زندگی میں اس کے دین کا کوئی کفیل ہو یا میت کے پاس مال ہوتو ان صورتوں میں بھی اس کا دین باقی اور برقر ارر ہتا ہے اور موت کے بعد قرض خواہ کواس کے فیل سے یااس کے مال سے اپنا دین وصول کرنے کا کلی حق ملتا ہے، اس سے بھی بہی بات واضح ہور ہی ہے کہ موت کی وجہ سے دین باطل نہیں ہوتا بلکہ برقر ارر ہتا ہے، اور جب دین برقر اربح قر ظاہر ہے کہ اس کا کفالہ درست اور جائز ہے۔

و له المنح حضرت امام اعظم والتعليد كى دليل بيب كه صورت مسئله مين مقروض كى موت كے بعد كفيل نے جو كفاله قبول كيا ہو وہ دين صحيح كا كفاله نہيں ہے، بلكه دين ساقط كا كفاله ہے حالا تكہ صحت كفاله كے ليے دين كا شحيح اور ثابت ہونا شرط ہے، رہا ہہ مسئله كه يہال مين ہيں ہے، بلكہ حقيقت ميں دين اس فعل كو كہتے ہيں جس كا دائن اور مديون كى طرف ہے لين دين ہوتا ہوادراى وجہ ہے دين كو وجوب كے ساتھ متصف كيا جاتا ہے اور دين واجب كہا جاتا ہے اور وجوب افعال كى صفت ہے نہ كہ اعيان كى، كيونكه وجوب اس اختصاص كو كہتے ہيں جس كرنے ہے فاعل كو تواب ملے اور نہ كرنے وہ صحيح كان وہ مستحق كانا وہ بوادر فل ہر ہے كہ بہ چيز افعال ميں تو متصور ہے، كيان اعيان ميں اس كاكونى شائبہ نہيں ہو، اس ہے ہى معلوم ہوا كہ دين فعل كانام ہو اور جب دين فعال ميں تو متصور ہے، كيان اعيان ميں اس كاكونى شائبہ نہيں ہو، اس ہے ہى معلوم ہوا كہ دين فعل كانام ہو قعل قدرت كانى تام ہو اور جب دين فعل كانام ہو قعل قدرت كانى ہوگا اس ليے كہ بدون قدرت فعل نہيں ہوتا ور نہ تو كيف مورت مكل ميں كى خالم المله نفسا إلا و سعها المنح كور مان سے تكيف مالا بطاق كال اور ناجائز ہا تو دين كا عام ہو تو ہو كي ہو دين كی وصوليا بی قوت ہو چكی ہو اور جب اس سے دين كی وصوليا بی قوت ہو چكی ہو دين ساقط ہوگيا تو آخر كس كا كفالہ دوست ہو سكتی ہو تو بر بنائے ضرورت احكام دنیا كور قبل سے دين كو صاقط مان ليا جائے گا اور جب دين ساقط ہوگيا تو آخر كس طرح اس كا كفالہ دوست ہو سكتا ہيں جو تو بر بنائے ضرورت احكام دنیا كے حق ميں اس سے دين كو صاقط مان ليا جائے گا اور جب دين ساقط ہوگيا تو آخر كس طرح اس كا كفالہ دوست ہو سكتا ہو ہو كيا تو اور جب دين ساقط ہوگيا تو آخر كس طرح اس كا كفالہ دوست ہو سكتا ہو ہو ہو كيا ہو سورت مسئلہ ميں ہم نے كفالہ كور درست اور جائز نہيں تو اور ديا ہے۔

ر **أن البداية جلد في المستخدس ١٦٩ المستخدس المام كابيان الم**

لکند فی الحکم مال النع اس کا حاصل یہ ہے کہ اصلاً اور حقیقاً تو فعل اداء ہی کا نام دین ہے لیکن چونکہ مال اور انجام کار کے اعتبار سے دین میں بھی مال حاصل ہوتا ہے اس لیے مجازا مال کو بھی دین کہد دیا جاتا ہے اور جب مجازا مال کو دین کہد سکتے ہیں تو ظاہر ہے کہ اسے وجوب کے ساتھ متصف بھی کر سکتے ہیں ، البتہ یہ بات ذہن میں رہے کہ حقیقت میں فعل اداء ہی کا نام دین ہے۔

والتبرع المع حضرات صاحبین بی النا نے میت پر بقائے دین کو مبرع کے تبرع اور غرباء کے لیے اس تبرع کو لینے کی صلت سے خابت کیا تھا، یہاں سے صاحب ہدایہ اس کی تر دید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ بھائی نہ تو تبرع کرنے کے لیے مکفول عنہ پر دین کا شوت ضروری ہے اور نہ ہی صلت تبرع کے لیے مکفول عنہ کے ذمے دین کی بقاء شرط ہے، بلکہ اگر متبرع اور کفیل کے حق میں دین ہوگا تو اس سے بھی تبرع اور کفالہ درست اور جائز ہوں گے، چنا مجھا گرنعمان نے اس بات پرسلمان کی طرف سے کفالت قبول کی کہ سلمان پر مین کا وجود پرسلیم کا ایک ہزار رو پی قرض ہے لیکن جب سلمان کو اس کا علم ہوا تو اس نے انکار کر دیا تو اگر چہاس کے انکار سے اس پر دین کا وجود اور شوت شم ہوگیا مگر پھر بھی یہاں کفالہ درست اور جائز ہے اور نعمان پر ایک ہزار رو پئے واجب ہوں گے، معلوم ہوا کہ تبرع کی صحت اور حائز ہوں شرطنہیں ہے۔

وإذا کان به کفیل النج اس عبارت سے حضرات صاحبین عین کا کوئی کفیل موجود ہویا اس کے پاس مال موجود ہوتو اس صورت میں ہم بھی کفالہ کو درست مانے ہیں، کیونکہ فعل اداء کا نام دین ہے اور صحت دین کے لیے قدرت علی الا داء شرط ہے اور انسان جس طرح بذات خود کی فعل پر قادر شار ہوتا ہے اس طرح اپنے نائب کے ذریعے بھی اسے قادر شار کیا جاتا ہے چنا نچا گراس کا کفیل موجود ہوتو وہ دین اداء کرے گا اور اگراس کا مال موجود ہوتو اس سے دین اداء کیا جائے گا اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں میت پر دین ثابت ہوگا اور اس کا کفالہ درست ہوگا، لہذا اس صورت کو لے کر ہمارے خلاف استدلال کرنا درست نہیں ہے، ہماری گفتگوتو اس صورت کے جب میت کا کوئی کفیل نہ ہواور نہ ہی اس نے مال چھوڑا ہوجیسا کہ تمن میں و علیه دین و لم یتو ک شیا ہے اس صورت کو بیان کیا گیا ہے اور اس صورت میں جو کوئکہ میت سے دین ساقط ہے، لہذا اس کا کفالہ درست اور جائز نہیں ہے۔

قَالَ وَمَنْ كَفَّلَ عَنْ رَجُلٍ بِأَلْفٍ عَلَيْهِ بِأَمْرِهِ فَقَضَاهُ الْأَلْفَ قَبْلَ أَنْ يُعْطِيْهِ صَاحِبُ الْمَالِ فَلَيْسَ لَهُ أَنْ يَرْجِعَ فِيْهَا، لِأَنَّةَ تَعَلَّقَ بِهِ حَقُّ الْقَابِضِ عَلَى احْتِمَالِ قَضَائِهِ الدَّيْنَ فَلَا يَجُوزُ الْمُطَالَبَةُ مَا بَقِى هَذَا الْإِحْتِمَالُ، كَمَنْ عَجْلَ زَكَاتَهُ وَدَفَعَهَا إِلَى السَّاعِي وَلِأَنَّهُ مَلَكَةً بِالْقَبْضِ عَلَى مَا نَذْكُرُ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ الدَّفْعُ عَلَى وَجْهِ الرِّسَالَةِ، لِأَنَّةُ تَمْحُضُ اَمَانَهُ فِي يَدِهِ.

ترجمل: فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص دوسرے کے حکم ہے اس پر لا زم شدہ ایک ہزاردین کا کفیل ہوگیا پھر کفیل کے مکفول لہ کواداء کرنے سے پہلے مکفول عنہ نے اسے ایک ہزار دے دیئے تو اس کفیل سے وہ ایک ہزار واپس لینے کا اختیار نہیں ہے، کیونکہ قضائے دین کے احمال پراس الف کے ساتھ قابض کا حق متعلق ہوگیا ہے، لہذا جب تک بیا حمال باقی ہے اس وقت تک کفیل سے واپسی کا

ر من البيداية جلد المستحد المستحدة المستحدة كالمايان الم

مطالبہ کرنا جائز نہیں ہے، جیسے اگر کئی نے اپنی زکوۃ میں پہل کرتے ہوئے اسے پیشگی طور پرساعی کو دے دیا اور اس لیے کہ قبضہ کی وجہ سے فیل الف کا مالک ہوگیا جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔ برخلاف اس صورت کے جب فیل کواپلی کے طور پر دینا ہو، کیونکہ بیاس کے قبضہ میں صرف امانت ہے۔

اللغات:

﴿ كَفِّل ﴾ كفالت قبول كى _ ﴿ عجل ﴾ جلدى كى _ ﴿ ساعى ﴾ زكوة المنهى كرنے والا _

كفالت كى ايك خاص صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کمی مخص پر ایک ہزار رو پے قرض ہوں اور اس نے کی دوسرے آدمی سے کہا کہ تم میری طرف سے اس ایک ہزار رو پے کے فیل بن جاؤجو مجھ پر واجب الأ داء ہیں اور اس دوسرے نے کفالت قبول کر لی تو یہ کفالہ مجھ ہے اب اگر کفیل کے مکفول لہ کوایک ہزار دید ہے تو پھر مکفول ایک وایک ہزار واپس لینے کا حق نہیں ہے، کیونکہ ہوسکتا ہے فیل نے مکفول لہ کوایک ہزار دے دیا ہواور دینے کی صورت میں وہ مکفول عنہ سے ایک ہزار لینے کا مستحق نہیں ہے، کیونکہ ہوسکتا ہے فیل نے مکفول ایک ہزار دے دیا ہواور دینے کی صورت میں وہ مکفول عنہ نے ہزار لینے کا مستحق ہو چکا ہے ہو مکفول عنہ نے اس کی طرف سے اداء کر نے کے احتمال کے پیش نظر اس ایک ہزار سے فیل کا حق متعلق ہو چکا ہے ہو مکفول عنہ نے اس کی واپسی کا استحق مطالبہ کرنا جائز نہیں ہے، اس کی مثال ایس ہے جیسے سی محفول سے پہلے ہی اپنے مال کی زکوۃ نکال کر اسے وصول کر نے والے کو دیدیا تو اب صاحب مال کے لیے سامی مل کو واپس لینے کا مطالبہ کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ اس کے ساتھ قابض مکفول عنہ کے الف سے تعلق ہو چکا ہے، اس طرح صورت مسئلہ میں بھی مکفول عنہ کے الف سے قبل کا بھی حق متعلق ہو چکا ہے، اس طرح صورت مسئلہ میں بھی مکفول عنہ کے الف سے فیل کا بھی حق متعلق ہو گیا ہے، اس طرح صورت مسئلہ میں بھی مکفول عنہ کے الف سے فیل کا بھی حق متعلق ہو گیا ہے، اس لیے میں مکفول عنہ کے الف سے فیل کا بھی حق متعلق ہو گیا ہے، اس لیے میں مکفول عنہ کے الف سے فیل کا بھی حق متعلق ہو گیا ہے، اس طرح صورت مسئلہ میں بھی مکفول عنہ کے الف سے فیل کا بھی حق متعلق ہو گیا ہے، اس لیے میں مکفول عنہ کے الف سے واپسی کا مطالبہ کرنا درست نہیں ہے۔

و لأنه ملكه النع فرماتے ہیں كەمكفول عنه كے ليے مطالبه كے عدم جواز كى دوسرى دليل بد ہے كہ جب مكفول عنه نے اس ايك ہزار درہم كاكفيل كو مالك بنا كراس پراس كا قبضه كراديا تو ظاہر ہے كەفيل اس كا مالك ہوگا اوركسى بھى مملوك شكى ميں دوسرے كو واپسى كےمطالبه كا اختيار نہيں ہوتا اس ليے مكفول عنه كوبھى كفيل سے واپس لينے كےمطالبه كاحق اور اختيار نہيں ہوگا۔

ہاں اگر مکفول عنہ نے وہ ایک ہزار ور پے گفیل کو مالکانہ طور پر نہ دیے ہوں بلکہ قاصد اور اپلی بنا کراس نے وہ رقم کفیل کو دی ہو
تاکہ کفیل اُسے مکفول لہ تک پہنچا دے اور پھر کفیل نے نہ پہنچایا ہوتو اس صورت میں مکفول عنہ فیل سے فدکورہ رقم واپس لینے کا حق دار
ہوگا، کیونکہ اس صورت میں کفیل امین ہے اور امین کے قبضہ میں جو چیز ہوتی ہے صاحب مال کواس کی واپس کا اختیار رہتا ہے، اس لیے
اس صورت میں صاحب مال یعنی مکفول عنہ امین یعنی کفیل سے فدکورہ رقم واپس لینے کا حق دار اور مجاز ہوگا۔

وَإِنْ رَبِحَ الْكَفِيْلُ فِيْهِ فَهُوَ لَهُ لَا يَتَصَدَّقُ بِهِ، لِأَنَّهُ مَلَكَهُ حِيْنَ قَبَضَهُ، أَمَّا إِذَا قَضَى الدَّيْنَ فَظَاهِرٌ، وَكَذَا إِذَا قَضَى الْمَطْلُوْبُ بِنَفْسِهِ وَثَبَتَ لَهُ حَقُّ الْإِسْتِرْدَادِ، لِأَنَّهُ وَجَبَ لَهُ عَلَى الْمَكْفُولِ عَنْهُ مِثْلُ مَا وَجَبَ لِلطَّالِبِ

ر أن البداية جلد ك ي المستخد الما ي المستخد كالما كالمان كالما كالمان كا

عَلَيْهِ إِلاَّ أَنَّهُ أُخِّرَتِ الْمُطَالِبَةُ إِلَى وَقُتِ الْآدَاءِ فَنُزِلَ مَنْزِلَةَ الدَّيْنِ الْمُؤَجَّلِ، وَلِهِذَا لَوْ أَبْرَأَ الْكَفِيلُ الْمَطُلُوْبَ قَبْلَ أَدَاثِهِ يَصِحُّ فَكَذَا إِذَا قَبِضَةً يَمْلِكُهُ، إِلَّا أَنَّ فِيْهِ نَوْعٌ خُبْثٌ نُبَيِّنُهُ فَلَا يَعْمَلُ مَعَ الْمِلْكِ فِيْمَا لَا يَتَعَيَّنُ، وَقَدُ قَرَرْنَاهُ فِي الْبُيُهُ عَ.

ترجیم است کے اوراگر مال مقبوضہ میں کفیل نے نفع حاصل کیا تو وہ اس کا ہے اور کفیل اسے صدقہ نہیں کرے گا، کیونکہ جس وقت کفیل نے اس پر قبضہ کیا اس وقت وہ اس کا مالک ہوگیا، بہر حال جب اس نے قرضہ اداء کردیا (تو اس کا مالک ہوتا) ظاہر ہے اور یہی تھم اس وقت ہے جب مکفول عنہ نے بذات خود اسے اداء کیا ہوا ور اسے واپس لینے کا حق حاصل ہوا ہو، کیونکہ کفیل کے لیے مکفول عنہ پر اس کے مثل واجب ہے جو مکفول لد پر واجب تھا البتہ وقت اداء تک مطالبہ کو مؤ خرکر دیا گیا لہذا کفیل کے حق کو دین مؤجل کے درج میں اتارلیا جائے گا اس وجہ سے اگر اس دین کو اداء کرنے سے پہلے کفیل نے مکفول عنہ کو بری کر دیا تو ابراء صحیح ہے ایسے ہی اگر کفیل نے اس پر قبضہ کرلیا تو وہ اس کا مالک ہوجائے گا تا ہم اس میں ایک طرح کی قباحت ہے جسے ہم (بعد میں) بیان کریں گے، لہذا ملکبت کے باوجود بیاس چیز میں مؤثر نہیں ہوگا جو متعین نہیں ہوتی اور کتاب البیوع میں ہم اسے بیان کر بھی ہیں۔

اللغات:

دین کی رقم پر قبضه کرنے کے بعد فیل کا اس کو تجارت وغیرہ میں استعال کرنا:

صورت مسئلہ بیہ ہے کہ اگر نفیل کے مکفول لہ کو دین اداء کرنے سے پہلے مکفول عنہ نے اسے دین کی رقم دیدیا اور کفیل نے اس رقم کی تجارت وغیرہ کرکے اس میں نفع کمایا تو اس کے لیے یہ نفع درست اور حلال ہے اور اسے صدقہ وغیرہ کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ جب کفیل نے اس رقم پر قبضہ کیا تو وہ اس کا ما لک ہوگیا اور انسان اپنی ملکیت میں جو بھی تصرف کرتا ہے یا نفع کما تا ہے وہ اس کے لیے درست اور حلال ہوتا ہے، لہٰذا صورت مسئلہ میں کفیل نے جو تصرف کر کے نفع کمایا ہے وہ اس کے لیے درست اور حلال ہے۔

کے مثل واجب ہے البتہ فرق صرف اتنا ہے کہ مکفول لہ کے لیے فیل پر فی الحال وجوب اور مطالبہ ثابت ہے اور کفیل کے لیے بی تن اس وقت ہوگا جب وہ مکفول عنہ کا دین اداء کردیا ہے اس لیے اس اس وقت ہوگا جب وہ مکفول عنہ کا دین اداء کردیا ہے اس لیے اس کا حتی میعادی قرضہ علی ہوگا۔ اور میعادی قرضہ عیں اگر مقروض قبل از وقت قرضہ ادا کردی تو قرض خواہ قبضہ کرتے ہی اس کا مالک ہوجا تا ہے اس طرح صورت مسئلہ میں بھی مکفول عنہ کے مال پر قبضہ کرتے ہی گفیل اس کا مالک ہوجا تیگا ، اس لیے عقد کفالہ کی وجہ سے قبیل پر مطالبہ دین واجب ہوجا تا ہے اورا گر مکفول انہ کھیل سے پہلے مکفول عنہ کو بری کردی تو اس کی طرف سے بری کفالہ کی وجہ سے قبیل پر مطالبہ دین واجب ہوجا تا ہے اورا گر مکفول انہ کھیل سے پہلے مکفول عنہ کو بری کردی تو اس کی طرف سے بری کرنا درست اور جائز ہے ، اس سے بھی معلوم ہوا کہ قبضہ کرنے ہے تعین کرنے سے متعین کرنے جستعین کرنے ہے متعین کرنے ہوجا تا ہو تو اس مورت میں اس نفع سے ایک گونہ خبث ہوگا جس کی تفصیل آگی عبارت اس میں نفع عاصل کرنا جو متعین کرنے سے تعین ہوجا تا ہوتو اس صورت میں اس نفع سے ایک گونہ خبث ہوگا جس کی تفصیل آگی عبارت میں آر ہی ہے۔

وَلُوْ كَانَتِ الْكَفَالَةُ بِكُرِّ حِنْطَةٍ فَقَبَضَهَا الْكَفِيْلُ فَبَاعَهَا وَرَبِحَ فِيْهَا فَالرِّبْحُ لَهُ فِي الْحُكْمِ لِمَا بَيَّنَا أَنَّهُ مَلَكُهُ، قَالَ وَأَنْ يَرُدَّهُ عَلَى الَّذِي قَضَاهُ الْكُرَّ، وَلَا يَجِبُ عَلَيْهِ فِي الْحُكْمِ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَةَ وَمِ الْكُوْءُ وَلَا يَرُدُهُ عَلَى الَّذِي قَضَاهُ وَهُو رِوَايَةٌ وَمُحَمَّدٌ وَ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ يَوْدُهُ وَلَا يَرُدُّهُ عَلَى الَّذِي قَضَاهُ وَهُو رِوَايَةٌ وَمُحَمَّدٌ وَ اللَّهُ يَتَعَدَّقُ بِهِ، لَهُمَا أَنَّهُ رِبْحُ فِي مِلْكِه عَلَى الْوَجْهِ الَّذِي بَيَنَاهُ فَيْسَلَمُ لَهُ، وَلَهُ أَنَّهُ تَمَكَّنَ الْخَبْثُ مَعَ الْمُعْدُقُ بِهِ، لَهُمَا أَنَّهُ رِبْحُ فِي مِلْكِه عَلَى الْوَجْهِ الَّذِي بَيَنَاهُ فَيْسَلَمُ لَهُ، وَلَهُ أَنَّهُ تَمَكَّنَ الْخَبْثُ مَعَ الْمُولُونِ وَعَنْهُ إِنَّا لَهُ عَلَى الْعَبْدُ وَعَنَا الْخَبْثُ مَعَ الْمُعْرَاقِ فَا اللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ اللَّ

توجیل : اوراگر کفالہ ایک کر گذم کا تھا پھر کفیل نے اسے فروخت کر کے اس میں نفع کمالیا تو قضاء یہ نفع کفیل کے لیے ہوگا، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر بچلے ہیں کہ تھیل اس کا مالک ہو چکا ہے، حضرت امام ابوطنیفہ رائے تھا فرماتے ہیں کہ جھے یہ بات پسند ہے کہ فیل وہ نفع اس شخص کو واپس کر دے جس نے اسے گذم دیا تھالیکن قضاء اس پر واپس کرنا واجب نہیں ہے، اور جامع صغیر میں بہ محضرت امام اعظم والیش کے یہاں ہے، حضرات صاحبین و کی ایک واپس نہ کرے حضرت امام اعظم والیش کی امام اعظم والیش کے ایک روایت ہے، اور امام صاحب سے دوسری روایت ہے کہ وہ اسے صدقہ حس نے اسے گذم دیا تھا اور یہی امام اعظم والیش کے ایک روایت ہے، اور امام صاحب سے دوسری روایت ہے کہ وہ اسے صدقہ کردے۔

حضرات صاحبین عِسَیْعا کی دلیل مدہے کفیل نے اپنی ملکیت میں وہ نفع حاصل کیا ہے اس طریقے پر جوہم بیان کر چکے ہیں،

حضرت امام صاحب والني کی دلیل میہ ہے کہ ملکیت کے باوجود (نفع میں خبث) پیدا ہوگیا ہے یا تو اس وجہ سے کہ مکفول عنہ کو اسے واپس لینے کی راہ حاصل ہے بایں طور کہ وہ خوداسے اداء کرد ہے یا اس لیے کہ مکفول عنہ کفیل کے اداء کرنے کے اعتبار سے اس کے مالک ہونے پر راضی ہوا تھا، لیکن جب اس نے بذات خوداسے اداء کردیا تو وہ کفیل کے مالک ہونے پر راضی ہیں ہوا۔ ادر یہ خبث ان چیز ول میں موثر ہوتا ہے جو متعین ہوتی ہیں لہذا ایک روایت کے مطابق اس کی راہ صدقہ کرنا ہے اور دوسری روایت کے مطابق کفیل وہ نفع مکفول عنہ کو اداء کرد ہے، کیونکہ خبث مکفول عنہ کے حق کی وجہ سے ہے اور یہی اصح ہے، لیکن می تحم مستحب ہے نہ کہ واجب، کیونکہ حق تو کفیل کے لیے ثابت ہے۔

اللغاث:

وين كى رقم پر قبضه كرنے كے بعد فيل كاس كو تجارت وغيره ميں استعال كرنا:

سورت مسئلہ یہ ہے کہا گرنقو د کے علاوہ کسی ایسی چیز کا کفالہ ہو جومتعین کرنے سے متعین ہوجاتی ہومثلا گندم کا کفالہ ہوادر کفیل کے مکفول لہ کو دین اداء کرنے سے پہلے مکفول عنہ کفیل کوایک کر گندم دیدے اور کفیل تجارت کر کے اس میں نفع کمالے تو اس نفع کے متعلق حضرت امام اعظم طلیعیلا سے تین روایتیں مروی ہیں :

- (۱) پہلی روایت جومبسوط کی کتاب البیوع میں مذکور ہے وہ یہ ہے کہ مذکورہ نفع کفیل کے لیے درست ہے اور جائز ہے اور اسے صدقہ کرنے یا مکفول عنہ کو واپس کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔
- (۲) دوسری روایت جومبسوط کی کتاب الکفاله کی ہے وہ یہ ہے ندکورہ نفع کفیل کے لیے حلال اور جائز نہیں ہے اور کفیل پراس کا صدقہ کرنا واجب ہے۔
 - (۳) تیسری روایت بیہ کہ اگر چہ بیفع کفیل کے لیے طال ہے۔

لیکن امام اعظم رکی کے بہاں مختار ہے ہے کہ نقیل مکفول عنہ کو وہ نفع واپس کردے، اس سلسلے میں حضرات صاحبین مجھات کا مذہب ہے ہے کہ فدکورہ نفع کفیل کے لیے حلال اور طیب ہے اور اسے صدقہ وغیرہ کرنے کی چندال ضرورت نہیں ہے، ان حضرات کی دلم ہو جا ہے اور اسے صدقہ وغیرہ کرنے اس کا مالک ہو چکا ہے اور اس نے اپنی ملکیت سے نفع اٹھایا دلیل ہیہ ہو چکا ہے اور اس نے اپنی ملکیت سے نفع اٹھایا ہے، لہذا وہ نفع اس کے لیے ہراعتبار سے حلال اور جائز ہوگا، اور جو چیز حلال اور جائز ہووہ واجب الرداور واجب التصدق نہیں ہوتی، اس لیے صورت مسئلہ میں کفیل پر صدقہ کرنا یا مکفول عنہ کو واپس کرنا لازم نہیں ہے۔

وله المنح حضرت امام اعظم ولیٹی کی دلیل میہ ہے کہ اگر چہ یہال گفیل نے مذکورہ گندم کا مالک ہونے کے بعد اس میں نفع کمایا ہے، لیکن پھر بھی اس نفع میں دوطرح سے خبث گھس گیا ہے (۱) اگر مکفول عند نفیل کے دین اداء کرنے سے پہلے از خود وہ دین اداء

ر **آن البداية جلد في برسي المستخدم الم**

کرد ہے تو اسے فیل ہے وہ گذم واپس لینے کا اختیار ہوگا جواس نے فیل کو دیا تھا، کین اگر فیل دین اداء کر چکا ہوتو مکفول عنہ کا یہ اختیار ختم ہوجائیگا اور اسے فیل ہے واپسی کا اختیار نہیں ہوگا لہٰ اس اختمال کے پیش نظر اس ایک کر گذم میں فیل کی ملکیت متر دد ہے اور ملکیت متر ددہ ہے حاصل شدہ نفع بھی متر دد ہوگا ای لیے ہم نے اسے واجب التصدق قرار دیا ہے (۲) فدکورہ نفع میں خبث کے سرایت کرنے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ مکفول عنہ اس وجہ سے فیل کو ایک کر گذم کا مالک بنانے پر راضی ہواتھا کہ اس نے مکفول لہ کا دین اواء کردیا ہے، لیکن جب فیل نے مکفول لہ کا دین اواء نہیں کیا تو ظاہر ہے کہ مکفول عنہ اس کو مالک بنانے پر راضی بھی نہیں ہوا ہے اور گویا اس طرح کفیل نے ملک غیر سے نفع حاصل کیا ہے اور ملک غیر سے فع حاصل کیا ہے اور ملک غیر سے واصل کردہ نفع میں خبث تو ہوتا ہی ہے اور پھر گذم اُن چیزوں میں سے ہے جو شعین کرنے سے متعین ہوجاتی ہیں لہٰ ذا اس میں خبث سرایت کرجائے گا اور اس مال سے حاصل کردہ نفع کفیل کے لیے حلال نہیں ہوگا ، بلکہ واجب التصدق ہوگا۔

اور جامع صغیری روایت جس میں ندکورہ نفع کومکفول عنہ کی طرف واپس کرنے کا تھم دیا گیا ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ اس نفع میں جو خبث پیدا ہوا ہے جہ کہ ترخ شرع کی وجہ سے اور جو خبث حق عبدی وجہ سے پیدا ہوا سے میں جو خبث پیدا ہوا ہے نہ کہ حق شرع کی وجہ سے اور جو خبث حق عبدی وجہ سے پیدا ہوا سے کی تلافی بندے ہی کی طرف سے میکن ہے لہٰذا یہاں بھی عبد یعنی مکفول عنہ کو نفع واپس کر کے اس خبث کو تحم کیا جائےگا۔ صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ صدقہ کرنے والی روایت کے بالقابل امام اعظم میلٹیلڈ کی بیروایت زیادہ صحیح معلوم ہوتی ہے، کیونکہ اس میں سبب خبث لیعنی مکفول عنہ ہی سے اسے دور کرنا پایا جاتا ہے، البتہ یہ بات ذہن میں رہے کہ نفع کوصدقہ کرنا یا مکفول عنہ کو واپس کرنا گفیل کے لیے مستحب ہے، واجب نہیں ہے، لہٰذا حاتم یا کوئی اور اس سلسلہ میں اسے مجبور نہیں کرسکتا۔

قَالَ وَمَنُ كَفَّلَ عَنُ رَجُلٍ بِأَلْفٍ عَلَيْهِ بِأَمْرِهِ فَأَمَرَهُ الْأَصِيْلُ أَنْ يَتَعَيَّنَ عَلَيْهِ حَرِيْرًا فَفَعَلَ فَالشِّرَاءُ لِلْكَفِيلِ، وَالرِّبْحُ الَّذِي أَرْبَحَهُ الْبَائِعُ فَهُو عَلَيْهِ، وَمَعْنَاهُ الْأَمْرُ بِبَيْعِ الْعَيْنَةِ مِثْلُ أَنْ يَسْتَقْرِضَ مِنْ تَاجِرٍ عَشَرَةَ فَيَتَابِى عَلَيْهِ وَ يَبِيْعُ مِنْكَ ثَوْبًا يُسَاوِي عَشَرَةَ بِخَسْمَةَ عَشَرَ مِثْلًا رَغْبَةً فِي نَيْلِ الزِّيَادَةِ لِيَبِيْعَهُ الْمُسْتَقُرِضُ بِعَشَرَةَ وَيَتَحَمَّلُ عَلَيْهِ حَمْسَةٌ، سُمِّيَ بِهِ لِمَا فِيهِ مِنَ الْإِعْتِرَاضِ عَنِ الدَّيْنِ إِلَى الْعَيْنِ وَهُو مَكُرُوهٌ لِمَا فِيهِ مِنَ الْإِعْتِرَاضِ عَنِ مَبَرَّةِ الْإِقْرَاضِ مُطَاوَعَةً لِمَذْمُومِ الْبُخُلِ، ثُمَّ قِيلَ هذا ضَمَانٌ لِمَا يَخْسُرُ الْمُشْتَرِي نَظُرًا إلى الْإِعْتِرَاضِ عَنْ مُبَرَّةِ الْإِقْرَاضِ مُطَاوَعَةً لِمَذْمُومِ الْبُخُلِ، ثُمَّ قِيلَ هذا ضَمَانٌ لِمَا يَخْسُرُ الْمُشْتَرِي نَظُرًا إلى الْإِعْتِرَاضِ عَنْ مُبَرَّةِ الْإِقْرَاضِ مُطَاوَعَةً لِمَذْمُومِ الْبُخُلِ، ثُمَّ قِيلَ هذا ضَمَانٌ لِمَا يَخْسُرُ الْمُشْتَرِي نَظُرًا إلى وَيُلَ هُو تَوْكِيلٌ فَاسِدٌ، لِأَنَّ الْحَرِيْرَ غَيْرُ مُتَعَيِّنٍ وَكَذَا الثَّمَنُ عَيْرُ مَعْلُومِ لَعُهُ لَا يَعْرَبُ مَعْلُومٍ وَهُو فَاسِدٌ وَلَيْ الدَّيْنِ، وَكَيْفَ مَاكَانَ فَالشِّرَاءُ لِلْمُشْتَرِي وَهُو الْكَفِيلُ، وَالرِّبُحُ أَي الزِّيَادَةُ عَلَيْهِ لِلْاللَهُ مَا زَادَ عَلَى الدَّيْنِ، وَكَيْفَ مَاكَانَ فَالشِّرَاءُ لِلْمُشْتَرِي وَهُو الْكَفِيلُ، وَالرِّبُحُ أَي الزِّيَادَةُ عَلَيْهِ لِلْاللَّهِ مَا زَادَ عَلَى الدَّيْنِ، وَكَيْفَ مَا كَانَ فَالشِّرَاءُ لِلْمُشْتَرِي وَهُو الْكَفِيلُ، وَالرِّبُحُ أَي الزِّيَادَةُ عَلَيْهِ لِلْاللَهِ مَا زَادَ عَلَى الدَّيْنِ، وَكَيْفَ مَاكَانَ فَالشِّرَاءُ لِلْمُشْتِرِي وَهُو الْكَفِيلُ، وَالرِّبُحُ أَي الزَّيْنَ الْمُولَاءُ اللَّهُ مَا وَادَ عَلَى اللَّيْنِ الْمُولِةُ الْمُعَلِقُ فَالْمُ

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کی طرف ہے اس کے حکم ہے اس پر لازم شدہ ایک ہزار درہم کی کفالت کی پھر مکفول عنہ نے کفیل کو حکم دیا کہ وہ اس پر ریشم کی ہیچے عینہ کرلے چنانچے کفیل نے ایسا کرلیا تو پیخریداری کفیل کے لیے ہوگی اور وہ نفع جو ر أن البعلية جلد المستخدة المستخدة المستخدة المستخدة المستخدة المستخدة المستخدة المستخدمة المستخ

'بائع نے کمایا ہے وہ بھی گفیل پر ہوگا ،اس کا مطلب بچ عینہ کا تھم دینا ہے جیسے کسی تا جرسے دس درہم قرضہ مانگا اوراس نے انکار کردیا اور مستقرض کے ہاتھ سے زیادتی حاصل کرنے کے لیے پندرہ درہم میں ایسا کپڑا فروخت کردیا وجودس درہم کے مساوی تھا تا کہ مستقرض اسے دس درہم میں فروخت کرکے خود (پانچ درہم کا خسارہ) برداشت کرے۔ اور اس بچ کا نام عینہ اس لیے رکھا گیا ہے کہ اس میں اسے دس درہم میں فروخت کرکے خود (پانچ درہم کا خسارہ) برداشت کرے۔ اور اس بچ کا نام عینہ اس لیے رکھا گیا ہے کہ اس میں ورہ سے عین کی طرف اعراض کر کے بخل مذموم کی بیروی کرنا لازم آتا ہے۔

پھر کہا گیا کہ مکفول عنہ کے اس قول علی کے پیش نظر اس خسارہ کا ضمان ہے جے مشتری برداشت کرے گا حالانکہ یہ فاسد ہ اور تو کیل نہیں ہے اور ایک قول ہے ہے کہ بیتو کیل فاسد ہے، اس لیے کہ حریر متعین نہیں ہے نیز شن بھی مجہول ہے کیونکہ جو مقدار دین پر زائد ہے وہ مجہول ہے اور جو بھی صورت ہوخریداری تو مشتری کے لیے ہوگی اور وہ کفیل ہے اور نفع بعنی زیادتی بھی اس پر ہوگی کیونکہ وہی عاقد ہے۔

اللّغاث:

لفیل سے بھینہ کرنا:

صورت مسلم یہ ہے کہ ایک شخص پر دوسرے کے ایک ہزار درہم قرض ہیں اور پھرمقروض نے ایک آ دمی سے کہا کہ بھائی تم میری طرف سے ان ایک ہزار دراہم کے نفیل ہوجا و جو مجھ پر ہیں، چنا نچہ اس آ دمی نے کفالت قبول کرلی، پھر پچھ دیر بعد یا پچھ دنوں بعد مکفول عنہ نے کہا کہ بھائی نفیل تم میرے او پر ریشم کے ایک تھان کپڑے کی تھے عینہ کرلو، نفیل اس پر بھی راضی ہوگیا اور اس نے تھے کرلی تو اس بچھ کے تمام تر حقوق کفیل ہی پر عائد ہوں گے اور وہی کفیل ہی اس کے نفع نقصان کا مالک ہوگا یعنی اگر اس بچھ میں پچھ خسارہ ہوا تو وہ نفیل ہی برداشت کر یا گھرے۔

و معناہ النح صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ صورت مسلہ میں مکفول عنہ نے گفیل کوجس نیج کا تھم دیا ہے وہ تیجے عینہ ہے اور نیج عینہ کی شکل یہ ہوتی ہے کہ گفیل کسی تاجر سے دس درہم قرضہ مانگے لیکن تاجر اسے قرضہ دینے سے انکار کردے اور گفیل کے ہاتھ سے دس درہم مالیت کا ایک کپڑ اپندرہ درہم میں فروخت کردے تاکہ تاجر کو اس عقد میں پانچ درہم زائد کا نفع حاصل ہو جائے اور پھراس کپڑے کو گفیل بائع تاجر کے علاوہ دوسرے آ دی سے دس درہم میں نیچ کر مکفول عنہ کا قرض اداء کرے اور جو پانچ درہم کا خسارہ ہوا ہے اسے خود گفیل برداشت کر لے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس نیچ کا نام نیج عینہ اس لیے رکھا گیا ہے کہ اس میں دین کی طرف سے عین کی طرف اعراض کرتا ہے لین تاجر نے مستقرض کو قرض نہ دیکر عین (مال) دیا ہے، لیکن میصورت مگروہ ہے کیونکہ تاجر قرض دینے کی نیک سے اعراض کرتا ہے لین تاجر نے مستقرض کو قرض نہ دیکر عین (مال) دیا ہے، لیکن میصورت مگروہ ہے کیونکہ تاجر قرض دینے کی نیک صدیث پاک میں بھی اس طرح کی نیچ کرنے والوں کے لیے وعید آئی ہے چنا نچے علامہ ابن الہمام ہے نوج القدیر میں ایک حدیث یوں حدیث پاک میں بھی اس طرح کی نیچ کرنے والوں کے لیے وعید آئی ہے چنا نچے علامہ ابن الہمام ہے نوج القدیر میں ایک حدیث یوں

نقل فرمائی ہے۔''قال النبی ﷺ إذا بتا یعتم بالعینة واتبعتم أذناب البقر ذللتم وظهر علیكم عدو كم'' یعنی اگرتم لوگ نیخ عینه كروگے اور بیلوں كى دم كے چیچے بھا گو گے تو یا در كھوكه ذلیل وخوار ہوجاؤ گے اور تمہارے دشمن تم پرغالب ہوجائيں گے۔اس سے بھى معلوم ہوا كہ بچے عینه مكروہ ہے اور اس سے احتیاط واجتناب ضرورى ہے۔

ٹیم قبل النے اس کا حاصل ہیہ ہے کہ صورت مسئلہ میں مکفول عنہ کے قول بتعین علیہ میں علیہ سے مکفول عنہ مراد ہے اور
مخاطب کی صورت میں علیہ علمی کے معنی میں ہوگا، لہٰذااس علمی سے بعض حضرات نے اسے مکفول عنہ کی طرف سے خیارہ کا ضان
قرار دیکر یہ مطلب نکالا ہے کہ ذکورہ نیچ عینہ میں جو خیارہ ہوگا اس کا ضامن مکفول عنہ ہوگا، لیکن یہ مطلب درست نہیں ہے، کیونکہ
عہال مکفول عنہ کے لیے خیارہ کا ضان فاسد ہے، اس لیے کہ انہی چیزوں کا ضان درست ہے جو مضمون ہوتی ہیں اور خیارہ چوں کہ
مضمون نہیں ہوتا اس لیے اس کا ضان بھی صحیح نہیں ہے۔ اور اِسے مکفول عنہ کی طرف سے تو کیل یعنی وکیل بنانا بھی قرار نہیں دے
مضمون نہیں ہوتا اس لیے اس کا ضان بھی صحیح نہیں ہے۔ اور اِسے مکفول عنہ کی طرف سے تو کیل یعنی وکیل بنانا بھی قرار نہیں دے
مضمون نہیں ہوتا اس لیے اس کا ضان بھی صحیح نہیں ہے۔ کہ علمی کی حالا نکہ یہاں مکفول عنہ نے علمی کی تعییر اختیار اور استعمال کی ہے۔
وقیل ہو تو کیل فاسد النح فرماتے ہیں کہ مچھوگوں کی رائے میں یہ کلام تو کیل تو ہے مگرتو کیل فاسد ہے، کیونکہ مکفول عنہ
نے جس حریر کوخرید نے اور بیچنے کا حکم دیا ہے وہ غیر متعین ہونے کی وجہ سے جمہول ہے ای طرح تمن کی وہ مقدار جوقرض سے زائد ہے
کہ تو کیل فاسد ہویا ضان فاسد ہو بہر دوصورت فہ کورہ خرید وفر وخت میں جو خیارہ اور گھاٹا ہوگا وہ گفیل ہی کے سر ہوگا کیونکہ وہی مشتری
کہتو کیل فاسد ہویا ضان فاسد ہو بہر دوصورت فہ کورہ خرید وفروخت میں جوخیارہ اور گھاٹا ہوگا وہ گفیل ہی کے سر ہوگا کیونکہ وہ کی مشتری
ہوارہ وہ کی فات ہے اور عقد بڑج چونکہ عاقد ہی کی طرف لو شع ہیں اس لیے اس عقد کے حقوق بھی عاقد یعنی کفیل ہی طرف لو شع ہیں اس لیے اس عقد کے حقوق بھی عاقد یعنی کفیل ہی طرف لو شع ہیں اس لیے اس عقد کے حقوق بھی عاقد یعنی کفیل ہی طرف لو شع ہیں اس لیے اس عقد کے حقوق بھی عاقد یعنی کفیل ہی طرف لو شع ہیں اس لیے اس عقد کے حقوق بھی عاقد یعنی کفیل ہی طرف لو شع ہیں اس لیے اس عقد کے حقوق بھی عاقد یعنی کفیل ہی طرف لو شع ہیں اس لیے اس عقد کے حقوق بھی عاقد یعنی کفیل ہی طرف لو شع ہیں اس لیے اس عقد کے حقوق بھی عاقد یعنی کفیل ہی طرف لو شع ہیں اس لیے اس عقد کی حقوق بھی عاقد یعنی کفیل ہی طرف لو شع ہیں اس لیے اس عقد کی حکور کو کی حقوق ہو میکھ کے اس میں کیا کہ کو کی حقوق ہو کی کو کیسے کو کی حقوق ہو کو کی حقوق ہو کی حقوق ہو کی کی حقو

قَالَ وَمَنْ كَفَّلَ عَنْ رَجُلٍ بِمَا ذَابَ لَهُ عَلَيْهِ أَوْ بِمَا قَصْي لَهُ عَلَيْهِ فَعَابَ الْمَكُفُولُ عَنْهُ قَأَقَامَ الْمُدَّعِي الْبَيِّنَةَ عَلَى الْكَفِيْلِ بِأَنَّ لَهُ عَلَى الْمَكُفُولُ بِهِ مَالٌ فَقَصْي بِهِ وَهَذَا فِي لَفْظَةِ الْكَفِيْلِ بِأَنَّ لَهُ عَلَى الْمَكُفُولُ بِهِ مَالٌ فَقَصْي بِهِ وَهَذَا فِي لَفْظَةِ الْقَضَاءِ ظَاهِرٌ، وَكَذَا فِي الْآخُولَى، لِأَنَّ مَعْنَى ذَابَ تَقَرُّرٌ وَهُو بِالْقَضَاءِ أَوْ مَالٌ يُقْطَى بِهِ وَهَذَا مَاضٍ أُرِيْدَ بِهِ الْمُسْتَقْبِلُ كَقَوْلِهِ أَطَالَ اللّهُ بَقَانَكَ، وَالدَّعُولَى مُطْلَقَةٌ عَنْ ذَلِكَ فَلَا تَصِحُ .

توجمل: فرماتے ہیں کہ اگرکوئی شخص کسی آدمی کی طرف سے اس چیز کا گفیل ہوا جو کسی پراس کا ثابت ہو یا اس چیز کا گفیل ہوا جس کا کسی پرمکفول عنہ کے ایک چیز کا گفیل ہوا جو کسی پرمکفول عنہ پرایک ہزار درجم ہیں تو مدعی کا بینہ قبول نہیں کیا جائےگا ، کیونکہ مکفول عنہ غائب ہو گیا اور مدعی نے فیصلہ کیا جاچکا ہے اور لفظ قضاء میں تو یہ ظاہر ہے نیز دوسری صورت میں بھی ایسا ہی ہے ، کیونکہ ذاب کا معنی تقر د (ثابت ہونا) ہے اور تقر رقضاء کے ذریعہ ہوگا یا ایسا مال ہوگا جس کا فیصلہ کیا جائےگا اور یہ ماضی ہے جس سے مستقبل مرادلیا گیا ہے جسے قائل کا قول أطال الله بقائك حالانكہ دعوی اس سے مطلق ہے اس لیے صحیح نہیں ہے۔

ر أن البداية جلد في بين المستخطر عدا بين المستخطر عناد كادكام كابيان بير الكفائث:

______ ﴿ذاب ﴾ واجب بوار ﴿أطال ﴾ لمباكر ___

عائب ملفول عند كفيل سددين كامطالبه

صورت مسئلہ میہ ہے کہ سلمان نعمان کے لیے اس امرِ کا گفیل ہوا کہ نعمان کاسلیم پر جو پچھ مال واجب ہے میں اس کا گفیل ہوں، یا سلیم پرنعمان کے لیے جس چیز کا فیصلہ صادر ہوگا میں اس کا کفیل ہوں، اس کے بعد مکفول عنہ یعنی سلیم غائب ہوگیا اور مکفول لہ یعنی نعمان نے کفیل یعنی سلمان پریہ بینہ پیش کردیا کہ جس مخص کی اس نے کفالت کی ہے یعنی سلیم اس پرمیرے ایک ہزار درہم باقی ہیں اور چونکہ سلمان سلیم کاکفیل ہے اس لیے سلیم مجھے ایک ہزار درہم اداء کرے، تو فرماتے ہیں کہ مدی یعنی مکفول لہ (نعمان) کا بینہ قابل قبول نہیں ہوگا ، کیونکہ بیٹہ مقبول ہونے کے لیے دعوی اور بینہ میں مطابقت ضروری ہےاور یہاں مکفول لہ کا دعویٰ ہی صحیح نہیں ہے تو آخراس کا بینہ کیوں کر مقبول ہوگا۔ اور صورت مسلم میں مکفول لہ کا دعویٰ اس لیے صحیح نہیں ہے کہ مکفول بدیعن وہ مال سلمان نے جس کی کفالت کی ہےاس کی کل تین صورتیں ہیں (۱) بماقصی لہ والی صورت میں مکفول بداییا مال ہوگا جس کا فیصلہ کیا جا چکا ہے یعنی کفیل کے کفالہ قبول کرنے سے پہلے ہی مکفول عنہ کے لیے اس مال کا فیصلہ ہو چکا ہے (۲) اور ماذاب لد کہنے کی صورت میں بھی ایک اعتبار ے وہی معنی مراد ہوگا جو پہلی صورت میں ہے کیونکہ لفظ ذاب تقریر اور و جب اور ثبت کے معنی میں ہے کہ فیل نے اس مكفول به كا کفالہ قبول کیا ہے جو کفالہ سے پہلے ہی مکفول عنہ کے لیے ثابت ہے اور ظاہر ہے کہ اس کا ثبوت قضاء ہی کے ذریعہ ہوگا (۳) یا ذاب کو ماضی ہی مان کراس سے استقبال مراد لیا جائے اور یوں کہا جائے کے گفیل نے ایسے مال کی کفالت قبول کی ہے جو بعد میں مکفول عنہ کے لیے ثابت ہوگا، اور ماضی سے استقبال مرادلیا جاسکتا ہے جیسے اگر کوئی کسی کو دعاء دیتے ہوئے کہے۔ أطال الله بقائك تواس میں أطال ماضی سے استقبال مراد ہوتا ہے اس طرح صورت مسله میں بھی ذاب ماضی سے استقبال مراد ہوگا اور مکفول بداییا مال ہوگا جس کا بعد میں فیصلہ کیا جائے گا۔خلاصہ یہ ہے کہ یہاں مکفول بہ کی دو حالتیں ہیں یا تو وہ عقد کفالہ سے پہلے مکفول عنہ کے لیے ثابت ہو چکا ہے یا کفالہ کے بعد مکفول عنہ کے لیے ثابت ہوگا لیعنی و قبل الکفالہ اور بعد الکفالہ دونوں میں ہے ایک کے ساتھ متصف ہے جب کے مدعی اور مکفول لہ کا دعویٰ مطلق ہے اور اس میں قبل الکفالہ یا بعد الکفالہ کی کوئی وضاحت نہیں ہے،معلوم ہوا کہ مال مکفول بہ اور دعوائے مکفول لہ کے درمیان کوئی مناسبت اور مطابقت نہیں ہے اور بیصرف مکفول لہ کی حالبازی ہے، اس لیے اس کا دعوی ہی درست نہیں ہےاور جب دعوی صحیح نہیں ہے تو دلیل اور بینہ بھی مقبول نہیں ہوگا ، کیونکہ آپ کومعلوم ہے کہ قبولیت بینہ کے لیے دعویٰ کا صحیح ہونا شرط اور ضروری ہے۔

وَمَنُ أَقَامَ الْبَيِّنَةَ أَنَّ لَهُ عَلَى فُلَانٍ كَذَا وَأَنَّ هَذَا كَفِيْلٌ عَنْهُ بِأَمْرِهٖ فَإِنَّهُ يُقُطَى بِهِ عَلَى الْكَفِيْلِ وَعَلَى الْمَكُفُولِ عَنْهُ، وَإِنْ كَانَتِ الْكَفَالَةُ بِغَيْرِ أَمْرِهٖ يُقُطَى عَلَى الْكَفِيْلِ خَاصَّةً وَإِنَّمَا تُقْبَلُ لِأَنَّ الْمَكُفُولَ بِهِ مَالٌ مُطْلَقٌ، بِخِلافِ مَا تَقَدَّمَ، وَإِنَّمَا يَخْتَلِفُ بِالْأَمْرِ وَعَدَمِهِ، لِأَنَّهُمَا يَتَغَيَّرَانِ، لِأَنَّ الْكَفَالَةَ بِأَمْرٍ تَبَرُّعٌ إِبْتِدَاءً وَمُعَاوَضَةٌ اِنْتِهَاءً، وَبِغَيْرِ أَمْرٍ

تَبَرُّعٌ اِنِتِدَاءً وَإِنْتِهَاءً فَبِدَعُواهُ أَحَدُهُمَا لَا يُقُطَى لَهُ بِالْآخَرِ، وَإِذَا قَطَى بِهَا بِالْآمُرِ ثَبَتَ أَمْرُهُ وَهُوَ يَتَضَمَّنُ الْإِقْرَارَ بِالْمَالِ فَيَصِيْرُ مَقْضِيًّا عَلَيْهِ وَالْكُفَالَةُ بِغَيْرِ أَمْرِهِ لَاتَمَسَّ جَانِبَهُ، لِأَنَّهُ تَعْتَمِدُ صِحَّتَهَا قِيَامَ الدَّيْنِ فِي زَعْمِ الْكَفِيْلِ فَلَا يَتُعَيْلُ بِمَا أَدَّى عَلَى الْآمِرِ، وَقَالَ زُفَرُ رَمَ اللَّيْنِيةِ لَا يَرُجِعُ الْكَفِيْلُ بِمَا أَدَّى عَلَى الْآمِرِ، وَقَالَ زُفَرُ رَمَ اللَّيْنِيةِ لَا يَرُجِعُ الْكَفِيْلُ بِمَا أَدَّى عَلَى الْآمِرِ، وَقَالَ زُفَرُ رَمَ اللَّائِيةِ لَا يَرُجِعُ الْكَفِيْلُ بِمَا أَذَى عَلَى الْآمِرِ، وَقَالَ زُفَرُ رَمَ اللَّائِيةِ لَا يَرُجِعُ الْكَفِيْلُ بِمَا أَذَى عَلَى الْآمِرِ، وَقَالَ زُفَرُ وَمَ اللَّائِيةِ لَا يَمُولِهِ يَوْمُونُ وَاللَّالِيَةُ لِلْمَا أَذَى اللّهُ لِمَا أَنْكُرَ فَقَدُ ظَلَمَ فِي زَعْمِهِ فَلَا يَظْلِمُ عَيْرَةً وَنَحُنُ نَقُولُ صَارَ مُكَذِّبًا شَرُعًا فَبَطَلَ مَافِي زَعْمِهِ.

ترجی کی : اگر کی خفس نے بینہ قائم کیا کہ فلاں پراس کا اتنا مال ہے اور پیٹی اس فلاں کی طرف ہے اس کے تم ہے اس کا کفیل ہے، تو کفیل اور مکفول عنہ دونوں پراس مال کا فیصلہ کیا جائے گا اور اگر کفالہ مکفول عنہ کے تم سے نہ ہوتو صرف کفیل پر فیصلہ کیا جائے گا۔ اور یہ بینہ اس لیے قبول کیا جائے گا کہ مکفول بہ مطلق مال ہے بر خلاف اس صورت کے جوگذر پی ہے، اس لیے امر بالکفالہ ہونے نہ ہونے نہ ہونے سے تھم مختلف ہوا ہے، کیونکہ یہ دونوں متغائر ہیں، کیونکہ کفالہ بالا مرابتداء تبرع ہے انتہاء معاوضہ ہے جب جب کہ کفالہ بدون الا مرابتداء اور انتہاء دونوں اعتبار سے تبرع ہے، الہذا مدی کے ان میں سے ایک کا دعوی کرنے سے اس کے لیے دوسرے کا فیصلہ نہیں کیا جائے گا۔ اور جب کفالہ بالا مرکا فیصلہ کردیا گیا تو مکفول عنہ کی جائب ہوجائیگا اور تھم دینا مال کے اقر ارکو تضمن ہوگا لہذا میں تعلق ہو اپنی اس کے قرار کو تضمن ہوگا لہذا میں تعلق میں تعلق کے مان میں صحت کفالہ بیا ہو ایک کے مان میں صحت کفالہ بیا ہو ہو ایک کے مان میں صحت کفالہ بیا ہو ہو ایک کے مان میں صحت کفالہ بیا ہو ہو ایک کے اور کفالہ بیا ہوگا۔ اور کوالہ بامرہ میں فیل آ مرسے ماڈدی کو واپس لے گا، کیونکہ جب کفیل نے کفالہ کا انکار کردیا تو وہ اپنے زعم میں مظلوم ہوگیا، اس لیے وہ اپنی اس کے وہ اپنی اور کھا۔ اور بی لیا اور کھا۔ اور بیا ہو ایک کے میں مظلوم ہوگیا، اس لیے وہ اپنی علی میں تعلق وہ باطل ہوگیا۔

عائب مكفول عند كفيل سدين كامطالبه:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کی تخف بر کسی کا دین ہواور مدیون نے دوسرے کواس کے کفالہ کا حکم دیا اور اس نے کفالہ قبول بھی کرلیا اس کے بعد مکفول عنہ غائب ہوگیا اور مکفول لہ نے قاضی کے بہاں جا کر یہ دعویٰ دائر کر دیا کہ میرا فلاں شخص پراتنا قرض ہے اور وہ غائب ہے اور فلاں آدمی اس کا گفیل ہے تو قاضی اس کے بینہ کو قبول کر کے کفیل اور مکفول عنہ دونوں پر اس دین کا فیصلہ کر دے گا اور جس طرح کفیل پر مال کی ادائیگی لازم ہوگی ای طرح مکفول عنہ ہے تھم سے نہ ہو بلکہ کفیل نے ازخود کفالہ قبول کیا ہوتو اس صورت میں قاضی کا فیصلہ کی ادائیگی لازم ہوگی۔ اور اگر یہ کفالہ مکفول عنہ ہے تکم سے نہ ہو بلکہ کفیل نے ازخود کفالہ قبول کیا ہوتو اس صورت میں قاضی کا فیصلہ صرف فیل ہونے اور کفالہ کے منعقد ہونے میں مکفول عنہ کا کوئی ممل و خوا نہ ہوگی اور مجال کفالہ بالا مر ہو یا بدون الا مر بہر دوصورت یہاں مکفول لہ اور مدی کا بینہ قبول کیا جائے گا، کیونکہ کا کوئی ممل سے نہ ہو جا کہ اس کے دور ہما خاب اور مدی کا بینہ قبول کیا جائے گا، کیونکہ مکفول لہ مال مطلق ہے اور جب اس کا دعوی صحیح ہوتوں ہوگی ہی مطلق ہے اور جب اس کا دعوی صحیح ہے تو میں مطلق ہے ہوں اور مدی ہوگی اور مدی ہوگی اس کے دول کیا تھیں ہوئی کا دعوی تھی مطلق ہے اور جب اس کا دعوی تھی مطلق ہے اور جب اس کا دعوی تھی مطلق ہے اور جب اس کا دعوی تھی مطلق ہے دور بال میں ہوئی اور مدی اس کے برخلاف ماقبل والے مسئلے میں چونکہ دعویٰ ہی صحیح نہیں تھا اس لیے وہاں بینہ بھی منبول کیا گیا ہے۔

ظاہر ہے کہ اس کا بینہ بھی مقبول اور معتبر ہوگا۔ اس کے برخلاف ماقبل والے مسئلے میں چونکہ دعویٰ ہی صحیح نہیں تھا اس لیے وہ ہاں بینہ بھی نہول کیا گیا ہے۔

وإنما يحتلف بالأمر النع اس كا حاصل ہے كہ كفالہ بحكم الكفول عنہ اور بدون حكمہ كي صورت ميں قاضى كے فيلا كے نفاذ ميں جو تبدل وتغير ہوتا ہے وہ در حقيقت بالاً مر اور بدون الاً مركى حقيقت ميں اختلاف كے سبب ہوتا ہے ، كيونكہ كفالہ بالاً مر اور كفالہ بدون الاً مر دونوں باہم متغاير ہيں اور ايك دوسرے سے الگ اور جدا ہيں چنانچہ كفالہ بالاً مرابتداء تو تبرع ہے كيكن انتهاء عقد معاوضہ ہے جب كہ كفالہ بدون الاً مرابتداء اور انتهاء دونوں اعتبار سے تبرع ہے اب ظاہر ہے كہ جب بيدونوں باہم متغائر ہيں تو ان ميں سے ايك كا دعوى كرنے سے دوسرے كا فيصلہ كيسے كيا جائے گا؟ يعنى قاضى اسى كفالہ كا فيصلہ كرے گا جس كا مدى دعوى كرے خواہ كفالہ بالا مر عوى كرنے سے دوسرے كا فيصلہ كينا ورفيطلہ كرنا مكفول ہو يا بدون الامر ہو، اب اگر مثلا قاضى نے مكفول لہ كے دعوى اور بينہ پر كفالہ بالاً مر كا حكم دينا تھى ثابت كيا ہے اور مكفول عنہ كي مال كے اقرار كو بھى شعم من ہوگا يعنى يہ فيصلہ ايسا ہوگا كہ قاضى نے مكفول عنہ پر كفالہ كا حكم دينا بھى ثابت كيا ہے اور مكفول عنہ كے مال كے اقرار كو بھى ثابت كيا ہے كہ مكفول لہ كاس يرا تنا مال واجب الاداء ہے۔

اس کے برخلاف اگر قاضی نے کفالہ بدون الاً مرکا فیصلہ کیا تو یہ فیصلہ صرف کفیل کے جن میں نافذ ہوگا اور مکفول عنہ کومس اور پنج نہیں کرے گا، کیونکہ کفالہ بدون الاً مرکی صحت اس بات پر موقوف ہے کہ کفیل کے گمان میں مکفول عنہ پر مدعی کا دین ہے اور اتنی بات تو آپ بھی جانتے ہیں کہ می بھی شخص کا گمان دوسرے کے جن میں مؤثر اور متعدی نہیں ہوتا، لہذا یہاں بھی کفیل کا گمان مکفول عنہ کے جن میں متعدی نہیں ہوگا اور اس صورت میں صرف کفیل ہی ماخوذ ہوگا۔

وفی الکفالة النے فرماتے ہیں کہ اگر کفالہ مجکم المکفول عنہ ہوتو ہمارے یہاں صورت مسئلہ میں کفیل مکفول عنہ ہے مکفول لہ کو اداء کردہ وین کے بقدر مال واپس لے گا جب کہ امام زفر والیٹی اسے واپس لینے کا حق نہیں ہے، ان کی دلیل ہے ہے کہ یہ کفالہ چونکہ بینداور دعویٰ سے تابت کیا گیا ہے اور دعویٰ کی ضرورت ای وقت پیش آتی ہے جب مدی علیہ محکر ہوتو گویا کہ یہاں مدی علیہ یعنی کفیل محکر ہے گر پھر بھی مکفول لہ نے بینہ کے ذریعہ اس پر کفالہ ثابت کر کے اس پرظلم کیا ہے اور مظلوم کو دوسرے پرظلم کرنے کا حق نہیں ہوں گے۔ ہوتا لہٰذا امام زفر والیٹ لینے کے مستحق نہیں ہوں گے۔ ہوتا لہٰذا امام زفر والیٹ لینے کے مستحق نہیں ہوں گا۔ لیکن ہماری طرف سے امام زفر کو جواب ہے کہ بھائی جب قاضی نے مکفول لہ کے دعوی اور بینہ کے پیش نظر کفیل کے حق میں کفالہ کا فیصلہ کردیا تو اب اس کا جو گمان تھا کہ میں مظلوم ہوں وہ باطل ہوگیا اور جب قاضی کے فیصلے سے فیل کا گمان باطل ہوگیا تو وہ اسے گمان میں جھوٹا ہوگیا اور جب قاضی کے فیصلے سے فیل کا گمان باطل ہوگیا تو وہ اسے گمان میں جھوٹا ہوگیا اور بیہ بات طے ہوگئی کے مکفول عنہ پر مکفول لہ کا مال تھا اور کفیل سے مال واپس لینے کا حق حاصل ہے۔ اپنے گمان میں جھوٹا ہوگیا اور بیہ بات طے ہوگئی کے مکفول عنہ پر مکفول لہ کا مال تھا اور کفیل سے مال واپس لینے کا حق حاصل ہے۔ اپنے گمان میں جھوٹا ہوگیا اور بیہ بات طے ہوگئی کے مکفول عنہ پر مکفول لہ کا مال تھا اور کفیل سے مال واپس لینے کا حق حاصل ہے۔

قَالَ وَمَنْ بَاعَ دَارًا وَكَفَّلَ رَجُلٌ عَنْهُ بِالدَّرْكِ فَهُو تَسْلِيْمٌ، لِأَنَّ الْكَفَالَةَ لَوْ كَانَتُ مُشْرُوطَةً فِي الْبَيْعِ فَتَمَامُهُ بِقُبُولِهِ، ثُمَّ بِالدَّعُوى يَسْعلى فِي نَقْضِ مَا تَمَّ مِنْ جِهَتِهِ وَإِنْ لَمْ تَكُنْ مُشْرُوطَةً فِيْهِ فَالْمُرَادُ بِهَا إِحْكَامُ الْبَيْعِ وَتَرْغِيْبُ الْمُشْتَرِيُ فِيْهِ، إِذْ لَا يَرْغَبُ فِيْهِ دُوْنَ الْكَفَالَةِ فَنَزَلَ مَنْزِلَةَ الْإِقْرَارِ بِمِلْكِ الْبَائِعِ.

ترجمل: فرماتے ہیں کہ اگر کسی مخص نے مکان بیچا اور بائع کی طرف سے کوئی مخص کفیل بالدرک ہوگیا تو بیتلیم ہے، کیونکہ کفالہ اگر بچ میں مشروط ہوتو تیج کی تمامیت کفیل کے قبول کرنے پر ہوگی، پھر دعوی کر کے فیل اس چیز کوتو ڑنے کی سعی کر رہا ہے جو اس کی طرف سے ممل ہوگی۔ اور اگر کفالہ بچ میں مشروط نہ ہوتو اس سے بچ کو متحکم کرنا اور مشتری کو اس میں رغبت دلانا مقصود ہوگا، کیونکہ کفالہ

ر أن البدايه جلد المستحد المستحد المستحد المستحد المام كابيان ع

ے بغیر مشتری اس میں رغبت نہیں کر یگا، لہذااہے ملک بائع کے اقرار کے درجے میں اتارلیا جائے گا۔

اللَّغَاتُ:

﴿ درك ﴾ پالينا، وهوند لينا، كے لينا۔ ﴿ يسعى ﴾ كوشش كرتا ہے۔ ﴿ نقض ﴾ تو زنا۔ ﴿ تم ﴾ كمل ہوكيا۔

كفيل بالدّرك كانع من كردار:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ نعمان نے سلمان کے ہاتھ سے ایک گھر فروخت کیا اور پھرسلیم اس گھر کا گفیل بالدرک ہو گیا یعنی سلیم نے کہا کہ بھائی سلمان تم بے فکر ہوکر اس گھر کوخرید لو اور بینعمان ہی کا گھر ہے اور اگر کسی وجہ سے بی گھر دوسرے کا مستحق نکل گیا تو تہمارے ثمن کا میں ذمے دار ہوں تو بائع کی طرف سے کفالہ بالدرک کی قبولیت در حقیقت اس کی جانب سے بہتسلیم کرنا ہے کہ یہ گھر بائع کی ملکیت نہیں ہے بلکہ اس کا مالک تو میں ہوں، تو اب اس کا مالک تو میں ہوں، تو اب اس کا مالک تو میں ہوں، تو اب اس کا مدعویٰ قابل قبول نہیں ہوگا۔

چنانچہ اگر اس کے بعد اس گواہ نے فہ کورہ گھر کے مالک ہونے کا دعوی کیا تو اس کا دعوئی سیحے ہوگا اور قاضی اس کی ساعت کرے گا،

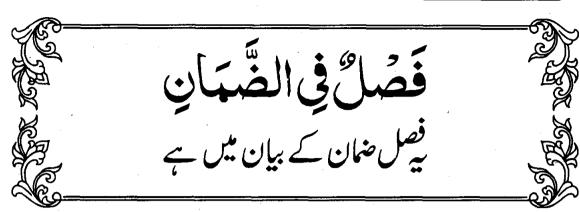
اس کی دلیل بیہ ہے کہ شہادت اور گواہی نہ تو تیج میں مشروط ہے اور نہ ہی شاہد کی طرف سے مشہود لہ کے لیے ملکیت کا اقر ارہے، شہادت تیج میں اس لیے مشروط نہیں ہے کہ شہادت تیج کے مناسب ہی نہیں ہے کیونکہ تیج ایجاب وقبول کا نام ہے اور شہادت کا مرحلہ انکار ہے ،

جب کہ تیج میں انکار بہت کم ہوتا ہے ، اس لیے شہادت تیج کے لائق اور مناسب نہیں ہے اور شہادت کس کی ملک کا اقر اربھی نہیں ہے ،

اس لیے کہ بیج بھی تو مالک کے ذریعے انجام پذیر ہوتی ہے اور بھی مالک کے نائب اور اس کے وکیل وغیرہ کے ذریعے تیج منعقد ہوتی ہے ، البندا صرف فروختگی پر شہادت دینا فروخت کرنے والے کے لیے بیج کے مالک ہونے کا اقر ارنہیں ہوگا اور جب اس کی شہادت بائع کے کے اقرار ملک نہیں ہوگا تو اس کا حل بیے کہ شاہد فروختگی وغیرہ کی تفصیلات اس لیے قلم بند کرتا ہے کہ بوقت ضرورت وہ کام آسکے اور اس پاس فہ کورہ واقعہ محفوظ رہ سکے۔ اس کے برخلاف گذشتہ مسئلہ کی تفصیلات اس لیے قلم بند کرتا ہے کہ بوقت ضرورت وہ کام آسکے اور اس لیے اس صورت میں اس کا دعوی صحبح نہیں ہے۔

قالوا المنح اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر شاہد نے بیج نامے میں یہ بات کسی کہ فلاں شخص نے ایک مکان فروخت کیا اور وہی اس کا مالک ہے یا فلاں نے بیچ کو قطعی کرکے نافذ کردیا تو ان صورتوں میں شاہد کی فذکورہ تحریراس بات پر دلیل ہوگی کہ اس نے فروخت شدہ مکان میں بائع کی ملکیت کو تسلیم کرلیا ہے، اس لیے کہ پہلی صورت میں و ھو یملکہ سے اور دوسری صورت میں بیعا باتا نافذاً سے زبان حال سے شاہد بائع کی ملکیت کا اقرار کر لیا تو پھر اس کی طرف سے فذکورہ ملکیت کا ایے دعویٰ کرنا کیے درست ہوگا؟۔

البتۃ اگر شاہدیہ لکھے کہ میں عاقدین کے اقرار سے بائع کو مذکورہ مکان کا مالک سمجھ کراس کی فروختگی کا بھے نامہ لکھ رہا ہوں تو اس صورت میں شاہداور کا تب کی طرف سے تسلیم ملک اور اقرار ملکیت نہیں ہوگا، کیونکہ اب اس کی حیثیت صرف شاہداور کا تب کی ہے نہ کہ مقراور معترف کی۔



علامه ابن الهمام والتي في الما المحالية و المحالية على بين الى وجهة فقد كى اكثر وبيشتر كتابول بين باب الكفالة كے بجائے باب المصان كاعنوان لگايا گيا ہے، ليكن جامع صغير بين كي مسائل ايسے بين جن بين الكفالة كے بجائے المصمان بى كالفظ فدكور ہے، اس المصان كاعنوان لگايا گيا ہے، ليكن كالفظ فدكور ہے، اس لي صان سے متعلق مسائل كوصاحب مدايي نے الگ فصل كے تحت بيان كرنے كا فيصله كيا ہے۔ (فتح القدير و بكذا في البناية ج الم موسا

قَالَ وَمَنْ بَاعَ لِرَجُلٍ ثَوْبًا وَ ضَمِنَ لَهُ الثَّمَنَ، أَوْ مُضَارِبٌ ضَمِنَ ثَمَنَ مُتَاعِ رَبِّ الْمَالِ فَالضَّمَانُ بَاطِلٌ، لِأَنَّ الْكَفَالَةَ الْيَزَامُ الْمُطَالِكِةِ وَهِى إِلَيْهِمَا فَيَصِيْرُ كُلُّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا ضَامِنًا لِنَفْسِهِ، وَلَأَنَّ الْمَالَ أَمَانَةٌ فِي أَيْدِيْهِمَا، وَالطَّمَانُ تَغَيِيْرٍ. وَالصَّمَانُ تَغَيِيْرٍ.

ترجمه: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے دوسرے کے لیے کپڑے کا تھان فروخت کیا اور اس کے لیے شن کا ضامن ہوگیا یا کوئی مضارب، رب المال کے سامان کے شن ضامن ہوگیا تو ضان باطل ہے، اس لیے کہ التزام مطالبہ کا نام کفالہ ہے اور مطالبہ کا حق ابھی دونوں کو ہے، لہٰذا ان میں سے ہرایک اپنے نفس کا ضامن ہوگا اور اس لیے کہ مال ان کے قبضہ میں امانت ہے اور ضان سے تھم شرع کو بدلنا لازم آتا ہے لہٰذا بیای پرلوٹا دیا جائے گا جیسے مودع اور مستعیر پرشرط لگانا۔

اللغات:

﴿ثوب﴾ كِثرا۔ ﴿ثمن ﴾ قيمت۔ ﴿يرد ﴾ لوٹايا جائے گا۔ ﴿مودّع ﴾ اين، جس كے پاس امانت ركھوائى جائے۔ ﴿مستعير ﴾ عاريّاً لينے والا۔

الح اورمضار بت مي بيك وقت دونول جانب سے ذمه دار مونا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگرایک محف نے دوسرے کی طرف سے وکیل بن کراس کے کپڑے کا تھان فروخت کیا اور پھرخود مشتری کی جانب سے ثمن کا ضامن ہوگیا، یا کسی مضارب نے رب المال کا مال فروخت کر کے اس کے لیے ثمن کا ضامن ہوگیا تو ان دونوں مورتوں میں مضارب اور وکیل کے لیے ذکورہ ضان درست اور جائز نہیں ہے، کیونکہ ضامن بن کرگویا دونوں نے کفالت قبول کی ہے اور کفالہ نام ہے اپنے او پرمطالبہ لازم کرنے کا یعنی مکفول لہ کو فیل سے بھی مطالبہ کرنے کا حق ہوتا ہے حالانکہ صورت مسئلہ میں جب

دونوں فیل عاقد اور بائع ہیں تو بیخودمکفول لہ یعنی مشتری سے مطالبہ کرنے کرنے کے حق دار ہیں اور ایک ہی شخص کا آن واحد میں مُطالِب اور مطالَب دونوں بنیا درست نہیں ہے، اس لیے فرمایا کہ صورت مسئلہ میں مٰدکورہ ضان باطل ہے۔

وَكَذَا رَجُلَانِ بَاعَا عَبُدًا صَفْقَةً وَاحِدَةً وَضَمِنَ أَحَدُهُمَا لِصَاحِبِهِ حِصَّتُهُ مِنَ النَّمَنِ، لِأَنَّهُ لَوْ صَحَّ الضَّمَانُ مَعَ الشَّرِكَةِ يَصِيْرُ ضَامِنًا لِنَفْسِه، وَلَوْ صَحَّ فِي نَصِيْبِ صَاحِبِهِ خَاصَّةً يُؤَدِّى إِلَى قِيْمَةِ الدَّيْنِ قَبْلَ قَبْضِهِ وَلَا يَجُوزُ الشَّرِكَةِ يَصِيْرِ ضَامِنًا لِنَفْسِه، وَلَوْ صَحَّ فِي نَصِيْبِ صَاحِبِهِ خَاصَّةً يُؤَدِّى إِلَى قِيْمَةِ الدَّيْنِ قَبْلَ قَبْضِهُ وَلَا يَجُوزُ ذَالِكَ، بِخِلَافِ مَاإِذَا بَاعَا بِصَفْقَتَيْنِ، لِأَنَّهُ لَا شَرِكَة، أَلَا تَرَاى أَنَّ لِلْمُشْتَرِي أَنْ يَقْبَلَ نَصِيْبَ أَحَدِهِمَا وَيَقْبِضُ إِذَا نَقَدَ ثَمَنَ حِصَّتِهِ وَإِنْ قَبِلَ الْكُلَّ.

تروج کے: اورا پیے ہی دوآ دمیوں نے صفقہ واحدہ کے تحت ایک غلام فروخت کیا اوران میں سے ایک اپ ساتھی کے لیے اس کے صدیم من کا ضامن ہوگا ، کیونکہ اگر شرکت کے ساتھ ضان سیح ہوگا تو وہ فض اپ نفس کے لیے ضامن ہوگا ۔ اورا گرخاص طور سے اس کے ساتھی کے صافی کے حصے میں صحیح ہوگا تو قصفہ سے پہلے دین کی تقسیم لازم آئے گی حالانکہ یہ جائز نہیں ہے۔ برخلاف اس صورت کے جب دونوں نے دوعقد کے تحت فروخت کیا ہو، کیونکہ (اس صورت میں) شرکت نہیں ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ مشتری کے لیے ان میں سے ایک حصہ قبول کرنے کا اختیار ہے اور یہ بھی اختیار ہے کہ جنب اس کے حصے کا ثمن اداء کردے تو اس پر قبضہ کرلے آگر چہ اس نے ورے کی بیج قبول کی ہو۔

اللغاث:

وصفقة ﴾ ايك عقد، ايك معامله ونصيب كحصه ونقد كاداكرديا ب-

هخص واحد كامطالب اورمطالب بنيا:

یہ مسئلہ ماقبل والے ضابطے پر متفرع ہے کہ مخص واحد کا مطالب اور مطالب بنتاضیح نہیں ہے چنا نچہ اگر کوئی غلام دوآ دمیوں کے درمیان مشترک تھا اور ان میں سے ہرائیک نے ایک عقد کے تحت ایک ہی ساتھ اس غلام کوفر وخت کر دیا اور دونوں میں سے ایک اپنے ساتھی کے لیے اس کے حصہ بمن کا ضامن ہوگیا تو فرماتے ہیں کہ ذرکورہ ضان درست اور جائز نہیں ہے خواہ وہ مطلق ثمن کا ضامن ہویا

ر المالية جلد المالية بالدول المالية بالدول المالية بالمالية بالدول المالية بالمالية بالمالي

خاص کراپے ساتھی کے جھے کا، کیونکہ اگر وہ مطلق ثمن کا ضامن ہوگا تو اس کے لیے اپنے نفس کا ضامن بنا لازم آئے گا وہ اس طرح کہ جب ثمن دونوں کے مابین مشترک ہے تو ظاہر ہے کہ ثمن کے ہر روبے اور ہر جھے میں ایک دوسرے کا اشتراک اور دونوں کی شرکت ہواور چونکہ ان میں سے ہرایک عاقد ہونے کی وجہ ہے مُطالِب ہے اب اگر کوئی شریک ضامن ہوتا ہے تو اس کامُطالُب ہونا لازم آئے گا حالا تکہ آپ کومعلوم ہے کہ آن واحد میں ایک شخص کا مطالب اور مطالَب ہونا درست نہیں ہے اس لیے بیصورت تو باطل ہے۔ اور اگر کوئی شریک مطلق ثمن کا ضامن نہ ہو بلکہ خاص کر شریک ساتھی کے حصہ ثمن کا ضامن ہوتو یہ بھی درست نہیں ہے ، کیونکہ اس صورت میں ثمن جومشتری کے ذمے دین ہے بوارے سے پہلے اس کی تقسیم لازم آرہی ہے حالا نکہ قبضہ سے پہلے دین کے وصف ہونے کی وجہ سے اس کی تقسیم کا درنا جا کرنے۔

بخلاف ماإذا باعا النع اس كا حاصل يه به كه اگر صفقه متحد نه بو بايل طور كه دونوں شريك ميں سے ہر ہر شريك في علا صده علا حده علا حده اپنا حصه فروخت كيا بوتو اس صورت ميں اگر چه مشترى ايك بى ہو مگر تفرق صفقه كى وجه سے شمن ميں دونوں كي شركت حقق نہيں ہوگى تو ان ميں سے كى ايك كے ليے اپنے شريك كي شن كا ضامن بنے سے سابقه خرابياں لازم نہيں ہوگى اور جب شركت اور جائز ہوگا۔

الا توی النح فرماتے ہیں کے تفرق صفقہ کی وجہ سے اس دوسری صورت میں مشتری کو اختیار ہے چاہے تو دونوں کی بیج قبول کرلے اور دوسرے کی رد کردے اسی طرح اگر پورے غلام کی بیج وہ قبول کرتا ہے تو ایک کے جھے کہ کی اور دوسرے کی رد کردے اسی طرح اگر پورے غلام کی بیج وہ قبول کرتا ہے تو ایک کے جھے پرای وقت قبضہ کرنے کا مستق ہوگا جب اس کے جھے کا ثمن اداء کردے لیکن اگر صفقہ متحد ہوتا تو اسے ان میں سے کسی بھی چیز کا اختیار نہدا تا گیاں مشتری کے لیے ان اختیارات کا ثبوت اس امرکی بین دیل ہے کہ یہاں صفقہ متفرق ہے اور صان صحیح اور جائز ہے۔

قَالَ وَمَنْ صَمِنَ عَنْ آخَرَ حِرَاجَةُ وَنُوَائِبَةً وَقَسَمَتُهُ فَهُوَ جَائِزٌ، أَمَّا الْحِرَاجُ فَقَدْ ذَكُونَاهُ وَهُو يُحَالِفُ الزَّكُوةَ، لِأَنَّهَا مُجَرَّدُ فِعْلٍ وَلِهِذَا لَا تُؤَدِّى بَعْدَ مَوْتِهِ مِنْ تَرْكَتِهِ إِلَّا بِوَصِيَّةٍ، وَأَمَّا النَّوَائِبُ فَإِنْ أُرِيْدُ بِهَا مَايَكُونُ بِحَقِّ كَكُوكِ النَّهُرِ الْمُشْتَرَكِ وَأَجْرِ الْحَارِسِ وَالْمُؤْظَفُ لِتَجْهِيْزِ الْجَيْشِ وَفَدَاءِ الْأَسَارِيُ وَغَيْرِ هَا جَازَتِ الْكَقَالَةُ يَكُوكِ النَّهُرِ الْمُشْتَرَكِ وَأَجْرِ الْحَارِسِ وَالْمُؤْظَفُ لِتَجْهِيْزِ الْجَيْشِ وَفَدَاءِ الْأَسَارِيُ وَغَيْرِ هَا جَازَتِ الْكَقَالَةُ بِهَا عَلَى الْإِيقَاقِ، وَإِنْ أُرِيدَ بِهَا مَالَيْسَ بِحَقِّ كَالْجَبَايَاتِ فِي زَمَانِنَا فَفِيْهِ اخْتِلَافُ الْمَشَائِح، وَمِمَّنُ يَمِيلُ إِلَى الْكَالِمُ عَلَى الْإِيقَاقِ، وَإِنْ أُرِيدَ بِهَا مَالَيْسَ بِحَقِّ كَالْجَبَايَاتِ فِي زَمَانِنَا فَفِيْهِ اخْتِلَافُ الْمَشَائِح، وَمِمَّنُ يَمِيلُ إِلَى الْمَقَاقِ، وَإِنْ أُرِيدُ بِهَا مَالْيُسَ بِحَقِّ كَالْجَبَايَاتِ فِي زَمَانِنَا فَفِيْهِ اخْتِلَافُ الْمَشَائِح، وَمِمَّنُ يَمِيلُ إِلَى الْمُؤَافِّةُ الرَّاتِبَةُ الْمُؤْخَلِقَةُ الرَّاتِبَةُ الْمُؤْخَلِقَةُ الرَّاتِبَةُ وَالْمُوادُ بِالنَّوَائِبِ مَا يَتُوابُهُ غَيْرَ رَاتِبٍ، وَالْحُكُمُ مَا بَيَّنَاهُ.

ترجمل: فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص دوسرے کی طرف ہے اس کے خراج ،اس کے نوائب اور اس کی باری کا ضامن ہوا تو یہ جائز ہے۔ رہا خراج تو ہم اسے بیان کر چکے ہیں اور خراج زکوۃ ہے الگ ہے، کیونکہ زکوۃ صرف نعل ہے اس وجہ سے بدون وصیت انسان کے مرنے کے بعد اس کے ترکہ سے زکوۃ نہیں اواء کی جاتی ۔ رہے نوائب تو اگر اس سے وہ نوائب مراد ہیں جو کسی حق کی وجہ سے ہوں جسے مشترک نہر کھودنا، چوکیداری کی شخواہ اور وہ لوگ جولئکر کو تیار کرنے اور قیدیوں کو چھڑ انے کے لیے مقرر ہوں تو ایسے نوائب کا کفالہ

ر أن البداية جلد المستخدم الم المستخدم المستخدم المستخدم المستخدم المستخدم المستخدم المستخدم

اور رہی قسمت تو ایک قول میہ ہے کہ یہ بعینہ نوائب ہے یا نوائب کا حصہ ہے اور روایت لفظ اُو کے ساتھ ہے اور دوسرا قول میہ ہے کہ وہی ہے جوہم بیان کہ وہ نائبہ ہے جومقرر اور ثابت ہو۔ اور نوائب سے وہ چیز مراد ہے جوانسان کواچا تک پیش آئے اور اس کا حکم وہی ہے جوہم بیان کر چکے ہیں۔

اللغات:

﴿خواج﴾مفتوحه اراضى كائيك ﴿ فوائب ﴾ واحدنائبة؛ پيش آمده مراد: غيرمتقل ئيك وغيره - ﴿مجرّد ﴾ محض ـ ﴿كرى ﴾ كورى ﴾ كوري ﴾ كورى ﴿كرى المورى ﴿كرى المورى ﴿كرى المورى ﴿كرى ﴿كرى ﴿كُونُ مِنْ اللهُ وَمُواللهُ وَمُؤْمُواللهُ وَمُواللهُ وَمُؤْمُواللهُ وَمُؤْمُواللهُ وَمُؤْمُواللهُ وَمُؤْمُواللهُ وَمُعْمُواللهُ وَمُؤْمُواللهُ وَاللهُ وَمُؤْمُواللهُ وَاللّهُ وَمُؤْمُواللهُ وَاللهُ وَاللّهُ وَمُؤْمُواللهُ وَاللّهُ وَمُؤْمُواللهُ وَاللّهُ واللّهُ وَاللّهُ وَمُؤْمُواللهُ وَاللّهُ واللّهُ وَاللّهُ وَاللّه

كسى كے خراج فيكس وغيرہ كا ضامن ہونا:

صل عبارت سے پہلے عبارت میں موجود آن الفاظ کی تشریح دیکھ لیجئے تا کہ فہم مطالب میں آسانی ہو(۱) خراج: زمین کامحصول اور کیکس (۲) نو انب: یہ نائبة کی جمع ہے اس کامعنی ہے مصیبت کار، حادثہ، دشوار (۳) قسمت: بمعنی حصد، باری۔

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص دوسرے کے خراج یاس کے نوائب یاس کی باری کا ضامن ہوگیا تو یہ ضان درست اور جائز ہے، لیکن سے بات ذہن میں رہے کہ یہاں خراج سے خراج موظف مراد ہے اور خراج موظف کی صورت سے ہے کہ حاکم وقت کی کے کھیت وغیرہ میں اندازہ کے ذرایعہ محصول اور جزیہ مقرر کرد ہے تو چونکہ یہ خراج بھی دین ہے اور بندوں کی جانب ہے اس کا مطالبہ ہوتا ہے اس کے خالف ہے یعنی زکوۃ اور خراج کے حکم میں فرق ہے چنا نچہ خراج کا کفالہ درست اور جائز ہے۔ اور خراج کا حکم ذکوۃ کے مخالف ہے یعنی زکوۃ اور خراج کے حکم میں فرق ہے چنا نچہ خراج کا کفالہ درست ہوتا جب کوئکہ ذکوۃ فعل کا نام ہے نہ کہ دین کا۔ اور مال زکوۃ مضمون بھی نہیں ہوتا جب کہ کفالہ دین کا ہوتا ہے اور وہ ضمون ہوتا ہے ، اسی وجہ سے اگر صاحب مال مرجائے تو وصیت کے بغیر اس کے تر کہ سے زکوۃ نہیں اداء کی جائے گی۔

و آما النوانب النع اس کا حاصل ہے کہ نوائب کی دوسمیں ہیں (۱) وہ نوائب جو بجااور برحق ہیں جیسے اگر بیت المال خالی ہو اور بادشاہ وقت نے مسلمانوں کے فائدے کے لیے مشتر کہ نہر کھودی یا اہل محلّہ کی حفاظت کے لیے کوئی چوکیدار متعین کردیا ، یا کفار سے مقابلہ کے لیے شکر اسلام کی تیاری میں لگنے والاصرفہ امام وقت تھوڑا تھوڑا عامۃ المسلمین پر مقرر کردے یا قید یوں کی رہائی میں جوخر چہ آئے وہ مسلمانوں پر مقرر کیا جائے بیاس کے علاوہ اور بھی کسی کام کا صرفہ ہوجس میں عامۃ المسلمین کا فائدہ ہواور اسے مسلمانوں پر مقرر کیا جائے تو بینوائب برحق کہ لائمیں گے اور ان کا کفالہ درست ہوگا ، کیونکہ امیر المؤمنین کے مقرر کرنے کیوجہ سے بینوائب مسلمانوں کے ذمہ واجب ہوں وہ دین کہلاتی ہے لہٰذا نوائب دین ہوں گے اور دین کا کفالہ درست اور جائز ہے۔ البتہ وہ نوائب جن میں مسلمانوں کا فائدہ نہ ہواور حاکم وقت ظلماً انہیں اور جائز ہے۔ البتہ وہ نوائب جن میں مسلمانوں کا فائدہ نہ ہواور حاکم وقت ظلماً انہیں

لاگوادرمقرر کرد ہے جیسے سفر اور کمائی وغیرہ کا صرفہ جوظلماً مقرر کیا جاتا ہے تو ان کے کفالہ کے جواز اور عدم جواز میں مشائخ کا اختلاف ہے بعض حفرات کی رائے یہ ہے کہ ان کا کفالہ درست نہیں ہے، کیونکہ جب شرعا یہ سلمانوں پر واجب نہیں ہیں تو ظاہر ہے کہ ان کا کفالہ درست اور جائز ہے، کیونکہ یہ بھی کفالہ بھی درست اور جائز ہے، کیونکہ میں بین کفالہ بھی درست اور جائز ہے، کیونکہ یہ بھی بادشاہ ہی کی طرف سے مقرر کیے جاتے ہیں اور بادشاہ کی طرف سے مقرر کی جانے والی چیز اگر چہ ظلماً ہی کیوں نہ ہو، مگر پھر بھی وہ مسلمانوں کے ذمے واجب ہوتی ہے اور بادشاہ وقت کی طرف سے اس کا مطالبہ کیا جاتا ہے اور چونکہ التزام مطالبہ ہی کانام کفالہ ہے اس کا کفالہ درست اور جائز ہے۔

و أما القسمة المنح فرماتے ہیں کہ جہاں تک کفالہ بالقسمت کا سوال ہے تو اس سلسے میں کی اقوال ہیں (۱) قسمت بعینہ نوائب ہے (۲) نوائب کا حصہ ہے، ان میں سے پہلی صورت میں قسمت اور نوائب کے درمیان واؤ عاطفہ ہوگا اور عطف تفییری ہوگا۔ اور دوسری صورت میں اُوہوگا (۳) قول یہ ہے کہ قسمت سے مرادوہ جزیداورٹیک ہے جو مستقل طور پر مقرر ہواور مقررہ وقت پر اسے وصول کیا جاتا ہواور نوائب سے وہ ٹیکس اور محصولات مراد ہیں جو ہنگامی طور پر وصول کیے جاتے ہوں جیسے اگر کوئی بل وغیرہ اچا تک ٹوٹ جائے اور اس کی درسکی کے لیے جو چندہ مقرر کیا جائے وہ نائبہ کہلاتا ہے اور نائبہ کا تھم ابھی بیان کیا گیا ہے۔

وَمَنُ قَالَ إِلاَ خَرَ لَكَ عَلَيَّ مِائَةً إِلَى شَهْرٍ وَقَالَ الْمُقِرُّلَةُ هِيَ حَالَةً فَالْقَوْلُ قَوْلُ الصَّامِنِ، وَوَجْهُ الْفَرْقِ أَنَّ الْمُقِرَّ الْمُ اللَّيْنِ ثُمَّ عَنْ فُلَانِ مِائَةً إِلَى شَهْرٍ وَقَالَ الْمُقِرُّلَةُ هِيَ حَالَةً فَالْقَوْلُ قَوْلُ الصَّامِنِ، وَوَجْهُ الْفَرْقِ أَنَّ الْمُقِرَ أَقَرَّ إِللَّايُنِ ثُمَّ الْحَفَالَةِ مَا أَقَرَّ بِالدَّيْنِ لِأَنَّةُ لَادَيْنَ عَلَيْهِ فِي الصَّحِيْحِ، المُطالَبَةِ بَعْدَ الشَّهْرِ، وَلَأَنَّ الْاَجْلُ فِي الدَّيُونِ عَارِضٌ حَتَّى لَا يَشْبُتَ إِلَّا بِشَرُطٍ فَكَانَ الْقُولُ الشَّافُولُ مَنْ أَنْكُرَ الشَّرُطُ كَمَا فِي الْجَعَارِ، أَمَّا الْاَجْلُ فِي الدَّيُونِ عَارِضٌ حَتَّى يَشْبُتَ مِنْ غَيْرِ شَرُطٍ بِأَنْ كَانَ الْقُولُ مُؤَلِّلًا عَلَى الشَّوْطُ كَمَا فِي الْجَعَارِ، أَمَّا الْاَجْلُ فِي الْكَفَالَةِ فَنَوْع مِنْهَا حَتَّى يَشْبُتَ مِنْ غَيْرِ شَرُطٍ بِأَنْ كَانَ الْقُولُ مُنْ أَنْكُرَ الشَّرُطُ كَمَا فِي الْجِعَارِ، أَمَّا الْاَجْلُ فِي الْكَفَالَةِ فَنَوْع مِنْهَا حَتَّى يَشْبُتَ مِنْ غَيْرِ شَرُطٍ بِأَنْ كَانَ الْقُولُ مَنْ أَنْكُورَ الشَّرُطُ كَمَا فِي الْجَعَلِ الْآولِ، وَأَبُويُوسُفَ وَمِنْهَا عَتَى يَشْبُتَ مِنْ غَيْرِ شَرُطٍ بِأَنْ كَانَ الْتَوْلُ لَمْ الْمُولُولُ مِنْ الْقَوْلُ مَنْ الْقَوْلُ مَنْ الْفَوْلُ مَنْ الْفَوْقُ قَالُولُ اللَّالَةِ فَنَوْع مِنْهَا حَتَى يَثْفِقُ الْمَاعِقَى وَمَا يُرُولِى عَنْهُ أَلَى اللَّالِيْ فَي الْعَلْقِ فَي أَنْ الْفَوْقُ فَى قَدْ أَوْضَافِي أَلَى اللَّالِي فَى الْمُعَلِي وَالْمَافِقِي مُ وَالْفَرْقُ فَلُولُ مَنْ الْمُؤْلِقُ الْمُولُولُ اللَّالِيْنِي وَالْمَافِقِي مُ الْمُؤْلُ الْقَوْلُ اللَّهُ الْمُؤْلُولُ اللْفَرْقُ لَا الْفَالِي الْمَافِعِي مُ الْمُؤْلِ الْمُؤْلُقُ فَلُولُ اللْمُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُولُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُلُهُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُولُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُولُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُولُ الْمُؤْلُولُ الْمُؤْلِ الْمُؤْلُولُ الْمُؤْلُولُ الْمُؤْلُولُ الْمُؤْلُولُ الْمُؤْلُولُ الْمُؤْلُولُ الْمُؤْلُ الْمُؤْلُولُ الْمُؤْلُولُ الْمُؤْلُولُ الْمُؤ

توجہ الاداء ہیں تو مدعی کا قول معتبر ہوگا۔ اور اگر کسی نے کہا کہ میں فلاں کی طرف سے تہارے لیے ایک ماہ کی ادھاری پرسودرہم کا قول معتبر ہوگا۔ اور اگر کسی نے کہا کہ میں فلاں کی طرف سے تہارے لیے ایک ماہ کی ادھاری پرسودرہم کا ضامن ہوں کیکن مقرلہ نے کہا کہ وہ فی الحال واجب ہیں تو ضامن کا قول معتبر ہوگا۔ اور وجہ فرق یہ ہے کہ مقر نے قرض کا اقرار کرنے کے بعد اپنے لیے ایک حق کا وعویٰ کیا اور وہ (حق) مطالبہ کو ایک مدت تک مؤخر کرنا ہے۔ اور کفالہ میں مقرنے دین کا اقرار نہیں کیا ہے، کیونکہ میج قول کے مطابق اس پر دین نہیں ہواور اس نے ایک ماہ بعد صرف مطالبہ کا اقرار کیا ہے۔ اور اس لیے کہ دیون میں میعاد ایک عارض چیز ہے یہاں تک کر شرط کے بغیر میعاد ثابت نہیں ہوتی، البذا ای شخص کا قول معتبر ہوگا جوشرط کا مشکر ہوجیسے خیار میں ہے۔

ر من البدلية جلدف ي محال ١٨٢ ي ١٨٠ المحال الما ي ال

رہی کفالہ میں میعادتو وہ اس کی ایک قتم ہے حتی کہ شرط کے بغیر بھی (کفالہ میں) میعادثابت ہوجاتی ہے، بایں طور کہ اصیل پر دین میعادی ہو۔ اور امام شافعی والٹھائڈ نے ٹانی کو اول کے ساتھ لائق کیا ہے اور امام ابو یوسف ؓ نے ان سے مروی روایت کے مطابق اول کو ٹانی کے ساتھ لائق کیا ہے۔ اور فرق کو ہم نے وضاحت کے ساتھ بیان کردیا ہے۔

للغات:

﴿مائة ﴾ أيكسو، يكصد وأجل ﴾ دت،ميعاد ودين ﴾ قرضد

قرضے کی فوری اور مؤجل ادائیگی میں اختلاف اور قول معتبر:

کفالہ اور صنان ہے متعلق اس عبارت میں دومسلے بیان کئے گئے ہیں (۱) پہلامسلہ یہ ہے کہ سلمان نے نعمان سے کہا کہ بھائی تمہارے مجھ پرایک سورو پئے باقی ہیں،لیکن وہ ایک مہینہ کے ادھار پر ہیں یعنی ایک مہینہ کے بعد میں تمہیں وہ روپئے دوں گا مگرمقرلہ یعنی نعمان کہتا ہے کہ وہ سورو پئے میعادی نہیں ہیں، بلکہ علی الفور واجب الاداء ہیں لہٰذاتم ابھی مجھے دیدوتو یہاں مدعی اور مقرلہ یعنی نعمان ہی کا قول معتبر ہوگا۔

(۲) دوسرا مسلہ یہ ہے کہ زید نے بکر سے کہا کہ میں سلیم کی طرف سے تمہارے لیے سورو پئے کا کفیل ہوں لیکن ایک ماہ کی میعادی شرط کے ساتھ یعنی ایک ماہ بعد ہی تمہیں مطالبہ کا حق ہوگا۔اور مقرلہ کہتا ہے کہ وہ کفالہ غیر میعادی ہے اور فی الحال مجھے مطالبے کا حق ہے تو یہاں مقراور ضامن کا قول معتبر ہوگا۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کدان دونوں مسکوں میں وجہ فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں مقرنے مقرلہ کے لیے پہلے دین کا اقرار کیا اوراس کے بعدا پنے لیے ایک ماہ کی میعاد کا دعوی کیا تو اس اعتبار سے وہ میعاد کا مدعی ہوا اور مقرلہ میعاد کا منکر ہوا اور ضابطہ یہ ہے کہ اگر مدعی بیس بینہ نہ ہوتو کیمین کے ساتھ منکر کا قول معتبر ہوتا ہے، لہذا صورت مسئلہ میں جو منکر ہے بعنی مقرلہ اس کا قول معتبر ہوگا ، اس کے برخلاف دوسرے مسئلے میں مقریعتی کفیل اور ضامن نے دین کا اقرار اور دعوی کیا ہے، کیونکہ محتج قول کے مطابق کفیل پر دین نہیں ہوتا بلکہ اس برصرف مطالبہ واجب ہوتا ہے اور اس نے ایک ماہ بعد مطالبہ کا اقرار اور دعوی کیا ہے کین مقرلہ فی الحال اس کا دعوی کر رہا ہے اور مقراور کفیل اس کا دعوی کر رہا ہے اور مقراور کفیل اس کا منکر ہے، اس لیے یہاں کفیل جو منکر ہے اس کا قول معتبر ہوگا۔

ان دونوں میں دوسرافرق یہ ہے کہ دیون میں میعاد ایک عارضی چیز ہے یہی وجہ ہے کہ شرط کے بغیر دیون میں میعاد ثابت نہیں ہوتی اور پہلے مسئے میں چونکہ مقرنے میعاد کی شرط کا دعوی کیا ہے اور مقرلہ اس کا منکر ہے، اس لیے اس حوالے سے بھی منکر یعنی مقرلہ کا قول معتبر ہوگا جیسے خیار میں ہوتا ہے کہ اگر متعاقدین میں سے کسی نے خیار شرط کا دعوی کیا اور دوسرے نے انکار کر دیا تو اگر مدی کے پاس بینہ نہ ہوتو منکر کا قول معتبر ہوتا ہے اس طرح یہاں بھی بمین کے ساتھ منکر یعنی مقرلہ کا قول معتبر ہوگا۔

اس کے برخلاف جو دوسری صورت ہے یعنی کفالہ کی تو چونکہ کفالہ میں میعاد عارضی نہیں ہے بلکہ اس کی ایک نوع ہے اور کفالہ مؤجلہ کی خات ہوگی، مؤجلہ کی ذاتیات میں سے ہے اور اگر اصیل یعنی مکفول عنہ پر دین میعادی ہوتو یہ میعاد شرط کے بغیر کفیل کے حق میں بھی ثابت ہوگی، اس لیے اس صورت میں کفیل جومیعاد کا مقربے اس کا قول معتبر ہوگا۔

ر الميلي جلد الكاركان المالي
و الشافعی ولیٹھلا النح فرماتے ہیں کہ حضرت امام شافعی ولیٹھلائے دوسرے مسئے کو پہلے مسئلے کے ساتھ لاحق کیا ہے یعن جس طرح پہلے مسئلے میں مقرلہ کا قول معتبر ہے اس طرح ان کے یہاں دوسرے مسئلے میں بھی مقرلہ ہی کا قول معتبر ہوگا۔اور امام ابو یوسف ولیٹھلائے نے پہلے مسئلے کو دوسرے مسئلے کے ساتھ لاحق کرکے دونوں جگہ نقراور معتر ف کا قول معتبر اور مقبول مانا ہے۔

کین ہدایہ کے عربی شار جین شار صاحب بنایہ، صاحب عنایہ اور صاحب کفایہ وغیرہ کے بیان کے مطابق یہاں عبارت میں کھے معطا ملط کردیا محمل ہے اور امام شافعی اور امام ابو یوسف را شکا ہے اقوال کو بیان کرنے میں شاید کا تب سے مہو ہو گیا ہے، ورخ سے ہے کہ امام شافعی واقعی اور امام ابو یوسف را شکا ہے اور امام ابو یوسف را شکا ہے نے اول کے ساتھ لاحق کیا ہے (بنایہ کا ۱۰۳/م و هکذا فی العنایة و الکفایة) کیکن وونوں میں فرق آور وجفرق کو وضاحت کے ساتھ ماقبل میں بیان کردیا محمیا ہے۔ اس لیے ایک دوسرے کے ساتھ لاحق کرنا درست نہیں ہے۔

قَالَ وَمَنِ اشْتَرَى جَارِيَةً فَكَفَّلَ لَهُ رَجُلٌ بِالدَّرُكِ فَاسْتُحِقَّتُ لَمُ يَأْخُذِ الْكَفِهُلَ حَتَّى يُفُطَى لَهُ بِالثَّمَنِ عَلَى الْبَائِعِ فَلَمُ اللَّهُ عَلَى الْكَفِيلِ، بِخِلَافِ الْقَضَاءِ بِالْحُرِّيَةِ، لِأَنَّ الْبَيْعَ يَبْطُلُ بِهَا لِعَدَمِ الْمَحَلِيَّةِ فَيَرْجِعُ عَلَى الْبَائِعِ وَالْكَفِيْلِ، وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَحَالًا اللَّهِيَّةِ أَنَالُ اللَّهِ الْمَالِعِ وَالْكَفِيلِ، وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَحَالًا اللَّهِ الْمَالُ الْبَيْعُ بِالْاسْتِحْقَاقِ فَعَلَى قِيَاسِ قَوْلِهِ يَرْجِعُ بِمُجَرَّدِ الْإِسْتِحْقَاقِ، وَمَوْضُوعُهُ أَوَائِلُ الزِّيَادَاتِ فِي تَرْتِيْبِ الْأَصِيْلِ.

ترجمہ : فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے کوئی باندی خریدی پھرایک مخص مشتری کے لیے کفیل بالدرک ہوگیا اور وہ باندی مستحق نکل گئی تو مشتری کے لیے کفیل بالدرک ہوگیا اور وہ باندی مستحق نکل گئی تو مشتری کفیل سے نہیں لے سکتا یہاں تک کہ اس کے لیے بائع پر شمن کا فیصلہ نہ کر دیا جائے ، کیونکہ ظاہر الروایہ کے مطابق محض استحقاق سے بھے نہیں ٹوٹتی جب تک کہ مشتری کے لیے بائع پر شمن کا فیصلہ نہ کر دیا جائے ، لہٰذا جب اصیل (بائع) پر شمن واپس کرنا واجب نہیں ہوگا۔ برخلاف آزادی کے فیعلہ کے ، کیونکہ محلیت معدوم ہونے کی وجہ سے قضاء بالحریت سے بچے باطل ہوجاتی ہے، لہٰذا مشتری بائع اور کفیل دونوں پر رجوع کریگا۔

اور امام ابو یوسف را الله سے مروی ہے کہ استحقاق کی وجہ سے بی باطل ہوجاتی ہے تو ان کے قول پر قیاس کرتے ہوئے محض استحقاق سے مشتری رجوع کرے گا۔اور بیمسکارزیادات کے اوائل میں اصلی ترتیب کے ساتھ مذکور ہے۔

اللغات:

كفيل بالدرك سع بع مستحق كامطالبه كب كياجات كا:

صورت مسئلہ یہ ہے کداگر کسی شخص نے کوئی باندی خریدی اور ایک آ دی نے کہا کہتم بے فکر ہوکراسے لے لو، اگر کوئی اس کامستحق

نکاتا ہے تو میں تمہارے ثمن کا ضامن اور گفیل ہوں، چنا نچہ گفیل بالدرک کے کہنے پر مشتری نے وہ باندی خرید لی اور بائع کو ثمن دے کر اس پر قبضہ کرلیا، اس کے بعدوہ باندی دوسرے کی ستحق نکل آئی اور اس نے استحقاق کا دعوی کر کے اس باندی کو مشتری سے لیا، تو اب مشتری کیا کرے گا؟ فرماتے ہیں کہ مشتری کے لیے اب تھم یہ ہے کہ جب تک قاضی بائع پر اس کا ثمن واپس کرنے کا فیصلہ نہ کردے اس وقت تک مشتری کو گفیل بالدرک سے مطالبہ ثمن کا حق نہیں ہوگا، کیونکہ ظاہر الروایہ کے مطابق محض استحقاق مبیع سے بیج نہیں ختم ہوتی، بلکہ استحقاق مبیع کے بعد جب قاضی بائع کو مشتری کا ثمن واپس کرنے کے تھم دے گا تب بیج ٹوٹے گی، لہذا جب قضاء علی البائع سے پہلے اصیل یعنی بائع پر ثمن واپس کرنا واجب نہیں ہوگا۔

علی البائع سے پہلے اصیل یعنی بائع پر ثمن واپس کرنا واجب نہیں ہوتو اس کے فیل پر بھی مشتری کو ثمن واپس کرنا واجب نہیں ہوگا۔

اس کے برخلاف اگر وہ باندی اپنے مولی کی طرف سے آزاد کردی جائے یا خود باندی اپنی آزادی کا دعویٰ کر کے اسے بینہ سے اس کے برخلاف اگر وہ باندی اپنی آزادی کا دعویٰ کر کے اسے بینہ سے اس کے برخلاف اگر وہ باندی اپنے مولی کی طرف سے آزاد کردی جائے یا خود باندی اپنی آزادی کا دعویٰ کر کے اسے بینہ سے

اس کے برخلاف اگر وہ باندی اپنے مولی کی طرف سے آزاد کردی جائے یا خود باندی اپی آزادی کا دعوکی کر کے اسے بینہ سے خابت کردے اور قاضی اس کی حریت اور آزادی کا فیصلہ کردے تو اس صورت میں محض باندی کی حریت ہی ہے مشتری کے لیے فیل اور اصل (بائع) دونوں سے رجوع بالثمن کا حق ہوگا اور قاضی کی طرف سے بائع پر ردِّشن کا فیصلہ نافذ کرنے کا انتظار نہیں کیا جائے گا، اس لیے کہ قضاء بالحریت اور قضاء بالاستحقاق میں فرق ہے چنا نچہ استحقاق والی صورت میں محض استحقاق سے بچے باطل اور فنح نہیں ہوتی جب کہ حریت اور آزادی والی صورت میں صرف قضاء بالحریت سے ہی بچے باطل ہوجاتی ہے، کیونکہ آزادی کے بعد باندی محل بچے نہیں رہتی ،اس لیے اس صورت میں تو صرف حریت سے ہی مشتری کو فیل اور بائع سے ثمن واپس لینے کا حق حاصل ہوگا، کین استحقاق والی صورت میں چونکہ صرف استحقاق سے بچے فنح نہیں ہوتی ، بلکہ استحقاق کے بعد بائع پر دد باشمن کا فیصلہ کرنے سے بچے ختم ہوتی ہے، اس لیے کہ اس صورت میں مشتری کو فیکر و فیصلہ تک رجوع کے متعلق سوچنا اور صرکر نا پڑے گا۔

و عند ابی یوسف النع فرماتے ہیں کہ امالی میں امام ابو یوسف برائٹھٹا سے ایک روایت بیمروی ہے کہ استحقاق والی صورت میں بھی محض استحقاق سے مشتری کو بھی محض استحقاق سے مشتری کو بھی محض استحقاق سے مشتری کو بائع اور کفیل سے رجوع بائٹمن کاحق حاصل ہوگا اور بائع پر قضاء بر دالثمن کاحکم آنے تک اسے انتظار کرنا ہوگا۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ بیروایت امام محمد برائٹھٹا کی ترتیب دی ہوئی زیادات کی کتاب کے اوائل میں مذکور ہے۔

وَمَنِ اشْتَرِى عَبُدًا فَضَمِنَ لَهُ رَجُلٌ بِالْعُهُدَةِ فَالضَّمَانُ بَاطِلٌ، لِأَنَّ هَذِهِ اللَّفُظَةَ مُشْتَبِهَةٌ قَدُ تَقَعُ عَلَى الصَّكِّ الْقَدِيْمِ وَهُوَ مِلْكُ الْبَائِعِ فَلَايَصِحُّ ضَمَانُهُ وَتَقَعَ عَلَى الْعَقْدِ وَعَلَى حُقُوْقِهٖ وَعَلَى الدَّرُكِ وَعَلَى الْجِيَارِ، وَلِكُلِّ الْقَدِيْمِ وَهُو مِلْكُ الْبَائِعِ فَلَايَصِحُ ضَمَانُهُ وَتَقَعَ عَلَى الْعَقْدِ وَعَلَى الْعَقْدِ وَعَلَى الدَّرُكِ وَعَلَى الْجِيَارِ، وَلِكُلِّ ذَالِكَ وَجُهٌ فَتَعَذَّرُ الْعَمَلُ بِهَا، بِخِلَافِ الدَّرُكِ، لِلْآنَّهُ اسْتَعْمَلَ فِي ضَمَانِ الْإِسْتِحْقَاقِ عُرُفًا، وَلَوْضَمِنَ الْخَلَاصَ، لَايَصِحُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمَ اللَّهُ عِبَارَةٌ عَنْ تَخْلِيْصِ الْمُبِيْعِ وَتَسْلِيْمِهِ لَامُحَالَةَ وَهُو غَيْرُ قَادِرِ عَلَيْهِ، وَعِنْدَهُمَا هُو بَمَنْزِلَةِ الدَّرُكِ وَهُو تَسْلِيْمُ الْمُبِيْعِ أَوْ قِيْمَتِهِ فَيَصِحُّ .

تروجی اگر کسی شخص نے کوئی غلام خریدا پھرایک آ دمی اس کے لیے عہدہ کا ضامن ہوگیا توبیضان باطل ہے، اس لیے کہ یہ لفظ مشتبہ ہے کبھی تو پرانے دستاویز پر بولا جاتا ہے جب کہ وہ بائع کی ملکیت ہے، اس لیے اس کا ضان صحیح نہیں ہے، اور بھی یہ لفظ عقد پر

ر حن البيداية جلد ١٨٩ ١٨٥ كان ١٨٩ كان كالم كابيان

اوراس کے حقوق پر ، درک پراور خیار پر بولا جاتا ہے۔ اور ہرایک کے لیے دلیل موجود ہےلہٰدااس پرعمل کرنامتعذر ہے۔ برخلاف لفظ درک کے ، کیونکہ بیلفظ عرف عام میں صان استحقاق میں مستعمل ہے۔

اورا گرکوئی خلاص کا ضامن ہوا تو امام ابوصنیفہ والٹھائیہ کے یہاں بیصان بھی صحیح نہیں ہے، کیونکہ یہ بیقیٰی طور پر مبیع کو خالص کر کے سپر دکرنے کا نام ہے حالانکہ فیل اس پر قادر نہیں ہے۔اور حضرات صاحبین عُرِیَا اللّٰیَا کے یہاں لفظ خلاص درک کے درجے میں ہے اور وہ مبیع یا اس کی قیت کوسپر دکرنا ہے،اس لیے ضان صحیح ہے۔

اللغاث:

﴿عهده ﴾ ذمه دارى، منصب وغيره - ﴿صك ﴾ قباله مال، ہندى، چيك - ﴿تعدّر ﴾ مشكل ہوا - ﴿خلاص ﴾ خالص ، مونا، چيئكارا پانا وغيره - ﴿تخليص ﴾ عليحده كرنا - ﴿تسليم ﴾ سپر دكرنا - ﴿لامحالة ﴾ ناگزيرطور پر -

صان عهده كابطلان:

صنان کی کل تین قسمیں ہیں اور اس عبارت میں صان کی آخی تینوں قسموں کو بیان کیا گیاہے (۱) صانِ عہدہ (۲) صنان درک (۳) صنان خلاص۔ ان تینوں میں صنان عہدہ با تفاق ائمہ وفقہاء باطل ہے، صنان درک بالا تفاق جائز ہے اور صنان خلاص مختلف فیہ ہے صنانِ عہدہ کی صورت یہ ہوتی ہے کہا کہ میں تہمارے لیے صنانِ عہدہ کی صورت یہ ہوتی ہے کہا کہ میں تہمارے لیے عہدے کا ضامن ہوں تو یہ صورت باطل ہے اور اس کے بطلان کی وجہ یہ ہے کہ لفظ عہدہ کئی معنوں میں مستعمل ہے اور ہر ہر معنی کی مستقل دلیل ہے، لہٰذا جب تک کفیل اور ضامن کے بیان سے اس کی مکمل وضاحت نہیں ہوگی اس وقت تک اس لفظ سے صنان اور کفالہ منعقد نہیں ہوگا۔

صاحب کتاب نے بطور مثال عہدہ کے بین معانی بیان کیے ہیں (۱) قدیم دستاویز پراس کا اطلاق ہوتا ہے اور اس اطلاق کی دلیل یہ ہے کہ جس طرح کتاب العہدایک وثیقہ ہے اس طرح صک قدیم بھی ایک وثیقہ ہے اور اس مناسبت سے لفظ عہدہ سے صک قدیم مراد ہوتا ہے۔ اور اس معنی میں اس وجہ ہے اس کا صان نا جائز اور باطل ہے کہ صک قدیم ہائع ہی کی ملکیت ہوتی ہے اور بائع کی ملکیت اس پر صفحون نہیں ہوتی لہذا جب یہ چرخود اصل پر صفحون نہیں ہوتی لہذا جب یہ چرخود اصل پر صفحون نہیں ہے تو بھلا اس کے فیل پر کس طرح مضمون ہوگی؟ اور غیر صفحون بول کا صان اور کفالہ صحح نہیں ہے۔ اس کے لفظ عہدہ کو اس معنی میں استعال کر کے اس کا ضامن بنا بھی صحح نہیں ہے۔ اس کے لفظ عہدہ کو اس معنی میں استعال کر کے اس کا ضامن بنا بھی صحح نہیں ہے۔ (۲) یہ لفظ کسی عقد پر بھی اس کا اطلاق ہوتا ہے، کیونکہ حقوق عقد عقد کے ثمر ات ہوتے ہیں اور چونکہ اصیل لیخی عقد پر اس کا اطلاق درست ہے عقد بر بھی اس کا اطلاق درست ہوگا ، اس طرح خیار شرط پر بھی اس کا اطلاق ہوتا ہے، آپ میں بھی لفظ عہدہ کو اس معنی میں استعال کرنا جائز ہے ، دیکھتے یہاں الفط عہدہ کو خیار شرط ہی مراد ہے۔ الحاصل پہلا فیظ کی معنوں میں مستعمل ہے اور چونکہ اسے ہر ہر معنی میں استعال کرنا جائز ہے، اس کے فیل کی جائب ہے میں کی وجہ سے فیل کی جائب سے وضاحت اور بیان کے بغیراس کا کفالہ ہی درست نہیں ہے۔

ر **جن البيداية جلد في سي المستال 190 المستال المستاد كام كابيان الم**

اس کے برخلاف ضان بالدرک کا مسئلہ ہے تو وہ درست اور جائز ہے، کیونکہ لفظ درک اگر چہ متعدد معانی پر بولا جاتا ہے، کیکن عرف عام میں وہ ضانِ استعمال ہے اور اس ہے کہی معنی مراد ہے کہ اگر مبیع مستحق نکل گئی تو کفیل مشتری کے لیے ثمن کا ضامن ہوگا لہٰذا جب عرف عام میں اس کا مصداق متعین ہے تو اس بڑمل کرناممکن ہے، اس لیے اس لفظ سے ضان اور کفالہ درست اور جائز ہے۔

(۳) ولوضمن المنع يهال سے ضان كى تيسرى قتم كابيان ہے جوامام صاحب اور حضرات صاحبين عيد الله كا مين مختلف فيه ہے، بيضان ضانِ خلاص كہلاتا ہے اور اس كى صورت بيہ وتى ہے كہ ضامن اور كفيل مشترى سے يوں ہے كہ ميں تمہارے لے ميع كو استحقاق وغيرہ سے خالص كر كے بيرد كرنے كا ضامن ہول۔ حضرت امام اعظم وليتمالئے كے يہال بيضان جائز نہيں ہے، كونكہ كفيل جس چيز كا ضامن ہور ہا ہے يعنى بينے كو خالص كر كے بيرد كرنے كا وہ اس پر قادر نہيں ہے، اس ليے كہ ہوسكتا ہے كہ مينے كى كى مستحق نكل جائے اور وہ مخص دعوى كر كے اس حورت ميں كفيل ماضمن پر قادر نہيں ہوگا اور اس چيز كا ضان درست نہيں ہے اور وہ مخص دعوى كركے اس ليے بيضان باطل ہے۔

البنته حضرات صاحبین مجینیا کے یہاں بیضان درست اور جائز ہے، کیونکہ وہ حضرات اسے صفان درک کے مرتبے میں مانتے ہیں اور صفان درک جائز ہے، لہذا ہے بھی جائز ہوگا۔اوران حضرات کے یہاں اس کی تقریر یوں ہوگی گویا کفیل ہے کہ رہا ہے کہ اگر میں خالص کر کے مجیع سپر دکرنے پر قادر ہوا تو سپر دکردوں گا اور اگر ایسا نہ کرسکا تو میں اس کے ثمن کا ضامن ہوں اور اس طرح کا صفان درست اور جائز ہے،الہذا بیضان بھی درست اور جائز ہوگا۔



بَابُ گفالتِ الرَّجُلَيْنِ بي باب دوآ دميوں كى كفالت كے بيان ميں ہے

صاحب ہدایہ نے اس سے پہلے محض واحد کی کفالت کے احکام ومسائل کو بیان کیا ہے اور اب یہاں سے دوگوں کی کفالت کے مسائل بیان کریں گے اور واحد چونکہ مفرد ہوتا ہے اور اثنین مرکب اور مفرد مرکب سے مقدم تو ہوتا ہے ہی ہے، اس لیے کفالة الرجل کے بعد کفالة الرجلین کو بیان کررہے۔ (بنایہ ۲۰۷۷)

وَإِذَا كَانَ الدَّيْنُ عَلَى اثْنَيْنِ وَكُلُّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا كَفِيْلٌ عَنْ صَاحِبِهِ كَمَا إِذَا اشْتَرَيَا عَبْدًا بِأَلْفِ دِرْهَمٍ وَكَفَّلَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا عَنْ صَاحِبِهِ فَمَا أَدِّى أَحَدُهُمَا لَمْ يَرْجِعُ عَلَى شَرِيْكِهِ حَتَّى يَرِيْدَ مَا يُؤَدِّيهِ عَلَى النِّصْفِ فَيُرْجِعُ بِالرِّيَادَةِ، لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فِي النِّصْفِ أَصِيْلٌ وَفِي النِّصْفِ الْآخِرِ كَفِيْلٌ وَلَا مُعَارَضَةَ بَيْنَ مَا فَيُرْجِعُ بِالرِّيَادَةِ، لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فِي النِّصْفِ أَصِيلٌ وَفِي النِّصْفِ الْآخِرِ كَفِيْلٌ وَلَا مُعَارَضَةَ بَيْنَ مَا عَلَيْهِ بِحَقِي الْإِصَالَةِ وَبِحَقِ الْكَفَالَةِ، لِأَنَّ الْأَوَّلَ دَيْنٌ وَالثَّانِي مُطَالَبَةٌ، ثُمَّ هُو تَابِعٌ لِلْأَوَّلِ فَيَقَعُ عَنِ الْأَوَّلِ، وَفِي الزِّيَادَةِ لَامُعَارَضَةَ فَيَقَعُ عَنِ الْأَوَّلِ، وَفِي الزِّيَادَةِ لَامُعَارَضَةَ فَيَقَعُ عَنِ الْكَفَالَةِ، وَلَا نَهُ لَوْ وَقَعَ فِي النِّصْفِ عَنْ صَاحِبِهِ فَيَرْجِعُ عَلَيْهِ فَلِصَاحِبِهِ أَنْ يَرْجِعَ، الزِّيَادَةِ لَامُعَارَضَةَ فَيَقَعُ عَنِ الْكَفَالَةِ، وَلَا نَهُ فِي النِّصْفِ عَنْ صَاحِبِهِ فَيَرْجِعُ عَلَيْهِ فَلِصَاحِبِهِ أَنْ يَرْجِعَ، إِلَيْ اللَّاقِ لَكُفَالَةِ، وَلَانَّةُ لَوْ وَقَعَ فِي النِّصْفِ عَنْ صَاحِبِهِ فَيَرْجِعُ عَلَيْهِ فَلِصَاحِبِهِ أَنْ يَرْجِعَ، إِلَى الدَّوْرِ.

ترجہ کے: اگر قرضہ دوآ دمیوں پر ہواوران میں سے ہرایک اپنے ساتھی کی طرف سے فیل ہومثلا دولوگوں نے ایک ہزار درہم کے عوض ایک غلام خریدا اور ان میں سے ہرایک اپنے ساتھی کی طرف سے فیل ہو گیا تو ان میں سے ایک جو بھی اداء کرے گا وہ اپنے ساتھی سے واپس نہیں لے گامتی کہ اداء کر دہ مقدار نصف سے بڑھ جائے تو وہ زیادتی کو واپس لے گا، کیونکہ ان میں سے ہرایک نصف میں اصل ہے اور نصف تر میں کفیل ہے اور اس نصف میں جو ایک پر بحق اصالت ہے اور اس نصف میں جو ایک پر بحق اصالت ہے اور اس نصف میں جو اس پر بحق کفالت ہے کوئی معارضہ ہیں ہے، اس لیے اداء کر دہ رقم پہلے کی طرف سے واقع ہوگا۔ اور اس لیے اداء کر دہ رقم پہلے کی طرف سے واقع ہوگا۔ اور اس لیے بھی کہ اگر نصف میں اس کے ساتھی کی طرف سے واقع ہوگا۔ اور اس لیے بھی کہ اگر نصف میں اس کے ساتھی کی طرف سے واقع ہوا اور ساتھی نے اس سے واپس لے لیا تو دو سرے ساتھی کے لیے بھی واپسی کاحت حاصل ہوگا، کیونکہ نائب کا اداء کرنا خود اس کے اداء کرنے کی طرح سے لہذا یہ فضی الی الدور ہوگا۔

_ ﴿إصالة﴾ أصلى ہونا، أصيل ہونا۔ ﴿ دور ﴾ لوٹ كرآ نا_

آپس میں ایک دوسرے کے فیل آ دمیوں کا معاملہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر دولوگوں پر دین ہو بایں طور کہ دوآ دمیوں نے مل کرمشتر کہ طور پر ایک ہزار درہم کے عوض کوئی غلام خریداتو خمن ان دونوں پر دین ہوگا، اب اگر غلام خرید کران میں سے ہرایک اپنے ساتھی کے لیے فیل ہوگیا تو ان میں سے جو بھی اپنے ساتھی کی طرف سے اس کے قرض خواہ مثلا بائع کو پچھر قم دے گا تو اسے اپنے ساتھی سے وہ رقم واپس لینے کاحق نہیں ہوگا، ہاں اگر کسی ساتھی کی طرف سے اداء کر دہ رقم نصف یعنی پانچ سوسے زائد ہوجائے تو اداء کرنے والے ساتھی کو زائد رقم واپس لینے کا اختیار ہوگا، کیونکہ شریکین میں سے ہرایک نصف یعنی پانچ سومیں فیل ہواور پانچ سومیں اصل ہے، بالفاظ دیگر ان میں سے ہرایک پر پانچ سو دراہم بحق کا احتیار ہوگا، منافات واجب ہیں اور بحق اصالت اور بحق کفالت واجب ہیں اور اپنے سومیں اور بحق اصالت واجب ہیں اور اپنے سومیں اور بحق کفالت واجب ہیں اور اس کے مقابلے میں جو دراہم بحق اصالت واجب ہیں وہ اقوئی ہیں اس لیے کہ وہ دین ہیں اور ان کے مقابلے میں جو دراہم بحق کفالت واجب ہیں وہ اقوئی منافات واجب ہیں وہ اضعف ہیں، اس لیے کہ کفالہ کی وجہ سے ان دراہم میں صرف پرمطالبہ واجب ہیں وہ اقوئی منافات واجب ہیں اور بیا ہیں ہو کہ اور اضعف ہیں، اس لیے کہ کفالہ کی وجہ سے ان دراہم میں صرف پرمطالبہ واجب ہیں وہ اقوئی منافات نہیں ہے۔

یا سے یوں کہنے کہ جو دراہم بحق اصالت واجب ہیں وہ دین ہونے کی وجہ سے متبوع ہیں اور جو دراہم بحق کفالت واجب ہیں وہ مطالبہ دین کی وجہ سے متبوع ہیں اور متبوع تابع سے اقوی ہوتا ہے، اس لیے بھی بحق اصالت واجب شدہ دراہم بحق کفالت واجب شدہ دراہم سے اقوی ہوں گے، اب اگر شریکین میں سے کوئی اپنے ساتھی کی طرف سے دراہم اداء کرتا ہے تو ان اداء کردہ دراہم کو بحق اصالت یعنی دین کی طرف بھیرا جائے گا، الہذا قرضہ کی مقدار میں تو اسے واپس لینے کاحق نہیں ہوگا، کیکن جب اس کی اداء کردہ رقم دین کی مقدار یعنی پانچ سوسے تجاوز کر جائے تو وہ بحق کفالت میں شار ہوگی اور چونکہ فیل کو مکفول عنہ سے اداء کردہ رقم واپس لینے کا اختیار ہوتا ہے، اس لیے مقدار دین سے زائد رقم وہ اپنے شریک سے واپس لینے کامشخق ہوگا۔

و لانه لو وقع النع یہاں سے صورت مسکلہ کی دوسری دلیل بیان کی گئی ہے جس کا حاصل ہے اگر دوسر سے شریک کی طرف سے نصف اداء کرنے کی وجہ سے مُودِی کواس سے رجوع کا اختیار دیا جائے گا تو اس سے تسلسل لا زم آئے گا اور تسلسل باطل ہے لہذا رجوع کا اختیار دیا بھی باطل ہوگا۔ اور صورت مسکلہ میں اس طرح تسلسل لا زم آر ہا ہے کہ مودی اگر شریک ٹانی سے بے گا کہ میں نے نصف دین فیل ہونے کی وجہ سے اداء کیا ہے اس لیے تم وہ رقم مجھے واپس کردو چنا نچہ وہ واپس کردے، پھر شریک ٹانی اس سے کہے کہ تم دین اداء کرنے میں میرے نائب تھے لہذا تمہارااداء کرنا حقیقت میں میرااداء کرنا ہے اورا گر شریک ٹانی شریک اول کی طرف سے مال کفالہ اداء کرتا تو ظاہر ہے کہ اسے واپس لینے کاحق ہوتا اس لیے صورت مسئلہ میں بھی وہ شریک اول سے وہ مال واپس لے کاحق ہوتا اس نے اسے دیا تھا، لیکن چونکہ شریک ٹانی بھی شریک اول کا نائب ہے، کیونکہ نصف میں وہ فیل ہے، لہذا وہ بھی شریک ٹانی جیسی تقریر کرے گا اور سہ بارہ وصول کرے گا یہاں تک کہ یہ تقریر کرے دوبارہ اس سے وہ رقم وصول کرلے گا اور پھر شریک ٹانی پہلے جیسی تقریر کرے گا اور سہ بارہ وصول کرے گا بھی تالی کہ یہ تقریر کرے دوبارہ اس سے وہ رقم وصول کرلے گا اور پھر شریک ٹانی پہلے جیسی تقریر کرے گا اور سہ بارہ وصول کرے گا اور کی گا کہ یہ تقریر کرے دوبارہ اس سے وہ رقم وصول کرلے گا اور پھر شریک ٹانی پہلے جیسی تقریر کرے گا اور سہ بارہ وصول کرے گا یہاں تک کہ یہ

ر آن البدايه جلد في من المحال ١٩٣ على المحال كالديم كابيان ك

سلسلہ ای طرح چلتا رہے گا۔ اور بیشلسل کوستازم ہوگا اور تسلسل باطل ہے، اس لیے نصف اداء کرنے کی صورت میں رجوع کا اختیار بھی باطل ہے۔ اور نصف سے زائد میں چونکہ بیٹرانی لازم نہیں آتی اس لیے زائد کو وصول کرنے اور واپس لینے کاحق ہوگا۔

وَإِذَا كَفَّلَ رَجُلَانِ عَنْ رَجُلٍ بِمَالٍ عَلَى أَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا كَفِيْلٌ عَنْ صَاحِبٍهِ فَكُلُّ شَيْءٍ أَذَاهُ أَحَدُهُمَا رَجَعَ عَلَى صَاحِبِهِ بِنِصْفِهِ قِلْيُلًا كَانَ أَوْ كَثِيْرًا، وَمَعْنَى الْمَسْأَلَةِ فِي الصَّحِيْحِ أَنْ يَكُونَ الْكَفَالَة بِالْكُلِّ عَنِ الْآصِيْلِ وَبِالْكُلِّ عَنِ الشَّرِيْكِ، وَالْمُطَالَبَةُ مُتَعَدَّدَةٌ فَيَجْتَمِعُ الْكَفَالَتَانِ عَلَى مَا مَرَّ، وَ مُوْجَبَهَا الْتِزَامُ الْمُطَالَبَةِ فَتَصِحُ الْكَفَالَةُ عَنِ الْآصِيْلِ وَكَمَا تَصِحُّ الْكَفَالَةُ عَنِ الْآصِيْلِ وَكَمَا تَصِحُّ الْكَفَالَةُ عَنِ الْآصِيْلِ وَكَمَا تَصِحُ الْكَفَالَةُ عَنِ الْآمُونِ اللَّهُ مِنْ الْمُحْتَالِ عَلَيْهِ، وَإِذَا عُرِفَ هذَا اللَّهُ وَلَا تَوْجِئُهُ الْمَعْضِ عَلَى الْمُحْتَالِ عَلَيْهِ، وَإِذَا عُرِفَ هذَا اللَّهُ فَلَا تَرْجِيْحَ لِلْبُعْضِ عَلَى الْمُحْتَالِ عَلَيْهِ، وَإِذَا عُرِفَ هذَا اللَّهُ فَلَا تَرْجِيْحَ لِلْبُعْضِ عَلَى الْمُحْتَالِ عَلَيْهِ، وَإِذَا عُرِفَ هذَا اللَّهُ فَلَا تَرْجِيْحَ لِلْبُعْضِ عَلَى الْمُحْوَى الْعَضِ مَا تَقَدَّمَ فَي رَجِعُ الْمُعْفِ عَلَى اللَّوْرِ، لِأَنَّ قَضْيَتَةُ الْإِسْتِواءُ وَقَدْ حَصَلَ بِرُجُوعٍ أَحَدِهِمَا ينِصْفِ مَا عَلَيْهُ الْمَعْفِ عَلَى اللَّوْلِ عَنْهُ أَوْلُ عَنْهُ مَا يَعْمَعُ عَلَى الْمُكُولُ عَنْهُ مَنْ الْمُحْوِي عَلَى الْمُعَلِي الْمُحْوِي عَلَيْهُ الْمُلْعِقُومَ عَلَى الْمُحْوِي عَلَيْهُ الْمُحْوِي عَلَى الْمُحَوْلِ عَنْهُ وَلَا عَلَى الْاصِيْلِ لِلْمَالِ عَنْهُ بِأَمْرِهِ .

ترجہ اور جب دوآ دی کی خص کی طرف سے اس شرط پر مال کے لیے قبل ہوئے کہ ان میں سے ہرایک اپنے ساتھی کی طرف سے بھی کفیل ہو، تو ہر وہ مقدار جوان میں سے کوئی اپنے ساتھی کی طرف سے اداء کرے گا اس کا نصف اپنے ساتھی سے بھی کفیل ہو یا کثیر ہو۔ اور تول صحح کے مطابق مسئلے کا مطلب یہ ہے کہ پورے مال کا کفالہ اصبل کی طرف سے ہواور پورے کا کفالہ شریک کی طرف سے بھی ہو۔ اور مطالبہ متعدد ہے لہٰذا دونوں کفالے جمع ہوجا کیں گے جیسا کہ گذر چکا ہے اور کفالہ کا موجب مطالبہ کو لازم کرنا ہے لہٰذا کفیل کی جانب سے مطالبہ کو جو الدصح ہوگا جیسا کہ اصبل کی جانب سے صحح ہوگا اور جیسے متال علیہ کی طرف سے حوالہ صحح ہوگا جیسا کہ اصبل کی جانب سے صحح ہوگا اور جیسے متال علیہ کی طرف سے حوالہ صحح ہوگا اور ہے ہوگا ہو ہوگا تو ان میں سے جو دونوں نے اداء کیا ہے وہ دونوں کی طرف سے مشتر کہ طور پر اداء ہوگا ، کیونکہ کفالہ پورے کا ہم اس لیے بعض کو بعض پر تربی نہیں ہوگا۔ برخلاف اس صورت کے جو گذر چکی لہٰذا مودی اپنے شریک سے نصف واپس لے گا اور یہ مفضی الی الدور بھی نہیں ہوگا ۔ برخلاف اس صورت کے ہوگا نہیں ہوگا ، لہٰذا دوسرے کے اس پر رجوع کرنے سے برابری ختم نہیں ہوگا۔ برخلاف مسئلہ سابقہ کے پھر دونوں کفیل اصبل سے حاصل ہوگی ، لہٰذا دوسرے کے اس پر رجوع کرنے سے برابری ختم نہیں ہوگا۔ برخلاف مسئلہ سابقہ کے پھر دونوں کفیل اصبل سے حاصل ہوگی ، لہٰذا دوسرے کے اس پر رجوع کرنے سے برابری ختم نہیں ہوگا۔ نو بذات خوداداء کیا ہے اور دوسرے نے اپنی اصبل کے خدر سے اداء کیا ہے۔ اور اگر مود می چا ہو اداء کیا ہے جو کے پورے مال کو مکفول عنہ سے واپس لے برکونکہ اس نے مکفول عنہ سے ورے مال کی کفالت کی ہے۔

اللغاث:

﴿ كَفَّل ﴾ كفالت قبول كى _ ﴿ موجب ﴾ نتيجه، تقاضا، اثر _ ﴿ محتال عليه ﴾ جس پرقرض كى ادائيكى كى ذمه دارى ۋالى

ر **آن البداية جلد في سي المستخد عود المستخد ا**

جائے۔ ﴿ شائع ﴾ بھیلا ہوا۔ ﴿قضیّة ﴾ تقاضا، مقضٰی۔ ﴿ استواء ﴾ برابری۔ ﴿ لاینقض ﴾ نبیں ٹوٹے گا۔ ﴿ محفول عنه ﴾ جس کی کفالت کی ذمدداری قبول کی گئی ہو۔

كسى تيسرے آ دميول كفيل بننے والے دوآ دميول كامعامله:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ دوخص کسی ایک آ دمی کی طرف سے اس شرط پراس کے پورے دین کے نفیل ہوئے کہ ان میں سے ہر ایک دوسرے کی طرف سے بھی کفیل ہوئے کہ ان میں سے ہر ایک دوسرے کی طرف سے بھی کفیل ہے اب دونوں نفیل میں سے جو بھی مکفول عنہ کی طرف سے بھی مال اداء کرے گا وہ اس کا نصف اپنی کا ایٹ ساتھی سے نصف واپس لینے کا ایٹ ساتھی سے نصف واپس لینے کا حق ہوگا۔

صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ اس مسکلے کا صحیح مطلب سے ہے کہ کفیلوں میں سے ہرایک نے مکفول عندی طرف ہے بھی پورے مال کی کفالت کی ہےاورخوداینے ساتھی کفیل کی طرف ہے بھی پورے مال کی کفالت قبول کی ہےاورمطالبہ بھی متعدد ہے بایں معنی کہ دونوں نے ایک تو مکفول لہ کے لیے مطالبہ کا التزام کیا ہے اور دوسرے اپنے ساتھی کفیل کے لیے مطالبہ کا التزام کیا ہے، اس لیے يهال جرايك تفيل كے حق ميں دودوكفاله جمع جو كئے (١) كفاله عن الأصيل (٢) كفاله عن الكفيل اور چونكه كفاله كاموجب اپنے او پرمطالبہ کولا زم کرنا ہے لہذا کفیل کے لیے جس طرح اصیل کا کفالہ درست ہے ایسے ہی اینے ساتھی کفیل کا بھی کفالہ درست اور جائز ہے اور جب بید دونوں کفالے درست ہیں اور دونوں جگہ پورے مال کا کفالہ ہے تو ظاہر ہے کہ ایک فیل جوبھی اداء کرے گا وہ مشتر کہ طور پر دونوں کی طرف سے واقع ہوگا یعنی اس میں سے نصف کو کفاله عن الأصیل کی وجہسے اداء مانا جائے گا اور دوسرا نصف كفاله عن الكفيل كى وجدسے اداء شار بوگا۔ كيونكه صورت مسئله ميں كل كا كفاله ب، البذا كفاله عن الاصيل والابھى بحق كفاله واجب ہے اور کفاله عن الکفیل والا بھی بحق کفالہ واجب ہے، اس کے برخلاف ماقبل والے والے مسئلے میں چونکہ نصف بحق اصالت اور دین کی وجہ سے واجب ہے،اس لیے وہاں رجوع کا اختیار دینے میں دور اور تشکسل لا زم آئے گا مگر جو یہاں صورت حال ہے وہ اس کے برنکس ہے، کیونکہ یہال کل کاکل بحق کفالہ واجب ہے اس لیے اداء کر دہ رقم میں سے کسی حق کوکسی حق برتر جی نہیں ہوگی اورا کیک نفیل کا اداء کیا ہوا مال دونوں کفیلوں کی طرف ہے اداء شار ہوگا نصف مودی کی طرف سے اور نصف اس کے ساتھی کفیل کی طرف سے اور ظاہر ہے کہ جب مودی نے اینے ساتھی کی طرف سے بھی مال اداء کیا ہے تو اسے اس کے جھے میں آنے والا مال اس سے واپس لینے کا اختیار ہوگا کیونکہ پورے مال کا کفالہ اس بات کامقتضی ہے کہ دونوں کفیلوں کی حالت برابر رہے اور برابری اس صورت میںممکن ہے جب مودی کواپنے ساتھی کفیل سے نصف مال لینے کاحق دیا جائے ،لیکن پھراس دوسرے کومودی سے دی ہوئی رقم واپس لینے کا اختیار نہیں دیا جائے گا ور نہ تو دور لازم آئے گا۔اس لیے دوسرے کور جوع کا اختیار نہیں ہوگا۔

اس کے برخلاف پہلے والے مسلے میں چونکہ شریکین نے پورے مال کا بھکم کفالہ الترامنہیں کیا ہے، بلکہ نصف کا الترام بھکم شراء بذر بعد اصالت ہے، اس لیے اگر وہاں اداء کردہ رقم کو بھکم کفالہ قر اردیکر رجوع کا اختیار دیا جائے تو ظاہر ہے کہ شلسل لازم آئے گا، مگر صورت مسلم میں شلسل لازمنہیں آرہا ہے اس لیے یہاں مودِ کی کوموڈ کی عنہ کی طرف سے رجوع کا اختیار دیا گیا ہے۔ ثم یو جعان النح فرماتے ہیں کہ مکفول عنہ کی طرف سے اداء کرنے کے بعد دونوں کفیل اس سے اداء کردہ مال واپس لینے کا مطالبہ کرسکتے ہیں، کیونکہ دونوں نے اس کے حکم سے کفالہ قبول کیا تھا اور اگر چدان میں سے ایک ہی نے اداء کیا ہے گر چونکہ نصف اس نے استی کفیل کی طرف سے اداء کیا ہے اور کفیل کا اداء کرنا اپنے اداء کرنے کی طرح ہے، اس لیے دونوں کو مکفول عنہ سے اداء کردہ رقم واپس لینے کا اختیار ہوگا۔ اور اگر مودی چاہت تو وہ اداء کردہ پوری رقم کو مکفول عنہ سے واپس لے لیے کیونکہ کفالہ پورے مال کا ہے ادر اس نے پورا مال اداء کردیا ہے لہذا مکفول عنہ کا مقصد چونکہ ایک ہی کفیل سے حاصل ہو چکا ہے، اس لیے اسے ایک ہی کفیل کو پورا مال دینے میں کوئی جھے کی اور ممانعت نہیں ہوگی۔

قَالَ وَإِذَا أَبْرَأَ رَبُّ الْمَالِ أَحَدَهُمَا أَخَذَ الْآخَرَ بِالْجَمِيْعِ، لِأَنَّ إِبْرَاءَ الْكَفِيْلِ لَايُوْجِبُ بَرَاءَ ةَ الْأَصِيْلِ فَبَقِيَى الْمَالُ كُلُّهُ عَلَى الْأَصِيْلِ، وَالْاَخَرُ كَفِيْلٌ عَنْهُ بِكُلِّهِ عَلَى مَا بَيَّنَاهُ، وَلِهَذَا يَأْخُذُهُ بِهِ.

ترجمل: فرماتے ہیں کہ اگر رب المال نے دو کفیلوں میں سے ایک کو بری کردیا تو وہ دوسرے سے پورا مال لے گا، کیونکہ کفیل کا ابراءاصیل کے ابراء کومنتلزم نہیں ہے لہٰذا پورا مال اصیل پر باقی رہے گا اور دوسرا چونکہ اس کی طرف سے پورے مال کا کفیل ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں اس لیے رب المال پورا مال اس سے لے لے گا۔

اللغاث:

﴿أبرا ﴾ برى كرديا_

دو کفیلول میں سے ایک کو بری کرنے کا تیجہ:

صورت مسئلہ میہ ہے کہ اگر کسی کے مکمل دین کی طرف سے دولوگ علی وجہ الکمال کفیل ہوئے لیکن ان میں سے ایک کورب المال یعنی مکفول لہ نے بری کردیا تو اب اسے دوسرے کفیل سے پورے دین کے مطالبے کاحق ہوگا، کیونکہ رب المال کے ایک کفیل کو بری کرنے سے نہ تو اصیل بری ہوا اور نہ ہی دوسرا کفیل بری ہوا، بلکہ اصیل اور دوسرا کفیل دونوں اپنی جگہ تیجے سالم ہیں اور چونکہ ہرا یک کفیل نے پورے مال اور پورے دین کی کفالت کی تھی اس لیے دوسرے کفیل سے مکفول لہ کو پورا دین وصول کرنے کاحق حاصل ہوگا۔

قَالَ وَإِذَا افْتَرَقَ الْمُتَفَاوِضَانِ فِلْأَصْحَابِ اللَّيُونِ أَنْ يَأْخُذُوا أَيَّهُمَا شَاؤًا بِجَمِيْعِ الدَّيْنِ، لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا كَالُ وَإِذَا افْتَرَقَ الْمُتَفَاوِضَانِ فِلْأَصْحَابِ اللَّيْوُنِ أَنْ يَأْخُذُوا أَيَّهُمَا عَلَى صَاحِبِهِ حَتَّى يُؤَدِّيَ أَكْثَرَ مِنَ النِّصْفِ لِمَا كَفِيْلٌ عَنْ صَاحِبِهِ حَتَّى يُؤَدِّيَ أَكْثَرَ مِنَ النِّصْفِ لِمَا كَفِيْلٌ عَنْ صَاحِبِهِ حَتَّى يُؤَدِّيَ أَكْثَرَ مِنَ النِّصْفِ لِمَا مَرَّ مِنَ الْوَجْهَيْنِ فِي كَفَالَةِ الرَّجُلَيْنِ.

ترجیلہ: فرماتے ہیں کہ جب دونوں متفاوضان جدا ہو گئے تو قرض خوا ہوں کو اختیار ہے کہ ان دونوں میں سے جس سے جاہیں پورا دین وصول کریں، کیونکہ متفاوضان میں سے ہرا کیک اپنے ساتھی کی طرف سے کفیل ہے جیسا کہ شرکت میں معلوم ہو چکا ہے اور ان میں سے کوئی اپنے ساتھی سے رجوع نہیں کرے گایہاں تک کہ وہ نصف سے زیادہ اداء کردے ان دونوں دلیلوں کی وجہ سے جو کفالہ

اللغات:

﴿افترق ﴾ جدا ہوگئے۔ ﴿متفاوضان ﴾ شركت مفاوضه كرنے والے شريك ، ﴿ ديون ﴾ قرضے۔

شركت مفاوضه كيشريكون كاشرى حكم:

حل عبارت سے پہلے یہ بات ذہن میں رکھے کہ متفاوضان متفاوض کا مثنیہ ہے اور یہ مفاوضہ سے مشتق ہے، مُفاوضہ کے معنی ہیں الیی تجارت جس میں دولوگ شریک ہواور وہ دونوں دین ،عقل،حریت اور مال میں ایک دوسرے کے مساوی اور برابر ہوں۔(عنایہ، ہنایہ)

صورت مسئلہ تو بالکل واضح ہے کہ اگر عقد مفاوضہ کے دونوں شریکوں میں سے ہرایک نے دوسرے سے جدائی اور علیحدگی اختیار کرکے مفاوضہ کوختم کردیا اور دونوں پر قرض ہے تو اب قرض خواہوں کوان میں سے ہرایک سے پورا دین وصول کرنے کا اختیار ہے،
کیونکہ عقد مفاوضہ میں ہر شریک اپنے ساتھی شریک کی طرف سے فیل بھی ہوتا ہے اور جب وہ فیل ہوتا ہے تو ظاہر ہے کہ ان میں سے ہرایک سے پورے دین کی وصولیا بی بھی کی جاسکے گی اور جب تک کوئی شریک اپنے ساتھی کی طرف سے نصف سے زاید نہیں اداء کرے گا اس وقت اسے واپس لینے کا حق اور اختیار نہیں ہوگا۔ اور کفالت الرجلین میں اس کی پوری وضاحت دلیل کے ساتھ بیان کردی گئی ہے لہذا آپ دوچار صفحہ بیچھے جائیں اور دلیل کواس مسئلے پر منظبتی کردیں۔

قَالَ وَإِذَا كُوْتِبَ الْعَبْدَانِ كِتَابَةً وَاحِدَةً وَكُلُّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا كَفِيْلٌ عَنْ صَاحِبِهٖ فَكُلُّ شَيْءٍ أَذَاهُ أَحَدُهُمَا رَجَعَ عَلَى صَاحِبِهٖ بِيضِفِهِ، وَوَجْهُهُ أَنَّ هِذَا الْعَقْدَ جَائِزٌ السِّيَحُسَانًا، وَطَرِيْقُهُ أَنْ يَجْعَلَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَصِيْلًا فِي عَلَى صَاحِبِهِ بِيضِفِهِ، وَوَجْهُهُ أَنَّ هِذَا الْعَقْدَ جَائِزٌ السِّيَحُسَانًا، وَطَرِيْقُهُ أَنْ يَجْعَلَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَصِيْلًا فِي عَلَى صَاحِبِهِ، وَسَنَذُكُرُهُ فِي حَقِّ وُجُوبِ الْأَلْفِ فِي حَقِّ صَاحِبِهِ، وَسَنَذُكُرهُ فِي الْمُكَاتَبِ إِنْ شَاءَ اللّٰهُ تَعَالَى، وَإِذَا عُرِفَ ذَالِكَ فَمَا أَذَّاهُ أَحَدُهُمَا رَجَعَ بِيضِفِهِ عَلَى صَاحِبِهِ لِاسْتِوائِهِمَا، وَلَوْ رَجَعَ بِالْكُلِّ لَا تَتَحَقَّقُ الْمُسَاوَاةُ.

ترجیمه: فرماتے ہیں کہ اگر دوغلام ایک ہی عقد کتابت کے تحت مکاتب بنائے گئے اوران میں سے ہرایک اپنے ساتھی کی طرف سے فیل ہے تو ہروہ چیز جوان میں سے کوئی ایک اداء کرے گا تو وہ اپنے ساتھی سے اس کا نصف واپس لے گا، اس کی دلیل میہ ہے کہ میں عقد استحسانا جائز ہے اور اس کے جواز کا طریقہ میہ ہے کہ ان میں سے ہرایک کو اس پر ایک ہزار واجب ہونے کے حق میں اصل قرار دیا جائے ، لہٰذا ان دونوں کی آزادی ایک ہزار کی ادائیگی پرموقوف ہوگی۔ اور ہرایک کو اس کے ساتھی کے حق میں ایک ہزار کا فیل بنا دیا جائے۔ اور کتابت المکاتب میں انشاء اللہ ہم اسے بیان کریں گے۔

اور جب بیمعلوم ہو چکا تو ان میں سے ایک جو پھھاداء کرے گا، اس کا نصف اپنے ساتھی سے واپس لے گا، کیونکہ دونوں برابر ہیں اوراگر پوراواپس لے گا تو مساوات محقق نہیں ہوگی۔

ر أن البداية جد المحارك المحار

اللغاث:

﴿ كُوتب ﴾ مكاتب بنايا كيا_ ﴿ عتق ﴾ آزادى_ ﴿ استواء ﴾ برابرى_

بيك وقت عقد كتابت كرنے والے دوغلاموں كى باجمى كفالت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ آگر کمی آقا اور مولی نے اپنے دو غلاموں کوایک ہی عقد کتابت کے تحت ایک ہزار کے بدل کتابت پر
مکا تب بنایا اور دونوں غلاموں میں سے ہرایک اپنے ساتھی کے لیے فیل ہوگیا، تو اب ان دونوں میں سے جو بھی غلام بدل کتابت میں
سے پچھر تم اداء کرے گا وہ اپنے ساتھی سے اس کا نصف واپس لینے کا مستحق اور مجاز ہوگا۔ اور اس عقد کے جواز کی دلیل یہ ہے کہ بیعقد
استحسانا جائز ہے قیاساً جائز نہیں ہے، قیاساً اس کے عدم جواز کی وجہ یہ ہے کہ نہ تو مکا تب کا فیل ہونا جائز ہے اور نہ ہی بدل کتابت کا گالہ اس لیے
کفالہ جائز ہے، مکا تب تو اس لیے فیل نہیں ہوگا کہ کفالہ تبرع ہے اور مکا تب تبرع کا اہل نہیں ہوا اس لیے اس کا کفالہ بھی
درست نہیں ہے کہ کفالہ کی صحت کے لیے دین کا صححے ہونا ضروری ہے اور بدل کتابت چونکہ دین صححے نہیں ہوتا اس لیے اس کا کفالہ بھی
صححے نہیں ہوگا۔ (بنایہ)

البتہ استحسانا اسے جائز قرار دیا گیا ہے اور جواز کی صورت یہ بیان کی گئی ہے کہ دونوں مکا تب میں سے کسی کو فیل وغیرہ نہ بنایا جائے ، بلکہ ان دونوں میں سے ہرایک پرایک ہزار کو اصالتہ واجب کیا جائے اور یوں کہا جائے کہ دونوں کی آزادی کوایک ہزار پر معلق کیا ہے، لہٰذا اس صورت میں نہ تو دونوں غلام مکا تب ہوں گے اور نہ ہی اس ایک ہزار کی قم بدل کتابت کہلائے گی اس لیے اس تاویل کے بعد بیصورت جائز ہوگی اور چونکہ مولی نے ایک ہزار پر دونوں کی آزادی کو معلق کیا ہے اس لیے اس ایک ہزار میں دونوں برابر اور مساوی ہوں گے اور ان میں سے جو بھی کچھ قم اداء کرے گا اس کا نصف اپنے ساتھی سے واپس لینے کا مستحق ہوگا، لیکن یہ بات ذہن میں رہے کہ مودی نصف ہی واپس لینے کا مستحق ہوگا، لیکن یہ بات ذہن میں رہے کہ مودی نصف ہی واپس لینے کا مستحق ہوگا کی اور جمیع واپس نہیں لے سکتا، ور نہ تو مساوات اور برابری مفقو دہوجائے گی۔

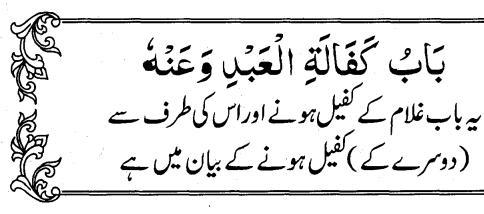
ترجمه: فرماتے ہیں کہ اگر دونوں غلاموں نے پچھادا نہیں کیا تھا کہ ان میں سے ایک کومولی نے آزاد کردیا تو عتق جائز ہے، اس لیے کہ عتق مولی کی ملک سے متصل ہے اور مُعثَق نصف (بدل کتابت) سے بری ہوجائے گا، کیونکہ وہ غلام مال کواپنے اوپر لازم کرنے پرای لیے راضی ہوا تھا کہ مال اس کی آزادی کا ذریعہ ہے ، لیکن اب وہ مال ذریعہ نہیں رہ گیا اس لیے ساقط ہوجائے گا البتہ دوسرے پرنصف باتی رہے گا کیونکہ مال درحقیقت ان دونوں کے رقبہ کا مقابل ہے اور کفالہ سیح کرنے کی غرض سے بطور حیلہ ان میں سے ہرایک پر واجب کیا گیا ہے لیکن جب آزادی آگئی تو حیلہ سے استغناء ہو گیا، لہذا اس مال کو دونوں غلاموں کے مقابل قرار دیا گیا ہے اس لیے اسے نصف نصف کردیا گیا۔ اور مولی کو اختیار ہے کہ جو غلام آزاد نہیں ہوا ہے اس کا حصد دونوں میں سے جس سے چاہے لے، آزاد کردہ غلام سے کفالہ کی بناء پر اور اس کے ساتھی سے اصالت کی وجہ سے چنا نچہ اگر مولی نے مُعتَّق سے لے لیا تو وہ اواء کردہ رقم کو اپنے ساتھی سے والیس لے لے گا، کیونکہ اس نے اپنے ساتھی کے تھم سے اس کی طرف سے اداء کیا ہے۔ اور اگر مولی نے دوسرے سے لیا تو وہ مُعتَّق (اینے ساتھی) سے کھن ہیں لے سکتا، کیونکہ اس نے اپنی طرف سے اداء کیا ہے۔ واللہ اعلم۔

اللغاث:

﴿ اَعتق ﴾ آزاد کر دیا۔ ﴿ مصادفة ﴾ واقع ہونا، صادر ہونا، برکل ہونا۔ ﴿ التزام ﴾ اپنے ذے لینا۔ ﴿ استغنی ﴾ ضرورت مندنبیں رہا۔ ﴿ ينتصف ﴾ آدھا ہوتا ہے۔

بیک وقت عقد کتابت کرنے والے دوغلاموں کی باہمی کفالت:

صورت مسکلہ یہ ہے کہ اگر عقد واحد کے تحت مکا تب بنائے گئے دوغلاموں میں ہے کسی نے مولی کوایک ہزار میں سے کوئی رقم نہیں اداء کی تھی کہمولیٰ نے ان میں سے ایک کو بلامعاوضہ آزاد کر دیا توبیاعتاق درست اور جائز ہےاوراس کی دلیل بیہ ہے کہاس ایک ہزار کوا داء کرنے سے پہلے (جس پران کی آزادی کومعلق کیا گیاہے) وہ دونوں مولی کی ملکیت میں داخل اور شامل ہیں اور مولیٰ کواپی ملك مين تصرف كا اختيار بالبذااس كا تصرف اعماق بهى درست اور جائز باور چونكه مولى في اس بلا معاوضة زادكيا ب،اس لیے آزاد ہونے والا غلام بدل کتابت کی جورقم ہے یعنی ایک ہزاراس کے نصف سے بری ہوجائے گا، کیونکہ دونوں غلاموں میں سے ہرایک نے اس مقصد اور اس نیت سے اپنے اوپر مال لازم کیا تھا کہ وہ مال ان کی آزادی کا ذریعہ اور وسیلہ ثابت ہوگا، مگر جب ان میں ہے ایک دوسرے طریق ہے آزاد ہو گیا تو ظاہر ہے کہ اس کے اوپر لازم شدہ مال اس کے حق میں ذریعہ عتق نہیں رہ گیا اور چونکہ اس کا مقصد حاصل ہوگیا، اس لیے اب اس کے ذھے سے مذکورہ مال ساقط ہوجائے گا، تا ہم اس کا نصف (۵۰۰) دوسرے غلام پر برقرار رہے گا، کیونکہ مال یعنی کمل ایک ہزار رویعے درحقیقت دونوں مکاتبوں کی آزادی کاعوض ہے مگر چونکہ صحت کفالہ کے پیش نظر بطور حیلہ ضرورة دونوں میں سے ہرایک پر بورا بورا اوا جب کیا گیا تھالیکن جب ان میں ہے ایک مکاتب آزاد کر دیا گیا تو اب اس حیلے کی ضرورت ختم ہوگئی،اس لیے آزاد کردہ مکاتب کے ذہبے سے نصف بدل ساقط ہوجائے گا اور نصف دوسرے پر باقی رہے گا،البتہ مولی کو اختیار ہوگا کہ وہ معتَق اور غیرمعتَق دونوں میں ہے جس سے جاہے نصف بدل وصول کرے مُعتَق لینی آزاد کر دہ غلام سے تواس لیے وصول کرنے کاحق ہوگا کہ وہ دوسرے کا گفیل ہے اور غیر معتَق ہے اس لیے وصول کرنے کاحق ہوگا کہ وہ اپنی آزادی کے لیے اس کامختاج ہے یعنی اس براصالنہ واجب ہے۔اباگرمولیٰ آزاد کردہ غلام ہے وہ بدل لیتا ہے تواسے دوسرے مکاتب سے مذکورہ رقم واپس لینے کاحق ہوگا ، كيونكه وه اس كے حكم سے فيل ہے اور كفيل بالا مركومكفول عنه سے اداء كرده رقم واپس لينے كاحق رہتا ہے۔ اور اگر مولى مكاتب اور غير معتق غلام سے بدل وصول کرتا ہے تو اسے اپنے ساتھی لیمن معتق سے کسی بھی چیز کی واپسی کاحت نہیں ہوگا، کیونکہ اس نے وہ بدل اپن طرف سے اورخاص اینی رہائی اور آزادی کے لیے اداء کیا ہے، اور اپنی طرف ہے اداء کردہ چیز کو دوسرے سے لینے کا اختیار کیوں کر ہوسکتا ہے۔



اس سے پہلے آزاد اور حرکی کفالت اور اس سے متعلق احکام ومسائل کو بیان کیا گیا ہے اور اب یہاں سے غلام اور رقیق کی
کفالت سے متعلق مسائل بیان کیے جارہے ہیں اور چونکہ آزاد اور حرغلام سے فائق اور برتر ہیں اور ہرجگہ ان سے مقدم ہیں اس لیے
یہاں بھی ان کی اولویت اور تقدمیت کو برقرار رکھا گیا ہے اور پہلے آزاد اور اس کی کفالت والے احکام ومسائل کو بیان کیا گیا
ہے۔(عنایہ، بنایہ)

وَمَنُ ضَمِنَ عَنُ عَبُدٍ مَالًا لَا يَجِبُ عَلَيْهِ حَتَى يُعْتَقَ وَلَمْ يُسَمِّ حَالًا وَلَاغَيْرَهُ فَهُو حَالٌ، لِأَنَّ الْمَالَ حَالٌ عَلَيْهِ لِعُسْرَتِهِ، إِذْ جَمِيْعُ مَافِي يَدِهٖ مِلْكُ الْمَوْلَى وَلَمْ يَرُضَ بِتَعَلَّقِهٖ لِوُجُوْدِ السَّبَبِ وَقَبُوْلِ الذِّمَةِ إِلَّا أَنَّهُ لَا يُطَالَبُ بِهِ لِعُسْرَتِهِ، إِذْ جَمِيْعُ مَافِي يَدِهٖ مِلْكُ الْمَوْلَى وَلَمْ يَرُضَ بِتَعَلَّقِهٖ بِهِ فِي الْحَالِ، وَالْكَفِيْلُ غَيْرُ مُعْسِرِ فَصَارَ كَمَا إِذَا كَفَّلَ عَنْ غَائِبِ أَوْ مُفْلِسٍ، بِخِلَافِ الدَّيْنِ الْمُؤجَّلِ، لِأَنَّهُ بِهِ فِي الْحَالِ، وَالْكَفِيْلُ غَيْرُ مُعْسِرِ فَصَارَ كَمَا إِذَا كَفَّلَ عَنْ غَائِبِ أَوْ مُفْلِسٍ، بِخِلَافِ الدَّيْنِ الْمُؤجَّلِ، لِلْآنَةُ مُنَا الْكَفِيْلُ مُتَا إِذَا كَفَلَ اللَّهُ اللهِ اللَّهُ اللهُ اللهُ وَلَمْ اللهُ الله

ترجمه: اگر کوئی محض کسی غلام کی طرف سے ایسے مال کا گفیل ہوا جواس کے آزاد کیے جانے سے پہلے اس پر واجب الا دائیس ہادرحال اور غیرحال کی تعیین نہیں کی تو وہ فی الحال مانا جائے گا، کیونکہ وجود سبب اور قبول و مدکی وجہ سے غلام پر فی الحال مال واجب ہے، لیکن غلام کے تنگدست ہونے کی وجہ سے اس سے اس مال کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا کیونکہ جو پچھ غلام کے قبضہ میں ہے وہ مولی کی ملکت ہونے ورمولی فی الحال غلام کے ساتھ دین کے متعلق ہونے پر راضی نہیں ہے اور کفیل معسر نہیں ہے تو بیا یہ وگیا جیسے اس نے کسی غائب یا کسی مفلس کی طرف سے کفالہ قبول کیا ہو۔

برخلاف دین مؤجل کے، کیونکہ وہ مؤخر کرنے والے سبب سے مؤخر ہوتا ہے، پھر جب کفیل نے اداء کر دیا تو آزادی کے بعدوہ مال واپس لےگا، کیونکہ مکفول لہ بھی اس سے آزادی کے بعد ہی لےسکتا ہے، لہذا یبی حکم کفیل کا بھی ہوگا، کیونکہ فیل مکفول لہ کے قائم مقام ہے۔

اللغاث:

﴿ يعتق ﴾ آزادكيا جائے گا۔ ﴿ لم يُسَمّ ﴾ طينيس كيا ہے۔ ﴿ حالًا ﴾ نقد، فورى۔ ﴿ لا يطالب ﴾ مطالبہ نبيس كيا جاتا۔ ﴿ عسرت ﴾ غربي۔ ﴿ مؤجّل ﴾ ميعادي، مقرره وقت كا۔

غلام کے ذیے میں آزاد موکرادا کرنے والے مال کی کفالت:

صورت مسئلہ ہیے ہے کہ اگر کسی غلام نے مولی کے قبضہ میں رہتے ہوئے دوسرے کا مال للف کردیا اور اسے اس کا اقرار بھی ہے لیکن مولی اس کا منکر ہے، پھر بھی تلف کردہ مال کے بقدر اس غلام پر مال واجب ہے، لیکن غلام سے اس کی ادائیگی کا مطالبہ اس کی آ زادی کے بعد ہی کیا جائے گا اور آ زادی ہے پہلے مطالبہ ہیں کیا جائے گا۔اب اگر کوئی آ دمی اس غلام کی طرف ہے مذکورہ مال کا کفیل ہوتا ہےاوراس بات کی کوئی وضاحت نہیں کرتا کہ اس سے فی الحال مطالبہ کیا جائے یا بعد العتن ، تو کفیل سے فی الحال مطالبہ کیا جائے گا اور کفالت قبول کرنے کے بعد مکفول لہ کواس سے مطالبہ کاحق حاصل ہوگا ، کیونکہ صحیح بات تو یہی ہے کہ غلام کے کسی مال کو ہلاک کرنے اور پھراسے قبول کرنے کے بعداس پر بھی فی الحال صان واجب الأ داء ہو، کیکن چونکہ وہ غلام ابھی مولیٰ کی ملکیت میں ہے اور مولیٰ کی ملکیت میں رہتے ہوئے غلام کا سب کچھ مولی ہی کامملوک شار ہوتا ہے اور مولی نے اس کے تلف کرنے کی تکذیب کر کے وہ اپنی ملکیت میں رہتے ہوئے غلام پرکسی کے حق وغیرہ کے متعلق ہونے سے راضی نہیں ہے، اس لیے اس وقت مجرم غلام معسر اور تنگدست ہے اور تنگدست کے ذمے سے مطالبہ چونکہ مؤخر ہوجاتا ہے، اس لیے مذکورہ غلام سے عذر کی بناء پر (اس کا تنگ دست ہونا اور مولی کا حق اس سے متعلق ہونا) فی الحال مطالبہ ضان مؤخر ہوجائے گا تاہم وہ چیز دین بن کراس کے ذیبے واجب رہے گی اور جوبھی اس کا گفیل ہوگا تو کفالصیح ہوگا، کیونکہ دین اورشکی مضمون کا کفالہ درست اور جائز ہےاور چونکہ ففیل نے حال اور غیر حال کی کوئی شرطنہیں ا لگائی ہے اور وہ معسر بھی نہیں ہے، اس لیے مکفول لہ کواس سے فی الحال مطالبہ صان کاحق ہوگا اور کفیل کے ذیعے سے مطالبہ ساقط نہیں ہوگا۔اور بیابیا ہے جیسےاگر کوئی مخص کسی غائب کا کفیل ہوایا کسی مفلس قرار دیئے ہوئے شخص کا کفیل ہوا تو ظاہر ہے کہ غائب اور مفلس سے چونکہ غیبو بت اور مفلسی کے عذر کی بناء پر مطالبہ دین مؤخر ہے،لیکن کفیل کے حق میں عذر نہ ہونے کی وجہ سے مؤخز نہیں ہے،اس لیے کفیل سے فی الحال مطالبہ کیا جائے گا، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی اگر چہ غلام ہے دین کا مطالبہ مؤخر ہو گیا ہے تا ہم اس کے کفیل سے موخر نہیں ہوا ہے،اس لیے مکفول الفیل سے فی الحال مطالبہ کرنے کاحق دار ہے۔

بحلاف الدین المؤجل النے یہاں سے ایک سوال مقدر کا جواب دیا گیا ہے، سوال بیہ کہ جب صورت مسئلہ میں غلام سے فی الحال ضان کا مطالبہ مؤخر ہے تو اسے میعادی قرضہ قرار دے دیا جائے اور عتق عبد کو میعاد بنادیا جائے تاکہ میعاد پوری ہونے تک کفیل سے بھی مطالبہ موخر ہوجائے؟ اس کا جواب دیتے ہوئے صاحب ہدا بیفر ماتے ہیں کہ اسے دین موجل قرار دینا درست نہیں ہے، کیونکہ دین موجل میں دین امر تاجیل کی وجہ سے موخر ہوتا ہے اور کفیل اس چیز کا التزام کرتا ہے جو مکفول عنہ پر واجب ہوتا ہے اور تاجیل مکفول لہ اپنا حق اور مطالبہ موخر کرنے پر راضی ہے تو جیل میں خود مکفول لہ اپنا حق اور مطالبہ موخر کرنے پر راضی ہے تو کفیل کو کیا جلدی پڑی ہے کہ وہ اس کا دین اداء کر دے ، اس کے برخلاف صورت مسئلہ میں مکفول لہ اصل یعنی مکفول عنہ کے معسر اور

ر المالية جلد المالية بالمالية بالمالي

مملوک ہونے کی وجہ سے اپنے حق کی تاخیر میں مجبور ہوتا ہے مگر جب اس کا کوئی کفیل ہوگیا تو ظاہر ہے کہ اب مکفول لہ کاحق اور مطالبہ کرنے کا استحقاق عود کر آیا اور اب وہ اپنا مطالبہ موخر ہونے پر راضی نہیں ہے، اس لیے یہاں اسے کفیل سے فی الحال مطالبے کا حق ہوگا۔

وإذا أدّى المح فرماتے ہیں کہ جب کفیل نے غلام کی طرف سے مال اداء کردیا تو جس طرح مکفول لہ کواس کے عتق کے بعد اس سے مطالبہ کا حق ہے اس طرح کفیل کو بھی اپنے مکفول عنہ یعنی غلام کے آزاد ہونے کے بعد ہی اس سے اداء کردہ رقم کے مطالبہ کا حق ہوگا، کیونکہ مطالبہ کے معالمے میں کفیل مکفول لہ کا نائب ہے لہذا جو تھم اصل کا ہے وہی نائب کا بھی ہوگا۔

وَمَنِ ادَّعٰى عَلٰى عَبْدٍ مَالًا وَكَفَّلَ لَهُ رَجُلٌ بِنَفْسِهِ فَمَاتَ الْعَبْدُ بَرِئَ الْكَفِيْلُ لِبَرَاءَ فِ الْأَصِيْلِ كَمَا إِذَا كَانَ الْمَكُفُولُ بنَفْسِهِ حُرًّا.

ترجمل: اور اگر کسی نے کسی غلام پر مال کا دعویٰ کیا اور مدعی کے لیے ایک شخص کفیل بالنفس ہوگیا پھر غلام مرگیا تو کفیل بری ہو جائے گا، کیونکہ اصل بری ہو چکا ہے جسیا کہ اگر مکفول بنفسہ حرہو۔

اللغاث:

﴿ ادّعلی ﴾ وعویٰ کیا۔ ﴿ بری ﴾ سبدوش ہوجائے گا۔ ﴿ محفول به ﴾ جس کی کفالت کی جارہی ہے۔

فدكوره بالامسكه مي غلام كي موت كانتيجه:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کس شخص نے کسی غلام پر کچھ مال کا دعویٰ کیا اور ایک شخص اس غلام کو حاضر کرنے کا کفیل ہو گیا، کین اس کے بعد غلام مرگیا تو اب کفالہ باطل ہوجائے گا اور کفیل بری الذمہ ہوجائے گا، کیونکہ صورت مسئلہ میں غلام اصیل ہے اور وہ مرچکا ہے، لہذا اس کے حق میں کفالہ باطل ہو گیا ہے اور چونکہ اصیل کی برات کفیل کی برات کو ستزم ہے اس لیے جب اصیل بری ہو چکا ہے تو لا زما کفیل بھی بری ہوجائے گا، اس کی مثال ایس ہے جیسے اگر مکفول ہنفسہ یعنی فہ کورہ غلام آزاد ہوتا اور پھروہ بری ہوجاتا تو اس آزادی کی برات اس کے فیل کی برات کو ستزم ہوگی۔ (عنایہ شرح عربی ہدایہ) برائت اس کے فیل کی برات کو ستزم ہوگی۔ (عنایہ شرح عربی ہدایہ)

قَالَ فَإِنِ ادَّعَى رَقَبَةَ الْعَبُدِ وَكَفَّلَ بِهِ رَجُلَّ فَمَاتَ الْعَبْدُ فَأَقَامَ الْمُدَّعِي الْبَيِّنَةَ أَنَّهُ كَانَ لَهُ ضَمِنَ الْكَفِيْلُ قِيْمَتَهُ، لِلَّنَّ عَلَى الْمَوْلَى رَدَّهَا عَلَى وَجُهِ تَخَلُّفِهَا قِيْمَتَهَا وَقَدُ اِلْتَزَمَ الْكَفِيْلُ ذَٰلِكَ، وَبَغْدَ الْمَوْتِ يَبْقَى الْقِيْمَةَ وَاجِبَةٌ عَلَى الْآصِیْلِ فَكَذَا عَلَى الْكَفِیْلِ، بِخِلَافِ الْآوَّلِ.

ترجیمک: فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے غلام کے رقبہ کا دعوی کیا اور ایک شخص اس کا کفیل ہو گیا پھر غلام مر گیا اور مدعی نے اس بات پر بینہ قائم کردیا کہ مرحوم غلام اس کا تھا تو کفیل اس کی قیمت کا ضامن ہوگا ، کیونکہ مولی پراس طرح اس غلام کو واپس کرنا واجب ہے کہ اس کی قیمت اس کی نائب ہوجائے اور کفیل نے اس کا التزام کیا ہے اورموت کے بعد چونکہ قیمت اصیل پر واجب بن کر باقی رہتی ہے،

لہذا کفیل پر بھی وہ باتی رہے گی۔ برخلاف پہلی صورت کے۔

اللغات:

﴿ وقبة ﴾ وات كى ملكيت (لفظا: كرون) _ ﴿ وقبة ﴾ البناء ﴿ التوم ﴾ البناء وعاليا ٢٠

مذكوره بالاصورت ميس غلام كرقبه كا دعوى كرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک غلام سلمان کے قبضہ میں ہے اور نعمان نے یہ دعوی کیا کہ تمہارے قبضے میں جو غلام ہے وہ میرا مملوک ہے اور سلیم اس کو حاضر کرنے کا کفیل ہوگیا، لیکن پھروہ غلام مرگیا اور مدعی نے اس مرحوم غلام کے مالک ہونے پر بینہ پیش کردیا تو اب تھم یہ ہے کہ اگر چہ غلام مرگیا لیکن کفیل پر اس غلام کی قیمت کا ضان واجب ہوگا، کیونکہ جب بینہ سے مدی نے یہ ثابت کردیا کہ مرحوم غلام اس کا مملوک تھا اور وہی اس کا حقیقی مالک اور مولی تھا، تو اب وہ مولی اور قابض جس کے قبضہ میں غلام کی موت ہوئی ہے وہ غلام اس کا محتیقی مالک اور مولی تھا، تو اب وہ مولی اور قابض جس کے قبضہ میں غلام کی موت ہوئی ہے وہ غاصب شار ہوگا اور اس پر غلام کو واپس کرنا واجب ہوگا، کیکن چونکہ غلام کی موت کی وجہ سے عین غلام کی واپسی معتذر ہے، اس لیے قابض پر اس کی قیمت واجب ہوگی اور کفیل اس چیز کا التزام کرتا ہے جواصیل اور مکفول عنہ پر واجب اور لازم ہوتی ہے اور چونکہ یہاں اصلی یغلام مرحوم کی قیمت واجب ہوگی۔

اس کے برخلاف پہلے والے مسئلے میں چونکہ کفیل نے زندہ غلام کو حاضر کرنے کی کفالت کی تھی اور موت کی وجہ سے خود غلام (جو اصیل تھا) سے حاضر ہونے کا حکم ساقط ہو گیا تو کفیل سے بھی حاضر کرنے کا حکم ساقط ہوجائے گا اور یہاں چونکہ اصیل یعنی مکفول عنہ پر عبد مرحوم کی قیمت واجب ہے تو ظاہر ہے کہ فیل پر بھی وہ چیز واجب ہوگی۔

- فائك: اس شرح كاجومتن ہےاس ميں چندامور قابل غور ہيں:
- (۱) لأن على المولى مين المولى عصرادو الخص ب جوغلام يرقابض بن كدمرى مرادب-
 - (٢) ردها تخلفها اورقيمتها مين هاضمير مؤنث كامرجع رقبة ٢-
- (۳) ۔ تیسری بات رہے ہے کہ اگرصورت مسئلہ میں مرحوم غلام میں مدعی کی ملکیت بینہ سے ثابت نہ ہو، بلکہ قابض کے اقرار سے ثابت ہو یا کسی اور طرح سے ثابت ہوتو ان صورتوں میں صرف اصیل یعنی مکفول عنہ پر ہی قیمت واجب ہوگی کفیل پراس کا وجوب نہیں ہوگا، کیونکہ اقرار حجت قاصرہ ہے جوصرف مقر ہی کے حق میں ثابت ہوتا ہے۔ (عنایہ، وہنایہ)

قَالَ وَإِذَا كَفَّلَ الْعَبُدُ عَنْ مَوْلَاهُ بِأَمْرِهِ فَعَتَقَ فَأَدَّاهُ أَوْ كَانَ الْمَوْلَى كَفَّلَ عَنْهُ فَأَدَّاهُ بَعْدَ الْعِتْقِ لَمْ يَرْجِعُ وَاحِدٌ مِنْهُمَا عَلَى صَاحِبِهِ، وَقَالَ زُفَرُ رَمِنْ كَانَ بِأَمْرِهِ، أَمَّا كَفَالَتُهُ عَنِ الْعَبْدِ فَتَصِحُّ عَلَى كُلِّ حَالٍ، لَهُ أَنَّهُ تَحَقَّقَ الْمُوْجِبُ لِلرُّجُوعِ كَفَالَتُهُ بِالْمَالِ عَنِ الْمَوْلَى إِذَا كَانَ بِأَمْرِهِ، أَمَّا كَفَالَتُهُ عَنِ الْعَبْدِ فَتَصِحُ عَلَى كُلِّ حَالٍ، لَهُ أَنَّهُ تَحَقَّقَ الْمُوْجِبُ لِلرُّجُوعِ وَهُوَ الرِّقُ قَدْ زَالَ، وَلَنَا أَنَّهَا وَقَعَتْ غَيْرَ مُوْجِبَةٍ لِلرُّجُوعِ، لِآنَ الْمَوْلَى لَا يَسْتَوْجِبُ وَهُو الرِّقُ قَدْ زَالَ، وَلَنَا أَنَّهَا وَقَعَتْ غَيْرَ مُوْجِبَةٍ لِلرُّجُوعِ، لِآنَ الْمَوْلَى لَا يَسْتَوْجِبُ عَلَى عَبْدِهِ دَيْنًا، وَكَذَا الْعَبْدُ عَلَى مَوْلَاهُ فَلَا تَنْقَلِبُ مُوْجِبَةً أَبَدًا، كَمَنْ كَفَلَ عَنْ عَيْرِه بِغَيْرِ أَمْرِه فَاجَازَهُ.

ر أن البداية جلد العلم المالية المالية جلد العلم كابيان على

ترجمہ : فرماتے ہیں کہ اگر غلام اپنے مولی کے علم سے اس کی طرف سے فیل ہوگیا پھر وہ آزاد ہوگیا اور اس نے اواء کردیا، یا مولی اس کی طرف سے فیل ہوا تھا اور غلام کے آزاد ہونے کے بعد مولی نے (اس کی طرف سے) مال اواء کیا تو ان میں سے کوئی اپنی ساتھی سے پھے نہیں واپس لے گا، امام زفر واٹیٹیڈ فرماتے ہیں کہ واپس لے گا۔ اور پہلی صورت کا مطلب یہ ہے کہ غلام پردین نہ ہو ، تاکہ مولی کی طرف سے مولی کا فیل ہونا تو وہ ہر ، تاکہ مولی کی طرف سے اس کا فیل بالمال ہونا تیج ہو بشرطیکہ وہ مولی کے علم سے ہو، رہا غلام کی طرف سے مولی کا فیل ہونا تو وہ ہر حال میں تیج ہے، امام زفر واٹیٹیڈ کی دلیل ہیں ہے کہ موجب للرجوع پایا گیا ہے اور وہ کفالہ بالاً مرہ اور جو مانع تھا یعنی اس کا غلام ہونا وہ زائل ہو چکا ہے۔ ہماری دلیل ہیں کہ یہ کہ المباد ہو جب للرجوع واقع نہیں ہوا ہے، کیونکہ مولی اپنے غلام پر قرضہ کا مستحق نہیں ہوتا اور ایسے ہی غلام اپنے مولی پر (وین کا مستحق نہیں ہوتا) لبذا ہے بھی بھی موجب للرجوع نہیں ہوسکتا جیسے کوئی شخص دوسرے کی طرف سے اس کے علم کے بغیر فیل ہوگیا پھر دوسرے نے اس کی اجازت و یہ یں۔

اللّغات:

﴿عتق﴾ آزاد ہوگیا۔ ﴿دین ﴾ قرضہ ﴿تحقّق ﴾ ثابت ہوگیا۔ ﴿رقّ ﴾ غلای۔ ﴿موجبة ﴾ سبب ثابت كرنے والى۔ ﴿لاتنقلب ﴾نيس بدلے گى نہيں بھرے گی۔

غلام اور مولى كى باجمى كفالت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی غلام اپنے مولی کی طرف سے اس مولی پر واجب شدہ کسی دین کا گفیل ہوا اور یہ گفالہ مولی کے حکم سے ہوا یا مولی اپنے غلام کی طرف سے گفالہ مولی نے اپنے غلام کا دین اداء کردیا تو ان دونوں صورتوں میں نہ تو غلام کو اپنے مولی سے اس کی طرف سے اداء کی ہوئی رقم لینے کاحق ہے اور نہ ہی مولی کو این اداء کردیا تو ان دونوں صورتوں میں نہ تو غلام کو اپنے مولی سے اس کی طرف سے اداء کی ہوئی رقم لینے کاحق ہے اور نہ میں مارے یہاں ہے، و معنی الوجہ الأول سے صاحب کتاب نے یہ وضاحت فرمائی ہے کہ غلام کے اپنے مولی کی طرف سے فیل ہونے کے لیے اس غلام کاغیر مدیون اور غیر مقروض ہونا شرط ہے، چنانچہ آرغلام مدیون ہوتو اس کا کفالہ ہر حال میں درست ہے خواہ مولی مدیون ہویا نہ ہو۔ بہر حال کفالہ حجے کفیل ہونا درست نہیں ہے اور غلام کی طرف سے مولی کا کفالہ ہر حال میں درست ہے خواہ مولی مدیون ہویا نہ ہو۔ بہر حال کفالہ حجو کی صورت میں ہمارے یہاں غلام اور مولی میں سے کسی کو بھی مال واپس لینے کاحق نہیں ہے، جب کہ امام زفر والی میں سے کسی کو بھی مال واپس لینے کاحق نہیں ہے، جب کہ امام زفر والی میں سے مرایک کواسے مکفول عنہ سے مالہ دی کے بقدر مال واپس لینے کاحق نہیں ہے، جب کہ امام زفر والی میں سے مرایک کواسے مکفول عنہ سے مالہ دی کے بقدر مال واپس لینے کاحق نہیں ہے۔

حضرت امام زفر والنبط کی دلیل میہ ہے کہ اگر کفالہ بامر المکفول عنہ ہوتو اس صورت میں کفیل مکفول عنہ سے ما آتی واپس لینے کا حق دار ہوتا ہے اور صورت مسئلہ میں چونکہ دونوں کفالوں کو بائمر المکفول عنہ مانا گیا ہے، اس لیے ان دونوں کفیلوں کو اپنے اپنے مکفول عنہ سے اداء کردہ مال واپس لینے کاحق ہوگا، کیونکہ موجب للرجوع یعنی کفالہ بالاً مرموجود ہے اور چونکہ کفالہ میں مال مکفول بہ کی ادائیگی غلام کی آزادی کے بعد ہوئی ہے، اس لیے جو چیز کفالہ سے مانع تھی یعنی ایک فیل کا غلام اور رقیق ہونا اور مولی اور رقیق میں ایک دوسرے پر دین کا کی جو ب محال ہونا وہ بھی غلام کی آزادی سے ختم ہوگئ ہے اس لیے ہر ہر کفیل کو اپنے اپنے مکفول عنہ سے کفالہ میں اداء کردہ مال واپس لینے کا پورا پورا حق ہے۔

ر آن البداية جلد المستحد ٢٠٠٠ المستحدة ١٠٠٠ كان كاد كام كابيان

ولنا أنها النع صورت مسئلہ میں کفیلوں کے عدم رجوع پر ہماری دلیل ہے ہے کہ جس وقت کفالہ منعقد ہوا ہے اس وقت غلام غلام ہی تھااورا گرچہ مال مکفول بہکواس کی آزادی کے بعداداء کیا گیا ہے مگراس ادائیگی کا سبب اس کی رقیت کی حالت میں پایا گیا ہے اور اس وقت چونکہ غلام (جو پہلی صورت میں کفیل اور دوسری صورت میں مکفول عنہ ہے) غلام ہی تھا اور غلام اور مولی آپس میں ایک دوسرے پر مستحق دین نہیں ہوتے ،اس لیے بیر کفالہ ابتداء ہی میں غیر موجبہ للرجوع بن کر منعقد ہوا اور جب ابتداء بیغیر موجب ہوگیا تو بھر بعد میں غلام کے آزاد ہونے سے بیموجب للرجوع نہیں ہوگا۔ اور دونوں کفیلوں میں سے کسی کو بھی اپنے مکفول عنہ سے رجوع کا حتی نہیں ہوگا۔

اس کی مثال ایس ہے جیسے کسی نے دوسرے کی طرف سے اس کے حکم اور اس کی اجازت کے بغیر کفالت قبول کی تو ظاہر ہے کہ
اس صورت میں کفیل کورجوع کا حق نہیں ہوگا، کیونکہ مکفول عنہ کا حکم نہ ہونے کی وجہ سے یہ کفالہ غیر موجب للرجوع ہے، اب اگر
مکفول عنہ بعد میں اس کی اجازت دے دے تو اس اجازت لاحقہ سے یہ کفالہ موجب للرجوع نہیں ہے گا، کیونکہ ابتداءً یہ غیر موجب
للرجوع ہوکر منعقد ہو چکا ہے اسی طرح صورت مسکلہ میں بھی جب ابتداءً کفالہ غیر موجب للرجوع ہوکر منعقد ہو چکا ہے تو پھر غلام کی
آزادی سے وہ موجب للرجوع نہیں ہوگا۔

وَلَا يَجُوْزُ الْكَفَالَةُ بِمَالِ الْكَتَابَةِ، حُرُّ تَكَفَّلَ بِهِ أَوْ عَبْدٌ، لِأَنَّهُ دَيْنٌ ثَبَتَ مَعَ الْمُنَافِى فَلَا يَظْهَرُ فِي حَقِّ صِحَّةِ الْكَفَالَةِ، وَلِأَنَّهُ لَوْ عَجِزَ نَفُسَهُ سَقَطَ وَلَا يُمُكِنُ إِثْبَاتُهُ عَلَى هَذَا الْوَجْهِ فِي ذِمَّةِ الْكَفِيْلِ، وَإِثْبَاتُهُ مُطُلَقًا يُنَافِي الْكَفَالَةِ، وَلِأَنَّهُ مَرْ الْمُعَلِقُ اللهِ عَلَى الْمُعَلَقُ اللهِ عَلَى الطَّمِّ، لِأَنَّ مِنْ شَرْطِهِ الْإِتِّحَادُ، وَبَدُلُ السِّعَايَةِ كَمَالِ الْكِتَابَةِ فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيْفَةَ وَمَا لَا اللهِ عَلَى الْمُكَاتَبِ عَنْدَهُ.

ترجمہ : اور مال کتابت کا کفالہ جائز نہیں ہے خواہ آزاداس کی کفالت کرے یا غلام کیونکہ یہ ایسا دین ہے جو منافی کے باوجود خابت ہوا ہے لہذاصحت کفالہ کے حق میں بیرظا ہر نہیں ہوگا۔اوراس لیے کہ اگر مکاتب نے اپنے آپ کو عاجز کر دیا تو مال کتابت ساقط ہوجائے گا اور کفیل کے ذمے اسے اس طرح ثابت کرناممکن نہیں ہے اور اسے مطلقا ثابت کرنامعنی ضم کے منافی ہے، کیونکہ ضم کی شرط اتحاد ہے۔اور حضرت امام ابوصنیفہ والٹھیا کے قول میں بدل سعایہ مال کتابت کی طرح ہے، کیونکہ امام صاحب کے یہاں سعایت کرنے والا مکاتب کی طرح ہے۔

اللغاث:

﴿حرّ ﴾ آ زاد۔ ﴿ دین ﴾ غلام۔ ﴿ سعایة ﴾ کوشش،مراد: محنت کروا کر کمائی لینا۔

مال كتابت كى كفالت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ وہ مال جو بدل کتابت کی وجہ سے مکاتب پر واجب ہوتا ہے اس مال کا کفالہ درست نہیں ہے خواہ آزاد آ دی اس کی کفالت کرے یا غلام بہر دوصورت اس کا کفالہ جائز نہیں ہے، کیونکہ بدل کتابت ایسا دین ہے جومنافی بعنی رقیت کے

ر جن البدايه جلد في سي المحال ٢٠٥ المحال ١٠٥ المحال المالية ال

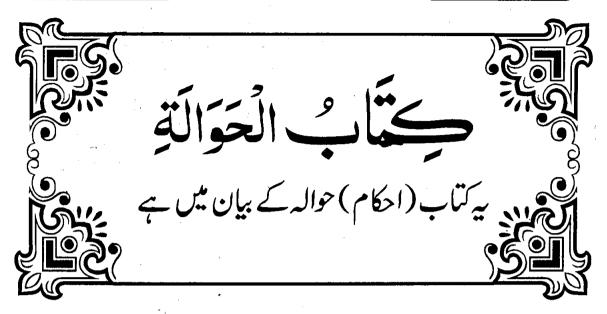
باوجود ثابت ہے، بایں طور کہ جب تک مکاتب پر بدل کتابت کا ایک روپیے بھی باقی رہے گا اس وقت تک وہ غلام ہی رہے گا اور ابھی آپ نے پڑھا ہے کہ مولی اور مملوک دونوں کسی پر مستحق دین نہیں ہوتے ، مگر پھر بھی بدل کتابت کوارشاد باری' فکا تبو ھم إن علمتم فید خیرا" کی وجہ سے ثابت اور درست قرار دیا گیا ہے اس لیے صرف ثبوت کی حد تک بیثابت ہوگا اور کفالہ وغیرہ کی صحت تک متعدی نہیں ہوگا اور است اور جا نرنہیں ہوگا۔

و لانہ النے یہاں سے بدلِ کتابت اور مالِ کتابت کا کفالہ صحیح نہ ہونے کی دوسری دلیل بیان کی گئی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر ہم بدلِ کتابت کا کفالہ جائز مان لیس تو اس کی دو ہی صورتیں ہیں اور دونوں صورتوں سے اسے جائز ماننا ممکن نہیں ہے (۱) پہلی صورت یہ ہے کہ فیل پر بھی بیاتی طرح ثابت ہوجس طرح اصل پر ثابت ہے اور اصل یعنی مکا تب پر اس کا ثبوت اس طرح ہے کہ اگر مکا تب خود کو بدل کتابت کی ادائیگی سے عاجز ظاہر کر دیتو اس کے ذمے سے بدل ساقط ہوجائے گا اور پھر وہ حسب سابق اپ مولی کا مملوک ہوجائے گا ،لیکن اگر فیل اس کی ادائیگی سے بجز ظاہر کر بے تو اگر چراس کے ذمے سے وہ بدل ساقط ہوجائے گا مگر کفیل مملوک اور رقی نہیں ہوگا تو اس اعتبار سے دونوں میں فرق ہے لہذا اس طور پر بدل کتابت کا کفالہ جائز نہیں ہے۔

(۲) دوسری صورت میہ ہے کہ قبل پر مطلقا اسے ثابت کیا جائے ، ٹیکن میصورت بھی ممکن نہیں ہے ، کیونکہ کفالہ سی جونے کے لیے شرط میہ ہے کہ جن اوصاف کے ساتھ مالی مکفول براصیل اور مکفول عند پر ثابت ہو آتھی اوصاف کے ساتھ فیل پر بھی ثابت ہو ، حالا نکہ یہال فیل پر تو مکفول بہ موراصیل پر مقید ہو کہ ثابت ہے اس طرح کہ اگر اصیل یعنی مکا تب اپ کو عاجز ظاہر کمیل کو تعدید مواجب کہ محت کفالہ کے لیضم یعنی ملانا شرط ہے اور ملانے کی کردے تو وہ کفالہ سے بری ہوجائے گاتو میں مفقول ہے کا وجوب مقید ہوا جب کہ صحت کفالہ کے لیضم یعنی ملانا شرط ہے اور ملانے کی شرط اتحاد فی الاً وصاف ہے اور وہ یہاں مفقود ہے ، اس لیے اس صورت کے اعتبار سے بھی بدل کتابت کا کفالہ جائز نہیں ہے۔

وبدل السعاية النع فرماتے ہن كه حضرت امام اعظم والتي الله ك يہاں كفاله كے عدم جواز ميں بدل سعايه مال كتابت كى طرح بدل سعايه كا كفاله بحق صحح اور جائز نبيں ہے، كونكه امام اعظم والتي الله كا كفاله بحق صحح اور جائز نبيں ہے، كونكه امام اعظم والتي الله كا كفاله جائز نبيں ہے اور چونكه مكاتب كى طرف ہے بدل كتابت كا كفاله جائز نبيس ہے اور چونكه مكاتب كى طرف ہے بدل كتابت كا كفاله جائز نبيس ہے ادر على كل طرف ہے مال سعايه كا كفاله بحى جائز نبيس ہے۔





صاحب کتاب الحوالة کو بیان کررہے ہیں، کیونکہ ان دونوں میں شیل اور محتاب الحوالة کو بیان کررہے ہیں، کیونکہ ان دونوں میں مناسبت ہے اور وہ اس طور پر ہے کہ حوالہ اور کفالہ دونوں میں شیل اور محتاب اپنے اپنے او پراس چیز کو لازم کرتے ہیں جو اصل پر لازم اور واجب ہوتی ہے، البتہ حوالہ میں چونکہ اصیل بری ہوجاتا ہے اور کفالہ میں اصیل بری نہیں ہوتا، اس لیے اس حوالے سے کفالہ بمزلہ مفر داور حوالہ بمزلہ مرکب ہے اور مفر دمرکب سے مقدم ہوتا ہے، اس لیے صاحب کتاب نے پہلے مفر دلین کفالہ کے احکام بیان کیا اور اب یہاں سے مرکب کے احکام ومسائل کو بیان کررہے ہیں۔

واضح رہے کہ لفظ حوالمة کے لغوی معنی بیں منتقل ہونا، زائل ہونا۔ اور حوالہ کے شرعی اور اصطلاحی معنی بیں مقروض کے ذہبے سے ملتزم اور مختال علیہ وہ شخص ہے جو مقروض ہو مختال علیہ وہ شخص ہے محتال علیہ وہ شخص ہے جوحوالہ قبول کرتا ہے مختال لہ قرض خواہ ہے اور مختال ہوہ مال کہلاتا ہے جس کا حوالہ کیا جاتا ہے۔

قَالَ وَهِيَ جَائِزَةٌ بِالدُّيُوْنِ، قَالَ • الْتَلِيُّقُلِمْ مَنْ أُحِيْلَ عَلَى مَلْئِي فَلْيَتَبِغُ، وَلَأَنَّهُ اِلْتَزَمَ مَايَقُدِرُ عَلَى تَسْلِيْمِهِ فَتَصِتُ عَلَى مَلْئِي فَلْيَتَبِغُ، وَلِأَنَّهُ اِلْتَدُنِ لَا فِي الْعَيْنِ. كَالْكُفَالَةِ، وَإِنَّمَا اخْتَصَّتُ بِالدُّيُونِ لِلَّانِّهُمْ تُنْبِئُ عَنِ النَّقْلِ وَالتَّحْوِيْلِ، وَالتَّحْوِيْلُ فِي الدَّيْنِ لَا فِي الْعَيْنِ.

ترجمه: فرماتے ہیں کہ دیون کا حوالہ جائز ہے،آپمُٹائیٹِئِ نے فرمایا جس شخص کا مالدار پرحوالہ کیا جائے تو وہ اتباع کرے۔اوراس لیے کہ مختال علیہ نے ایس چیز کا التزام کیا ہے جس کوسپر دکرنے پروہ قادر ہے لہٰذا کفالہ کی طرح حوالہ بھی صحیح ہوگا۔اورحوالہ کو اس لیے دیون کے ساتھ خاص کیا گیا ہے، کیونکہ وہ نقل اورتحویل کی خبر دیتا ہے اورتحویل دین میں ہوتی ہے نہ کہ میں میں۔

<u>اللغات:</u>

﴿ديون ﴾ قرضے ﴿ أحيل ﴾ حواله كيا كيا - ﴿ مليقى ﴾ مالدار - ﴿ النزم ﴾ ذے يس ليا نے - ﴿ احتصت ﴾ فاص

ر آن البداي جدر المراجعة المر

ہ منحصر ہے۔ ﴿ تنبئ ﴾ خبر دیت ہے، سراغ دیت ہے۔

تخريج

📭 🧴 اخرجہ ابوداؤد فی کتاب البيوع باب فی الطل، حديث: ٣٣٤٥.

والبخاري في كتاب الحوالات باب الحوالة و هل يرجع في الحوالة، حديث رقم: ٢٢٨٧.

"حواله"ميدان عمل اور دليل جواز:

اس عبارت میں حوالہ کے جواز اور اس کے جوت کونقلی اور عقلی دونوں طرح کی دلیوں سے واضح کیا گیا ہے چنانچے فرماتے ہیں کہ حوالہ جائز ہے اور اس کے جواز کی نقلی دلیل مید میں اُجٹیل علیٰ مکنی فکیت علیٰ ملی فکیت میں جواز کی نقلی دلیل مید میں اُجٹیل علیٰ مکنی فکیت میں جس شخص کا حوالہ کی مالدار پر کیا جائے اور مدیون اپنے دین کی اوائیگ کسی مالدار کے حوالے کرد ہے تو قرض خواہ کو جائے کہ وہ اس کی اتباع کر یے بینی اسے قبول کر ہے اور صرف مدیون ہی ہے دین وصول کرنے کی ضدنہ کرے۔

اس مدیث سے وجاستدلال اس طور پر ہے کہ آپ مُلَّا اُلِی اُلِی اُلِی اِللَّهِ اِللَّهِ اِللَّهِ اِللَّهِ اِللَّهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ الم

حوالہ کے جوازی عقلی دلیل میہ ہے کہ جب مدیون نے کسی شخص پرحوالہ کردیا اور اس نے اسے تبول کرلیا تو گویا اس نے اپنے اوپر ایک چیز لازم کرلیا اور انسان عموماً وہی چیز اپنے اوپر لازم کرتا ہے جواس کے بس میں ہوتی ہے، لہذا محتال علیہ کا حوالہ کو تبول کرنا گویا اس کی طرف سے قدرت علی انتسلیم کا اشارہ ہے اور مقدور التسلیم چیز کا کفالہ درست ہے، لہذا اس کا حوالہ بھی درست اور جائز ہوگا۔

وإنما اختصت المنح فرماتے ہیں کمتن میں جووھی جائز قبالدیون کی عبارت سے حوالہ کے جواز کودیون کے ساتھ خاص کیا گیا ہے، اس کی دلیل میہ ہے کہ حوالہ قل کرنے اور ذھے میں دینے کا نام ہے اور دین کی تحویل درست ہے نہ کہ عین کی ، اس لیے کہ دین غیر متعین ہوتا ہے لہذا ہر کسی کے ذھے اس کولازم کیا جاسکتا ہے، اس لیے صرف دیون ہی کا جوالہ جائز ہے۔ اس کے برخلاف اعیان چونکہ متعین ہوتے ہیں، لہذا ان کی ادائیگی وہی کرسکتے ہیں جن کے پاس عین ہواور ہر کسی کے پاس دوسرے کا عین نہیں ہوتا، لہذا عین کا حوالہ جائز نہیں ہو۔

قَالَ وَتَصِحُّ الْحَوَالَةُ بِرِضَاءِ الْمُحِيْلِ وَالْمُحْتَالِ وَالْمُحْتَالِ عَلَيْهِ، أَمَّا الْمُحْتَالُ فَلِآنَ الدَّيْنَ حَقَّهُ وَهُوَ الَّذِي يَنْتَقِلُ بِهَا، وَالذَّمِمُ مُتَفَاوِتَةٌ فَلَا بُدَّ مِنْ رِضَاهُ، وَأَمَّا الْمُحْتَالُ عَلَيْهِ فَلَاّنَهُ يَلُزَمُهُ الدَّيْنُ، وَلَا لِزُوْمٍ بِدُونِ الْتِزَامِهِ، وَأَمَّا الْمُحْتَالُ عَلَيْهِ فَلَاّنَة يَلُونَهُ الدَّيْنِ مِنَ الْمُحْتَالِ عَلَيْهِ تَصَرُّفُ وَأَمَّا الْمُحَيِّلُ فَالْمُحْتَالُ عَلَيْهِ تَصَرُّفُ وَفَى الزِّيَادَاتِ، لِأَنَّ الْتِزَامَ الدَّيْنِ مِنَ الْمُحْتَالِ عَلَيْهِ تَصَرُّفُ وَلَى الْإِيَادَاتِ، لِأَنَّ الْيَزَامَ الدَّيْنِ مِنَ الْمُحْتَالِ عَلَيْهِ تَصَرُّفُ فَي الزِّيَادَاتِ، لِأَنَّ الْيَزَامَ الدَّيْنِ مِنَ الْمُحْتَالِ عَلَيْهِ تَصَرُّفُ فَي الزِّيَادَاتِ، فَلَا اللهُ يَكُنْ بِأَمْرِهِ.

ترجمه: فرماتے ہیں کہ محیل محتال له اور محتال علیه کی رضامندی ہے حوالہ محیح ہوتا ہے رہامحتال لہ تو اس وجہ سے کہ قرضہ اس کاحق ہے اور حوالہ کے ذریعین تقل ہوجاتا ہے اور ذہبے متفاوت ہوتے ہیں،البذامحتال لہ کی رضامندی ضروری ہے۔ اور رہامحتال علیہ تو اس

ر آن البداية جلد المحال من المحال ١٠٨ المحال المحال المحال عبيان ميل

وجہ سے (اس کی رضامندی ضروری ہے) کہ وہ دین اپنے اوپر لازم کرتا ہے اور اس کے لازم کیے بغیر لزوم نہیں ہوسکتا۔ رہا محیل تو اس کی رضامندی کے بغیر بھی حوالہ تھے ہوجاتا ہے، اسے امام محمد رالتے ہیئٹ نے زیادات میں بیان کیا ہے، کیونکہ قتال علیہ کی جانب سے دین کا التزام اس کی ذات میں ایک تصرف ہے اور محیل کو اس سے کوئی ضرر بھی نہیں ہے، بلکہ اس میں محیل کا نفع ہے، کیونکہ اگر حوالہ اس کے حکم سے نہ ہوتو محتال علیہ اس سے واپس بھی نہیں لے سکتا۔

اللغاث:

همحیل ﴾ حوالہ کرنے والا۔ ﴿محتال ﴾ جس کو قرض وصول کرنے کے لیے کسی اور کے پاس بھیجا جائے۔ ﴿محتال علیه ﴾ جس پراپنے قرض کی ادائیگی کی ذمہ داری ڈالی جائے۔

حواله كي شرائط:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ حوالہ کی صحت اور اس کی دریکگی کے لیے متال لہ محتال علیہ اور محیل سب کی باہمی رضامندی شرط اور ضروری ہے، چنا نچے متال لہ کی رضامندی شو اس لیے ضروری ہے کہ قرض اس کا حق ہے اور اس حق کے لیے حوالہ کیا جاتا ہے اور چونکہ حوالہ کے ذریعہ بیچ محیل کے ذریعے بیں اور سب کا ذمہ متفاوت ہوتا ہے، بعض دیندار اور خدا ترس ہوتے ہیں جو ٹال مٹول کیے بغیر دین اداء کر دیتے ہیں اور کچھ دنیا دار اور ہوس پرست ہوتے ہیں جو ٹال مٹول کے بغیر دین اداء کر دیتے ہیں اور کچھ دنیا دار اور ہوس پرست ہوتے ہیں جو ٹال مٹول کرتے ہیں اور خیانت کرجاتے ہیں، اس لیے متال ملیہ کا علم ہونا چا ہے تا کہ وہ اپنی فہم کے مطابق متال علیہ کی امانت ودیانت کے مطابق حوالہ پراپنی رضاء یا عدم رضاء کا اظہار کرسکے۔

و اما المعتال علیہ النح فرماتے ہیں کہ صحبِ حوالہ کے لیے تال علیہ کی رضامندی کے متعلق دوقول ہیں (۱) پہلاقول جوامام محمد ولٹنیا سے زیادات میں مذکور ہے ہیے کہ اگر محیل کی رضامندی شامل حال نہ ہوتو بھی حوالہ درست اور جائز ہے، کیونکہ حوالہ میں محال علیہ اپنے ذھے قرض لازم کرتا ہے اور بیاس کی ذات میں ایک تصرف ہے اور انسان اپنی ذات میں جوتصرف کرتا ہے اس کے لیے کسی کی اجازت اور رضامندی کے بغیر بھی حوالہ صحبح ہے اور پھر اس میں محیل کا ضرر بھی نہیں ہوگا تو ظاہر ہے کہ تحال علیہ کواس سے اداء کر دہ مال واپس لینے کا اختیار مھی نہیں ہوگا اور اس میں محیل کا کھلا ہوا نفع ہے۔

(۲) دوسری روایت جو امام قد وری ولیگیا کی ہے اور عنایہ وغیرہ میں مذکور ہے اس کے مطابق صحت حوالہ کے لیے محیل کی رضامندی بھی شرط اور ضروری ہے ، کیونکہ باغیرت اور بامروت لوگ کسی دوسرے پر اپنا بار اور اپنا وین لا دنا پر بہنیں کرتے اور ایسا کرنے میں وہ اپنی بتک اور تو بین سجھتے ہیں ، اس لیم کیل کی رضا مندی بھی شرط اور ضروری ہے۔

قَالَ وَإِذَا تَمَّتِ الْحَوَالَةُ بَرِئَ الْمُحِيْلُ مِنَ الدَّيْنِ بِالْقُبُوْلِ، وَقَالَ زُفَوُ وَمَ^{الِن}َّتَيْهُ لَا يَبُواُ إِغْتِبَارًا بِالْكَفَالَةِ، إِذْ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا عَقْدُ تَوَثُّقٍ، وَلَنَا أَنَّ الْحَوَالَةَ النَّقُلُ لُغَةً، وَمِنْهُ حَوَالَةُ الْغَرَاسِ، وَالدَّيْنُ مَتَى انْتَقَلَ عَنِ الذِّمَّةِ لَا يَبْقَى فِيْهَا، أَمَّا الْكَفَالَةُ فَلِلضَّمِ، وَالْأَحْكَامُ الشَّرْعِيَةُ عَلَى وِفَاقِ الْمَعَانِي اللَّغَوِيَّةِ، وَالتَّوَثُقُ بِإِخْتِيَارِ الْأَمْلَأِ

ر أن البداية جلد في المستخد ٢٠٩ المستخدة والدكادكام كربيان ميل

وَالْأَحْسَنُ فِي الْقَضَاءِ، وَإِنَّمَا يُخْبَرُ عَلَى الْقُبُولِ إِذَا نَقَدَ الْمُحِيْلُ، لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُ عَوْدُ الْمُطالَبَةِ إِلَيْهِ بِالتَّولَى فَلَمْ يَكُنْ مُسَرَّعًا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ جب حوالہ پورا ہوگیا تو مختال علیہ کے تبول کرتے ہی محیل دین سے بری ہوجائے گا، امام زفر والتے الله فرماتے ہیں کہ بری نہیں ہوگا، کفالہ پر قیاس کرتے ہوئے، کیونکہ ان میں سے ہرا یک عقد تو تن ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ حوالہ کے لغوی معنی ہیں تاربا کفالہ تو وہ ہیں نشقل کرتا اور اس سے حوالہ الغراس شتق ہے اور دین جب کسی ذھے سے متعقل ہوجاتا ہے تو اس میں باتی نہیں رہتا۔ رہا کفالہ تو وہ ملانے کے لیے ہے اور احکام شرعیہ لغوی معنی کے موافق ہوتے ہیں۔ اور تو تن زیادہ مالدار اور اداء کرنے میں اچھے آدی کو اختیار کرنے سے حاصل ہوگا اور جب محیل نے اداء کر دیا تو مختال لہ کو قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا، کیونکہ مال ہلاک ہونے کی وجہ سے محیل کی طرف مطالبہ کے لوٹ آنے کا احتمال ہے، اس لیے محیل متبرع نہیں ہوگا۔

اللغات:

﴿ تمت ﴾ مكمل ہوگیا۔ ﴿ محیل ﴾ حوالہ كرنے والا۔ ﴿ دین ﴾ قرضہ ﴿ تو ثق ﴾ اعماد سازى۔ ﴿ غراس ﴾ پودے، تازه بوئ ہوئ بوٹے۔ ﴿ ضمّ ﴾ ملانا۔ ﴿ وفاق ﴾ موافق ہونا۔ ﴿ أملا ﴾ زیادہ مالدار۔ ﴿ یجبر ﴾ مجوركیا جائے گا۔ ﴿ عود ﴾ لوث آنا۔ ﴿ تویٰ ﴾ ہلاكت۔

حوالمكل مونے كے بعد محيل كا حكم:

اس سے پہلے یہ بات آئی تھی کہ صحت حوالہ کے لیے متال لہ اور متال علیہ وغیرہ کی رضا مندی ضروری ہے، یہاں سے یہ ہتارہ ہیں کہ جیسے ہی متال علیہ نے بری ہوجائے گا، کین امام زفر چائی گئی کہ جیسے ہی متال علیہ نے حوالہ قبول کیا فوراً حوالہ مکمل ہوجائے گا اور محیل ہوائے گا گرمجیل حوالہ سے بری نہیں ہوگا، ان کی دلیل در حقیقت کی رائے یہ ہے کہ متال علیہ کے قبول کرنے کے بعد حوالہ تو مکمل ہوجائے گا گرمجیل حوالہ سے بری نہیں ہوتا ہوتا ہے اور کفالہ میں اصیل کفالہ پر قباس ہے اور کفالہ میں اصیل اور مکفول عند ین سے بری نہیں ہوتا، اس لیے حوالہ میں مجیل بھی وہ دین سے بری نہیں ہوگا۔

امام زفر رالینمائے کے برخلاف ہمارے یہاں حوالہ میں محیل دین سے بری ہوجائے گا، کیونکہ حوالہ کے لغوی معنی ہی منتقل ہونا، اس سے حوالہ الغراس پودہ منتقل کرنے کے معنی میں مستعمل ہے، الہذا جب حوالہ کمل ہوا تو دین محیل کے ذمے سے محتال علیہ کے ذمے میں منتقل ہوگیا اور محیل کا ذمہ فارغ ہوگیا ورنہ ایک دین کا دو دو ذموں میں ہونا لازم آئے گا جومحال ہے، اس کے برخلاف کفالہ کے لغوی معنی ہیں ملانا یعنی صبم المذمة المی المذمة اور خلا ہر ہے کہ ضم اور انضام اسی وقت تحقق ہوگا جب اصیل اور مکفول عنہ کے ذمے دین باقی رہے اور احکام شرعیہ میں چول کہ لغوی معانی محوظ ہوتے ہیں، اس لیے حوالہ اور کفالہ دونوں کے لغوی معنی میں غور کیا جائے گا اور جہاں منتقل ہونے کے معنی ہیں یعنی کفالہ میں وہاں اصیل پر منتقل ہونے کے معنی ہیں یعنی کفالہ میں وہاں اصیل پر دین باقی اور برقر ارد ہے گا۔

والتوقق النع بقول صاحب عنايديهال سايك اعتراض كأجواب ب، اعتراض يدب كرآب في حواله كوعقد توثق كهاب،

ر **آن البدايه جلد في سي المستخد ١٠٠ المستخد والد ك**ادكام كه بيان يس

لیکن جب محیل سے دین منتقل ہوکرمخال علیہ پرآگیا تو اس میں تو تق کہاں رہ گیا، پہلے بھی دین ایک ہی آ دمی پر تھا اور اب بھی دین ایک ہی خص پر ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ تو تق اور مضبوطی کے لیے دوآ دمیوں پر دین ہونا ضروری نہیں ہے، بلکہ تو تق کا مفہوم یہ ہے کہ دین مدیون اور محیل سے منتقل ہوکر کسی بالدار کے ذمے میں چلا جائے اور وہ چنگی میں اسے اداء کر دے، یا کسی ایسے اچھے اور امانت دار خوص کے ذمے میں چلا جائے جو ادائیگی حقوق میں دیا نٹ دار ہو اور خیانت وغیرہ نہ کرتا ہو اور محیل کے مقابلہ میں ان لوگوں سے دین وصول کرنے میں مختال لہ کوزیادہ آسانی اور سہولت ہو۔ لہذا اس حوالے سے یہاں تو تق موجود ہے اور عدم تو ثق کا نعرہ لگانا درست نہیں ہے۔

وإنما يجبو النح يهال سے بھی ايک سوال مقدر کا جواب ديا گيا ہے، سوال يہ ہے کہ آپ کا محيل کو دين سے بری خيال کرنا بميں سليم نہيں ہے، کيوں کہ اگر مختال عليه مختال لہ کو دين اداء نہ کرے اور از خود محيل اسے دين کے بقدر رقم دے دے تو مختال لہ کواس رقم کے قبول کرنے پر مجبور کيا جاتا ہے، جب کہ محيل دين سے بری ہونے کے بعد مذکورہ رقم کی ادائيگی ميں متبرع ہوا جا اور مختال اور مختال اور مختال کہ کو مجبور نہيں کيا جاتا ، ليكن مختال لہ کو مجبور کرنا اس بات کی علامت ہے کہ محيل دين سے بری نہيں ہوا ہے اور مختال عليہ کے دين اداء نہ کرنے کی صورت ميں محيل کی طرف سے اداء کردہ رقم دين ہی ميں سے شار ہوتی ہے آخر ايسا کيوں ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں محیل کی طرف سے اداء کردہ رقم کا دین سے اداء ہونا اور اس کا متبرع نہ ہونا اس وجہ سے کہ اگر محتال علیہ حوالہ کا انکار کرد ہے یا وہ مفلس ہوجائے اور حوالہ کا مال اس کے پاس سے ہلاک ہوجائے تو ظاہر ہے کہ محیل جواصیل ہے اس پر مطالبہ اور دین عود کر آئے گا، اس لیے اس احتال کی وجہ سے محیل کی طرف سے مذکورہ ادائیگی کو دین شار کیا جائے گا، ورنہ حقیقت یہی ہے کہ حوالہ کے بعد دین اس کے ذمے سے منتقل ہوجاتا ہے اور وہ اس سے بری ہوجاتا ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر محتال علیہ محتال لہ کودین اداء کردیتو پھر محتال لہ کو محیل سے مطالبہ کوین کا حق نہیں رہتا۔

قَالَ وَلَا يَرُجِعُ الْمُحْتَالُ عَلَى الْمُحِيْلِ إِلاَّ أَنْ يَتُولِي حَقَّهُ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحَالُكُمُّيْهُ لَا يَرُجِعُ وَإِنْ تَوِى، لِأَنَّ الْمَوْدُ وَلَنَا أَنَّهَا مُقَيَّدَةٌ بِسَلَامَةِ حَقِّهِ، لَهُ إِذْ هُوَ الْمَقْصُودُ أَوْ الْبَرَاءَةَ قَدْ حَصَلَتُ مُطْلَقَةً فَلَا يَعُودُ إِلاَّ بِسَبَبٍ جَدِيْدٍ، وَلَنَا أَنَّهَا مُقَيَّدَةٌ بِسَلَامَةِ حَقِّهِ، لَهُ إِذْ هُوَ الْمَقْصُودُ أَوْ الْبَرَاءَ فَلَا يَعُودُ اللَّهُ الْمَعْمِةِ فَصَارَ كُوصُفِ السَّلَامَةِ فِي الْمُبِيْعِ.

ترجیل : فرماتے ہیں کہ مختال لہ محیل سے واپس نہیں لے سکتا الایہ کہ اس کا حق ہلاک ہوجائے ، امام شافعی والشّعلا فرماتے ہیں کہ واپس نہیں لے کہ اس میں معلق ماسے میں کہ جاری دلیل یہ واپس نہیں لے گا اگر چہ ہلاک ہوجائے ، کیونکہ برائت مطلق حاصل ہوئی ہے ، لہذا سبب جدید کے بغیر عود نہیں کرے گی۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ برائت مختال لہ کے حق کی سلامتی کے ساتھ مقید ہے ، کیونکہ وہی مقصود ہے یا (اس وجہ سے کہ) مقصود فوت ہونے سے حوالہ فوت ہوجائے گا ، کیونکہ حوالہ فنخ کو قبول کرنے والا ہے ، لہذا یہ بی میں سلامتی وصف کی طرح ہوگیا۔

اللغاث:

﴿ يتوى ﴾ ہلاك ہوجائے، ضائع ہوجائے۔ ﴿ لا يعود ﴾ ہبيں لو أِي گـ

ر من البداية جلد المستحد المست

محال له كاحواله سے رجوع كرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب حوالہ ممل ہوگیا تو ہمارے یہاں محال لہ کومجیل ہے دین وغیرہ کے متعلق رجوع کا اختیار نہیں ہوگا،
ہاں اگر اس کا حق ہلاک اور ضائع ہور ہا ہو ہایں معنی کے محال علیہ حوالہ کا انکار کرد ہے یا قاضی اس کے مفلس ہونے کا فیصلہ کرد ہے تو اس صورت میں ہمارے یہاں محال لہ محیل ہے اپنا حق یعنی دین واپس لینے کا مستحق ہوگا۔ اس کے برخلاف حضرت امام شافعی ہوگئیا گئی ہوگئیا کے یہاں کسی بھی صورت میں محال لہ محیل ہے رجوع نہیں کر سکتا خواہ اس کا حق مل رہا ہویا ضائع ہور ہا ہو، امام شافعی ہوگئیا ہے کہ ابتداء میں جب حوالہ منعقد ہوا تھا تو محیل بغیر کسی قید کے مطلق بری ہوا تھا اور اس میں یہ قید نہیں تھی کہ اگر محال لہ کا حق مائع ہوگا تو اسے محیل ہو رجوع کا حق حاصل ہوگا، لہذا جب ایک مرتب کسی قید کے بغیر محیل بری ہو چکا ہے تو اب اس کے حق میں یہ برائت عود نہیں کرے گی، البتہ اگر خود محیل کے ق میں جو برائت کا کوئی جدید سبب پایا جائے بایں طور کہ وہ محتال لہ سے محتال بہ کو خرید لے یا حوالہ اپنی طرف منتقل کرا لے تو ان صورتوں میں محتال لہ کواس سے رجوع کا حق حاصل ہوگا لیکن چوں کہ یہ حق سبب جدید کی وجہ سے حاصل ہوگا، ابن طرف منتقل کرا لے تو ان صورتوں میں محتال لہ کواس سے رجوع کا حق حاصل ہوگا لیکن چوں کہ یہ حق سبب جدید کی وجہ سے حاصل ہوگا، ابن طرف منتقل کرا لے تو ان صورتوں میں محتال لہ کواس سے رجوع کا حق حاصل ہوگا لیکن چوں کہ یہ حق سبب جدید کی وجہ سے حاصل ہوگا، اس لیے صورت مسئلہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہوگا۔

ولنا النع اسليلي ميں ہمارى دليل بيہ كه حواله كمل ہونے سے محيل كا دين سے برى ہونا مطلق نہيں ہے، بلكه اس كے حق كى سلامت اس كا حق مل جائے ،ليكن اگر محتال له كو سلامت اس كا حق مل جائے ،ليكن اگر محتال له كو سلامت اس كا حق نہيں مل رہا ہے تو حواله كا مقصد فوت ہوجائے گا اور مقصد فوت ہونے سے اٹو مينک طور پر حوالہ فنخ ہوجاتا ہے اور ظاہر ہے كہ جب حوالہ فنخ ہوجائے گا تو پھر دين ميں محيل پر محتال له كا حق عود كر آئے گا اور اسے محيل سے رجوع كا حق حاصل ہوگا۔

اس کی مثال ایس ہے جیسے مبیع میں وصف سلامتی مشروط ہوتی ہے چنا نچہ اگر کسی نے کوئی چیز خریدی لیکن اس پر قبضہ نہیں کیا تھا کہ وہ چیز ہلاک ہوگئی تو چوں کہ مبیع کی ہلاکت سے عقد کا مقصد (مشتری کا مبیع پر قبضہ کرنا اور بائع کا ثمن پر قبضہ کرنا) فوت ہوگیا،اس لیے یہ عقد فنخ ہوجائے گا اور مشتری کا حق ثمن میں عود کر آئے گا اور اسے بائع سے ثمن واپس لینے کا اختیار ہوگا، اس طرح صورت مسئلہ میں بھی جب حوالہ کا مقصد فوت ہوگیا تو ظاہر ہے کہ حوالہ فنخ ہوگیا اور متال لہ اور صاحب حق کاحق من علیہ الحق یعن محیل پرعود کر آئے گا۔

قَالَ وَالتَّوَاى عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَةَ وَمَ الْكَاتَّانِةِ أَحَدُ الْأَمْرَيْنِ وَهُوَ إِمَّا أَنْ يَجْحَدَ الْحَوَالَةَ وَيَحْلِفَ وَلَا بَيِّنَةَ لَهُ عَلَيْهِ أَوْيَمُونَ عُنْدًا فِي الْحَقِيْقَةِ، وَقَالَا هَلَانِ أَوْيُمُونَ مُفَلَّسًا، لِأَنَّ الْمِجْزَ عَنِ الْوُصُولِ يَتَحَقَّقُ بِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا وَهُوَ التَّوَاى فِي الْحَقِيْقَةِ، وَقَالَا هَلَانِ الْوَجْهَانِ، وَوَجْهُ ثَالِثٍ وَهُوَ أَنْ يَحْكُمَ الْحَاكِمُ بِإِفْلَاسِهِ حَالَ حَيَاتِهِ، وَهَذَا بِنَاءٌ عَلَى أَنَّ الْإِفْلَاسَ لَايَتَحَقَّقُ بِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا وَهُوَ النَّوَى أَنْ الْإِفْلَاسَ لَايَتَحَقَّقُ بِكُلِ وَالْعَانِ ، وَوَجْهُ ثَالِثٍ وَهُو أَنْ يَحْكُمَ الْحَاكِمُ بِإِفْلَاسِهِ حَالَ حَيَاتِهِ، وَهَذَا بِنَاءٌ عَلَى أَنَّ الْإِفْلَاسَ لَايَتَحَقَّقُ بِكُلِ

ترجیلی: فرماتے ہیں کہ حضرت امام اعظم والشحائے یہاں مال کا ہلاک ہونا دو باتوں میں سے ایک سے ہوگا، یا تو محتال علیہ حوالہ کا انکار کردے اور قتم کھالے اور محتال لہ کے پاس اس کے خلاف بینہ نہ ہو یا وہ مفلس ہو کر مرجائے ، کیونکہ ان میں سے ہرایک امر سے وصول یا بی محقق ہوچکی ہے اور یہی در حقیقت ہلاکت ہے۔ حضرات صاحبین میں انداز میں کہ یہ دو وجہیں ہیں اور ایک تیسری وجہ ر أن البداية جلد المستخدم الم

بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ مختال علیہ کی زندگی میں حاکم اس کے افلاس کا فیصلہ کردے اور یہ وجداس بات پر بٹن ہے کہ امام صاحبؒ کے یہاں قاضی کے عکم سے افلاس مخقق نہیں ہوتا حضرات صاحبین عِندالله علی کا اختلاف ہے، کیونکہ مال آتا جاتار ہتا ہے۔

اللَّغَاتُ:

﴿ توى ﴾ ہلاكت، ضياع۔ ﴿ يحمد ﴾ انكاركردے۔ ﴿ بينة ﴾ كوائى۔ ﴿ مُفَلّس ﴾ ديوالية قرارشده۔ ﴿ عادورائح ﴾ آنے جانے والى چيز (لفظا: صبح كومونے والا شام كومونے والا)۔

"توی" کی تغییر:

ماقبل میں جو مال اور حق کے ضائع ہونے کو توی سے تعبیر کیا گیا ہے اس کا مطلب ہے ہلاک ہونا، ضائع ہونا اور حضرت امام اعظم ولیٹھیا کے یہاں بیتو کی دو چیزوں میں سے ایک چیز سے حقق ہوگا (۱) مختال علیہ حوالہ کا انکار کردے اور قتم کھالے کہ مجھ پر حوالہ وغیرہ نہیں تھا اور اس کے خلاف نہ تو محیل کے پاس بینہ ہواور نہ ہی مختال لہ کے پاس بینہ ہو (۲) دوسری صورت یہ ہے کرمخال علیہ مفلس ہوکر مرجائے بعنی نہ تو وہ اپنے چیچے ترکہ اور مال چھوڑے اور نہ ہی کوئی وکیل اور فیل چھوڑے، ان دونوں صورتوں میں حضرت امام اعظم رکھیٹیا کے یہاں تو کی تحقق ہوجائے گا، کیونکہ یہاں جو دونوں صورتیں ہیں ان میں سے ہراکی صورت میں مختال لہ کے لیے مختال اعلیہ سے دین کو وصول کرناممکن ہے چنانچہ پہلی صورت میں جب وہ مفلس ہوکر مراہے تو یہاں بھی کوئی ایسا ذمہ نہیں ہے جس سے مختال لہ وصول کرنے کی کوئی راہ نہیں رہ گی اور دوسری صورت میں جب وہ مفلس ہوکر مراہے تو یہاں بھی کوئی ایسا ذمہ نہیں ہے جس سے مختال لہ اپناحق وصول کرنے اور حق کا وصول نہ ہو پانا اور اس کی وصولیا بی کا معتقد رہونا اس کا ہلاک اور ضائع ہونا ہے اور اس کا نام ہلاک اور خالے کا مور اسے تو کی ہونا ہے اور اس کا نام ہلاک اور حال کا مور اسے تو کی ہونا ہے اور اس کا نام ہلاک اور کی ہونا ہے اور اس کی وصولیا بی کا معتقد رہونا اس کا ہلاک اور ضائع ہونا ہے اور اس کا نام ہلاک اور خالے۔

وقالا النع اس کا حاصل ہے ہے کہ حضرات صاحبین عِیانی کے بہاں مذکورہ دونوں صورتوں کے علاوہ تو کی کی ایک تیسری صورت بھی ہے اور وہ ہے ہے کہ مخترات صاحبین کے بھی ہے اور وہ ہے ہے کہ مختال علیہ کی زندگی میں قاضی اس کے مفلس اور قلاش ہونے کا تھم دے دے تو چوں کہ حضرات صاحبین کے بہاں قاضی کی تفلیس سے انسان مفلس شار ہوتا ہے اور مفلس سے مطالبہ ساقط ہوجا تا ہے، اس لیے ان حضرات کے بہاں اس صورت میں بھی عجز عن الوصول محقق ہوگا اور تو کی ثابت ہوگا۔ اس کے برخلاف حضرت امام اعظم برات کے بہاں چوں کہ قاضی کی تفلیس سے انسان مفلس نہیں ہوتا، کیونکہ مال آنے جانے والی چیز ہے اور ایک آدمی کی علت قرار دینا بھی سے خیم نہیں ہوگا۔

حوالہ کیا تھا جومیرا تھے پر ہے تو دلیل کے بغیراس کا قول قبول نہیں کیا جائے گا اور محیل پر دین کے مثل لازم ہوگا، کیونکہ رجوع کا سبب پایا گیا اور وہ محیل کے حکم سے اس کا دین اداء کرنا ہے، گرمحیل مختال علیہ پر دین کا دعویٰ کررہا ہے اور وہ اس کا منکر ہے اور منکر کا قول مقبول ہوتا ہے اور بیحوالہ اس کی طرف سے دین کا اقر ارنہیں ہوگا، کیونکہ بھی قرضہ کے بغیر بھی حوالہ ہوجاتا ہے۔

اللّغات:

﴿حجّة ﴾ دليل ﴿ دين ﴾ قرضه ﴿ يدّعي ﴾ دعوي كرتا ٢٠

ایے سابقہ قرض کے بدلے موجودہ قرض معاف کرانے کی صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب محال علیہ نے محل کی طرف سے بشکل حوالہ اس کا دین اداء کردیا اور پھراداء کردہ مال حوالہ کا محیل سے مطالبہ کیا اور محیل نے کہا میں نے اپ اس دین کے عوض تہہیں محال علیہ بنا دیا تھا جو تہہارا دین مجھ پر واجب الأ داء ہے، اس لیے حوالہ کی رقم کو اس دین کے عوض شار کر و تو اگر محیل کے پاس بینے نہیں ہوگا تو اس کا قول معتر نہیں ہوگا اور اس پر اتن رقم واجب ہوگی جو محتال علیہ نے محال لہ کوا داء کی ہوگی، کیونکہ جب محتال علیہ نے محیل کے علم سے اس کا دین اداء کردیا تو اس کے لیے اس دین کے بقدر محیل سے رقم واپس لینے کا حق ہوگیا، مگر محیل وہ رقم نہ دے کر اس پر دین کا دعوی کرد ہا ہے حالا نکہ اس کے پاس بینہ بھی نہیں ہوتو کہ المیان کے اس معتر ہوگا اور محال علیہ چوں کہ یہاں مشکر ہے اس کیا قول معتر ہوگا اور اور جو اس نے حوالہ مشکر ہے اس کیا قال مانا جائے گا اور اسے محیل سے حوالہ میں دی ہوئی رقم کے بقدر رقم لینے کا اختیار ہوگا۔ اور جو اس نے حوالہ تول کیا تھا اس قبولیت کو اس کی طرف سے دین کا اقرار بھی نہیں سمجھا جائے گا، کیونکہ حوالہ کے لیے تال علیہ پرمحیل کا قرضہ ہونا ضروری نہیں سے ، بلکہ دین کے بغیر محیل کی خوالہ منعقد ہوجا تا ہے۔

قَالَ وَإِذَا طَالَبَ الْمُحِيْلُ الْمُحْتَالَ بِمَا أَحَالَهُ بِهِ فَقَالَ إِنَّمَا أَحَلَّتُكَ لِتَقْبِضَهُ لِيْ، وَقَالَ الْمُحْتَالُ لَا، بَلْ أَحَلْتَنِي بِدَيْنِ كَانَ لِيْ عَلَيْكَ فَالْقُوْلُ قَوْلُ الْمُحِيْلِ لِأَنَّ الْمُحْتَالَ يَدَّعِيْ عَلَيْهِ الدَّيْنَ وَهُوَ يُنْكِرُ، وَلَفُظَةُ الْحَوَالَةِ مُسْتَعْمَلَةٌ فِي الْوَكَالَةِ فَيَكُونُ الْقَوْلُ قَوْلَهُ مَعَ يَمِيْنِهِ.

تروج کے : فرماتے ہیں کہ جب محیل نے محال لہ ہے اس مال کا مطالبہ کیا جواس کے لیے حوالہ کیا تھا اور یوں کہا میں نے اس لیے کھنے حوالہ کیا تھا تا کہ تم وہ مال میرے لیے قبضہ کرلو۔اور محتال نے کہا کنہیں بلکہ تم نے اس دین کے عوض حوالہ کیا تھا جو میرا تم پر ہے تو محیل کا قول معتبر ہوگا ، کیونکہ محتال لہ اس پر دین کا دعویٰ کر رہا ہے اور محیل اس کا مشکر ہے اور لفظ حوالہ وکالت میں بھی مستعمل ہے، لہذا محیل کی بمین کے ساتھ اس کا قول معتبر ہوگا۔

اللغات:

﴿طالب ﴾ مطالبه كيا - ﴿لتقبضه ﴾ تاكرتو أسے قصه كر لے - ﴿ دين ﴾ قرضه -

ر المالية جلد المالية
محل کا محال لہ سے مال حوالہ کی حیثیت کے بارے میں اختلاف:

صورت مسلدیہ ہے کہ جب محتال علیہ نے محتالہ لہ کو حوالہ کا مال دے دیا اس کے بعد محیل محتال لہ سے کہتا ہے کہ اب شرافت کے ساتھ حوالہ میں لیے ہوئے مال کو مجھے واپس کردے اور میں نے اس لیے تھوڑی تہہیں محتال لہ بنایا تھا کہتم اسے ہڑپ کر جاؤ میں نے تو صرف اس لیے حوالہ کیا تھا تا کہتم وہ مال میرے لیے قبضہ کر کے مجھے دیدہ کیکن محتال لہ کہنے لگا کہ ہیں تم نے اس دین کے وض مجھے حوالہ کیا تھا جو میراتم پر باقی ہے، اس لیے یہاں سے دفع ہوجاؤاور مال کا نام بھی مت لوتو اس صورت میں محیل ہی کی جیت ہوگی اور اس کا قول معتبر ہوگا ، کیونکہ محتال علیہ اس پر دین کا دعویٰ کرر ہا ہے اور محیل اس کا مشکر ہے اور چوں کہ محتال علیہ کے پاس بینے نہیں ہے، اس لیے ضابطہ سابقہ کے تحت محیل جو مشکر ہے ہیاتھ اس کا قول معتبر ہوگا۔ اور پھر لفظ حوالہ وکالہ کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے ، اس لیے ضابطہ سابقہ کے تحت محیل نے حوالہ بول کر وکالہ مراد لیا ہواور محتال علیہ کو اس مال کے قبضہ کرنے کا وکیل بنایا ہو، اس لیے اس حوالے سے بھی محیل ہی کا قول معتبر ہوگا۔

قَالَ وَمَنُ أُوْدَعَ رَجُلًا الْفَ دِرْهَمِ وَأَحَالَ بِهَا عَلَيْهِ آخَرُ فَهُو جَائِزٌ، لِأَنَّهُ أَقْدَرُ عَلَى الْقَضَاءِ، فَإِنْ هَلَكَتْ بَرِئَ لِتَقَيَّدَهَا بِهَا، فَإِنَّهُ مَا الْتَزَمَ الْأَدَاءَ إِلَّا مِنْهَا، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَتُ مُقَيَّدَةٌ بِالْمَغُصُوبِ، لِأَنَّ الْفَوَاتَ إِلَى خَلْفِ كَلَا فَوَاتَ، وَقَدْ تَكُونُ الْحَوَالَةُ مُقَيَّدَةً بِالدَّيْنِ أَيْضًا، وَحُكُمُ الْمُقَيَّدَةِ فِي هٰذِهِ الْجُمْلَةِ أَنْ لَا يَمْلِكُ الْمُحِيلُ كَلَا فَوَاتَ، وَقَدْ تَكُونُ الْحَوَالَةُ مُقَيَّدَةً بِالدَّيْنِ أَيْضًا، وَحُكُمُ الْمُقَيَّدَةِ فِي هٰذِهِ الْجُمْلَةِ أَنْ لَا يَمْلِكُ الْمُحِيلُ مُطَالَبَةَ الْمُحْتَالِ عَلَى مِثَالِ الرَّهْنِ وَإِنْ كَانَ أَسُوةً لِلْغُرَمَاءِ بَعْدَ مَوْتِ مُطَالَبَةَ الْمُحْتَالِ عَلَيْهِ، وَلِأَنَّةُ تَعَلَّقَ بِهِ حَقُّ الْمُحْتَالِ عَلَى مِثَالِ الرَّهْنِ وَإِنْ كَانَ أَسُوةً لِلْغُرَمَاءِ بَعْدَ مَوْتِ الْمُحْتَالِ عَلَيْهِ الْآلَةُ لَوْ بَقِيَتُ لَهُ مُطَالَبَةٌ بِهِ فَيَأْخُذُهُ مِنْهُ لِبَطَلَتِ الْحَوَالَةُ وَهِي حَقُّ الْمُحْتَالِ، بِخِلَافِ الْمُطْلَقَةِ، الْمُعْتَالِ، بِخِلَافِ الْمُطْلَقَةِ، وَهُ إِنَّةً لَوْ بَقِيتُ لَهُ مُطَالَبَةً أَلُو الْمُعْتَالِ، بَعِلَافِ الْمُعْتَالِ عَلَيْهِ أَوْ مَا عِنْدَةً .

ترجہ ان فراتے ہیں کہ ایک فخض نے کسی آ دمی کے پاس ایک ہزار دراہم ود بعت رکھا اور ان دراہم کے ساتھ جو اس پر ہیں دوسرے کوحوالہ کیا تو یہ جائز ہے، کیونکہ اس میں ادائیگی پرزیادہ قدرت ہے بھراگر ود بعت ہلاک ہوگئ تو مودع بری ہوجائے گا، کیونکہ حوالہ ود بعت کے ساتھ مقیدتھا اور مختال علیہ نے ای ود بعت ہوا التزام کیا تھا۔ برخلاف اس صورت کے جب حوالہ مال مغصوب کے ساتھ مقید ہو، اس لیے کہ نائب کی طرف فوت نہ ہونے کی طرح ہے۔ اور حوالہ بھی دین کے ساتھ بھی مقید ہوتا معالم معلوب کے ساتھ بھی مقید ہوتا کہ ایک مقید ہوتا کہ ایک مقید ہوتا کہ مائی کے کہ مائی نہ کور کے ساتھ مقالہ کا مالک نہیں ہوتا، اس لیے کہ مالی نہ کور کے ساتھ مقال لہ کا حق متعلق ہوگیا ہے جیسے رہی میں ہوتا ہے اگر چوکیل کی موت کے بعد مخال لہ قرض خواہوں کے برابر ہوتا ہے۔ اور بہتم اس وجہ ہے کہ اگر محلل ہوجائے گا جب کہ وہ مخال لہ کا حق متعلق ہوگیا ہے جیسے رہی ملل کا مطالبہ باقی رہے گا اور وہ مخال علیہ سے لے لے گا تو حوالہ باطل ہوجائے گا جب کہ وہ مخال لہ کا حق متعلق ہوتا ہے، لہٰذا اس مال کو لینے سے حوالہ باطل نہیں ہوگا جو متعلق نہیں ہوتا، بلکہ اس کا حق مخال علیہ نے ذ سے سے متعلق ہوتا ہے، لہٰذا اس مال کو لینے سے حوالہ باطل نہیں ہوگا جو مخال علیہ یہ ہوتا ہے، لہٰذا اس مال کو لینے سے حوالہ باطل نہیں ہوگا جو مخال علیہ یہ ہوتا ہے، لہٰذا اس مال کو لینے سے حوالہ باطل نہیں ہوگا جو مخال علیہ یہ ہوتا سے الہٰذا اس مال کو لینے سے حوالہ باطل نہیں ہوگا جو مخال علیہ یہ ہوتا سے البذا اس مال کو لینے سے حوالہ باطل نہیں ہوگا جو مخال علیہ یہ ہوتا سے کا ہوتا سے البذا اس مال کو لینے سے حوالہ باطل نہیں ہوگا جو مخال علیہ یہ ہوتا سے کہ ہوتا ل علیہ ہوتا ہے۔ ان معالم کے اس محتور کے کہ موالے کو محتور کے اس محتور کے کو محتور کے بعد محتور کے اس م

ر ان البدائية جلد المستر من الم

اللّغاث:

﴿ او دع ﴾ امانت كے طور پرركوايا۔ ﴿ أقدر ﴾ زيادہ قدرت والا ہے۔ ﴿ خلف ﴾ نائب، قائم مقام۔ ﴿ أسوة ﴾ برابر/ ايك جيبا۔ ﴿ غوماء ﴾ قرض خواہ حضرات ۔

حوالة مقيده:

مل عبارت سے پہلے یہ بات ذہن میں رکھے کہ حوالہ کی دو قسمیں ہیں (۱) حوالہ مطلقہ (۲) حوالہ مطلقہ تو یہ ہے کہ محیل مطلق کسی کو تخال علیہ بنائے اور اس میں کسی دین وغیرہ کی قید نہ ہو کہ تم میر نے فلاں دین کے عوض حوالہ قبول کرو جو میرائم پر ہے۔

اور حوالہ مقیدہ یہ ہے کہ اس میں قید کے ساتھ حوالہ کیا جائے مثلا دین ہویا کسی اور طرح کا محیل کامختال علیہ پرکوئی حق ہو، ہم حال حوالہ کی دونوں قسمیں درست اور جائز ہیں، چنانچاس سے پہلے حوالہ مطلقہ کا بیان تھا اور اب یہاں سے حوالہ مقیدہ کو بیان کررہے ہیں۔

عبارت میں جو مسئلہ بیان کیا گیا ہے اس کا حاصل ہیہ ہے کہ اگر کسی شخص نے مثلا سلمان نے نعمان کے پاس ایک ہزار درہ ہم بطور و دیعت رکھا اور سلمان پرسلیم کے ایک ہزار درا ہم قرض ہیں، چنانچہ مودع یعنی سلمان نے اپنے مودع یعنی نعمان سے کہا کہ میرے وہ ایک ہزار درا ہم جو تمہارے پاس بطور امانت ہیں تم انہیں سلیم کو دیدو تو گویا کہ یہاں سلمان نے سلیم کے لیے نعمان پر ایک ہزار درا ہم کا ایک ہزار درا ہم کا دیدو تو گویا کہ یہاں سلمان نے سلیم کے لیے نعمان پر ایک ہزار درا ہم کا دید سے اپنا لیکو کا ایک ہزار درا ہم کیا کہ میرے وہ حوالہ کیا تو یہ حوالہ درست اور جائز ہے، کیونکہ حوالہ کیا تو یہ حوالہ درست اور جائز ہے، کیونکہ حوالہ کا مقصد محال لہ کو اس کا حق دلانا ہے اور صورت مسئلہ میں محال لہ کو تمال علیہ سے اپنا اور اس کا مصرف بھی متعین کر دیا ہے، اس لیے تمال علیہ سے لیے ذکورہ دین اداء کرنے میں کوئی دشواری نہیں ہے۔

اور اس کا مصرف بھی متعین کر دیا ہے، اس لیے تمال علیہ کے لیے ذکورہ دین اداء کرنے میں کوئی دشواری نہیں ہے۔

لیکن اگر محتال علیہ کے مختال لہ کو اداء کرنے سے پہلے ہی مختال علیہ کی طرف سے تعدی کے بغیر مالِ ود بعت اس کے پاس سے ہلاک ہوجائے تو اس صورت میں مختال علیہ حوالہ سے بری ہوجائے گا، کیونکہ یہاں حوالہ مالِ ود بعت کے ساتھ مقید ہے اور مختال علیہ نے اس مال سے مختال لہ کو اداء کرنے کا التزام کیا ہے۔ لیکن اس مال کے ہلاک ہونے سے ادائیگی متعذر ہوگئ ہے اور حوالہ باطل ہو چکا ہے، اس لیے مختال علیہ بھی حوالہ سے بری ہوجائے گا۔

اس کے برخلاف اگر حوالہ مال مخصوب کے ساتھ مقید اور متعلق ہو مثلا محیل نے محال علیہ سے یہ کہا کہتم نے میرا جوفلاں مال غصب کیا ہے اس کومیر نے فلاں قرض خواہ کو دیدینا تو اس صورت میں اگر مال مغصوب ہلاک ہوجائے تب بھی حوالہ باطل نہیں ہوگا اور جب حوالہ باطل نہیں ہوگا تو فلا ہر ہے کہ محتال علیہ بھی حوالہ سے بری نہیں ہوگا۔اور اس صورت میں حوالہ اس لیے باطل نہیں ہوگا کہ شک مغصوب کی مخصوب کی مخصوب کی مخصوب کی ہلاکت سے محتال علیہ بری نہیں ہوگا ، بلکہ اس پر اس کا مثل یا اس کی قیمت واجب ہوتی ہے چنا نچ شکی مخصوب کی ہلاکت بدل اور نائب چھوڑنے کی حالت میں ہوگی اور جو چیز نائب چھوڑ کر ہلاک ہوتی ہے وہ حکماً باقی شار ہوتی ہے اور چونکہ صورت مسلمیں مالی مخصوب سے بحث ہے اور حوالہ اس سے مقید ہے ، اس لیے وہ مال ہلاکت کے بعد بھی حکماً باقی شار ہوگا اور اس وجہ حوالہ مسئلہ میں مالی مخصوب سے بحث ہے اور حوالہ اس سے مقید ہے ، اس لیے وہ مال ہلاکت کے بعد بھی حکماً باقی شار ہوگا۔

وقد تکون الحوالة النع فرماتے ہیں کہ عین کی طرح بھی دین کے ساتھ بھی حوالہ مقید ہوتا ہے اس کی مثال ایسی ہے کہ مثلا

ر ان البداية جلد المستر الماسي المستر المست

سلمان پرنعمان کا ایک ہزار درہم قرض ہے اورسلیم پرسلمان کا ایک ہزار درہم قرض ہے اب اگر نعمان نے اپنے مقروض سلمان سے اپنے قرض کا مطالبہ کیا اور سلمان نے اسے اپنے مقروض یعن سلیم کی طرف منتقل کر کے یوں کہا کہتم سلیم سے لے لینا، تو یہ حوالہ مقیدہ بالدین ہوا اور رہمی درست اور جائز ہے۔

اوران تمام صورتوں کا تھم ہے ہے (خواہ حوالہ عین کے ساتھ مقید ہواور وہ عین مال ودیعت ہویا مال مفصوب یا دین کے ساتھ متعلق ہو) کہ محیل محتال علیہ سے اس عین اور دین کا مطالبہ ہیں کرسکتا جے محتال ہے بنایا گیا ہے اور جس پر حوالہ منعقد ہوا ہے ، اس لیے کہ حوالے کے بعد مذکورہ اموال میں سے ہر ہر مال سے محتال لہ کاحق متعلق ہوجا تا ہے اور کسی چیز سے جب دوسرے کاحق متعلق ہوجا تا ہے تو اس حق کو اداء کئے بغیر مالک کے لیے اس چیز کو لینا درست نہیں ہوتا ، جیسے شکی مر ہونہ کے ساتھ رہن کامل ہونے کے بعد مرتبن کا حق متعلق ہوجا تا ہے ، اب جب تک را ہن مرتبن کاحق اداء نہ کر دے اس وقت تک اسے شکی مر ہونہ کے مطالبہ کا اختیار نہیں رہتا ، اس طرح صورت مسئلہ میں بھی جب حوالہ مقیدہ سے محتال لہ کاحق متعلق ہوچکا ہے تو اس کو اداء کے بغیر محیل اس مال کو ہاتھ نہیں لگا سکتا۔

وان کان اُسو ہ للغر ماء النے یہاں حوالہ اور رہن میں فرق کرتے ہوئے بتارہ کی مثال الرہن ہے جوہم نے حوالہ مقیدہ کوشل رہن قرار دیا ہے تو آپ یہ یا در کھئے کہ یہ ہماری طرف سے بیان کردہ نظیر ہے مثال نہیں ہے، اور چوں کہ نظیر من کل وجہ مثل لہ کے مطابق نہیں ہوتی اسی لیے رہن اور حوالہ مقیدہ دونوں کے تھم میں فرق ہے اور وہ یہ ہے کہ حوالہ مقیدہ میں اگر محیل مرجائے اور محتال لہ دیگر قرض لہ کے علاوہ اس کے ترکے میں دوسرا مال نہ ہوتو محتال لہ دیگر قرض خواہوں کا بھی مرحوم محیل پر قرض ہواور حوالہ کے مال کے علاوہ اس کے ترکے میں دوسرا مال نہ ہوتو محتال لہ دیگر قرض خواہوں کے ساتھ برابر کا شریک ہوگا اور اسے کسی پر فوقیت حاصل نہیں ہوگی۔ اس کے بر خلاف اگر رہن میں را ہن مرجائے اور مرتبن کے علاوہ اس کے اور بھی قرض خواہ ہوں اور شکی مرہونہ کے علاوہ اس کے ترکہ میں کوئی چیز نہ ہوتو اس صورت میں مرتبن ہی شکر مرہونہ کا زیادہ حق دار ہوگا اور اس کاحق جملہ قرض خواہوں سے مقدم ہوگا۔ اس حوالے سے رہن اور حوالہ مقیدہ میں فرق ہے، اسے ملحوظ خاطر کو خاہوں سے مقدم ہوگا۔ اس حوالے سے رہن اور حوالہ مقیدہ میں فرق ہے، اسے ملحوظ خاطر کو خاہوں سے مقدم ہوگا۔ اس حوالے سے رہن اور حوالہ مقیدہ میں فرق ہے، اسے محوظ خاطر کہ مقیدہ میں اس کو تربی کے حوالہ کو تا جو ایوں سے مقدم ہوگا۔ اس حوالے سے رہن اور حوالہ مقیدہ میں فرق ہے، اسے محولہ کو خاہوں ہے۔ در کھنا جائے۔

وهنا لأنه المنح فرماتے ہیں کہ حوالہ مقیدہ میں محیل کے لیے محتال علیہ سے مالِ حوالہ کے مطالبے کا حق اس لیے بھی نہیں ہے کہ اگر ہم محیل کو بیحق دیدیں اور وہ محتال علیہ سے وہ مال لے لیقو حوالہ ہی باطل ہوجائے گا، کیونکہ اس مال کے ساتھ حوالہ کے مقید ہے الہٰذا جب وہ مال نہیں رہے گا تو آخر کس چیز پر حوالہ ہوگا، حالا نکہ حوالہ کے بعد وہ مال محتال لہ کا حق بن جاتا ہے اور محیل کے لینے میں محتال لہ کے اس حق کا ابطال ہے اور محیل کو اس کا حق باطل کرنے کا کوئی حق نہیں ہے، اس لیے اسے مالی حوالہ متال علیہ سے واپس لینے کا بھی حق نہیں ہے۔ البتہ اگر حوالہ مطلقہ ہوتو اس صورت میں محیل محتال علیہ سے مالی حوالہ کو واپس لے سکتا ہے کیونکہ حوالہ مطلقہ میں محتال لہ کا جس محتال علیہ سے مالی حوالہ کو واپس کے سے حوالہ کی صحت پر کوئی آئی محتال لہ کا حق محتال علیہ سے دو اللہ کی حت پر کوئی آئی کے اس مال کو لینے سے حوالہ کی صحت پر کوئی آئی جسے متعلق ہوتا ہے نہ کہ مالی حوالہ سے ، اس لیے محیل کے اس مال کو لینے سے حوالہ کی صحت پر کوئی آئی گئی۔

ر أن البداية جلد المستركز من المستركز من المستركز عن المستركز عن المستركز عن المستركز عن المستركز عن المستركز
قَالَ وَ يُكُرَهُ السَّفَاتِجُ وَهِيَ قَرْضٌ اِسْتَفَادَ بِهِ الْمُقْرِضُ سُقُوْطَ خَطْرِ الطَّرِيْقِ، وَهِذَا نَوْعُ نَفْعٍ اِسْتُفِيْدَ بِهِ وَقَدْ نَهَى رَّسُوْلُ اللَّهِ ۖ الْتَلِيْثُةِ إِنَّا عَنْ قَرْضِ جَرَّ نَفْعًا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ سفاتج مکروہ ہے اور وہ ایبا قرض ہے جس کے ذریعے قرض دینے والا خطرات راہ کو دور کرنے کا فائدہ حاصل کرتا ہے اور بیا کی طرح کا نفع ہے جو قرض کے ذریعے حاصل کیا گیا ہے حالانکہ آپ نگائی آئے اس قرض سے منع فرمایا ہے جو نفع کش ہو۔

اللغات:

﴿استفاد ﴾ فائده حاصل كرتا ہے۔ ﴿مقوض ﴾ قرض دين والا۔ ﴿سقوط ﴾ كرنا، ساقط ہونا۔ ﴿جوّ ﴾ كھيٹ ك_

تخريج:

🗨 اخرجہ البيهقي في السنن الكبري باب كل قرض جر منفعة فهو ربا، حديث: ١٠٧١٥.

منى آرۇر (سفتى) كامروه مونا:

حل عبارت سے پہلے یہ بات یادر کھیے کہ سفاتیج سفنہ بختہ کی جمع ہیں محکم شکی آج کی زبان میں اسے ہنڈی کہا جاسکتا ہے اوراس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ مثلا ایک خص بمبئی میں ہے اوراس نے وہاں ایک آدمی کو پچھر قم دی اور یہ کہا کہ تم اسے میرے وطن بہتی میں فلاں شخص کو دیدو اور یہ لین دین قرض کی شکل میں ہولیتی دینے والا بطور قرض دے اور پچرمتمقرض کسی تحریر وغیرہ کے ذریعے یا آج کل فون کے ذریعے بہتی میں اپنے کسی شناسا سے مقرض کے آدمی کو اتنی رقم دے دیتو یہ صورت مروہ ہے، کیونکہ قرضہ دینے والے نے اس کے ذریعے راستے کے خطرات سے مامون ہونے کا نفع اٹھایا ہے حالانکہ حدیث پاک میں ہراس قرض سے منع کیا گیا ہے جو نفع بخش ہوا در مقرض کا اس سے کسی بھی طرح کا نفع وابستہ ہوا ور آج کل جو ہنڈی کا رواج ہے وہ اس سے بھی زیادہ علیوں ہوئی رقم کے علاوہ مزید رقم لیتا نیادہ عشرض کے وطن میں دلوا تا ہے۔



القاضى كراف القاضى كريان مين به القاضى كريان مين به المالية ا

صاحب کتاب نے اس کتاب کو بیوع، کفالہ اور حوالہ وغیرہ کے بعد بیان کیا ہے اور بہ تول صاحب عنایہ و بنایہ اس کی وجہ یہ کہ عام طور پر بیوع اور دیگر معاملات میں جھٹر ااور نزاع بیدا ہوجاتا ہے جسے ختم کرنا ضروری ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ ہرایر ہے، غیر سے نقو خیر ہے کی بات اور مداخلت سے جھٹر اختم نہیں ہوگا بلکہ اس کو ختم کرنے کے لیے کسی ایسے خص کی بات موثر ہوگی جس کی ولایت عام ہواور لوگوں کے دلوں میں اس کی قدر ہواور اس کام کے لیے قاضی سے زیادہ موزوں کوئی اور نہیں دکھائی دے رہا ہے اس لیے صاحب معاملات کے ابواب کو بیان کرنے کے بعد کتاب اُدب القاضی کو بیان کررہے ہیں۔

واضح رہے کہادب کے معنی ہیں کسی شخص کا اوصاف حمیدہ اورا خلاق فاصلہ سے متصف ہونا اور قضاء کے معنی ہیں وہ قول جومُلرِم ہواور ولایتِ عامہ سے صادر ہو۔اور اُدب القاضي کے مجموعے سے وہ امور مراد ہیں جوشرعاً محمود اور مختار ہوں۔

قَالَ وَلَا تَصِحُّ وِلَايَةُ الْقَاضِيُ حَتَّى يَجْتَمِعَ فِي الْمُولَىٰ شَرَائِطُ الشَّهَادَةِ وَيَكُونُ مِنْ أَهْلِ الْإِجْتِهَادِ، أَمَّا الْأَوَّلُ فَلِمَّ فَلِمَّا الْمُولَىٰ شَرَائِطُ الشَّهَادَةِ وَيَكُونُ مِنْ أَهْلِ الْإِجْتِهَادِ، أَمَّا الْأَوَّلُ مَنْ كَانَ أَهْلًا فَلِمَا وَيَحُونُ أَهْلًا لِلْقَضَاءِ، وَمَا يُشْتَرَطُ لِأَهْلِيَةِ الشَّهَادَةِ يُشْتَرَطُ لِأَهْلِيةِ الْقَضَاءِ، وَالْفَاسِقُ أَهُلَّ لِلْقَضَاءِ لَمُ اللَّهُ لَا يَنْبَغِي أَنْ يُقَلَّدَ كَمَا فِي حُكْمِ الشَّهَادَةِ فَإِنَّهُ لَا يَنْبَغِي أَنْ يَقْبَلَ الْقَاضِي شَهَادَتَهُ، وَلَوْ قُلِدَ يَصِحُ إِلاَّ أَنَّهُ لَا يَنْبَغِي أَنْ يُقَلَّدَ كَمَا فِي حُكْمِ الشَّهَادَةِ فَإِنَّهُ لَا يَنْبَغِي أَنْ يَقْبَلَ الْقَاضِي شَهَادَتَهُ، وَلَوْ قُلْلَ يَصِحُ إِلاَّ أَنَّهُ لَا يَنْبَغِي أَنْ يُقَلِّدَ كَمَا فِي حُكْمِ الشَّهَادَةِ فَإِنَّهُ لَا يَنْبَغِي أَنْ يَقْبَلَ الْقَاضِي شَهَادَتَهُ، وَلَوْ قَلْلَ بَعْولُ وَيَسَتَحِقُّ الْعَزْلُ، وَهَذَا وَلَوْ عَلْمَ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّي اللَّهُ إِلَى اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ إِلَى اللَّهُ الْعُلَالُ الشَّافِعِي وَقَالَ المُقَالِقُ اللَّهُ
ر ادب القاض كريان ين ي ادب القاض كريان ين ي ادب القاض كريان ين ي

يَصِحُّ وَلَوْ قُلِّدَ وَهُوَ عَدُلٌ يَنْعَزِلُ بِالْفِسْقِ، لِأَنَّ الْمُقَلِّدَ اعْتَمَدَ عَدَالَتَهُ فَلَمْ يَكُنْ رَاضِيًا بِتَقُلِيْدِهِ دُوْنَهَا، وَهَلْ يَصِحُّ الْفَاسِقُ مُفْتِيًا قِيْلَ لَا، لِأَنَّهُ مِنْ أُمُورِ الدِّيُنِ، وَخَبُرُهُ غَيْرُ مَقْبُولٍ فِي الدِّيَانَاتِ وَقِيْلَ يَصْلُحُ، لِأَنَّهُ يَجْتَهِدُ الْفَاسِقُ حَذْرًا عَنِ النِّسْبَةِ إِلَى الْحَطَأِ.

ترجمله: فرماتے ہیں کہ کی مخص کو قاضی کی ولایت دینا صحیح نہیں ہے، یہاں تک کہ ولایت دیے جانے والے خص میں شہادت کی شرائط جمع ہوں اور وہ مخص جمہدین میں ہے ہو، رہی پہلی چیز تو وہ اس لیے ہے کہ حکم قضاء حکم شہادت ہے مستفاد ہے، کیونکہ ان میں سے ہرایک بات ولایت میں سے ہے، لہذا ہر وہ مخص جوشہادت کا اہل ہوگا وہ قضاء کا بھی اہل ہوگا اور جو چیز اہلیت شہادت کے لیے شرط ہے وہ اہلیت قضاء کے لیے بھی شرط ہے اور فاس قضاء کا اہل ہے یہاں تک کہ اگر فاس کو قاضی بنایا گیا توضیح ہے تا ہم فاس کو قاضی بنانا مناسب نہیں ہے جیسے حکم شہادت میں ہے چنا نچہ قاضی کے لیے اس کی شہادت قبول کرنا مناسب نہیں ہے۔ اور اگر قول کرلیا تو ہمار سے بیاں جا کر نیاں مناسب نہیں ہے۔ اور اگر قول کرلیا تو ہمار سے بیاں جا کر نہیں ہوگا ہاں مستحق عزل ہوگا یہی فلاہر نہ ہب ہاور اگر قاضی عادل ہولیکن رشوت وغیرہ لینے کی وجہ سے اسے فاس قرار دیا گیا ہوتو وہ معز ول نہیں ہوگا ہاں مستحق عزل ہوگا یہی فلاہر نہ ہب ہاور اس کی شہادت مقبول نہیں ہے۔ اور ہمار سے ملائے شلائے شلائے شلائے شائد فرماتے ہیں کہ فاس کی قضاء جا کر نہیں ہوگا ہی جہ جیسا کہ ان کے نزدیک فاس کی شہادت مقبول نہیں ہے۔ اور ہمار سے علائے شائد گیا تھا۔ لین اسے قاضی بنایا گیا توضیح ہے اور اگر اس حال میں اسے قاضی بنایا گیا توضیح ہے اور اگر اس حال میں اسے قاضی بنایا گیا کہ وہ عادل ہونے پر اعتاد کیا تھا، لہذا عدالت کے بغیر وہ اسے قاضی بنانے قاتو فستی کی وجہ سے معزول ہوجائے گا، کیونکہ مقلد نے اس کے عادل ہونے پر اعتاد کیا تھا، لہذا عدالت کے بغیر وہ اسے قاضی بنانے کی راضی نہیں ہوگا۔

اور کیا فاسق مفتی بن سکتا ہے؟ ایک قول یہ ہے کہ نہیں بن سکتا ،اس لیے کہ فتوی دینا دینی امور میں سے ہے اور فاسق کی خبر دین امور میں مقبول نہیں ہے۔اور دوسرا قول یہ ہے کہ صحیح ہے کیونکہ فلطی کی طرف منسوب ہونے کے خوف سے فاسق محنت کرے گا۔

اللغاث:

همولی کی جس کوولایت دی جاری ہے۔ (یستقی کی متفاد ہوتا ہے، کشید ہوتا ہے۔ ﴿لاینبغی کی مناسب نہیں ہے۔ ﴿لاینعزل ﴾ معزول نہیں ہوگا۔ ﴿اعتمد ﴾ بجروسہ کیا ہے۔ ﴿حذر ﴾ خدشہ، اندیشہ۔

قاضی کے لیے شہادت کی شرائط:

صاحب کتاب ولیٹی نے اس عبارت میں قاضی کے اوصاف وشرائط کو بیان کیا ہے چنا نچے فرماتے ہیں کہ کسی بھی شخص کو اُسی وقت اور اُسی حالت میں قاضی بنانا اور عہد ہ قضاء پر فائز کرنا درست ہے جب اس میں شہادت کی تمام شرطیں جمع ہوں اور اس کے اندراجتہاد ، کا مادہ ہوگو یا کہ صلاحیتِ قضاء کے لیے شرائط شہادت کا جمع ہونا شرط اول ہے اور امید وار کا اہل اجتہاد میں سے ہونا شرط ثانی ہے ، اس عبارت میں صاحب کتاب نے پہلی شرط سے بحث کی ہے ، فرماتے ہیں کہ عہد ہ قضاء کے امید وار میں شرائط شہادت کا جمع ہونا ائید لیے شرط ہے کہ حکم قضاء حکم شہادت سے مستفاد ہے اور شہادت اور قضاء دونوں کا تعلق باب ولایت سے ہے اور ولایت نام ہے تند

القول على الغير كالينى دوسر پركوئى بات نافذ كرنا اورجس طرح شاہر شہادت كے ذريعے دوسر پر اپنا قول نافذ كرتا ہے اى طرح قاضى بھى قضاء كے ذريعے دوسر پر اپنا قول نافذ كرتا ہے اس ليے اس حوالے سے دونوں ميں كيسانيت ہے اور شاہد كے ليے شراكط شہادت شرط ہيں، لبندا قاضى كے ليے بھى يہ چيزيں شرط ہوں گى اور پھر ولا يت قضاء ولا يت شہادت سے عام ہے، اس ليے قضاء كے ليے بدرج أولى شراكط شہادت شرط ہوں گى، اسى وجہ سے فرمايا كہ جو شخص شہادت كا اہل ہے وہ قضاء كا بھى اہل ہے اور جو چيزيں شہادت كى الميت كے ليے شرط ہيں وہى الميت قضاء كے ليے بھى شرط ہيں۔

والفاسق المنح اس كا حاصل يہ ہے كہ جب قضاءاور شہادت كى شرائط ايك ہى ہيں تو آپ يہ يادر كھے كہ ہمارے يہاں فاس كو قاضى بنانا صحيح اور جائز ہے كيونكہ فاسق شہادت كا اہل ہے۔ اور شہادت كے ليے عدالت شرطنہيں ہے لہذا جب عدالت شہادت كے ليے شرطنہيں ہے تو قضاء كے ليے بھى شرطنہيں ہوگى اور فاسق كو قاضى بنانا جائز ہے، البتہ مناسب نہيں ہے، جيسے قاضى كے ليے فاسق كى گواى قبول كرنا مناحب نہيں ہے، كين اگر قاضى نے كى فاسق كى گواہى قبول كرلى تو درست اور جائز ہے۔ يہى معاملہ اس كے قاضى بنانے كا بھى ہے۔

ولو کان القاضی النع فرماتے ہیں کہ ایک قاضی عادل تھا، کین پھررشوت لینے یا شراب نوشی کرنے کی وجہ سے اسے فاسق قرار دے دیا گیا تو محض تفسیق سے وہ معزول نہیں ہوگا بلکہ باضابطہ اسے معزول کرنا پڑے گا، یہی ظاہر مذہب ہے اور اسی پر حضرات مشاکح کا عمل ہے۔ اس کے برخلاف حضرت امام شافعی رہا تھا گا نہ جب یہ کہ فاسق کو قاضی بنانا ہی جائز نہیں ہے کیونکہ ان کے یہاں فاسق کی شہادت بھی مقبول نہیں ہے اور قضاء وشہادت چونکہ ایک دوسرے سے قریب ہیں، اس لیے جب ان کے یہاں فاسق شہادت کا اہل نہیں ہوگا۔

امام صاحب اور حضرات صاحبین بیستا سے نواور کی ایک روایت سے ہے کہ فاس کو قاضی بنانا جائز نہیں ہے، پھر بعض مشاکخ کا قول سے ہے کہ اگر کسی فاس کو ابتداء قاضی بنادیا گیا تو درست ہے، لیکن اگر کسی عادل شخص کو قاضی بنایا گیا اور پھر وہ فاس ہوگیا تو محض فتی کی وجہ سے وہ معزول ہوجائے گا اور اسے الگ معزول کرنے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ جب وہ پہلے عادل تھا تو قاضی بنانے والے نے اس کی عدالت پر اعتماد کر کے اسے منصب قضاء پر فائز کردیا تھا، لیکن جب بعد میں وہ فاس ہوگیا تو یہ واضح ہوگیا کہ مقلِد اب کی تقلید پر راضی نہیں ہے، اس لیے وصفِ عدالت ختم ہوتے ہی اس کا منصب اس سے چھن جائے گا۔ رہا یہ وال کہ کیا فاس خض مفتی نہیں مفتی بن سکتا ہے یعنی اسے منصب افراء پر فائز کیا جاسکتا ہے یانہیں؟ تو اس سلسلے میں دوتول ہیں (۱) پہلا قول سے کہ فاسق مفتی نہیں موسکتا ، کیونکہ فتو کی دینا ایک دین کام ہونے اور فس فلا ہر ہونے کی وجہ سے وہ فتو کی دینے میں احتیاط کرے گا اور خوب محنت و مجاہد جاسکتا ہے، کیوں کہ لوگوں میں بدنام ہونے اور فس فلا ہر ہونے کی وجہ سے وہ فتو کی دینے میں احتیاط کرے گا اور خوب محنت و مجاہد و کے فتو کی کوشش کرے گا، تا کہ اس کی مٹی مزید پلید نہ ہونے یا ہے۔

وَأَمَّا الثَّانِي فَالصَّحِيْحُ أَنَّ أَهُلِيَةَ الْإِجْتِهَادِ شَرْطُ الْأُولُوِيَّةِ فَأَمَّا تَقُلِيْدُ الْجَاهِلِ فَصَحِيْحٌ عِنْدَنَا خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ وَمَا الْكَانِيُهُ وَهُوَ يَقُولُ إِنَّ الْأَمْرَ بِالْقَصَاءِ يَسْتَدُعِي الْقُدُرَةَ عَلَيْهِ، وَلَا قُدْرَةَ دُونَ الْعِلْمِ، وَلَنَا أَنَّهُ يُمْكِنُهُ أَنْ يَقُضِيَ

ر ان الهداية جلد المعالي الم

بِفَتُولَى غَيْرَةٌ وَمَقُصُودُ الْقَضَاءِ يَحُصُلُ بِهِ وَهُوَ إِيْصَالُ الْحَقِّ إِلَى مُسْتَحَقِّهِ، وَيَنْبَغِيُ لِلْمُقَلِّدِ أَنْ يَحْتَارَ مَنْ هُوَ الْأَفْدَرُ وَالْأُولَى لِقَوْلِهِ • الطَّيْنِيُّ الْمُ ((مَنْ قَلَّدَ إِنْسَانًا عَمَلًا وَفِي رَعِيَّتِهِ مَنْ هُوَ أَوْلَى مِنْهُ فَقَدُ حَانَ الله وَرَسُولَة هُو الْمُسْلِمِينَ) ، وَفِي حَدِّ الْإِجْتِهَادِ كَلامٌ عُرِفَ فِي أَصُولِ الْفِقْدِ، حَاصِلَة أَنْ يَكُونَ صَاحِبَ حَدِيْبٍ لَهُ مَعْرِفَةٌ بِالْفِقْدِ، حَاصِلَة أَنْ يَكُونَ صَاحِبَ حَدِيْبٍ لَهُ مَعْرِفَةٌ بِالْفِقْدِ لِيَعْرِفَ مَعَانِي الْآثَارِ أَوْ صَاحِبَ فِقْهِ لَهُ مَعْرِفَةٌ بِالْفِقْدِ، كَاكِلاً يَشْتَغِلَ بِالْقِيَاسِ فِي الْمَنْصُوصِ مَعْرِفَةٌ بِالْفِقْدِ لِيَعْرِفَ مَعَانِي الْآثَارِ أَوْ صَاحِبَ فِقْهٍ لَهُ مَعْرِفَةٌ بِالْحَدِيْثِ لِنَلاَ يَشْتَغِلَ بِالْقِيَاسِ فِي الْمَنْصُوصِ عَلَيْهِ، وَقِيْلَ أَنْ يَكُونَ صَاحِبَ قَرِيْحَةٍ مَعَ ذَلِكَ يَعْرِفُ بِهَا عَادَاتِ النَّاسِ، لِأَنَّ مِنَ الْأَحْكَامِ مَا يَبْتَنِي عَلَيْهَا. عَلَيْهُ مَوْلَ الْمَنْ وَعَلَى أَنْ يَكُونَ صَاحِبَ قَرِيْحَةٍ مَعَ ذَلِكَ يَعْرِفُ بِهَا عَادَاتِ النَّاسِ، لِأَنَّ مِنَ الْأَحْكَامِ مَا يَبْتَنِي عَلَيْهَا. وَعَلَى أَنْ يَكُونَ صَاحِبَ قَرِيْحَةٍ مَعَ ذَلِكَ يَعْرِفُ بِهَا عَادَاتِ النَّاسِ، لِأَنَّ مِنَ الْأَحْكَامِ مَا يَبْتَنِي عَلَيْهَا. وَقَيْلَ أَنْ يَكُونَ صَاحِبَ قَرِيْحَةٍ مَعَ ذَلِكَ يَعْرِفُ بِهِا عَادَاتِ النَّاسِ، لِأَنَّ مِنَ الْأَحْدَاقِ عَالِمَ اللَّهُ مِنْ الْمَارِيْنَ مِنْ الْأَنْ كَامِنَا عَلَى الْقَدَالِ عَلَى الْمَدَاءِ مَالِكُونَ صَاحِبَ عَلَى الْمَوْلَ عَلَيْهِ الْمَرْافِي الْمَعْلِي الْمَالِ عَلَى الْمَالِ الْقَلْقُ مِنْ مَا الْعَلْقُولُ مَا الْعَلَى الْمَعْلَى الْمَالِيَ الْمَالِلَةُ عَلَى الْمَعْلِقُ الْمَالِيْ الْعَرْافِي الْمَالِي الْمَالِي الْمَالِي الْعَلْقُ الْمَعْلِقُ الْمَالِيْنَ الْمَالِي الْمَالِقُ الْمُعْلِقُ الْمَالْمَ الْمُولِي الْمَالِي الْمُلْوَلِي الْمُولِ الْمَالِي الْمَالِي الْمَلْكُولُ الْمُ الْمُؤْلِقُ الْمُنْ الْمُ الْمَالِمُ الْمُعْلِقُ الْمَالِيْنِ الْمَلْمَ الْمَلْمُ الْمَالِمُ الْمُؤْلِقُ الْمُعَلِّ الْمُلْعِلُولِ الْمَلْمُ الْمُلْكُولُ الْمُلْمِ الْمَال

ترجیمہ: جہاں تک شرط ٹانی کا مسلم ہوت ہے کہ اجتبادی اہلیت شرطِ اولویت ہے چانچہ ہارے یہاں جابل کو قاضی بنا نا سے جہاں تک شرط ٹانی کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ امر بلاقضاء قدرت علی القضاء کا متقاضی ہے اور علم کے بغیر قدرت نہیں ہوتی ہوتی ہیں کہ دوسرے کو تو ی سے جابل کے لیے فیصلہ کرنا ممکن ہے اور اس سے قضاء کا مقصود حاصل ہوجائے گا اور وہ حق کو اس کے سخق تک پہنچانا ہے اور مقلد کو چاہئے کہ وہ (عہد ہ قضا کے لیے) ای شخص کو اختیار کر سے جوزیادہ قادر ہواور زیادہ بہتر ہو بہتر ہو بہتر کو اس کے سخق تک پہنچانا ہے اور مقلد کو چاہئے کہ وہ (عہد ہ قضا کے لیے) ای شخص کو اختیار کر سے جوزیادہ قادر ہواور زیادہ بہتر ہو بہتر کو کوئی عمل سپر دکیا حالانکہ اس کی رعیت میں اس سے بہتر آ دمی موجود ہوتو مقلد نے اللہ اس کے رسول اور جماعة السلمین کے ساتھ خیانت کی ۔ اور اجتباد کی تعریف میں کلام ہے جو اصول فقہ میں معلوم ہو چکا ہواداس کا حاصل ہوتا کہ اصاد بیث کا مفہوم جان سکے یا اینا فقیہ ہو جے علم حدیث کی بھی معرفت حاصل ہوتا کہ منصوص علیہ میں قیاس نہ کرنے گے، اور کہا گیا کہ ساتھ ہی وہ صاحب طبیعت ایسا فقیہ ہو جے علم حدیث کی بھی معرفت حاصل ہوتا کہ منصوص علیہ میں قیاس نہ کرنے گے، اور کہا گیا کہ ساتھ ہی وہ صاحب طبیعت بھی ہوتا کہ اس سے لوگوں کی عادتوں کو جان سکے ، کیونکہ بعض احکام اس پر بینی ہیں۔

اللَّغَاثُ:

﴿ اُولُویّة ﴾ اُولُ ہونا، زیادہ بہتر ہونا۔ ﴿ یستدعی ﴾ تقاضا کرتا ہے۔ ﴿ یقضی ﴾ فیصلہ کرے۔ ﴿ ایصال ﴾ بَہنچانا۔ ﴿ یختار ﴾ چن لے۔ ﴿ خان ﴾ خیانت کی۔ ﴿ قریحة ﴾ طبیعت، ذوق۔

تخريج:

اخرجه الحاكم في المستدرك في كتاب الأحكام، حديث ٢١/٧٠٢٣.

اجتهاد کی شرط:

ماقبل میں صاحب کتاب نے عہدہ قضاء کے امید وار کی جو دوشرطیں ذکر کی تھیں ان میں سے ایک شرط (لینی شرا اکا شہادت والی شرط) کے بیان سے تو فارغ ہو چکے ، اب یہاں سے دوسری شرط کو بیان کررہے ہیں ، لیکن یہ بات ذہن میں رہے کہ قد وری کے متن میں اس شرط کو شرط صحت قرار دیا گیا ہے جیسا کہ امام قد وری کی عبارت و لا تصح سے اسی طرف اشارہ ہے کہ شرط اجتہاد بھی شرط صحت سے صلائکہ میر میں ہے ، بلکہ میرے میں میں وار کی امید وار کا المیت قضاء سے مصف ہونا یہ اور افضل ہے اور اس لیافت کی بنیاد پر

اسے دوسروں پر فوقیت مل سکتی ہے ورنہ تو غیر مجہد کو بھی قاضی بنانا ہمارے یہاں جائز اور درست ہے، اگر چہام شافعی طِنتھائیہ کے یہاں غیر مجہد کو قاضی بنانا جائز نہیں ہے، ان کی دلیل یہ ہے کہ قاضی کا کسی معاملے میں حکم دینا اس بات کا متقاضی ہے کہ قاضی اس حکم کے پچے وخم سے باخبر ہواور اس پر پوری طرح اسے قدرت حاصل ہو جب کہ علم کے بغیر واقفیت اور قدرت دونوں چیزیں نہیں حاصل ہوسکتیں اس ہے معلوم ہوا کہ جاہل کو سنصب پر فائز کرنا خوداس منصب کی تو ہین ہے، لہٰذا جاہل کو قاضی بنانا جائز نہیں ہے۔

اس سلیلے میں ہماری دلیل ہے ہے کہ قضاء کامقصود حق وارتک اس کاحق پنچانا ہے اور یہ مقصود جس طرح قاضی کے مجہد ہونے سے حاصل ہوسکتا ہے اس طور کہ کسی معتبر مجہد عالم کے فتاوی سے حاصل ہوسکتا ہے بایں طور کہ کسی معتبر مجہد عالم کے فتاوی کی روشنی میں وہ فیصلہ کرد ہے اور پھراسی کے مطابق عمل درآ مد ہواور اس سے معاملہ حل ہوجائے ، لہذا جب غیر مجہد کے لیے کسی مجہد کے وقت کی روشنی میں وہ فیصلہ کرد ہے امور حل کرناممکن ہے تو اجہ تا دصحتِ قضاء کی شرط نہیں ہوگا ، ہاں اسے اولویت کی شرط قرار دینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

وینبغی للمقلد النج اس کا حاصل یہ ہے کہ جس مخص کے پاس قاضی اور والی بنانے کی اہلیت ولیا قت ہو یعنی امیر المؤمنین یا خلیفة السلمین اسے چاہیے کہ اس سلسلے میں پوری دیانت داری سے کام لے اور ای شخص کواس جلیل القدر عہدے پر فائز کرے جس میں فیصلہ دینے کی قدرت ہواور جواپنے علم وضل، ورع وتقوی اور امانت ودیانت میں اور لوگوں سے بہتر اور برتر ہو۔ اور اگر کوئی امیر اس کے خلاف کرتا ہے تو وہ اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ خیانت کرتا ہے اور حدیث پاک میں بیان کردہ اس وعید کا مستحق ہوتا ہے سمن قلد إنسانا عملا وفی رعیته من هو أولى منه فقد خان اللہ ورسوله و جماعة المسلمین"۔

وفی حد الاجتھاد النے فرماتے ہیں کہ اجتہاد کی پوری وضاحت اور کھمل تفصیل تو اصول فقہ کی کتابوں میں ہے تاہم یہاں اجمالا اتناعرض ہے کہ مجتہدوہ فخص ہے جوعلم حدیث میں بھی ماہر ہواور علم فقہ میں بھی اسے دست گاہ حاصل ہواور علم حدیث کے ساتھ ساتھ علم فقہ کی مہارت سے اس کے لیے فقہ ی احکام ومسائل پر دلالت کرنے والے الفاظ احادیث کو ان کے صحیح معانی پر منطبق کرنا آسان ہوائی طرح فقہ میں ماہر ہونے کے ساتھ ساتھ ساتھ اگر حدیث پر اس کی گہری نظری ہوگی تو وہ منصوص علیہ مسائل میں قیاس نہیں کرے گا اور اس جگہ نص بی سے استدلال کرے گا۔

بعض لوگوں کی رائے یہ ہے کہ مجتہداور قاضی کے لیے نہ کورہ بالا اوصاف کے ساتھ مزاج شناس اور لوگوں کی عاد توں سے واقف ہونا بھی ضروری ہے، کیونکہ بہت سے احکام لوگوں کی عاد توں پر بنی ہوتے ہیں اور اختلاف عادات کے ساتھ ان میں بھی اختلاف ہوتا رہتا ہے، اس لیے مجتہد کے لیے عادات الناس سے باخبر ہونا بھی ضروری ہے تا کہ اس کے لیے قضاء میں بھی بھی کوئی دشواری نہ پیش آئے اور وہ ہر طرح کے مسائل کا تشفی بخش فیصلہ کر سکے۔

قَالَ وَلَا بَأْسَ بِالدُّخُولِ فِي الْقَضَاءِ لِمَنْ يَثِقُ بِنَفْسِهِ أَنَّهُ يُؤَدِّي فَرْضَهُ، لِأَنَّ الصَّحَابَةَ عَلَيْهُ تَقَلَّدُوهُ، وَكَفَى بِهِمْ قُدُوةٌ، وَ لِأَنَّ الصَّحَابَةَ عَلَيْهُ تَقَلَّدُوهُ، وَكَفَى بِهِمْ قُدُوةٌ، وَ لِلَّنَّةُ فَرْضُ كَفَايَةٍ لِكُونِهِ أَمْرًا بِالْمَعْرُوفِ.

ترجمل: فرماتے ہیں کداس شخص کے لیے عہد ہ قضاء قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے جے اپنی ذات پر اعتاد ہو کہ وہ اپنا فرض

ر ان البدایہ جلد فی سیان میں کے بیان میں کا بیاد کا کا میکن کے کہ کا میں کا کہ کہ کا کہ

اللغاث:

﴿ يفق ﴾ اعمادر كهما هو . ﴿ قدوة ﴾ نمونه، مثال .

تخريج:

اخرجه ابوداؤد في كتاب القضاء باب في طلب القضاء، حديث: ٣٥٧١، ٣٥٧٢.

قضا كاعهده قبول كرنا:

قَالَ وَيُكُرَهُ الدُّخُولُ فِيهِ لِمَنْ يَخَافُ الْعَجْزَ عَنْهُ وَلَا يَأْمَنُ عَلَى نَفْسِهِ الْجِيْفَ فِيهِ كَي لَا يَصِيْرَ شَرْطًا لِمُبَاشِرَتِهِ الْقَبِيْحَ، وَكَرِهَ بَعْضُهُمُ الدُّخُولَ فِيهِ مُخْتَارًا لِقَوْلِهِ الطَّيْقِ الْمَا (مِنْ جُعِلَ عَلَى الْقَاضِي فَكَأَنَمَا ذُبِحَ بِغَيْرِ الْقَبِيْحَ، وَكَرِهَ بَعْضُهُمُ الدُّخُولَ فِيهِ مُخْتَارًا لِقَوْلِهِ الطَّيِّةِ الْمَالِ (مِنْ جُعِلَ عَلَى الْقَاضِي فَكَأَنَمَا ذُبِحَ بِغَيْرِ سِكِّيْنِ)، وَالصَّحِيْحُ أَنَّ الدَّخُولَ فِيهِ رُخْصَةٌ طَمْعًا فِي إِقَامَةِ الْعَدْلِ، وَالتَّرْكُ عَزِيْمَةٌ فَلَعَلَّهُ يُخْطِي ظَنَّهُ وَلَا يُعَيِّنُهُ عَلَيْهِ غَيْرُهُ، وَلَا بُدَّ مِنَ الْإِعَانَةِ إِلَّا إِذَا كَانَ هُوَ الْأَهْلُ لِلْقَضَاءِ دُونَ غَيْرِه، فَحِيْنَةِ يَقْتَرِضُ عَلَيْهِ التَّقَلُّدُ صِيَانَةً لِحُقُوقِ الْعِبَادِ وَإِخْلَاءً لِلْعَالَمَ عَنِ الْفَسَادِ.

ترجمله: فرماتے ہیں کہ جو محض قضاء بالحق سے خائف ہواور حکم قضاء میں اپی ذات پرظلم سے مطمئن نہ ہواں کے لیے قضاء میں داخل ہونا (اسے قبول کرنا) مکروہ ہے تا کہ بید دخول اس کے امرفتیج کے ارتکاب کا دسیلہ بن جائے۔ اور بعض حضرات نے مطلقاً عہد ہُ قضاء میں دخول کو مکروہ قرار دیا ہے اور ان کا بیقول ہی اکرم شائی کا میں فرمان کو اختیار کرنے کی وجہ سے ہے'' جو شخص قضاء پر مقرر کیا گیاوہ ایسا ہے جیسے بغیر چھری کے ذبح کیا گیا''اور میچ میر ہے کہ انصاف قائم کرنے کی نیت سے قضاء میں شرکت کرنے کی اجازت ہے

ر ادب القاض كريان ين ي

اورا سے چھوڑ ناعز سمیت ہے،اس لیے ہوسکتا ہے اس کا گمان غلطی کرجائے اورا سے درتنگی کی توفیق نیل سکے یا اس سلسلے میں کوئی دوسرا اس کا تعاون نہ کرے جب کہ تعاون ضروری ہے،لیکن اگر صرف ایک ہی شخص قضاء کا اہل ہواوراس کے علاوہ کوئی نہ ہوتو اس صورت میں بندوں کے حقوق کی حفاظت اور دنیا کوفساد سے خالی کرنے کی نیت سے اس پرعہد ہ قضاء قبول کرنا فرض ہے۔

اللغات:

وعجز ﴾ لا چارى، بلى وحيف ﴾ ظلم و سكين ﴾ چهرى و يعطى ﴾ غلطى كرے و صيانة ﴾ تفاظت كرنا۔ واحلاء ﴾ خالى كرنا۔

تضاء كاعبده قبول كرنا:

اس سے پہلے میہ بات آچک ہے کہ جس شخص کواپے نفس پرامور قضاء کی ادائیگی کے حوالے سے اعتاد ہواس کے لیے عہد ہ قضاء قضاء کو کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے اب یہاں سے یہ بتارہے ہیں کہ اگر کسی کوامور قضاء یا قضاء بالحق کے متعلق خوف ہواور یہ اندیشہ ہو کہ وہ کہ میں کوئی حرج نہیں ہے اور فقہائے کرام کی نظر میں مکروہ ترکی کہ دوہ ظلم اور ناانصافی سے نہیں نچ سکے گاتو اس شخص کے لیے عہد ہ قضاء کو بول کرنا ہے نہیں ہے اور فقہائے کرام کی نظر میں مکروہ ترکی ہوگا اور امر فتیج کا ارتکاب عمد اُ جا نز نہیں ہے۔ کیونکہ اگر خوف اور بے اطمینانی کے باوجود وہ شخص عہد ہ قضاء قبول کرے گاتو فتیج امر کا مرتکب ہوگا اور امر فتیج کا ارتکاب عمد اُ جا نز ہیں ہے۔

بعض لوگوں کی رائے یہ ہے کہ مطلقا یہ عہدہ قبول کرنا مکروہ ہے خواہ انسان کو اپنے اوپر ادائیگی حقوق کا اعتاد ہویا نہ ہو بہر دو صورت عہدہ قضاء قبول کرنا مکروہ ہے، ان حضرات کی متدل یہ حدیث ہے "من جُعل علی القضاء فکانما ذُبح بغیر سکین" یعنی جس خفس کو قضاء کی ذہری دل گئی وہ ایسا ہے کہ گویا اسے بغیر چھری سے ذرج کیا گیا ہواور بغیر چھری کے جو ذرج ہوتا ہے اس میں آگر چہ بہ ظاہر اچھا اور بھلا میں آگر چہ بہ ظاہر اچھا اور بھلا میں آگیف ہوتی ہے اس طرح عہدہ قضاء بھی اگر چہ بہ ظاہر اچھا اور بھلا معلوم ہوتا ہے لیکن اس کا باطن بہت ہی پرخار ہوتا ہے۔

والصحیح النے یہاں صاحب ہدایہ فیصلہ کن بات عرض کر رہے ہیں فرماتے ہیں کہ صحح اور اچھی بات یہ ہے کہ اگر لیا قت وقابلیت ہوتو عدل وانصاف قائم کرنے کی نیت سے عہدہ قضاء قبول کرنا درست اور جائز ہے تا ہم اس کا ترک کرنا اور اس سے کنارہ کشر رہنا شریعت میں عز بیت ہے ، کیونکہ ہوسکتا ہے کہ انسان غلطی کر جائے یا کوئی ایبا معاملہ پیش آ جائے جس میں اسے صحت قضاء کی توفیق نہ ہو یا دوسرا کوئی اس کام میں اس کا تعاون ہی نہ کرے حالانکہ اس کام کا نبیٹ ورک اتنا دراز ہوتا ہے کہ اس میں تعاون کی ضرورت برلی ہی ہے ، اس لیے ان اندیشوں کے پیش نظر ترک قضاء کوعز بیت قرار دیا گیا ہے ، ہاں اگر کسی اور آبادی میں قضاء کا قابل صرف ایک ہی خص ہواور اس کے علاوہ کوئی دوسرا اس کا اہل نہ ہوتو اس صورت میں اس کے لیے عہد ہ قضاء کو قبول کرنا فرض ہے ، کیونکہ اگر اس نے انیا نہ کیا تو بندوں کے حقوق ضائع ہوجا کیں گے اور پوری دنیا فتنہ ونساد کی آ ماجگاہ بن جائے گ۔

قَالَ وَيَنْبَغِيُ أَنْ لَا يَطُلُبَ الْوِلَايَةَ وَلَا يَسْأَلُهَا لِقَوْلِه ۖ الْطَلِيْتُالَةُ مَنْ طَلَبَ الْقَصَاءَ وُكِّلَ إِلَى نَفْسِه، وَمَنْ أُجْبِرَ عَلَيْهِ

ر آن البداية جلد في المستركز و rro المستركز وبالقاض كريان يس الم

نَزَلَ عَلَيْهِ مَلَكٌ يُسَدِّدُهُ، وَلَأَنَّ مَنْ طَلَبَهُ يَعْتَمِدُ عَلَى نَفْسِهِ فَيُحْرَمُ، وَمَنْ أُجْبِرَ عَلَيْهِ يَتَوَكَّلُ عَلَى رَبِّهِ فَيُلْهَمُ.

ترجی اس کی درخواست کرنا مناس ہے بن تو ولایت طلب کرنا مناسب ہے اور نہ ہی اس کی درخواست کرنا مناسب ہے، اس لیے کہ آپ مُنَّا اَیْنَا کا ارشاد گرامی ہے جس شخص نے عہد ہ قضاء طلب کیا اسے اس کنفس کے سپر دکر دیا جاتا ہے اور جس شخص کو قضاء قبول کرنے پرمجبود کیا گیا اس پرایک فرشتہ نازل ہوتا ہے جواس کی اصلاح کرتا رہتا ہے۔ اور اس لیے کہ جو شخص عہد ہ قضاء کو طلب کرتا ہے وہ اپنی ذات پرمجبود کیا جاتا ہے وہ محروم کردیا جاتا ہے۔ اور جس شخص کو اس پرمجبود کیا جاتا ہے وہ اپنے رب پرمجروسہ کرتا ہے، اس کیا جاتا ہے۔

اللغاث:

﴿ولايت ﴾ حكومت اقتدار۔ ﴿و تحل ﴾ سپردكر ديا جائے گا۔ ﴿ احبو ﴾ مجبوركيا كيا۔ ﴿ملك ﴾ فرشتہ ﴿يسدده ﴾ اس كى مدكرے گا۔ ﴿يلهم ﴾ الهام كيا جائے گا۔

تخريج

اخرجم ابوداؤد في كتاب القضاء باب في طلب القضاء والشرع اليم، حديث: ٣٥٧٨.

عهدهٔ قضاطلب كرنا:

صاحب کتاب لوگوں کوفییحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جوخف قضاء اور عہد ہ قضاء کے قابل ہواس کے لیے ولایت اور قضاء
کو نہ تو طلب کرنا مناسب ہے اور نہ ہی اس حوالے سے کوئی درخواست وغیرہ دینا مناسب ہے، کیونکہ حدیث پاک میں ہے کہ جوخش قضاء طلب کرتا ہے اسے اس کے حوالہ کردیا جاتا ہے، ہاں جس شخص کواس کام کے لیے مجبور کیا جاتا ہے اس پر منجا نب اللہ ایک فرشتہ نازل ہوتا ہے جواس کی اصلاح کرتا رہتا ہے اور اس سے اسے تقویت ملتی رہتی ہے۔

اس سلسلے کی عقلی دلیل میہ ہے کہ طالبِ قضاء عموماً اپنے نفس پراعتماد کرتا ہے اور اللہ کی طرف سے توجہ ہٹا کرخوش فہی اور کبر میں مبتلا ہوجا تا ہے اس لیے وہ توفیق خداوندی سے محروم کردیا جاتا ہے ، اس کے برخلاف جوشخص عہد ہ قضاء پر مجبور کیا جاتا ہے وہ اللہ پر مجمروسہ کر کے اس سے نصرت ومدد طلب کرتا ہے اور من جانب اللہ اسے صلاح وفلاح سے نواز اجاتا ہے۔

ثُمَّ يَجُوْزُ التَّقَلُّدُ مِنَ السُّلُطَانِ الْجَائِرِ كَمَا يَجُوْزُ مِنَ الْعَادِلِ، لِأَنَّ الصَّحَابَةَ تَقَلَّدُوْا مِنْ مُعَاوِيَةَ ﴿ اللَّهِ عَلَى الْحَجَّاجِ وَهُوَ كَانَ جَائِرًا، إِلَّا إِذَا كَانَ لَايُمْكِنُهُ مِنَ الْعَضَاءِ بِحَقِّ، لِأَنَّ الْمَقْصُودَ لَا يَحْصُلُ بِالتَّقَلُّدِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ يُمْكِنُهُ.

ترجمه: پر ظالم بادشاه سے تضاء قبول کرنا جائز ہے جیسا کہ عادل بادشاہ سے قبول کرنا جائز ہے، کیونکہ حضرات صحابہ نے حضرت معاویہ سے عہد و قضاء قبول کیا تھا جب کہ حضرت علی کی باری میں حق خلافت اضی کے ہاتھ میں تھا۔ اور حضرات تابعین نے تجاج سے

عہدہ قضاء قبول کیا ہے حالانکہ حجاج ظالم تھا، کیکن اگر قاضی کے لیے حق کا فیصلہ کرناممکن نہ ہو (تو نہ قبول کرے) کیونکہ (اس صورت میں) عہدہ قبول کرنے کامقصود حاصل نہیں ہوگا۔ برخلاف اس صورت کے جب قضاء بالحق ممکن ہو۔

اللغاث:

﴿ تَقَلَّد ﴾ عهده قبول كرنا _ ﴿ جائو ﴾ غيرعادل _ ﴿ نوبة ﴾ بارى _

سلطان جائر عيعبدة تضا قبول كرنا:

قَالَ وَمَنْ قُلِّدَ الْقَضَاءَ يَسْأَلُ عَنْ دِيُوانِ الْقَاضِي الَّذِي كَانَ قَبْلَةً وَهُوَ الْخَرَائِطُ الَّتِي فِيْهَا السَّجُلَاتُ وَغَيْرُهَا، لِأَنَّهَا وُضِعَتْ فِيْهَا لِتَكُونَ حُجَّةً عِنْدَ الْحَاجَةِ فَتُجْعَلُ فِي يَدِ مَنْ لَهُ وِلاَيَةُ الْقَضَاءِ، ثُمَّ إِنْ كَانَ الْبَيَاضُ مِنْ بَيْتِ الْمَالِ فَظَاهِرٌ، وَكَذَا إِذَا كَانَ مِنْ مَالِ الْخُصُومِ فِي الصَّحِيْحِ، لِأَنَّهُمْ وَضَعُوهَا فِي يَدِه لِعَمَلِه وَقَدِ انْتَقَلَ إِلَى الْمُولِّي، وَكَذَا إِذَا كَانَ مِنْ مَالِ الْخُصُومِ فِي الصَّحِيْحِ، لِأَنَّهُمْ وَضَعُوهَا فِي يَدِه لِعَمَلِه وَقَدِ انْتَقَلَ إِلَى الْمُولِّي، وَكَذَا إِذَا كَانَ مِنْ مَالِ الْقَاضِي هُوَ الصَّحِيْحِ، لِأَنَّهُ إِتَّخَذَهُ تَدَيَّنًا لَا تَمَوَّلًا، وَيَبْعَثُ أَمِينَيْنِ لِيَقْبِضَاهَا الْمُولِي وَلَيْهِ وَيَسْأَلَانِهِ شَيْئًا فَشَيْئًا وَيَجْعَلَانِ كُلَّ نَوْعٍ مِنْهَا فِي خَرِيْطَةٍ كَيْ لَا يَشْتَبِهَ عَلَى الْمُولِي وَأَمِيْنِهِ وَيَسْأَلَانِهِ شَيْئًا فَشَيْئًا وَيَجْعَلَانِ كُلَّ نَوْعٍ مِنْهَا فِي خَرِيْطَةٍ كَيْ لَا يَشْتَبِهَ عَلَى الْمُولِيُ وَلِيْلُولُ السَّوالُ لِكَشْفِ الْحَالِ لَا لِلْإِلْوَامِ.

ترجمل: فرماتے ہیں کہ جس محض کو قاضی مقرر کیا جائے وہ اپنے سے پہلے والے قاضی کا دیوان مائے اور دیوان وہ تھیلیاں ہیں

جن میں رجشر اور ریکارڈ کے کاغذات ہوتے ہیں اور ان فاکلوں کورجشر میں رکھا جاتا ہے تاکہ بدوقت ضرورت ججت بن سکیں، لہذا انحیں ای فخص کے قضہ میں رکھا جائے گا جے والا بہت قضاء حاصل ہو۔ پھر اگر سارے کاغذات بیت المال کے ہوں تو (ان کی واپسی) ظاہر ہے اور اگر خصوم کے مال سے ہوں تو بھی صحیح قول کے مطابق بہی تھم ہے، اس لیے کہ خصوم نے ان کاغذات کو سابق قاضی کے پاس ممل کرنے کے لیے رکھا تھا جب کہ وہ ممل نے قاضی کی طرف نتقل ہوگیا، اور بہی تھم اس صورت میں ہے جب سادہ کاغذ قاضی کے مال سے ہو، کیونکہ معزول قاضی دوا مینوں کو بھیج تاکہ وہ کاغذ قاضی کے مال سے ہو، کیونکہ معزول قاضی دوا مینوں کو بھیج تاکہ وہ دونوں معزول قاضی اور اس کے امین کی موجودگی میں (ان تھیلوں پر) قبضہ کریں اور ایک ایک کاغذ کے متعلق ان رجمٹروں اور فاکلوں کو دریافت کریں اور ان میں سے ہر ہرفتم کو علا حدہ علا حدہ تھیلی میں رکھیں تاکہ جدید قاضی پر اشتباہ نہ ہو۔ اور یہ موال وضاحت حال کے دریافت کریں اور ان میں سے ہر ہرفتم کو علا حدہ علا حدہ تھیلی میں رکھیں تاکہ جدید قاضی پر اشتباہ نہ ہو۔ اور یہ موال وضاحت حال کے ہے نہ کہ الزام کے لیے۔

اللغاث:

﴿ديوان﴾ كاغذات كے پلندے۔ ﴿خوانط﴾ تھلے۔ ﴿سجلات ﴾ فاكلين، رجٹر۔ ﴿حجة ﴾ دليل۔ ﴿بياض ﴾ كاني، كاغذ۔ ﴿تدين ﴾ ديدارى۔ ﴿تموّل ﴾ مالدارى۔ ﴿أمين ﴾ كاني، كاغد۔ ﴿خويطة ﴾ تقبل۔

نومقررشده قاضى كالولين فراكض:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جس محض کو کسی جگہ کا نیا جارج وغیرہ دے کر قاضی بنایا جائے اس کا سب سے پہلا کام یہ ہے کہ وہ معزول شدہ سابق قاضی سے ریکارڈ اور رجٹر کی ان تعلیوں کو مائے اور طلب کرے جن میں دفتر کے تمام کا غذات اور جملہ مقد مات کا پروف ہوتا ہے اور بہوقت ہوتا ہے اور بہوقت ہوتا ہے اور بہوقت ضرورت یہ جمت اور دلیل کے طور پر کام آتے ہیں اور ہرقاضی آخیں اپنی تحویل اور اپنی معلومات میں رکھتا ہے اور چوں کہ نیا جا رج سے قاضی کے ہاتھ میں موتا ہے اور ہوں کہ نیا جا رج سے قاضی کے ہاتھ میں موتا ہے اور ای کو ولایت حاصل ہوتی ہے اس لیے وہ کا غذات بھی اس کے قبضہ میں رہیں گے۔

شم إن كان البياض المنع اس كا عاصل بيہ كارگروه كا غذات جن پر دفترى كاروائى كى گئى ہے قاضى كو بيت المال سے ملے مول كے تب تو ظاہر ہے كہ وہ بيت المال اور دفترى مكيت ہے اور ان پر سابق قاضى كى مكيت نہيں ہے لہذا جب ان كاغذات پر سابق قاضى كى مكيت نہيں ہے لہذا جب ان كاغذات تحرير وغيره قاضى كى مكيت نہيں ہے تو اس كے ليے ان رجٹروں اور فاكلوں كوجديد قاضى كے حوالے كرنا واجب ہے۔ اور اگروه كاغذات تحرير وغيره كے بيت المال سے ندویے گئے ہوں، بلك خصم يعنى مرعى اور مدعى عليه ميں سے كسى نے ديا ہوتو اس صورت ميں بھى سابق قاضى ان كاما لك نہيں ہوگا اور اس پر لازم ہوگا كہ وہ آئيس نے قاضى كے حوالہ كردے كيونكہ خصم نے بھى سابق قاضى كو ممل درآ مدكر نے اور دعوى اور فيصلہ كى تحرير قلم بند كرنے ہو كاغذات دیے تھے اور مالكانہ طور پر قاضى كو نہيں دیا تھا اور چونكہ اب وفتر كاعمل دوسرے قاضى اور فيصلہ كى تحريل ميں ہوں گے۔

و كذا إذا كان من مال القاضى النع تيسرى صورت يه به كرسابق قاضى كواگر بيت المال اورخصم كى طرف سے كاغذات نه ديے گئے ہوں اوراس نے ازخود اضي خريد اموتو صحح قول كے مطابق اس صورت ميں بھى وہ كاغذات دفتر بى كى ملكيت شار كيے جائيں

ر من البداية جلد المستحد ٢٢٨ المستحد ٢٢٨ المستحد ادب القاض كربيان يس

گے اور اسے نئے قاضی کو نہ کورہ کاغذات دینا پڑے گا، کیوں کہ سابق قاضی نے انھیں دیانت کے طور پرخریدا تھا تا کہ ان میں لوگوں کے معاملات ومقد مات کو درج کرتا رہے گا اور اس کے پاس ہر طرح کا ریکارڈ رہے گا اور مالدار بننے یا ذخیرہ اندوزی کرنے کی نیت سے اس نے ان کاغذات کونہیں خریدا تھا، اس لیے تیج قول کے مطابق اس صورت میں بھی ان کاغذات کو جدید قاضی کے حوالے کرنا ہوگا۔

صاحب تباب نے فی الصحیح کہ کراس تول سے احر از کیا ہے جس میں یہ کہا گیا ہے کہ اگر خصم نے قاضی کو کاغذات دیا ہو
یا خوداس نے خریدا ہوتو ان صورتوں میں اسے ان کاغذات کی واپسی پر مجبور نہیں کیا جائے گا (عنایہ، بنایہ) مگر صحح قول یہی ہے کہ ان
صورتوں میں بھی اسے مجبور کیا جائے گا کہ وہ نہ کورہ کاغذات جدید قاضی کے حوالے کردے اور پھر جب ان کاغذات میں دفتر کی
تحریریں ہیں اور لوگوں کے معاملات ومقد مات کاریکارڈ درج ہے تو ظاہر ہے کہ اصل قیمت تحریروں کی ہوگی نہ کہ کورے کاغذی اور تحریر
یں دفتر کی ملکیت ہیں، اس لیے دفتر ہی ان کاغذات کا مالک ہوگا اور جو دفتر میں عامل ہوگا وہ ان پر قابض ہوگا۔ (شارح عفی عنہ)

ویبعث امینین النج یہاں سے صاحب ہدایہ چارج لینے والے کورجٹر اور فائلیں لینے کی ترکیب بتاتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جدید قاضی کو چاہئے کہ دو دود معتمد آ دمیوں کو پرانے قاضی کے پاس بھیج تا کہ وہ دونوں اس سابق قاضی یا اس کے کسی امین کی موجودگی میں تمام کا غذات اور فائلوں پر قبضہ کریں اور جدید قاضی کے دونوں نمائندے اس سابق قاضی سے ایک ایک کر کے ہر ہر رجٹر اور فائل کے متعلق دریافت کریں اور پھر آھیں علا حدہ علا حدہ کر کے رکھیں تا کہ نئے قاضی پرکوئی معاملہ مشتبہ نہ ہونے پائے اور اسے اپنے کام میں کوئی دشواری نہ ہو۔

و هذا السوال النع فرماتے ہیں کہ سابق قاضی سے جدید قاضی کے نمائندوں کا فائلوں کے متعلق دریافت کرنا حالات کی وضاحت اور معلومات حاصل کرنے کے لیے ہے اور ایسا کرنے سے اس پر کسی طرح کا الزام لگانامقصود نہیں ہے۔

قَالَ وَ يَنْظُرُ فِي حَالِ الْمَحْبُوسِيْنَ، لِأَنَّهُ نُصِّبَ نَاظِرًا فَمَنِ اعْتَرَفَ بِحَقِّ أَلْزَمَهُ إِنَّاهُ، لِأَنَّ الْإِقُرَارَ مُلْزِمٌ وَمَنُ أَنْكُرَ لَمْ يَقْبَلُ قَوْلُ الْمَعْزُولِ عَلَيْهِ إِلاَّ بِبَيِّنَةٍ، لِأَنَّهُ بِالْعَزْلِ اِلْتَحَقّ بِالرَّعَايَا، وَشَهَادَةُ الْفَرْدِ لَيْسَتُ بِحُجَّةٍ لَاسَيَّمًا إِذَا كَانَتُ عَلَى فَعْلِ نَفْسِه، فَإِنْ لَمْ تَقُمْ لَمْ يُعَجِّلُ بِتَخْلِيَتِه حَتَّى يُنَادِي عَلَيْهِ وَيَنْظُرُ فِي أَمْرِه، لِأَنَّ فَعْلَ الْفَاضِي الْمَعْزُولِ حَقَّ ظَاهِرًا فَلَا يُعَجِّلُ كَي لَا يُؤَدِّى إِلَى إِبْطَالِ حَقِّ الْغَيْرِ.

تروجی : فرماتے ہیں کہ نیا قاضی قیدیوں کے احوال میں غور کرے کیونکہ اے گرال مقرر کیا گیا ہے لہذا جوقیدی حق کا قرار کرے تو قاضی اس پروہ حق لازم کردے، کیونکہ اقرار خودہی لازم کرنے والا ہے، اور جوانکار کرے تو اس کے خلاف بینہ کے بغیر معزول قاضی کا قول مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ معزولی کی وجہ سے وہ رعایا کے ساتھ لل گیا ہے اور ایک آدمی کی شہادت جمت نہیں ہے خصوصاً اس صورت میں جب اپنے ذاتی فعل پر ہو۔ پھر اگر بینہ نہ قائم کر سکے تو نیا قاضی اس مجرم کور ہا کرنے میں جلدی نہ کرے یہاں تک کہ اس پر منادی کرائے اور اس کے معاملے میں غور کرے، اس لیے کہ معزول قاضی کا فعل بہ ظاہر حق ہے لہذا اسے رہا کرنے میں جلدی نہ کرے تاکہ دوسرے کے حق کو باطل کرنے کا سبب نہ ہے۔

اللغاث:

﴿محبوس ﴾ قيدى - ﴿نُصِبَ ﴾ مقرركيا گيا ہے - ﴿الزمه ﴾ اس كولازم كردے - ﴿لاسيّما ﴾ خاص طور پر ـ ﴿ لاسيّما ﴾ خاص طور پر ـ ﴿ تخلية ﴾ آزاد كرنا ، چھوڑنا _

قیدیوں کے احوال میں غور کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب جدید قاضی تمام کاغذات اور فائلوں کو اپنے قبضہ میں لے لے اور کام شروع کرنے کا ارادہ کر ہے تو اسے چاہئے کہ سب سے پہلے قیدیوں کی خبر گیری کرے اور ایک دفتری آ دمی کو بھیج کرتمام قیدیوں کو جمع کرے اور پھران کے معیوں کو بھی کہ سب سے پہلے قیدیوں کی خبر گیری کرے اور ایک دفتری اپنے جرم کا اقر ارکرے اور اپنے او پر اپنے مدعی کا حق بتائے بھی بلائے اور ہر ہر قیدی سے اس کے جس کی وجہ معلوم کر دے اور مدعی کے مطالبہ پر اسے قید خانہ میں ڈالدے، کیونکہ جب مجرم نے خود ہی حق کا اقر ارکیا ہے تو یہ معلوم ہوگیا کہ اس کا حبس برحق ہے اور چوں کہ اقر ارخود جس کو لازم کرنے والا ہے، اس وجہ سے مقر اور معترف تو قید ہی میں دیے گا۔

البت اگرکوئی قیدی اپنے اوپر مدگی کے لگائے ہوئے الزام کا انکار کرد ہے تو سابق قاضی ہے اس کے جس اور الزام پر بینہ طلب کیا جائے گا اور اس قاضی کے علاوہ ایک دوسرے آدئی کو بھی شہادت دینا ہوگا، کیونکہ معزولی کی وجہ سابق قاضی رعایا کی صف میں داخل ہوگیا ہے اور رعایا میں سے ایک آدئی کا قول جمت نہیں ہوتا، خاص کر ان معاملات میں تو اور بھی جمت نہیں ہوتا جن میں اپنے اوپر ذاتی فعل سے بینہ تعلق ہو، لہذا اس منکر کے چھوڑ نے اور رہا کرنے میں جلا بازی سے کام نہ لے اور اس کے بام کا شہر میں اعلان کردے تو فہما وقع ورنہ جدید قاضی اس منکر کو چھوڑ نے اور رہا کرنے میں جلد بازی سے کام نہ لے اور اس کے نام کا شہر میں اعلان کردے تو فہما وقع ورنہ کے دور یہ اعلان کی روز تک کرائے، چنا نچہا گرکوئی کرائے کہ فلال نام کا قیدی محبوں ہے اگر اس پر کسی کا حق ہوتو وہ عدالت میں آجائے اور یہ اعلان کی روز تک کرائے، چنا نچہا گرکوئی مدگی آجائے تو اس کے دعوے کی ساعت وغیرہ کرکے فیصلہ کرے اور اگر مدگی نہ آئے تو قاضی اس منکر سے فیل بنف ہے کہ ہوسکتا ہے کہ موسکتا ہے کہ ہوسکتا ہو اور سابق قاضی کا فعل مرک ہواور سابق قاضی کا فعل میں ہوا ہر درست معلوم ہور ہا ہے، اس کا کوئی مدگی ہواور راس کی عمل تحقیقات کر لے تب جا کر اس کی رہائی کا اقدام کرے، تا کہ ابطال حق غیر کا کے منہ دہونے یائے۔

وَ يَنْظُرُ فِي الْوَدَائِعِ وَ إِرْتِفَاعِ الْوُقُوْفِ فَيَعْمَلُ فِيهِ عَلَى مَا تَقُوْمُ بِهِ الْبَيِّنَةُ أَوْ يَعْتَرِفُ بِهِ مَنْ هُوَ فِي يَدِهِ، لِأَنَّ كُلَّ ذَالِكَ حُجَّةٌ، وَلَا يُقْبَلُ قُولُ الْمَعْزُولِ لِمَا بَيَّنَاهُ إِلَّا أَنْ يَعْتَرِفَ الَّذِي هِيَ فِي يَدِهِ أَنَّ الْمَعْزُولَ سَلَّمَهَا إِلَهِ فَيُقْبَلُ وَلِكَ حُجَّةٌ، وَلَا يُقْبَلُ قُولُ الْمَعْزُولِ لِمَا بَيَّنَاهُ إِلَّا أَنْ يَعْتَرِفَ اللّذِي هِي فِي يَدِهِ أَنَّ الْمَعْزُولِ لِمَا بَيَّنَاهُ إِلَّا أَنْ يَعْتَرِفَ اللّذِي هِي فِي يَدِهِ أَنَّ الْمَعْزُولِ لِمَا بَيْنَاهُ إِلَّا إِنَّ أَنْ اللّهَ إِنَّا اللّهَ اللّهُ فِي يَدِهِ فِي الْحَالِ إِلاّ إِذَا أَبْدَءَ اللّهُ وَلِهُ اللّهُ وَلَا لِللّهُ اللّهُ وَلِي لِمَ اللّهُ وَلَا اللّهُ وَلَا اللّهُ وَلَا اللّهُ وَلَا اللّهُ وَيَعْمَلُ قَيْمَا اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ وَلَا لِللّهُ وَاللّهُ مَا فَي يَدِهِ عَلَى الْمُقَرِّ لَهُ الْأَوْلِ لِسَبْقِ حَقِّهِ وَيَضْمَنُ قِيْمَتَهُ إِلَا قُولُولُ لِللّهُ وَاللّهُ مَا اللّهُ وَاللّهُ مَا فَي اللّهُ اللّهُ وَلِي اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ اللّهُ وَلَا لِللّهُ وَاللّهُ مِنْ اللّهُ اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ اللّهُ وَاللّهُ وَلَا اللّهُ وَاللّهُ وَلَا اللّهُ اللّهُ وَلَا اللّهُ اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ وَي اللّهُ وَيُعْمَلُولُ اللّهُ اللّهُ وَلَا اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ وَلَا اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ وَلَا اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَلَا اللّهُ اللّهُ اللّهُ وَلَا اللّهُ اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ اللللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ الللللّهُ اللّهُ الللّهُ الللللّهُ اللللللّهُ الللّهُ اللللّهُ الللّهُ اللّهُ اللّهُ الل

لِلْقَاضِي بِإِقْرَارِهِ النَّانِي وَ يُسَلَّمُ إِلَى الْمُقَرِّ لَهُ مِنْ جِهَةِ الْقَاضِي.

تر جمل : اور نیا قاضی ودلیتوں بن اور اوقاف کے حاصلات بی فورکر نے اور بینہ قائم ہونے کے اعتبار سے اس بی مگل کرے یا جس کے بیضہ میں ہووہ اس کا اقرار کر لے ، اس لیے کہ ہرا کی جست ہے۔ اور معزول قاضی کا قول متبول نہیں ہوگا اس دلیل کی وجہ ہی ان کر چکے ہیں اللہ کہ جس کے بیشے بی وہ اس بات کا اقرار کرے کہ معزول قاضی نے انجیس اس کے بہر کیا تھا تب ان ودائع کے متعلق معزول قاضی کا قول متبول ہوگا ، کیونکہ قابض کے اقرار سے بیٹا بت ہوگیا کہ حقیق بینے سابق قاضی بی کا تھا لہذا اس قاضی کا اقرار سے جو کھا (اور یوں سمجھا جائے گاکہ) کویا کہ بیودلیعتیں نی الحال اس کے بیضہ بیں۔

لیکن آگرقائن نے پہلے دوسرے کے لیے اقرار کیا پھر معزول قائنی کے سپر دکرنے کا اقرار کیا تو جو پھیمقر کے پاس ہے وہ مقرلہ اول کے حوالے کردے، اس لیے کہ اس کاحق مقدم ہے اور اقرار ٹانی کی وجہ سے مقرقائنی معزول کے لیے اس کی قیت کا ضامن ہوگا اور یہ قیت اس مخض کودی جائے گی جس کے لیے قاضی معزول کی طرف سے اقرار کیا گیا ہے۔

اللغاث:

﴿ودائع ﴾ المنتي - ﴿ارتفاع ﴾ آ من - ﴿يد ﴾ تبند وسبق ﴾ يهلي موتا -

امانتون اوراوقاف كى دىكمە محال:

صاحب کتاب امام قدوری کی عبارت سے جدید قاضی کے لیے دوسرے دن کا کام یہ بتارہ ہیں کہ جب پہلے دن قاضی قید ہوں کے سائل کوطل کرکے فارغ ہوجائے تو اب اس کے ذھے دوسرا کام یہ ہے کہ وہ امانتوں اور اوقا ف کے مالوں کی تحقیق تفتیش کرائے اور معزول قاضی نے جن لوگوں کے پاس دوسروں کی امانتیں رکھی ہوں ان سب کو جمع کرائے اور پھر بینہ یا قابض کے اقرار کے مطابق ان کا فیصلہ کرے چنا نچہ اگر چندلوگوں نے شہادت دی کہ فلال شخص کے پاس فلاں کے دو ہزار روپے بطور امانت ہیں اور سابق قاضی نے ہماری موجودگی میں وہ امانت رکھی تھی تو اس شہادت کے مطابق مدی علیہ سے مقر لہ کووہ رقم دلوائی جائے گی یا اگر کسی سابق قاضی نے ہماری موجودگی میں وہ امانت رکھی تھی تو اس شہادت کے مطابق مدی علیہ سے مقر لہ کووہ رقم دلوائی جائے گی یا اگر کسی سابق قاضی نے ہماری موجودگی میں وہ امانت رکھی تھی تو اس شہادت ہو اور سابق قاضی نے اسے رکھوایا تھا، تو اس صورت میں بھی مقرلہ کو مقر حوالی جائے گی ، کیونکہ جس طرح شہادت اور بینے جمت ہو اور اثبات وغیرہ کے رہے۔ البتہ یہ بات ذہن میں رہے کہ ماقبل والے مسئلے کی طرح آبانت وغیرہ کے متعلق بھی تنہا ہوتا، البتہ جس کے بقنہ میں دوائع ہوں اگر وہ خض بھی اس بات کا اقرار کر لے کہ نہ کورہ و دوائع سابق کا قول مقبول نہیں البتہ کی ایک ہو جہ ہوئی کہ ان امانتوں پر ہوتا، البتہ جس کے بقنہ میں دوائع ہوں اگر وہ خض بھی اس بات کا اقرار کر لے کہ نہ کورہ و دوائع سابق قاضی ہیں سابق کا قول مقبول ہوگا ، کیونکہ قابض کی وہ در سے یہ بات واضی ہی کہ باس وہ امانتیں ہیں اور قاضی ہی کہ باس وہ امانتیں ہیں اور قاضی ہی کے باس وہ امانتیں ہیں اور واضی ان کے متعلق واضی ہیں ہوئے ہی ہوئی اس کا قول معتبر ہوتا ہے، اس لیے اس صورت میں تاضی کا متعتبر ہوتا ہے، اس لیے اس صورت میں تاضی کا کہ میں تاضی کا حدید میں ہوئے ہیں ہوئی ہیں ہوئی ہیں کا قول معتبر ہوتا ہے، اس لیے اس صورت میں تاضی کا متعتبر ہوتا ہے، اس لیے اس صورت میں تاضی کا متعتبر ہوتا ہے، اس لیے اس صورت میں تاضی کا کہ تو اس کے کہ کہ کور کور کے کہ دور ہو ہوئی کی کا کہ تو اس کی کی کہ کی کور کور کے کہ کور کی کہ کور کی کی کور کے کہ کور کی کور کور کی کور کی کور کی کور کی کور کی کی کور کور کی کی کور کی کور کور کی کور کی کور کی کور کور کی کور کور کی کور کی کور کی کور کی کور کی کور ک

ر جن البيداية جلد المستر المس

قَالَ وَ يَجُلِسُ لِلْحُكُمِ جُلُوسًا طَاهِرًا فِي الْمَسْجِدِ كَيْ لَا يَشْتَبِهَ مَكَانُهُ عَلَى الْعُرَبَاءِ وَبَعُضِ الْمُقْمِيْنَ، وَالْمَسْجِدِ الْقَضَاءِ، لِأَنَّةُ الْمُسْجِدِ الْفَضَاءِ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ مَمْنُوعَةٌ عَنْ دُحُولِهِ، وَلَنَا قُولُهُ الْمُلْفُولُا ((إِنَّمَا بُنِيَتِ الْمُسْجِدِ اللهِ تَعَالَى وَالْحُكُمِ))، ((وَكَانَ وَ رَسُولُ اللهِ مَالِنَيْنَ يَفْصِلُ الْحُصُومَة فِي مُعْتَكُفِهِ، وَكَذَا الْمُسْجِدِ اللهِ تَعَالَى وَالْحُكُمِ))، ((وَكَانَ وَ رَسُولُ اللهِ مَالِنَيْنَ يَفْصِلُ الْحُصُومَة فِي مُعْتَكُفِهِ، وَكَذَا الْمُسْجِدِ اللهِ مَالِيَقُومِ اللهِ اللهِ عَالَةُ وَلَهُ اللهِ اللهِ عَالَقُهُم اللهِ وَلَا يَمْنَعُ مِنْ دُحُولُهِ، وَالْحَائِضُ تُحْبِو فِي الْمُسْجِدِ الْفَصْلِ الْخُصُومَاتِ)) وَ لِأَنَّ الْفَضَاءَ عِبَادَةٌ فَيَجُوزُ الْعَامَتُهَا فَى الْمُسْجِدِ كَالصَّلاةِ ، وَنَجَاسَةُ الْمُشْوِلِ فِي إِعْمِ الْمُسْجِدِ اللهِ عَلَالِ الْمُسْجِدِ كَالصَّلاةِ ، وَلَحَالِمُ اللهُ مُولِ فِي عَلَيْهُ الْمُسْجِدِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهِ اللهَ اللهُ اللهِ وَلَهُ جَلَسُ فِي دَارِهِ لَا الْمُسْجِدِ أَوْ يَنْعَثُ مَنْ يَفُصِلُ اللهَ عُولِ فِيهَا، وَ يَجْلِسُ مَعَةً مَنْ كَانَ الْحُصُومَة فِي الدَّابَةِ، وَلَوْ جَلَسَ فِي دَارِهِ لَا الْمُسْجِدِ أَوْ يَالْمُسْ إِللهُ وَلَوْ اللهَا وَلَهُ عَلَى اللّهُ اللهُ وَلَولُ الللهِ اللهُ الل

تروج میں بہتر ہے، اس کے کہ وہ مشہور جگہ ہے۔ امام شافعی ویشی بیٹے تا کہ مسافروں اور پھی مقیموں پراس کی جگہ مشتبہ نہ ہو۔ اور جامع مبحد بہتر ہے، اس لیے کہ وہ مشہور جگہ ہے۔ امام شافعی ویشی فرماتے ہیں کہ فیصلہ کرنے کے لیے مبحد میں بیٹھنا مکروہ ہے، کیونکہ مشرک بھی مبحد میں حاضر ہوگا حالا نکہ ازروئے نص وہ نجس ہے اور حائفہ عورت بھی آئے گی جب کہ اسے مبحد میں داخل ہونے سے روکا گیا ہے۔ ہماری دلیل آپ مُنگا ہی ارشادگرا می ہے مبحد میں اللہ کا ذکر کرنے اور فیصلہ کرنے کے لیے بنائی گئی ہیں اور آپ منگلہ سے معتلف میں خصومت کا فیصلہ فرمایا کرتے ہے نیز خلفاء راشدین بھی خصومات کا فیصلہ کرنے کے لیے مساجد میں تشریف فرماہوتے سے۔ اور اس لیے کہ قاضی کا فیصلہ کرنا ایک عبادت ہے، لہذا نماز کی طرح اسے مبحد میں انجام دینا جائز ہے۔ اور مشرک کی خباست اس کے اعتقاد میں ہوتی ہے نہ کہ اس کے ظاہر میں، اس لیے اسے مبحد میں داخل ہونے سے نہیں روکا جائے گا۔ اور حائضہ خباست اس کے اعتقاد میں ہوتی ہے نہ کہ اس کے فاہر میں، اس لیے اسے مبحد میں داخل ہونے سے نہیں روکا جائے گا۔ اور حائضہ

ر ادبالقاض كريان من ي

عورت اپنا حال بیان کرے گی پھر قاضی اس کے پاس یا باب مسجد کے پاس جائے گا یا کسی شخص کو بھیجے گا جواس عورت اور اس کے تھم کے مابین فیصلہ کرے گا جیسے اس صورت میں جب دابہ کے متعلق جھڑا ہو۔

اوراگر قاضی اپنے گھر میں بیٹھے تو کوئی حرج نہیں ہے البیتہ لوگوں کو اس گھر میں داخل ہونے کی اجازت دیدے اور جولوگ قاضی ہونے سے پہلے اس کے پاس بیٹھتے تھے وہ اب بھی اس کے ساتھ بیٹھیں ، اس لیے کہ اس کے تنہا بیٹھنے میں تہمت ہے۔

اللغاث:

وحکم ﴾ فیصله کرنا۔ ﴿غرباء ﴾ واحدغریب؛ اجنبی، مسافر۔ ﴿بُنیت ﴾ تقیر کی گئی ہیں۔ ﴿یفصل ﴾ فیصلہ فیصلہ فرماتے تھ۔ ﴿دابّة ﴾ سواری، جانور۔ ﴿وحده ﴾ اکیلے۔

تخريج:

- اخرجه مسلم في كتاب الطهارت باب وجوب غسل البول وغيره حديث رقم: ١٠٠. ليس في هذا الحديث الحكم قال الزيلعي هذا غريب.
 - اخرجه ابوداؤد في كتاب القصّاء باب في الصلح، حديث: ٣٥٩٥.

جامع مسجد یا گھروغیرہ نمایاں جگہ پر بیٹھنا:

مسکلہ یہ ہے کہ لوگوں کے معاملات کونمٹانے اور خصومات ومقدمات کی ساعت کرنے کے لیے قاضی کو مجد میں نمایاں ہو کر بیٹھنا چاہئے اور جامع مسجد میں بیٹھنا اور بھی اچھا ہے، کیونکہ جامع مسجد مشہور ومعروف ہوتی ہے اور ہرخاص وعام اس سے اور اس کے جائے وقوع سے واقف ہوتا ہے، اور مسجد میں اس لیے قاضی بیٹھے تا کہ پر دیسیوں اور کچھ بھولے بھالے مقیم لوگوں پر اس کا مقام اور اس کی جگہ مشتبہ نہ ہواور مسجد میں بیٹھنا ہمارے یہاں جگہ مشتبہ نہ ہواور مسجد میں بیٹھنا ہمارے میہاں جائز ہی نہیں بلکہ افضل ہے۔

اس کے برخلاف امام شافعی والٹیلا کے بہال فیصلہ کرنے کے لیے قاضی کا مجد میں بیٹھنا مکروہ ہے، امام شافعی والٹیلا کی دلیل بی ہے کہ فیصلہ کرانے کے لیے مسلمانوں کے ساتھ ساتھ کفار ومشرک بھی مجد میں آئیں گے حالانکہ ارشاد خداوندی ہے "إنها الممشو کون نجس فلایقر ہوا المسجد النے" کے مطابق مشرک نجس العین ہے اور مبحد میں اس کا داخلہ ممنوع ہے، اس طرح حائضہ عورت بھی مقدمہ لے کرمبحد میں آئے گی اور فرمان نبی "لاأحل المسجد لحائض و لاجنب" کی روسے حائضہ اور جنبی کے لیے مبحد میں داخل ہونا حلال نہیں ہے، اب اگر قاضی مبحد بی میں فیصلہ کرے گا تو ظاہر ہے کہ بیلوگ فیصلہ سے محروم ہوجا کیں گے اور ان کے معاطلی پیچیدگی بدستور باقی رہے گی، اس لیے بہتر یہ ہے کہ قاضی مبحد کے علاوہ کوئی دوسری جگہ فیصلہ کرنے کے لیے منتخب کرے تاکہ برکس وناکس اس کے فیصلہ سے محفوظ ہو سکے۔

ولنا النج يهال سے صاحب كتاب نے احناف كى دليليں بيان فرمائى بيں، چنانچے فرماتے بيں كداحناف كى پېلى دليل بي حديث بي "إنما بنيت المساجد لذكر الله والحكم" كدماجدالله كاذكركرنے اور فيصله كرنے كے ليے بنائى جاتى بين اس سے صاف

ر آن البدليه جلد القاض كريان من المستخد ادب القاض كريان من الم

طور پریدواضح ہے کہ مساجد میں مقدمات کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔

دوسری دلیل بیہ ہے کہ آپ مُگانِیْنِ کے بحالت اعتکاف اپنی جائے اعتکاف میں مقیم رہتے ہوئے مقد مات کا فیصلہ فرمایا ہے اور یہ بات طے شدہ ہے کہ اعتکاف میں ہوتا ہے۔ حضرات بات طے شدہ ہے کہ اعتکاف مبحد ہی میں ہوتا ہے اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ مساجد میں مقد مات کا فیصلہ کیا جا سکتا ہے۔ حضرات شخین نے حضرت مبل بن سعد کے حوالے سے حدیث لعان کوفقل کیا ہے اور اس میں مبحد ہی میں فیصلہ کرنا منقول اور وارد ہے، اس کے علاوہ آپ مُلَاقِیْنِ کے سمجد میں فیصلہ کرنے کے اور بھی واقعات مروی ہیں جنہیں صاحب بنایہ نے ج ۸رمیں پوری تفصیل کے ساتھ واضح کیا ہے۔

احناف کی تیسری دلیل ہیہے کہ آپ مُلَاثَیْنِ کے بعد حضرات خلفاء راشدین نے بھی مساجد میں فیصلے فرمائے ہیں اور چوں کہ ان حضرات کاعمل بھی امت کے لیے جحت ہے اس لیے اس حوالے سے بھی مساجد میں فیصلہ کرنے کا جواز ثابت ہور ہاہے۔

احناف کی طرف سے چوتھی اور عقلی دلیل یہ ہے کہ حق کے مطابق کسی چیز کا فیصلہ کرنا ایک طرح کی عبادت ہے اور مساجد میں عبادت کرنا جائز ہے، لہذا جیسے مبحد میں نماز پڑھنا جائز ہے اسی طرح مبحد میں برحق فیصلہ کرنا بھی درست اور جائز ہے۔

و نبجاسة المشوك النع امام شافعی ولینیمائی نے مشرک اور حائضہ کے مبجد میں داخل نہ ہونے کو لے کر مقد مات کے فیصلے کو مبحد میں منوع قرار دیا ہے، صاحب کتاب یہاں ہے ان سب کی تر دید کر رہے ہیں، چنانچے فرماتے ہیں کہ مشرک جسم اور ظاہر کے اعتبار سے ناپاک نہیں ہوتا، بلکہ اعتقادی طور پر ناپاک ہوتا ہے اور اعتقادی طور پر ناپاک ہوتا دخول مبحد سے مانغ نہیں ہے چنانچہ آپ تاکی لیک اسلامی میں میں مار نامی ایک مشرک کو مبحد کے ستونوں سے باندھا گیا تھا اگر مشرک کا مبحد میں داخلہ منوع ہوتا تو ثمامہ کو مسجد میں برگزنہ باندھا جاتا۔

اسی طرح حائضہ عورت کے حق میں بھی فیصلہ کرناممکن ہے بایں طور کہ حائضہ قاضی کواپنا حال بتادے اور

پھر قاضی یا اس کا کوئی نائب مسجد سے باہر آکر اس کا معاملہ سن لے اور اس کے مطابق فیصلے کرد سے جیسے اگر کسی دابہ کے متعلق مخاصمہ ہوتو ظاہر ہے کہ اسے مسجد میں بھی مسئلہ میں بھی حائصہ کا ، بلکہ اسے مسجد سے باہر رکھ کر ہی فیصلہ ہوگا اس طرح صورت مسئلہ میں بھی حائصہ کا فیصلہ مسجد کے باہر ہی ہوگا۔

ولو جلس فی دارہ النع اس کا عاصل یہ ہے کہ اگر قاضی مجد کے علاوہ اپنے گھر میں بیٹھ کر فیصلہ کر بو ہی صحیح ہے کیونکہ اصل مقصد فیصلہ کرنا ہے، لہذا جہاں بھی فیصلہ کرنا ممکن ہو وہاں فیصلہ کیا جائے ، شرط یہ ہے کہ اس گھر میں ہر کسی کو آنے جانے کی اجازت ہواور کسی کے لیا تھا ہے واخلہ پر پابندی نہ ہو، اور جولوگ اس قاضی کے قاضی ہونے سے پہلے اس کے پاس آتے جاتے اور اٹھتے ہیٹھ کر بیٹھتے تھے وہ اس کے قاضی ہونے کے بعد بھی اس کے پاس آتے جاتے اور نشست و برخاست کرتے رہیں اور اسے اسلیے بیٹھ کر مقد مات کی ساعت نہ کرنے دیں ور نہ تو وہ رشوت اور گھوں وغیرہ لینے یاظلم کرنے کے ساتھ متبم کیا جائے گا اور اس تہمت سے اس کی شبیر خراب ہوجائے گی۔

قَالَ وَلَا يَقْبَلُ هَدِيَّةً إِلَّا مِنْ ذِى رَحْمٍ مَحْرَمٍ أَوْ مِمَّنْ جَرَتْ عَادَتُهُ قَبْلَ الْقَضَاءِ بِمُهَادَاتِهِ، لِأَنَّ الْأَوَّلَ صِلَةُ

ر آن البدایه جلد کی سی سی در ۱۳۳۰ کی سی کا در القاض کے بیان میں ک

الرَّحِمِ، وَالثَّانِيُ لَيْسَ لِلْقَضَاءِ، بَلُ جَرَايِ عَلَى الْعَادَةِ، وَفِيْمَا وَرَاءَ ذَلِكَ يَصِيْرُ آكِلًا بِقَضَائِهِ حَتَّى لَوْ كَانَتُ لَلْهُ عُصُوْمَةٌ، لِأَنَّهُ لِلْجُلِ لِلْقَوِيْبِ خُصُوْمَةٌ لَا يَقْبَلُ هَدِيْنَةً، وَكَذَا إِذَا زَادَ الْمُهُدِى عَلَى الْمُعْتَادِ أَوْ كَانَتُ لَهُ خُصُوْمَةٌ، لِأَنَّهُ لِلْجُلِ لِلْقَضَاءِ فَيَتَحَامَاهُ، وَلَا يَحْضُرُ دَعُوةً، إِلَّا أَنْ تَكُونَ عَامَّةً، لِأَنَّ الْخَاصَّةَ لِلْجُلِ الْقَضَاءِ فَيَتَهُمُ بِالْإِجَابَةِ، بِجِلَافِ الْقَضَاءِ فَيَتَحَامَاهُ، وَلَا يَحْضُرُ دَعُوةً، إِلَّا أَنْ تَكُونَ عَامَّةً، لِأَنَّ الْخَاصَّةَ لِلْجُلِ الْقَضَاءِ فَيَتَهُمُ بِالْإِجَابَةِ، بِجِلَافِ الْفَصَاءِ فَيَتَهُمُ بِالْإِجَابَةِ، بِجِلَافِ الْفَصَاءِ فَيَتَحَامَاهُ، وَلَا يَتَعَلَى الْمُعَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَمُ الْمُضِيفُ أَنَّ الْقَاضِي لَا يَحْضُرُهَا لَا يَتَجِذُهُا اللّهُ اللّهُ عَلِمَ الْمُضِيفُ أَنَّ الْقَاضِي لَا يَحْضُرُهَا لَا يَتَجِذُهُا.

تروج کھا: فرماتے ہیں کہ قاضی کمی کا ہدیہ نہ قبول کر سوائے اپنے ذی رحم محرم کے یا اس شخص کے جس کے ساتھ قاضی ہونے سے پہلے آپس میں ہدیہ لینے دینے کی عادت تھی، اس لیے کہ پہلا صلہ رحمی کے طور پر ہے اور دوسرا قاضی ہونے کی وجہ ہے ہیں ہے، بلکہ عادت کے مطابق ہے۔ اور اس کے علاوہ میں وہ قاضی ہونے کی وجہ سے کھانے والا شار ہوگا یہاں تک کہ اگر کسی قریبی رشتے دار کا مقدمہ ہوتو اس کا بھی ہدیہ قبول نہ کر ہے۔ اور ایسے ہی جب عادت کے طور پر ہدیہ دینے والے نے مقاوسے زیاوہ دیا ہویا اس کا کوئی مقدمہ ہوتو اس کا بھی ہدیہ قاضی ہونے کی وجہ سے ہی اجتناب کرے۔ اور وہ کسی محمی نہ جائے الایہ کہ وہ دعوت عامہ کے وہ دعوت عامہ کے اور اس کی میں اس کے بھی حضوصی دعوت قاضی ہونے کی وجہ سے ہوگی، الہذا اسے قبول کرنے میں متہم ہوگا۔ برخلاف دعوت عامہ کے اور اس حکم میں اس کا قریبی بھی شامل ہے بہی حضرات شیخین عشائیا کا قول ہے۔

اور حضرت امام محمد رطینگیائیہ سے مروی ہے کہ قاضی ذی رحم محرم کی دعوت قبول کرے اگر چہ وہ دعوت خاص ہو، جیسے ہدیہ قبول کرنا۔ اور دعوتِ خاصہ یہ ہے کہ اگر میز بان کو یہ معلوم ہو جائے کہ قاضی نہیں آئے گا تو وہ دعوت ہی تیار نہ کرے۔

اللغاث:

۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ﴿ مهاو اَقَ ﴾ آئیں میں تحفول کا تبادلہ۔ ﴿ معتاد ﴾ معمول کا۔ ﴿ حصومة ﴾ جھڑا۔ ﴿ يتحاماه ﴾ إس سے بچ گا۔ ﴿ يجيبهُ ﴾ اس كوقبول كرے گا۔ ﴿ مضيف ﴾ دعوت دينے والا۔

قاضي كامدية بول كرنا:

صاحب کتاب قاضی کو ہمت اور مواقع تہت ہے دور رکھنے کی غرض ہے بہ طور نفیحت اسے بیتعلیم دے رہے ہیں کہ قاضی کو ہر کسی کا ہدیہ قبول نہیں کرنا چاہئے ورنہ تو لوگ اسے مال خور اور شوت خور جیسے ہتک آمیز وصف سے متصف کریں گے اور اس کی شہبہہ خراب ہوتی چلی جائے گی ، البتہ دولوگ ایسے ہیں کہ قاضی ان کا ہدیہ قبول کرسکتا ہے بشر طیکہ ان کا مقدمہ زیر ساعت نہ ہو (۱) اپنے ذی رحم کا ہدیہ قبول کر ہے (۲) اس محض کا ہدیہ قبول کر ہے جس کے ساتھ قاضی ہونے سے پہلے ہدیہ کالین دین ہو، یہ دو ہدیے قبول کرنا ہو اگر نہ کہ کونکہ ان میں کسی تہمت کا اندیشہ نہیں ہے ، اس لیے کہ پہلا صلہ رحمی کے طور پر ہے اور دو سراعا دت کے طور پر ہے۔ اور ان کے علاوہ دیگر لوگوں کا ہدیہ چوں کہ اس کے قاضی ہونے کی وجہ سے ہوگا ، اس لیے اگر قاضی اسے قبول کرتا ہے تو وہ تہم ہوگا ، لہذا دیگر لوگوں کا ہدیہ چوں کہ اس کے قاضی ہونے کی وجہ سے ہوگا ، اس لیے اگر قاضی اسے قبول کرتا ہے تو وہ تہم ہوگا ، لہذا دیگر لوگوں کا ہدیہ چوں کہ اس اسے احتیاط سے کام لینا ہوگا۔

ر ان البعلية بلد من المستخدم و و المستخدم و و المستخدم و و المستخدم و المستخ

ولا بعضو دعوۃ النع اس كا حاصل بيہ ب كہ قاضى كے ليكى خصوصى دعوت ميں شركت كرنا بھى اس كے منصب كے خلاف ب ، كونكي خصوصى دعوت اس كے مناف ب كاند يشرب كے خلاف ب كونكي خصوصى دعوت اس سے قاصى ہونے كا انديشر ب كا ، للندا دعوت ہوتو كھراس ميں شركت كرنے ميں كوئى حرج نہيں ہے ، كونكہ يہال تہمت كا خطر واور ايم يشرمعدوم ب۔ فطر واور ايم يشرمعدوم ب۔

وید حل المنع فرماتے ہیں کہ حضرات شیخین میکندگا کے پہال دوست خاصہ میں قاضی کے شریک نہ ہونے کا تھم عام ہا در ہر طرح کا داگی اس میں شامل ہے خواو و و عام دامی ہو یا قاضی کا کوئی ذی رقم محرم ہو، لیکن امام محمد ویشیل کی رائے یہ ہے کہ دعوت خاصہ کا دامی اگر اس کا قریبی رشتے دار ہوتو اس میں شرکت کرنے میں کوئی ترج نہیں ہے اور جیسے ذی رقم محرم کا ہدیے تول کرنا جا تز ہے ایسے ہی اس کی دعوت میں جانا بھی جائز ہے۔

والمنعاصة المنع يهال سے صاحب بدايد دموت خاصد اور وموت عامد كا فرق واضح كرتے ہوئے فرماتے ہيں كد دموت خاصد يد كداكر داكى كويم معلوم ہوجائے كدقاضى شركت نيس كرے گا تو وہ وموت كا انظام بى ندكرے، اس كے علاوہ وموت عامد ہے، ايك قول يد ہے كدوں لوكوں سے كم كى دموت وموت خاصد ہے، بعض حضرات كى رائے يہ ہے كہ ختند اور نكاح كے علاوہ ہر وموت وموت خاصہ ہے۔ (ينايد ومنايہ)

قَالَ وَ يَشْهَدُ الْجِنَازَةَ وَيَعُوْدُ الْمَرِيْضَ، لِأَنَّ ذَلِكَ مِنْ حُقُوْقِ الْمُسْلِمِيْنَ، قَالَ ﴿ الطَّيْنِيُّالِمَ ((لِلْمُسْلِمِ عَلَى الْمُسْلِمِ مِنَّةُ حُقُوْقٍ وَعَدَّ مِنْهَا هَلَيْنِ))، وَلَا يُضَيِّفُ أَحَدَ الْحَصْمَيْنِ دُوْنَ خَصْمِه، لِأَنَّ النَّبِيَّ ﴿ الْمُسْلِمِ مِنَّةُ حُقُوْقٍ وَعَدَّ مِنْهَا هَلَيْنِيُ ﴾، وَلَا يُضَيِّفُ أَحَدَ الْحَصْمَيْنِ دُوْنَ خَصْمِه، لِأَنَّ النَّبِيَّ ﴿ الْمُسْلِمِ مِنَّةُ مُفْوَقٍ وَعَدَّ مِنْهَا هَلَيْنِ ﴾)، وَلَا يُضَيِّفُوا أَحَدَ الْحَصْمَيْنِ دُوْنَ خَصْمِه، لِلَّنَّ النَّبِيَّ ﴿ الْمُسْلِمِ مِنْ عُلَى الْمُسْلِمِ مِنْ اللَّهُ عَلَى الْمُسْلِمِ مِنْ اللهِ اللهِ اللهِ الْمُسْلِمِ مِنْ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهُ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللهُ اللّهُ اللهُ اللّهُ الللّهُ اللّهُ الللّهُ اللّهُ الللّهُ الللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ الللللّهُ الللللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ الل

ترجمه: فرماتے ہیں کہ قاضی جنازہ میں ماضر ہواور مریض کی عیادت کرے، کیونکہ یہ سلمانوں کے حقوق میں سے ہے، آپ سکا فرمایا۔ سکا فیار مسلمان کے مسلمان کر جھے حقوق ہیں اور آپ نے ان میں سے ان دونوں کوشار فرمایا۔

اور قاضی ایک عصم کوچھوڑ کر ایک عصم کی دعوت نہ کرے، کیونکہ آپ مُن اللّٰ اللّٰ الله اس سے منع فرمایا ہے اور اس لیے بھی کہ اس میں

اللغاث:

﴿ بشهد﴾ شركت كرے كا۔ ﴿ بعود ﴾ عيادت كرے كا۔ ﴿ ستّة ﴾ يھے (٢)۔ ﴿عدّ ﴾ شاركيا ہے۔ ﴿ لايضيف ﴾ ووت ندكرے۔

تريخ

- اخرجہ البیهقی فی السنن الکبری باب النهی عن سب الاموات، حدیث: ۲۰٦٥.
 والنسائی باب النهی عن سب الاموات، حدیث: ۱۹۳۸.
- اخرجم البيهقي في السنن الكبرى باب لاينبغي للقاضي ان يضيف، حديث: ٢٠٢٥٧.

ر آن الهدایه جلد آب کسی سی است کسی اوب القاض کے بیان میں کا قاضی کے میان میں کا قاضی کے میان میں کا قاضی کے میان میں کا قاضی کے معاشر تی تعلقات:

فرماتے ہیں کہ اگر کئی خص کا انقال ہوجائے تو قاضی کواس کے جناز ہیں شرکت کرنا چاہیے، اس طرح اگر کوئی شخص بیار ہوتو قاضی کواس کی عیادت کرنی چاہیے، کیونکہ یہ دونوں مسلمانوں کے حقوق میں سے ہیں اور صدیث پاک میں ایک مسلمان پر دوسرے مسلمان کے جصحقوق بیان کیے گئے ہیں چنانچہ آپ منگائی کا ارشاد گرامی ہے للمسلم علی المسلم ست خصال واجبة إن ترك شیا منها فقد توك حقاو اجبا علیه (۱) إذا دعاہ أن یجیعه (۲) وإذا موض أن یعودہ (۳) وإذا مات أن یحصرہ (٤) وإذا موض أن یعودہ (۳) وإذا مات أن یحصرہ (٤) وإذا استنصحه أن ینصحه (۲) وإذا عطس أن یشمته ایک مسلمان کے دوسرے مسلمان پر چھے حقوق واجب ہیں اگر کسی نے ان میں سے کوئی حق چھوڑ دیا تو اس نے اپنے اوپر واجب شدہ حق کوترک کردیا (۱) جب وعوت دے تو دوسرا قبول کرے (۲) جب بیار ہوتو اس کی عیادت کرے (۳) جب مرجائے تو اس کے جنازے میں شریک ہورہ) جب ملاقات ہوتو سلام کرے (۵) اگر کوئی تھے حقوق ہیں اور ان میں عیادت مریض اور شرکت فی البخازہ وونوں حق شامل ہیں ، اس لیے عامۃ المسلمین کی طرح قاضی کو بھی پہتھوق وا داء کرنے چاہئیں۔

و لا یصیف الن اس کا عاصل یہ ہے کہ اگر دولوگوں کا آپسی مقدمہ قاضی کی عدالت میں پیش ہواور قاضی کوئی ضیافت یا پارٹی دغیرہ کرنا چاہئے تو اسے چاہئے کہ مدی اور مدی علیہ میں سے ہرایک کو بلائے اور کسی ایک کے بلانے پراکتفاء نہ کرے، کیونکہ صدیث پاک میں اس سے منع کیا گیا ہے، چنانچہ حضرت علی مخالفی سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ نھانا رسول الله ﷺ أن نصیف المنحصم إلا أن یکون خصمه معه " یعنی آپ مخالفی آپ میں اس بات سے منع فرمایا ہے کہ ایک خصم کی دعوت کریں اور دوسرے نصم کونہ پوچیس، لہذا دونوں کو دعوت میں شریک کریں یا پھر کسی کو بھی شرکت کی دعوت نہ دیں۔ اس سلسلے کی عقلی دلیل ہی ہے کہ اگر تاضی ایک کوشر کب دعوت دے گا اور دوسرے کونہیں پوچھے گا تو لوگ اسے تہمت کے ساتھ متصف کریں گے اور قاضی جس کی دعوت کرے گا اور دوسرے کونہیں پوچھے گا تو لوگ اسے تہمت کے ساتھ متصف کریں گے اور قاضی جس کی دعوت کرے گا اس کی طرف میلان زیادہ ہونے کا الزام قاضی پر عاکہ ہوگا ، اس لیے اس سے نیخے کے لیے قاضی دونوں فریق کو مدعوکر ہے۔

نَالَ وَإِذَا حَضَرَا سَوَّى بَيْنَهُمَا فِي الْجُلُوسِ وَالْإِقْبَالِ لِقَوْلِهِ التَّلِيُّقُلِمْ ((إِذَا الْبَلِي أَحَدُكُمْ بِالْقَضَاءِ فَلْيُسَوِّ بَيْنَهُمْ فِي الْمَجْلِسِ وَالْإِشَارَةِ وَالنَّظُوِ))، وَلَا يُسَارُّ أَحَدَهُمَا وَلَا يُشِيْرُ إِلَيْهِ وَلَايُلَقِّنُهُ حُجَّةً، لِلتَّهُمَةِ وَلِأَنَّ فِيْهِ مَكَسَرَةً لِقَلْبِ الْمَجْلِسِ وَالْإِشَارَةِ وَالنَّظُوِ))، وَلَا يُسَارُّ أَحَدَهُمَا وَلَا يُشِيْرُ إِلَيْهِ وَلَايُلَقِنَهُ حُجَّةً، لِلتَّهُمَةِ وَلَايَتُهُمْ فِي وَجُهِ أَحَدِهِمَا، لِلَّانَّهُ لِلتَّهُمَةِ يَجْتَرِى عَلَى خَصْمِه، مَكْسَرَةً لِقَلْبِ الْآئِهُ لِلتَّهُمَةِ يَجْتَرِى عَلَى خَصْمِه، وَلَا يُمَا يَعْلَى خَصْمِه، وَلَا يُسَارُ حُهُمْ وَلَا وَاحِدًا مِنْهُمْ لِأَنَّهُ يُذُهِبُ بِمَهَابَةِ الْقَضَاءِ.

ترجیملہ: فرماتے ہیں کہ جب دونوں خصم حاضر ہوں تو قاضی ان کے مابین بیضے اور ان کی طرف توجیکرنے میں برابری کرے، اس لیے کہ آپ کا اسٹادگرا می ہے جب تم میں سے کسی کو قضاء میں مبتلا کیا جائے تو اسے چاہئے کہ لوگوں کے درمیان بیشنے میں، اشارہ کرنے میں اور ان کی طرف نظر کرنے میں مساوات سے کام لے۔ اور نہ تو ان میں سے کسی ایک کے ساتھ سرگوشی کرے، نہ ہی ر ادب القاض كيان ين ي

سمی ایک کی طرف اشارہ کرے اور نہ ہی کسی کو ججت کی تلقین کرے، کیونکہ (ایبا کرنے میں) تہمت ہے، اور اس لیے کہ اس میں دوسرے کی دل شکنی ہے چنانچہ وہ اپناحق ترک کردے گا۔ اور کسی ایک کی طرف مواجبہ کرکے نہ بنے، کیونکہ وہ اپنے خصم پر جری ہوجائے گا۔ اور نہ تو قاضی تمام خصموں سے دل گلی کرے اور نہ ہی ان میں سے کسی ایک سے دل گلی کرے، اس لیے کہ یہ چیز ہیبت قضاء کوختم کردے گا۔

اللغات:

﴿ وَ وَ مَا يَا مِن كَ مَا مِن كَ مَا مَ وَجَهُونا - ﴿ ابتلى ﴾ آزمایا جائے - ﴿ نظر ﴾ متوجهُونا - ﴿ لایسار ﴾ سرگوش نه کرے - ﴿ لایقند ﴾ اس کونه کھائے - ﴿ يجترئ ﴾ بهادر بو جائے گا، چڑھ دوڑے گا - ﴿ يماز حه ﴾ ان كے ماتھ ذاق نہ كرے -

تخريج:

اخرجه طبراني في المعجم الكبير عن ام سلمة، حديث ١٩٨٧٥/ ٣٣٠.

قاضی کے لیے آ داب نشست و برخاست:

صاحب کتاب عدالتِ قضاء میں نصصت و برخاست کے آداب اور طور طریقے بتاتے ہوئے فرماتے ہیں کہ قاضی کواس بات کہ خیال رکھنا چاہئے کہ وہ ہر ہر مسلمان اور ہر ہر بندے کے حق میں قاضی ہے اور اس کی نظر میں تمام لوگ کیاں اور مساوی ہیں، البذاو، ہر ہر مخصم کے ساتھ مساوات اور برابری کا معاملہ کرے خواہ وہ بٹھانے کے قبیل ہے ہو یا اشارہ کرنے اور دیکھنے کے قبیل ہے ہو چنانچہ وہ دو قصموں میں ان چیزوں کے مابین پوری مساوات برتے اور کس ایک قصم کونہ تو اپ بٹھائے ، نہ ہی کسی متاز مقام پر بٹھائے اور اس طرح اس کی طرف خاص کر اشارہ اور توجہ نہ کرے، بلکہ اس کے فریق اور اس فریق کے درمیان برابر اشارہ اور توجہ کرتا رہ کے کوئکہ صدیث پاک میں قاضی کو ان امور میں مساوات اور برابری کا پابند بنایا گیا ہے چنانچہ آپ منگر ہوا ہے فرمایا "و إذا ابتلی احد بالقضاء فلیسو بینہم فی المجلس و الإشارة و النظر" یعنی جبتم سے کسی کو قاضی بنایا جائے تو اسے چاہئے کہ خصوم کے مابین بیٹھنے، اشارہ کرنے اور دیکھنے کے حوالے سے مساوات کا خیال رکھے۔

ولایکساز النع اس کا حاصل میہ ہے کہ مجلس میں نہ تو قاضی کسی فریق سے سرگوشی اور کانا پھوی کرے نہ تو کسی ایک طرف ہاتھ دغیرہ سے اشارہ کرے اور نہ ہی کسی ایک کو جحت اور دلیل کی تلقین کرے، کیوں کہ ایسا کرنے سے قاضی رشوت اور گھوں خوری کی تہمت سے متصف ہوگا اور پھر ایک فریق کے ساتھ ایسا کرنے سے دوسرے فریق کی دل شخنی ہوگی اور وہ قاضی کے رویے سے مایوس ہوکر اپنے مقدمے کی پیروی کرنا ہی ترک کردے گا، اس لیے کہ قاضی کوان حرکتوں سے کلی اجتناب کرنا ہوگا۔

ولایضحك النح فرماتے ہیں كماپ منصب اوراپ وقار كا پاس ولحاظ ركھنا جاہئے اوركس كى طرف د كھ كر بہنے اوركس سے بھی مزاح و مذاق كر بہنے كصورت ميں وہ فريق قاضى بھی مزاح و مذاق كر بننے كى صورت ميں وہ فريق قاضى كے دل ميں اپنے ليے زم گوشه محسوں كرے گا اور پھر اپنے تصم اور مقابل پر جرى ہوجائے گا۔ اور دوسرى صورت ميں (مذاق كرنے

ر آن البيداية جلدال على الفريد ٢٣٨ على المرابع المراب

ے) عہد ہ قضاء کی ہیبت بھی ختم ہوگی اور قاضی کا رعب و دبد بہ بھی ختم ہو جائے گا اور اس وقار بھی مجروح ہوگا، اس لیے قاضی ان نازیبا حرکتوں ہے بھی اپنے آپ کو ہرمکن بچائے رکھے۔

قَالَ وَيُكُرَهُ تَلْقِيْنُ الشَّاهِدُ وَمَعْنَاهُ أَنُ يَقُولَ لَهُ أَتَشُهَدُ بِكَذَا وَكَذَا، وَهَذَا لِأَنَّهُ إِعَانَةٌ لِأَحَدِ الْخَصْمَيْنِ فَيُكُرَهُ كَالَةً وَيَكُونُ لَهُ اللَّهُ الْمَهُ اللَّهُ الْمَاهِدَ وَالْمُعَامِدِ النَّهُمَةِ، لِأَنَّ الشَّاهِدَ قَدْ يَحْصُرُ لِمَهَابَةِ الْمَخْلِسِ فَكَانَ تَلْقِيْنُهُ إِخْيَاءً لِلْحَقِّ بِمَنْزِلَةِ الْإِشْخَاصِ وَالتَّكُفِيْلِ.

ترجمل : فرماتے ہیں کہ گواہ کو تلقین کرنا مکروہ ہے۔ اور اس کا مطلب سے ہے کہ قاضی شاہد سے کے کیاتم اس اس بات کے گواہ ہو۔
اور سیاس لیے مکروہ ہے کیونکہ سے احد المحصمین کی اعانت ہے، لہذا تلقین خصم کی طرح میں مکروہ ہے اور امام ابو یوسف ولیٹھیائے نے مقام تہمت کے علاوہ میں اسے متحن قرار دیا ہے، اس لیے کہ مجلس کی ہمیت سے شاہد بھی (کھمل بات کہنے سے) رک جاتا ہے، لہذا اسے تلقین کرنا حق کو زندہ کرنا ہوگا، جسے کسی کو بھیجنا اور کھیل لینا۔

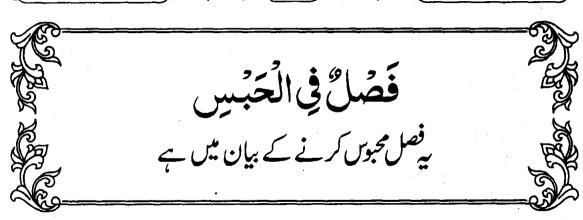
اللغات:

﴿تلقين ﴾ كمانا ﴿شاهد ﴾ كواه - ﴿إعانة ﴾ مدكرنا - ﴿يحصر ﴾ رُك جاتا ہے۔

محواه كوتلقين كرنے كا مسكله:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ قاضی کے لیے گواہ کو تلقین کرنا مکروہ ہے، اور یہاں تلقین سے مراد بیہ ہے کہ قاضی گواہ سے ایسی بات کہ جوشہادت سے متعلق ہواور پھر گواہ کو شہادت کی کوئی چیز حاصل ہوجائے اور بہول صاحب ہدایہ تلقین کا مطلب یہ ہے کہ قاضی شاہد کو معاملہ کی یا دولاتے ہوئے مشال یول کے کہ کیا تم اس بات کے گواہ ہو کہ نعمان پرسلمان کے پانچ سورو پے ہیں، تو بیصورت مکروہ ہے، معاملہ کی یا دولاتے ہوئے مشال یول کے کہ کیا تم اس بات کے گواہ ہو کہ نعمان پرسلمان کے پانچ سورو پے ہیں، تو بیصورت مکروہ ہے، اس طرح کراہ راست کی فریق کو تلقین کر کے اس کی مدد کرنا مکروہ ہے۔ کسی فریق کے گواہ کو تلقین کر کے اس کی مدد کرنا بھی مکروہ ہے۔

واستحسنه المنح اس کا حاصل یہ ہے کہ حضرت امام ابو یوسف را شیلے کے یہاں مقام تہمت کے علاوہ میں قاضی کے لیے گواہ کو تلقین کرنامتحن ہے، کیونکہ بھی بھی ایسا ہوتا ہے کہ گواہ مجل عدالت کی ہیبت سے ہم جاتا ہے اور وہ کما حقدا پی بات نہیں کہہ پاتالیکن قاضی کی تلقین کرنے اور اس کے لقمہ دینے سے وہ مطمئن ہوکرا پی بات کہہ جاتا ہے اور اس سے قق دار کو اس کا حق مل جاتا ہے اور وہ کما حقد ہی حق دار کو اس کا حق مل جاتا ہے اور کہ قضاء کا مقصد ہی حق دار رسانیدن ہے اس لیے موضع تہمت کے علاوہ میں پیلقین سخس ہے اور صاحب ہدایہ کا بھی بہی نظریہ ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے اگر کوئی فریق نہ آتا ہوتو قاضی اسے بلانے کے لیے کسی کو بھیج دے اور پھر اس کے حق میں فیصلہ ہوجائے تو یہ اگر چہ بظاہر درست نہیں معلوم ہوتا لیکن احیائے حق کے لیے ایسا کیا جاتا ہے اور کیا جاسکتا ہے اور جیسے اگر قاضی کسی خصم سے فیل لے لیے تو یہ اگر چہ بظاہر درست نہیں معلوم ہوتا لیکن احیائے حق کے لیے ایسا کیا جاتا ہے اور کیا جاسکتا ہے اور جیسے اگر قاضی کسی خصم سے فیل لے لیے تو یہ اقدام بھی مستحن ہے، اس کا طرح تلقین شاہد بھی مستحن ہے۔



صاحب عنامیہ نے لکھا ہے کہ جس اور قید قضاء کے احکام میں سے ہیں اور قاضی کی عدالت میں ٹال مٹول اور انکار کرنے والوں کے لیے بہتر سزا یہی ہے کہ انھیں محبول ومقید کردیا جائے تاوقتیکہ مجرم اور منکر اپنے جرم کا اعتراف نہ کرلے اس لیے کتاب أدب القاضي میں جس کے احکام ومسائل بیان کیے جارہے ہیں۔

قَالَ وَإِذَا ثَبَتَ الْحَقُّ عِنْدَ الْقَاضِي وَطَلَبَ صَاحِبُ الْحَقِّ حَبْسَ غَرِيْمِه لَمْ يُعَجِّلُ بِحَبْسِهِ وَأَمَرَهُ بِدَفْعِ مَاعَلَيْهِ، لِأَنَّ الْحَبْسَ جَزَاءُ الْمُمَاطَلَةِ فَلَا بُدَّ مِنْ ظُهُوْرِهَا، وَهَذَا إِذَا ثَبَتَ الْحَقُّ بِإِقْرَارِهِ، لِأَنَّهُ لَمْ يَعْرِفْ كُوْنَهُ مُمَاطِلًا فِي أَوَّلِ الْوَهْلَةِ فَلَعَلَّهُ طَمِعَ فِي الْإِمْهَالِ فَلَمْ يَسْتَصْحِبِ الْمَالَ فَإِذَا امْتَنَعَ بَعْدَ ذَٰلِكَ حَبَسَهُ لِظُهُورِ مَطْلِهِ، أَمَّا إِذَا ثَبَتَ بِالْبَيْنَةِ حَبَسَهُ كَمَا ثَبَتَ لِطُهُورِ الْمَطْلِ بِإِنْكَارِهِ.

ترجمہ نفر ماتے ہیں کہ جب قاضی کے پاس حق ثابت ہوجائے اور صاحب حق اپنے مدیون کاجس طلب کر بے قاضی اسے قید کرنے میں جلدی نہ کرے اور مقروض کو اس پر واجب شدہ دین اواء کرنے کا تھم دے، اس لیے کہ قید ٹال مٹول کرنے کی سزاہ، لہذا مماطلت کا ظاہر ہونا ضروری ہے۔ اور بی تھم اس وقت ہے جب مدعی علیہ کے اقرار سے حق ثابت ہوا ہو، کیونکہ اول وہلہ میں اس کا مماطل ہونا معلوم نہیں ہوا تو ہوسکتا ہے کہ اس نے مہلت پانے کی طمع کی ہواور مال ساتھ نہ لایا ہو، لیکن جب اس نے امر وفع کے بعد اس کا انکار کردیا تو قاضی اسے قید کردے گا، کیونکہ اس کا ٹال مٹول کرنا ظاہر ہوگیا۔ لیکن اگر بینہ کے ذریعہ حق ثابت ہوا ہوتو حق ثابت ہوا ہوتو حق ثابت ہوا تو توضی اسے مجوس کردے گا، اس لیے کہ انکار کرنے کی وجہ سے مطل ظاہر ہوگیا۔

اللغاث

﴿حبس ﴾ قيد كرنا _ ﴿غريم ﴾ قرض دار _ ﴿لم يعجل ﴾ جلد بازى نه كر _ _ ﴿مماطل ﴾ نال مول كرنا _ ﴿وهلة ﴾ خيال جانا _ ﴿ طمع ﴾ لا لحج كر _ كا _ ﴿إمهال ﴾ مهلت دينا _

قدر نے می جلدبازی ندر نے کاتھم:

صورت مسلم یہ ہے کہ اگر قاضی کی عدالت میں کسی پر دوسر فیض کا حق ٹابت ہوجائے اور پھر صاحب حق من علیہ الحق کی

گرفتاری اوراس کے جس کا مطالبہ کرے تو قاضی کو چاہئے کہ من علیہ الحق کو قید کرنے میں جلد بازی نہ کرے، بلکہ اے بلاے اور کیے کہ تم پر فلاں کا حق ثابت ہو چکا ہے للبذاتم اسے اداء کردو، اگر وہ اداء کردیتا ہے تو ٹھیک ہے اوراگر انکار کردیتا ہے تو اب اس کے انکار پر قاضی اسے سلاخوں کے پیچھے دھکیل دے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں جو ہم نے جس کے حوالے سے قاضی کو جلد بازی نہ کرنے کا حکم دیا ہے وہ اس لیے ہے کہ جس ٹال مٹول کرنے کی سزا ہے اور یہ سزاای وقت ثابت ہوگی جب اس کا سب یعنی مملطلتہ پایا جائے اور محض ثبوت حق سے من علیہ الحق کا مطل نہیں پایا گیا، اس لیے اول وہلہ میں اسے قید نہیں کیا جائے گا، کیونکہ ہوسکتا ہے وہ اپ کے معدوہ مہلت ملنے کی امریکتی اس لیے میں مال نہیں لایا ہوں، البذا جب تک اس کی طرف سے مماطلتہ نہیں پائی جوہ ہو ہے ہوں اور انکار دونوں چیزیں پائی گئیں، اس لیے اب بلا تا خیر اسے قید کردیا جائے گا۔ یہ تفصیلات تو اس طورت میں جب نہ کورہ حق من علیہ الحق کے اقرار واعتر اف سے ثابت ہوا ہو۔

اما إذا ثبت بالبینة المنح فرماتے ہیں کہ اگر بینہ اور شہادت کے ذریعہ کی پردوسرے کاحق ثابت ہوا تو ثبوتِ حق کے معابعد من علیہ الحق کو قید کردیا جائے گا، کیونکہ بینہ سے حق ثابت ہونے کا مطلب سے ہے کہ من علیہ الحق نے پہلے حق دینے میں ٹال مٹول کیا ہے اور حق کا انکار کیا ہے جھی تو اسے بینہ سے ثابت کیا گیا ہے ، اس لیے اثبات بالبینہ کی صورت میں چوں کہ پہلے سے ہی سب یعنی مطل وا نکار موجود ہے ، اس لیے اس صورت میں ثبوت حق کے بعد فوراً من علیہ الحق کو قید کردیا جائے گا۔

قَالَ فَإِنِ امْتَنَعَ حَبَسَةً فِي كُلِّ دَيْنٍ لَزِمَةً بَدَلًا عَنْ مَالٍ حَصَلَ فِي يَدِهِ كَثَمَنِ الْمُبِيْعِ أَوْ اِلْتَزَمَة بِعَقْدٍ كَالْمَهُرِ وَالْكَفَالَةِ، لِأَنَّة إِذَا حَصَلَ الْمَالُ فِي يَدِهِ ثَبَتَ غِنَاهُ بِهِ، وَإِقْدَامُهُ عَلَى اِلْتِزَامِهِ بِاخْتِيَارِهِ دَلِيْلُ يَسَارِهِ، إِذْ هُوَ لَا يُلْتَزِمُ إِلاَّ مَا يَقْدِرُ عَلَى أَدَائِهِ، وَالْمُرَادُ بِالْمَهْرِ مُعَجَّلُهُ دُوْنَ مُؤَجَّلِهِ.

ترجمه: فرماتے ہیں کہ پھراگر مدیون ادائے دین ہے رک جائے تو قاضی ہراس دین میں اسے قید کرے گا جواہیے مال کا بدل بن کراس پرلازم ہوا ہو جو بدل اس کے قبضہ میں ہو جیسے ہیچ کا ثمن ، یا مدیون نے کسی عقد کے ذریعے اسے لازم کیا ہو جیسے مہراور کفالہ کیونکہ جب اس کے قبضے میں مال آیا تو اس مال سے اس کا مالدار ہونا ثابت ہوگیا۔اور اپنے اختیار سے مال لازم کرنے پراس شخص کا اقدام کرنا اس کے مالدار ہونے کی دلیل ہے ، کیونکہ وہ اسی چیز کا التزام کرے گا جس کی ادائیکی پر قادر ہوگا۔اور مہر سے مہر متجل مراد ہے نہ کہ مؤجل۔

اللغاث:

. ﴿ امتنع ﴾ تتلیم نه کیا۔ ﴿ حبسة ﴾ اس کوقید کروے۔ ﴿ دین ﴾ قرضہ۔ ﴿ عناهُ ﴾ اس کی مالداری۔ ﴿ التوام ﴾ اپنے فرے لینا۔ ﴿ يسار ﴾ مالداری ، مهولت۔

تدكرنے كا حكم كب جارى كيا جائے گا:

صورت مسلہ یہ ہے کہ اگر مدیون قاضی کے علم دفع کے بعد بھی دین کی ادائیگی نہیں کرتا تو اسے جیل جانا پڑے گا اور قاضی اسے

ہراس دین کے عوض محبوں ومقید کردے گا جودین اس کے مال حاصل کرنے کے نتیج میں اس پر عائد ہوا ہومثلا اگر اس نے کسی سے کوئی چیز خریدی اور مبیع پر قبضہ کرلیالیکن اس کانٹمن ادا نہیں کیا تو یٹمن مبیع کے عوض میں اس پر لازم ہوا ہے، اس لیے اس کے بدلے اسے قید کیا جائے گا، یا اگر مدیون نے کوئی عقد کیا اور اس عقد کی وجہ ہے اس پر دین واجب ہوا ہو جیسے مہر مجل کے عوض نکاح کیالیکن مہزمیں اداء کیا یا عقد کفالہ میں اس نے اپنے او پر مال مکفول ہولا زم کیا ہوتو ان عوضوں کے عوض بھی اسے قید کیا جائے گا۔

اس کی دلیل ہے ہے کہ جب اس کے پاس مال موجود ہے تو اس کا مال دار ہونامخقق ہے اور چوں کہ اس نے اپنے اختیار اور اپنی خوشی ورضا مندی سے ندکورہ اموال کو اپنے اوپر لازم کیا ہے، اس لیے اس سے بھی اس کا مالدار ہونا ثابت ہور ہا ہے کیونکہ مشاہدہ یہی ہوتی ورضا مندی سے ندکورہ اموال کو اپنے اوپر لازم کرتا ہے جس کا اداء کرنا اس کے بس میں ہوتا ہے، معلوم یہ ہوا کہ مدیون فدکورہ دیون کی ادائیگی پر قادر ہونے کے بعد اگر دین اداء نہ کر ہے تو وہ منکر اور مماطل ہے اور مماطل کی سزاء جس وقید ہے، اس لیے فرمایا کہ قاضی ہر دین کے عوض اسے محبوس ومقید کرے گا۔

والمواد بالمهو المنح فرماتے ہیں کمتن میں مہر سے مہر مجّل مراد ہے، کیونکہ وہی واجب الا داء ہوتا ہے، مہر موجل نہیں مراد ہے، کیونکہ وہ میعادی ہوتا ہے، لہٰذا شو ہراگر مہر معجّل اوا نہیں کرے گا تب تو اسے محبوس کیا جائے گا اور موجل اس سے مستثنی ہے الا یہ کہ اس کی ادائیگی کا وقت پورا ہو چکا ہو۔

قَالَ وَلَا يَحْسِسُهُ فِيْمَا سِواى ذَلِكَ إِذَا قَالَ إِنِّي فَقِيْرٌ إِلَّا أَنْ يُشْبَتَ غَرِيْمُهُ أَنَّ لَهُ مَالًا فَيحْسِسُهُ، لِأَنَّهُ لَمْ يُوْجَدُ ذَلِلَةُ الْيَسَارِ فَيَكُونُ الْقُوْلُ قَوْلَ مَنْ عَلَيْهِ الدَّيْنِ، وَعَلَى الْمُدَّعِي إِثْبَاتُ عَنَاهُ، وَيُرُوى أَنَّ الْقُولُ لِمَنْ عَلَيْهِ الدَّيْنِ فِي جَمِيْعِ ذَلِكَ الْآصُلُ هُو الْعُسْرَةُ، وَيُرُوى أَنَّ الْقُولُ لَهُ إِلاَّ فِيمَا بَدَلُهُ مَالٌ، وَفِي النَّفْقَةِ الْقُولُ الدَّيْنِ فِي جَمِيْعِ ذَلِكَ الْقُولُ لِلْ الْمُشْتَرِكِ الْقُولُ لِلْمُعْتِقِ، وَالْمَسَالَتَانِ تُؤَيِّدَانِ الْقُولُ لِنِ الْآخَرِيْنِ، وَالتَّخْرِيْجُ عَلَى مَا قَالَ فِي الْكِتَابِ أَنَّهُ لَيْسَ بِدَيْنِ مُطْلَقٍ بَلْ هُوَ صِلَةٌ حَتَّى تَسْقُطُ النَّفْقَةُ بِالْمَوْتِ عَلَى وَالتَّغْوِيْ فَلَ الْكَوْلُ فَلِ الْمُعْتَرِي الْمُعْتَرِي الْوَوْلُ وَلَا مَنْ عَلَيْهِ يَحْبِسُهُ شَهْرَيْنِ أَوْ ثَلَاثَةً ثُمَّ يَسْأَلُ عَنْهُ الْمُحْرِي أَوْ يَشْبُتُ وَلِي الْمَوْتِ عَلَى الْمُؤْلِ وَلُولُ مَنْ عَلَيْهِ يَحْبِسُهُ شَهْرَيْنِ أَوْ ثَلَاثَةً ثُمَّ يَسْأَلُ عَنْهُ الْمُحْسِرُ الْفُولُولُ وَلُ مَنْ عَلَيْهِ يَحْبِسُهُ شَهْرَيْنِ أَوْ ثَلَاثَةً ثُمَّ يَسْأَلُ عَنْهُ الْمُحْرِي فَلُولُ الْمُولِ عَلْمُ اللَّهُ اللَّهُ لِلْكَ بِالْبَيْنَةِ فِيْمَا كَانَ الْقُولُ لَقُولُ مَنْ عَلَيْهِ يَحْبِسُهُ شَهْرَيْنِ أَوْ ثَلَاثَةً أُمْ يَسْأَلُ عَنْهُ اللَّهُ لِي عَلْكَ الْقُولُ الْمُلَاقِ بِي الْمُؤْدِ عَلَى الْقُولُ الْمُؤْدِ عَلَى اللَّهُ لِلْكَ مِنَ التَقْدِيْقِ مِ الْمُعَلِي الْمُؤْدِ عَلَى اللَّهُ الْمُعَلِي اللْمُ اللَّهُ الللْعُلُولُ اللَّهُ الللْهُ اللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ

ترجیل: فرماتے ہیں کہ قاضی مذکورہ دیون کے علاوہ میں مدیون کومجوں نہ کرے اگر وہ سے کہ میں فقیر ہوں الا سے کہ اس کا قرض خواہ بی ثابت کردے کہ مدیون کے پاس مال ہے تو قاضی اسے محبوں کردے، کیونکہ مالدار ہونے کی دلیل نہیں پائی کئی، ہندامن

ر ادب القاض كيان من ي

علیہ الدین کا قول مقبول ہوگا اور مدعی پر مدیون کی مالداری کو ثابت کرنا واجب ہوگا۔

اور مروی ہے کہ تمام صورتوں میں مدیون کا قول معتبر ہوگا، کیوں کہ عسر اصل ہے اور یہ بھی مروی ہے کہ مدیون ہی کا قول معتبر ہوگا ، میں اور مروی ہے کہ مدیون ہی کا قول معتبر ہوگا کہ میں تنگدست ہوں اور شرک غلام کے سوائے اس صورت کے جب کہ اس کا عوض مال ہو۔ اور نفقہ کے متعلق شوہر کا قول معتبر ہوگا کہ میں تنگدست ہوں اور شرک غلام کے اعتماق میں مُعیّق کا قول مقبول ہوگا اور یہ دونوں مسئلے بعد والے دونوں قولوں کی تائید کرتے ہیں۔ اور کتاب میں ذکر کیے ہوئے مسئلے کے مطابق تخ تئے یہ ہے کہ وہ دین مطلق نہیں ہے، بلکہ وہ ایک صلہ ہے یہاں تک کہ موت سے بالا تفاق وہ ساقط ہوجاتا ہے اور امام ابوضیفہ راتی تھا ہے کہ بہاں ضان اعتماق میں بھی تھی ہے۔

پھر جب مدی کا قول مقبول ہوتا ہے کہ مدیون کے پاس مال ہے یا بینہ کے ذریعے اس کا مال دار ہونا ثابت ہوجائے اس صورت
میں جب من علیہ الدین کا قول (إنبی معسر) معتبر ہوتا ہے ان دونوں صورتوں میں قاضی من علیہ الدین کو دویا تین ماہ محبوس کردے گا
پھر اس سے خیریت پو چھے گا، لہذا محبوس کرنا فی الحال اس کاظلم ظاہر ہونے کی وجہ سے ہے اور مک مدت تک اس لیے محبوس کرے گا
تاکہ اس کا مال ظاہر ہوجائے اگر وہ اسے چھپا رہا ہو لہذا مدت کا دراز ہونا ضروری ہے تاکہ یہ فائدہ حاصل ہوجائے اور مدت کو فہ کورہ
مہینوں کے ساتھ مقید کیا گیا ہے اور اس کے علاوہ ایک ماہ یا چارسے چھے ماہ تک کی مقد ار مروی ہے، لیکن صحیح یہ ہے کہ مقد ار مدت کو
قاضی کی رائے کے سپر دکر دیا جائے ، کیونکہ اس میں لوگوں کے احوال مختلف ہوتے ہیں۔

اللغاث:

﴿غریم﴾ قرضخواہ۔ ﴿عسرة ﴾ تنگی،غربت۔ ﴿إعتاق ﴾ آزاد کرنا۔ ﴿تقدیر ﴾ اندازہ لگانا، وقت یا مقدار مقرر کرنا۔ ﴿مفوّض ﴾ سپردکی گئی ہے۔

د بوالية قرار دينے كے مستثنات:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مدیون قاضی سے یہ کہدے کہ میں فقیر ہوں تو دو دین میں صرف اس کی بات نہیں مانی جائے گی اور دو

کے علاوہ میں اس کی بات مانی جائے گی، جن دو میں اس کی بات نہیں مانی جائے گی وہ یہ ہیں (۱) اس پر ایسا وین ہو جو کسی مال کاعوض
ہوکر واجب ہوا ہو جسے مبیع کائمن (۲) یا وہ کسی عقد کا التزام کرنے کی وجہ سے اس پر واجب ہوا ہو جسے عقد نکاح وغیرہ، یہ دودین ایسے
ہیں جن میں مدیون کا قول إنبی فقیر معتبر ہوگا اور ان کی وجہ سے اسے جس کیا جائے گا، البتہ ان دونوں صورتوں کے علاوہ میں اگر
مدیون یہ کہد ہے کہ میں تنگدست اور فقیر ہوں تو اس کی بات تسلیم کی جائے گی اور اسے محبور نہیں کیا جائے گا، کیونکہ مالداری کی کوئی در لیان ہیں باؤگ گی اور بدون دلیل اس مدیون کا غزا تحقق نہیں ہوگا اور جب غزا محقق نہیں ہوگا تو ظاہر ہے کہ وہ مماطل بھی نہیں ہوگا اور اسے محبول کیا جائے گا، کیکن اگر اس کا قرض خواہ اور مدی بینہ سے مدیون کا مالدار ہونا ثابت کرد ہے تو بھر اسے محبول کیا جائے گا، کیونکہ ثبوت غزاج ہے کہ بعد قاضی کے لیے
گا، کیونکہ ثبوت غزاء کے بعد بھی اداء نہ کرنے کی وجہ سے اس کی طرف سے مماطلت محقق ہوگی اور تحقق مماطلت کے بعد قاضی کے لیے
جس کا دروازہ و آب ہوجا تا ہے۔

ویووی الح فرماتے ہیں کہاس سلیلے میں ایک روایت یہ ہے کہ تمام صورتوں میں مدیون کا قول معتبر ہوگا اور اگر مدیون إنبي

فقیر کہددے اور ظاہر حال اس کے خالف نہ ہوتو مطلق اس کا قول معتبر ہوگا خواہ اس پر کسی عقد کا التزام کرنے کی وجہ سے دین ہویا کسی مال کے عوض ہو بہر صورت اس کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ انسان کا تنگ دست ہونا اصبل ہے اور فطری طور پر انسان کے پاس مال نہیں ہوتا، لہذا مدیون کا جوئی خلاف اصل ہے لہذا مدیون مرعی علیہ ہوا اور دائن مرعی ہوا اور صابط میہ ہے کہ اگر مدعی کے پاس بینہ نہ ہوتو مرعی علیہ کا قول معتبر ہوتا ہے، لہذا صورتِ مسئلہ میں یمین کے ساتھ مدعی علیہ لیے نہ یون کا قول معتبر ہوتا ہے، لہذا صورتِ مسئلہ میں یمین کے ساتھ مدعی علیہ لیے نہ یون کا قول معتبر ہوگا۔

ویووی المنح اس کا حاصل ہیہے کہ اگر مدیون پر دین کسی مال کے عوض ہواور وہ اپنی معسر کہدد ہے تو اس صورت میں اس کا قول معتز نہیں ہوگا اور اس کے علاوہ جملہ صورتوں میں اس کا قول معتبر ہوگا۔

وفی النفقة المنح فرماتے ہیں کہ اگر کسی عورت نے اپنے شوہر کے مالدار ہونے کا دعوی کیا اور یہ مطالبہ کرنے گئی کہ مجھے مالداری کا نفقہ ملنا چاہئے ،لیکن شوہر نے إنی معسر کہہ کراپنے تنگدست ہونے کا اقرار کیا تو اس صورت میں شوہر ہی کا قول معتبر ہوگا ،
کیونکہ وہ اصل کے مطابق ہے ، اس طرح اگر کوئی غلام دوآ دمیوں کے درمیان مشترک ہواور ان میں سے ایک شریک نے اپنا حصہ آزاد کردیا تو قاعدے کے مطابق وہ شریک آخر کے لیے ضامن ہوگا لیکن اگر وہ شریک إنی معسو کہہ کراپنے آپ کو ختہ حال ظاہر کردے تو پھراس سے ضان ساقط ہوجائے گا ، کیونکہ معتبل کا این معسر کہنا اصل کے موافق اور مطابق ہے ، اس لیے اس کا قول معتبر ہوگا ، ہاں اگر دوسرا شریک بینہ سے اس کا مالدار ہونا ثابت کردے تو پھراس مُعتِق پرضان واجب ہوگا۔

والمسألتان النع فرماتے ہیں کہ آخر کے دونوں مسئلے یعنی نفقہ زوجادر عبد مشترک کے اعماق کے مسئلے اخیر کے دونوں قولوں کی تاکید کرتے ہیں، یعنی ویروی أن القول له إلا فیما بدله ملا النع والی دونوں تاکید کرتے ہیں، یعنی ویروی أن القول لمن علیه الدین اور ویروی أن القول له إلا فیما بدله ملا النع والی دونوں مردونوں مسئلے قول اول کے (جومتن روایتوں کو نفقه زوج اور اعماق عبد مشترک والے مسئلے میں مدیون کا قول معترضیں مانا گیا ہے، بلکہ اس کے قرض خواہ کا دعوی معتر مانا گیا ہے، بلکہ اس کے قرض خواہ کا دعوی معتر مانا گیا ہے۔

والتخریج الن صاحب ہرایہ متن کے مسکلے کی وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ متن میں جو حسد فی کل دین لزمه بدلا عن مال أو التزمه بعقد النح میں لفظ دین فرکور ہے اس سے دین مطلق مراد ہے اور دین مطلق یا تو اداء سے ساقط ہوتا ہے یا ابراء سے، اور وہ دین جونفقہ زوج اور اعماق عبر مشترک میں فرکور ہے اس سے دین مطلق مراد نہیں ہے، بلکہ وہ صلہ رحمی کے طور پردین ہے کہ اگر شو ہر مرجائے تو اس کے ذمے سے بیوی کا نفقہ ساقط ہوجاتا ہے اور امام اعظم مرات عنان اعماق کو مطلق دین ماننے کے لیے تیار نہیں ہیں، لہذا جب بید دنوں دین مطلق نہیں ہیں تو یہ بات واضح ہے کہ یہ مسکلے اس مسکلے کے لازمانخالف ہوں گے جس میں دین سے دین مطلق مراد ہے۔

ثم فیما کان القول النح فرماتے ہیں کہ جس صورت میں قرض خواہ کا یہ قول کہ مدیون مالدار ہے معتبر ہوتا ہے اور وہ صورت جب مدیون کا بیقول اپنی معسر معتبر ہوتا ہے ، لیکن پھر قرض خواہ بینہ سے اس کا مالدار ہونا ثابت کردیتا ہے اور اس کے قول کی معتبریت کوختم کردیتا ہے ان دونوں صورتوں میں قاضی مدیون کو دو تین ماہ کے لیے قید کردیے گا اور پھر اس کے احباب ومتعلقین سے

ر ان البداية جلد المستحد المست

اس کا حال بو چھے گا کہ وہ تنگدست ہے یا مالدار ہے اور پھراس کے مطابق فیصلہ کرے گالیکن فیصلہ سے پہلے اسے ضرور قید کرے گا، کیونکہ ادائے دین میں ٹال مٹول کرنے کی وجہ سے اس کا ظالم ہونا ثابت ہو چکا ہے اور ظلم اور مطل کی سزا قید ہے اس لیے مدیون کو محبوں کیا جائے گا اور اس کی مدیبے جس دراز ہوگی تا کہ اگر اس کے پاس مال ہواور وہ اسے چھپار ہا ہوتو اس مدت میں نکال باہر کر دے اور پھر صاحب حق کا حق اداء کر دیا جائے۔

ویروی غیر ذلك النع فرماتے ہیں كه دوتین ماہ كے علاوہ بھی مدت ِ جس مروی ہے چنانچہ امام طحاوی والشيئ ہے ایک ماہ ك مدت مروی ہے اور حسن بن زیاد والشیئ نے امام اعظم والشیئ سے چار جھے ماہ تک كی مدت نقل كی ہے (بنایہ، عنایہ) ليكن اس سلسلے میں بہتر قول یہ ہے كه مدت كا اندازہ اور اس كی تقدیر قاضی كی صواب دیداور اس كی رائے پرموقوف ہے، كيونكه لوگوں كے احوال مختلف ہوتے ہیں اور قاضی عوام كے مزاج سے واقف اور باخبر ہوتا ہے، اس ليے وہ ہر مجرم كے ليے اس كے حسب حال مدت عبس متعین كرے گا۔

فَإِنْ لَمْ يَظُهَرُ لَهُ مَالٌ خَلَّى سَبِيْلَهُ يَعْنِي بَعْد مَضِي الْمُدَّةِ ، لِأَنَّهُ اِسْتَحَقَّ النَّظُرَةَ إِلَى الْمَيْسَرَةِ فَيَكُونُ حَبْسُهُ بَعْدَ فَإِنْ لَمْ يَظُهَرُ لَهُ مَالٌ خَلْمًا، وَلَوْقَامَتِ الْبَيِّنَةُ عَلَى إِفْلَاسِهِ قَبْلَ الْمُدَّةِ تُقْبَلُ فِي رِوَايَةٍ، وَفِي رِوَايَةٍ لَا تُقْبَلُ، وَعَلَى النَّانِيةِ عَامَّةُ الْمَشَائِخِ، قَالَ فِي الْمُلازَمَةِ وَسَنَذُكُرُهُ فِي الْمَشَائِخِ، قَالَ فِي الْكِتَابِ خَلَّى سَبِيْلَهُ وَلايَحُولُ بَيْنَةُ وَبَيْنَ غُرَمَائِهِ، وَهلذَا كَلاَمٌ فِي الْمُلازَمَةِ وَسَنَذُكُرُهُ فِي الْمَشَائِخِ، قَالَ فِي الْكَتَابِ خَلَّى سَبِيْلَةُ وَلايَحُولُ بَيْنَةُ وَبَيْنَ غُرَمَائِهِ، وَهلذَا كَلاَمٌ فِي الْمُلازَمَةِ وَسَنَذُكُوهُ فِي الْمَشَائِخِ، قَالَ فِي الْكَتَابِ خَلِّى سَبِيْلَةُ وَلايَحُولُ بَيْنَةً وَبَيْنَ غُرَمَائِهِ، وَهلذَا كَلاَمٌ فِي الْمُلازَمَةِ وَسَنَذُكُوهُ فِي الْمَشَائِخِ، قَالَ فِي الْمُكَاتِ خَلْى سَبِيْلَةً وَلَا يَحْبُولُ اللّهُ تَعَالَى، وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيْرِ رَجُلٌ أَقَرَّ عِنْدَ الْقَاضِي بِدَيْنِ فَإِنَّةً يَخْبِسُهُ ثُمَّ يَسْأَلُ كَانَ مُوسِرًا أَبَدَ حَبْسَةً، وَإِنْ كَانَ مُعْسِرًا خَلّى سَبِيْلَةً، وَمُوادُهُ إِذَا أَقَرَّ عِنْدَ غَيْرِ الْقَاضِي اوْ عِنْدَهُ فَلَا يُعِيدُهُ وَمُوادُهُ إِذَا أَقَرَّ عِنْدَ عَيْرِ الْقَاضِي اوْ عِنْدَهُ فَلَ اللهُ اللهُ عَلَولَ مُؤْلِ اللهُ اللهُ عَلَى الْمُؤْلِقُ وَمُدَاتُهُ فَلَا يُعِيدُهُ وَمُوادُهُ إِذَا أَقَرَّ عِنْدُهُ وَلَى اللهُ اللهُ اللهُ الْمُؤْلِقُ وَمُدَلِّي الْمُلْكَةُ وَلَالْمُ لَا يُعْفِرُ اللهُ الْمُؤْلِقُ وَلَا اللهُ الْمُؤْلِقُ الْمُؤْمِلُ وَاللَّهُ الْمُؤْلِقُ الللللّهُ الللّهُ الْمُقُالِقُ اللّهُ الْمُؤْلِقُ الْمُؤْلِقُ الْمُؤْلِقُ الْمُؤْلِقُ الْمُؤْلِقُ ا

ترجمه: پیراگراس کاکوئی مال ظاہر نہ ہوتو قاضی اس کی راہ جھوڑ دیے یعنی مدہ جس گذرنے کے بعد، کیونکہ وہ مالدار ہونے تک مہلت پانے کامستحق ہو چکا ہے، لہذا اس کے بعد اے محبول کرناظلم ہوگا۔ اور اگر مدہ جس گذرنے سے پہلے اس مدیون کے مفلس ہوئے۔ اور اگر مدہ جس گذرنے سے پہلے اس مدیون کے مفلس ہوئے پر بینہ قائم ہوگیا تو ایک روایت میں مقبول ہوگا اور دوسری روایت میں وہ بینہ مقبول نہیں ہوگا اور دوسری روایت پر اکثر مشائخ ہیں اور کتاب میں جو' حلی سبیلہ و لا یحول بینہ و بین غر مانه'' فرمایا ہے بیگفتگو ملازمت میں ہے اور ہم کتاب الحجر میں ان شاء اللہ اس کرس گے۔

اور جامع صغیر میں ہے کہ ایک شخص نے قاضی کے پاس دین کا اقرار کیا تو قاضی اسے قید کرے اور پھراس کا حال پو چھے چنانچہ اگروہ مالدار ہوتو اس کی قید برابرر کھے اور اگر معسر ہوتو اس کی راہ چھوڑ دے۔ اور اس کی مرادیہ ہے کہ جب مدیون نے قاضی کے علاوہ کے پاس اقرار کیا ہویا ایک مرتبہ قاضی کے پاس اقرار کیا ہو پھر اس کا ٹال مٹول کرنا ظاہر ہوگیا ہواور مدتے جس کی ابتداء اور اس کی مدت ہم پہلے بیان کر چکے ہیں لہٰذا اس کا اعادہ نہیں کریں گے۔

اللغاث:

ر آن البداية جلد القاض كريان من المستحدة المستحد

میں ندآ ئے ، حاکل ند ہو۔ وحجر ﴾ پابندی۔ واتد ﴾ دائی کردے، ہمیشہ کردے۔ ومماطلة ﴾ ٹال مول۔

ناد مندكى اور ديواليدين:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ آگر مدت جبس گذر جائے اور مدیون محبوں کا کوئی مال کہیں ظاہر نہ ہوتو تھم یہ ہے کہ مدت جبس گذرنے کے بعد مدیون مہلت بعد قاضی اسے رہا کردے اور اس کے اور اس کے قرض خواہوں کے درمیان نہ پڑے، کیونکہ مدت جبس گذرنے کے بعد مدیون مہلت پانے کامستحق ہوچکا ہے لہذا اب اسے محبوس رکھنا سراسرظلم اور ناانصافی ہوگی اور قاضی انصاف کا بول بالا کرنے کے لیے مقرر کیا جاتا ہے نہ کہ ظلم وعدوان کا باز ارگرم کرنے کر لیے۔

ولو قامت البینة النح فرماتے ہیں کہ اگر مدت جبس گذرنے سے پہلے ہی مدیون کامفلس ہونا واضح ہوگیا اور بینہ سے اس کا افلاس ثابت ہوگیا تو کیا وہ بینہ مقبول ہوگا؟ اس سلسلے میں دوروایتیں مروی ہیں (۱) پہلی روایت کے مطابق وہ بینہ قبول کرلیا جائے گا اور قاضی مدیون کو رہا کردے گا (۲) اور دوسری روایت کے مطابق وہ بینہ مقبول نہیں ہوگا اور مدت جبس تک قاضی اسے محبوس رکھے گا، یہی عامة المشاکخ کا فد ہب ہے اور یہی صبحے ہے۔

قال فی الکتاب حلی سبیلہ النج فرماتے ہیں کہ قدوری میں جو حلی سبیلہ آیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ مت جس کے بعد مدیون کے پاس مال ظاہر نہ ہونے کی صورت میں قاضی اسے رہا کردے اور اس مدیون کے اور اس قرض خواہوں کے نیچ میں حائل نہ ہو، یہ مسئلہ قرض خواہوں کے اس مدیون کے پیچھے لگنے سے متعلق ہے جس کی پوری وضاحت کتاب الحجر میں ان شاء اللہ آپ کے سامنے آئے گی۔

وفی الجامع الصغیر النح یہاں ہے یہ بتانا مقصود ہے کہ شروع والی نصل میں قد وری کے حوالے سے صاحب ہدایہ یہ ذکر چھے ہیں کہ اگر کی شخص نے اپنے او پردین کا اقر ارکیا تو قاضی اسے فوراً مجبوں نہ کرے اور یہاں جامع صغیر کے حوالے سے یہ بتار ہم ہیں کہ اگر کسی نے قاضی کے پاس دین کا اقر ارکیا تو قاضی فوراً اسے مجبوں کردے اور پھر اس کے متعلق معلومات حاصل کر سے چنا نچہ اگر وہموں ہوتو مطل کی وجہ سے اس کا جس برقر ارر کھے اور اگر معسر ہوتو اسے رہا کردے، اب جامع صغیر کے اس مسئلے میں اور قد وری کے ماقبل والے مسئلے بہ ظاہر تناقض معلوم ہورہا ہے اس لیے صاحب ہدایہ یہاں جامع صغیر کی عبارت کو منفح کر کے اس تناقض کو ختم فر مار ہے ہیں اور یہ بتار ہے ہیں کہ جامع صغیر میں جو اقر ارکے بعد فوراً قید کرنے کا حکم ہو وہ دراصل پہلا اقر ارنہیں ہے، بلکہ اس کا مطلب یہ ہیں اور یہ بتار ہوجائے گا کہ ابھی تک اس نے ہیں اقر ارکر چکا ہواور اپر قاضی کے پاس آیا ہو یا ایک مرتبہ قاضی تی گا کہ ابھی تک اس نے پاس اقر ارکر چکا ہواور اب دوبارہ آیا ہوتو ظاہر ہے کہ دوسری مرتبہ اسے دیکھتے ہی قاضی آگ بگولہ ہوجائے گا کہ ابھی تک اس نے صاحب حق کواس کاحق نہیں دیا اور اب پھر آیا ہے، اس کی نیت درست نہیں معلوم ہوتی لہٰذا اسے فوراً قید کیا جائے۔

والحسس أو لا النع فرماتے ہیں کہ جس کی ابتداءاوراس کی مدت ہم پہلے ہی بیان کر چکے ہیں اس لیے اب اس کا اعادہ نہیں کیا جائے گا۔

قَالَ وَ يُحْبَسُ الرَّجُلُ فِي نَفْقَةِ زَوْجَتِهِ لِأَنَّةَ ظَالِمٌ بِالْإِمْتِنَاعِ، وَلَا يُحْبَسُ الْوَالِدُ فِي دَيْنِ وَلَدِهِ، لِأَنَّهُ نَوْعُ عُقُوْبَةٍ

ر ادب القاض كريان يس كري ادب القاض كريان يس

فَلَا يَسْتَحِقُّهُ الْوَلَدُ عَلَى الْوَالِدِ كَالُحُدُوْدِ وَالْقِصَاصِ إِلَّا إِذَا امْتَنَعَ عَنِ الْإِنْفَاقِ عَلَيْهِ، لِأَنَّ فِيْهِ إِحْيَاءً لِوَلَدِهِ وَلَأَنَّهُ لَايُتَدَارَكُ لِسُقُوْطِهَا بِمَضِيِّ الزَّمَانِ، وَاللّٰهُ أَعْلَمُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ شوہرا پی بیوی کے نفقہ میں محبوں کیا جائے گا، کیونکہ نفقہ نہ دینے کی وجہ وہ ظالم ہے۔اور باپ کواپ لڑکے کے دین میں محبوں نہیں کیا جائے گا کیوں کہ جس ایک طرح کی سزاء ہے لہٰ ذالڑ کا باپ پراس کا استحقاق نہیں رکھے گا جیسے حدوداور قصاص ،الا میر کہ باپ لڑکے پرخرج کرنے سے انکار کردے، کیونکہ انفاق ہی میں اس کے لڑکے کی زندگی ہے۔اور اس لیے کہ اس کا تدارک نہیں ہوسکا، کیونکہ زمانہ گذرنے سے نفقہ ساقط ہوجاتا ہے۔

اللغات:

ویحبس کی تید کیا جائے گا۔ ﴿امتناع ﴾ رکنا، تتلیم نہ کرنا۔ ﴿دین ﴾ قرضہ۔ ﴿عقوبة ﴾ سزا۔ ﴿انفاق ﴾ خرج کرنا۔ ﴿إحیاء ﴾ زندہ کرنا۔ ﴿مضیّ ﴾ گزرجانا۔

بوى كا نفقه نددي واليشوم كوقيد كرنا:

صورت مسلم یہ ہے کہ اگر کسی شوہر پر قاضی اس کی بیوی کا نفقہ مقرر کردے اور وہ اسے اداء نہ کرے تو بیوی کی درخواست پر قاضی شوہر کومجوں کردے گا، کیونکہ شوہر پر بیوی کا نفقہ واجب ہے اور اس کو اداء نہ کرنا درخقیقت اس کا انکار کرنا ہے اور حق واجب کا مشکر ظالم ہے اور ظلم کی سزاء جس ہے اس لیے شوہر کومجوں کیا جائے گا۔ اس کے بر ظان اگر کوئی باب اپ نے بچ کو نفقہ نہ دے تو نفقہ نہ دینے کیو جہ سے باپ کومجوں نہیں کیا جائے گا، کیونکہ قیدو بندا کی طرح کی عقوبت اور سزا ہے اور بیٹا اپنے باپ پر اس طرح کی سزا کا استحقاق نہیں رکھتا، اس کی مثال حدود اور قصاص ہے چنانچ اگر باپ اپ بیٹ بیٹ و حد جاری ہوگی اور نہ بی اے عمد اقتل کردے تو باپ پر نہ تو حد جاری ہوگی اور نہ بی اے عمد اقتل کردے تو باپ پر نہ تو حد طرح صورت مسلم میں بھی نفقہ نہ دینے کی وجہ ہے باپ کومجوں نہیں کیا جائے گا''لأن المحبس نوع عقوبہ المخ" بلکہ باپ سے نفقہ کا پر ذور مطالبہ کیا جائے گا، البتہ اگر باپ نفقہ دینے ہی انکار کردے تو اس صورت میں بطور زجرو تو نیخ اسے قید کیا جائے گا، کیونکہ فقہ سے بچ کی زندگی وابستہ ہے اور نفقہ نہ دینے میں اسے ہلاکت میں ڈائن ہے، لہذا اس مقصد سے باپ کو قید کیا جائے کہ وہ نفقہ دینے پر راضی ہوجائے اور بیچ کی زندگی فی جائے۔

پھریہ کہ نفقہ کا حال دوسرے دیون سے مختلف ہے چنانچہ دوسرے دیون مرور زمانہ سے ساقط نہیں ہوتے بلکہ بدستور مدیون کے ذمے باقی رہتے ہیں اور ان کا تدارک ممکن ہے، اس کے پرخلاف نفقۂ ولد چوں کہ مطنی ایام سے ساقط ہوجاتا ہے اس لیے اس کا تدارک بھی ممکن نہیں ہے لہٰذااس کا انکار کرنے پر باپ کوقید کیا جاسکتا ہے۔



صاحب بنایہ نے لکھا ہے کہ فصل فی الحبس کے بعد کتاب القاضی إلی القاضی کا باب اس لیے بیان کیا گیا ہے کہ جس طرح جس کے لیے قاضی کی ضرورت درکارہے اس طرح کتاب اورخط کے لیے بھی قاضی کا وجود ناگزیہ ہے، کین جسمیں ایک ہی قاضی سے کام چل جاتا ہے اور کتاب القاضی إلی القاضی میں دو قاضوں کی ضرورت پڑتی ہے، اس لیے جس مفرد کے درج میں ہوا اور یہ مرکب کے اور مفرد کا مرکب سے مقدم ہونا اظہر من اشتس ہے، اس لیے پہلے فصل فی الحبس کو بیان کیا اور بعد میں باب کتاب القاضی إلی القاضی کو بیان کر ہے ہیں۔

صاحب کتاب آئندہ سطور میں اس باب کی ضرورت واہمیت پرخود ہی روشنی ڈالیں گے۔

قَالَ وَيُقْبَلُ كِتَابُ الْقَاضِيُ إِلَى الْقَاضِي فِي الْحُقُوقِ إِذَا شَهِدَ بِهِ عِنْدَهُ لِلْحَاجَةِ عَلَى مَا نَبَيِّنُ، فَإِنْ شَهِدُوا عَلَى خَصْمِ حَاصِرٍ حَكَمَ بِالشَّهَادَةِ لِوُجُودِ الْحُجَّةِ وَكَتَبَ بِحُكْمِهِ وَهُوَ الْمَدُعُونُ سِجُلًا، وَإِنْ شَهِدُوا بِغَيْرِ حَضْرَةِ الْحَصْمِ لَمْ يَحُكُمْ الْمَكْتُوبُ إِلَيْهِ بِهَا، وَهَذَا هُوَ الْحَصْمِ لَمْ يَحُكُمْ الْمَكْتُوبُ إِلَيْهِ بِهَا، وَهَذَا هُوَ الْحَصْمِ لَمْ يَحُكُمْ الْمَكْتُوبُ إِلَيْهِ بِهَا، وَهَذَا هُوَ الْحَصْمِ لَمْ يَحْكُمْ الْمُكْتُوبُ إِلَيْهِ بِهَا، وَهَذَا هُوَ الْكَتَابُ الْحُكُمِي وَهُو نَقُلُ الشَّهَادَةِ فِي الْحَقِيْقَةِ، وَيَخْتَصُّ بِشَرَائِطَ نَذْكُرُهَا إِنْ شَاءَ اللهُ، وَجَوَازُهُ لِمَسَاسِ الْحَاجَةِ، لِأَنَّ الْمُدَّعِي قَدْ يَتَعَذَّرُ عَلَيْهِ الْجَمْعُ بَيْنَ شُهُودِهِ وَخَصْمِهِ فَأَشْبَهَ الشَّهَادَةَ عَلَى الشَّهَادَةِ .

تروی کے خراتے ہیں کہ کتاب القاضی الی القاضی حقوق میں بر بنائے ضرورت قبول کیا جائے گا، بشرطیکہ قاضی دوم کے پاس اس خط کی شہادت دی جائے جیسا کہ ہم اسے بیان کریں گے، پھراگر گواہوں نے کسی موجود خصم کے خلاف گواہوں نے تعضم کی عدم موجود گی مطابق فیصلہ کرے، اس لیے کہ ججت پائی گئی اوراپ فیصلہ کولکھ لے اور اس کو بحل کہا جاتا ہے۔ اور اگر گواہوں نے خصم کی عدم موجود گی میں شہادت دی تو قاضی اس پر فیصلہ نہ کرے، کیونکہ قضاء علی الغائب جائز نہیں ہے ، البتہ وہ شہادت کولکھ لیے تا کہ مکتوب الیہ اس شہادت کے مطابق فیصلہ کر سکے اور یہ محکی خط ہے اور یہ در حقیقت شہادت کو نشقل کرنا ہے۔ اور یہ چند شرائط کے ساتھ مختص ہے جنہیں ان شاء اللہ ہم بیان کریں گے۔ اور اس کا جواز ضرورت کی وجہ سے ہے کیونکہ بھی بھی مدی کے لیے گواہوں کو اور خصم کو اکھا کرنا دشوار ہوجا تا ہے، الہٰذا یہ شہادت علی الشہادة کے مشابہ ہوگیا۔

ر آن البدایہ جلد ف سے کہ ان میں کے بیان میں کے دیان کے

اللغات:

______ ﴿ خصم ﴾ فریق مخالف۔ ﴿ حُجّة ﴾ دلیل۔ ﴿ سجل ﴾ دفتر، فائل، رجس ۔ ﴿ حضرة ﴾ موجودگ۔ ﴿ مساس ﴾ لفظا: چھونا، مراد: داعی ہونا۔

کسی دوسرے قاضی کا خط کن صورتوں میں قابل استشہاد ہوگا:

مسکلہ یہ ہے کہ ایک قاضی کا خط اور اس کی تحریر دوسرے قاضی کے نام ان حقوق میں مقبول ہے جوحقوق شبہات کے باوجود ثابت ہوجاتے ہیں، لیکن اس کے لیے شرط یہ ہے کہ مکتوب الیہ قاضی کے پاس بھیجا گیا خط فلال مرسل قاضی کا مقبول ومعتبر ہونا بر بنائے ضرورت ہے اور ضرورت ہو اللال مرسل قاضی کا مقبول ومعتبر ہونا بر بنائے ضرورت ہے اور ضرورت ہو محظور وممنوع کو جائز بنا چھوڑتی ہے تو پھر خط اور تحریر کی کیا حثیت ہے کہ وہ ضرورت کے وقت معتبر نہ ہو۔ ہبر حال کتاب القاضی بلی القاضی حقوق میں مقبول ہے لیکن صدود اور قصاص میں مردود ہے۔ اور یہ خط دوطرح کا ہوتا ہے (۱) پہلا بحل کہلاتا ہے (۲) اور دوسرا خط حکی کہلاتا ہے ان کی تفصیل ہے ہے کہ اگر چندلوگوں نے (جن میں شہادت کی المیت ہو) کسی ایسے خفص کے متعلق گوائی دی کہ وہ قاضی کی مجلس میں حاضر تھا اور اس کے سامنے شہادت دی گئی تو قاضی ان کی شہادت کے مطابق مری علیہ پر اپنا فیصلہ سادے گا اور پھراس فیصلی کے بائے جانے کے بعد پھراس فیصلی میں حاضر تھا اور اس کے سامنے شبادت دی گئی تو جوہ شری پائی گئی اور جمت شری کے پائے جانے کے بعد تو قاضی فیصلہ کرنے کا مکلف ہوجا تا ہے اس لیے وہ مدی علیہ پر اپنا فیصلہ سادے گا اور کا تب قاضی کی ہوجا تا ہے اس لیے وہ مدی علیہ پر اپنا فیصلہ سادے گا تو اس میں تحریر شدہ فیصلہ اس کی موجا تا ہے اس لیے وہ مدی علیہ پر اپنا فیصلہ سادے گا خواہ اس میں تحریر شدہ فیصلہ اس کی رائے کے موافق الیہ قاضی کے پاس ، حاکم اور کا تب قاضی کا یہ خط جائے گا تو وہ اسے نافذ کرد ہے گا خواہ اس میں تحریر شدہ فیصلہ اس کی رائے کے موافق الیہ ہو۔

دوسری صورت یہ ہے کہ گواہوں نے کسی ایسے خص کے متعلق گواہی دی جو غائب تھا تو اب قاضی ان کی گواہی کو بغورساعت کرے اور اسے اپنے لیٹر پیڈ پر لکھ کر مکتوب الیہ قاضی کے پاس روانہ کر دے اور اس مدعی علیہ پر اپنا فیصلہ نہ سنائے ، کیونکہ صورت مسئلہ میں مدعی علیہ عائب ہے اور ہمارے یہاں قضاء علی الغائب جائز نہیں ہے ، اس لیے اس صورت میں قاضی صرف شہادت تحریر کر کے دوسرے قاضی کے پاس اسے روانہ کر دے گا اس کانام خطِ حکمی ہے اور اس کا حکم ہیہ ہے کہ اگر قاضی کا جب کی تحریر مکتوب الیہ قاضی کی رائے کے موافق ہوگی تو وہ اسے نافذ کر ہے گا ور نہ ردی کی ٹوکری میں ڈالدیگا اور مکتوب الیہ اس شہادت کے مطابق فیصلہ کرنے کا پابند نہیں ہوگا ، کیونکہ اس صورت میں قاضی کا جب کی طرف سے صرف شہادت کو متعلل کیا گیا ہے اور اس پر کوئی فیصلہ نہیں سنایا گیا ہے اس لیے فرمایا و ھو نقل المشھادة فی المحقیقة کہ یہ در حقیقت شہادت منتقل کرنے کی صورت ہے اور اس کی کچھ شرطیس بھی ہیں جنہیں آئندہ چل کر بیان کیا جائے گا۔

و جوازہ النے صاحب کتاب بہاں سے کتاب القاضی إلى القاضی کا جواز اور ثبوت بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ بھی ایسا ہوتا ہے کہ مدی ایک شہر میں ہوتا ہے، مدی علیہ دوسرے شہر میں ہوتا ہے اور گواہ تیسرے شہر میں ہوتے ہیں اور مدی کے لیے بہ وقت ضرورت گواہوں اور مدی علیہ کواکٹھا کرنامشکل ہوتا ہے اور کتاب القاضی الى القاضي سے بیمشکل آسان ہوجاتی ہے، اس لیے

ر ادب القاض كريان ير ادب القاض كريان ير ادب القاض كريان ير ادب القاض كريان ير

اس کی ضرورت مسلم ہے اور اس ضرورت کے تحت اسے جائز قرار دیا گیا ہے، اس کی مثال شھادت علی الشھادة ہے یعنی جس طرح حقوق العباد کے احیاء کی غرض سے شھادت علی الشھادة مشروع اور جائز ہے اس طرح کتاب القاضي إلى القاضي کو مجمی جائز قرار دیا گیا ہے، کیونکہ اس کے ذریعے بھی اہل حق کو اس کا حق مل جاتا ہے اور وہ در درکی تھوکریں کھانے سے نج جاتا ہے۔

وَقُولُهُ فِي الْحُقُوقِ يَنْدَرِجُ تَحْتَهُ الدَّيْنُ وَالنِّكَاحُ وَالنَّسَبُ وَالْمَغْصُوبُ وَالْأَمَانَةُ الْمَجْحُودَةُ وَالْمَانَةُ الْمَجْحُودَةُ وَالْمَانَةُ الْمَجْحُودَةُ وَالْمَارَةِ، وَيَقْبَلُ فِي الْعَقَارِ الْمَجْحُودَةُ وَلَا الْإِشَارَةِ، وَيَقْبَلُ فِي الْعَقَارِ الْمَخْحُودَةُ وَلَا اللَّهُ اللَّعَارِ الْمَنْقُولَةِ لِلْحَاجَةِ إِلَى الْإِشَارَةِ، وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَيْضًا لِآنَ التَّعْرِيْفَ فِيهِ بِالتَّحْدِيْدِ، وَلَايُقْبَلُ فِي الْأَعْبَانِ الْمَنْقُولَةِ لِلْحَاجَةِ إِلَى الْإِشَارَةِ، وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ وَمَا اللَّهُ يُقْبَلُ فِي الْعَبْدِ دُونَ الْأَمَةِ لِغَلْبَةِ الْإِبَاقِ فِيهِ دُونَهَا، وَعَنْهُ أَنَّهُ يُقْبَلُ فِي الْعَبْدِ دُونَ الْأَمَةِ لِغَلْبَةِ الْإِبَاقِ فِيهِ دُونَهَا، وَعَنْهُ أَنَّهُ يُقْبَلُ فِيها بِشَرَائِطَ تُعْرَفُ فِي مَوْضِعِه، وَعَنْ مُحَمَّدٍ وَجَرَاثُنَا فَي الْعَبْدِ دُونَ الْأَمَةِ لِغَلْبَةِ الْإِبَاقِ فِيهِ دُونَهَا، وَعَنْهُ أَنَّهُ يُقْبَلُ فِيها بِشَرَائِطَ تُعْرَفُ فِي مَوْضِعِه، وَعَنْ مُحَمَّدٍ وَجَرَاثُنَا فِي الْعَبْدِ مُؤْنَ فَي جَمِيْعِ مَا يُنْقَلُ وَيُحَوَّلُ وَعَلَيْهِ الْمَتَأَخِّرُونَ .

تروج کھلی: اور امام قدوری کے قول فی الحقوق کے تحت قرض، نکاح، نسب، مغصوب، امانت بحو دہ اور مضارب بحو دہ سب داخل ہیں، کیونکہ ان میں سے ہرا یک بمزلہ دین کے ہیں اور اسے وصف سے پہچانا جا سکتا ہے اور اس میں اشارہ کی ضرور سے نہیں ہوتی ۔ اور غیر منقولہ جا کداد میں بھی خط حکمی مقبول ہوتا ہے، کیونکہ حد بیان کرنے سے عقار کی شناخت ہوجاتی ہے البت اعیانِ منقولہ میں خط حکمی مقبول نہیں ہوتا، کیونکہ ان میں اشارہ کی ضرورت پڑتی ہے۔ حضرت امام ابو یوسف روات کے کہ خط حکمی میں غلام میں مقبول ہے باندی میں نہیں کیونکہ غلام میں بھاگنے کا غلبہ زیادہ ہوتا ہے نہ کہ باندی میں ۔ اور اضی سے یہ بھی مروی ہے کہ خط قاضی ان دونوں میں بھی محمول ہے جوشر طیس اپنی جگہ معلوم ہوجا کیں گی۔ اور امام محمد والی میں مقبول ہے جوشر طیس اپنی جگہ معلوم ہوجا کیں گی۔ اور امام محمد والی ہے مروی ہے کہ خط قاضی ان تمام چیزوں میں مقبول ہے جونتقل اور محول ہو کئی ہیں اور اسی پر مشاکخ متا خرین عمل پیرا ہیں۔

اللّغاث:

﴿ يندرج ﴾ زيل مين آتا ہے۔ ﴿ دين ﴾ قرضه ﴿ محجوده ﴾ جس كا انكاركيا گيا ہو۔ ﴿ عقار ﴾ جائيداد، غير منقوله مكيت ـ ﴿ تحديد ﴾ حدبندى ـ ﴿ أمة ﴾ باندى ـ ﴿ إباق ﴾ بِعكورُ ابن _

ان حقوق كابيان جن ميس كتاب القاضى كوجمت مانا كيا ب

ماقبل والی عبارت میں امام قدوری نے جو یقبل کتاب القاضی إلی القاضی فی الحقوق فرمایا ہے یہاں سے صاحب ہدایہ اضی حقوق کے مصداق کی تعین کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ لفظ حقوق کے تحت قرض، نکاح، نسب، ہی مفصوب وہ امانت جس سے انکار کیا گیا ہوسب کے سب داخل اور شامل ہیں، کیونکہ ان میں سے ہرایک دین ہے، اس لیے کہ دین ماوجب فی الذمة کا نام ہے اور وصف سے اس کی شناخت ہوجاتی ہواتی ہوا کی طرح مذکورہ اشیاء بھی ذہے میں ثابت ہوتی ہیں اور وصف سے ان کی شناخت ہوجاتی ہے اس کی ضرورت نہیں پڑتی بہر حال یہ اشیاء بمنزلہ دین ہیں اور دوس میں خط قاضی مقبول ہے، لہذا ان میں بھی خط قاضی مقبول و معتبر ہوگا۔

نکاح اورنسب وغیرہ کی صورت تو معلوم ہے، امانت بچو دہ کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ایک شخص نے کہا کہ فلاں شخص کے پاس میرے اتنے روپئے بطور امانت تھے لیکن مودَع نے اس کا انکار کردیا اور اس پر شہادت اور بینہ کا معاملہ پیش آیا، اس طرح مضارب بچو دہ کی شکل یہ ہوتی ہے کہ مثلا نعمان نے سلمان پر بیدوی کیا کہ میں نے اسے مضاربت کے طور پر اتنی رقم دی تھی مگر مضارب یعنی سلمان نے اس کا انکار کردیا اور اس بررب المال کی طرف سے بینہ وغیرہ پیش ہوا۔

ویقبل فی العقار النج فرماتے ہیں کہ جائداد غیر منقولہ مثلا زمین اور مکان وغیرہ میں بھی خط قاضی مقبول و معتبر ہوتا ہے، کیونکہ زمین اور مکان وغیرہ کے حدودار بعہ بیان کرنے سے ان کی شناخت ہوجاتی ہے اور ان کی طرف اشارہ کی ضرورت نہیں پڑتی اور ابھی آپ نے پڑھا ہے کہ جن چیزوں میں اشارہ کی ضرورت نہ ہوان میں خط قاضی مقبول ہوگا، آپ نے پڑھا ہے، لہذا عقار میں بھی خط قاضی مقبول ہوگا، کیونکہ ان میں اشارے کی ضرورت پڑتی ہے اور جن چیزوں میں اشارے کی ضرورت پڑتی ہے اور جن چیزوں میں اشارے کی ضرورت پڑتی ہے اور جن چیزوں میں اشارے کی ضرورت پڑتی ہے اور جن چیزوں میں اشارے کی ضرورت پڑتی ہے اور جن چیزوں میں اشارے کی ضرورت پڑتی ہے ان میں خط قاضی مقبول نہیں ہوتا۔

وعن أبی یوسف المنج اس کا حاصل بہ ہے کہ غلام اور باندی میں خط قاضی کے معتر ہونے یانہ ہونے میں دوطرح کی روایتیں مروی ہیں (۱) پہلی روایت بہ ہے کہ خط قاضی غلام میں تو مقبول ہے، لین باندی میں مقبول ہے، غلام میں تو اس لیے مقبول ہے کہ اس کے بھا گئے کا احتمال زیادہ ہے اور بھا گئے کی صورت میں خط اور تحریر کی ضرورت پیش آئے گی اس لیے غلام میں خط قاضی مقبول ہے۔ اور باندی میں چوں کہ بھا گئے کا امکان بہت کم رہتا ہے اس لیے ضرورت نہ ہونے کی وجہ سے اس میں خط قاضی کو معتر نہیں مانا گیا ہے، کیونکہ آپ یہ پڑھ آئے ہیں کہ کتاب القاضی الی القاضی بر بنائے ضرورت ہی مشروع ہے۔

(۲) دوسری روایت بیہ ہے کہ غلام اور باندی دونوں میں خط قاضی مقبول ہے ،لیکن ان شروط کے ساتھ جومبسوط اور جامع صغیر وغیرہ میں ندکور ہیں۔

و عن محمد النع فرماتے ہیں کہ حضرت امام محمد رطانتھائد کی رائے میں ہراس چیز میں خط قاضی مقبول ومعتبر ہے جس میں منتقل ہونے کی صلاحیت ہوخواہ وہ کسی بھی قبیل کی ہواوراسی پرفقہائے متاخرین کا فتو کی ہے اور ائمہ ثلاثۂ بھی اسی کے قائل ہیں۔ (بنایہج ۸)

قَالَ وَلَا يُقْبَلُ الْكِتَابُ إِلاَّ بِشَهَادَةِ رَجُلَيْنِ أَوْ رَجُلٍ وَامْرَأَتَيْنِ، لِأَنَّ الْكِتَابَ يُشْبِهُ الْكِتَابَ فَلَا يَغْبُتُ إِلاَّ بِحُجَّةٍ تَامَّةٍ، وَهَذَا لِلَّنَّهُ مُلْزِمٌ فَلَابُدَّمِنَ الْحُجَّةِ، بِخِلَافِ كِتَابِ الْإِسْتِيْمَانِ مِنْ أَهْلِ الْحَرْبِ، لِلَّانَّةُ لَيْسَ بِمُلْزِمٍ، وَبِخِلَافِ رَسُولِ الْقَاضِيْ إِلَى الْمُزَكِّيُ وَرَسُولِهِ إِلَى الْقَاضِيْ، لِأَنَّ الْإِلْزَامَ بِالشَّهَادَةِ لَابِالتَّزْكِيَةِ.

ترجمل: فرماتے ہیں کہ دومردیا ایک مرداور دوعورتوں کی گواہی کے بغیر قاضی خط کو قبول نہ کرے کیونکہ تحریرتحریر کے مشابہ ہوتی ہے لہٰذا حجت کا ملہ کے بغیر خط ثابت نہیں ہوگا۔ اور بیاس وجہ سے ہے کہ خط لازم کرنے والا ہوتا ہے اس لیے اس کے لیے ججت ضروری ہے ، برخلاف اہل حرب کی جانب سے طلب امان کے خط کے ، کیونکہ وہ لازم کرنے والانہیں ہوتا۔ اور برخلاف مزکی کی طرف قاضی کے قاصد کے اس لیے کہ لازم کرنا شہادت سے ہوتا ہے ، نہ کہ تزکیہ سے۔

ر من البداية جلد المعالم المعا

اللغاث:

﴿شهادة ﴾ گوائى۔ ﴿حُبِّة ﴾ دليل۔ ﴿ملزِم ﴾ لازم كرنے والا ہے۔ ﴿استيمان ﴾ امان طلب كرنا۔ ﴿مزتّى ﴾ تزكيه كرنے والا، كرداركى گوائى دينے والا۔ ﴿رسول ﴾ قاصد، پيغام بر۔

كتاب قامني كي قبوليت ميس كوابي كي شرط:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی قاضی کسی قاضی کے پاس اپنا خط یا اپن تحریر بھیج تو مکتوب الیہ اور مرسل الیہ قاضی کو چاہئے کہ اس وقت وہ کا تب قاضی کا خط اور اس کی تحریر قبول کرے جب دو عادل مردیا ایک مرداور دو عور تیں اس کی گواہی دیں کہ یہ فلال قاضی کا ہے اور ہم اس کی تحریراور اس کی مہر سے واقف ہیں، اور قبولیت خط کے لیے بینہ اور شہادت اس لیے ضروری ہے کہ ایک تحریر دو سری تحریر کے مشابہ ہوتی ہے، لہٰذا جحت تا مہ کے بغیر کوئی تحریر ثابت نہیں ہوگی، کیونکہ خط مدعی علیہ پر قاضی کے فیصلے کو لازم کرنے والا ہوتا ہے اور بینہ کے بغیر کسی چیز کو لازم نہیں کیا جاسکتا، اس لیے ان حوالوں سے قاضی مکتوب الیہ کے لیے ضروری ہے کہ وہ بینہ اور شہادت کے بغیر کسی بھی قاضی کا خط اور اس کی تحریر کو قبول نہ کرے۔

بخلاف کتاب الاستیمان النع اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر دارالحرب کے بادشاہ نے طلب امان کے لیے امیرالمؤمنین کے پاس خط یاتحریجیجی تو امیرالمؤمنین کے لیے بینہ کے بغیر بھی اس خط اور تحریر کو قبول کرنا درست اور جائز ہے، کیونکہ بادشاہ کا خط کسی چیز کو لازم نہیں کرتا اورامیر المؤمنین کواس کے قبول کرنے اور نہ کرنے کا اختیار ہے، لہذا جب حربی بادشاہ کا خط ملزم نہیں ہے تو بدون بینہ کے اس کو قبول کرنا بھی جائز ہوگا۔

ای طرح اگر قاضی نے مزکی یعنی گواہوں کا تزکیداور تعدیل کرنے والوں کے پاس اپنا قاصد بھیجایا مزکی نے قاضی کے پاس اپنا قاصد بھیجا تو ان دونوں کو بدون بینہ قبول کرنا درست اور جائز ہے، کیونکہ تزکیہ بھی ملزم نہیں ہوتا، بلکہ شہادت ملزم ہوتی ہے اور جب تزکیہ ملزم نہیں ہوتا تو ظاہر ہے کہ بدون بینہ اسے قبول کرنا بھی درست اور جائز ہوگا اور اسے کتاب القاضی إلی القاضی پرقیاس کرنا بھی صحیح نہیں ہوگا۔

قَالَ وَ يَجِبُ أَنْ يَهُرَأُ الْكِتَابَ عَلَيْهِمْ لِيَعْرِفُوا مَا فِيهِ أَوْ يُعَلِّمُهُمْ بِهِ، لِأَنَّهُ لَا شَهَادَةَ بِدُونِ الْعِلْمِ ثُمَّ يَخْتِمُهُ بِحَضْرَتِهِمْ وَيُسْلَمَهُ إِلَيْهِمْ كَيْ لَا يُتَوَهَّمَ التَّغْيِيْرُ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَةَ رَحَالِثَانَيْهِ وَمُحَمَّدٍ رَحَالِثَانَيْهِ ، لِآنَ عِلْمَ مَافِي الْكِتَابِ وَالْخَتْمِ بِحَضْرَتِهِمْ شَرْطٌ، وَكُذَا حِفْظُ مَا فِي الْكِتَابِ عِنْدَهُمَا، وَلِهَذَا يَدْفَعُ إِلَيْهِمْ كِتَابًا آخَرَ عَلْمَ مَخْتُومٍ لِيكُونَ مَعَهُمْ مُعَاوَنَةٌ عَلَى حِفْظِهِمْ، وقالَ أَبُويُوسُفَ رَحَالًا عَنْدَهُمَا وَلِهِذَا يَدْفَعُ إِلَيْهِمْ كِتَابًا آخَرَ عَلَى عَلَى عِفْظِهِمْ، وقالَ أَبُويُوسُفَ رَحَالًا عَنْدَهُمَا وَلِهِذَا يَدْفَعُ إِلَيْهِمْ كِتَابًا آخَرَ عَلَى عَلَى عِفْظِهِمْ، وقالَ أَبُويُوسُفَ رَحَالًا عَنْهَا وَهَا الْمَعْرَةُ عَلَى عَلَى عِنْ الْعَلَى عَلَى عَلَ

ود و . يوسف رَحمٰتُ عَلَنهُ.

تنرجہ کمک: فرماتے ہیں کہ قاضی کا تب پر گواہوں کو خط پڑھ کر سنانا واجب ہے تا کہ وہ لوگ خط کے مضمون سے واقف ہوجا کیں یا خود قاضی انھیں مضمون ہے آگاہ کردے، کیونکہ علم کے بغیر گواہی نہیں ہوتی پھر گواہوں کی موجودگی میں قاضی اس خط پراپنی مہر لگا کر اہے ان کے حوالے کردے تا کہ ردو بدل کا وہم نہ ہو۔اور میتکم حضرات طرفین جیستیا کے یہاں ہے، کیونکہ خط کے مضمون کو جاننا اور گواہوں کی موجود گی میں اس برمبر لگانا شرط ہے نیز حضرات طرفین بیان خط کے یہاں خط کے مضمون کومحفوظ رکھنا بھی شرط ہے،اسی لیے قاضی گواہوں کو بدون مہر دوسرا خط بھی دیدے تا کہان کے ساتھ ان کی یا د داشت برمعاونت ہو۔حضرت امام ابو پوسف براتی یا نے آخر میں فرمایا کدان میں ہے کوئی بھی چیز شرط نہیں ہے بلکہ صرف بیشرط ہے کہ قاضی حاضرین کواس بات برگواہ بنالے کہ بیاس کا خط ہے

امام ابو یوسف ولیٹیلڈی سے مروی ہے کہ مہر بھی شرطنہیں ہے چنانچہ جب وہ قضاء میں مبتلا کئے گئے بھی اس سلسلے میں آسانی پیدا فر مادیا اور خبر مشاہدہ کی طرح نہیں ہوتی اور شس الائمہ سرحسی نے امام آبویوسف رایشید کے قول کو اختیار کیا ہے۔

اللّغاث:

_ ﴿ يختمهٔ ﴾ اس پرمبرلگائے۔ ﴿ حضرة ﴾ موجودگی۔ ﴿ يسلم ﴾ سپر دکر دے۔ ﴿ تغيير ﴾ تبديلي کرنا۔ ﴿ خاتم ﴾ مهر۔ ﴿سهل ﴾ بهولت و _ وى _ ﴿ابتلِي ﴾ مِتلا مو خ ، أز ما ي كخ _

كاتب قاضى كى ذمددارى:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ قاضی جوشہادت وغیرہ خط میں تحریر کرےاہے چاہئے کہ پورے مضمون کو گواہوں کو پڑھ کرسنادے تا کہوہ خط کے مضمون سے باخبر ہوجائیں یا خود قاضی آخیں اس خط کے مضمون سے باخبر کردے، کیونکہ علم اور واقفیت کے بغیر گواہی نہیں دی جاسکتی لہذا گواہوں کوخط کےمضمون سے باخبر کرنا ضروری ہےاور جب وہ اس سے واقف ہوجا ئیں تو قاضی کا کام یہ ہے کہ وہ خط پرمہر لگا کراہے پیل بند کردے اور پھر گواہوں کے حوالے کردے، پیل بندتو اس لیے کرے تا کہ گواہوں کی طرف ہے اس میں رد وبدل کا وہم ختم ہوجائے ، صاحب مدایی فرماتے ہیں کہ گواہوں کو خط کے مضمون سے باخبر کرنا اور ان کی موجود گی میں اس پرمبر لگانا اور خط کے مضمون کو یا در رکھنا حضرات طرفین میسینا کے یہاں شرط اور ضروری ہے اس لیے حکم یہ ہے کہ قاضی گواہوں کوایک دوسرا غیرمختوم خط بھی دیدے تاکہ وہ خط گواہوں کے لیے خط کے مضمون کی یاد داشت اوراس کی حفاظت میں اعانت کرسکے یہی امام ابو پوسف رایشیانہ کا پہلا قول ہے، کین امام ابو یوسف چانٹھائے کا آخری قول یہ ہے کہ خط کے مضمون سے گواہوں کا واقف ہونا اور اس مضمون کو یا در کھنا شرطنہیں ہے، بلکہ شرط صرف یہ ہے کہ قاضی حاضرین کواس بات پر گواہ بنالے کہ بیہ خط اور بیرمہراس کی ہےاوران کی موجودگی میں اسے پیل بند کیا جار ہا ہے، بعد میں امام ابویوسف والین فرمانے گئے کہ قاضی کے لیے خط پر مبرلگانا اورسل کرنا بھی ضروری نہیں ہے اور امام ابویوسف رطیتنملائے یہ خیال اس وقت ظاہر فرمایا جب خود وہ عہد ہ قضاء سے سرفراز کیے گئے اور اس راہ کی دشواریاں ان کےمسامنے آئیں تو انہوں نے آسانیاں پیدا فرمادیں اور چونکہ امام ابو پوسف رہیٹھیئے نے مشاہدہ اور تجربہ کے بعد پیچکم جاری فرمایا ہے اس لیے اس

میں آسانیاں زیادہ ہیں کیونکہ یہ بات طے شدہ ہے کہ لیس العبو کالمعاینة یعنی خبر مشاہدہ اور معاینہ کی طرح نہیں ہے اور شمس الائمہ سرحسیؓ نے بھی قاضی ابو یوسف ولٹھیا کے قول کو پہند فرمایا ہے۔

قَالَ فَإِذَا وَصَلَ إِلَى الْقَاضِي لَمْ يَقْبَلُهُ إِلاَّ بِحَصْرَةِ الْحَصْمِ، لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ أَدَاءِ الشَّهَادَةِ فَلَابُدَّ مِنْ حُصُوْرِهِ، بِخَلَافِ سِمَاعِ الْقَاضِي الْكَاتِبِ، لِأَنَّهُ لِلنَّقُلِ لَا لِلْحُكُمِ.

ترجیلے: فرماتے ہیں کہ جب قاضی کا تب کا خطر کمتوب الیہ قاضی کے پاس پنچے تو وہ مدعی علیہ کی عدم موجودگی میں اسے قبول نہ کرے، کیونکہ خط اوائے شہادت کے درج میں ہے لہٰذا مدعی علیہ کا هاضر ہونا ضروری ہے، برخلاف قاضی کا تب کے سننے کے کیونکہ و نقل کے لیے ہے تھم کے لیے ہیں ہے۔

اللّغات:

﴿وَصَل ﴾ نَنْ گيا۔ ﴿لم يقبلهُ ﴾ أے تبول نه كرے۔ ﴿حضرة ﴾ موجودگ۔ ﴿حصم ﴾ فرين خالف۔ كتاب قاضى كوجعم كى موجودگى ميں قبول كرنے كى شرط:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب قاضی کا تب کا مکتوب قاضی مکتوب الیہ کے پاس پنچ تو قاضی مکتوب الیہ کو چاہئے کہ خصم یعنی مدی علیہ کی موجودگی میں اسے ہاتھ بھی نہ لگائے، کیونکہ قاضی کا تب کا یہ خط گواہی دینے علیہ کی موجودگی میں اسے ہاتھ بھی نہ لگائے، کیونکہ قاضی کا تب کا یہ خط گواہی دینے درجے میں ہے اور گواہی اداء کرتے وقت بھی قاضی مکتوب الیہ کے درجے میں ہے اور گواہی اداء کرتے وقت مدی علیہ کا پاس مدی علیہ کا حاضر اور موجود رہنا ضروری ہے، اس کے برخلاف جب قاضی کا تب گواہوں سے گواہی سے تو اس وقت مدی علیہ کا موجود رہنا ضروری نہیں ہے کیونکہ شہادت کی ساعت اسے قال کرنے کے لیے ہوتی ہے فیصلہ کرنے یا حکم سانے کے لیے نہیں ہوتی جب کہ قاضی کا خط دوسرے قاضی کے نام فیصلہ کے لیے بھی ہوتا ہے، اس لیے خط لیتے وقت قاضی مکتوب الیہ کے پاس مدی علیہ کا حاضر رہنا ضروری ہے ورنہ تو قضاء علی الغائب کا لزوم ہوگا حالانکہ قضاء علی الغائب جائز نہیں ہے۔

قَالَ فَإِذَا سَلَّمَهُ الشَّهُودُ إِلَيْهِ نَظَرَ إِلَى خَتْمِهِ فَإِذَا شَهِدُوا أَنَّهُ كِتَابُ فُلَانِ الْقَاضِي سَلَّمَهُ إِلَيْنَا فِي مَجْلِسِ حُكْمِهِ وَقَضَائِهِ وَقَرَأَ عَلَيْنَا وَخَتَمَهُ، فَتَحَهُ الْقَاضِي وَقَرَأَ عَلَى الْخَصْمِ وَأَلْزَمَهُ مَافِيْهِ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَةَ وَمُحَمَّدٍ وَمَرَّاتُمَا وَخَتَمَهُ، فَتَحَهُ الْقَاضِي وَقَرَأَ عَلَى الْخَصْمِ وَأَلْزَمَهُ مَافِيْهِ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَة وَمُحَمَّدٍ وَمُحَمَّدٍ وَمَالُمَةً إِنَّا عَلَى مَا مَرَّ، وَلَهُ وَخَالِمُ اللَّهُ وَمَا اللَّهُ وَعَالَمُ اللَّهُ وَاللَّهُ اللَّهُ وَلَا أَبُولُولُ اللَّهُ اللَّهُ مَنْ الْكَتَابِ ظُهُورُ الْعَدَالَةِ لِلْفَتْحِ، وَالصَّحِيْحُ أَنَّهُ يَفُضُّ الْكِتَابَ بَعْدَ ثُبُونِ الْعَدَالَةِ، وَكَذَا ذَكَرَهُ الْخَصَّافُ وَحَالِقُهُ وَلَا الْمَعْوَدِ وَإِنَّمَا يُمُكِنَهُمْ أَدَاءُ الشَّهَادَةِ بَعْدَ قِيَامِ الْخَتْمِ، وَإِنَّمَا الْخَصَّافُ وَمُؤْلِلُهُ الْمُحْتَاجُ إِلَى زِيَادَةِ الشَّهُودِ وَإِنَّمَا يُمُكِنَهُمْ أَدَاءُ الشَّهَادَةِ بَعْدَ قِيَامِ الْخَتْمِ، وَإِنَّمَا يُمُحْتَاجُ إِلَى زِيَادَةِ الشَّهُودِ وَإِنَّمَا يُمُكِنَهُمْ أَدَاءُ الشَّهَادَةِ بَعُدَ قِيَامِ الْخَتْمِ، وَإِنَّمَا يُمُحْتَابُ إِلَى إِيلَا فَعَاءٍ عَلَى الْقَضَاءِ مَا لَوْ لَمُ عُزِلَ أَوْ لَمْ يَنُقَ أَهُلًا لِلْقَضَاءِ قَبْلَ وُصُولِ لِي لَهُ لِكُونَ الْكُونَ الْكَاتِبُ عَلَى الْقَضَاءِ، حَتَّى لَوْمَاتَ أَوْ عُزِلَ أَوْ لَمْ يَبْقَ أَهُلًا لِلْقَضَاءِ قَبْلَ وُصُولِ لِي اللَّهِ إِذَا كَانَ الْكَاتِبُ عَلَى الْقَضَاءِ، حَتَّى لَوْمَاتَ أَوْ عُزِلَ أَوْ لَمْ يَبْقَ أَهُلًا لِلْقَضَاءِ قَبْلَ وُصُولِ لِ

ر ادب القاض كيان ين ي

الْكِتَابِ لَايَقْبَلُهُ، لِلْآنَهُ اِلْتَحَقَ بِوَاحِدٍ مِنَ الرِّعَايَا، وَلِهَذَا لَا يُقْبَلُ إِخْبَارُهُ قَاضِيًا آخَرَ فِي غَيْرِ عَمْلِهِ أَوْ فِي غَيْرِ عَمَلِهِ أَوْ فِي غَيْرِ عَمَلِهِ مَنْ يَصِلُ عَمَلِهِمَا، وَكَذَالِكَ لَوْمَاتَ الْمَكْتُوبُ إِلَيْهِ إِلاَّ إِذَا كَتَبَ إِلَى فُلَانِ بَنِ فُلَانِ قَاضِي بَلَدٍ كَذَا وَإِلَى كُلِّ مَنْ يَصِلُ إِلَيْهِ مِنْ قُضَاةِ الْمُسْلِمِيْنَ، لِأَنَّ غَيْرَهُ صَارَ تَبْعَالَهُ وَهُو مُعَرَّف، بِخِلَافِ مَاإِذَا كَتَبَ إِبْتِدَاءً إِلَى كُلِّ مَنْ يَصِلُ إِلَيْهِ عِلْى مَا عَلَيْهِ مَشَائِخُنَا، لِأَنَّهُ غَيْرُهُ مُعَرَّفِ، وَلَوْ كَانَ مَاتَ الْخَصْمُ يَنْفُذُ الْكِتَابُ عَلَى وَارِبْهِ لِقِيَامِهِ مَقَامَهُ.

ترویجہ لی : فرماتے ہیں کہ جب گواہ وہ خط قاضی مکتوب الیہ کے بپروکریں تو قاضی اس کی مہرکود کھے پھر جب گواہ یہ گواہی دیں کہ بید فلاں قاضی کا خط ہے اور اس نے اپنی مجلس علم وقضاء ہیں یہ خط جمیں دیا ہے اور ہمارے سامنے اس کو پڑھ کر اس پرمہر لگایا ہے تو قاضی مکتوب الیہ اسے کھو لے اور مدگی علیہ پر لازم کر دے۔ اور بی علم حظرات طرفین مکتوب الیہ اسے کھو لے اور الیہ کہ جب گواہوں نے بیہ گواہی دیدی کہ بیوفلاں قاضی کا خط ہے اور اس کی مہر ہے تو اسے جول کر لے جیسا کہ گذر چکا ہے۔ اور قد وری میں خط کھو لئے کے لیے گواہوں کی عدالت کا ظاہر ہونا مشر و طنہیں ہے کہ مہر ہے تو اسے جول کر لے جیسا کہ گذر چکا ہے۔ اور قد وری میں خط کھو لئے کے لیے گواہوں کی عدالت کا ظاہر ہونا مشر و طنہیں ہے کہ تاضی کمتوب الیہ جوت عدالت کے بعد ہی اسے کھو لئے اپنا ہی امام خصاف ؓ نے بیان کیا ہے، کیونکہ بھی زیادہ گراہوں کی خدالت کا ظاہر ہونا مشر و طنہیں ہے گواہوں کی ضدات کا ظاہر ہونا مشر و طنہیں ہے گواہوں کی ضداف ؓ نے بیان کیا ہے، کیونکہ بھی زیادہ گراہوں کی ضدوت بڑتی ہے بیان کیا ہے، کیونکہ بھی زیادہ گراہوں کی ضدوت بڑتی ہے بیان کیا ہے، کیونکہ بھی نیادہ کر حب قاضی کا تب عہد ہ قضاء پر فائر ہو یہاں تک کہ خط چنچنے سے پہلے وہ مرکبا یا معزول کر دیا گیا یا قضاء کا اہل نہیں کرے گا اور ایسے ہی اگر کھتوب الیہ مرجائے الا یہ کہ جب قاضی کا تب نے یہ کھا ہو کہ میں تبال کی خراس کے دوسرا قاضی کا تب نے یہ کھا ہو کہ یہ کیونکہ می طرف مرسل ہے مسلمان قاضوں میں ہے جے یہ خط می عالیہ کیونکہ میا ہوں ہیں بیونکہ سے غیر معروف ہے۔ اور اگر مدی عالیہ مرجائے تو قاضی کا تب نے وہ کو کہ اس کے وارث پر نافذ کر سے گیا کہ وہ کراس کے وارث پر نافذ کر سے گیا کہ وہ کی علیہ کے قائم مقام ہے۔

اللغاث:

﴿سلمهٔ ﴾ اس کوسپر دکرویں۔ ﴿ حتم ﴾ مُبر۔ ﴿ فتحهٔ ﴾ اس کو کو لے۔ ﴿ الزم ﴾ لازم کروے۔

كتاب قاضى رعمل كرف كاطريقة كار:

صورت مسکلہ یہ ہے کہ جب قاضی مکتوب الیہ کے دربار میں قاضی کا تب کا خط اوراس کی تحریر لے کر گواہ پہنچ گئے اورانہوں نے وہ خط اس کے حوالے کر دیا تو قاضی مکتوب الیہ کا فریضہ یہ ہے کہ وہ سب سے پہلے خط کی مہر ملاحظہ کر ہے پھر جب گواہ یہ شہادت دے دیں کہ یہ فلاں بن فلاں نامی فلاں شہر کے قاضی کا خط ہے اوراس قاضی نے اپنی مجلس قضاء میں ہمیں یہ خط پڑھ کرسنایا ہے اوراس پر اپنی مہر لگا کراہے ہمارے حوالے کیا ہے تو اب قاضی مکتوب الیہ اسے کھول لے اور پڑھ کر مدعی علیہ کوسنائے اور جو پچھاس میں تحریر ہوا ہے

ر جن البداية جلد الله الله جلد المستحد ٢٥٥ من اوب القاض ك بيان يس

مدعیٰ علیہ پرلازم کردے۔ بیساری تفصیلات حضرات طرفین عُیسَات کے یہاں ہیں اور امام ابو یوسف رالیٹھلڈ کا مسلک یہ ہے کہ اگر مکتوب الیہ قاضی کے یہاں اس بات کی شہادت دے دی جائے کہ بیفلاں قاضی کا خط ہے اور بیر مہر بھی اس کی ہے تو وہ اسے قبول کرلے اور اس کے علاوہ مزید خقیق تفتیش نہ کرے۔

ولم یشتر طالخ اس کا حاصل ہے ہے کہ امام قدوری نے قدوری میں خط کھولنے کے لیے گواہوں کی عدالت کے واضح ہونے کی شرطنہیں لگائی ہے، لیکن صحیح بات ہے ہے کہ مکتوب الیہ قاضی خط کھولنے سے پہلے گواہوں کی عدالت وغیرہ کے متعلق دریافت کرلے اور جب اس کے نزدیک ان کا عادل ہونا واضح ہوجائے بھی اسے کھولے، یہی امام خصاف کی بھی رائے ہے اور اس کی دلیل ہے کہ اگر گواہوں کی عدالت ظاہر نہیں ہوگی اور مدعی علیہ ان کی گواہی مستر دکر کے مزید دوسرے گواہ طلب کرے گاتو خط کھولنے سے یہ معاملہ مشکل ہوجائے گا، کیونکہ دوسرے گواہ یہی گواہی دیں گے کہ یہ فلاں قاضی کا خط اور اس کی مہر ہے، لیکن جب مہر توڑ دی جائے گی تو ظاہر ہونے سے پہلے قاضی مکتوب الیہ قاضی کا خط نہ کھولے۔

و إنها يقبله النح فرماتے ہيں كہ قاضى كمتوب اليہ قاضى كاتب كا ارسال كردہ خط اى دقت قبول كرے جب قاضى مُرسِل وكاتب منصب قضاء پر برقرار ہواور وہ عہدہ قضاء ہے معزول نہ كيا گيا ہو، كيان اگر قاضى كاتب عبدہ قضاء ہے معزول كرديا گيا ہو يا ارتداد يافتى كى وجہ ہے اس ميں قضاء كى الجيت ندرہ گئى ہواورا بھى تك اس كا خطكتوب اليہ قاضى كے پاس نہ پنچا ہوتو اس صورت ميں كہ كوب اليہ قاضى اس خطكوب اليہ قاضى اس خطكوب اليہ قاضى اس خطكوب الله تعالى الله على الله الله على بات كہ تو قبل جوت نہيں ہوتا ، ليے بى اگر دو الگ الگ خطوں كے دو قاضى كى تير ہے خطے ميں جمع ہوئے اور وہ خطہ ان كى والا بت ہے الگہ ہو قول جمت نہيں ہوتا ، ليے بى اگر دو الگ الگ خطوں كے دو قاضى كى تير ہے خطے ميں جمع ہوئے اور وہ خطہ ان كى والا بت ہے الگہ ہو اور پھر ان ميں ہے ايک نے دو سرے ہے كہا كہ مير ہے نزد يک فلال څخص كا فلال پر حق خاب ہے بى اگر دو الگ الگ خطوں كے دو قاضى كى تير ہے خطے ميں جمع ہوئے اور وہ خطہ ان كى والا بت ہے الگہ خطہ نہيں ہوتا ، ايے بى اگر دو الگ الگ خطوں كے دو قاضى كى تير ہے كوئى قاضى نہيں ہے بلكہ خطہ غير ميں وہ عام آدى كى طرح ہيں اور عام آدى كا قول جت نہيں ہوتا ، اس كے مكوب اليہ قاضى انہ خطر ہو اليہ قاضى اور ہو ہوں اليہ قاضى اور عام آدى كا قول جت نہيں ہوتا ، اس ليے مكوب اليہ قاضى انہوں ہے كہا كہ عرب الله قاضى الله على بيات قاضى الے قبول كات عبد كو قضاء پر برقر ارنہيں رہا تو وہ عام آدى كى طرح ہوگيا اور عام آدى كا قول جت نہيں ہوتا ، اس ليے مكوب اليہ قاضى الے قبول خدے نہيں ہوتا ، اس ليے مكوب اليہ قاضى الے قبول خدے نہيں ہو الله خوب الله على الله ہو الله ہو الله ہو الله ہوں الله ہوں الله خوب الله ہوں الله ہوں الله ہوں الله ہوں الله ہو الله ہوں الله ہوں الله ہو الله ہوں الله ہوں الله ہو الله ہوں الله ہوں الله ہوں الله ہوں الله ہو الله ہوں الله

اس طرح اگر مکتوب الیہ کے پاس خط پہنچنے سے پہلے مکتوب الیہ مرجائے تو بھی قاضی کا تب کا خط مقبول نہیں ہوگا، کیوں کہ ایک قاضی دوسرے قاضی کی امانت اور دیانت پراعتاد کر کے اسے کوئی تحریر دوانہ کرتا ہے اور دوسرے پراسے اس درجہ اعتاد نہیں ہوتا، اس لیے دوسرے قاضی کے حق میں کسی دوسرے کے نام کا خط ججت نہیں ہوگا۔

البیتہ اگر قاضیؑ کا تب نے اس انداز میں اپنا خط روانہ کیا ہو کہ یہ خط فلاں شہر کے قاضی فلاں بن فلاں کی طرف اور ہرمسلمان

قاضی کی طرف مرسل ہے جے یہ خط پنچ تو اس صورت میں مکتوب الیہ قاضی کی وفات سے وہ خط بیار نہیں ہوگا بلکہ مرحوم قاضی کی جگہ جو جو دوسرا قاضی مقرر کیا جائے گا اس کے لیے اس خط کو قبول کرنا اور اس کے مطابق فیصلہ دینا جائز ہوگا، کیوں کہ مرحوم قاضی کی جگہ جو قاضی آئے گا وہ اس کے قائم مقام ہوگا اور مسلمانوں کا قاضی ہوگا لہذا خط کی فذکورہ صورت والی کل من یصل الیہ من قصاة المسلمین کی روسے وہ نیا قاضی بھی اس خط کا مکتوب الیہ ہوگا اور معلوم و تعیین بھی ہوگا اور اس کے لیے اسے قبول کرنا جائز ہوگا، المسلمین کی روسے وہ نیا قاضی بھی اس خط کا مکتوب الیہ ہوگا اور معلوم و تعیین بھی ہوگا اور اس کے لیے اسے قبول کرنا جائز ہوگا، لیکن آگر قاضی کی طرف مرسل ہے جے یہ پنچ تو اس صورت میں وہ خط مقبول نہیں ہوگا اور کسی نہیں ہوگا اور کسی نہیں ہوگا، کیونکہ جب ابتداء یہ خط کسی کے نام نہیں ہواور اسے کل خط مقبول نہیں ہوگا اور کسی خط ردی گوٹو کری میں ڈال دیا جائے گا۔

من یصل الیہ کی طرف بھیجا گیا ہے تو ظاہر ہے کہ مرسل الیہ اور کمتوب الیہ مجبول ہونے گا۔

من یصل الیہ کی طرف بھیجا گیا ہے تو ظاہر ہے کہ مرسل الیہ اور کمتوب الیہ مجبول ہو اور کمتوب الیہ کی جبول ہونے گا۔

ولو کان مات المحصم المنح فرماتے ہیں کہ اگر مدعیٰ علیہ مرجائے تو اس صورت میں خط بے کارنہیں ہوگا، بلکہ قاضی مکتوب الیہ اسے اس کے ورثاء پر نافذ کرے گا کیونکہ مدعیٰ علیہ کے ورثاءاس کے قائم مقام ہوتے ہیں۔

وَلَا يُقْبَلُ كِتَابُ الْقَاضِيُ إِلَى الْقَاضِيُ فِي الْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ، لِلْآنَة فِيْهِ شُبْهَةَ الْبَدُلِيَّةِ فَصَارَ كَالشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ، وَلَأَنَّ مَبْنَاهُمَا عَلَى الْإِسْقَاطِ وَفِي قُبُولِهِ سَعْيٌ فِي إِثْبَاتِهِمَا.

ترجم نے: اور حدود وقصاص میں کتاب القاضي إلی القاضی مقبول نہیں ہے، اس لیے کہ اس میں بدلیت کا شبہہ ہے، لہذا بیشہادت علی الشبادة کی طرح ہوگیا،اوراس لیے کہ ان دونوں کی بنیاد ساقط کرنے پر ہے اور خط قاضی کوقبول کرنے میں ان کے اثبات کی سعی ہے۔ اللّغائی :

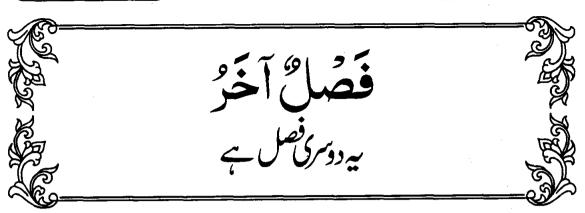
﴿لا يُقبل ﴾ قبول نبيس كيا جائے گا۔ ﴿مبناهما ﴾ ان دونوں كى بنياد۔ ﴿سعى ﴾ كوشش كرنا۔

مدود وقصاص ميس كتاب قاضي كي عدم قبوليت:

مسئلہ یہ ہے کہ حدود اور قصاص میں کتاب القاضی إلی القاضی مقبول نہیں ہے کیونکہ خط میں بدلیت کا شبہہ ہوتا ہے بایں معنی کہ جواسلی گواہ ہوتے ہیں وہ کا تب قاضی کے پاس گواہی دیتے ہیں اور پھر قاضی کا تب اس شہادت کو مکتوب الیہ کے پاس متقل کرتا ہے اور حدود ہے اور وہ شہادت اصلی شہادت کا بدل بن جاتی ہے اور اس حوالے سے وہ شہادت علی الشہادة کے در جے میں ہوجاتی ہے اور حدود وقصاص میں شہادت علی الشہادة معترنہیں ہوگا۔

دوسری دلیل بیائے کہ حدود وقصاص دونوں کی بنیاد ساقط کرنے پر ہے اور حتی الامکان انھیں ساقط کرنے کی کوشش کی جاتی ہے جب کہ ان میں خط قاضی کو قبول کرنے سے ان کے اثبات کی سعی کرنا لازم آئے گا اور اثبات کی سعی کرنا ان کے بنی کے خلاف ہے۔ اس لیے اس حوالے سے بھی حدود وقصاص میں کتاب القاضی إلی القاضی مقبول نہیں ہے۔





صاحب عنامیہ نے لکھا ہے کہ یہال عنوان میں فصل کے بعد لفظ "آخو" کا اضافہ درست نہیں معلوم ہور ہا ہے کیونکہ یہ کتاب القاضی إلی القاضی کا تتمہ ہے اور اس کتاب میں اس سے پہلے کوئی فصل نہیں ہے، البتہ باب أدب القاضی میں چوں کہ فصل فی الحبس کے نام سے ایک فصل نہ کور ہے، اس لیے اسے باب أدب القاضی إلی القاضی کی دوسری فصل قرار دیا جاسکتا ہے۔

وَيَجُوزُ قَضَاءُ الْمَرْأَ ةِ فِي كُلِّ شَيْءٍ إِلَّا فِي الْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ اعْتِبَارًا لِشَهَادَتِهَا فِيْهِمَا، وَقَدْ مَرَّا الْوَجْهُ.

ترجمل: ہر چیز میں عورت کا فیصلہ کرنا جائز ہے، گر حدوداور قصاص میں جائز نہیں ہےان میں عورت کی شہادت پر قیاس کیا گیا ہے اور اس کی دلیل گذر چکی ہے۔

اللغاث:

﴿قضاء ﴾ فيعله كرنا، قاضي مونا_

عورت كوقاضي بنانا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں حدود اور قصاص کے علاوہ ہر مسئلے اور ہر معاملے میں عورت کو قاضی بنانا اور اس کے فیصلے کو نافذ کرنا درست اور جائز ہے اور یہ جواز در اصل اس کی شہادت سے ماخوذ ہے اور ماقبل میں یہ وضاحت آچکی ہے کہ حکم قضاء حکم شہادت سے مستفاد ہے اور جو شخص شہادت کا اہل ہوگا وہ قضاء کا بھی اہل ہوگا اور حدود وقصاص کے علاوہ دیگر امور میں عورت شہادت کی اہل ہے، لہٰذاان دونوں کے علاوہ میں وہ قضاء کی بھی اہل ہوگی اور اسے قاضی بنانا درست اور جائز ہوگا۔

وَلَيْسَ لِلْقَاضِى أَنْ يَسْتَخُلِفَ عَلَى الْقَضَاءِ إِلَّا أَنْ يُفَوَّضَ إِلَيْهِ ذَلِكَ، لِأَنَّهُ قُلِّدَ الْقَضَاءُ دُوْنَ التَّقْلِيْدِ بِهِ فَصَارَ كَتَوْكِيْلِ الْوَكِيْلِ الْوَكِيْلِ الْوَكِيْلِ، بِخِلَافِ الْمَأْمُورِ بِإِقَامَةِ الْجُمْعَةِ حَيْثَ يَسْتَخْلِفُ لِأَنَّهُ عَلَى شَرْفِ الْفَوَاتِ لِتَوَقَّتِهِ فَكَانَ الْأَمْرُ إِذْنًا فِي الْإِسْتِخْلَافِ دَلَالَةً وَكَذَالِكَ الْقَضَاءُ، وَلَوْ قَضَى الثَّانِيُ بِمَحْضَرٍ مِنَ الْأَوَّلِ أَوْ قَضَى الثَّانِيُ الْأَمْرُ إِذْنًا فِي الْوَكَالَةِ، وَهَذَا لِلَّنَّهُ حَضَرَهُ رَأْيُ الْأَوَّلِ وَهُوَ الشَّرْطُ، وَإِذَا فُوِّضَ إِلَيْهِ يَمْلِكُهُ وَالْأَوْلِ وَهُو الشَّرْطُ، وَإِذَا فُوِّضَ إِلَيْهِ يَمْلِكُهُ

ر ان البدایہ جلد کے بیان یں کے میان یں کے دوب القاض کے بیان یں کے

فَيَصِيْرُ الثَّانِيُ نَاثِبًا عَنِ الْأَصْلِ حَتَّى لَا يَمْلِكَ الْأَوَّلَ عَزُلَةً إِلَّا إِذَا فُوِّضَ إِلَيْهِ الْعَزُلُ هُوَ الصَّحِيْحُ.

ترجمها: اورقاضی کے لیے قضاء برخلیفه مقرر کرنے کا اختیار نہیں ہےالا بیرکہاسے بیا ختیار دے دیا گیا ہو، کیونکہ اسے صرف قضاء کا عہدہ دیا گیا ہے نہ کہ قاضی بنانے کا،للبذا بیوکیل کے وکیل بنانے کی طرح ہوگیا۔ برخلاف اس پخص کے جونماز جمعہ قائم کرنے کے لیے مامور ہو چنانچہوہ اپنا خلیفہ مقرر کرسکتا ہے، کیونکہ جعہ وفت محدود ہونے کی وجہ سے فوت ہونے کے کنارے پر ہے، البذا ادائے جمعہ کا تھکم وینا دلالتہ خلیفہ بنانے کی اجازت دینا ہے اور قضاء ایسانہیں۔اوراگر دوسرے قاضی نے پہلے قاضی کی موجودگی میں فیصلہ دیایا دوسرے نے فیصلہ دیا پھر پہلے نے اس کی اجازت دیدی تو جائز ہے جیسے وکالت میں ہے۔ اور بیاس وجہ سے ہے کہ اس فیصلے میں پہلے قاضی کی رائے شامل ہوگی اور یہی شرط تھی اور جب بادشاہ نے قاضی کوخلیفہ بنانے کا اختیار دیا تو قاضی اس کا ما لک ہوجائے گا اور دوسرا قاضى اصل كانائب ہوگا، يهاں تك كه قاضى اول اسے معزول كرنے كاما لكنبيس ہوگا الابيكه اسے معزول كرنے كا بھى اختيار ديا ہو یم سیح ہے۔

اللغاث:

﴿ يستخلف ﴾ خليف بنائے ، قائم مقام اور جانشين مقرر كرے _ ﴿ يفوّ ص ﴾ سردكيا گيا ہو _ ﴿ شرف الفوات ﴾ ساقط ہونے کے قریب ہے۔ ﴿محضو ﴾موجودگ۔ ﴿عزل ﴾معزول کرنا۔

قامنی کواینا خلیفه مقرر کرنے کا اختیار:

صورت مسئلہ بیہ ہے کہا گر باوشاہ یا امیر المؤمنین کی طرف ہے کسی قاضی کو اپنا خلیفہ اور نائب بنانے کا اختیار اور پاور نہ ہوتو اس کے لیے کسی کواپنا نائب اور خلیفہ بنانا درست نہیں ہے، کیونکہ حاکم وقت کی طرف سے اسے صرف قاضی بنایا گیا ہے اور دوسرے کو قاضی بنانے کا اختیار نہیں دیا گیا ہے، للبذااس کے لیے غیراختیار دی ہوئی چیز کو نافذ کرنے کا اختیار نہیں ہے، ہاں اگر امیر المؤمنین کی طرف ہے قاضی کو قاضی بنانے کا اختیار ملا ہوتو بید درست اور جائز ہے ، جیسے کسی کے وکیل کو دوسر ہے خض کواپنی جگہ وکیل بنانے کا حق نہیں ہے ہاں اگرموکل کی طرف سے وکیل کواس بات کی اجازت ملی ہوتو پھر درست ہے، بالکل یہی حال صورت مسئلہ کا بھی ہے کہ اگر قاضی کو بادشاہ کی طرف ہے اپنی جگہ دوسرے کو قاضی اور ٹائب بنانے کا اختیار ملا ہوتو اس کے لیے خلیفہ بنانا درست ہے اور اگر اختیار نہ ملا ہوتو استخلاف درست مہیں ہے۔

اس کے برخلاف اگر حاکم وقت نے کسی مخص کونماز جمعہ پڑھانے پر مامور کیا ہوتو اس کے لیے اپنا نائب اور خلیفہ مقرر کرنا جائز ہے خواہ بادشاہ نے اسے استخلاف کی اجازت دی ہویا نہ دی ہو، کیونکہ نمازِ جمعہ کا وقت محدود رہتا ہے، اب اگر مامور بہ کوکوئی عذر پیش آ جائے اوروہ استخلاف کے لیے حاکم کی اجازت اوراس کا تھم طلب کرنے لگے تو ظاہر ہے کہ جمعہ ہی فوت ہوجائے گا،اس لیے حاکم ک طرف سے صریح اجازت کے بغیر بھی مامور با قامة الجمعد کے لیے اپنا نائب مقرر کرنا جائز ہے اور حاکم کی طرف سے مامور کوادائے جمعہ پر مامور کرنا دلالة استخلاف کی اجازت دینا شار کیا جائے گا اور اس کے لیے بیعل درست اور جائز ہوگا۔

اور قضاء کامعاملہ اس کے برخلاف ہے، کیونکہ قضاء کا کوئی وقت متعین نہیں ہوتا اور اس کے فوت ہونے کا خدشہ نہیں رہتا، اس

ليحض قضاء كي اجازت سے دلالة استخلاف كي اجازت نہيں ہوگي۔

ولو قضی الثانی النع اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی قاضی نے حاکم وقت کی اجازت کے بغیر کسی کواپنا نائب مقرر کیا اور اس نائب نے اصل قاضی کی موجودگی میں کوئی فیصلہ دیایا اس کی عدم موجودگی میں فیصلہ کیالیکن جب اسے اس کی اطلاع ہوئی تو اس نے اسے نافذ کردیا تو ان دونوں صورتوں میں نائب کا فیصلہ درست اور نافذ ہوگا جیسے اگر کسی وکیل نے موکل کی اجازت کے بغیر دوسرے کو ا پنا نائب بنایا اور اس نائب نے اصل وکیل کی موجودگی میں کوئی کام انجام دیایا اس کی عدم موجودگی میں کوئی کام انجام دیا اور پھراصل وکیل نے اسے نافذ کیا توبید درست اور جائز ہے اس طرح صورت مسئلہ میں بھی قاضی کا ندکورہ فعل درست اور جائز ہے۔ اوراُس کے جواز کی دلیل میہ ہے کہ نائب کے کام اور اس کے احکام کے نفاذ اور جواز کے لیے اصل قاضی کی رضامندی شرط ہے اور جب اس کی موجودگی میں نائب نے کوئی کام کیا یا اس کی عدم موجودگی میں کیا گر بعد میں اس نے نائب کے کام کو نافذ کردیا تو ظاہر ہے کہ نائب کے کام میں اصل کی رائے اوراس کی رضامندی یائی گئی اور یہی چیز جواز ونفاذ کے لیے شرط تھی ،للبذااس کے یائے جانے سے نائب کا انجام دیا ہوا کام درست اور نافذ ہوگا۔

وإذا فوض النح اس كا حاصل يدب كما كرسلطان اورحاكم وقت في كسى قاضى كوابنا نائب اورخليفه بنانے كاحكم ديا تووه قاضى خلیفہ بنانے کا مالک ہوجائے گا، کین جے وہ نائب بنائے گا وہ اس کانہیں ، بلکہ اصل یعنی حاکم اور سلطان کا نائب ہوگا اور اس قاضی کے لیے ندکورہ نائب کومعزول کرنا جائز نہیں ہوگا، کیونکہ نائب کی تقرری اصل کی طرف سے ہوئی ہے لہذا اس کی معزولی بھی اصل اور سلطان وقت ہی کی طرف سے ہوگی ہاں اگر سلطان نے کسی قاضی کواس کا اختیار دیا ہو کہ وہ نائب بنا بھی سکتا ہے اور اسے معزول بھی كرسكتا بيتواس صورت مين اسي معزول كرنے كابھي حق اورا ختيار ہوگا۔

قَالَ وَإِذَا رُفِعَ إِلَى الْقَاضِي حُكُمُ حَاكِمٍ أَمْضَاهُ إِلَّا أَنْ يُخَالِفَ الْكِتَابَ وَالسَّنَّةَ أَوِ الْإِجْمَاعَ بِأَنْ يَكُونَ قَوْلًا لَادَلِيْلَ عَلَيْهِ، وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيْرِ وَمَا اخْتَلَفَ فِيْهِ الْفُقَهَاءُ فَقَضَى بِهِ الْقَاضِيُ ثُمَّ جَاءَ قَاضِ آخَرُ يَرَاى غَيْرَ ذَٰلِكَ أَمْضَاهُ، وَالْأَصْلُ أَنَّ الْقَضَاءَ مَتَٰى لَاقَى فَصْلًا مُجْتَهَدًا فِيْهِ يُنْفِذُ وَلَا يَرُدُّهُ غَيْرُهُ، لِأَنَّ اِجْتِهَادَ الثَّانِيُ كَاجْتِهَادِ الْأُوَّلِ وَقَدْ تُرَجَّحُ الْأُوَّلُ بِاتِّصَالِ الْقَضَاءِ بِهِ فَلَايَنْقُضُ بِمَا هُوَ دُوْنَةً.

ترجمل: فرماتے ہیں کہ اگر قاضی کے پاس کسی حاکم کے علم کا مرافعہ کیا جائے تو قاضی اس علم کونا فذ کردے، الا یہ کہ وہ علم کتاب وسنت یا اجماع کےخلاف ہو بایں طور کہ وہ ایبا قول ہوجس کی کوئی دلیل نہ ہو۔ اور جامع صغیر میں ہے کہ جس مسئلے میں فقہاء کرام کا اختلاف ہو پھر قاضی نے اس میں کوئی فیصلہ دے دیا پھر دوسرا قاضی آئے اور وہ فیصلہ اس کی رائے کے خلاف ہوتو بھی دوسرا قاضی اسے نافذ کردے۔

اورضابطه بيب كه جب كسى مختلف فيدمسك ميس حكم قضاء لاحق موتا بيتووه نافذ موتا باور دوسرا قاضى اسے رونبيس كرسكتا، كيونكه دوسرے کا اجتہاد پہلے کے اجتہاد کی طرح ہے اور پہلے اجتہاد کے ساتھ حکم قضاء لاحق ہونے کی وجہ سے وہ راجح ہو چکا ہے، لہذاوہ ایسے ر جن البدایہ جلد فی کے بیان بی کی اور القاض کے بیان بی کی اور القاض کے بیان بی کی اور القاض کے بیان بی کی اور ا

اللغات:

﴿ وَفِع ﴾ الصايا جائے ، پیش كيا جائے _ ﴿ أمضاهُ ﴾ اس كونا فذكر دے _ ﴿ لاقى ﴾ ماتا ہو _

قامنی کے نصلے کے خلاف ایل ہونا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ آگر کسی مسئلے ہیں کسی حاکم نے کوئی حکم اور فیصلہ سنایا اور پھر دوسرے قاضی کے یہاں اس فیصلے کی ایمیل ک گئی یا اس سے حاکم کے فیصلے پرنظر ٹانی کی درخواست کی گئی تو اگر حاکم کا فیصلہ کتاب وسنت اور اجماع امت کے خلاف چاہئے کہ حاکم ہی کے فیصلے کو نافذ کر ہے اور اس ہیں اپنی رائے ہے گریز کر ہے اور اگر حاکم کا فیصلہ قرآن و حدیث یا اجماع کے خلاف ہوتو پھر قاضی اسے نافذ نہ کر ہے، اس موقع پر صاحب کفا یہ وغیرہ نے اسے مثال سے واضح کرتے ہوئے کہ تا ہے کہ قرآن کے مخالف ہونے کی مثال یہ ہوئے کہ مثال یہ ہے کہ قرآن نے "و لا تا کلو ا مما لم یذکو اسم الله علیه" کے حکم سے متر وک التسمیہ عامہ اوالے ذبیحہ کو حرام قرار دیا ہے اب اگر کوئی حاکم اس کی حلت کا فیصلہ دے و ہے تو وہ فیصلہ نافذ نہیں ہوگا ، کیونکہ یہ کتاب اللہ کے مخالف ہونے کی مثال یہ ہونے کی مثال ہے کہ مطلقہ "افل شروح اول کے لیے اس وقت تک حال نہیں ہوگی جب تک کہ زوج ٹائی کا وطی کرنا شرط ہے، لیکن اگر کوئی قاضی محض نکاح سے مطلقہ ثلاثہ کوزوج اول کے لیے حلال قرار دید ہوتو مخالف حدیث ہونے کی وجہ سے اس کا فیصلہ نافذ نہیں ہوگا۔

اجماع کے مخالف ہونے کی مثال یہ ہے کہ نکاح متعہ کی حرمت پرامت کا اجماع ہے کیکن اگر کوئی قاضی اس کے جواز کا فیصلہ کردے تو اس کا فیصلہ نافذنہیں ہوگا، کیونکہ یہ اجماع کے مخالف ہے۔

بان یکون قولا لا دلیل علیه النع اس کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح حاکم کے فیصلے کا قرآن وسنت اور اجماع امت کے موافق ہونا ضروری ہے اس طرح یہ بھی ضروری ہے کہ وہ کوئی ایبا فیصلہ نہ ہوجس کی کوئی سند اور دلیل نہ ہو، مثلا ایک شخص پر دوسرے کا دین ہولیکن قرض خواہ نے کئی سال تک اس دین کا مطالبہ نہ کیا ہواور حاکم نے مطالبہ نہ کرنے کی وجہ سے مدیون کو دین سے بری کردیا ہوتو ظاہر ہے کہ یہ فیصلہ قول بلا دلیل ہے اس طرح کا فیصلہ بھی قاضی نافذ نہیں کرے گا۔

و فی المجامع الصغیر النع فرماتے ہیں کہ اس مسئلے کو یوں بیان کیا گیا ہے کہ اگر کسی مسئلے میں حضرات فقہاء کا اختلاف ہواور پھر کوئی قاضی اجتہاد کرکے اس میں کوئی فیصلہ کردے پھراس کی جگہ دوسرا قاضی آئے تو وہ قاضی بھی سابق قاضی ہی کے فیصلے کو نافذ کرے اگر چہوہ فیصلہ اس کی رائے سے ہم آ ہنگ نہ ہو،کیکن شرط بیہے کہ قر آن دسنت کے موافق ہو۔

والا صل المنع صاحب ہدار فرماتے ہیں کہ قاضی سابقہ کے فیصلے کونا فذ ہونے اور اس کے مستر دنہ ہونے کے سلسلے میں قاعد ہ کلیہ رہے کہ جس مختلف فیہ مسئلے میں کسی قاضی کا فیصلہ صادر ہوجائے تو وہ فیصلہ نا فذ ہوگا اور دوسرا قاضی اسے مستر مختلف فیہ مسئلے میں جب بھی کوئی قاضی فیصلہ کرتا ہے تو وہ اجتہاد ہی ہے کرتا ہے اور اسے مستر دکرنے والا بھی اجتہاد ہی کرے گا اور ایک

ر من البداية جلد المستحد ١٦١ على المستحد ١٦١ على المستحد المست

قاضی کا اجتہاد دوسرے قاضی کے اجتہاد کی طرح اور دولوگوں کا اجتہاد برابر ہوتا ہے، کیونکہ دونوں میں سے ہرا کیک میں خطاء کا اختال رہتا ہے، لیکن جب کسی اجتہاد کے لیے وجہ ترجیح مل جاتی ہے تو وہ رائح ہوجا تا ہے اورصورت مسئلہ میں چوں کہ پہلے والے قاضی کے اجتہاد کے ساتھ وجہ ترجیح لاحق ہوگئ ہے یعنی اس کے ساتھ قضاء کا اتصال ہوگیا ہے، اس لیے پہلے قاضی کا اجتہاد اور فیصلہ ہی نافذ اور راجح ہوگا اور دوسرا قاضی اسے رد کرنے کاحق دارنہیں ہوگا۔

وَلَوُ قَطَى فِي الْمُجْتَهَدِ فِيُهِ مُخَالِفًا لِرَأْيِهِ نَاسِيًا لِمَذْهَبِهِ نَفَذَ عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَة رَحَالِثَمَّائِيةٍ وَإِنْ كَانَ عَامِدًا فَفِيْهِ رَوَايَتَانِ، وَوَجُهُ النَّفَاذِ أَنَّهُ لَيْسَ بِخَطَأٍ بِيَقِيْنٍ، وَعِنْدَهُمَا لَا يَنْفُذُ فِي الْوَجْهَيْنِ، لِأَنَّهُ قَطَى بِمَا هُوَ خَطَأٌ عِنْدَهُ وَوَايَتَانِ، وَوَجُهُ النَّفَاذِ أَنَّهُ لَيْسَ بِخَطَأٍ بِيقِيْنٍ، وَعِنْدَهُمَا لَا يَنْفُذُ فِي الْوَجْهَيْنِ، لِأَنَّةً قَطَى بِمَا هُو خَطَأٌ عِنْدَهُ وَعَلَيْهِ الْفَتُواى، ثُمَّ الْمُجْتَهَدُ فِيهِ أَنْ لَا يَكُونَ مُخَالِفًا لِمَا ذَكَرُنَا، وَالْمُرَادُ بِالسَّنَّةِ الْمَشْهُورَةِ مِنْهَا وَفِيْمَا الْجَنَمَ عَلَيْهِ الْجَمْهُورُ لَا يُعْتَبَرُ مُخَالِفَةُ الْبَعْضِ، وَذَلِكَ خِلَافٌ وَلَيْسَ بِإِخْتِلَافٍ ، وَالْمُعْتَبَرُ الْإِخْتِلَافُ فِي الصَّذُو الْآوَل .

ترجہ اور اگر قاضی نے مختلف فید مسئلے میں اپنی رائے کے نالف اپنا ند ہب بھول کر فیصلہ کردیا تو امام ابوصنیفہ والشخائے یہاں وہ فیصلہ نافذ ہونے گی دلیل یہ ہے کہ یہ بیقنی طور پر خطا نہیں فیصلہ نافذ ہونے گی دلیل یہ ہے کہ یہ بیقنی طور پر خطا نہیں ہے۔ اور حضرات صاحبین میں کی اللہ میں دونوں صورتوں میں نافذ نہیں ہوگا، کیونکہ قاضی نے اس چیز کا فیصلہ کیا ہے جو اس کے نزدیک غلط ہے اور اس پرفتو کی ہے۔ پھر مجہد فیہ وہ ہے جو فدکورہ بالا کے خالف نہ ہواور سنت سے سنتِ مشہورہ مراد ہے اور جس امر پر جہور نے اتفاق کرلیا ہواس میں کچھ لوگوں کی مخالف معتر نہیں ہوگی۔ اور بی خلاف ہے اختلاف نہیں ہے۔ اور صدر اول کا اختلاف معتر نہیں ہوگی۔ اور بی خلاف ہے اختلاف نہیں ہے۔ اور صدر اول کا اختلاف معتر ہے۔

اللغات:

﴿ ناسى ﴾ بھولنے والا۔ ﴿ عامد ﴾ جان بوجھ كرفعل كرنے والا۔

قاضى كے فيلے كے خلاف اللي مونا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی مختلف فیہ مسئلے میں کسی قاضی نے اپنا نم ہب بھول کراپی رائے کے خلاف فتو کل دیدیا تو حضرت امام اعظم ولیٹھیڈ کے یہاں اس قاضی کا وہ فتوی اوراس کا حکم دیا ہوا نافذ ہوگا اورا گرجان ہو جھ کر کسی قاضی نے اپنی رائے اورا پنے نم ہب کے خلاف فتو کل دیا تو اس سلسلے میں حضرت امام ابوصنیفہ ولیٹھیڈ سے دو روابیت مروی میں (۱) پہلی روابیت کے مطابق اس صورت میں بھی اس کا فتوی نافذ ہوئے والی روابیت کی دلیل ہے ہمی اس کا فتوی نافذ ہوئے والی روابیت کی دلیل ہے ہے کہ قاضی نے اپنے ند ہب خلاف جو فتوی دیا ہے وہ یقینی طور پر غلط نہیں ہے کیونکہ اس میں صحت اور خطا دونوں کا احتال ہے اور جب دونوں کا احتال ہوا اور جمہم نہ فید مسئلے میں قاضی کا فیصلہ نافذ اور معتبر ہوتا ہے خواہ وہ اس کی رائے کے موافق ہویا گالف۔اس لیے اس صورت میں بھی نہ کورہ قاضی کا فیصلہ عتبر ہوگا۔

ر من البيداية جلد الله الله جلد المستحد ٢٦٢ المستحد ١٠١١ المستحد ١٠١٠ المستحد ١١٠١ المستحد ١١٠ المستحد ١١٠ المستحد ١١٠ المستحد ١١٠ المستحد ١١٠١ المستحد ١١٠ المستح

امام اعظم والتعلق كر خلاف حضرات صاحبين عِيسَلَيْنا كے يہاں صورتِ مسئله ميں مطلق قاضى كا فيصله نا فذنہيں ہوگا خواہ وہ بھول كر ديا گيا ہو يا جان بو جھ كر بہر دوصورت قاضى كا فيصله نا فذنہيں ہوگا، كيونكه قاضى نے اس چيز كا فيصله كيا ہے جواس كے گمان ميں غلط ہے اور انسان كے گمان كے مطابق ہى اس كے حق ميں فيصله كيا جاتا ہے اور چوں كه قاضى كے گمان ميں يہ فيصله غلط ہے اور غلط فيصله نا فذنہيں ہوگا خواہ عمد أس نے ايسا كيا ہو يا خطا اور حضرات صاحبين عَنظ الله عن كے قول پر فتوى بھى ہے۔

ٹیم المجتھد فیہ النع صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ مجتمد فیہ مسکلہ وہ ہے جو کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور اجماع امت کے مخالف نہ ہواور ان مینوں میں سنت سے مراد سنت مشہورہ ہے اور سنت مشہورہ وہ سنت ہے جو حضرات صحابہ اور تابعین میں مشہور ومعروف ہواورای شہرت اور سند صحیح کے ساتھ ہم تک پنجی ہو۔ اور وہ مسکلہ جس پر جمہور علماء ونقبہاء کا اتفاق ہواور پچھلوگوں کا اختلاف ہوتو اتفاقِ جمہور پر اختلاف کی کوئی وقعت اور حیثیت نہیں ہوتو اتفاقِ جمہور پر اختلاف کی کوئی وقعت اور حیثیت نہیں ہوتا بلکہ خلاف ہوتا ہے اور خلاف کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا بلکہ اختلاف معتبر ہوتا ہے۔ معتبر ہوتا ہے۔ اور اختلاف میں بھی قرن اوّل اور صدر اول ہی کا اختلاف معتبر ہوتا ہے۔

واضح رہے کہ خلاف اور اختلاف میں کئی وجوہ سے فرق ہے (۱) پہلافرق یہ ہے کہ اختلاف کی بنیاد دلیل پر ہوتی ہے اور خلاف کی بنیاد تعصب اور عناد پر ہوتی ہے (۲) دوسرافرق یہ ہے کہ اختلاف میں طریقہ اگر چہ مختلف ہوتا ہے کیکن مقصد متحد ہوتا ہے جب کہ خلاف میں طریقہ اور مقصد دونوں مختلف ہوتے ہیں۔

قَالَ وَكُلُّ شَيْءٍ قَطَى بِهِ الْقَاضِيُ فِي الظَّاهِرِ بِتَحْرِيْمِه فَهُو فِي الْبَاطِنِ كَذَٰلِكَ عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَةَ رَحَنَّ عَلَيْهُ ، وَكَذَا إِذَا قَطَى بِإِحْلَالٍ، وَهَذَا إِذَا كَانَتِ الدَّعُولِي بِسَبَبٍ مُعَيَّنٍ وَهِي مَسْأَلَةُ قَضَاءِ الْقَاضِي فِي الْعُقُودِ وَالْفُسُوخِ إِذَا قَطَى بِإِحْلَالٍ، وَهَذَا إِذَا كَانَتِ الدَّعُولِي بِسَبَبٍ مُعَيَّنٍ وَهِي مَسْأَلَةُ قَضَاءِ الْقَاضِي فِي الْعُقُودِ وَالْفُسُوخِ بِشَهَادَةِ الزَّوْرِ، وَقَدْ مَرَّتُ فِي النِّكَاحِ.

تر جمل : فرماتے ہیں کہ ہروہ چیز جس کی حرمت کا قاضی نے ظاہر میں فیصلہ کیا تو امام ابوصنیفہ والشیلا کے یہاں وہ باطن میں بھی حرام رہے گی اور ایسے ہی جب واضی نے کسی چیز کے حلال ہونے کا فیصلہ کیا اور بیتھم اس صورت میں ہے جب وعویٰ کسی معین سبب سے ہواوروہ عقود وفسوخ میں جھوٹی گواہی پر قضائے قاضی کا مسئلہ ہے اور کتاب النکاح میں بیمسئلہ گذر چکا ہے۔

اللغاث:

﴿تحريم ﴾ حرام كرنا _ ﴿إحلال ﴾ طال كرنا _ ﴿ زور ﴾ جموني _

قاضى كافيمله ظاهروباطن ميس نافذ موكا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ہروہ چیز جس کا ظاہر میں قاضی حلال یا حرام ہونے کا فیصلہ اور فتوی جاری کردے تو وہ چیز باطن میں بھی قاضی کے فیصلے سے متصف ہوگی اور جواس کے ظاہر کا حکم ہوگا وہی اس کے باطن کا بھی حکم ہوگا چنانچہ اگروہ ظاہر میں حلال ہوگی تو

باطن میں بھی حلال ہوگی اور اگر ظاہر میں حرام قرار دی گئی تو باطن میں بھی وہ حرام ہی رہے گی اور بیتھم حضرت ا مام ابوحنیفہ ریشٹیلئے کے یہاں ہے۔

صاحب بنایہ والنون نے اس کی مثال بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اگر مثلاً کسی عورت نے قاضی کے یہاں یہ دعویٰ کیا کہ میر ب شوہر نے مجھے تین طلاق دیا ہے اور اپنے اس دعوے پر اس نے جھوٹی گواہی پیش کر دی اور قاضی نے اس گواہی کے مطابق زوجین میں فرقت کا فیصلہ کر دیا اور عدت پوری ہونے کے بعد عورت نے دوسر شخص نے زکاح کر لیا بعد میں قاضی کو گواہی کے جھوٹی ہونے کا علم ہوا تو بھی امام اعظم والنونی کے یہاں قاضی کا فیصلہ ظاہر اور باطن دونوں میں وطی کرنا حال ہوگا اور یہ نفاذ اس صورت میں ہے جب دعویٰ کسی معین سبب سے ہواور ہوگا اور دوسرے کے لیے ظاہر وباطن دونوں میں وطی کرنا حال ہوگا اور یہ نفاذ اس صورت میں ہے جب دعویٰ کسی معین سبب سے ہولین الملک مقیدہ میں ہو کیکن اگر دعوی کسی غیر معین سبب سے ہولین الملک مقیدہ میں ہو اکیکن اگر دعوی کسی غیر معین سبب سے ہولین الملک مقیدہ میں ہو کیکن اگر دعوی کسی غیر معین سبب سے ہولین اور ائمہ ثلاثہ کے یہاں املاک مرسلہ اور مقیدہ دونوں میں قاضی کا فیصلہ ظاہر انا فذہوں باطن نا فذہوں ہوگا ۔ فیصلہ ظاہر انا فذہوگا باطنا نا فذہوں ہوگا ۔

وهی مسألة النح فرماتے ہیں کہ اس مسئلے کو ''قضاء القاضی فی العقود والفسوخ بشهادة الزور'' (یعن عقود وفسوخ میں جھوٹی گواہی پرقاضی کا فیصلہ) کاعنوان دیا گیا ہے اور کتاب النکاح میں اس کی پوری تفصیل گذر چکی ہے۔

قَالَ وَلَايَقْضِي الْقَاضِيُ عَلَى غَاثِبٍ إِلَّا أَنْ يَحْضُرَ مَنْ يَقُوُمُ مَقَامَةُ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ وَمَلَّاتَأَيْهُ يَجُوْزُ لِوُجُوْدِ الْحُجَّةِ وَهِيَ الْبَيِّنَةُ فَظَهَرَ الْحَقُّ، وَلَنَا أَنَّ الْعَمَلَ بِالشَّهَادَةِ لِقَطْعِ الْمُنَازَعَةِ وَلَامُنَازَعَةَ بِدُوْنِ الْإِنْكَارِ وَلَوُ يُوْجَدُ، وَلَانَّةَ يَحْتَمِلَ الْإِقْرَارَ وَالْإِنْكَارَ مِنَ الْخَصَمِ فَيَشْتَبِهُ وَجُهُ الْقَضَاءِ، لِأَنَّ أَحْكَامَهُمَا مُخْتَلَفَةٌ.

ترفی کیا: فرماتے ہیں کہ قاضی کمی غائب مخص پر فیصلہ نہ کرے الا یہ کہ اس کا قائم مقام حاضر ہو، امام شافعی والشیئ فرماتے ہیں کہ قضاء علی الغائب جائز ہے کیونکہ ججت موجود ہے اور وہ بینہ ہے، لہذا حق ظاہر ہوگیا۔ ہماری دلیل میہ ہے کہ شہادت پڑ عمل کرنا جھٹر اختم کرنے کے لیے ہوتا ہے اور انکار دونوں کا کرنے کے لیے ہوتا ہے اور انکار دونوں کا احتمال ہے لیے کہ قصم کی طرف سے اقر ار اور انکار دونوں کا احتمال ہے لہٰذا قضاء کی وجہ مشتبہ ہوگی ، کیونکہ دونوں کے احکام مختلف ہیں۔

اللغات:

﴿قطع ﴾ كا ثنا جُمّ كرنا _ ﴿منازعة ﴾ جَعَرُ اكرنا _

عائب مخص كے خلاف فيصله كرنے كا تھم:

صورت مسئلہ بیہ ہے کہ اگر خصم اور مدعی علیہ قاضی کی مجلس میں موجود نہ ہوتو قاضی کے لیے اس پر فیصلہ کرنا ہمارے یہاں درست اور جائز نہیں ہے خواہ وہ فیصلہ مدعی علیہ کے حق میں ہویا اس کے خلاف ہو، ہاں اگر مدعی علیہ موجود ہویا کوئی اس کا نائب موجود ہوتو پھر قاضی کے لیے فیصلہ کرنا درست اور جائز ہے۔ اس کے برخلاف امام شافعی جائیے گا مسلک میہ ہے کہ مدعی علیہ موجود ہویا غائب ہو بہر دو

ضورت قاضی کے لیے اس پر فیصلہ کرنا درست اور جائز ہے اور اس جواز کی دلیل یہ ہے کہ حدیث پاک کے فرمان "المبینة علی
المدعی والیمین علی من أنکو" کی روسے مدعی پر بینہ پیش کرنا لازم ہے لہذا جب مدعی بینہ پیش کردے گاتو قاضی کے یہاں
اس کاحق ثابت ہوجائے گا۔ اور حق ثابت ہونے کے بعد قاضی کے لیے فیصلہ کرنا واجب ہوگا خواہ مدعی علیہ حاضر ہو یا غائب ہوور نہ تو
قاضی ہی پرمطل کا الزام عائد ہوگا اس لیے قاضی اس الزام اور تہمت سے بچنے کے لیے ثبوتِ بینہ اور ظہور حق کے معاً بعد من لہ الحق
کے لیے فیصلہ کردے گا اور مدعی علیہ کی حاضری اور موجودگی کا انتظار نہ کرے۔

ولنا النع ہمارے یہاں قضاعلی الغائب جائز نہیں ہے اور اس کے عدم جواز کی دو دلیلیں ہیں (۱) پہلی دلیل کا حاصل ہے ہے کہ شہادت اور بینہ پر جوعمل ہوتا ہے وہ جھٹر اختم کرنے کے لیے ہوتا ہے اور جھٹر ااس وقت ہوتا ہے جب مدعی علیہ کے سامنے قاضی کوئی فیصلہ کرے اور وہ اس فیصلے کو ماننے سے انکار کردے اور قضاعلی الغائب کی صورت میں چوں کہ مدعی علیہ حاضر نہیں رہتا، اس لیے اس کی طرف سے انکار بھی نہیں پایا جاتا اور جب انکار معدوم ہواتو ظاہر ہے کہ جھٹر ابھی معدوم ہوگا اور جب مناز عداور جھٹر امعدوم ہوگا تو پھرائے تم کرنے کی کیا ضرورت ہوگی؟ اور چوں کہ بیساری چیزیں مدعی علیہ اور خصم کی عدم موجود گی میں مدعی کا بینے قبول کرنے کی وجہ پیرا ہوتی ہیں، اس لیے ہم نے مدعی علیہ کی عدم موجود گی میں مدی کا بینے قبول کرنے کو نا جائز قرار دے دیا ہے، تا کہ ندر آہے نائس نہ بجے بانسری۔

(۲) قضاء علی الغائب کے عدم جواز کی دوسری دلیل میہ ہے کہ مدعی علیہ کے غائب ہونے کی صورت میں جس طرح اس کے انکار کا اختال ہے اس طرح اس کے انکار ہونے کی الفائب کے عدم جواز کی دوسری دلیل میں ہے۔اور اقرار وانکار کی وجہ سے قاضی کا فیصلہ بدلتا رہتا ہے اس لیے جب تک حتی طور پر اس کے انکار یا اقرار کا علم نہیں ہوگا اس وقت تک قاضی کے قضاء کی جہت متعین نہیں ہوگی اور اس کی جہتِ قضاء مشتبہ رہے گ جب کہ قضائے قاضی کا دودو چار کی طرح واضح ہونا ضروری ہے۔اس لیے اس حوالے سے بھی قضاء علی الغائب جائز نہیں ہے۔

صاحب کفامیہ اور علامہ عینی نے مرعی علیہ کے انکار اور اقرار سے قضائے قاضی کے مختلف ہونے کی مثال بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اگر بینہ اور شہادت سے قاضی فیصلہ کرے گاتو وہ فیصلہ مدعی علیہ کے علاوہ دیگر لوگوں کے حق میں بھی نافذ ہوگا اور اقرار کی وجہ سے جو فیصلہ ہوتا ہے وہ صرف مدعی علیہ اپنی برأت پر گواہ قائم کرسکتا ہے وہ صرف مدعی علیہ اپنی برأت پر گواہ قائم کرسکتا ہے، کین اقرار کے ذریعے ہونے والے نیصلے پر بعد میں مدعی علیہ اپنی برأت پر گواہ نہیں قائم کرسکتا۔ (بحوالہ بنایہ ج مرکفایہ)

وَلَوْ أَنْكُرَ ثُمَّ غَابَ فَذَٰلِكَ الْجَوَابُ، لِأَنَّ الشَّرْطَ قِيَامُ الْإِنْكَارِ وَقْتَ الْقَضَاءِ وَفِيْهِ خِلَافُ أَبِي يُوْسُفَ رَمَّ الْكَايَةِ، وَقَدْ يَكُونُ وَقَنْ يَقُومُ مَقَامَةً قَدْ يَكُونُ نَائِبًا بِإِنَابَتِهِ كَالْوَكِيْلِ أَوْ بِإِنَابَةِ الشَّرْعِ كَالْوَصِيِّ مِنْ جِهَةِ الْقَاضِي، وَقَدْ يَكُونُ وَمَنْ يَقُومُ مَقَامَةً قَدْ يَكُونُ عَلَى الْعَائِبِ سَبَبًا لَمَّا يَدَّعِيْهِ عَلَى الْحَاضِرِ، وَهَذَا فِي غَيْرِ صُوْرَةٍ فِي الْكُتُبِ، أَمَّا إِذَا كَانَ شَرْطُهُ لِحَقِّهٖ فَلَايُعْتَبُو بِهِ فِي جَعْلِهِ خَصْمًا عَنِ الْعَائِبِ وَقَدْ عُرِفَ تَمَامُهُ فِي الْجَامِع.

ترجمل: اوراگر مدعی علیها نکار کرے غائب ہوگیا تو بھی یہی تھم ہے ، کیونکہ بوقت قضاءا نکار کا موجود ہونا شرط ہے اوراس میں امام

ر من البداية جلد بيان من ي

ابو یوسف ولٹیمیڈ کا اختلاف ہے اور جو محض مدعی علیہ کے قائم مقام ہوتا ہے وہ بھی مدعی علیہ کے نائب بنانے سے نائب بنآ ہے جیسے وکیل یا شریعت کے نائب بنانے سے بنرآ ہے جیسے قاضی کی طرف سے مقرر کردہ وصی اور بھی حکما نائب ہوتا ہے بایں طور کہ مدعی غائب پرجس چیز کا دعوی کرتا ہے وہ اس چیز کا حوں سب ہوتا ہے جس کا وہ حاضر پر دعوی کرتا ہے اور یہ کتابوں میں بہت می صورتوں میں فدکور ہے، کیکن اگروہ مدعی کے جوت حق کی شرط ہوتو غائب کی طرف سے حاضر کو قصم بنانے میں اس شرط کا اعتبار نہیں ہوگا اور جامع صغیر میں اس کی مکمل وضاحت موجود ہے۔

اللغاث:

﴿إنابة ﴾ نائب بنانا ـ ﴿غائب ﴾ موجود كى ضد ـ

دعوے کا اٹکار کرنے کے بعد غائب ہونے والے مدعی علید کا فیصلہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر خصم یعنی مری علیہ نے مری کے دعوے کا انکار کردیا اور پھر قاضی کے اس مقدمہ پر فیصلہ کرنے ہے پہلے ہی مدی علیہ غائب ہوگیا تو اس صورت میں بھی قاضی کے لیے اس مقدمہ کا فیصلہ کرنا شیح نہیں ہوگا ،اس لیے کہ جواز قضاء کے لیے مدی علیہ کے انکار کا قضاء کے وقت تک موجود رہنا شرط ہے ،لیکن مدی علیہ کے انکار کا قضاء کے وقت تک موجود رہنا شرط ہے ،لیکن مدی علیہ کے انکار معدوم ہوگیا تو فقہی ضابطہ "إذا فات المشرط فات عائب ہونے کی وجہ سے بوقت قضاء اس کا انکار معدوم ہوگیا اس لیے جب انکار معدوم ہوگیا تو فقہی ضابطہ "إذا فات المشرط فات المشروط" کے تحت مذکور مقدمہ پر فیصلہ کرنا بھی صبح نہیں رہ گیا۔

وفیہ خلاف آبی یوسف النح فرماتے ہیں کہ اس مسلے میں امام ابویوسف رایش کے جہور سے الگ ہیں اور ان کے نزدیک مدگی علیہ کے انکار کے بعد غائب ہونے کی صورت میں قضائے قاضی درست ہے، امام ابویوسف رایشیل کی دلیل یہ ہے کہ جب مدگی علیہ انکار کرکے غائب ہوگیا اور بوقت قضاء بھی غائب ہی رہا تو استصحاب حال یعنی سابقہ انکار کو دلیل بناکر یہ کہا جائے گا کہ وہ اپن انکار کرتے غائب ہوگیا اور بوقت قضاء اس کا انکار موجود ہے اس لیے فرکورہ مقدمہ پر قاضی کے لیے فیصلہ کرنا درست اور جائز ہے، لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ استصحاب حال کو دلیل بناکر کسی چیز کورفع کرنا تو ممکن ہے، مگر اس کے ذریعے کسی چیز کا اثبات درست نہیں ہے اور چول کے صورت مسئلہ کا تعلق اثبات سے ہے اس لیے یہاں استصحاب حال سے کا منہیں چلے گا اور قاضی کے لیے فیصلہ کرنا صحیح نہیں ہوگا۔

ومن یقوم مقامہ النے اس سے پہلے جو یہ بتایا گیا ہے کہ اگر مدی علیہ موجود نہ ہواوراس کا نائب موجود ہوتو اس نائب کی موجودگی میں قاضی کے لیے فیصلہ کرنا درست ہے تو اس کی وضاحت یہ ہے کہ نائب بھی خود مدعی علیہ کے مقرر کرنے سے ہوتا ہے جیسے مدعی علیہ کی کو اپنا وکیل بنادے اور بھی شریعت کے مقرر کرنے سے کوئی نائب ہوتا ہے جیسے قاضی کو کسی کی طرف سے وصی مقرر کردے تو یہ نائب من جہۃ الشرع ہوگا اور بھی جھی حکماً کوئی کسی کا نائب اور قائم مقام ہوتا ہے مثلا مدی عائب پرجس چیز کا دعویٰ کر رہا ہووہ اس چیز کا سب ہوجس کا حاضر پردعویٰ کرتا ہواور حکما قائم مقام ہونا کتا ہوں کی بہت می صورتوں میں فدکور ہے۔

منجملہ ان صورتوں کہ بیہ ہے کہا گرسلمان نے نعمان پر بید دعویٰ کیا کہ نعمان جس مکان میں رہ رہا ہے وہ میراہے اور میں نے اسے سلیم سے خریدا ہے اور وہ اس وقت غائب ہے، کیکن نعمان جبرأاس پر قابض ہے اور نعمان نے اس کا انکار کر دیا مگر پھر مدی یعنی سلمان

ر من البدایہ جلدی کے میان میں کے اور القاض کے بیان میں کے

نے اس پر بینہ پیش کردیا تو اس کا بیبینہ مقبول ہوگا اور قاضی کا فیصلہ مدعی علیہ یعنی نعمان پر بھی نافذ ہوگا اور جواس کا ہائع ہے یعنی سلیم اس پر بھی نافذ ہوگا، کیونکہ مدعی لیعنی سلمان کے دعوے کا سبب سلیم سے خرید نا ہے، لہذا جواس مکان پر قابض ہے یعنی نعمان وہ ہائع غائب کا حکما نائب شار ہوگا اور مدعی کا بینہ قبول کر کے قاضی قابض کی موجودگی میں مدعی کے لیے اس مکان کا فیصلہ کردےگا۔ (حاشیہ ہمایہ سسم ۱۳۳۳ر براس کی اور بھی مثالیں ہیں)

اما إذا کان النخ فرماتے ہیں کہ غائب پر مدعی نے جودعوی کیا ہے اگر وہ سبب نہ ہو بلکہ حاضر پر بُوت حق کی شرط ہوتو غائب کی طرف سے حاضر کو حکماً خصم اور نائب بنانے ہیں اس شرط کا اعتبار نہیں ہوگا اور حاضر غائب کا نائب شار نہیں ہوگا اس کی مثال ہے ہے کہ زید نے اپنی ہوی ہے کہا کہ اگر بحرا پنی ہوی کو طلاق دید ہے تو تھے بھی طلاق ہے، پھر زید کی ہوی نے یہ دعویٰ کیا کہ بحر نے اپنی اہلیہ کو طلاق دے دیا ہے اور اس پر بینہ بھی پیش کر دیا تو اس کا یہ بینہ مقبول نہیں ہوگا اور قاضی زید کی ہوی پر وقوع طلاق کا فیصلہ نہیں کر ہے گا، کونکہ یہاں جودعویٰ ہے بعنی بکر کا اپنی ہوی کو طلاق دینا وہ حاضر اور زید کی ہوی پر وقوع طلاق کا سبب نہیں ہے، بلکہ اس کے لیے شرط ہوتو اس کا اعتبار نہیں ہوتا ، اس لیے یہاں بھی اس شرط کا اعتبار نہیں ہوگا اور زید کی ہوی پر وقو عصل اور سیر حاصل وضاحت جامع صغیر نہیں ہوگا اور زید کی ہوی پر وقا اور زید کی ہوی پر طلاق واقع نہیں ہوگا۔ صاحب ہدا یہ فرماتے ہیں کہ اس کی پوری تفصیل اور سیر حاصل وضاحت جامع صغیر میں موجود ہے آپ ضرور اس کا مطالعہ کرلیں۔

قَالَ وَ يُقْرِضُ الْقَاضِيُ أَمُوالَ الْيَتَامِٰى وَ يَكْتُبُ ذِكُرَ الْحَقِّ، لِأَنَّ فِي الْإِقْرَاضِ مَصْلِحَتُهُمْ لِبَقَاءِ الْأَمُوالِ مَحْفُوظَةً مَضْمُونَةً وَالْقَاضِيُ يَقْدِرُ عَلَى الْإِسْتِخْرَاجِ وَالْكِتَابَةُ لِتَحَفَّظِه، وَإِنْ أَقْرَضَ الْوَصِيُّ ضَمِنَ، لِأَنَّهُ لَا يَقْدِرُ عَلَى الْإِسْتِخْرَاج، وَالْأَبُ بِمَنْزِلَةِ الْوَصِيِّ فِي أَصَحِّ الرِّوَايَتَيْنِ لِعَجْزِهِ عَنِ الْإِسْتِخْرَاج.

تر جمل: فرماتے ہیں کہ قاضی تیموں کے اموال کو قرض دیدے اور اس تق کی تحریر لکھ دے، اس لیے کہ قرض دینے میں ان کے اموال کی مصلحت ہے بایں طور کہ وہ محفوظ رہیں گے اور قرض داروں کے ذیعے مضمون رہیں گے، اور قاضی انھیں وصول کرنے پر قادر ہوتا ہے۔ اور تحریر لکھنا یا دواشت کے لیے ہے۔ اور اگر وصی نے قرض دیا تو وہ ضامن ہوگا کیونکہ وصی وصول کرنے پر قادر نہیں ہوتا۔ اور دومیں سے اصح روایت کے مطابق باب وصی کے درج میں ہے، اس لیے کہ باپ بھی وصول کرنے سے عاجز ہے۔

اللغاث:

﴿يقوض ﴾ قرض دے دے۔

ييمول كاموال كوقرض يردينا:

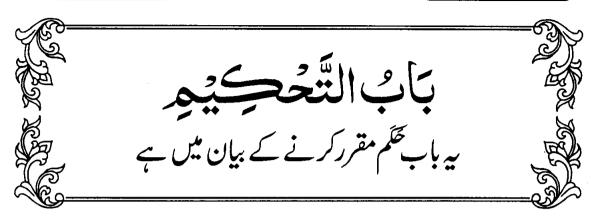
صورت مسکدیہ ہے کہ مسلخا قاضی تیبوں کا اموال قرضہ پر دے سکتا ہے، کیونکہ جوم کار کا شکار ہونے کی وجہ سے قاضی کے لیے بذات خودان اموال کی حفاظت کر پانا ایک مسکلہ ہے اور قرض دینے میں بہآ سانی ان کی حفاظت ہوسکتی ہے بایں طور کہ قاضی جن لوگوں کو وہ مال بطور قرض دے ان کا نام پند درج کر لے اور قرض کی رقم نوٹ کرلے اور جب ضرورت ہو ڈیڈا دکھا کر قرض داروں سے

ر أن البدليه جلد السير المستركين الم

وصول کر لے اوراگروہ ٹال مٹول کرنا چا ہیں تو بھی اس کے زور پاور کے سامنے تھیارڈالدیں اور قاضی کے اشارہ کرتے ہی اے ادا،

کردیں یا اگر وہ اموال ضائع ہوگئے ہوں تو ان کا ضان اداء کردیں، اس لیے قاضی کے لیے اموال بتای کو قرض پردینے کی اجازت ہا البتہ یا دداشت کے طور پر قاضی اس قرض کی تحریراور تفصیل ضرور قلم بند کر لے۔ اور قاضی کے علاوہ دیگر لوگوں کو اس کا حق نہیں ہے،
چٹا نچہ اگر یتیم کے وصی نے اس کا مال قرضہ دیا اور پھر قرض دار نے قرضہ دینے ہے انکار کردیا تو خود وصی کو اس کا تاوان اور ضان دینا ہوگا، کیونکہ وصی کے پاس قاضی جیسی طاقت نہیں ہوتی اور نہ ہی وصی جر آمقروض ہے وصول کرنے پر قادر ہوتا ہے اور نہ ہی آئے کے وصی است دیانت دار ہوتے ہیں کہ وہ ازخود ضان اداء کردیں اس لیے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ وصی کے لیے مال ہیتیم کو قرض پر دینا دینا ہی بہتر ہے اور پنیم کاباپ بھی وصی کے در ج میں ہے یعنی اگر پیتیم کو کہیں سے کوئی مال ملا ہوتو باپ کے لیے بھی اے قرض پر دینا بہتر اور مناسب نہیں ہے، کیونکہ اگر قرض دار نے اس کا انکار کردیا تو باپ کے لیے بھی اسے وصول کرنا متعذر ہوجائے گا اور خود اسے بہتر اور مناسب نہیں ہے، کیونکہ اگر قرض دار نے اس کا انکار کردیا تو باپ کے لیے بھی اسے وصول کرنا متعذر ہوجائے گا اور خود اسے بہتر اور مناسب نہیں ہے، کیونکہ اگر قرض دار نے اس کا انکار کردیا تو باپ کے لیے بھی اسے وصول کرنا متعذر ہوجائے گا اور خود اسے مضان دینا پڑے گا، لہذا باپ کے لیے بھی اس کی اجازت نہیں ہے۔ یہی اصح دوایت ہے، ورنہ تو ایک غیراضی دوایت میں باپ کو قاضی کے درجے میں مان کراس کے لیے بیٹیم کے مال کوقرض پر دینے کی اجازت دی گئی ہے۔





صاحب عنایہ و بنایہ نے لکھا ہے کہ تحکیم بھی انواع قضاء میں سے ایک نوع ہے، لیکن اسے قضاء سے مؤخر کر کے بیان کیا گیا ہے اور اس تا خیر کی وجہ یہ ہے کو گئم اور فیصل قاضی ہے کم ہوتی ہے اور اس تا خیر کی وجہ یہ ہے کو گئم اور فیصل قاضی ہے کہ ہوتی ہے ہے ہم ہوتی ہے چنا نچہ قاضی کو ولایت عامہ حاصل ہوتی ہے اور محکم کو ولایت عامہ حاصل نہیں ہوتی نیز قاضی کا حکم حدود اور قصاص سب میں نافذ ہوتا ہے جب کہ محکم کا حکم حدود اور قصاص میں نافذ نہیں ہوتا ، اس لیے ان حوالوں سے قاضی کا مقام ومرتبہ محکم کے مقام ومرتبہ سے بلند وبالا ہے اس کے احکام ومسائل کو پہلے بیان کیا گیا اور محکم کے احکام ومسائل کو اس کے بعد بیان کیا جارہا ہے۔

واضح رہے کہ تحکیم باب تفعیل کا مصدر ہے جس کے معنی ہیں تھم مقرر کرنا، ثالث مقرر کرنا، فیصل مقرر کرنا۔ اور اصطلاح شرع میں دولوگوں کا اپنے معاملے کوحل کرنے کے لیے کسی تیسر شخص کے فیصلے پر راضی ہوکراہے فیصل بنانے کا نام تحکیم ہے۔

وَإِذَا حَكَّمَ رَجُلَانِ رَجُلًا فَحَكَمَ بَيْنَهُمَا وَ رَضِيَا بِحُكُمِهِ جَازَ، لِأَنَّ لَهُمَا وِلاَيَّةٌ عَلَى أَنْفُسِهِمَا فَصَحَّ تَحْكِيْمُهُمَا وَيَنْفُذُ حُكُمُهُ عَلَيْهِمَا، وَهَذَا إِذَا كَانَ الْمُحُكَمُ بِصِفَةِ الْحَاكِمِ لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ الْقَاضِي فِيمَا بَيْنَهُمَا فَصُحَّدُ مُهُمَا وَيَنْفُذُ حُكُمُ عَلَيْهِمَا، وَهَذَا إِذَا كَانَ الْمُحُكَمُ بِصِفَةِ الْحَاكِمِ لِأَنْفَا فِي الْقَاضِي فِيمَا بَيْنَهُمَا فَيُ فَيْمَا بَيْنَهُمَا فَيُ فَيْمَا بَيْنَهُمَا فَيُ فَيْمَا بَيْنَهُمَا فَيْ وَالْفَاسِقِ وَالْفَسِقِ وَالْفَسِيِّ وَالْمَحْدُودِ فِي الْقَنْفَ وَالْفَاسِقِ وَالصَّبِي لَانُعِدَامِ أَهْلِيَّةِ الْقَصَاءِ وَيُعْبَارًا بِأَهْلِيَّةِ الشَّهَادَةِ، وَالْفَاسِقُ إِذَا حُكِّمَ يَجِبُ أَنْ يَجُوزَ عِنْدَنَا كَمَا مَرَّ فِي الْمُولِيْ.

ترجمه: اور جب دولوگوں نے کسی خص کو کھم بنایا اور اس نے ان کے مابین فیصلہ کیا اور وہ دونوں اس کے فیصلے پر راضی ہو گئے تو سہ جائز ہے، کیونکہ ان دونوں کواپی ذات پر ولایت حاصل ہے، لہذا ان کا تھم بنانا صحیح ہے اور حکم کا حکم ان دونوں پر نافذ ہو جائے گا۔ اور یے کم اس صورت میں ہے ، اس لیے اہلیتِ قضاء یے کم اس صورت میں ہے ، اس لیے اہلیتِ قضاء شرط ہوگی اور کا فر ، غلام ، ذمی ، محدود فی القذف، فاسق اور بچ کو تھم بنانا جائز نہیں ہے، کیونکہ اہلیتِ شہادت پر قیاس کرتے ہوئے (ان سب میں) اہلیتِ قضاء معدوم ہے اور اگر فاسق کو تھم بنادیا گیا تو ہمارے نزدیک جائز ہونا چاہئے جیسا کہ قاضی والے مسئلے میں گذر چکا ہے۔

اللغاث

﴿حَكُّم ﴾ فيصل بنايا، تَكُم تَصْبرايا_ ﴿ رضياً ﴾ راضي ہوگئے۔ ﴿ولاية ﴾ اختيار_ ﴿فَذَف ﴾ زنا كا حجوثا الزام لگانا_ ﴿انعدام ﴾ ختم ہوجانا۔

تحکیم:حکم اورشرائط:

صورت مسئلہ تو بالکل واضح اور آسان ہے اور اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مثلا سلمان اور نعمان میں کسی بات پر نزاع ہوا اور ان وونوں نے باہمی اتفاق سے کسی تیسر مے خص مثلا سلیم کو اپنا تھم بنایا اور بیعہد کیا کہ سلیم جوبھی فیصلہ کرے گا ہم اس کو قبول کرنے اور اسے تسلیم کرنے کے پابند ہوں گے،خواہ وہ فیصلہ ہمار ہے موافق ہوگا یا مخالف چنا نچے تکم نے ان کے مابین فیصلہ کردیا تو اس کا فیصلہ نافذ بھی ہوگا اور جائز بھی ہوگا ، کیونکہ تھم بنانے والوں کواپنی ذات پر ولایت حاصل ہےلہذاان کا کسی تیسر ہے آ دمی کوتھم بنانا درست ہےاور جب حكم بنانا درست بيتو ظاهر بي كه حكم كافيصله بهي درست اور نافذ موكار

وهذا النع فرماتے ہیں کہ کسی کو تھم بنانا اور تھم کے فیصلے کا نافذ ہونا اس صورت میں درست اور جائز ہے جب اس شخص میں تھم بننے کی اہلیت اور لیافت موجود ہو، کیونکہ تھم بنانے والوں کے مابین تھم قاضی کے درجے میں ہوتا ہے لہذا جس طرح قاضی کے لیے ا ہلیت قضاء اور اہلیت شہادت سے متصف ہونا ضروری ہے اسی طرح تھم کے لیے بھی ان اوصاف سے متصف ہونا شرط اور ضروری ہے، در نہ تو اسے حکم بنانا سیجے نہیں ہے۔

والا يجوز النع اس كا حاصل يد ب كه قضاء كى الميت شهادت كى الميت سے ماخوذ اورمشتق ب بلكداى برموتوف ب البذاجس هخص میں اہلیت شہادت نہیں ہوگی اس میں اہلیت قضاء بھی نہیں ہوگی اور غیر اہل کو تکم اور قاضی بنانا چوں کہ صحیح نہیں ہے اسی لیے کا فر کو، غلام کو، ذمی کو،محدود فی القذف کواور فاسق اور بیچے کو تھم بنانا جائز نہیں ہے، کیونکہ ان میں سے ہرایک میں اہلیب شہادت معدوم ہے اور جب اہلیتِ شہادت ان میں نہیں ہے تو لازمی طور پر ان میں اہلیت قضاء بھی نہیں ہوگی اور حکم قاضی کے در ہے میں ہوتا ہے، اس لیےان میں حکم بننے کی بھی اہلیت نہیں ہوگی اور انھیں حکم بنانا درست اور جائز نہیں ہوگا۔

والفاسق المخ فرماتے ہیں کہ فاس کو حکم بنانا جائز تونہیں ہے لیکن اگر کسی موقع پراہے حکم بنا دیا گیا تو ہمارے یہاں جائز ہونا چاہئے، جیسے کتاب أدب القاصبی میں یہ بات آچک ہے کہ فاسق کوقاضی بنانا مناسب نہیں ہے تاہم اگر کسی فاسق کوقاضی بنادیا گیا تو جاً زے ایے ہی فاسق کو بھی تھم نہ بنانا ہی بہتر ہے لیکن اگر بنادیا گیا تو جائز ہونا جا ہے۔

وَلِكُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الْمُحَكِّمِيْنَ أَنْ يَرْجِعَ مَالَمْ يُخْكِمُ عَلَيْهِمَا لِأَنَّهُ مُقَلَّدٌ مِنْ جِهَتِهِمَا فَلَا يَخْكُمُ إِلَّا بِرَصَاهُمَا جَمِيْعًا، وَۗ إِذًا حَكَمَ لَزِمَهُمَا لِصُدُورٍ حُكْمِهِ عَنْ وِلَايَةٍ عَلَيْهِمَا وَإِذَا رُفَعَ حُكُمُهُ إِلَى الْقَاضِي فَوَافَقَ مَذْهَبَهُ أَمْضَاهُ، لِأَنَّهُ لَا فَائِدَةَ فِي نَقُضِهِ ثُمَّ فِي إِبْرَامِهِ عَلَى ذَلِكَ الْوَجُهِ، وَإِنْ خَالَفَهُ أَبْطَلَهُ، لِأَنَّ حُكْمَهُ لَا يَلْزَمُهُ لِعَدْمِ التَّحْكِيْم مِنْهُ.

ترجہ کہ: اور دونوں تھم بنانے والوں میں سے ہرایک کو تحکیم سے رجوع کا اختیار ہے بشرطیکہ تھم نے ان پرکوئی فیصلہ نہ کیا ہو،
کیونکہ تکم آخی دونوں کی طرف سے تھم بنایا گیا ہے، لہذا ان دونوں کی رضامندی کے بغیر وہ کوئی فیصلہ نہیں کرسکتا۔ اور جب تھم نے فیصلہ دے دیا تو وہ فیصلہ ان دونوں پر لازم ہوگا، کیونکہ اس کا فیصلہ ان دونوں پر ولایت کی وجہ سے صادر ہوا ہے۔ اور جب تھم کے فیصلہ کا قاضی کے پاس مرافعہ کیا جائے تو اگر وہ فیصلہ قاضی کے نہ جب کے موافق ہوتو قاضی اسے نافذ کردے، کیونکہ اسے تو ڈکر پھر اسی نیج پر اس کو مضبوط کرنے میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اور اگر تھم کا فیصلہ قاضی کے نہ جب کے خالف ہوتو قاضی اسے باطل کردے، کیونکہ تھم کا فیصلہ قاضی پر لازم نہیں ہے، اس لیے کہ قاضی کی طرف سے تحکیم نہیں پائی گئی ہے۔

اللغاث:

﴿محكم ﴾ حكم بنانے والا ـ ﴿ وُفع ﴾ اٹھایا گیا، پیش كیا گیا ـ ﴿ نقض ﴾ توڑنا ـ ﴿ إبر ام ﴾ اصرار ـ

شحکیم سے رجوع کرنا:

صورت مسلہ ہے کہ دولوگوں نے مل کر کسی کواپنے درمیان حکم اور فیصل بنایا اب اگر حکم کے حکم دینے اور فیصلہ کرنے سے پہلے
ان دونوں میں سے اگر کوئی تحکیم سے رجوع کرنا چاہتو اسے بیا اختیار ہے اور وہ مخص حکم کی تحکیم سے رجوع کرسکتا ہے، کیونکہ دو
لوگوں نے مل کراسے حکم بنایا ہے لہٰذا اس کے حکم برقر ارر ہنے کے لیے ان دونوں کی رضامندی ضروری ہوگی اوراگران میں سے کوئی
ایک اس کی تحکیم پر راضی نہ ہوتو اس کا حکم ہونا باطل ہوجائے گا۔ البتہ یہ بات ذہن میں رہے کہ رجوع عن الحکیم کاحق اسی وفت تک
ہے جب تک کہ حکم نے کوئی فیصلہ نہ کیا ہو، لیکن اگر اس نے فیصلہ کردیا تو وہ فیصلہ ان دونوں پر نافذ ہوگا اور اس میں پس و پیش کی
اجازت نہیں ہوگی، کیونکہ حکم ہونے کی حالت میں اسے دونوں لوگوں پر ولایت حاصل ہے۔ اور صاحب ولایت کا حکم نافذ اور لازم ہوتا ہوتا ہوتا ہوتا ہوتا ہوتا ہوگا۔

وإذا رفع النح اس کا حاصل یہ ہے کہ تھم نے دونوں محکموں کے مابین فیصلہ کردیا اور پھر یہ فیصلہ قاضی کی عدالت میں پیش ہوا،
تواگر وہ قاضی کے ندہب کے مطابق ہوتو قاضی اسے نافذ کر دے اور اس میں خرد وبردنہ کرے اور نہ تو اسے رد کر کے اس طرح دوسرا
فیصلہ دے، کیونکہ جب ایک چیز کا فیصلہ کردیا گیا اور وہ فیصلہ قاضی کے ندہب کے مطابق بھی ہو تو ظاہر ہے کہ اسے مستر دکر کے پھر
سے اسی جیسا فیصلہ صادر کرنے میں نہ تو کوئی فائدہ ہے اور نہ ہی کوئی عقل مندی ہے، اس لیے ندہب کے مطابق ہونے کی صورت میں
قاضی کوشکم ہی کا فیصلہ من وعن نافذ کر دینا چا ہے کہ اسے ردی کی ٹوکری میں ڈال دے، کیونکہ تھم کا فیصلہ تھم بنانے والوں پر تولازم ہوگا
لیکن قاضی پرلازم نہیں ہوگا ، کیونکہ قاضی نے اسے تھکم نہیں بنایا ہے۔

وَلَا يَجُوْزُ التَّحْكِيْمُ فِي الْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ، لِأَنَّهُ لَا وِلَايَةَ لَهُمَا عَلَى دَمِهِمَا وَلِهَذَا لَايَمْلِكَانِ الْإِبَاحَةَ فَلَا يَجُوزُ التَّحْكِيْمُ فِي الْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ يَدُلُّ عَلَى جَوَاذِ التَّحْكِيْمِ فِي سَائِرِ الْمُجْتَهَدَاتِ عَلَى جَوَاذِ التَّحْكِيْمِ فِي سَائِرِ الْمُجْتَهَدَاتِ السَّاكَ بِرَضَاهُمَا، قَالُوا وَ تَخْصِيْصُ الْمُحُودُ وَالْقِصَاصِ يَدُلُّ عَلَى جَوَاذِ التَّحْكِيْمِ فِي سَائِرِ الْمُجْتَهَدَاتِ لَا لَهُ لَا يُفْتَى بِهِ، وَيُقَالُ يَحْتَاجُ إِلَى حُكْمِ الْمُولِّي دَفْعًا لِتَحَاسُرِ

ر أن البداية جلد في المستخد الما المستخد الما المستخد
الْعَوَامِ فِيْهِ، وَإِنْ حَكَمَاهُ فِي دَمِ خَطَرُ فَقَطَى بِالدِّيَةِ عَلَى الْعَاقِلَةِ لَمْ يَنْفُذْ حُكُمُهُ، لِأَنَّهُ لَاوِلَايَةَ لَهُ عَلَيْهِمْ، إِذْ لَا تَحْكِيْمَ مِنْ جِهَتِهِمْ، وَلَوْ حَكَمَ عَلَى الْقَاتِلِ بِالدِّيَةِ فِي مَالِهِ رَدَّهُ الْقَاضِيُ وَيَقْضِيُ بِالدِّيَةِ عَلَى الْعَاقِلَةِ، لِأَنَّهُ مُخَالِفٌ لِرَأَيْهِ وَمُخَالِفٌ لِلنَّصِّ أَيْضًا، إِلَّا إِذَا ثَبَتَ الْقَتْلُ بِإِقْرَارِهِ، لِأَنَّ الْعَاقِلَةَ لَا تَعْقُلُهُ.

ترجیل: اور صدود وقصاص میں تھم بنانا جائز نہیں ہے کیونکہ تھم بنانے والوں کو اپنے خون پر ولایت نہیں ہے اسی لیے وہ دونوں خون مباح کرنے کے مالک نہیں ہیں، لہذا ان کی رضا مندی ہے بھی خون مباح نہیں ہوگا۔ حضرات مشاکح فرماتے ہیں کہ صدود وقصاص کی شخصیص کرنا دیگر تمام جمہدات مثلا طلاق اور نکاح وغیرہ میں تحکیم کے جواز پر دلالت کرتا ہے اور بہی تھے ہے، لیکن اس پر فتو کا نہیں دیا جائے گا، بلکہ عوام کی دلیری دور کرنے کے لیے یہ کہدیا جائے گا کہ اس میں قاضی کے تھم کی ضرورت درکار ہے۔

اورا گرفتل نطأ میں دولو گوں نے کسی کو تھم بنایا اور حاکم نے عاقلہ پر دیت کا فیصلہ کر دیا تو اس کا فیصلہ نا فذنہیں ہوگا، کیونکہ عاقلہ پر اسے ولایت نہیں حاصل ہے، اس لیے کہ ان کی طرف سے حکم بنانا محقق نہیں ہوا۔ اورا گرحکم نے قاتل کے ذاتی مال میں اس پر دیت کا تھم دے دیا تو قاضی اسے رد کر دے گا اور عاقلہ پر دیت کا تھم دے گا، کیونکہ تھم کا فیصلہ قاضی کی رائے کے بھی مخالف ہے اور نص کے بھی مخالف ہے الا بیے کہ قاتل کے اقرار سے قبل ثابت ہوا ہو، اس لیے کے عاقلہ اس دیت کو بر داشت نہیں کریں گے۔

اللغاث:

﴿تحکیم ﴾ ثالث بنانا۔ ﴿دم ﴾ خون، جان۔ ﴿إباحة ﴾ حلال كرنا، اجازت وينا۔ ﴿لايستاح ﴾ مباح نہيں ہوسكتا۔ ﴿تحاسر ﴾ وليرى، جرأت۔ ﴿مولّٰى ﴾ سركاركا مقرر كرده۔

مدود وقصاص مل محكيم كاعدم جواز:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ احناف بیس سے امام خصاف برائیٹیڈ کے یہاں حدود اور قصاص بیں حکم بنانا درست اور جائز نہیں ہے، لیکن سنمس الائمہ سرھی برائیٹیڈ وغیرہ نے اس کے جواز کا فتو کی دیا ہے امام قد وری برائیٹیڈ کے یہاں چوں کہ عدم جواز کا قول رائح ہاس لیے انھوں نے اس کو اختیار کرکے بیان کیا ہے۔ اور اس عدم جواز کی دلیل یہ ہے کہ حکم بنانے کے لیے حکم بہ (یعنی جس چیز کا حکم بنایا جائے) پر حکم بنانے والوں کی ولایت ضروری ہے اور قصاص یعنی خون بہانے پر کسی بھی انسان کو ولایت نہیں ہے چنا نچہ نہ تو تحکم بنایا کیے اپنا خون بہانے پر ولایت حاصل ہے اور نہ بی اپنے خون بہانے پر دضامندی دے کر دوسرے کو اس پر قابود یے کی ولایت حاصل ہے اس لیے تصاص میں تو تحکیم جائز نہیں ہے۔ اور رہا مسئلہ حدود میں عدم جوازِ تحکیم کا تو صاحب عنایہ وغیرہ نے اس کی یہ دلیل بیان کی ہے کہ حکم مرف محکمین کے حق میں ججت بوتا ہے اور ان کے علاوہ کے حق میں ججت نہیں ہوتا اس لیے آگر وہ حدود میں کوئی فیصلہ کرتا ہے تو اس کے فیصلے میں شبہہ ہوگا اور شبہات سے حدود وقصاص دونوں ساقط ہوجاتے ہیں، اس لیے فر مایا کہ حدود اور قصاص میں تحکیم جائز نہیں ہے۔

قالوا المنع فرماتے ہیں کہ امام قدوری ولیٹھیڈنے حدود اور قصاص کو جوعدم جوازِ تحکیم کے ساتھ خاص کیا ہے اس سے ان دونوں

کے علاوہ دیگرتمام مسائل مثلا نکاح اور طلاق وغیرہ میں تحکیم کے جائز ہونے کا اشارہ مل رہا ہے اور یہی صحیح بھی ہے کہ حدود اور قصاص کے علاوہ دیگر مسائل میں تحکیم جائز نہیں ہے، لیکن بیا ندر کی بات ہے اور اسے ظاہر کر کے نہیں بیان کیا جائے گا اور نہ ہی اس پر فتو کی دیا جائے گا ور نہ عوام دلیر ہوجا کیں گے اور ہر شخص تحکیم کا سہارا لے کر حلال کو حرام اور حرام کو حلال کرنے کی فکر میں لگ جائے گا ، اس لیے ' اس جواز کو بھی پوشیدہ اور مخفی رکھا جائے گا۔

وإن حكماہ النج اس كا حاصل يہ ہے كہ اگر دوآ دميوں نے آل نطائيس كى كوتكم بنايا اور حَكُم نے عاقلہ يعنى مُعاون قوم پر ديت كا حكم دے ديا تو اس كا حكم نافذ نہيں ہوگا، كيونكہ عاقلہ نے ندگورہ حكم كوا بني طرف سے حكم نہيں بنايا ہے۔اس ليے كہ حكم كوان پر كوئى ولا يت نہيں ہے، لبندا ان كے حق ميں اس كاكيا ہوا حكم بھى نافذ نہيں ہوگا۔ اور اگر حكم نے قاتل پر اس كے ذاتى مال ميں ديت كا حكم ديا تو يہ بھى نافذ نہيں ہوگا اور قاضى اسے ردّى كى ٹوكرى ميں ڈال دے گا، كيونكہ يہ حكم قاضى كے ند ہب كے بھى خلاف ہو اور نص حديث كے بحلى خلاف ہونے كى دليل ان شاء الله كتاب المعاقل ميں آئے گى، البتہ نصب حديث كے خلاف ہونے كى دليل ميں ہوا اور عالمہ نے عالمہ كو پھر يا ہونے كى دليل ميہ ہوا يوں كہ غير حالمہ نے حالمہ كو پھر يا ہونے كى دليل بيہ ہوا يوں كہ غير حالمہ نے حالمہ كو پھر يا خمہ كى كيل بھينك كر مار ديا اور حالمہ كے پيك كا بچے ساقط ہوگيا جب يہ معالمہ نبى اگرم خالا الله من الله على ديت اداء كرو، اس سے معلوم ہوا مار نے والى عورت كے عاقلہ پر ديت واجب فر مايا اور اس كے عاقلہ كو حكم و ياقو موا فدوہ جاؤاس كى ديت اداء كرو، اس سے معلوم ہوا كہ ديت عاقلہ پر واجب ہوتى ہے اور قاتل كے ذاتى مال ميں نہيں واجب بوتى ورنہ تو رسول الله من الله ناف نص ہے لہذا حكم كا يہ فيصلہ واجب فرماتے ، اس ليے مردود ہوگا۔

واجب فرماتے ، اس ليے اس حديث كى روسے حكم كا قاتل پر اس كو ذتى مال ميں ديت واجب كرنا خلاف نص ہے لہذا حكم كا يہ فيصلہ واجب فرمادود ہوگا۔

الا النح فرماتے ہیں کہ اگر قاتل کے اقرار سے کسی قتل کا ثبوت ہوا ہوتو اس صورت میں قاتل کے ذاتی مال میں دیت واجب کرنا جائز ہے، کیونکہ انسان کا اقرار صرف اس کے حق میں ججت ہوتا ہے اور اس کے علاوہ کے حق میں ججت نہیں ہوتا اس لیے اقرار سے ثابت ہونے والے قتل کی دیت بھی اس کے علاوہ یعنی عاقلہ پرواجب نہیں ہوگی بلکہ اس کا وجوب مقریعنی قاتل پر ہوگا۔

وَيَجُوْزُ أَنْ يَسْمَعَ الْبَيِّنَةَ وَيَقْضِيُ بِالنَّكُولِ وَكَذَا بِالْإِقْرَارِ لِلَّنَّهُ حُكُمٌ مُوَافِقٌ لِلشَّرْعِ، وَلَوْ أَخْبَرَ بِإِقْرَارِ أَحَدِ أَلْخَصْمَيْنِ أَوْ بِعَدَالَةِ الشَّهُودِ وَهُمَا عَلَى تَحْكِيْمِهِمَا يُقْبَلُ قَوْلُهُ، لِأَنَّ الْوِلَايَةَ قَائِمَةٌ، وَلَوْ أَخْبَرَ بِالْحُكْمِ لَايُقْبَلُ قَوْلُهُ لِانْقِضَاءِ الْوِلَايَةِ كَقَوْلِ الْمُولِّلِي بَعْدَ الْعَزْلِ.

تروج بھلہ: اور تھم کے لیے بینہ کی ساعت کرنا اور انکارِ تسم پر تھم دینا جائز ہے، نیز اقرار پر تھم دینا بھی جائز ہے، اس لیے کہ بیشریعت کے مطابق فیصلہ ہے اور اگر تھم نے احد الخصمین کے اقرار کی یا گواہوں کے عادل ہونے کی خبر دی اور دونوں تھم بنانے والے اپنی تحکیم بُرِقائم ہوں تو حکم کا قول مقبول ہوگا، اس لیے کہ ولایت موجود ہے۔ اور اگر حکم نے حکم کی خبر دی تو اس کا قول مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ 'دلایت ختم ہو چکی ہے جیسے معزول ہونے کے بعد قاضی کا قول مقبول نہیں ہوتا۔

اللّغات:

﴿بينة ﴾ گوابى _ ﴿نكول ﴾ تتم سا نكاركرنا _ ﴿ حصم ﴾ جَمَّرُ بِكا ايك فريق _ ﴿انقضاء ﴾ پورا موجانا _ ووحَكُم " كاكار مصى:

مسئلہ میہ ہے کہ اگر مدعی حکم کے سامنے بینہ پیش کردے یا بینہ نہ ہونے کی صورت میں مدعیٰ علیہ سے تنم کا مطالبہ کرے اور وہ انکار کردے یا مدعی علیہ مدعی کے حق کا اقرار کرلے تو ان صورتوں میں حکم کے لیے بینہ کی ساعت کرنا اور مدعیٰ علیہ کے انکارتنم یا اس کے اقرار پر مدعی کے لیے فیصلہ کرنا درست اور جائز ہے ، کیونکہ ان میں سے ہرایک فیصلہ شریعت کے موافق اور مطابق ہے اور شریعت کے مطابق ہر فیصلہ درست اور جائز ہے۔

اوراگر حکم نے صمین لیعنی مدعی اور مدعی علیہ میں سے کسی کے اقرار کی خبر دی اور بید کہا کہ تم نے میر سے پاس اپنے خصم کے لیے حق کا اقرار کیا ہے، لہٰذا تم اسے وہ حق دیدو، یا حکم نے بید کہا کہ میر سے پاس بینہ پیش کیا گیا ہے اور وہ سار سے گواہ عادل تھے، لہٰذا اس بینہ کے مطابق تم پرفلاں کاحق ثابت ہو چکا ہے اور وہ دونوں ابھی تک حکم کو حکم بنانے پرقائم تھے تو حکم ان میں سے جس پر بھی جو فیصلہ بینہ کے مطابق تم پرفلاں کاحق بیونکہ ان دونوں پر اس کی ولایت باقی ہے اور بقائے ولایت کے ساتھ جو فیصلہ ہوتا ہے اس میں انکار کی گئے اکثر نہیں رہتی ، اس لیے اس کا بیرفیصلہ دونوں کے لیے قابلی قبول اور منظور ہوگا۔

ولو اخبر النح اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر تھم نے یہ کہا کہ میں تم دونوں کے درمیان فلاں چیز کا فیصلہ کر چکا ہوں تو اس کا یہ تول مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ فیصلہ کرنے تک وہ تکم تھا اور فیصلہ کرنے کے بعد وہ تھکم نہیں رہ جائے گا اور اس کی ولایت بھی ختم ہوجائے گی اور ولایت ختم ہونے کے اور ولایت ختم ہونے گی اور ولایت ختم ہونے کے اور ولایت ختم ہونے کے وقت فلاں چیز کا فیصلہ کر چکا ہوں تو اس کا بھی یہ تول مقبول نہیں معزول کیے جانے کے بعد اگر وہ یہ کہتا ہے کہ میں قاضی ہونے کے وقت فلاں چیز کا فیصلہ کر چکا ہوں تو اس کا بھی یہ تول مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ معزول ہونے کے بعد اس کی ولایت ختم ہو چکی ہوں تو سرت مسئلہ میں بھی تھکم کے بعد اس کی ولایت ختم ہو چکی ہے، اس طرح صورت مسئلہ میں بھی تھکم کے بعد تھکم کی ولایت ختم ہو چکی ہے، البندا اب اس کی خبر کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا۔

وَحُكُمُ الْحَاكِمِ لِأَبَوَيْهِ وَزَوْجَتِهِ وَوَلِدِهِ بَاطِلٌ، وَالْمُولِّى وَالْمُحكَّمُ فِيْهِ سَوَاءٌ، وَهَذَا لِآنَهُ لَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ لِللَّهُ الْحَاكِمِ لِلْبَقْمَةِ فَكُذَا التَّهُمَةِ فَكَذَالِكَ لَا يَصِتُّ الْقَضَاءُ لَهُمْ، بِخِلَافِ مَا إِذَا حَكَمَ عَلَيْهِمْ، لِأَنَّهُ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ عَلَيْهِمْ لِللَّهُ لِللَّهُ عَلَيْهِمْ لَا لَتُهُمَةِ فَكُذَا الْقَضَاءُ، وَلَوْ حَكَمَا رَجُلَيْنِ لَابُدَّ مِنْ اِجْتِمَاعِهِمَا، لِأَنَّةُ أَمْرٌ يَحْتَاجُ فِيْهِ إِلَى الرَّأْيِ، وَاللَّهُ لَا يُتَفَاءِ التَّهُمَةِ فَكَذَا الْقَضَاءُ، وَلَوْ حَكَمَا رَجُلَيْنِ لَابُدَّ مِنْ اِجْتِمَاعِهِمَا، لِأَنَّةُ أَمْرٌ يَحْتَاجُ فِيْهِ إِلَى الرَّأْيِ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ بالصَّوَاب.

ترجمہ: اپنے والدین، اپنی بیوی اور اپنی اولا دے لیے حاکم کا حکم باطل ہے اور قاضی اور حکم دونوں اس میں برابر ہیں۔ اور یہ اس وجہ سے ہے کہ تہمت کی وجہ سے ندکورین کے لیے حکم کی گواہی قبول نہیں کی جاتی، لہٰذا ان کے حق میں فیصلہ کرنا بھی نہیں ہوگا۔ برخلاف اس صورت کے جب حکم ان کے خلاف فیصلہ کرے، کیونکہ تہمت نہ ہونے کی وجہ سے اِن کے خلاف حکم کی گواہی مقبول ہوتی

ر آن البدايه جلد العاض كريان ين ي

بلبذااس كافيصله بهي مقبول موكا_

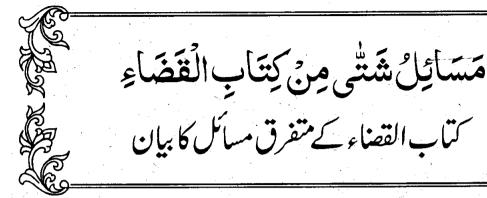
اللغاث:

-﴿ مو لّٰی ﴾ سرکار کا مقرر کرده ۔ ﴿ محکّم ﴾ طرفین کا بنایا ہوا۔ ﴿ سواء ﴾ برابر۔

اینے والدین اور اہل وعیال کے بارے میں حاکم کے عکم کاغیر نافذ ہونا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ مگم اور قاضی کا فیصلہ نہ تو اس کے والدین کے حق میں معتبر ہے نہ اس کی زوجہ کے حق میں معتبر ہے اور نہ کی اس کی اولا و کے حق میں معتبر ہے، کیونکہ قضاء شہادت سے ماخوذ ہے اور فدکورین میں سے کسی کے بھی حق میں حکم اور قاضی کی شہادت معتبر اور مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ اس میں طرف داری اور جانب داری کا اندیشہ ہے۔ البتدا اگر حکم نے اپنے والدین یاا پی بیوی یاا پی اولا دمیں سے کسی کے خلاف کوئی فیصلہ کیا تو خلاف فیصلہ کرنے کی صورت میں چوں کہ جانب داری کی تہمت ختم ہے، اس لیے وہ مقبول ہوگا اور پھر فدکورین کے خلاف قاضی کی شہادت بھی چوں کہ معتبر ہے اس لیے اس کا فیصلہ بھی معتبر ہوگا۔





كاب ادب القاضى ميس سے جومسائل جھوٹ گئے ہيں اس عنوان كے تحت اللهى كوبيان كيا جائے گا۔

قَالَ وَإِذَا كَانَ عِلْوٌ لِرَجُلٍ وَسِفُلَ لِآخَرَ فَلَيْسَ لِصَاحِبِ السِّفُلِ أَنْ يَتِدَفِيهِ وَتُدَّاوَلَا يَنْقَلِبُ فِيهِ كُوَّةً عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَة رَحَالِيَّا يَيْهُ ، مَعْنَاهُ بِعَيْرِ رَصَاءِ صَاحِبِ الْعِلْوِ، وَقَالَا يَصْنَعُ مَالَا يَصُرُّ بِالْعِلْوِ، وَعَلَى هذا الْمِحَلَافِ إِذَا أَرَادَ صَاحِبُ الْعِلْوِ أَنْ يَبْنِي عَلَى عِلْوِهِ، فِيْلَ مَا حُكِي عَنْهُمَا تَفْسِيْرٌ لِقُولِ أَبِي حَنِيْفَة رَحَالَا الْمُحَلِّفِ، وَيُلَ مَا حُكِي عَنْهُمَا تَفْسِيْرٌ لِقُولِ أَبِي حَنِيْفَة رَحَالَا الْمُحَلِّفِ إِذَا أَرَادَ الْعَلَى عِنْدَهُ الْعَلَو أَنْ يَبْنِي عَلَى عِلْوِهِ، فِيْلَ مَا حُكِي عَنْهُمَا تَفْسِيْرٌ لِقُولِ أَبِي حَنِيْقَة رَحَالًا اللّهِ عَلَى عَلَى عَلَوهِ الطَّرَرِ، فَإِذَا الْمُلْكُ يَقْتَضِى الْإِطْلَاقَ، وَالْحُرْمَة بِعَارِضِ الطَّرَرِ، فَإِذَا أَشْكِلَ لَهُ يَصُرُّفُ فِي مَحَلِّ تَعَلَّقَ بِهِ حَقَّ مُحْتَرَمٌ لِلْعَيْرِ كَحَقِّ الْمُرْتَهِنِ وَالْمُسْتَاجِرِ، وَالْإَطْلَاقُ بِعَارِضٍ، فَإِذَا أَشْكِلَ لَايَزُولُ الْمَنْعُ عَلَى أَنَّهُ لَا يَعُرلَى عَنْ نَوْعِ صَرَرٍ بِالْعِلْوِ مِنْ وَالْمُسْتَاجِرِ، وَالْإِطْلَاقُ بِعَارِضٍ، فَإِذَا أَشْكِلَ لَايَزُولُ الْمَنْعُ عَلَى أَنَّةُ لَا يَعُرلَى عَنْ نَوْعِ صَرَرٍ بِالْعِلُو مِنْ وَالْمُسْتَاجِرِ، وَالْمُلْكَ يُعَارِضٍ، فَإِذَا أَشْكِلَ لَايَزُولُ الْمَنْعُ عَلَى أَنَّة لَايَعُراى عَنْ نَوْعِ صَرَرٍ بِالْعِلْوِ مِنْ بَاعِلُو مِنْ بِنَاءٍ أَوْنَقُضِه فَيَمْنَعُ عَنْهُ .

تروج ملی: فرماتے ہیں کہ اگر بالا خانہ ایک شخص کا ہواور نیج کا حصہ دوسرے شخص کا ہوتو امام ابوصنیفہ را انتظافہ کے یہاں نیجے والے مالک کو این حصے میں نہتو ہی گاڑنے کا اختیار ہے اور نہ ہی روش دان بنانے کا ،اس کا مطلب ہے کہ بغیر صاحب علو کی رضامندی کے حضرات صاحبین بڑے تیا فرماتے ہیں کہ نیجے والا ایسا کام کرسکتا ہے جو بالا خانہ کے لیے مصر نہ ہو ۔ اور ای اختلاف پر ہے جب بالا خانے والا این بالا خانے والا این بالا خانے والا این بالا خانے والا این کہ مسامت ہو این کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے۔ کہ حضرات صاحبین بڑے تیا کہ الا خانہ کے کہ حضرات صاحبین بڑے تیا کہ الوصنیفہ والتی کے کہ حضرات صاحبین بڑے تیا کہ کہ مسامت ہوگی اختلاف نہیں ہے۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ حضرات صاحبین بڑے تیا کہ یہ بال اباحت اصل ہے اس لیے کہ وہ اپنی ملک میں تصرف ہے اور ملک علی الاطلاق اباحت کی متقاضی ہے اور حمت ضرر کے عارض کی وجہ سے ہے لیکن جب معاملہ مشتبہ ہوگیا تو ممانعت جائز نہیں ہوگی۔ اور امام اعظم بڑا تی کا دو امل کا الاطلاق (مباح ہونا) کسی عارض کی وجہ سے ہائین جب وہ مشتبہ ہوگیا تو ممانعت زائل نہیں ہوگی۔ ورمت جرکاحق اور علی الاطلاق (مباح ہونا) کسی عارض کی وجہ سے ہائین جب وہ مشتبہ ہوگیا تو ممانعت زائل نہیں ہوگی۔

اس کے علاوہ ایسا کرنا بالا خانہ کے ضرر سے خالی نہیں ہوگا خواہ وہ عمارت کمزور کرنے کا ضرر ہویا اسے توڑنے کا ضرر ہواس لیے

اللغاث:

۔ ﴿علو ﴾ بالائي منزل۔ ﴿سفل ﴾ زيريں منزل۔ ﴿يَتِدَ ﴾ گاڑے، تُصُو نکے۔ ﴿وقد ﴾ کيل، يُخْ۔ ﴿ كُوّة ﴾ روثن دان۔ ﴿حظر ﴾ ممانعت۔ ﴿لا يعريٰ ﴾ خالىٰ ہيں ،وتا۔ ﴿تو هين ﴾ كمزوركرنا۔ ﴿نقض ﴾ توڑنا۔

بالا خانے کے مکینوں کے حقوق وفرائض:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی دو منزلہ عمارت ہواور دولوگوں کے درمیان مشترک ہوجس میں سے بنچے والا حصہ ایک کا ہواور او پر والا دوسرے کا ہوتو امام اعظم رکٹٹیلئے کے بیہاں تھم یہ ہے کہ ایک دوسرے کی اجازت کے بغیر نہ تو بنچے والا اپنے مکان میں روثن دان وغیرہ بناسکتا ہے اور نہ ہی او پر والا اپنے بالا خانے پر کوئی تعمیر کرسکتا ہے۔

جب کہ حضرات صاحبین عُرِیْ النظام کے بہال دونوں میں سے ہرایک کے لیے ایسا کام کرنے کی اجازت ہے جس کام سے دوسرے کو تکلیف نہ ہو، اسی لیے بعض مشاکنے کی رائے ہے ہے کہ حضرات صاحبین عُرِیْ النظام کا قول دراصل امام اعظم والنظائے کے قول کی تفییر ہوتا تو ظاہر ہے کہ امام ہے اور اگرایک دوسرے کی اجازت سے کسی منزلہ والا کچھ تعمیری کام کراتا ہے اور دوسرے کواس سے ضررنہیں ہوتا تو ظاہر ہے کہ امام اعظم والنظام والنظام کی اجازت ہی ہے اور اس کی دلیل ہے ہے کہ دونوں میں سے جو تحض بھی منزل میں کوئی کام کرائے گا وہ ایخ صحاورا پی ملکیت میں کرائے گا اور انسان کا اپنی ملکیت میں تصرف کرنا درست اور جائز ہے بشرطیکہ اس سے دوسرے کو تکلیف نہ ہواور تکلیف کام محاملہ ضرر عارض کی بنیاد پر ہے، لہذا جب دوسرے کو تکلیف نہیں ہوگی تو ممانعت بھی نہیں ہوگی اور دونوں میں سے ہر ہر مالک کے لیے اپنی منزل اور اپنی ملک میں تصرف کا پور اپور اپور اور احق ہوگا۔

والأصل عندہ النح اس کے برخلاف حضرت امام اعظم ولٹٹیلا کے یہاں الیی صورت حال میں اصل چیز ممانعت ہے، کیونکہ جب ایک ہی بنیاد پرتقمیر کر دہ عمارت کے دوالگ الگ منزلوں پر دولوگ قابض ہیں تو ان میں سے ہرایک کے تصرف کے ساتھ دوسرے کاحق محترم وابستہ ہوگا اور کسی بھی چیز سے دوسرے کے حق کا وابستہ ہونا اس میں تصرف سے مانع ہوتا ہے جیسے شکی مرہون راہن کی ملک ہوتی ہے اور اس سے مرتہن کاحق وابستہ ہوتا ہے اسی طرح اجرت پر دی ہوئی چیز سے بھی اجرت پر لینے والے کاحق

ر آن البدليه جلد السير المستحد ١٧٧ المستاح المستحد ادب القاض كه بيان من الم

متعلق ہوتا ہے اور یہ تعلق مالک کے لیے تصرف سے مانع ہوتا ہے ،اس طرح صورت مسئلہ میں بھی چوں کہ ہر مکان مالک کے تصرف سے دوسرے کا حق محترم وابستہ ہوتا ہے، اس لیے یہ وابستگی مانع تصرف ہوگی اور تصرف کا جواز ایک عارض یعنی ایک دوسرے کی رضامندی سے ہوتا ہے،لیکن رضامندی ملنے سے پہلے رضاء اور عدم رضاء کا معاملہ مشتبہ ہوگیا ہے، اس لیے امام صاحب ؓ کی جواصل ہے یعنی ممانعت وہ اپنی اصل پر باقی رہے گی اور تصرف ممنوع ہی رہے گا۔

على أنه النح فرماتے بین كه تصرف كے ممنوع مونے كى دوسرى دليل يہ ہے كه تصرف كرنے اور توڑنے پھوڑنے سے دونوں مكان كے ضرر كا بھى خدشہ ہے اور حديث پاك الاصور والاصوار فى الإسلام (كه اسلام بين ضرر كر بنجانے اور ضرر برداشت كرنے كى اجازت نہيں ہے) كے فرمان سے ضرر كا دروازہ ہى بند كرديا گيا ہے۔اس ليے كوئى اليا كرنے كى اجازت ہر گرنہيں دى جائے گى جوابنے يا دوسرے كے ليے معزاور نقصان دہ ہو۔

قَالَ وَإِذَا كَانَتُ زَائِعَةً مُسْتَطِيْلَةً تَنْهَعِبُ مِنْهَا زَائِعَةٌ مُسْتَطِيْلَةٌ وَهِيَ غَيْرُنَا فِذَةٍ فَلَيْسَ لِأَهْلِ الزَّائِعَةِ الْأُولَى أَنْ يَفْتَحُوا بَابًا فِي الزَّائِعَةِ الْقُصُواى، لِأَنَّ فَتْحَةً لِلْمُرُورِ، وَلَاحَقَّ لَهُمْ فِي الْمُرُورِ، إِذْ هُو لِلْهُلِهَا خُصُوصًا حَتَّى لَيْتَحُوا بَابًا فِي الزَّائِعَةِ الْقُصُواى، لِأَنَّ فَتْحَةً لِلْمُرُورِ، وَلَاحَقَّ لَهُمْ فِي الْمُرُورِ، إِذْ هُو لِلْهُلِهَا خُصُوصًا حَتَّى للمُنْفَعِقِ، بِخِلَافِ النَّافِذَةِ، لِأَنَّ الْمُرُورِ فِيها حَقَّ الْعَامَةِ، قِيْلَ الْمَنْعُ مِنَ الْفُرُورِ، لِأَنْ الْمُرُورِ فِيها حَقَّ الشَّفَعِةِ، بِخِلَافِ النَّافِذَةِ، لِلْأَنَّ الْمُرُورِ فِيها حَقَّ الْعَامَةِ، قِيْلَ الْمَنْعُ مِنَ الْفُتْحِ، لِأَنَّ بَعْدَ الْفَتْحِ لَايُمْكِنُهُ الْمَنْعُ مِنَ الْفُتْحِ، لِلْآنَ بَعْدَ الْفَتْحِ لَايُمْكِنُهُ الْمَنْعُ مِنَ الْمُرُورِ فِي كُلِّ سَاعَةٍ، وَلِأَنَّةُ عَسَاهُ يَدَّعِي الْحَقَّ فِي الْقُصُولَى بِتَرْكِيْبِ الْبَابِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر ایک زائغہ متطیلہ ہواور اس سے دوسرا زائغہ متطیلہ نگلا ہواور وہ آرپار نہ ہوتو زائغہ اُولی والوں کو زائغہ شفلی میں دروازہ کھولنے کا اختیار نہیں ہے، کیونکہ دروازہ کھولنا گذرنے کے لیے ہوتا ہے اوران کے لیے گذرنے کاحق نہیں ہے، کیونکہ (زائغہ شفلی میں) سفلی والوں کوہی گذرنے کاحق ہے یہاں تک کہ زائغہ شفلی کے فروخت ہونے والے مکانوں میں زائغہ اولی والوں کے لیے حقِ شفعہ نہیں ہوگا۔ برخلاف زائغہ نافذہ کے، کیونکہ اس میں عام لوگوں کوگذرنے کاحق ہے۔

ایک قول بیہ ہے کہ گذرنے سے منع کیا جائے گا نہ کہ دروازہ کھولنے سے ، کیونکہ دروازہ کھولنااپی دیوار تو ڑنا ہے ،کین اصح بیہ ہے کہ دروازہ کھولنے کے بعد ہروفت گذرنے سے منع کرناممکن نہیں ہوگا۔اوراس لیے بھی فتح باب کی ممانعت ہے کہ ہوسکتا ہے دروازہ کی ترکیب سے وہ خض زائغہ سفلی میں حق کا دعویٰ کربیٹھے۔

اللغاث:

الل شوارع اور كليات كے حقوق:

حل عبارت سے پہلے یہ بات ذہمن میں رکھیں کہ کسی بڑے اور مین روڈ سے جوسڑک نکلتی ہے وہ زائغہ کہلاتی ہے اسے کو چہمی کہا

جاسكتا ہے۔ زائغہ نافذہ كى صورت يہ موتى ہے:

اورزائفہ غیر نافذہ وہ سڑک کہلاتی ہے جوآ رپار نہ ہو اوراس کا ایک کنارہ بند ہو، وہ اِس طرح ہوتی ہے۔

Main Road مين روز	Main Road ين روز
و مکھئے ہداو پر سے ایک انگریائی کے انگریائی کے انگریائی کے انگریائی کا میں انگریائی کا انگرائی کا انگریائی کا انگر	د يکھئے بيہ ينچ جا كر بند ہوگئ ہے جا كر بند ہوگئ ہے

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی کمی چوڑی سڑک ہوخواہ وہ نافذہ ہو یا غیر نافذہ اور پھراس سے ایک دوسری سڑک نکلی ہو جوغیر نافذہ ہواب اگر کوئی شخص زائفہ ثانیہ ہے کنارے مکان بنوایا ہولیکن اس کا مکان زائفہ اولی ہی میں ہوتو اسے زائفہ ثانیہ غیر نافذہ میں دروازہ کھولنے کا حق نہیں ہے، کیونکہ دروازہ کھولنے کا مقصد آنا جانا ہے حالانکہ زائفہ اولی والوں کوزائفہ ثانیہ میں آمدورفت کا کوئی حق نہیں ہے اگر زائفہ ثانیہ غیر نافذہ میں کوئی مکان فروخت ہور ہا ہوتو زائفہ اولی والوں کو اس میں شفعہ کا حق نہیں ملے گا ، معلوم ہوا کہ زائفہ ثانیہ والوں کے حقوق آخی کے لیے خاص ہیں اور ان میں زائفہ اولی والوں کا کوئی حق نہیں ہے۔ البتہ اگر زائفہ ثانیہ نافذہ ہوا والوں کوئی کنارہ بند نہ ہوتو اس صورت میں زائفہ اولی والوں کو زائفہ ثانیہ میں دروازہ کھولنے اور آنے جانے کا مکمل حق حاصل ہوگا ، کیونکہ زائفہ ثانیہ خانیہ کی وجہ سے اس میں ہر کسی کوخی مرور حاصل ہوا ور وہ کسی کے لیے خاص نہیں ہے اس میں مرکسی کوخی مرور حاصل ہوا ور وہ کسی کے ایک خاص نہیں ہوگئے۔

MAIN ROAD ين رود أ	MAIN ROAD ين رودُ
مكان القد تانية المياناذه وروازه مكان القد تانية المياناذه	من البعد المن المن المن المن المن المن المن المن

یہ دومثالیں ہیں ان میں سے پہلی مثال میں زائفہ اولی والوں کے لیے زائفہ ٹانیے غیر نافذہ میں دروازہ کھولنے کاحق نہیں ہے اس لیے اس پر * بینثان لگا دیا گیا ہے جب کہ دوسری مثال میں زائفہ ٹانیہ نافذہ ہے اس لیے اس میں زائفہ اولی والوں کے لیے دروازہ کھولنے کاحق ہے اس لیے اس میں √ کانثان لگا دیا گیا ہے۔

قیل النع فرماتے ہیں کہ بعض مشائخ کی رائے بیہ ہے کہ زائفہ ٹانیے غیر نافذہ میں زائفہ اولی والوں کوآ مدورفت سے تو منع کر سکتے

جر اوب القاض کے بیان میں کے بیان کے ب

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ بھائی اصح یہ ہے کہ یہاں مرور کی ممانعت نہیں ہے بلکہ دروازہ کھولنے ہی کی ممانعت ہے، کیونکہ دروازہ کھولنے کے بعد ہمہوفت کی آبد ورفت سے روکنا مشکل ہے اور دروازہ کھولنے کا مقصد ہی مرور ہے لہذا جب دروازہ ہی نہیں کھلے گا تو مرور بھی نہیں ہوگا، مدر ہے گابانس نہ بج گی بانسری، اور اس وجہ ہے بھی دروازہ کھولنے کی ممانعت ہے کہ اگر اس کی اجازت دے دی جائے گا تو ہم وربھی نہیں ہوگا، مدروازہ کھولنے کوملکیتدلیل دے دی جائے گاتو ہم وروازہ کھولنے کی مراد ہو کے مسلکیتدلیل سے مال سے بھی فتح باب کی اجازت نہیں ہوگا۔

وَإِنْ كَانَتْ مُسْتَدِيْرَةً قَدْ لَزِقَ طَرْفَاهَافَلَهُمْ أَنْ يَفْتَحُوا بَابًا، لِأَنَّ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِّنْهُمْ حَقَّ الْمُرُورِ فِي كُلِّهَا، إِذْ هِيَ سَاحَةٌ مُشْتَرِكَةٌ، وَلِهاذَا يَشْتَرِكُوْنَ فِي الشَّفْعَةِإِذَا بِيْعَتْ دَارٌ مِنْهَا.

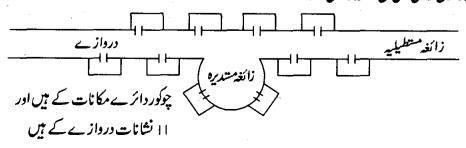
ترجمه: اوراگرزائغه ثانیه متدیره ہواوراس کے دونوں کنارے (زائغہ اولی سے) متصل ہوں تو زائفہ اولی والوں کے لیے اس میں دروازہ کھولنے کاحق ہے، کیونکہ ان میں سے ہرمخص کواس پورے میں حق مرور حاصل ہے، اس لیے کہ وہ مشتر کھی ہاس لیے اگران میں سے کوئی مکان فروخت ہوا تو شفعہ میں سب شریک ہول گے۔

اللغاث:

﴿ مستدیرة ﴾ گول، کروی، دائروی شکل کی۔ ﴿ لزق ﴾ ساتھ ملے ہوئے ہوں۔ ﴿ بیعت ﴾ فروخت ہوا۔ ﴿ مساحة ﴾ میدان مجن۔

الل شوارع اور كليات كحقوق:

مئلہ یہ ہے کہ اگرزائفہ منطیلہ سے نکلنے والا زائفہ منتطیل نہ ہو، بلکہ متدیرہ ہواوراس طرح ہو،اوراس کے کنارے زائغہ اولی سے ملے ہوئے ہوں تو اس صورت میں زائغہ اولی والوں کو زائغہ منتدیرہ میں دروازہ کھولنے کا مکمل حق حاصل ہوگا اس طرح زائغہ ثانیعہ منتدیرہ والے بھی زائغہ اولی کی طرف مکان کا دروازہ کھولنے کے حق دار ہوں گے، کیونکہ زائغہ منتدیرہ کا جو صحن ہے وہ سب کے درمیان مشترک ہے اور ہر کسی کواس میں آمد ورفت کا حق حاصل ہے اس لیے اگر زائغہ اولی یا منتدیرہ میں کوئی مکان فروخت ہوگا تو دونوں زائغہ والوں کواس میں حق شفعہ حاصل ہوگا۔



ر من البداية جلد السياسية المراكبي المراكبي المراكبي المراكبي المراكبي المراكبي المراكبي المراكبي المراكبي الم

قَالَ وَمَنِ ادَّعْى فِي دَارٍ دَعُواى وَأَنْكَرَهَا الَّذِي فِي يَدِهٖ ثُمَّ صَالَحَهُ مِنْهَا فَهُوَ جَائِزٌ، وَهِيَ مَسْأَلَةُ الصُّلُحِ عَلَى الْإِنْكَارِ، وَسَنَذْكُرُهَا فِي الصُّلُحِ إِنْ شَآءَ اللَّهُ تَعَالَى، وَالْمُدَّعْى وَإِنْ كَانَ مَجْهُولًا فَالصَّلُحُ عَلَى مَعْلُومٍ عَنْ مَجْهُولًا جَائِزٌ عِنْدَنَا، لِأَنَّةَ جَهَالَةٌ فِي السَّاقِطِ فَلَا يُفْضِى إِلَى الْمُنَازَعَةِ عَلَى مَا عُرِفَ.

ترجمل: فرماتے ہیں کہ اگر ایک شخص نے کسی مکان میں دعویٰ کیا اور جس کے قبضے میں وہ مکان ہاس نے انکار کردیا پھراس نے مدی ہے اس سلسلے میں صلح کرلی تو یہ جائز ہے اور بیا انکار پر صلح کرنے کا مسکلہ ہے جسے کتاب اصلح میں ان شاء اللہ ہم بیان کریں گے۔اور ہر چند کہ مدیٰ مجبول ہے، لیکن ہمارے یہاں معلوم پر مجبول کے عوض صلح کرنا جائز ہے، اس لیے کہ بیسا قط میں جہالت ہے، لہذا مفضی الی المنازعة نہیں ہوگی جبیبا کہ معلوم ہوچکا ہے۔

الكاريم كم كرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ نعمان ایک مکان پر قابض ہے اورسلمان نے اس پر دعویٰ کردیا کہ اس مکان میں میرا بھی حق ہے، لین اس نے حق کی کوئی مقدار نہیں بیان کی مگر قابض لیخی نعمان نے اس کے دعوی کو بکسر خارج کردیا اور یہ کہا کہ جھے تمہارا یہ دعویٰ شلیم نہیں ہے پھر نہ جانے کیا بات ہوئی نعمان نے ملی لیخی سلمان کے دعوے کو شلیم کرکے اس سے سلح کر لی تو بیت کرنا درست اور جائز ہا اس کا نام مسئلہ الصلح علی الإنكار ہے جس کو پوری تفصیل ان شاءاللہ کتاب اصلح میں آپ کے سامنے آگے گی۔ البتہ یہاں یہ بات ضرور یا در کھے کہ مری نے جس حق کا دعویٰ کیا ہے وہ جمہول ہے، کیونکہ اس کی مقدار معلوم نہیں ہے حالا نکہ صحب دعوی کے لیے مری بہت کی مقدار کا معلوم ہونا شرط ہے، گرونکی اس دعوے پر صلح درست ہے، کیونکہ ہمارے یہاں اگر جمہول حق کے دوش کی معلوم پیز پر صلح کی جائے تو وہ درست ہے، کیونکہ محلوم کی دارست ہے، کیونکہ ہمارے یہاں اگر جمہول حق کے دوش کی معلوم ہونا شرط ہوئی ہوئی اور مطالبہ دونوں ساقط ہوجا کیں گے اور جس جگہ جہالت ساقط ہونے کے قریب ہو وہاں جہالت مفضی الی المناز عربیں ہوتی اس لیے صورت مسئلہ میں بھی مری کی جہالت مفضی الی المناز عربیں ہوتی اس لیے صورت مسئلہ میں بھی مری کی جہالت مفضی الی المناز عربیں ہوگی اور اس کے ہوتے جہالت مفضی کرنا درست اور جائز ہوگا۔

قَالَ وَمَنِ ادَّعٰى دَارًا فِيْ يَدِ رَجُلٍ أَنَّهُ وَهَبَهَا لَهُ فِي وَقْتٍ فَسُئِلَ الْبَيِّنَةُ فَقَالَ جَحَدَنِي الْهِبَةَ فَاشْتَرَيْتُهَا وَأَقَامَ الْمُدَّعِي الْبَيِّنَةَ عَلَى الشِّرَاءِ قَبْلَ الْوَقْتِ الَّذِي يَدَّعِي فِيْهِ الْهِبَةَ لَا تُقْبَلُ بَيِّنَتُهُ لِطُهُوْ ِ التَّنَاقُضِ، إِذْ هُو يَدَّعِي الْمُدَّعِي الْمُبَّةِ عَلَى الشِّرَاءَ بَعْدَ الْهِبَةِ وَهُمْ يَشْهَدُونَ بِهِ قَبْلَهَا، وَلَوْ شَهِدُوا بِهِ بَعْدَهَا تُقْبَلُ لِوُضُوحِ التَّوْفِيْقِ، وَلَوْ كَانَ ادَّعَى الْهِبَةَ لَلَيْسَاءَ عَلَى الشِّرَاءِ قَبْلَهَا وَلَمْ يَقُلُ جَحَدَنِي الْهِبَةَ فَاشْتَرَيْتُهَا لَمْ تُقْبَلُ أَيْضًا، ذَكَرَهُ فِي بَعْضِ النَّسُخِ، ثُمَّ أَفَامَ الْبَيِّنَةَ عَلَى الشِّرَاءِ قَبْلَهَا وَلَمْ يَقُلُ جَحَدَنِي الْهِبَةَ فَاشْتَرَيْتُهَا لَمْ تُقْبَلُ أَيْضًا، ذَكَرَهُ فِي بَعْضِ النَّسُخِ، لَمْ الْمَبْتَ عَلَى الشِّرَاءِ قَبْلَهَا وَلَمْ يَقُلُ جَحَدَنِي الْهِبَةَ فَاشْتَرَيْتُهَا لَمْ تُقْبَلُ أَيْضًا، ذَكَرَهُ فِي بَعْضِ النَّسُخِ، لَا يَتَعْرَى الْهِبَةِ إِقْرَارٌ مِنْهُ بِالْمِلْكِ لِلْوَاهِبِ، وَدَعُوي الشِّرَاءِ رُجُونٌ عَ مِنْهُ فَعُدَّ مُنَاقِطًا، بِخِلَافِ مَا اذَّعلى الشِّرَاءَ بَعْدَ الْهِبَةِ إِلْاَنَّةُ تَقُرِيْرُ مِلْكِهِ عِنْدَهَا.

ر آن البدائي جلد في عن المستحد الم المستحد الم المستحد المستحد الم المستحد الم

ترفیک : فرماتے ہیں کہ اگر کمی نے دوسرے کے قبضے میں موجود کی مکان کا بید دعوی کیا کہ قابض نے کی وقت بید مکان اسے ہبہ کردیا تھا چنا نچداس سے بینہ طلب کیا گیا تو کہنے لگا کہ قابض نے مجھے ہبہ کرنے سے انکار کردیا تھا اس لیے میں نے اس سے بیمکان خرید لیا تھا، اور مدی نے شراء پراس وقت سے پہلے بینہ قائم کردیا جس وقت میں وہ ہبہ کا دعوی کررہا ہے تو اس کا بینہ قبول نہیں کیا جائے گا، کیونکہ تناقض ظاہر ہو چکا ہے، اس لیے مدی ہبہ کے بعد شراء کا دعوی کردہا ہے اور گواہ ہبہ سے پہلے شراء کی شہادت و سے رہے ہیں۔ اور اگروہ لوگ ہبہ کے بعد شراء کی گواہی دیں تو مدی کا بینہ مقبول ہوگا، کیونکہ موافقت ظاہر ہوگی۔

اوراگر مدعی ہبد کا دعویٰ کر چکا تھا پھر ہبد ہے پہلے خرید نے پر بینہ پیش کر دیا اور ینہیں کہا کہ قابض نے مجھے ہبد کرنے سے انکار کردیا تھا اس لیے میں نے خرید ہے تو بھی اس کا بینہ مقبول نہیں ہوگا ، بعض نسخوں میں اس طرح مذکور ہے ، کیونکہ ہبہ کا دعوی کرنا اس کی طرف سے وا ہب کی ملکیت کا اقرار ہے۔ اورشراء کا دعویٰ کرنا اس اقرار سے رجوع کرنا ہے لہٰذا اسے مناقض شار کیا جائے گا۔ برخلاف اس صورت کے جب اس نے ہبہ کے بعد شراء کا دعویٰ کیا ہو، کیونکہ یہ بوقت ہبہ وا ہب کی ملکیت کو پختہ کر دیتا ہے۔

اللغاث:

ويد ك قبضد وبينة كالان وجعد كانكاركيا يـ

متضاورعاوى وشهادات كاحكم:

صورت مسکہ یہ ہے کہ تعمان ایک مکان پر قابض ہے اورسلمان نے قاضی کی عدالت میں جاکر یہ دعوی دائر کر دیا کہ تعمان جس
مکان پر قابض ہے وہ اس مکان کو ۲۰ رزی الحجہ ۱۳۳۸ ہے کو جھے بہد کر چکا ہے، قاضی جی نے کہا کہ بھائی ٹھیک ہے لاؤا پے دعوے پر بینہ
پیش کرواس پر مدفی یعنی سلمان کی عقل ٹھکانے آئی اور کہنے لگا کہ قاضی صاحب بات دراصل ہیہ ہے کہ پہلے تعمان نے جھے وہ مکان بہد
کردیا تھالیکن پھراس نے اسے واپس لے لیا اور چوں کہ مکان اچھا تھا اس لیے میں نے اس سے نہ کورہ مکان ہی خرید لیا اور شراء پر
میرے پاس بینہ موجود ہے قاضی نے کہا کہ گواہوں کو صاضر کیا جائے چنا نچہ گواہ آئے اور انہوں نے کہا حضور سلمان نے نعمان سے
مارذی الحجہ ۱۳۲۸ ہے کہ عدمان خرید اسے یعنی انہوں نے خرید اری کا وقت مدعی کے دعوی بہد کے وقت سے دس دن پہلے بیان کیا تو اس
صورت میں قاضی مدعی کا بینہ قبول نہیں کرے گا ، کونکہ مدعی کے دعوی اور گواہوں کی شہادت میں تھلم کھلا تھنا داور تاقض ہے با میں طور کہ
شرط اور ضروری ہے، اس لیے مدعی کا بیدوی مستر دکردیا جائے گا۔ البتہ آگر گواہوں نے ۲۸ رذی الحجہ کوخرید نے کی شہادت دی تو اس
صورت میں چوں کہ بیشہادت مدعی کا بیدوی مستر دکردیا جائے گا۔ البتہ آگر گواہوں نے ۲۸ رذی الحجہ کوخرید نے کی شہادت دی تو اس
صورت میں چوں کہ بیشہادت مدعی کا بیدوی مستر دکردیا جائے گا۔ البتہ آگر گواہوں نے ۲۵ رزی الحجہ کوخرید نے کی شہادت دی تو اس
صورت میں چوں کہ بیشہادت مدعی کا بیدوی مستر دکردیا جائے گا۔ البتہ آگر گواہوں نے ۲۰ رزی الحجہ کوخرید نے کی شہادت دی تو اس

ولو کان اقعیٰ النع اس کا حاصل ہے ہے کہ سلمان نے دعویٰ کیا کہ نعمان ۲۰ رذی الحجہ کو فلاں مکان مجھے ہبہ کرچکا ہے لہذا میں ہی اس کا مالک ہوں پھر جب قاضی نے اس سے بینہ طلب کیا تو اس نے جمعد نبی فاشتویتھا نہیں کہااور گواہوں کو لے کر حاضر ہوگیا اور گواہوں نے ہبہ کی تاریخ بین خرید نے کی شہادت دی تو اس صورت میں بھی اس مدعی کا بینہ

مقول نہیں ہوگا، اس طرح جامع صغیر کے بعض نسخوں میں ہے اور اس کی دلیل ہدہے کہ جب پہلے مدی نے اس مکان کے ہہد کا دعوی کیا تو گویا اس نے واہب اس مکان کے ہہد کا دعوی کیا تو گویا اس نے واہب اور قابض کے اس مکان کا مالک ہونے کا اقرار یا اس بات کا اقرار کیا کہ ہدکی تاریخ میں واہب اس مکان کا مالک نہیں تھا، حالانکہ پہلے وہ اس کے مالک ہونے کا اقرار کرچکا ہے اس لیے اس کے دعوے اور اس کے بینہ میں بھی تناقض ہوا اور خود اس کے دعووں میں تضاد ہوا اور وہ نمبرون مکار اور عیلہ ثابت ہوا، لہذا اس صورت میں بھی اس کا بینہ مقبول نہیں ہوگا۔

ہاں اگر وہ ہبہ کے بعد شراء کا دعوی کرتا اور اس پر بینہ بھی بعد الہہہ پیش کرتا تو اس صورت میں چوں کہ ہبہ اور شراء دونوں حالتوں میں قابض اور واہب ہی اس کا مالک شار ہوتا اور بیتاویل کر دی جاتی کہ ہوسکتا ہے قابض اور واہب نے ہبہ کیا ہواور قبضہ نہ دیا ہو، کیونکہ ہبہ قبضہ ہے تام ہوتا ہے یا دونوں نے اتفاق باہمی سے ہبہ کوفنخ کر دیا ہو اور پھر مدعی نے اس سے خرید لیا ہولہذا اس صورت میں اس کا بینہ مقبول ہؤگا۔

وَمَنُ قَالَ لِآخَرَ اِشْتَرَيْتَ مِنِي هَذِهِ الْجَارِيَةَ فَأَنْكَرَ الْآخَرُ اِنْ أَجْمَعَ الْبَائِعُ عَلَى تَرُكِ الْخُصُوْمَةِ وَسِعَهُ أَنْ يَطَأَهَا، لِأَنَّ الْمُشْتَرِيَ لَمَّا جَحَدَ كَانَ فَسُخًا مِنْ جِهَتِه إِذِ الْفَسْخُ يَثُبُتُ بِهِ كَمَا إِذَا تَجَاحَدَا، فَإِذَا عَزَمَ الْبَائِعُ عَلَى تَرُكِ الْخُصُومَةِ تَمَّ الْفَسْخُ، وَبِمُجَرَّدِ الْعَزْمِ وَإِنْ كَانَ لَا يَثُبُتُ الْفَسْخُ فَقَدُ اِقْتَرَنَ بِالْفِعْلِ وَهُو إِمْسَاكُ الْجَارِيةِ وَنَقَلُهَا وَمَا يُضَاهِيهِ، وَ لِأَنَّهُ لَمَّا تَعَذَّرَ اِسْتِيْفَاءُ الثَّمَنِ مِنَ الْمُشْتَرِي فَاتَ رِضَاءُ الْبَائِعِ فَيَسْتَبِدُ بِفَسْخِهِ.

الْجَارِيةِ وَنَقَلُهَا وَمَا يُضَاهِيهِ، وَ لِأَنَّهُ لَمَّا تَعَذَّرَ اِسْتِيْفَاءُ الثَّمَنِ مِنَ الْمُشْتَرِي فَاتَ رِضَاءُ الْبَائِعِ فَيَسْتَبِدُ بِفَسْخِهِ.

تُرْجَمُهُ: الرَّكَى نَ دوسرے سے کہاتم نے جُھے یہ باندی خریدی کی اور دوسرے نے انکار کردیا تو آر بائع نے ترکِ خصومت برعن مصم کرایا تو اس کے لیے اس باندی سے وطی کرنا حال ہوگا، کوئکہ جب مشتری نے انکار کردیا تو بیاس کی طرف سے شخ ہوگیا،

ر بلکا جباری کے دو سرے جا ہے جب ہے جب جب بلاق ریدی ی اور دو سرے انکار کردیا تو بیاس کی طرف سے نیخ ہوگیا،

پرعزم مصم کرلیا تو اس کے لیے اس باندی سے وطی کرنا حلال ہوگا، کیونکہ جب مشتری نے انکار کردیا تو بیاس کی طرف سے نیخ ہوگیا،

اس لیے کہ اس سے نیخ ثابت ہوجا تا ہے جبیبا کہ اس صورت میں جب دونوں انکار کربیٹھیں، پھر جب بائع نے ترک خصومت کاعزم

کرلیا تو فیخ مکمل ہوگیا۔ اور صرف عزم کرنے سے اگر چہ فیخ ثابت نہیں ہوتا لیکن یہاں وہ ایک فعل کے ساتھ مقارن ہوگیا اور وہ باندی

کوروکنا اور اسے متقل کرنا وغیرہ ہے۔ اور اس کے لیے جب مشتری سے تمن وصول کرنا متعذر ہوگیا تو بائع کی رضا مندی فوت ہوگئ للبذا

اللغات:

﴿ جاریة ﴾ باندی۔ ﴿ حصومة ﴾ جھڑا۔ ﴿ جحد ﴾ انکارکیا۔ ﴿ بستبدّ ﴾ متقلّ ہوتا ہے۔ ﴿ يضاهيه ﴾ اس كے بدو۔

مشتری کے خریدنے سے انکارکرنے کا متید:

مئلہ یہ ہے کہ نعمان نے سعدان سے کہا کہ تم نے میری فلاں باندی خریدی تھی لیکن سعدان نے اس کا انکار کردیا اور کہانہیں تو، کنب خریدی تھی؟ اب مشتری کے انکار کے بعداگر بائع بیعزم مصم کرلے کہ میں مشتری کومَسْلہ پالشنہیں لگاؤں گا اور اب اس سلسلے میں اس سے کوئی بات نہیں کروں گا تو اس عزم کے بعد بائع کے لیے اس باندی سے وطی کرنا درست اور حلال ہے، کیونکہ جب مشتری نے اس باندی کے خرید نے کا انکار کردیا تو یہ اس کی طرف سے بیچ کوفنخ کرنا ہوا اور بیج جس طرح لفظ'' سے فنخ ہوتی ہے ای طرح انکار اور جو د سے بھی فنخ ہوجاتی ہے، جیسے بائع اور مشتری کے انکار سے عقد فنخ ہوجاتا ہے، لہذا مشتری کا انکار اس کی طرف سے فنخ ہوا اور جب بیج ہوا اور جوں کہ بائع بھی مشتری سے ترکی خصومت کا عزم مقم کر چکا ہے اس لیے بیعزم اس کی طرف سے فنخ ہوا اور جب بیج ممل طور پر فنخ ہوگئ تو ظاہر ہے کہ وہ باندی بائع کی ملکیت میں برقر ارد ہی اور انسان کے لیے اپنی مملوکہ باندی سے وطی کرنا درست اور جائز ہے، اس لیے صورت مسئلہ میں اس باندی سے بائع کے لیے بھی اب وطی کرنا درست اور حلال ہے۔

و بمجود العزم النح يبال سے ايك سوال مقدر كا جواب ديا گيا ہے، سوال يہ ہے كہ فنخ ايك فعل ہے اور اس كے تحقيق وقوع كے ليے زبان سے انكار اور فنح كرنا ضرورى ہے اور صورت مسئلہ ميں چول كہ بائع نے كوئى زبانى انكار نہيں كيا ہے، بلكہ صرف انكار كا عزم كيا ہے، اس ليے بائع كى طرف سے عقد فنخ نہيں ہونا جا ہے؟

صاحب کتاب اس کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر چمض عن علی الترک سے فنح ثابت نہیں ہوتا لیکن جب عزم کے ساتھ کوئی الیافعل مل جائے جوفنح پر دلالت کرتا ہوتو اس عزم سے بھی فنح ثابت اور تحقق ہوجا تا ہے اور یہاں ایسا ہی ہوا ہے چنا نچہ بالکع کے عزم علی الترک کے ساتھ اس کا باندی کو اپنے پاس روک لینا اور اسے اپنے گھر منتقل کرنا دلالہ فنح ہے اور ظاہر ہے کہ فنخ عقد کے بغیر بالکع یہ امور انجام نہیں دے سکتا، اس لیے اسے روکنا اور منتقل کرنا با لکع کے عزم علی الترک کو اقر ارفنخ پرمحمول کرنے کی دلیل ثابت ہوگا اور اس سے عقد کا فنخ ہونا محقق ہوجائے گا۔

اس سلسلے کی دوسری دلیل میہ ہے کہ جب مشتری نے عقد کا انکار کردیا تو ظاہر ہے کہ اس کی طرف سے ثمن کی وصولیا بی معتدر ہوگئ اور ثمن ہی لینے کی خاطر بالع عقد سے پر راضی ہوا تھالیکن جب ثمن کا ملنا ناممکن ہوگیا تو لامحالہ اس کی رضامندی باطل ہوگئی اور اب بالئع اس عقد کو فنح کرنے میں خود مستقل ہوگیا، لہذا خواہ وہ وہنی طور پر اسے فنح کرے یا زبانی طور پر فنح کرے بہر دوصورت اس کی طرف سے فنح متحقق ہوجائے گا۔

قَالَ وَمَنُ أَقَرَّ أَنَّهُ قَبَضَ مَنُ فُلَانِ عَشَرَةَ دَرَاهِمَ ثُمَّ اذَّعَى أَنَّهُ زُيُوفٌ صُدِّقَ، وَفِي بَعْضِ النَّسَخِ اِقْتَطَى وَهُوَ عِبَارَةٌ عَنِ الْقَبْضِ أَيْضًا، وَجُهُهُ أَنَّ الزَّيُوف مِنْ جِنْسِ الدَّرَاهِمِ إِلَّا أَنَّهَا مُعِيْبَةٌ، وَلِهَاذَا لَوْ تَجُوزُ بِهَا فِي الصَّرُفِ عِبَارَةٌ عَنِ الْقَبْضُ لَايَخْتَصُّ بِالْجِيَادِ فَيُصَدَّقُ، لِآنَهُ أَنْكُرَ قَبْضَ حَقِّهِ، بِحِلَافِ مَاإِذَا أَقَرَّ أَنَّهُ قَبَضَ الْجِيَادِ وَلَيُصَدَّقُ، لِآنَهُ أَنْكُرَ قَبْضَ حَقِّهِ، بِحِلَافِ مَاإِذَا أَقَرَّ أَنَّهُ قَبَضَ الْجِيَادِ وَلَاللَّهُ فَلَا يُصَدِّقُ، وَالنَّبُهَرَجَةُ كَالزَّيُوفِ، وَفِي أَوْ حَقَّهُ أَوِ النَّمَنَ أَوِ السَّوَقَى لِإِقْرَارِهِ بِقَبْضِ الْجِيَادِ صَرِيْحًا أَوْ دَلَالَةً فَلَا يُصَدَّقُ، وَالنَّبُهَرَجَةُ كَالزَّيُوف، وَفِي السَّنُوقَةِ لَايُصَدَّقُ، وَالنَّبُهَرَجَةُ كَالزَّيْفُ مَا زَيَّفَهُ السَّنُوقَةِ لَايُصَدَّقُ، وَالنَّبُهَرَجَةُ مَا يَرُدُّهُ التَّجَّارُ، وَالسَّنُوقَةُ مَا يَعُلِبُ عَلَيْهَا الْغَشُّ.

ترجمل: فرماتے ہیں کہ جس مخص نے اقرار کیا کہ اس نے فلال مخص سے دس درہم قبضہ کیا ہے پھر دعوی کیا کہ وہ کھوٹے ہیں تو اس کی تصدیق کی جائے گی اوربعض نسخوں میں اقتضیٰ کا لفظ ہے اور وہ بھی قبضہ ہی سے عبارت ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ زیوف ر آن البداية جلد في المستحدة ا

بھی دراہم کی جنس سے ہیں گروہ معیوب ہوتے ہیں اس وجہ سے اگر عقد صرف اور سلم میں دراہم زیوف کے متعلق کسی نے چٹم پوثی کی تو جائز ہے اور قبضہ کرنا جیاد کے ساتھ مختص نہیں ہے اس لیے مدی کی تصدیق کی جائے گی ، کیوں کہ اس نے اپنے حق پر قبضہ کا انکار کیا ہے۔

برخلاف اس صورت کے جب اس نے بیا قرار کیا کہ اس نے جیاد پر قبضہ کیا یا اپنے حق پریائمن پر قبضہ کیا یا (یابیہ اقرار کیا کہ)
میں نے پورا وصول کرلیا ہے، اس لیے کہ اس نے کھرے دراہم پر قبضہ کرنے کا صراحنا یا دلالۃ اقرار کیا ہے، اس لیے اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی اور بنہرہ دراہم نیوف کی طرح ہیں اور ستوقہ میں تصدیق نہیں کی جائے گی کیونکہ وہ دراہم کی جنس سے ہیں حتی کہ اگر عقد سلم وغیرہ میں ستوقہ لے کرکسی نے چٹم پوٹی کی تو جائز نہیں ہے۔ اور زیف وہ ہے جسے بیت المال کھوٹا قرار دیدے اور نہرہ وہ دراہم ہیں جنہیں تا جرلوگ ریجیک (Reject) کردیں اور ستوقہ وہ دراہم ہیں جن پر کھوٹ غالب ہو۔

اللغاث:

﴿ زيوف ﴾ واحدزيف؛ كوال ﴿ معيبة ﴾ عيب دار حجياد ﴾ واحدجيد؛ عمره - ﴿ غش ﴾ كوث _

سی سے کچھ مال قبضہ کرنے کا افرار کرنا:

صورتِ مسئلہ یہ کہ اگر کسی شخص نے یہ اقر ارکیا کہ میں نے فلال سے دس دراہم لیا ہے اوران پر قبضہ کرلیا ہے اس کے بعد پھرائ نے دعویٰ کیا کہ جو دراہم میں نے لیے ہیں وہ کھوٹے ہیں تو حکم یہ ہے کہ اس کا یہ دعویٰ کیا کہ جو دراہم کھوٹے ہیں معتبر ہوگا اور پمین کے ساتھ اس کی بات شلیم کر لی جائے گی ، کیونکہ پہلے اس نے صرف دراہم پر قبضہ کرنے کا اقر ارکیا ہے اور پھر ان کے کھوٹے ہونے کا دعویٰ کیا ہے اس لیے اس کا یہ دعویٰ شلیم کرلیا جائے گا اور پھر دراہم خواہ جیاد ہوں یا زیوف بہر دوصورت وہ دراہم ہی کی جنس سے ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ دراہم زیوف میں کچھنقص اور عیب ہوتا ہے اور دراہم جیاداس عیب سے خالی ہوتے ہیں

وفی بعض النسخ النح فرماتے ہیں کہ جامع صغیر کے بعض شخوں میں قبض کے بجائے اقتضی کے لفظ ہے اور وہ بھی قبضہ کرنے ہی کے معنی میں ہے۔

صاحب کتاب دراہم زیوف کے دراہم کے جنس سے ہونے پرایک دلیل پیش فرمار ہے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ عقد سلم اور عقد میں حرائم نیوف کے دراہم جیاد کے عقد صرف میں عوضین پر قبضہ کرنے سے پہلے ان کا استبدال جائز نہیں ہے، اس لیے اگر کوئی شخص سلم اور صرف میں دراہم جیاد کے بجائے دراہم زیوف دید سے اور دوسراعا قدچتم پوٹی کر کے اسے قبول کر لے تو عقد جائز ہے، اس سے بھی یہی واضح ہور ہا ہے کہ دراہم زیوف بھی دراہم میں، ورنہ اگروہ دراہم نہ ہوتے تو قبضہ سے پہلے بچے سلم اور صرف میں استبدال لازم آتا حالانکہ استبدال سے میعقد باطل ہوجاتے ہیں لہذا ان کا صحیح ہوتا زیوف کے دراہم ہونے کی دلیل ہے۔

و القبض المنع يہاں ہے ايک سوال مقدر کا جواب ديا گيا ہے، سوال ہيہ کہ جب مقرنے دس درہم پر قبقنہ کرنے کا اقرار کيا تو ويا اس نے اپنے حق پر قبضہ کا اقرار کيا اور اس کا حق دراہم جياد ميں تھا، لہنرا اس کا دس درہم پر قبضہ کا اقرار ا ئے اقرار کومشلزم ہوا اس ليے بعد ميں مقبوضہ دراہم کے کھوٹا ہونے کا اس کا دعوی کرنا اس کے اقرار اور دعوے ميں تناقض پيدا کرتا ہے

ر جن البداية جادی بيان يس المرات القاض كيان يس ير ادب القاض كيان يس ير ادب القاض كيان يس ير ادب القاض كيان يس

اور تناقض کی وجہ سے کوئی دعوی قابل قبول اور معتبر نہیں ہوتا لہذا صورت مسئلہ میں بھی مقر کا دعوی معتبر نہیں ہونا چاہئے حالانکہ آپ اسے معتبر مان کراس کی تقیدیق بھی کررہے ہیں؟

صاحب ہدایہ ای کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ دراہم پر قبضہ کرنا صرف جیاد کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ جس طرح جیاد پر قبضہ ہوتا ہے، اس لیے محض دراہم پر قبضہ کرنے کا اقرار دراہم جیاد پر قبضہ کے اقرار کوسٹزم نہیں ہوگا اور بدی اپنے حق پر قبضہ کے کا دعوی اور سابقہ اقرار میں کوئی تناقض نہیں ہوگا اور بدی اپنے حق پر قبضہ کرنے کا منکر ہوگا اور منکر کا حق چوں کہ یمین کے ساتھ معتبر ہوتا ہے، اس لیے صورت مئلہ میں بھی یمین کے ساتھ مدی کا (جواپے حق پر قبضہ کرنے کا منکر ہے) قول معتبر اور مقبول ہوگا۔

بعلاف النع ہاں اگرمقرنے پہلے یہ اقرار کیا کہ میں دراہم جیاد پر قبضہ کرچکا ہوں یا اپنے حق پر قبضہ کرچکا ہوں یا تمن پر قبضہ کرچکا ہوں یا مکمل طور پر وصول کرچکا ہوں اور پھراس کے بعد دراہم مقبوضہ کے گوٹا ہونے کا دعویٰ کر ہے تو اب اس کا دعویٰ معتبر نہیں ہوگا اور اس کی تقید بی جائے گی ، کیونکہ پہلی صورت میں وہ صراحنا دراہم جیاد پر قبضہ کرنے کا اقرار کرچکا ہے اس طرح نہیں ہوتے اس کے کہ اس کا حق دراہم جیاد ہی میں تھا اس طرح شمن بھی دراہم جیاد ہی ہوتے ہیں اور استو فی لیمن کما حقہ وصول کرنا بھی دراہم جیاد ہی کی صورت میں تحقق ہوگا لہذا ان صورتوں میں اقرار کرنے جیاد ہی ہوتے ہیں اور استو فی لیمن کما حقہ وصول کرنا بھی دراہم جیاد ہی کی صورت میں تحقق ہوگا لہذا ان صورتوں میں اقرار کرنے کے بعدا گردہ زیوف کا دعوی کرتا ہے تو اس کا یہ دعویٰ ردی کی ٹوکری میں ڈال دیا جائے گا۔

والبنہو جة النح يہ بنہر ہ كامعرب ہاس كا اطلاق ان دراہم پر ہوتا ہے جن كى كوئى حثيت نہيں ہوتى اور تا جرلوگ انھيں رداور رجيكٹ كرديتے ہيں اورستوقد وہ دراہم ہيں جن ميں كھوٹ غالب ہوتى ہے اور چاندى مغلوب ہوتى ہے اور يہ كى كے يہاں بھى دراہم نہيں شار كئے جاتے اور زيف اور زيوف (زيف كى جمع) وہ دراہم كہلاتے ہيں جنہيں بيت المال مستر داور رجيك كرديتا ہے ليكن بازار ميں ان كا چلن رہتا ہے۔

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے اقرار کیا کہ میں نے فلال سے دش دراہم پر قبضہ کیا ہے پھر دعویٰ کیا کہ وہ بنہر ہ دراہم ہیں تو اس کے قول کی تقدیق کی جائے گی، کیونکہ دراہم بنہر ہ دراہم زیوف کی طرح ہیں اور زیوف کا دعویٰ کرنے کی صورت میں مدعی کی تقدیق کی جاتے گی لیکن اگر مقر نے مقبوضہ دراہم کے ستوقہ مونے کا دعویٰ کیا تو اس کا دعوی معتبر نہیں ہوگا اور اس کی تقدیق نہیں کی جائے گی کیونکہ ستوقہ دراہم کی جنس سے خارج ہیں بہی وجہ ہونے کا دعویٰ کیا تو اس کا دعوی معتبر نہیں ہوگا اور اس کی تقدیق نہیں کی جائے گی کیونکہ ستوقہ دراہم کی جنس سے خارج ہیں بہی وجہ ہونے کا دعویٰ کیا تو اس کیا تو اس کی حرف استبدال لازم آئے گا اور آپ کومعلوم ہے کہ استبدال بھی سلم وصرف کے لیے ناسور ہے۔ الحاصل ستوقہ دراہم نہیں ہیں اس لیے مقبوضہ دراہم کے ستوقہ وونے کا دعوی قابل قبول نہیں ہوگا۔

قَالَ وَمَنْ قَالَ لِآخَرَ لَكَ عَلَيَّ أَلْفُ دِرْهَمٍ فَقَالَ لَيْسَ لِيُ عَلَيْكَ شَيْءٌ ثُمَّ قَالَ فِي مَكَانِهِ بَلُ لِي عَلَيْكَ أَلْفُ دِرْهَمٍ فَلَيْسَ عَلَيْهِ شَيْءٌ، لِأَنَّ إِقْرَارَة هُوَ الْأَوَّلُ وَقَدْ اِرْتَدَّ بِرَدِّ الْمُقَرِّلَةُ وَالنَّانِي دَعُواى فَلَابُدَّ مِنَ الْحُجَّةِ اَوْ

ر أن البدايه جلد الله المسالم
تَصُدِيْقِ خَصْمِكَ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ لِغَيْرِهِ اِشْتَرَيْتَ وَأَنْكُرَ الْآخَرُ لَهُ أَنْ يُصَدِّقَهُ، لِأَنَّ أَحَدَ الْمُتَعَاقِدَيْنِ لَايَتَفَرَّدُ بِالْفَسْخِ كَمَا لَايَتَفَرَّدُ بِالْعَقْدِ، وَالْمَعْنَى فِيْهِ أَنَّهُ حَقَّهُمَا فَبَقِيَ الْعَقْدُ فَيَعْمَلُ التَّصْدِيْقَ، أَمَّا الْمُقَرَّلَهُ يَتَفَرَّدُ بِرَدِّ الْإِقْرَارِ فَافْتَرَقَا.

تروجی ان فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے دوسرے سے کہا تمہارے مجھ پرایک ہزار درہم ہیں اس پر دوسرے نے کہا کہ میراتم پر پچھ ہیں ہوگا، کیونکہ اس کا اقرار پہلا ہے اور وہ مقرلہ ہے پھر پہلے خص نے اس جگہ کہا بلکہ تم پر میرے ایک ہزار درہم ہیں تو اس پر پچھ بھی نہیں ہوگا، کیونکہ اس کا اقرار پہلا ہے اور وہ مقرلہ کے رد کرنے سے رد ہوگیا ہے اور دوسرادعوی ہے لہذا جمت یا اس کے خصم کی تصدیق ضروری ہے۔ برخلاف اس صورت کے جب کسی نے دوسرے سے کہا تم نے خریدا ہے اور دوسرے نے انکار کردیا تو اسے اختیار ہے کہ مشتری کے قول کی تصدیق کرلے کیونکہ احد المتعاقدین تنہا فنج نہیں کرسکتا جو کئی عقد نہیں کرسکتا اور اس میں رازیہ ہے کہ فنج ان دونوں کاحق ہے لہذا عقد باقی رہے گا اور تقدیق پڑکل کیا جائے گا۔ رہا مقرلہ تو وہ تنہا اقر ارکورد کرسکتا ہے ، اس لیے دونوں مسئلے ایک دوسرے سے جدا ہو گئے۔

اللغاث:

﴿ ارتد ﴾ رد ہوگیا ہے۔ ﴿ تصدیق ﴾ سچا کہنا۔ ﴿ خصم ﴾ نالف۔ ﴿ يتفرد ﴾ أكيلا بي كرسكا۔

اقرارکورڈ کرنے کے بعددعویٰ کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مثلا نعمان نے سلمان ہے کہا کہ تمہارے بھے پرایک بزار درہم ہیں لیکن مقرلہ یعنی سلمان نے اس کا انکار کردیا اور کہا کہ نہیں تو میرا تم پر پچھ بھی نہیں ہے مگر پھرای مجلس میں نعمان کہنے لگا کہ میرے تم پر ایک بزار درہم ہیں تو اس صورت میں مُقر لیعنی نعمان پر پچھ بھی نہیں واجب ہوگا لیعنی نہ تو اس پر مقرلہ کے لیے الف درہم واجب ہوں گے اور نہ ہی مقرلہ پراس کے لیے ایک بزار درہم واجب ہوں گے، کیونکہ یہاں اس کی طرف ہے دو چیزیں صادر ہوئی ہیں (۱) مقرلہ یعنی سلمان کے لیے ایک بزار درہم کا اقرار (۲) اور اسی مقرلہ پرایک بڑار ورہم کا دونوں میں سے پہلی چیزیدی مقرلہ کے لیے ایک بزار کا اقرار اس کے درہوگیا ہے البذا وہ تو ختم ہے اور رہی کا دونوں باتوں میں سے کہلی چیزیدی مقرلہ کے لیے ایک بزار کا اقرار اس کے درہوگیا ہے البذا وہ تو ختم ہے اور رہی اور درہی کا دونوں باتوں میں سے کوئی نہیں ہے اس لیے لالی ولاعلی پر عمل ہوگا۔ ہو کہ یہ پر مقرلہ اور مدگی علیہ کی تصدیق ضروری ہے اور یہاں دونوں باتوں میں سے کوئی نہیں ہے اس لیے لالی ولاعلی پر عمل ہوگا۔ لیکن پھراس کی تصدیق مرب کے اور اقرار بالدین اور اور اور اور کہ کہ مال میں نے خریدا ہے تو انکار کے بعداس کی تصدیق معرف ایک عاقد کے دد کرنے سے ددئیں ماہین فرق یہ ہوا کہ اقرار بالدین خور کی کہ ہاں میں نے خریدا ہے تو انکار کے بعداس کی تصدیق میں اثر اربی علیہ موڑ ہوگا اور انکار کے بعداس کی تعدد تو تو ہوں کہ تو خور کی کہ ہاں میں دونوں کاحق ہوتا ہی کہ کر کہ یہ کہ کہ تر دید کے بعد بھی وہ باتی رہے گا اور انکار کے بعد اس میں اثر اربی موثر ہوگا اور انکار کے بعد سے دونوں کاحق ہوتا ہوں کی اور انکار کے بعد الیک کی تر دید کے بعد بھی وہ باتی رہے کہ اس کی افرار معتبر ہوگا ۔ اس کے بالمقابل مقر جو اقرار کرتا ہے وہ صرف مقرلہ کاحق ہوتا ہواداس میں دوسر کے لیک کا تو خام ہو ہوئی دونوں کا اور انکار کے بعد کر کہ کہ کہ کہ کہ اور انکار کے بعد کی عاقد اقرار کرتا ہے دوموں موز ہوگا اور انکار کے بعد کے دونوں کا حق اور انکار کے بعد کے دونوں کا حق اور انکار کے بعد کی دونوں کا حق اور اور ہو ہوئی دونوں کا اور انکار کے بعد کے دونوں کا حقول کو تو ہوئی کو تو کو تو کو تو

اوب القاضى كے بيان ميں كئي البدايہ جلد الله عن اور القاضى كے بيان ميں كئي تركت نہيں ہوتى اس ليے تنها مقرله كے انكار اور روسے وہ ختم ہوجائے گا اور يبى فرق ہا قرار بالدين اور اقرار بالبيع كے درميان۔

قَالَ وَمَنِ ادَّعٰى عَلَى آخَرَ مَالًا فَقَالَ مَاكَانَ لَكَ عَلَى شَيْءٌ قَطُّ فَأَقَامَ الْمُدَّعِي الْبَيِّنَةَ عَلَى أَلْفٍ وَأَقَامَ هُوَ الْبَيِّنَةُ عَلَى الْمُدَّعِي الْبَيِّنَةُ عَلَى الْمُؤْرِبُ وَقَلْ عَلَى الْمُؤْرِبُ وَقَلْ اللّهُ وَلَيْ الْمُؤْرِبُ وَلَا أَنَّ التَّوْفِيْقَ مُمْكِنَ لِلْآنَ غَيْرَ الْحَقِّ قَدْ يُقْطَى وَيَبْرَأُ مِنْهُ دَفْعًا لِلْحُصُومَةِ، أَلَا تَراى أَنْكَرَهُ فَيَكُونُ مُنَاقِطًا وَقَدْ يُصَالِحُ عَلَى شَيْءٍ فَيَثْبُتُ ثُمَّ يُقْطَى، وَكَذَا إِذَا قَالَ لَيْسَ لَكَ عَلَى شَيْءٌ قَطَّ، لِلْآنَ التَّوْفِيْقَ مَمْكِنَ ثُمَّ يُقْطَى، وَكَذَا إِذَا قَالَ لَيْسَ لَكَ عَلَى شَيْءٌ قَطَّ، لِلْآنَ التَّوْفِيْقَ مُمْكِنَ لَا تُعْلَى شَيْءٍ فَيَثْبُتُ ثُمَّ يُقْطَى، وَكَذَا إِذَا قَالَ لَيْسَ لَكَ عَلَى شَيْءٌ قَطَّ، لِلْآنَ التَّوْفِيْقَ مَاكُونُ مُنَاقِطَا وَقَدْ يُصَالِحُ عَلَى شَيْءٍ فَيَثْبُتُ ثُمَّ يُقْطَى، وَكَذَا إِذَا قَالَ لَيْسَ لَكَ عَلَى شَيْءً فَطَى اللّهُ فَالَ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ الل

ترجیمہ: فرماتے ہیں کہ اگر ایک شخص نے دوسرے پر مال کا دعویٰ کیالیکن دوسرے نے کہا کہ تمہارا مجھ پر بھی پچھ نہیں تھا بھر مدی نے ایک ہزار پر بینہ قائم کردیا اور مدمی علیہ نے اداء کرنے پر بینہ قائم کردیا تو اس کا بینہ مقبول ہوگا اور ایسے بری کرنے پر بھی۔امام زفر رستھیا فرماتے ہیں کہ مدمی علیہ کا بینہ مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ اداء کرنا وجوب کے بعد ہوتا ہے حالانکہ اس نے وجوب کا انکار کردیا ہے، لہذا وہ مناقض ہوگا۔

ہماری دلیل میہ ہے کہ تو فیق ممکن ہے ، کیونکہ خصومت دور کرنے کے لیے بھی ناحق کو بھی اداء کر دیا جاتا ہے ، کیا دیکھتے نہیں؟ کہا جاتا ہے کہ فلال نے ناحق اداء کیا۔اور بھی کسی چیز پرصلح کرلی جاتی ہے چنانچہوہ چیز ٹابت ہوتی ہے پھر اداء کی جاتی ہے۔اور ایسے ہی جب مدعی علیہ نے میے کہا ہو کہ تمہارا مجھ پر ہرگز ہے تھی نہیں ہے ، کیونکہ موافقت پیدا کرنا اظہر ہے۔

اللغاث:

﴿بيّنة ﴾ گوائی۔ ﴿إبراء ﴾ بری كرنا۔ ﴿لاتقبل ﴾ قبول نبيس كيا جائے گا۔ ﴿يتلو ﴾ بعد ميں ہوتا ہے۔ ﴿اظهر ﴾ زياده ضح ہے۔

وعوے کے عدم وجود کے قائل بعد میں بری ہونے پر بینہ لائے تو معتر ہوگی یانہیں:

صورت مسئلہ میہ ہے کہ نعمان نے سلمان پر مال کا دعوی کیا اور سلمان نے اس کی پرزور تر دید کرتے ہوئے کہا کہ مجھ پر بھی تمہارا کہ خونہیں تھا لیکن اس پر نعمان یعنی مدی نے ایک ہزار دین کا بینہ قائم کر دیا اور مدی علیہ یعنی سلمان نے اس ایک ہزار کے اداء کرنے پر یا مدی کے اس کو بری کرنے پر بینہ قائم کیا تو دونوں صورتوں میں مدی علیہ ہی کا بینہ قبول کیا جائے گا، یہی جمہور علاء کا ند ہب ہے، اس کے برخلاف امام زفر رہیں گئی وجوب کے بعد ہوتی ہے حالانکہ کے برخلاف امام زفر رہیں گئی وجوب کے بعد ہوتی ہے حالانکہ بہلے مدی علیہ وجوب دین کا انکار کر چکا ہے اس لیے اس کے اقر ار اور بینہ میں تناقش ہوا اور تناقش والا بینہ قابلِ قبول نہیں ہوتا، لبذا مدی علیہ کا بینہ مقبول نہیں ہوگا خواہ وہ ادائمیگی دین کا ہو یا براء کا۔

ولنا الغ ہماری دلیل میہ ہے کہ مدعی علیہ کے انکار اور اس کے دعوئے قضایا ابراء کے مابین کوئی منافات نہیں ہے اور ان دونوں میں تطبیق ممکن ہے اس طرح کہ بھی شریف انسان خصومت اور جھگڑا ہے بچنے کے لیے بھی کوئی ناحق حق اداء کرتا ہے اور اپنی عزت ر من البداية جلد المساسم المسا

بچانے کے لیے اس سے برأت حاصل کر لیتا ہے چنانچہ کہا جاتا ہے قصی بباطل کہ فلاں نے ناحق اداء کیا ہے، اس طرح بھی بھی کی ناحق چیز خابت ناحق چیز کا انکار کردیا جاتا ہے لیکن پھر ذلت سے بچنے کے لیے متکراسے مان کر مدعی سے سلح کر لیتا ہے اور صلح کے نتیج میں وہ چیز خابت ہوجاتی ہے پھراسے اداء کیا جاتا ہے لہٰ ذااول وہلہ میں مدعی علیہ کے ماکان لگ علی شیء کہنے کا مطلب یہ ہوگا کہ حقیقت میں تیرا مجھ پر بھی کچھ بیس تھا، کین جب تو کہدر ہا ہے تو کون تیرے منہ لگے، جامیں نے اسے اداء کر دیا ہے اور ظاہر ہے کہ یہاں مدعی علیہ کے انکار اور اس کی شلیم اور دعوے میں کوئی تناقض نہیں ہے، اس لیے اس کا قول مقبول ہوگا۔

و کذا النح اس کا حاصل ہے ہے کہ اگر مری علیہ نے پہلے لیس لك علی شيء کہا اور پھراداء کرنے کا دعوی کیا تو اس صورت میں اس کے انکار اور دعوے میں مطابقت پیدا کرنا اور بھی آسان ہوگا بایں معنی کہ لیس النح میں جو حق نہ ہونے کی نفی کی گئی ہے اس نفی کا تعلق حال سے ہے یعنی مری علیہ اس بات کا انکار کر رہا ہے کہ فی الحال مری کا بھے پر پچھ بھی نہیں ہے اور اگر کسی زمانے میں رہا ہوگا تو میں اسے اداء کر چکا ہوں یا مری مجھے اس سے زمانۂ ماضی میں بری کر چکا ہے اور سردست میرا اور اس کا حساب صاف اور ب باک ہے، لہذا اس صورت میں بھی مری علیہ کے انکار اور اس کے دعوے میں کوئی تناقض نہیں ہوگا اور اس کا قول مقبول ہوگا۔

وَلَوْ قَالَ مَاكَانَ لَكَ عَلَى شَيْءٌ وَلَا أَعْرِفُكَ لَمْ يُقْبَلُ بَيِّنَةٌ عَلَى الْقَضَاءِ وَكَذَا عَلَى الْإِبْرَاءِ لِتَعَدُّرِ التَّوْفِيقِ، لِأَنَّهُ لَا يَكُونُ بَيْنَ اثْنَيْنِ أَخُذٌ وَإِعْطَاءٌ وَقَضَاءٌ وَاقْتِضَاءٌ وَمُعَامَلَةٌ وَمُصَالَحَةٌ بِدُونِ الْمَعْرِفَةِ، وَذَكَرَ الْقُدُورِيُّ أَنَّهُ لَا يَكُونُ بَيْنَ اثْنَيْنِ أَخُذٌ وَإِعْطَاءٌ وَقَضَاءٌ وَاقْتِضَاءٌ وَمُعَامَلَةٌ وَمُصَالَحَةٌ بِدُونِ الْمَعْرِفَةِ، وَذَكَرَ الْقُدُورِيُّ أَنَّهُ تَقْبُلُ أَيْضًا لِأَنَّ الْمُحْتَجِبَ أَوِ الْمُحَدِّرَةَ قَدْ يُوذِي بِالشَّغَبِ عَلَى بَابِهِ فَيَامُرُ بَعْضَ وَكَلَائِهِ بِإِرْضَائِهِ وَلَا يَعْرِفُهُ لَهُ بَعْدَ ذَلِكَ فَأَمْكَنَ التَّوْفِيْقُ.

تر جمل: اوراگر مدعی علیہ نے بیکہا کہ تمہارا کبھی مجھ پر پچھ نہیں تھااور میں تنہیں پہنچا نتا ہی نہیں ہوں تو اداء کرنے پراس کا بینہ مقبول نہیں ہوگا اور ابراء پر بھی مقبول نہیں ہوگا ، کیونکہ تو فیق معتقد رہے ، اس لیے کہ شناسائی کے بغیر دولوگوں میں نہ تولین دین ہوسکتا ہے ، نہ ہی ادائیگی اور وصولیا بی ہوسکتی ہے اور نہ ہی معاملہ اور مصالحت ہوسکتی ہے۔

امام قدوری راتشائے نے بیان کیا کہ اس کا بینہ بھی مقبول ہوگا کیونکہ کنارہ کش انسان اور پردہ نشین خاتون کو بھی بھی اپنے دروازے پر ہونے والے شور وشغب سے ایذاء ہوتی ہے بھران میں سے کوئی اپنے کسی وکیل کو اسے راضی کرنے کا حکم دیتا ہے حالانکہ وہ اسے نہیں پہنچانتا اس کے بعداسے بہچان لیتا ہے لہٰذا (یہاں بھی) تو فیق ممکن ہے۔

اللغاث:

﴿لا أعرفك ﴾ مين تهمين نهيل جانيا۔ ﴿ أحذ ﴾ لينا۔ ﴿عطاء ﴾ دينا۔ ﴿قضاء ﴾ ادائيگی۔ ﴿ اقتضاء ﴾ وصولى، تقاضا كرنا۔ ﴿ محتجب ﴾ كوشر نشين۔ ﴿ محدّرة ﴾ پرده نشين عورت۔ ﴿ يو ذى ﴾ تكليف اٹھا تا ہے۔ ﴿ شغب ﴾ شور كرنا۔ ﴿ إرضاء ﴾ خوش كرنا۔

ر ادبالقاض كريان ير كالمالية جلد ادبالقاض كريان ير

دعوے کے عدم وجود کے قائل بعد میں بری ہونے پر بیندلائے تو معتبر ہوگی یانہیں:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے پر مال کا دعوی کیا اور دوسرے نے اس طرح اس کا انکار کیا کہ تمہارا مجھ پر بچھ بھی نہیں تھا اور میں تھے پہنچا نتا بھی نہیں ہوں بھر مدتی نے اپنے دعوے پر بینہ پیش کیا اور مدتی علیہ نے بھی اداء کرنے یا مدتی کے بری کرنے پر بینہ پیش کردیا تو جمہور علاء کے یہاں اس صورت میں مدتی علیہ کا بینہ مقبول نہیں ہوگا، اس لیے کہ جب مدتی علیہ نے لا اعو فلک سے مدتی کے پہنچانے کی نفی کردی تو اس نفی کے بعد اس کی ادائیگی یا براء کا دعوی محض مکر وفریب ہوگا، کیونکہ معرفت وشاخت کے بغیر نہ تو دولوگوں میں لین دین ہوسکتا ہے نہ ہی ادائیگی اور وصولیا بی ہوسکتی ہوادر نہ ہی کوئی معاملہ یا کسی چیز پرصلح ہوسکتی ہے، اس کے بغیر نہ تو دولوگوں میں لین دین ہوسکتی ہے نہ ہی ادائیگی اور وصولیا بی ہوسکتی ہے اور نہ ہی کوئی معاملہ یا کسی چیز پرصلح ہوسکتی ہے، اس کے صورت مسئلہ میں مدتی علیہ کے انکار اور دعوے قضایا ابراء میں تاقی ہے اور نہ تاتی کی وجہ سے اس کا قول مقبول نہیں ہوگا۔

وذکو القدوری النع صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام قدوریؒ نے اس صورت ہیں بھی مدی علیہ کے بینہ کے قبول کرنے کی بات بیان کی ہے اور اس پردلیل یہ پیش کی ہے کہ بھی مدی علیہ نہایت شریف انسان ہوتا ہے اور وہ لوگوں سے میل جول اور اختلاط کم رکھتا ہے یا مدگی علیہ کوئی پردہ نشین خاتون ہوتی ہے اور وہ کسی کے سامنے آنا پند نہیں کرتی ۔ اور مدی اس کے درواز بے پر آکر شور وغل کرتا ہے اور دین کا مطالبہ کرتا ہے جس سے شریف مدی علیہ کواذیت ہوتی ہے اور وہ نہ چاہتے ہوئے بھی کسی آدمی کے ذریعے مدی کو کچھ دے کر دفع کرادیتا ہے اور اس کی شکل نہیں دیکھتا پھر بھی کسی میں خود ہی مدی اس سے اپنا تعارف کرادیتا ہے اور اس وقت وہ اس بہنچان لیتا ہے، الہٰذا اس کا لا اُعرف کہنا اس تاویل کے بعد درست ہے اور یا اب اس کے انکار اور دعوے میں کوئی تناقش نہیں ہے اس لیے یہاں بھی مدی علیہ بی کا قول مقبول ہوگا۔

لیکن راقم الحروف کی طرف سے امام قد وری کو یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ حضرتِ والا مدعی علیہ کے قول کی مقبولیت اس وضاحت کے ساتھ تو درست ہے، لیکن اگر مدعی علیہ مذکورہ بالا اوصاف کا حامل نہ ہوتو پھر اس کے بینہ کا مقبول ہونا ہماری حلق سے پنچ نہیں اترے گا۔

قَالَ وَمَنِ ادَّعَى عَلَى آخَرَ أَنَّهُ بَاعَهُ جَارِيَةً فَقَالَ لَمْ أَبِعُهَا مِنْكَ قَطُّ فَأَقَامَ الْبَيِّنَةَ عَلَى الشِّرَاءِ فَوَجَدَبِهَا أُصُبُعًا زَائِدَةً فَأَقَامَ الْبَائِعُ الْبَيِّنَةَ أَنَّهُ بَرِئَ إِلَيْهِ مِنْ كُلِّ عَيْبٍ لَمْ تُقْبَلُ بَيِّنَةُ الْبَائِعِ، وَعَنْ أَبِي يُوْسُفَ رَحَانًا عَلَيْهُ أَنَّهُ تُقْبَلُ اِعْتِبَارًا بِمَا ذَكَرُنَا، وَجُهُ الظَّاهِرِ أَنَّ شَرُطَ الْبَرَاءَ ةِ تَغْيِيْرٌ لِلْعَقْدِ مِنْ اِفْتِضَاءِ وَصْفِ السَّلَامَةِ إِلَى غَيْرِهٖ فَيَسْتَدْعِيُ وُجُوْدَ الْبَيْعِ وَقَدْ أَنْكُرَهُ فَكَانَ مُنَاقِضًا، بِخِلَافِ الدَّيْنِ لِأَنَّهُ قَدْ يُقْطَى وَإِنْ كَانَ بَاطِلًا عَلَى مَا مَرَّ.

ترفیجملہ: فرماتے ہیں کہ اگر کمی محض نے دوسرے پر دعوی کیا کہ اس نے مدی سے ایک باندی فروخت کی ہے اور مدی علیہ کہنے لگا کہ میں نے تم سے بھی نہیں فروخت کی پھر مدی نے شراء پر بینہ قائم کر دیا اور اس باندی میں ایک زائد انگلی پائی اور بائع نے اس بات پر بینہ قائم کیا کہ وہ اس کے ہرعیب سے بری ہے تو بائع کا بینہ مقبول نہیں ہوگا اور امام ابو یوسف راٹھیا سے مروی ہے کہ فدکورہ مسائل پر قیاس کرتے ہوئے بائع کا بینہ مقبول ہوگا۔ فلاہر الروایہ کی دلیل ہے ہے کہ برائ کی شرط لگانا عقد کو اقتضائے وصف سلامت سے غیر

سلامتی کی طرف بدلنا ہے اس لیے وہ بیچ کی موجودگی کا تقاضا کرے گا حالانکہ بائع نے بیچ کا انکار کیا ہے اس لیے وہ مناقض شار ہوگا، برخلاف دین کے کیونکہ بھی دین اداءکر دیا جاتا ہے ہر چند کہوہ ناحق ہوتا ہے جسیا کہ گذر چکا ہے۔

اللغاث:

﴿ باع ﴾ فروخت كرنا _ ﴿ أصبع ﴾ انگل _ ﴿ يستدعى ﴾ تقاضا كرتا ہے _

فروخت ندكرنے كا قائل بعد ميں براءة عن كل العيوب يربيندلائے تو كيا حكم موكا:

صورت مسکہ یہ ہے کہ نعمان نے مثلا سلمان پر بید دعوی کیا کہ سلمان نے اپی فلاں باندی اس کے ہاتھ فروخت کردی ہے، لیکن سلمان نے اس کے دعوے کو یکسر خارج کردیا اور کہا کہ میں نے بھی تمہارے ہاتھ کوئی باندی نہیں فروخت کی ہے اس پر مدعی یعنی نعمان نے سلمان کے فروخت کرنے پر بینہ قائم کر کے اس سے اس کی باندی لے لیا، لیکن چند ہی دنوں کے بعد اسے باندی میں چھے انگل ہونے کا عیب نظر آیا اور مشتری یعنی مدعی نے اسے خیار عیب کے تحت واپس کرنے کا ارادہ کیا، لیکن اس پر مدعی علیہ یعنی بائع نے یہ بینہ پیش کردیا کہ میں نے اس باندی کو ہر عیب سے بری ہونے کی شرط کے ساتھ فروخت کیا تھا تو ظاہر الروایہ میں بائع یعنی مدعی علیہ کا یہ بینہ مقبول نہیں ہوگا۔

البتہ امام ابو پوسف والتی استے مروی ایک روایت میں مدی علیہ کا بینہ مقبول ہوگا، امام ابو پوسف والتی نے اس مسلے کو سابقہ مسائل بیوع پر قیاس کیا ہے اور دونوں میں تطبق یہ دی ہے کہ جب بائع نے باندی کی فروختگی کا افکار کر دیا تو اس کے افکار کا مطلب یہ ہے کہ میرے اور مدی کے درمیان کوئی بی نہیں ہوئی تھی مگر جب اس نے بیچ پر اصرار کیا تو میں نے باندی کو ہرعیب سے بری ہونے کی شرط کے ساتھ فروخت کر دیا تھا، لبذا مدی علیہ یعنی بائع نے جس وقت بیچ کا افکار کیا ہے اس وقت مدی نے اس کے معیوب ہونے کا کوئی دعوی نہیں کیا تھا اور جس وقت مدی نے دعوئی کیا ہے اس وقت مدی علیہ اقرار کر رہا ہے ، لبذا مدی علیہ کے اقوال میں کوئی تناقض نہیں رہا، اس کیا بینہ مقبول ہوگا۔

ووجه المظاهر المع صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ظاہرالروایہ کی دلیل یہ ہے کہ بیج کے ہرعیب سے بری ہونے کی شرط لگانا عقد بیچ کو وصفِ سلامتی سے وصفِ غیر سلامتی کی طرف بدلنا ہے، کیونکہ اگر برائت کی شرط نہ لگائی جاتی تو مبیع مشتری کے لیے صحیح سالم رہتی لیکن اس شرط کے بعد بیچ کی سلامتی ضروری نہ رہی، بہر حال تغیر وصف کی شرط لگانا اس بات کا متقاضی ہے کہ عقد پہلے سے موجود ہو حالانکہ مدعی علیہ یعنی بائع اصل عقد کا انکار کرچکا ہے، لہذا اس کے اقوال میں تناقض ہوا اور تناقض کی وجہ سے بینہ مقبول نہیں ہوتا، اس لیے ظاہرالروا یہ میں مدعی کا بینہ مقبول نہیں ہوگا۔

اس کے برخلاف مسئلہ دین میں چوں کہ توفیق ممکن ہے، کیونکہ دین بھی ناحق اداء کر دیا جاتا ہے اور دین کی صورت میں مدعی علیہ کے اقوال میں پیدا شدہ تناقض دور کرناممکن ہے، اس لیے بیچ کی سابقہ صورتوں میں تو مدعی علیہ کا قول اور اس کا بینہ مقبول ہوگا، مگر صورتِ مسئلہ میں چوں کہ مدعی علیہ کے اقوال میں تناقض ہے، اس لیے یہاں اس کا بینہ مقبول نہیں ہوگا۔

قَالَ ذِكُرُ حَقٍّ كُتِبَ فِي أَسْفَلِهِ وَمَنْ قَامَ بِهِذَا الذِّكْرِ فَهُوَ وَلَّى مَا فِيْهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى أَوْ كُتِبَ فِي الشِّرَاءِ

ر من الهداية جلد في المستحد اوم المستحد ادب القاض كه بيان يس

فَعَلَى فُلَانِ خَلَاصُ ذَلِكَ وَتَسُلِيْمُهُ إِنْ شَاءَ اللهُ تَعَالَى بَطَلَ الذِّكُو كُلُّهُ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَةَ رَمَ اللَّهُ عَالَى وَقَالُهُ وَقَالُهُ وَهَا اللَّهُ تَعَالَى هُوَ عَلَى الْحَلَاصِ وَعَلَى مَنْ قَامَ بِذِكِرِ الْحَقِّ، وَقَوْلُهُمَا السِيْحُسَانُ ذَكَرَهُ فِي الْإِقْرَارِ، لِأَنَّ الْكُلَّ الْإِسْتِفْنَاءَ يَنُصَوفُ إِلَى مَايَلِيْهِ، لِأَنَّ الذِّكُو لِلْإِسْتِيْفَاقِ، وَكَذَا الْأَصُلُ فِي الْكَلَامِ الْإِسْتِبْدَادُ، وَلَهُ أَنَّ الْكُلَّ الْاسْتِبْدَادُ، وَلَهُ أَنَّ الْكُلَّ كَمَا فِي الْكَلِمَاتِ الْمَعْطُوفَةِ مِثْلُ قَوْلِهِ عَبْدُهُ حَرُّ وَامْرَأَتُهُ كَشَيْءٍ وَاحِدٍ بِحُكُمِ الْعَطْفِ فَيُصُرَفُ إِلَى الْكُلِّ كَمَا فِي الْكَلِمَاتِ الْمَعْطُوفَةِ مِثْلُ قَوْلِهِ عَبْدُهُ حَرُّ وَامْرَأَتُهُ كَتَالَى إِنْ شَاءَ اللّهُ تَعَالَى، وَلَوْ تَرَكَ فُرْجَةً قَالُوا لَا يَلِيْقُ بِهِ وَيَصِيْرُ كَفَاصِلِ طَالِقٌ وَعَلَيْهِ الْمَشِيُّ إِلَى بَيْتِ اللّهِ تَعَالَى إِنْ شَاءَ اللّهُ تَعَالَى، وَلَوْ تَرَكَ فُرْجَةً قَالُوا لَا يَلِيْقُ بِهِ وَيَصِيْرُ كَفَاصِلِ الشَّكُونِ .

توجمہ: فرماتے ہیں کہ سی حق کی ایک تحریر ہے اور اس کے نیچے یہ متوب ہے ''بوخض اس تحریکو پائے تو وہ اس میں تحریر کردہ باتوں کا دلی ہے ان شاء اللہ تعالی ، یا کسی نے شراء کے متعلق تحریکھی فلاں پراس کو خالص کرنا اور مشتری کے سپر دکرنا واجب ہے ان شاء اللہ تعالی تو پوری تحریر باطل ہوگی اور بہ تھم حضرت امام ابو صنیفہ واللہ علی کے بیہاں ہے اور حضرات صاحبین و اللہ فرماتے ہیں کہ لفظ ان شاء اللہ خلاص اور علی من قام بذکر المحق ہے متعلق ہے اور ان حضرات کا قول استحسان ہے امام محمد والتی ان نے (مبسوط کی) کتاب القرار میں اسے بیان کیا ہے کیونکہ استثناء اپنے منتقل کی طرف پھرتا ہے اس لیے تحریر مضبوطی کے لیے ہوتی ہے نیز کلام میں مستقل ہونا اصل ہے۔

حضرت امام اعظم ولیتنا کی دلیل بیہ بے که عطف کی وجہ بے پوری تحریرایک چیز کی طرح ہے لہذا لفظ ان شاء اللہ کو پوری تحریر کی طرف بھیرا جائے گا جیسے کلمات معطوفہ میں ہوتا ہے جیسے قائل کا بی قول عبدی حروا مراتی طالق و علی المسنی إلی بیت الله ان شاء الله تعالی اور اگر کھنے والے نے درمیان میں جگہ خالی چھوڑ دی تو مشائخ فرماتے ہیں کہ بیتحریر سے متصل نہیں ہوگا اور سکوت کے ذریعے فصل کرنے والے کی طرح ہوجائے گا۔

اللغات:

﴿ ذَكُو ﴾ دستاويز ـ ﴿ خلاص ﴾ خالص كرنا ـ ﴿ استيثاق ﴾ قابل اعتاد بنانا ـ ﴿ مشى ﴾ چلنا، پيدل سفر كرنا ـ ﴿ فُوجة ﴾ منحائش، فَاصله ـ ﴿ فاصل ﴾ جدا كرنے والا ، فاصله _

تملیک مجهول کے بعدان شاء اللہ کہنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی محض نے کوئی تحریر اور دستاویز اکسی اور اس کے اخیر میں لفظ اِن شاء اللہ کا اضافہ کردیا مثلا کسی نے کوئی معاملہ تحریر کیا اور اخیر میں یہ جو محض اس تحریر کو پائے کوئی معاملہ تحریر کیا اور اخیر میں یہ بھی لکھ دیا کہ من قام بھذا لذکر فھو ولی مافیہ اِن شاء اللہ تعالیٰ یعنی جو شخص اس تحریر شدہ باتوں کا ولی اور مالک ہوگا ان شاء اللہ یا کسی نے کوئی چیز فروخت کی اور پھر ایک دستاویز لکھ دیا کہ اگر کوئی شخص میج میں استحقاق کا دعوی کرکے اے لینا چاہے گا تو فعلیٰ فلان خلاص ذلك و تسلمیہ إِن شاء اللہ یعنی فلاں شخص پر اے

مشتری کے لیے خاص کرنا اور مشتری کے سپر دکرنا واجب ہے اِن شاء اللہ تو ان دونوں صورتوں میں حضرت امام اعظم ولٹی طئے یہاں اِن شاء اللہ کا تعلق پوری تحریر سے ہوگا اور پوری تحریر باطل ہوجائے گی،لیکن حضرات صاحبین ویوانڈیا کے یہاں اِن شاء اللہ کا تعلق صرف اخیر کے جملے سے ہوگا چنانچہ پہلی صورت میں وہ جملہ من قام بھذا الذکو فھو ولیٰ مافیہ ہے اور دوسری صورت میں فعلی فلان خلاص ذلك و تسليمه النج ہے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ حضرات صاحبین عِیَالَیْ کا جوقول ہے وہی استحسان ہے اور اسے امام محمد ولیٹھائی نے مبسوط کی کتاب الاقرار میں بیان کیا ہے، حضرات صاحبین عِیَالَیْ کی دلیل ہے ہے کہ تر پر اور دستاویز اس لیکٹھی اور لکھائی جاتی ہے تا کہ اس سے معاملہ میں وثوق اور جُوت پیدا ہواور ظاہر ہے کہ اِن شاء اللہ کو پوری تحریر سے متعلق مان کراسے باطل قرار دینے میں تحریر کا بطلان لازم آرہا ہے حالانکہ یہ چیز منشأ تحریر اور مقصد دستاویز کے خلاف ہے، اس لیے تحریر کو بطلان سے بچایا جائے گا اور اِن شاء اللہ کو اس سے متصل جملے کی طرف بھیرا جائے گا جو پہلی صورت میں من قام النے ہے اور دوسری صورت میں فعلی فلان النے ہے۔

دوسری دلیل میہ ہے کہ کلام کامستقل ہونا اصل ہے لہذاتحریر کا ہر ہر جملہ مستقل ہوگا اور اِن شاءاللہ سے متصل جوآخری جملہ ہوگا اسی سے کلمہ َ اِن شاءاللہ متصل ہوگا لہٰذا اس دلیل کی رو سے بھی کلمہ َ اِن شاءاللہ کا تعلق پوری تحریر سے نہیں ہوگا اور تحریر باطل نہیں ہوگا۔

ولہ النے حضرت امام صاحب براتھیائہ کی دلیل ہے ہے کہ کلام کامتقل ہونا ہمیں بھی تنگیم ہے، لیکن ہے تھم اس صورت میں ہے جب استقلال کے خلاف کوئی دلیل نہ ہواور کلام کوایک دوسرے پر عطف نہ کیا گیا ہواور صورتِ مسئلہ میں چوں کہ ایک کلام کا ماقبل والے کلام پر عطف کیا گیا ہوا ورصورتِ مسئلہ میں چوں کہ ایک کلام کا ماقبل والے کلام پر عطف کیا گیا ہے چنانچہ پہلی مثال میں عطف ہے اور ضابطہ ہے ہے کہ جہاں عطف ہوتا ہے وہاں جملے کا استقلال ختم ہوجاتا ہے اور پورا کلام اور پورا مضمون ایک کلام اور ایک جملے کے مانند ہوجاتا ہے اس کی مثال یوں ہے جیسے کس نے کہا عبدی حری وامر أتی طالق و علی المشی إلی بیت اللہ إن شاء اللہ کہ میرا غلام آزاد ہے اور میری ہوی مطلقہ ہوار مجھ پر بیت اللہ کا سفر واجب ہے ان شاء اللہ تو یہاں حرف عطف ''واؤ' کے ذریعے ایک کلام کو دسرے پر عطف کیا گیا ہے اور اخیر میں کلمہ کیا ن شاء اللہ کا تعلق پوری موجود ہے اس لیے یان شاء اللہ کا تعلق پوری تحریر ہوگا ، نہ بیوی مطلقہ ہوگی اور نہ ہی کہنے والے پر سفر حج واجب ہوگا ، اس طرح صورتِ مسئلہ میں جوں کہ ایک کلام کو دوسرے پر معطوف کیا گیا ہے اس لیے کلمہ کیان شاء اللہ کا تعلق پوری کے دیے بوری تحریر ہوگا ، اس طرح صورتِ مسئلہ میں جمی چوں کہ ایک کلام کو دوسرے پر معطوف کیا گیا ہے اس لیے کلمہ کیان شاء اللہ کا تعلق پوری تحریر ہوگا ، اس طرح صورتِ مسئلہ میں جمی کو مل کہ ایک کلام کو دوسرے پر معطوف کیا گیا ہے اس لیے کلمہ کیان شاء اللہ کا تعلق پوری تحریر ہوگا ، اس میں کہ کیان کی دوسرے بر معطوف کیا گیا ہوجائے گی۔

ولو توك النع فرماتے ہیں كه اگر كيھے والے نے لفظ إن شاء الله كے اوراس سے پہلے كے مضمون میں جگہ چھوڑ دیا اور یوں تحریر كھی و من قام بھذ ا الذكو فھو ولى مافيه إن شاء الله تو اس صورت میں امام صاحب ّاور صاحبین بُیمالیّت سب كے یہاں ان شاء الله تو اس صحت پر كوئى آئے نہیں آئے گی جیسے اگر كسی نے كہا عبدى حو پھر ان شاء الله تو اس فعل مارت ہوگا اور اس سے تحریر کی صحت پر كوئى آئے نہیں آئے گی جیسے اگر كسی نے كہا عبدى حو پھر خاموش ہوگیا اور بعد میں كہا إن شاء الله تو اس فعل بالسكوت والے إن شاء الله سے غلام كى آزادى پر كوئى اثر نہیں ہوگا اور وہ آزاد ہوجائے گا اس طرح جگہ چھوڑ كر إن شاء الله كھنے سے بھى إن شاء الله ماقبل كى تحریر سے متصل نہیں شار ہوگا۔



فضل في القضاء بالمواديث فضل في القضاء بالمواديث في القضاء في المواديث في القضاء في المواديث في الموادي
صاحب عنامیہ ونہا یہ نے لکھا ہے کہ موت انسان کے دنیاوی احوال میں سے سب سے آخری حالت ہے اس کے اس کی مناسبت سے موت سے متعلق احکام قضاء کو بھی سب سے اخیر میں بیان کیا جارہے ہے واضح رہے کہ مواریث میراث کی جمع ہے جس کے معنی ہیں میت کا چھوڑ اہوا مال۔

قَالَ وَإِذَا مَاتَ نَصُرَانِي فَجَاءَ تُ مُسُلِمَةً وَقَالَتُ أَسُلَمْتُ بَعُدَ مَوْتِهِ، وَقَالَتِ الْوَرَثَةُ أَسُلَمْتِ قَبْلَ مَوْتِهِ فَالْقَوْلُ وَعَلَيْهُ الْقَوْلُ قَوْلُهَا، لِأَنَّ الْإِسْلَامَ حَادِثْ فَيُضَافُ إِلَى أَقْرَبِ الْأَوْقَاتِ، وَلَنَا أَنَّ سَبَبَ قُولُ الْوَرَثَةِ، وَقَالَ زُفَرُ رَمَ الْمُعَلِيمُ الْقَوْلُ قَوْلُهَا، لِأَنَّ الْإِسْلَامَ حَادِثْ فَيُضَافُ إِلَى أَقْرَبِ الْأَوْقَاتِ، وَلَنَا أَنَّ سَبَبَ اللَّوَمُ اللَّهُ فِي الْحَالِ فَيَشْبُتُ فِيهُمَا مَضَى تَحْكِيْمًا لِلْحَالِ كَمَا فِي جَرْيَانِ مَاءِ الطَّاحُونَةِ، وَهِذَا ظَاهِرٌ الْحِرْمَانِ إِنْ ثَابِتٌ فِي الْحَالِ فَيَشْبُرُهُ لِلْإِسْتِحْقَاقِ.

آرجمل: فرماتے ہیں کہ اگر کوئی نصرانی مرگیا اور اس کی بیوی مسلمان ہوکر آئی اور کہنے گی کہ میں نے اس کی موت کے بعد اسلام جول کیا ہے لیکن میت کے ورثاء نے کہا تو اس کی موت سے پہلے مسلمان ہوئی ہے تو ورثاء کا قول معتبر ہوگا، امام زفر رطینی فیڈ فرماتے ہیں کہ عورت کا قول معتبر ہوگا، کیونکہ اسلام لا نانیا معاملہ ہے لہذا اسے اقرب ترین وقت کی طرف منسوب کیا جائے گا۔ ہماری دلیل سے ہے کہ میراث سے محروم ہونے کا سبب فی الحال ثابت ہے لہذا استصحاب حال کو حکم بنا کرزمانہ ماضی میں بھی حرمان ثابت ہوگا جیسے پن چی کا پانی جاری ہونے کے متعلق ہے۔ اور بین طاہر ہے جسے ہم دفع کے لیے معتبر مانتے ہیں جب کہ امام زفر رطینی استحقاق کے لیے اس کا اعتبار کرتے ہیں۔

نفرانی خاوندی میراث کا دعوی کرنے والی نومسلمد کا فیصلہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ نصرانی میاں بیوی تھے اور میاں کا انقال ہوگیا پھراس کی بیوی آئی تو وہ اسلام لا پیکی تھی، کیکن بیوی نے سہ دعو کی کہ میں شوہر کی موت کے بعد مسلمان ہوئی ہوں اور اس کی وفات کے وقت میں نصرانیہ ہی تھی، لہذا مجھے مرحوم شوہر کی میراث سے حق ملنا چاہئے ،کیکن میت کے ورثاء نے اس کے قول کی تر دید کردی اور کہا کہ تو اس کی موت سے پہلے ہی مسلمان ہوگئ ہواس لیے اختلاف دین کی وجہ سے تم میراث کی مستحق نہیں ہوتو اس صورت میں ہمارے یہاں ورثاء ہی کا قول معتبر ہوگا اور اس عورت کو میراث

نہیں ملے گی ، جب کہ امام زفر رہائی کا یہاں اس عورت کا قول معتبر ہوگا اور اسے میراث ملے گ۔

امام زفر رایشیل کی دلیل میہ ہے کہ اس عورت کا اسلام لا نا ایک امر حادث اور امر جدید ہے اور ضابطہ یہ ہے کہ امر حادث کو اقر ب وقت کی طرف منسوب کیاجاتا ہے اور ظاہر ہے کہ شوہر کی موت کے بعد کا وقت اس کے اسلام لانے کا اقرب وقت ہے،اس لیےاسے شوہر کی موت کے بعدوالی حالت برمحمول کر کے میراث کامستحق قرار دیا جائے گا۔

ولنا النع جماری دلیل میہ ہے کہ اختلاف دین کی وجہ سے وہ عورت فی الحال میراث سے محروم ہے اور جو تھم فی الحال ثابت ہو اسے انتصحاب حال کی وجہ سے ماضی میں بھی ثابت کیا جا تا ہے لہٰذا جب فی الحال وہ میراث سے محروم ہے تو انتصحابِ حال کی بنیاد پر شوہر کی موت کے وقت بھی وہ میراث سے محروم ہی قرار دی جائے گی اور بیکہا جائے گا کہ بیٹورت نصرانی شوہر کی موت سے پہلے ہی مسلمان ہوچکی ہےاور چوں کہ میت کے ورثاء بھی اس بات کے مدعی ہیں اس لیے ان کا قول اور ان کا دعویٰ معتبر ہوگا۔

اس کی مثال بن چکی کے پانی کا جاری ہونا ہے چنانچہ اگر اس سلسلے میں آجر اور متاجر کا اختلاف ہوجائے اور آجر کہے کہ پوری مدت اجارہ میں یانی جاری تھاللہٰ انکمل اجرت واجب ہےاورمتا جر کہتا ہے کہ مدت اجارہ میں ایک دن بھی یانی جاری نہیں تھا اور بینہ کسی کے پاس نہ ہوتو استصحابِ حال سے فیصلہ کیا جائے گا چنانچہ اگر فی الحال پن چکی جاری ہوگی تو ماضی میں بھی اس کے جاری ہونے کا فیصلہ کردیا جائے گا اورمتاجر پر اجرت واجب ہوگی اور اگر فی الحال وہ بند ہوتو ماضی میں بھی اس کے بند ہونے کا فیصلہ کیا جائے گا اورمستاجر پراجرت نہیں واجب ہوگی ،اسی طرح صورت مسکد میں بھی استصحابِ حال کو حکم بنایا گیا ہے اور چوں کہ وہ عورت فی الحال مستحق میراث نہیں ہےاں لیے ماضی میں بھی اسے مستحق میراث نہیں سمجھا اور شار کیا جائے گا۔

و ہذا طاہر النع فرماتے ہیں کہ استصحابِ حال کو حکم بنانا ظاہر وباہر ہے چنانچہ ہم لوگ دفعِ دعاوی کے لیے اس کا استعال کرتے ہیں جب کہ امام زفر والٹھلا اثباتِ استحقاق کے لیے اسے معتبر مانتے ہیں اسی لیے امام زفر والٹھلانے نے صورتِ مسئلہ میں مدعیہ عورت کوحق دیا ہے اور ہم نے اسے محروم رکھا ہے۔

وَلَوْ مَاتَ الْمُسْلِمُ وَلَهُ اِمْرَأَةٌ نَصْرَانِيَّةٌ فَجَاءَتْ مُسْلِمَةٌ بَعْدَ مَوْتِهِ وَقَالَتْ أَسْلَمْتُ قَبْلَ مَوْتِهِ وَقَالَتِ الْوَرَثَةُ أَسْلَمْتِ بَعْدَ مَوْتِهِ فَالْقَوْلُ قَوْلُهُمْ أَيْضًا وَلَا يُحَكَّمُ الْحَالُ، لِأَنَّ الظَّاهِرَ لَايَصْلُحُ حَجَّةٌ لِلْإِسْتِحْقَاق وَهِيَ مُحْتَاجَةٌ إِلَيْهِ، أَمَّا الْوَرَثَةُ فَهُمُ الدَّافِعُونَ وَيَشْهَدُلَهُمْ ظَاهِرًا لِحُدُوثِ أَيْضًا.

ترجملہ: اوراگرمسلمان مرااوراس کی بیوی نصرانیہ ہو پھروہ اس کی موت کے بعدمسلمان ہوکرآئی اور کہنے گئی میں شوہر کی موت سے پہلے اسلام لا چکی تھی اور ورثاء نے کہاتم اس کی موت کے بعد مسلمان ہوئی ہوتو ورثاء ہی کا قول معتبر ہوگا اور ظاہر حال کو حکم نہیں بنایا جائے گا، کیونکہ ظاہر حال استحقاق کے لیے جمت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا جب کہ عورت اس کی محتاج ہے۔ رہے ور ٹاءتو وہ دفع كرنے والے ہيں اور ظاہر حدوث بھى ان كے ليے شاہد ہے۔

ر آن البدليم جلد الله على المستحد المس

میراث طلب کرنے والی مسلمان کی توسلمدسابق تصرانی بیوی کا فیصله:

مسکدیہ ہے کہ ایک مسلمان شخص کا انقال ہوا اور اس کی بیوی نفر انی تھی کیکن شوہر کی وفات کے بعد وہ مسلمان ہوکر آئی اور کہنے گئی کہ میں شوہر کی موت سے پہلے ہی مشرف بداسلام ہو چکی تھی ،اس لیے اس کی میراث کی مستحق ہوں کیکن میت کے ورثاء کہنے گئے کہ تم اس کی موت کے بعد مسلمان ہوئی ہو، اس لیے اختلاف وین کی وجہ سے مستحق میراث نہیں ہوتو اس صورت میں بھی ورثاء ہی کا قول معتبر ہوگا اور فدکور ہ عورت کو میراث نہیں ملے گی ، اور یہاں استصحاب حال کو تھم بنا کر بینہیں کہا جائے گا کہ بیٹورت فی الحال مسلمان ہوئی مسلمان رہی ہوگی ، کیونکہ ایبا کرنے سے وہ عورت مستحق میراث قرار پائے گی اور استصحاب حال کا حجب شبتہ ہونا لازم آئے گا حالانکہ ہمارے یہاں استصحاب حال محتم بنا کر اس عنورت کے لیے میراث کی اور شعصاب حال کو تکم بنا کر اس عورت کے لیے میراث کے استحقاق کا فیصلہ کیا جائے گا۔

البت میت کے ورثاء چوں کہ اس عورت کومیراث سے دفع کررہے ہیں، اس لیے یہاں بھی استصحاب حال ان کے لیے جمت ہوگا اور یوں کہا جائے گا کہ بیعورت ماضی میں لینی حیات زوج میں نفرانیتی اس لیے شوہر کی موت کے کے وقت اور موت کے بعد بھی نفرانیہ ہی ہے لہٰذا اختلاف دین کی وجہ سے مستحق میراث نہیں ہے۔

ویشهد لهم النح فرماتے ہیں کہ صورت مسلمیں ورثاء کے قول کومعتر ماننے کی دوسری دلیل یہ بھی ہے کہ ظاہر حدوث ان کے حق میں شاہد ہے بایں طور کہ عورت کامسلمان ہونا ایک امر حادث ہے اور فقهی ضابطے کے تحت امر حادث کو اقرب اوقات کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور شوہر کی حیات اور موت میں سے اقرب وقت باعتبار اسلام زوجہ مابعد الموت ہے، لہذا یہی کہا جائے گا کہ وہ شوہر کی موت کے بعد مسلمان ہوئی ہے اور موت کے وقت بی نصرانیہ ہی تھی، اس لیے اختلاف دین کی وجہ سے مستحق میراث نہیں ہے۔

قَالَ وَمَنُ مَاتَ وَلَهُ فِي يَدِ رَجُلِ أَرْبَعَةُ آلَافِ دِرْهَم وَدِيْعَةً فَقَالَ الْمُسْتَوْدَعُ هَذَا ابْنُ الْمَيِّتِ لَاوَارَثَ لَهُ غَيْرَهُ فَإِنَّهُ يَدُفَعُ الْمَالُ إِلَيْهِ، لِلْآنَّةُ إِقْرَارٌ مَا فِي يَدِهِ حَقُّ الْوَارِثِ خِلَافَةٌ فَصَارَ كَمَا إِذَا أَقَرَّ أَنَّهُ حَقُّ الْمُورِثِ وَهُو حَيَّ الْوَارِثِ خِلَافَةٌ فَصَارَ كَمَا إِذَا أَقَرَّ أَنَّهُ وَكِيلُ الْمَوْدَعِ بِالْقَبْضِ أَوْ أَنَّهُ اشْتَرَاهُ مِنْهُ حَيْثُ لَايُؤْمَرُ بِالدَّفْعِ إِلَيْهِ، لِأَنَّهُ وَكِيلُ الْمَوْدَعِ بِالْقَبْضِ أَوْ أَنَّهُ اشْتَرَاهُ مِنْهُ حَيْثُ لَا يُؤْمَرُ بِالدَّفْعِ إِلَيْهِ، لِأَنَّهُ وَكِيلُ الْمَوْدَعِ بِالْقَبْضِ أَوْ اللَّهُ وَكِيلُ الْمَوْدَعِ بِالْقَبْضِ أَوْ أَنَّهُ اللَّا مَنْ عَلَى مَالِ الْغَيْرِ وَلَا كَذَلِكَ بَعْدِ مَوْتِه، بِخِلَافِ الْمَدْيُونِ إِذَا أَقَرَّ بِعَلْمُ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ اللْهُ اللَّهُ اللْعُلُولُ اللَّلْمُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّ

تر جملہ: فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اس حال میں مرا کہ اس کے چار ہزار درہم دوسرے کے پاس بطور ودیعت ہیں پھر مستودع نے کہا کہ بیمیت کا بیٹا ہے اور اس کے علاوہ میت کا کوئی وارث نہیں ہے تو وہ نہ کورہ مال میت کے بیٹے کو دیدے، کیونکہ اس نے بیہ اقرار کیا ہے کہ جو پچھاس کے پاس ہے وہ نیابتا میت کے وارث کاحق ہے لہذا بیاب ہوگیا جیسے اس نے بیا قرار کیا کہ اصالۃ بیمورث کا حق ہے اور مورث زندہ ہو۔

برخلاف اس صورت کے جب مستودع نے کسی شخص کے متعلق بیا قرار کیا کہ پیخص مودع کا وکیل بالقبض ہے یا اس نے مودع

ر حن البيداية جلد المستحد ٢٩٦ من ١٩٦ من اوب القاض كريان يس

ے وہ مال خریدلیا ہے چنانچہ اسے مقرلہ کو دینے کا تھم نہیں دیا جائے گا۔ کیونکہ مستودع نے مودع کا حق باقی رہنے کا اقرار کیا ہے، اس نے لیے کہ وہ زندہ ہے، الہذا یہ مال غیر پر اقرار ہوگا۔ اور مودع کی موت کے بعد ایسانہیں ہے۔ برخلاف مدیون کے جب اس نے دوسرے شخص کے متعلق قرض خواہ کی طرف سے وکیل بالقبض ہونے کا اقرار کیا، کیونکہ قرضے بالمثل اداء کردیئے جاتے ہیں لہذا یہ اپنی ذات پر اقرار ہوگا، اس لیے قرض دار کووکیل بالقبض کے حوالے کرنے کا تھم دیدیا جائے گا۔

امانت كا اقراركرنے والا جبكى ايك كووارث قراردے كرمال سيردكرنا جاہے:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص چار ہزار درہم کسی کے پاس ودیعت رکھ کرم گیا اور اس کی موت کے بعد مستود ع نے یہ اقرار کیا کہ میرے پاس فلال کی امانت رکھی ہوئی ہے اور فلال اس کا بیٹا ہے اور اس بیٹے کے علاوہ مرحوم کا کوئی وارث نہیں ہے تو تھم یہ ہے کہ مُقر اور مستودَع وہ مال مقرلہ یعنی میت کے بیٹے کو دیدے، کیونکہ مستودَع نے یہ اقرار کیا ہے کہ میرے پاس جو پچھ مال ودیعت ہے وہ میت کا نائب ہونے کی حیثیت سے اس کے بیٹے کا حق ہے اور چوں کہ مستودَع نے اس صاحبِ حق کے لیے اس کا اقرار کیا ہے، اس لیے اس پر واجب ہے کہ وہ فہ کورہ مال میت کے بیٹے کو دیدے، اور یہ ایس ہے جیے اگر خود ودر بعت رکھنے والا زندہ ہوتا اور مستودَع اس کے حق کا اقرار کرتا تو اصالة اسے وہ مال مورث کے حوالے کرنا پڑتا اسی طرح جب مودِع نہیں رہا تو وہ مال اس کے نائب یعنی وارث کے حوالے کرنا ہوگا۔

اس کے برخلاف اگرمستودَع نے بیا قرار کیا کہ فلاں شخص مودِع کی طرف سے مالی ود بعت پر قبضہ کرنے کا وکیل ہے یا اس نے مودع سے وہ مال خرید لیا ہے، تو اس صورت میں قاضی مستودَع کو فد کورہ مال مودِع کے وکیل یا مشتری کے حوالے کرنے کا حکم نہیں دے گا، کیونکہ مودِع ابھی زندہ ہے اور مستودع نے اس کے حق کی موجود گی کا اقرار کیا ہے اور وہ بیا اعتراف کر چکا ہے کہ میر سے پاس جو مال ہے وہ فلال شخص کا ود بعت رکھا ہوا ہے، اب اس اعتراف کے بعد اس کا بیا قرار کرنا کہ ایک شخص مودع کی طرف سے وکیل باقیض ہے بید دسرے (مودِع کے) مال پر اقرار ہے اور کسی کا اقرار دوسرے شخص کے حق میں جمت نہیں ہوتا اس لیے اس صورت میں قاضی مستودِع کو فدکورہ مالی ود بعت مقرلہ کے سپر دکرنے کا حکم نہیں دے گا۔ اس کے برخلاف اگر مودِع مرگیا اور پھر مستودع نے میں قاضی مستودع کو فدکورہ مالی کا اقرار کیا تو اس کا مال اس کے وارث کے لیے مال کا اقرار کیا تو اس کا مال اس کے وارث کے لیے مال کا اقرار کیا تو اس کی مستودع کو تھم دے گا کہ وہ ذکورہ مال مقرلہ کے حوالے کر دے۔ وراد اس طرح کا اقرار درست ہے اس لیے اس صورت میں قاضی مستودع کو تھم دے گا کہ وہ ذکورہ مال مقرلہ کے حوالے کر دے۔ بہ خلاف المعدیون المنے فرماتے ہیں کہ اگر قرض دارنے بیا قرار کیا کہ اس کے قرض خواہ نے فلال شخص کو قرضہ پر قبضہ کرنے کا میں متودع کو تصور خواہ نے فلال شخص کو قرضہ پر قبضہ کرنے کا میں مستود کا کہ کہ مورخ خواہ نے فلال شخص کو قرضہ پر قبضہ کرنے کا مورخ کی کہ المدیون المنے فرماتے ہیں کہ اگر قرض دارنے بیا قرار کیا کہ اس کے قرض خواہ نے فلال شخص کو قرضہ پر قبضہ کرنے کا کہ دور خواہ نے فلال شخص کو قرن کو اس کے قرض خواہ نے فلال شخص کو مقدر کے کہ دور نے کو کا کہ دور کیا کہ کا کہ دور کی کی کا کہ دور کی کو کی کو کی کی کو کی کو کیا کہ کی کو کو کی کی کو کو کی کو کی کو کی کو کی کور کی کور کے کا کہ دور کرنے کا کھور کی کور کے کی کی کور کی کور کور کی کی کور کی کی کے کی کور کی کر کی کور کی کر کی کور کی کر کی کر کی کر کی کور کی کر کر کر کی کر کی کر ک

بحلاف المدیون النح فرماتے ہیں کہ اگر قرض دارنے بیا قرار کیا کہ اس کے قرض خواہ نے فلال محض کو قرضہ پر قبضہ کرنے کا وکیل بنایا ہے تو قاضی قرض دارکو بہ تھم دیدے گا کہ وہ وکیل بالقبض کو قرضہ دیدے، کیونکہ قرضہ جس طرح باعیانہا اداء کیا جاتا ہے ای طرح با مثالہا بھی اداء کیا جاتا ہے بی جو چیز یا جونوٹ اور نفتدی قرض کی جاتی ہے اس کا واپس کرنا ضروری نہیں ہے، بلکہ اس جیسی دیگر نفتدی اور دیگر اموال سے بھی دین اداء کردیا جاتا ہے اور مثل خود قرض دار کامملوک ہوتا ہے، لہذا وکیل بالقبض کے متعلق مدیون کا اقرار درست ہے لہذا کو ذات پر اقرار ہوگا اور انسان کا اپنی ذات میں اقرار کرنا درست اور معتبر ہے، اس لیے یہاں مدیون کا اقرار درست ہے لہذا قاضی کے لیے مدیون کو بینا بھی درست ہے کہ وہ وکیل بالقبض کو قرضہ اداء کردے۔

وَلَوُ قَالَ الْمُوْدَعِ لِآخَرَ هَذَا ابْنُهُ أَيْضًا وَقَالَ الْأَوَّلُ لَيْسَ لَهُ اِبْنٌ غَيْرِى قُضِىَ بِالْمَالِ لِلْأَوَّلِ، لِأَنَّهُ لَمَّا صَحَّ إِقْرَارُهُ لِلنَّانِي كَمَا لَوْ كَانَ الْأَوَّلُ الْمَالُو فَيَكُونُ هَذَا إِقْرَارًا عَلَى الْأَوَّلِ فَلَا يَصِحُّ إِقْرَارُهُ لِلنَّانِي كَمَا لَوْ كَانَ الْأَوَّلُ لَا الْأَوَّلُ لَا الْأَوَّلُ لَا اللَّالِيْ لَهُ مُكَدِّبٌ فَلَمْ يَصِحَّ. وَمِيْنَ أَقَرَّ لِلنَّانِيُ لَهُ مُكَدِّبٌ فَلَمْ يَصِحَّ.

تروج کے اور اگر مودَع نے دوسرے کے متعلق کہا کہ یہ بھی میت کا بیٹا ہے اور پہلے نے کہا کہ میرے علاوہ میت کا کوئی بیٹا نہیں ہوتو پہلے کے لیے مودَع کا اقر ارضیح ہوگیا تو مال سے اس کا قبضہ متنع ہوگیا لہٰذا (دوسری مرتبہ) اس کا اقر ارعلی الأول ہوگا اس لیے دوسرے کے لیے اس کا اقر ارضیح نہیں ہوگا جیسا کہ اگر پہلالا کا مشہور ہو، اور اس لیے کہ جب اس نے پہلے کے لیے اقر ارکیا تو کوئی اس کی تکذیب کرنے والانہیں تھا اس لیے وہ اقر ارکیا اس وقت اس کی تکذیب کرنے والاموجود ہے، اس لیے وہ اقر ارکیا اس وقت اس کی تکذیب کرنے والاموجود ہے، اس لیے وہ اقر ارکیا اس وقت اس کی تکذیب کرنے والاموجود ہے، اس لیے وہ اقر ارکیا اس وقت اس کی تکذیب کرنے والاموجود ہے، اس لیے وہ اقر ارکیا ہیں ہوا۔

مذكوره بالاصورت ميس كسى دوسرے آدمى كے ليے اقرار:

مسکنہ یہ ہے کہ مستود ع نے کسی کے لیے اقرار کیا کہ مثلا زید میت کا بیٹا ہے اس کے بعد بکر کے متعلق یہ اقرار کیا کہ یہ بھی میت کا بیٹا ہے ، اس پر پہلے مقرلہ یعنی زید بیٹا ہے ، اس پر پہلے مقرلہ یعنی زید کے لیا ہی نہیں ہے تو اس صورت میں حکم یہ ہے کہ پہلے مقرلہ یعنی زید کے لیے میت کے مالی ودیعت کا فیصلہ کردیا جائے گا اور دوسرے مقرلہ یعنی بکرکو پچھ بھی نہیں دیا جائے گا ، کیونکہ جب مستودَ ع نے پہلے زید کے لیے میت کا بیٹا ہونے کا اقرار کیا تو اس وقت اس کا کوئی مزاحم نہیں تھا اس لیے پہلے کے لیے اس کا اقرار کیا تو اس اور اس مال کے مستودَ ع کا قبضہ ختم ہوگیا۔ اب جب دوسرے کے لیے اس نے اقرار کیا تو یہ میت پر اور اس کے مال پر اقرار نہیں ہوا بلکہ اقرار علی الاول ہوا۔ اور اقرار علی الاول اقرار علی الغیر ہوں کہ درست نہیں ہے ، اس لیے مستود ع کا دوسرے یعنی بکر کے لیے میت کا بیٹا جانے ہوں اور پھر مستودع ورسرے کے لیے میت کا بیٹا جانے ہوں اور پھر مستودع دوسرے کے لیے میت کا بیٹا جانے ہوں اور پھر مستودع دوسرے کے لیے اس کیا تو وہ اقرار درست نہیں ہوتا اس طرح صورت مسئلہ ہیں بھی دوسرے کے لیے میت کا اقرار درست نہیں ہوتا اس طرح صورت مسئلہ ہیں بھی دوسرے کے لیے میت کا اقرار درست نہیں ہوگا۔

اس سلسلے کی دوسری دلیل میہ ہے کہ جب مستودع نے پہلے زید کے لیے ابن لمیت ہونے کا اقر ارکیا تو کوئی اس کی تکذیب کرنے والانہیں تھا، اس لیے وہ اقر ارکیا تو پہلے مقرلہ یعنی زید والانہیں تھا، اس لیے وہ اقر ارکیا تو پہلے مقرلہ یعنی زید نے اس کی تکذیب کردی اور لیس له ابن غیری کا دعویٰ کردیا، اس لیے دوسرے کے لیے مستودَع کا اقر ارضیح نہیں ہوگا اور بچرا مال ودیعت پہلے مقرلہ کو دیا جائے گا۔

قَالَ وَإِذَا قَسَّمَ الْمِيْرَاكَ بَيْنَ الْغُرَمَاءِ وَالْوَرَثَةِ فَإِنَّهُ لَايُؤْخَذُ مِنْهُمْ كَفِيْلٌ وَلَا مِنْ وَارِثٍ، وَهَلَدُ شَيْءٌ اِحْتَاطَ بِهِ بَغْضُ الْقُضَاةِ وَهُوَ ظُلْمٌ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَةَ رَحَالِيَّا يَأْنَهُ، وَقَالَا يَأْخُذُ الْكَفِيْلَ، وَالْمَسْأَلَةُ الِيَّمَا إِذَا ثَبَتَ الدَّيْنُ وَالْإِرْثُ بِالشَّهَادَةِ وَلَمْ يَقُلِ الشَّهُوْدُ لَانَعْلَمُ لَهُ وَارِثًا غَيْرَةً، لَهُمَا أَنَّ الْقَاضِيْ نَاظِرٌ لِلْمُقِيْبِ، وَالظَّاهِرُ أَنَّ فِي التَّرَكَةِ وَارِثًا غَائِبًا أَوْ غَرِيْمًا غَائِبًا، لِأَنَّ الْمَوْتَ قَدْ يَقَعُ بَغْتَةً فَيَحْتَاطُ بِالْكَفَالَةِ كَمَا إِذَا دَفَعَ الْآبِقَ وَاللَّقُطَةَ إِلَى صَاحِبِهِ أَوْ أَعُطَى امْرَأَةَ الْعَائِبِ النَّفَقَةَ مِنْ مَالِهِ، وَلَأَبِي حَنِيْفَةَ رَمَّالُكُمْ أَنَّ حَقَّ الْحَاضِرِ ثَابِتٌ قَطْعًا أَوْ ظَاهِرًا فَلَا يُؤخّرُ لِحَقِي مَوْهُوهُ إِلَى زَمَانِ التَّكُفِيلِ كَمَنْ أَثْبَتَ الشِّرَاءَ مِشَنْ فِي يَدِهٍ أَوْ أَثْبَتَ الدَّيْنَ عَلَى الْعَبْدِ حَتَّى فَلَا يُوعَى دَيْنِهِ لَا يُكَفِّلُ وَلَانَ الْمَكْفُولُ لَهُ مَجْهُولٌ فَصَارَ كَمَا إِذَا كَفَّلَ لِأَحَدِ الْعُرَمَاءِ، بِخِلَافِ النَّفَقَةِ، لِأَنَّ بَيْعَ فِي دَيْنِهِ لَا يُكَفِّلُ وَلَانَ الْمَكْفُولُ لَهُ مَجْهُولٌ فَصَارَ كَمَا إِذَا كَفَّلَ لِأَحَدِ الْعُرَمَاءِ، بِخِلَافِ النَّفَقَةِ، لِأَنَّ الْمَكْفُولُ لَهُ مَجْهُولٌ فَصَارَ كَمَا إِذَا كَفَّلَ لِلْحَرِهِ الْعُرَمَاءِ، بِخِلَافِ النَّفَقَةِ، لِأَنَّ الْمَكُفُولُ لَهُ مَجْهُولٌ فَصَارَ كَمَا إِذَا كَفَّلَ لِلْحَرِهِ الْعُرَمَاءِ، بِخِلَافِ النَّفَقَةِ، لِأَنَّ الْمُعْرَادِ الْعَبْدِ يُكَفِّلُ اللَّهُ عَلَى الْعَلَمُ وَلَيْقُولُ اللَّهُ عَلَى الْوَقِيلُ إِنْ دَفَعَ اللَّوْجِ قَابِتَ وَهُو مَعْلُولُ وَهُو طُلُمْ وَاللَّهُ عَلَى الْمُحْتَقِدَ اللَّفُطَة أَوْ بِإِفْرَارِ الْعَبْدِ يُكَفِّلُ بِالْإِجْمَاعِ، لِأَنَّ الْمُحْتَقِدَ عَيْرُ ثَابِتٍ وَلِهَذَا كَانَ لَهُ أَنْ يَمْنَعَ، وَقُولُهُ وَهُو طُلُمْ اللهُ عَلَى الْمُعْرَادِ الْعَبْدِيلُ وَهُذَا يَكُشِفُ عَنْ مَذُهُمِ مَعَ أَنَّ الْمُحْتَهِدَ يُخْطِي وَيُصِيْبُ، لَا كَمَا ظَنَّهُ الْبُعْضُ .

ترجمه: فرماتے ہیں کہ جب قاضی میت کے قرض خواہوں اور ورثاء کے درمیان میراث تقیم کرے تو نہ تو غرماء سے فیل لیا جائے گا اور نہ ہی کسی وارث سے اور یہ ایک ایسی چیز ہے جس کے ساتھ بعض قاضیوں نے احتیاط کیا ہے حالا نکہ ایسا کر ناظلم ہے اور یہ کا اور نہ ہی کسی وارث سے اور یہ ایسی چیز ہے جس کے ساتھ بعض قاضیوں نے احتیاط کیا ہے حالا نکہ ایسا کر ناظلم ہے اور میں ہے حکم حضرت امام ابوحنیفہ ولیٹی کے بہاں ہے، حضرات صاحبین مجانی فیراث شہادے سے ثابت ہوئے ہوں اور گواہوں نے یہ نہ کہا ہو کہ ہم اس کے علاوہ میت کا دوسرا وارث نہیں جانے۔ حضرات صاحبین عورت کا دوسرا وارث بیا کوئی قرض خواہ حضرات صاحبین عورت کی دلیل یہ ہے کہ قاضی غائب لوگوں کا نگراں ہے اور ظاہر یہی ہے کہ ترکہ میں کوئی وارث یا کوئی قرض خواہ عائب ہو، کیونکہ بھی اچا تک موت واقع ہوجاتی ہے لہذا قاضی فیل لے کر احتیاط کرے گا جیسے قاضی بھا گا ہوا غلام اس کے مالک کو دیدے یا غائب کی بیوی کواس کے مال سے نفقہ دیدے۔

حضرت امام اعظم ولیٹھیڈ کی دلیل ہے ہے کہ جوحق دار حاضر ہے اس کاحق بقینی طور پر ثابت ہے یا ظاہراً ثابت ہے لہذاحق موہوم کی وجہ سے کفیل دینے کے زمانے تک اس کے حق کوموخر نہیں کیا جائے گا جیسے کسی نے قابض سے شراء کو ثابت کردیا یا غلام پر قرضہ ثابت کردیا یہاں تک کہ وہ غلام اس دین میں فروخت کیا گیا تو (مشتری یا قرض خواہ ہے) کفیل نہیں لیا جائے گا۔

اوراس لیے کہ مکفول لہ مجبول ہے تو بیاایا ہوگیا جیسے غرماء میں سے ایک کے لیے فیل ہوا ہو۔

برخلاف نفقہ کے، کیونکہ شوہر کاحق ثابت ہے اور وہ معلوم ہے۔ رہا مسکلہ آبق اور لقطر کا تو اس میں دوروایتیں ہیں اوراضح میہ ہے کہ یہ مسکلہ بھی مختلف فیہ ہے۔ اور ایک قول میہ ہے کہ اگر قاضی نے لقطہ کی علامت بیان کرنے پراسے اس کے مالک کو دیا یا غلام کے اقرار پراسے دیا تو بالا تفاق مالک سے کفیل لیا جائے گا، کیونکہ حق ثابت نہیں ہے اس لیے قاضی کو اسے روکنے کا اختیار ہے اور ماتن کا وہو ظلم (یعنی راوح ت سے منحرف ہونا) کہنا اس بات کا انکشاف کررہا ہے کہ امام اعظم راتی تھا کہ کہ جہتہ خلطی بھی کرتا ہے اور صحیح بھی کرتا ہے۔ اور صحیح بھی کرتا ہے۔ اور صحیح بھی کرتا ہے۔

ميت ك قرضخ ابول اور حاضر ورثاء سي فيل ما تكني كأتكم:

صورت مسله یہ ہے کہ ایک شخص کا انتقال ہوا، اس پر بچھ لوگوں کا قرضہ تھا، کیکن یہ قرضہ ظاہر نہیں تھا اور قرض خواہوں نے بینہ

ر ادبالقاض كريان من كري ادبالقاض كريان من كري ادبالقاض كريان من كري

ے اسے ثابت کردیا ای طرح اس کی کوئی زمین جا کداد تھی اور کوئی دوسرا اس پر قابض تھا اور اس کے ورثاء نے بینہ اور شہادت کے ذریعہ اسے ثابت کیا اور قاضی ان کے مابین میراث تقسیم کرنے لگا تو حضرت امام اعظم ولیٹی کئے یہاں قاضی نہ تو کسی قرض خواہ سے کفیل لے سکتا ہے اور نہ ہی کسی وارث سے والانکہ بعض قاضی بن نے اس طرح کی صورت حال میں کفیل لیا ہے لیکن دورا ندیش فقہاء کی نگاہ میں بیظم ہے۔ امام اعظم ولیٹی کے بالمقابل ان کے دونوں شاگر دول نے صورتِ مسئلہ میں قاضی کے لیے کفیل لینے کو درست اور جائز قرار دیا ہے، ان حضرات کی دلیل ہے ہے کہ قاضی غائب حق داروں کے حقوق کی حفاظت اور نگہبائی کے لیے مقرر کیا جاتا ہو اور موت کب آ جائے اس کا کوئی ٹھکا نہیں ہے، اس لیے ہوسکتا ہے کہ میت کے ترکہ میں موجودہ حق داروں یعنی غرماء اور ورثاء میں سے کوئی موجود نہ ہوللہذا احتیاط کے پیش نظر قاضی موجودہ حق داروں سے کفیل لے لئے تا کہ اس کے ذریعہ غائبین کے حقوق اداء کر سکے۔

حضرات صاحبین بڑاتیا نے اپنے مدگی کو ثابت کرنے کے لیے تین نظریں پیش فرمائی ہیں (۱) ایک غلام اپنے مالک کے قبضے سے بھاگ گیا اور قاضی نے اسے پکڑوالیا پھراس کا کوئی مالک آیا اور قاضی کے یہاں اس کا مالک ہونا ثابت ہوگیا تو قاضی اس مالک کووہ بھاگا ہوا غلام وید ہے اور اس سے فیل لے لے لے (۲) دوسری نظیر یہ ہے کہ قاضی کوکوئی گری پڑی ہوئی چیز ملی اور ایک شخص نے اس کے مالک ہونے کا دعوی کیا اور قاضی نے اسے مالک ہمچھ لیا تو قاضی جب وہ لقط اس کے حوالے کر ہوئی چیز ملی اور ایک شخص نے اس سے نقلہ کے مالک ہونے کا دعوی کیا اور قاضی نے دوسرے کے پاس اپنا کچھ مال ودیعت رکھا اور خود غائب ہوگیا پھر اس کی بیوی نے قاضی سے نفقہ کی درخواست کی اور نفتیش کے بعد مستودع کے پاس زورج غائب کا مال ثابت ہوا اور مستودع نے اس کا اقر اربھی کرلیا تو قاضی اس سے مال لے کرزوج غائب کی بیوی کونفقہ دے دیگا اور اس بیوی سے ایک فیل لی کا درجا کر دوج غائب کی بیوی کونفقہ دے دیگا اور اس کے فیل لین درست اور جائز ہے۔ اس طرح صورت مسئلہ میں بھی وہ کفیل لے گا اور اس کے فیل لین درست اور جائز ہے۔

و لا بھی حنیفۃ المنے حضرت امام ابوصنیفہ راٹھیا کی دلیل ہے ہے کہ غرماء اور ورثاء میں سے جولوگ موجود ہیں ان کاحق قطعی طور پر ثابت ہے اور جو ثابت ہے اور آگر ان کے علاوہ کوئی اور حق دار ہو مگر وہ فی الحال موجود اور ظاہر نہ ہوتو حاضرین کاحق ظاہری طور پر ثابت ہے اور جو موجود ہیں ہیں ان کاحق ٹا بت نہیں ہے بلکہ موجوم ہے اور حق موجود ہوں کی وجہ سے حق موجود کوموخر نہیں کیا جاتا ہے اس لیے صورت مسکلہ میں گفیل لے کر حاضرین کے حقوق کی اوائیگی کو زمانۂ تحفیل تک موخر نہیں کیا جائے گا، بلکہ بدون گفیل کے لیے آٹھیں ان کاحق دے کر حساب و کتاب ہے باک کردیا جائے گا۔ اس کی مثال ایس ہے کہ نعمان ایک سائیل پر قابض ہے اور سلمان نے یہ بینہ پیش کردیا کہ میں نے نعمان سے فلال سائیل کے اور سلمان نے یہ بینہ پیش کردیا کہ میں نے نعمان سے قاضی تابض کو بی تھم دے گا کہ وہ سائیل کاخریدار یا دعوے دار ہو۔ اس طرح ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ فلال غلام پر میرا اتنا قرضہ ہے اور اسے بینہ سے ثابت کردیا چنا نچہ قاضی نے اس غلام کو فروخت کرکے مدی کو قرضہ دیے کا ارادہ کر لیا تو یہاں بھی قرضہ دیے وقت قاضی میں نہیں لے سائیل کہ ہوسکتا ہے کہ اس پر کسی اور کا بھی قرض ہو، لہذا جس طرح وہم کی بنیاد تو یہاں بھی موجودہ غرماء اور ورثاء سے قاضی گفیل نہیں لے سائیل اس طرح صورت مسلہ میں بھی موجودہ غرماء اور ورثاء سے قاضی گفیل لینے کا مواز اور مستحق نہیں ہے۔

ر من البداية جلدا عن المسلم ال

و لأن المكفول النح كفيل نه لينے كى دوسرى دليل بيہ كە صحت كفالد كے ليے مكفول له كامعلوم ہونا ضرورى ہے حالانكه جو حق دارغائب ہے وہ مجبول ہے اور مجبول كا كفاله صحیح نہيں ہے اور جس طرح سارے قرض خواہوں میں سے کسی ایک غیر معلوم كے ليے كفيل ہونا صحیح نہيں ہے ایسے ہی کسی غائب اور غیر معلوم حق دار کے لیے بھی کفیل ہونا صحیح نہیں ہے۔

بحلاف النفقة النح يهال حفزات صاحبين عُيَّالَيْها كى طرف سے پيش كرده نظيروں كا جواب ديا گيا ہے چنانچه عورت كنفقه والى نظير كا جواب ديا گيا ہے چنانچه عورت كنفقه والى نظير كا جواب دية ہوئے فرماتے ہيں كه صورتِ مسئله كونفقه زوج پرقياس كرنا درست نہيں ہے كيونكه وه نفقه شوہر كے ود بعت كرده مال سے ديا گيا ہے اور اس مال ميں شوہر كاحق ثابت ہے اور شوہر خود بھى معلوم ہے اور چوں كه معلوم كاكفاله درست ہے اس ليے نفقه والے مسئلے ميں نفیل لينا درست نہيں ہے۔

اورصاحبین عِیَالَیْها کی دیگرنظیروں (یعنی آبق اور لقطہ کے مالک سے گفیل لینے) کا جواب یہ ہے کہ اس سلسلے میں امام اعظم ولیٹھائے سے دور دایتیں مروی ہیں پہلی روایت میں امام اعظم ولیٹھائے نے گفیل لینے کو اختیار کیا ہے اور دوسری روایت میں اسے پہند نہیں کیا ہے، لیکن صاحب بدایہ بیفرماتے ہیں کہ اصح یہ ہے کہ آبق اور لقطہ میں گفیل لینے کا مسلم مختلف فیہ ہے اور امام صاحبؓ کے یہاں ان صورتوں میں کھیل نہیں لیا جائے گا اور جب امام صاحبؓ کے یہاں ان صورتوں میں کھیل نہیں لیا جاتا ہے تو ظاہر ہے کہ ان صورتوں میں کھیل نہیں لیا جاتا ہے تو ظاہر ہے کہ ان صورتوں میں کھیل نہیں لیا جاتا ہے تو ظاہر ہے کہ ان صورتوں میں کھیل نہیں لیا جاتا ہے تو ظاہر ہے کہ ان صورتوں میں کھیل نہیں لیا جاتا ہے تو ظاہر ہے کہ ان صورتوں میں کھیل نہیں لیا جاتا ہے تو ظاہر ہے کہ ان صورتوں میں کھیل نہیں لیا جاتا ہے تو ظاہر ہے کہ ان صورتوں میں کھیل نہیں لیا جاتا ہے تو ظاہر ہے کہ ان صورتوں میں کھیل نہیں لیا جاتا ہے تو ظاہر ہے کہ ان صورتوں میں کھیل نہیں کے خلاف استدلال کرنا بھی درست نہیں ہے۔

وقیل النح فرماتے ہیں کہ بعض حفرات کے بہاں اگر قاضی نے لقطہ کی علامت بیان کرنے پراسے مالک کے حوالے کیا یا غلام نے اقرار کیا کہ میں فلاں شخص کا غلام ہوں اور اس کے اقرار پراس نے مقرلہ کو غلام دیدیا تو امام صاحب ّاورصاحبین بڑے اللہ اسب کے بہاں مالک سے فیل لیا جائے گا، کیونکہ نہ تو علامت بیان کرنے سے کسی کا مالکا نہ حق ثابت ہوتا ہے اور نہ ہی غلام کے لیے اقرار سے مقرلہ میں اس کی ملکیت ثابت ہوتی ہے اور ان کے باوجود بھی لقط اور غلام کے دوسرے مملوک ہونے کا احتمال باقی رہتا ہے، اس لیے اس احتمال کی وجہ سے جس شخص کو دیا جائے گا اس سے فیل لیا جائے گا، اسی وجہ سے قاضی کو یہ بھی حق ہے کہ لقطہ کی علامت بیان کرنے والے کو وہ لقطہ نہ دے اور مقرلہ کو وہ غلام نہ دے ، الہذا جب قاضی کو نہ دیے کا اختیار ہے تو اسے فیل نے کرز مانہ تکفیل تک موخر کرنے کا اختیار ہوگا۔

وقو نہ النح فرماتے ہیں کہ امام صاحبؓ نے جو وہو ظلم کہا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ ایسا کرنے والے سیدھی راہ سے منحرف ہیں اور مجتہد فید مسئلہ پر فیل لینے پرظلم کا اطلاق کرنے سے بیدواضح ہے کہ مجتہد جب اجتہاد کرتا ہے تو بھی اس کا اجتہاد درست نہیں ہوتا اور غلطی کرجاتا ہے لینی مجتہد کے اجتباد میں خطا اور صواب دونوں کا احتمال رہتا ہے اور مجتبد ہمارے یہاں ہمیشہ صواب پر نہیں رہتا جیسا کہ یہی معتزلہ کا نہ ہب ہے۔

قَالَ وَإِذَا كَانَتِ الدَّارُ فِي يَدِ رَجُلٍ وَأَقَامَ الْآخَرُ الْبَيِّنَةَ أَنَّ أَبَاهُ مَاتَ وَتَرَكَهَا مِيْرَاثًا بَيْنَهُ وَبَيْنَ أَخِيْهِ فُلَانِ الْغَائِبِ قُضِيَ لَهُ بِالنِّصْفِ وَتُرِكَ النِّصْفُ اِلْآخَرُ فِي يَدِ الَّذِيْ فِي يَدَيْهِ، وَلَا يُسْتَوْثَقُ مِنْهُ بِكُفِيْلٍ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِيْ حَنِيْفَةَ رَحَالُنْقَائِيةِ ، وَقَالَا إِنْ كَانَ الَّذِيْ فِي يَدَيْهِ جَاحِدًا أُخِذَ مِنْهُ وَجُعِلَ فِي يَدِ أَمِيْنٍ، وَإِنْ لَمْ يَجْحَدُ تُرِكَ

ر آن البعاب جلد العلم المستحد
فِي يَدِهِ، لَهُمَا أَنَّ الْجَاحِدَ خَائِنٌ فَلَا يُتْرَكُ الْمَالُ فِي يَدِهِ، بِخِلَافِ الْمُقِرِّ، لِأَنَّهُ أَمِيْنَ، وَلَهُ أَنَّ الْقَضَاءَ وَقَعَ لِلْمَيِّتِ مَقْصُودًا وَاحْتِمَالِ كَوْنِهِ مُخْتَارًا لِلْمَيِّتِ ثَابِتٌ فَلَا يَنْقُضُ يَدُهُ كَمَا إِذَا كَانَ مُقِرَّا وَجُحُودُهُ قَدِ ارْتَفَعَ لِلْمَيِّتِ مَقْضَاءِ الْقَاضِيُ، وَالظَّاهِرُ عَدْمُ الْجُحُودِ فِي الْمُسْتَقْبَلِ لِصَيْرُورَةِ الْحَادِثَةِ مَعْلُومَةً لَهُ وَلِلْقَاضِيُ.

تروجہ نے: فرماتے ہیں کہ اگر مکان کی شخص کے قبضے میں ہواور دوسرے نے اس بات پر بینہ قائم کردیا کہ اس کا باپ مر چکا ہے اور اس مکان کو میرے اور میرے فلاں غائب بھائی کے ماہین میراث چھوڑا ہے، تو اس کے لیے نصف کا فیصلہ کردیا جائے گا اور دوسرا نصف اس شخص کے پاس چھوڑا جائے گا جس کے قبضے میں وہ مکان ہے اور اس سے وثوق کے لیے فیل نہیں لیا جائے گا۔ اور بی حکم حضرت امام ابوصنیفہ روا ہے گا کہ جس کے قبضے میں وہ مکان ہے اور اس سے وثوق کے لیے فیل نہیں لیا جائے گا۔ اور بی حضرت امام ابوصنیفہ روا ہے گا ورکسی امین کے قبضہ میں دے دیا جائے گا۔ اور اگر وہ منکر نہ ہوتو اس کے پاس چھوڑ دیا جائے گا۔ حضرات صاحبین می اللہ ہوتا ہے گا۔ برخلا ف مُقر کے اس لیے کہ وہ امین ہوتا ہے۔ حضرت امام صاحب روا ہے کہ دیا ہے کہ فیصلہ تو بالقصد میت کے لیے ہوا ہے اور قابض کے متعلق میت کی طرف سے مخار ہونا خابت ہوتا ہونا کا انکار نہ خاب ہا نہاں کا قبلہ تو بالغالہ ہے، لیکنداس کا قبلہ تو بالقصد میت کے لیے ہوا ہے اور قابض کے متعلق میت کی طرف سے مخار ہونا خابر ہونا خابر ہونا کی دیا تا ہو ہوا ہوا تھا ہے کہ فیصلہ تو بالقصد میت کے لیے ہوا ہے اور قابض کے متعلق میت کی طرف سے مخار ہونا خابر ہونا خابر ہین کہ تو کہ ہی معلوم ہے۔ اور آئندہ اس کا انکار نہ خابر ہے، کیونکہ یہ واقعہ اسے بھی معلوم ہے اور قاضی کو بھی معلوم ہے۔

دعوائ غصب اورتقسيم ميراث:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی مکان کی شخص کے قبضہ میں ہواور ایک دوسر فے فض نے اس بات پر بینہ پیش کردیا کہ میر ہے والد کا انقال ہو چکا ہے اور جس مکان پر فلال شخص قابض ہے اسے میر ہے والد نے میر ہے اور میر اوہ ہمائی اس وقت یہاں نہیں ہے تو حضرت امام اعظم براٹھیٹ کے یہاں اس کا تھم یہ ہے کہ جس نے بینہ پیش کیا ہے اسے فہ کورہ مکان میں سے نصف دے دیا جائے گا اور نصف آخر کو قابض کے پاس ہی چھوڑ دیا جائے گا اور اس ترک پر اس قابض سے کوئی کیل نہیں لیا جائے گا اور اس ترک پر اس قابض سے کوئی کیل نہیں لیا جائے گا۔ جب کہ حضرات صاحبین میک آئے الیا کا مسلک یہ ہے کہ اگر قابض مدی کے دعوے کا مکر ہوتو نصف آخر اس کے فیل نہیں رکھا جائے گا ، بلکہ اس سے لے کرکسی اور کو دیدیا جائے گا ، جوامین ہو۔ اور اگر وہ مشکر نہ ہوتو پھر نصف آخر کو ای قبضہ میں رکھا جائے گا ، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ اگر قابض می کے دعوے کا انکار کرتا ہے تو انکار کی وجہ سے اس کی خیانت ظاہر ہوگئ مقر اور مشکر نہ ہوتو کی مقر اور کہ نے باس کی کا مال رکھنے میں کوئی حرج اور مضا نَفتہ نہیں ہے ، اس لیے اس صورت میں ای قابض ہی کے پاس کی کا اس کے باس کی کا مال رکھنے میں کوئی حرج اور مضا نَفتہ نہیں ہو ، اس لیے اس صورت میں ای قابض ہی کے پاس ملی لیا جائے گا۔

ولہ المنع حضرت امام اعظم ولیٹھیڈ کی دلیل یہ ہے کہ مدعی کے بینہ سے قاضی جو فیصلہ کرے گا وہ براہ راست اور بالقصد میت پر واقع ہوگا اور اس مکان کا ثبوت پہلے میت کے لیے ہوگا اور اگر اس کے علاوہ میت کا کوئی دوسرا مال نہیں ہوگا تو سب سے پہلے اس سے میت کے قرضے اداء کیے جائیں گے اور اس کے تہائی مال سے وصیت کا نفاذ ہوگا۔لہذا قابض کے انکار کے باوجود یہی کہا جائے گا کہ

ر من الهداية جلد الله عليه جلد المستحد
میت نے اسے اس کام کے لیے پسند کیا تھا،لہٰ ذااس کا قبضہ ختم نہیں کیا جائے گا اور وہ نصف آخراس کے پاس چھوڑ دیا جائے گا جیسے اگر قابض مدعی کے دعوے کامقر ہوتو ماہمی مال اس کے قبضے میں چھوڑ دیا جاتا ہے۔

ای طرح انکار کی صورت میں بھی وہ مکان ای کے قبضے میں چھوڑ دیا جائے گا اور پھراس کے انکار پر جب مدی نے بینہ پیش کر دیا اور قابض نے مدی کے بینہ پیش کر دیا اور قابض نے مدی کے لیے نصف کا فیصلہ کر دیا تو ظاہر ہے کہ اس کا انکار بھی دب گیا اور اس کی خیانت کی نہیت بھی سرد پڑگی اور چوں کہ حاضر کے معاملے میں اس سے نصف لے لیا گیا ہے، اس لیے اب امید یہی ہے کہ وہ غائب کو بھی نصف اس کے حوالے کرد ہے گا اور انکار یا ٹال مٹول کر کے اپنی مٹن مزید پلیڈ نہیں کرے گا، کیونکہ اس کا انکار اور پھر بینہ اور قضائے قاضی سے مدی کے حق کا اقرار واعتبار اسے بھی معلوم ہے اور قاضی کو بھی معلوم ہے، اس لیے اب اگر وہ نخرے گا تو قاضی اس پر جوت بجائے گا۔

وَلَوْ كَانَتِ الدَّعُواى فِي مَنْقُولٍ فَقَدْ قِيْلَ يُوْخَذُ مِنْهُ بِالْإِتِّفَاقِ، لِأَنَّهُ يَحْتَاجُ فِيْهِ إِلَى الْحِفْظِ، وَالنِّزَاعُ أَبْلَغُ فِيْهِ، بِخِلَافِ الْعَفَارِ الْعِقَارِ الْعِقَارِ الْعِقَارِ الْعَقَارِ الْعَقِيلِ الْمَنْقُولُ عَلَى الْعَقِيلِ الْمَنْقُولُ عَلَى الْعَقِيلِ الْمَنْقُولُ عَلَى الْحِلَافِ أَيْضًا، وَقَوْلُ أَبِي حَنِيْفَةَ وَكُذَا حُكُمُ وَصِي الْأَمِّ وَالْآخِ وَالْعَمِّ عَلَى الصَّغِيْرِ، وَقِيْلَ الْمَنْقُولُ عَلَى الْجِلَافِ أَيْضًا، وَقَوْلُ أَبِي حَنِيْفَة وَكُلُّ اللَّهُ اللَّانِ الْعَلَى اللَّهُ الْعَلَى الْعُلَى الْعَلَى الْعُلَى الْعَلَى الْعَلَى الْعَلَى الْعُلَى

تروج کے: اور اگر منقول چیز میں دعویٰ ہوتو ایک قول یہ ہے کہ قابض سے بالا تفاق وہ مال لے لیاجائے گا، کیونکہ اسے حفاظت کی ضرورت ہے اور لے لینے میں زیادہ حفاظت ہے۔ برخلاف غیر منقول جا کداد کے کیونکہ وہ بذات خود محفوظ ہوتی ہے اسی وجہ سے وصی، بالغ غائب پر منقول کی بچے کا مالک ہے، لیکن بچے عقار کا مالک نہیں ہے اور مال، بھائی اور چچا کے وصی کے نابالغ پر یہی تھم ہے۔ اور وسرا قول یہ ہے کہ منقولہ بھی مختلف فید منج اور امام عظم والتھا کی کا قول اس میں زیادہ ظاہر ہے کیونکہ اسے حفاظت کی ضرورت ہے۔ اور اس لیے فیل نہیں لیا جائے گا، کیونکہ فیل لینا خصومت پیدا کرنا ہے اور قاضی قطعِ خصومت کے لیے مقرر کیا جاتا ہے نہ کہ انشائے خصومت کے لیے۔

ماقبل صورت منقوله ساز وسامان پردعوی کرنے کی صورت:

صورت مسکدیہ ہے کہ اگر ماقبل والا دعویٰ مالِ منقولہ مثلا ساز و سامان وغیرہ کے متعلق ہواور پھر قابض مدی کے دعوی کا مشکر ہوتو اس صورت میں بعض مشائخ کی رائے ہے ہے کہ مدی کے بینہ پر جب قاضی اس کے لیے نصف کا فیصلہ کر ہے گا تو قابض کے پاس سے ماقبی نصف بھی لے کر کسی امین کو دید ہے گا، کیونکہ وہ نصف حفاظت کا ضرورت مند ہے اور قابض کے پاس سے اسے لینے ہی میں حفاظت ہے ، اس لیے کہ جب قابض اس کا انکار کر چکا ہے تو اس کی نیت اس پر خراب ہو چکی ہے اور بہت ممکن ہے کہ وہ اس میں تصرف کر بیٹھے، لہذا اب بہتر یہ ہے کہ قابض سے وہ مال لے کر کسی امین کو دیدیا جائے تا کہ وہ محفوظ رہ سکے اور یہ مسکلہ امام صاحب اور صاحب اور مقات ہے بہاں اس حکم کے ساتھ ہے اور متفق علیہ ہے۔

ہاں اگر میت کا ترکہ غیر منقول جائداد ہو جیسے مکان، زمین تو اسے قابض کے پاس باتی چھوڑنے میں کوئی مضا نقہ نہیں ہے، کیونکہ عقار یعنی غیر منقول زمین جائداد بذات خود محفوظ ہوتی ہے اور اس میں تصرف کا امکان معدوم رہتا ہے۔

ولھاذا یملک المنح فرماتے ہیں کہ غیر منقول کے بالمقابل مال منقول کو حفاظت کی ضرورت زیادہ درکار ہوتی ہے اس لیے اگر کوئی شخص بالغہولیکن اپنے شہر سے غائب ہوتو اس کے وصی کو یہ اختیار ہے کہ وہ اس کی اجازت کے بغیر بھی اس کا مال منقول فروخت کردے، کیونکہ اگر وصی فروخت نہیں کرے گا تو ہوسکتا ہے کہ وہ مال ضائع ہوجائے یا کوئی اس پر ناحق قبضہ کرلے، لیکن اگر بالغ غائب کا مال غیر منقول ہوتو وصی کے لیے ایسا کرنے کی اجازت نہیں ہے، اس لیے کہ غیر منقول خود ہی محفوظ ہوتا ہے اور اس کے ضیاع کا خطرہ کم رہتا ہے اس لیے اسے فروخت کرنے کی چندال ضرورت نہیں ہے۔ اس طرح ماں، بھائی چیا اور نابالغ کے وصی کو بھی اندیشہ ضیاع کی صورت میں ان کا مال منقول فروخت کرنے کی اجازت ہے، کیونکہ وصی موصی لہ کے اموال کی حفاظت پر مامور ہوتا ہے اور حفاظت کے بیش ندکورین کے وصی کو یہ اجازت دی گئی حفاظت کے بیش ندکورین کے وصی کو یہ اجازت دی گئی سے۔

و قبل النح فرماتے ہیں کہ بعض مشائخ کی رائے یہ ہے کہ جس طرح مال غیر منقول ہیں حضرت امام صاحب اور حضرات صاحبین می استعادی میں بھی نے تا بھی ہے انکار پر منقول کو امام صاحب کے سامین میں تھا تھا کا افغال نے ہاں تھا کہ انکار پر منقول کو امام صاحب کے یہاں قابض ہی کے پاس چھوڑ دیا جائے گا، کیکن حضرات صاحبین می آئے اللہ کے یہاں اس سے لے کر کسی اہین کے پاس رکھا جائے گا، صاحب ہدا ہے کہ بال منقول کی صورت ہیں بھی امام اعظم میں تھا تول معتمد اور مستند ہے، اس لیے اس کو اظہر یعنی زیادہ واضح کہا ہوئے کہ وجہ سے حفاظت کا زیادہ ضرورت مند ہے اور قابض کے پاس اسے چھوڑ نے ہیں حفاظت زیادہ ہے، کونکہ وہ مالی منقول ہونے کی وجہ سے حفاظت کا زیادہ ضرورت مند ہے اور قابض کے پاس اسے چھوڑ نے ہیں حفاظت زیادہ ہے، اس لیے کہ قابض کے پاس وہ مال صورتا بھی محفوظ ہے جسیا کہ فی الحال موجود ہے اور معنا بھی محفوظ ہے بایں طور کہ قابض اس مال کے حق غیر ہونے کا مشکر ہے اور آگر وہ مال ہلاک ہوگیا اور غائب نے بھی آگر اپنا شاخت نامہ دکھایا اور قاضی کے یہاں اس نے اپنا حقوظ ہوگا اور معنا محفوظ نہیں ہوگا۔ اس تفصیل حق تا ہو گیا تو اہیں بے اس کہ ہوگیا تو اہیں بے اس کے باس اسے رکھیں گے تو اہیں ہوگیا تو اہیں بیاس کا معان واجب نہیں ہوگا۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ وہ مال قابض کے پاس چھوڑ نے ہیں جو گوڑ ہے۔ اور یہی امام اعظم میں بیاس کا معان واجب نہیں ہوگا۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ وہ مال قابض کے پاس چھوڑ نے ہیں جو گوڑ نے میں نیادہ محفوظ ہے اور یہی امام اعظم میں بیاس کا معان واجب نہیں ہوگا۔ اس تفصیل

و إنها لا يؤ حذ النح اس كا عاصل بيہ ہے كہ صورت مسئلہ كے متن ميں جو كفيل نہ لينے كى بات كہى گئى ہے اس كى دليل بيہ ہے كہ كفيل لينے ميں جھڑا ہوگا اس طرح كہ قابض كفيل دينے ہے انكار كرے گا اور قاضى اس سے مطالبہ كرے گا اور معاملہ طول بكڑتا جائے گا جب كہ قاضى جھڑا فتم كرنے كے ليے مقرر كيا جاتا ہے نہ كہ جھڑا كرنے اور جھڑنے كى راہ پيدا كرنے كے ليے، اس ليے نہ تو كفيل ليا جائے گا اور نہ بى پيخرا في لا زم آئے گی۔

وَإِذَا حَضَرَ الْغَائِبُ لَا يَخْتَاجُ إِلَى إِعَادَةِ الْبَيِّنَةِ وَسُلِّمَ إِلَيْهِ النِّصْفُ بِذَالِكَ الْقَضَاءِ،لِأَنَّ أَحَدَ الْوَرَثَةِ يَنْتَصِبُ خَصْمًا عَنِ الْبَاقِيْنَ فِيْمَا يَسْتَحِقُّ لَهُ وَعَلَيْهِ، دَيْنًا كَانَ أَوْ عَيْنًا، لِأَنَّ الْمَقْضِيَّ لَهُ وَعَلَيْهِ إِنَّمَا هُوَ الْمَيِّتُ فِي

الْحَقِيْقَةِ، وَوَاحِدٌ مِنَ الْوَرَثَةِ يَصْلَحُ خَلِيْفَةً عَنْهُ فِي ذَلِكَ، بِخِلَافِ الْاِسْتِيْفَاءِ لِنَفْسِه، لِلْآنَة عَامِلٌ فِيهِ لِنَفْسِه فَلَايَصْلَحُ نَائِبًا عَنْ غَيْرِهِ وَلِهِذَا لَايَسْتَوُفِي إِلَّا نَصِيْبَة، وَصَارَ كَمَا إِذَا قَامَتِ الْبَيِّنَةُ بِدَيْنِ الْمَيِّتِ إِلَّا أَنَّهُ إِنَّمَا فَلَايَصْلَحُ نَائِبًا عَنْ غَيْرِهِ وَلِهِذَا لَايَسْتَوُفِي إِلَّا نَصِيْبَة، وَصَارَ كَمَا إِذَا قَامَتِ الْبَيِّنَةُ بِدَيْنِ الْمَيِّتِ إِلَّا أَنَّهُ إِنَّهُ إِنَّهُ إِنَّا لَكُلُّ فِي يَدِهِ. ذَكَرَهُ فِي الْجَامِع، لِلَّانَّة لَا يَكُونُ خَصْمًا بِدُونِ يَثْبُتُ النَّهِ فَيَقْتَصِرُ الْقَضَاءُ عَلَى مَافِي يَدِهٍ.

تروج کے: اور جب غائب وارث حاضر ہوتو اسے دوبارہ بینہ پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور سابقہ تھم کے تحت اسے ماہی نصف دید یا جائے ، کیونکہ وارثوں میں سے ایک شخص بھی دیگر وارثوں کی طرف سے ہراس چیز میں خصم ہوجا تا ہے جواس کے لیے ستحق ہویا اس پر مستحق ہوخواہ وہ دین ہویا عین ہو، اس لیے جس کے لیے یا جس پر فیصلہ کیا گیا ہے وہ در حقیقت میت ہے اور واثوں میں سے ایک وارث بھی اس سلسلے میں میت کا خلیفہ ہوسکتا ہے۔ برخلاف اپنے لیے حق وصول کرنے کے اس لیے کہ اس میں انسان اپنی ذات کے لیے کام کرتا ہے لہذا دوسرے کی طرف سے نائب نہیں بن سکتا، اس لیے تو حاضر شخص صرف اپنا حصہ وصول کرتا ہے۔ اور بیدالیا ہوگیا جسے میت کے دین پر بینہ قائم ہوا، مگر پورے مال کا استحقاق ایک وارث پر اس صورت میں ہوگا جب پورا مال اس کے قبضہ میں مال ہوگا ہو۔ امام مجمہ برائٹی نے اسے جامع کبیر میں بیان کیا ہے، کیونکہ وارث حاضر قبضہ کے بغیر خصم نہیں ہوسکتا، لہذا جس کے قبضہ میں مال ہوگا اسی می حکم قضاء شخصہ ہوگا۔

مدكوره بالاصورت مين وارث غائب كآن فكانتيجه:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب وارہ واضر کے بینہ پر قاضی اس کے لیے نصف مکان کا فیصلہ کردے اور مابھی نصف قابض کے پاس رہاور دو سراوارث (جو غائب تھا) آجائے تو اب اسے اپنج تن کے اثبات کی خاطر بینہ پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ وارث عاضر کا پیش کردہ بینہ اس کے لیے بھی تھے۔ ہوگا اور اسی بینہ کی روثنی میں قاضی اس کے لیے بھی نصف مکان کا فیصلہ کردے گا، کوئکہ چند وارثوں میں سے کوئی ایک وارث دیگر ورثاء کی طرف سے ہراس معاملہ میں خصم ہوجاتا ہے جومیت کے لیے ثابت ہوتا ہو یا میت کے لیے ثابت ہوتا ہو یا میت کے لیے ثابت ہوتا ہو بیٹر ایٹ میں سے کسی ایک کی موجود گی میں میت کے پانچ بیٹے ہوں اور سب اس کے وارث ہوں اور پھر ان میں سے کسی ایک کی موجود گی میں ہوا کہ میت کا ایک مکان فلال شخص کے پاس ہے تو اس مکان میں اس کے سار سے میں وارث ہوں گا بیٹر ورث ہوں اور شور سے تو اس مکان میں اس کے سار سے میٹے وارث ہوں گا آگر چہ اس کا تو ہوا تا ہے خواہ وہ کرنا ہوگا اگر چہ اس کا ثبوت کسی ایک ہی کی موجود گی میں ہوا ہوگا ، کوئکہ ایک وارث دیگر ورثاء کی طرف سے خصم ہوجاتا ہے خواہ وہ حاضر ہوں یا غائب ہوں ، اسی طرح صورت مسئلہ میں جب ایک بھائی نے بینہ پیش کی انور ہیں سلیے میں اپنے غائب بھائی کی طرف سے خصم ہوگیا اور اس بینہ ہے۔ جس طرح صورت مسئلہ میں جب ایک بھائی نے بینہ پیش کیا تو وہ اس سلیے میں اپنے غائب بھائی کی طرف سے خصم ہوگیا اور اس بینہ ہیش کرنا ضرور کی نہیں ہوگا ۔

ر ہا بیسوال کہ تنہا ایک وارث دیگر ورثاء کی طرف سے خصم کیوں ہوجا تا ہے؟ سواس کا جواب بیہ ہے کہ اس طرح کے مسئلے میں

ر آن البداية جلد في المستراس المستراس ١٠٥ المستراس كريان مير المستراس كريان مير المستراس كريان مير المستراس الم

قاضی جو فیصلہ کرتا ہے وہ درحقیقت میت کے لیے فیصلہ کرتا ہے خواہ ثبوت حق کا ہو یا میت پرلزوم حق کا ہواور چوں کہ میت ایک ہے، اس لیے اس کی طرف سے ایک شخص نائب اور خلیفہ بن جائے گا لہذا صورت مسئلہ میں قابض جس مکان پر قابض ہے اس کا فیصلہ در حقیقت میت کے لیے ہوا ہے اور میت کے تمام ور ثاءاس میں شریک ہول گے خواہ وہ حاضر ہوں یا غائب ہوں۔

بخلاف الاستیفاء النج یہال سے ایک سوال مقدر کا جواب دیا گیا ہے، سوال یہ ہے کہ قول آپ کے ایک وارث میت کا نائب ہوسکتا ہے تو جس طرح ندکورہ پورے مکان کا میت کے لیے فیصلہ کیا گیا ہے اسی طرح اس نائب کے لیے بھی پورے مکان کا فیصلہ کردیا جائے اور اس کے لیے بورے مکان پر قبضہ کرنے کی اجازت دی جائے حالانکہ آپ صرف اے اپنے جھے پر قبضہ کی اجازت دیے جائے حالانکہ آپ صرف اے اپنے جھے پر قبضہ کی اجازت دیے جیں آخرابیا کیوں ہے؟

اس کا جواب ہے ہے کہ صورت مسئلہ میں جونائب ہے یعنی وارشِ حاضر وہ اپنے جھے پر قبضہ کرنے کی صورت میں اپنی ذات کے لیے کام کرتا ہے اور جو خفس اپنی ذات کے لیے کام کرتا ہے اور جو خفس اپنی ذات کے لیے کام کرتا ہے اور جو خفس اپنی ذات کے لیے کوئی کام کرتا ہے وہ دوسرے کی طرف سے نائب نہیں ہوسکتا اس لیے ہم نے صرف اسے ایس خصل کی جائب ہوائی کے جھے پر قبضہ کرنے کی اسے اجازت نہیں دی ہے، اس کی مثال ایس ہے جیسے میت کے کسی وارث نے ایک شخص پر بینہ کے ذریعے میت کا دَین ثابت کیا تو اس دین میں سے اسے صرف اپنے حصہ پر قبضہ کرنے کی اجازت ہوگی اور دوسرے ورثاء کے حصوں پر وہ قبضہ نہیں کرسکتا اس طرح صورتِ مسئلہ میں بھی مدعی حاضر صرف اپنے حصہ پر بی قبضہ کرنے کا مجاز ہوگا اور اپنے برادرِ غائب کے جھے پر قبضہ کرنے کا حق دارنہیں ہوگا۔

الآ آنہ المنع عبارت میں جو لأن أحد الورثة حصما المنع ندكور ہے يہاں سے اس كا استثناء كيا گيا ہے اور بيرواضح كيا گيا ہے كەاكيك وارث ديگرورثاء كى طرف سے جوخصم ہوسكتا ہے وہ اس صورت ميں ہوسكتا ہے جب ميت كا پورا تر كدوار في حاضر كے پاس ہو اوروہ اس پر قابض ہو، كيونكہ بدون قبضہ كوئى شخص خصم نہيں ہوسكتا لہذا قاضى كا فيصلہ تركہ كى اسى مقدار پر نافذ ہوگا جوخصم اور وار في حاضر كے قبضہ ميں ہوگى اور تركہ كى جومقداراس كے قبضے ميں نہيں ہوگى اس پر قاضى كا فيصلہ نافذ نہيں ہوگا يہ سئلہ جامع كبير كا ہے۔

وَمَنْ قَالَ مَالِيْ فِي الْمَسَاكِيْنِ صَدَقَةٌ فَهُو عَلَى مَافِيْهِ الزَّكُوةُ، وَإِنْ أَوْطَى بِثُلُثِ مَالِهِ فَهُو عَلَى ثُلُثِ كُلِّ مَوْمُ الشَّمِ الْمَالِ كَمَا فِي الْوَصِيَّةِ، وَجُهُ شَيْءٍ، وَالْقِيَاسُ أَنْ يَلْزَمُهُ التَّصَدُّقُ بِالْكُلِّ، وَبِهِ قَالَ زُفَرُ رَحَالِنَّا لَيْهُ لِعُمُومِ اسْمِ الْمَالِ كَمَا فِي الْوَصِيَّةِ، وَجُهُ الْاسْتِحْسَانِ أَنَّ إِيْجَابَ الْعَبْدِ يُعْتَبُرُ بِإِيْجَابِ اللّهِ تَعَالَى فَيَنْصَرِفُ إِيْجَابُهُ إِلَى مَا أَوْجَبَ الشَّارِعُ فِيْهِ الصَّدَقَةَ مِنَ الْمَالِ، أَمَّا الْوَصِيَّةُ فَأَخْتُ الْمِيْرَاثِ لِأَنَّهَا خِلَافَةٌ كَهِى فَلَا يَخْتَصُ بِمَالٍ دُونَ مَالٍ، وَلَانَ الظَّاهِرَ الْتَزَمَ الصَّدَقَة مِنْ فَاضِلِ مَالِهِ وَهُو مَالُ الزَّكُوةِ، وَأَمَّا الْوَصِيَّةُ فَتَقَعُ فِي حَالِ الْإِسْتِغْنَاءِ فَيَنْصَرِفُ إِلَى الْكُلِّ وَتَدْخُلُ الصَّدَقَة مِنْ فَاضِلِ مَالِهِ وَهُو مَالُ الزَّكُوةِ، وَأَمَّا الْوَصِيَّةُ فَتَقَعُ فِي حَالِ الْإِسْتِغْنَاءِ فَيَنْصَرِفُ إِلَى الْكُلِّ وَتَدْخُلُ الصَّدَقَة مِنْ فَاضِلِ مَالِهِ وَهُو مَالُ الزَّكُوةِ، وَأَمَّا الْوَصِيَّةُ فَتَقَعُ فِي حَالِ الْإِسْتِغْنَاءِ فَيَنْصَرِفُ إِلَى الْكُلِّ وَتَدْخُلُ الْمَوْنَةِ إِلَا لِمُسْتِغْنَاءِ فَيَنْصَرِفُ إِلَى الْكُلِّ وَتَدْخُلُ الْمُؤْنَةِ إِذْ جِهَةُ الْمُؤْنَةِ وَعِي الْعَشْرِيَّةُ وَلَا مُوسِيَّةً وَلَيْهُ الْمُؤْنَةِ وَالْمُؤْنَةِ وَالْمَوْنَةِ وَالْمَوْنَةِ وَلَا الْمُؤْنَةِ وَلَى الْمُؤْنَةِ وَلَا الْوَصِيَةُ وَلَا الْمُؤْنَةِ وَلَا الْمُؤْنَةِ وَلَوْ الْمُؤْنَةِ وَلِي الْمُؤْنَةِ وَلَا مُعَمَّدِ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ وَعِنْدَهُ مُ وَلَايَدُخُلُ أَرْضَ الْحَدَامِ وَالْمَالِقُونَةً وَالْمَافُونَةِ وَالْعَلَامُ مَاعِهُ وَلَا مُولِهُ وَلَا مُنَالِقُومِ الْمُؤْنَةِ وَلَا إِللْمُؤْنَةِ وَلَا مُؤْنِهُ وَالْمَالِ الْوَالْمِ وَالْمَالُونَ الْمُؤْنَةِ وَالْمُؤْنِ اللْمُؤْنَةِ وَالْمُؤْنَةِ وَالْمُؤْنَةِ وَالْمُؤْنَةِ وَالْمُؤْنَةُ وَلَا الْمُؤْنَةِ وَالْمُونَةِ وَالْوَالِمِ الْمُؤْنَةِ وَالْمَالِمُ وَالْمَالِمُ الْمُؤْنِةُ وَالْمَالِمُ الْمُؤْنَةِ وَالْمَالِمُ وَالْمُؤْنَةِ وَالْمَالِمُ الْمُؤْنَةِ وَالْمُونَةُ وَالْوَالْمُونَةُ وَالْمُونَةُ وَالْمُونَةُ وَلَا الْمُولَالِهُ

ر أن البداية جلد في المستركز ٢٠٠ المستركز ١٠٠ المستركز ادب القاض كربيان مير

تروجہ کہ: جی خص نے کہا کہ میرا مال مساکین پرصد قد ہے تو یہ ہراس مال پرواقع ہوگا جس میں زکوۃ واجب ہے، اوراگر اس نے اپنے تہائی مال کی وصیت کی تو وہ ہر چیز کے فلٹ پرواقع ہوگا۔ اور قیاس یہ ہے کہ اس خص پر پورے مال کا صدقہ کرنا واجب ہو، اور المام زفر والیشیلا ای کے قائل ہیں، کیونکہ لفظ مال عام ہے جیسے وصیت کی صورت میں ہے۔ اسخسان کی دلیل یہ ہے کہ بندے کا واجب کرنا اللہ کے واجب کرنے پر قیاس کیا جائے گالہذا بندے کا ایجاب ای طرف راجع ہوگا جس میں شریعت نے مال کا صدقہ واجب کیا ہے۔ رہی وصیت تو وہ میراث کی بہن ہے، اس لیے کہ میراث کی طرح وصیت بھی خلافت ہے اس لیے وہ ایک مال کو چھوڑ کر دوسرے مال کے ساتھ خصوص نہیں ہوگی۔ اور اس لیے کہ انسان کا اپنے زائد مال میں صدقہ لازم کرنا ظاہر ہے اور زائد مال ، مال زکوۃ ہے۔ رہی وصیت تو وہ بحالت استغناء واقع ہوتی ہے، اس لیے پورے مال کی طرف راجع ہوگی اور امام ابو یوسف والیشیلا کے یہاں اس میں عشری زمین میں جہتے صدقہ رائح ہے، اس لیے کہ امام ابو یوسف والیشیلا کے یہاں عشری زمین میں جہتے صدقہ رائح ہے، اس لیے کہ امام ابو یوسف والیشیلا کے یہاں عشری زمین میں جہتے صدقہ رائح ہے، اس ایے کہ امام ابو یوسف والیشیلا کے یہاں عشری زمین میں جہتے مو نت رائح ہے، اس لیے کہ ان کے نزد کیا (اس میں) جہت مو نت رائح ہے۔ اور خراجی زمین بالا تفاق واغل نہیں ہوگی ، کیونکہ وہ صرف مؤنت کا سبب ہے، اس لیے کہ ان کے نزد کیا (اس میں) جہت مؤنت رائح ہے۔ اور خراجی زمین بالا تفاق واغل نہیں ہوگی ، کیونکہ وہ صرف مؤنت کا سبب ہے، اس لیے کہ ان کے نزد کیا (اس میں) جہت مؤنت رائح

وصيت ميل لفظان مال "سے كيا مراد موكا:

یہاں دومسکے بیان کیے گئے ہیں (۱) جن میں سے پہلامسکہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے یہ کہا کہ میرا مال مسکینوں پرصد قد ہے تو ہمارے یہاں اس کا یہ قول اضی اموال پر صادق اور لاگو ہوگا جن میں زکوۃ واجب ہوتی ہے جیسے نقذی، زیورات اور اموال تجارت وغیرہ، لیکن امام زفر ویٹٹیٹیڈ اور امام شافعی ویٹٹیٹیڈ کے یہاں قائل کا یہ قول اس کے ہر مال کوشامل ہوگا خواہ اس میں زکوۃ واجب ہو یا نہ ہو جیسے گھریلوسامان، خدمت کے غلام اور ذاتی استعال میں لی ہوئی چیزیں اور قیاس کا بھی بہی تقاضا ہے کہ ہر مال کا صدقہ واجب ہو۔

(۲) دوسرامسکہ یہ ہے کہ اگر کسی نے اپنے تہائی مال کی وصیت کی تو اس کی یہ وصیت اس کے ہر مال کے تہائی حصہ میں نافذ ہوگی خواہ وہ مال تجارت ہو یانہ ہو، یہ مسکلہ شفق علیہ ہے۔

پہلے مسئلے میں حضرت امام زفر را پیٹھائیہ اور قیاس کی دلیل ہیہ ہے کہ قائل کے قول مالی فی المساکین صدقۃ میں لفظ مال عام ہے اور ہر طرح کے مال پر اس کا اطلاق ہوتا ہے، لہذا ہر مال میں صدقہ واجب ہوگا خواہ وہ مال زکوۃ کی جنس سے ہویا نہ ہوجیسے وصیت کی صورت میں ہر مال کے تہائی میں اس کا نفاذ ہوتا ہے اور کسی مال کا اختصاص نہیں ہوتا۔

وجہ الاستحسان النع صورت مسئلہ میں ہمارا قول چوں کہ استحسان ہاں کی دلیل ہے ہے کہ بندے کی طرف سے اپنی ذات پر کسی چیز کے واجب کرنے کو شریعت کے واجب کرنے پر قیاس کیا جائے گا اور شریعت میں جن اموال میں زکوۃ واجب کرتی ہے آئی اموال میں بندہ بھی صدقہ زکوۃ واجب کرنے کاحق دار ہوگا اور چوں کہ شریعت نے مخصوص مال میں ہی زکوۃ واجب کیا ہے، اس لیے بندے کی طرف سے مالی فی المساکین صدقۃ النع کے ذریعے زکوۃ وصدقہ کا بیجاب بھی مخصوص اموال کے ساتھ فاص ہوگا اور آئی اموال پر صادق آئے گا جن میں زکوۃ واجب ہے اور ہر مال پر اس کا اطلاق نہیں ہوگا۔ اور اسے وصیت پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، اس لیے کہ وصیت میراث کی نظیر ہے چنا نچہ جس طرح میراث مُورث کی موت کے بعد ثابت ہوتی ہے اس طرح وصیت بھی مُوسِی کی موت کے بعد بی ثابت ہوتی اور چوں کہ میراث کی مال کے ساتھ فاص نہیں ہے اور ہر طرح کے مال میں اس کا

ر أن البداية جلد في المستخد المستخدم ا

نفاذ ہوتا ہے اس طرح وصیت بھی کسی مال کے ساتھ مختص نہیں ہوگی اور ہر مال کے تہائی میں وہ نافذ ہوگ۔

ولأن الظاهر المح اسلطى دوسرى دليل يه به كەصدقە كى نذر مانے والے كى ظاہر حالت سے يہى پة چاتا ہے كه وه زائد اور فاضل مال كاصدقه كرنا چاہتا ہے، كيونكه زندگى ميں أسے بہت ى چيزوں كى ضرورت دركار ہے اور ہرضرورت مال پر مخصر ہے اور ظاہر ہے كه اگر وه پورا مال صدقه كردے گا تو آج صدقه كرد ہا ہے اور كل ہى سے صدقه مانگنے اور لينے والا بن جائے گا اور عقل مند انسان ہرگز ايمانہيں كرسكتا، اس ليے اس حوالے ہے بھى اس كا ية ول صرف مخصوص اموال پر صادق آئے گا اور وه اموال زكوة ہوں كے، كيونكه وہى ذائد از ضرورت ہوتے ہيں۔ اس كے بر خلاف وصيت كا مئلہ ہے تو چوں كه بيموسى كى موت كے بعد نافذ ہوتى ہے اور موت كے بعد نافذ ہوتى ہو جاتا ہے، اس ليے ہر مال كے تہائى پر اس كا نفاذ ہوگا اور اس كے ليے مال كا زائد ہونا ضرورى نہيں ہوگا۔

و تدحل المح اس کا عاصل یہ ہے کہ اگر کسی نے کہا مالی فی المساکین صدقة المح تو امام ابو یوسف را پیٹیلئے یہاں عشری زمین ہیں اس تول کے تحت داخل ہوگا ، اس لیے کہ امام ابو یوسف را پیٹیلئے یہاں عشری زمین میں صدقہ کی جہت رائج ہے، لہذا وہ صدقہ کا سبب ہوگا ، اور اس میں بھی صدقہ واجب ہوگا۔ اس کے برخلاف امام محمد را پیٹیلئے کے یہاں عشری زمین میں جہتِ مؤنت رائج ہے اس لیے وہ سبب صدقہ نہیں ہوگا اور مالی فی المساکین صدقہ کہنے ہے اس زمین کا صدقہ واجب نہیں ہوگا۔

و لاید حل المح فرماتے ہیں کہ عشری زمین کا معاملہ تو مختلف فیہ ہے ، لیکن خراجی زمین کا مسکلہ صاف اور بے باک ہے اور بالا تفاق وہ زمین مالی فی المساکین المح کہنے کی صورت میں داخل نہیں ہوگی اور اس کا صدقہ واجب نہیں ہوگا۔ کیونکہ خراج صرف اور صرف مؤنت ہے اور اس میں دُور دُور تک صدقہ کا شائبہیں ہے۔

وَلُوْ قَالَ مَا أَمْلِكُهُ صَدَقَةٌ فِي الْمَسَاكِيْنِ فَقَدُ قِيْلَ يَتَنَاوَلُ كُلَّ مَالٍ لِآنَةُ أَعَمُّ مِنْ لَفُظِ الْمَالِ، وَالْمُقَيِّدُ إِيْجَابُ الشَّرْعِ وَهُوَ مُخْتَصُّ بِلَفُظِ الْمَالِ وَلَا مُخَصِّصَ فِي لَفُظِ الْمِلْكِ فَيَقِي عَلَى الْعُمُومِ، وَالصَّحِيْحُ أَنَّهُمَا سَوَاءُ، لِلَّنَ الْمُلْتَزَمَ بِاللَّفُظِيْنِ الْفَاضِلُ عَنِ الْحَاجَةِ عَلَى مَا مَرَّ، ثُمَّ إِذَا لَمْ يَكُنُ لَهُ مَالٌ سِواى مَا دَخَلَ تَحْتَ الْإِيْجَابِ لِلَّنَ الْمُلْتَزَمَ بِاللَّفُظِيْنِ الْفَاضِلُ عَنِ الْحَاجَةِ عَلَى مَا مَرَّ، ثُمَّ إِذَا لَمْ يَكُنُ لَهُ مَالٌ سِواى مَا دَخَلَ تَحْتَ الْإِيْجَابِ يُمْسِكُ مِنْ ذَلِكَ قُوتِهِ، ثُمَّ إِذَا أَصَابَ شَيْئًا تَصَدَّقَ بِمَا أَمْسَكَ، لِأَنَّ حَاجَتَهُ هٰذِهِ مُقَدَّمَةٌ وَلَمْ يُقَدَّرُ بِشَيْءٍ لِمُعْرِفُ مُنْ ذَلِكَ قُوتِهِ، ثُمَّ إِذَا أَصَابَ شَيْئًا تَصَدَّقَ بِمَا أَمْسَكَ، لِأَنَّ حَاجَتَهُ هٰذِهِ مُقَدَّمَةٌ وَلَمْ يُقَدَّرُ بِشَيْءٍ لِلْحُتِلَافِ أَحُوالِ النَّاسِ فِيْهِ، وَقِيْلَ الْمُتَحَرِّفُ يُمُسِكُ قُوتَةَ لِيَوْمٍ، وَصَاحِبُ الْعَلَةِ لِشَهْرٍ وَصَاحِبُ الضِّيَاعِ لِلْعَنْ اللَّهُ لِلْ مَا لَكُونَةً عَلَى مَنْ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ لِلْعَلْمِ مَا السَّفَاقُ لِ اللَّهُ لِللَّهُ لِللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ الْمُصَالِ وَعَلَى هُلَا صَاحِبُ التِبْجَارَةِ يُمُسِكُ بِقَدُرِ مَا يَرْجِعُ لِللَّهُ عَلَى حَسْبِ التَّقَاوُتِ فِي مُدَّةٍ وُصُولِهِمْ إِلَى الْمَالِ وَعَلَى هٰذَا صَاحِبُ التِبْجَارَةِ يُمُسِكُ بِقَدُرِ مَا يَرْجِعُ الْمَالِ وَعَلَى هٰذَا صَاحِبُ التِبْعَارَةِ يُمُسِكُ بِقَدُرِ مَا يَرْجِعُ اللَّهُ مَالُهُ وَاللَّهُ الْمُالِ وَعَلَى هٰذَا صَاحِبُ التِبْعَارَةِ يُمُسِكُ بِقَدُرِ مَا يَرْجِعُ اللَّهُ الْمُلُولُ وَعَلَى هُذَا صَاحِبُ التِبْعَارَةِ يُمُسِكُ بِقَدُرِ مَا يَرْحِعُ اللَّهُ الْمَالِ وَعَلَى هُذَا صَاحِبُ التِبْعَارَةِ يُمُسِكُ بِقَدْرِ مَا يَرْجُعُلُولُ الْمُعَلِّى الْمَالِ وَعَلَى هٰ اللَّهُ الْمُعَالَةُ وَلَى الْمُعَالِ وَعَلَى الْمُولُ وَالْمَالِ وَالْمُولُولُ مُنْ الْمُولُولُ مَا يَا الْمُعَلِقُ الْمُولِ وَالْمُعُلِلُ وَالْمُولُ وَلَا مُعِلَى الْمُعَلِي الْمُولِ وَالْمُولِ وَالْمُعُولِ اللْمُولِ وَالْمُولُ وَالْمُولُ مُولِولُولُ ال

ترجیل : اورا گرکس نے کہا جس چیز کامیں مالک ہوں وہ مساکین پرصدقہ ہے تو ایک قول یہ ہے کہ یہ ہر مال کوشامل ہوگا، کیونکہ لفظ ملک لفظ مال سے عام ہے اورمقید کرنے والا شرعی ایجاب ہے اور وہ لفظ مال کے ساتھ مختص ہے اور الفظ ملک میں کی مخصص نہیں ہے

اس کے سعوم پر ماتی رہے گا۔ اور صحیح میرے کہ دونوں برابر ہیں، کونکہ قائل دونوں لفظوں سے زائد از ضرور یہ ہی کا التزام کر رہا ہے

اس کیے بیے عموم پر باقی رہے گا۔اورضیح بیہ ہے کہ دونوں برابر ہیں، کیونکہ قائل دونوں لفظوں سے زائداز ضرورت ہی کا التزام کررہا ہے جیبیا کہ گذر چکا ہے۔

پھراگرا بجاب کے تحت داخل ہونے والے مال کے علاوہ اس کے پاس کوئی مال نہ ہوتو وہ تحف اس مال میں سے اپنے گذر بسر کھرکا مال رکھ لے اور پھر جب اسے بچھ مال مل جائے تو رکھے ہوئے کوصد قد کردے، اس لیے کداس کی بیر حاجت مقدم ہے اور اس کا کوئی اندازہ نہیں کیا گیا ہے، کیونکہ اس میں لوگوں کی حالتیں مختلف ہیں۔اور کہا گیا کہ پیشہ ورایک دن کے لیے اپناروزینہ روک لے۔ اور غلہ والا ایک ماہ کا روک لے اور کھیت والا ایک سال کا روک لے اور یہ مقدار ان لوگوں کو مال ملنے کی مدت میں تفاوت کے اعتبار سے ہے اور اس اعتبار پرتا جراتی مقدار رکھ لے کہ اس مدت میں اس کا مال واپس آ جائے۔

وصیت میں ملکیت سے کیا مراد ہوگا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ آگر کمی مخص نے یوں کہا ما اُملکہ صدقہ فی المساکین کہ جن چزوں کا میں مالک ہوں وہ مساکین پرصدقہ ہے تو اس صورت میں بعض مشائخ کی رائے یہ ہے کہ قائل کے اس قول میں کئی مال کی شخصیص نہیں ہوگی اور اس کا ہر مال واجب التصدق ہوگا خواہ وہ مالِ زکوۃ ہویا نہ ہو، کیونکہ یہاں قائل نے لفظ ملک استعال کیا ہے اور یہ لفظ مال سے عام ہے اور استعال کیا ہے اور یہ لفظ مال سے عام ہے اور اسلامی موگا اور سب کو اموال فاہرہ کے ساتھ ساتھ اموال باطنہ پر بھی ملک کا اطلاق ہوتا ہے، اس لیے اس کے تحت ہر طرح کا مال شامل ہوگا اور سب کو صدقہ کرنا واجب ہوگا۔

رہایہ سوال کہ جس طرح مالی المنح کی صورت میں صدقہ شریعت کے مقید کردہ مال یعنی مال زکوۃ کے ساتھ خاص ہے اس طرح اس سورت میں اس صورت میں بھی صدقہ اس مال زکوۃ ہی کے ساتھ خاص ہونا چاہئے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ شریعت نے لفظ مال کی صورت میں جو خصیص کی ہے وہ ایک خصص بعنی ارشاد باری حد من أمو المهم صدقۃ المنح کی وجہ سے کی ہے اور لفظ ملک کے متعلق اس طرح کا کوئی خصص نہیں ہے اس لیے یہ اپنے عوم پر باتی رہے گا اور انسان کی ہر ملکیت کوشامل ہوگا خواہ وہ مال زکوۃ ہویا نہ ہو بہر صورت ملکیت میں داخل ہونے کی وجہ سے وہ واجب التقدق ہوگا۔

والصحیح النے صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ بھائی بعض مشائخ کی سابقہ تقریر تو بڑی دلچیپ ہے لیکن صحیح بات یہ ہے کہ جس طرح مالمی فی المساکین قدقة کہنے کی صورت میں صدقہ کا وجوب اموال زکوۃ کے ساتھ خاص ہے اسی طرح صورت مسئلہ لینی ماأملکہ النح کہنے کی صورت میں بھی صدقہ کا وجوب اموال زکوۃ کے ساتھ خاص ہوگا اور دونوں صورتوں میں صرف اموال زکوۃ ہی ماأملکہ النح کہنے کی صورت میں بھی صدقہ کا وجوب اموال زکوۃ ہی واجب التصدق ہوں گے ، کیونکہ قائل اور نذر مانے والے نے اسی مال کو صدقہ کرنے کا ارادہ کیا ہے جواس کی ضرورت سے زاید ہوا ور نہ تو وہ زائد از ضرورت چوں کہ مال اس میں داخل نہیں ہوگا ور نہ تو وہ ہجارہ کیا گال اور متحق ذکوۃ ہوجائے گا۔

ٹم إذا لم يكن الن اس كا حاصل بيہ كه بورے مال كوصدقه كرنے كى نذر مانے والے كے پاس اگر اموال زكوة كے علاوه دوسراكوئى مال بى نه بوتو اس كے ليے تكم بيہ كه بود فض اس مال ميں سے اپنى ضرورت اور اپنے خربے كے ليے بچھ مال ركھ لے، ورندتو آج وہ شہنشاہ بن كرسب لٹادے گا وركل ہوكر مانگا بھرے گا حالانكه اسلام ميں اس كى كوئى نظير نہيں ہے اور اسلام نے ہرموقع

ر من الهداية جلد العاضى كيان ين ي

اور ہر موڑ پر اعتدال اور میانہ روی کی تاکید کی ہے اور انسان کی حاجت وضرورت کو اپنے حقوق سے مقدم کررکھا ہے، اس لیے بہتریہ ہے کہ وہ مخص اپنے گذر بسر بھر کا مال روک لے پھر جب کہیں سے اسے پچھ مال حاصل ہوتو رو کے ہوئے مال کوصد قہ کردے۔

ولم یقدر النع فرماتے ہیں کہ خوراک و پوشاک اوراہل وعیال کی قلت و کشرت کے اعتبار سے لوگوں کے حالات مختلف ہوتے ہیں ، اس لیے فقہائے کرام نے مال رو کئے کی کوئی مقدار بیان نہیں کی ہے ، البتہ بعض مشائخ سے یہ منقول ہے کہ اگر قائل پیشہ ور اور مزدور طبقے کا ہوتو وہ ایک دین کا خرچہ روک لے ، کیوں کہ اگلے دن پھر حسب معمول اس کے پاس مال آجائے گا اوراگر وہ ملازم ہواور ماہانہ آمدنی والا ہوتو ایک ماہ کا خرچہ رکھ لے ، کیونکہ ایک ماہ سے پہلے اسے شخواہ نہیں ملے گی اوراگر وہ کھیت اور باغ والا ہوتو پورے سال کا خرچہ رکھ لے ، کیونکہ اس کی آمدنی سال میں ایک ہی بار ہوتی ہے اس طرح اگر وہ تاجر ہوتو جتنے دنوں میں اس کے مال کی آمد متوقع ہوا سے نے اعتبار موتی ہونے کے اعتبار سے اس میں پس و پشمکن ہونے کے اعتبار سے اس میں پس و پشمکن ہونے کے اعتبار سے اس میں پس و پشمکن ہے۔

قَالَ وَمَنُ أَوْصَى إِلَيْهِ وَلَمْ يَعْلَمْ بِالْوَصِيَّةِ حَتَّى بَاعَ شَيْئًا مِنَ التَّرَكَةِ فَهُوَ وَصِيَّ وَالْبَيْعُ جَائِزٌ، وَلَا يَجُوزُ بَيْعُ الْوَكِيْلِ حَتَّى يَعْلَمَ، وَعَنُ أَبِي يُوسُفَ رَحَالِكُا عَنَهُ لَا يَجُوزُ فِي الْفَصْلِ الْآوَّلِ أَيْضًا، لِأَنَّ الْوَصَايَةَ إِنَابَةٌ بَعْدَ الْمَوْتِ فَتَعْتَبُرُ بِالْإِنَابَةِ قَبْلَةً وَهِيَ الْوَكَالَةُ، وَجُهُ الْفَرْقِ عَلَى الظَّاهِرِ أَنَّ الْوَصَايَةَ خِلاَفَةٌ لِإِضَافَتِهَا إِلَى زَمَانِ الْمَوْتِ فَتَعْتَبُرُ بِالْإِنَابَةِ فَلَا يَتَوَقَّفُ عَلَى الْوَكَالَةُ، وَجُهُ الْفَرْقِ عَلَى الظَّاهِرِ أَنَّ الْوَصَايَةَ خِلاَقَةٌ لِإِضَافَتِهَا إِلَى زَمَانِ بُعْلَمِ لَكُونُ عَلَى الْعَلْمِ كَمَا فِي تَصَرُّفِ الْوَارِثِ، أَمَّا الْوَكَالَةُ فَإِنَابَةٌ لِقِيَامِ وِلَايَةِ الْمَنُوبِ عَنْهُ فَتُ الْعَلْمِ لَا يَنْفُونُ الْوَكَالَةُ فَإِنَابَةٌ لِقِيامِ وِلَايَةِ الْمَنُوبِ عَنْهُ فَيَ الْعَلْمِ كَمَا فِي تَصَرُّفِ الْوَارِثِ، أَمَّا الْوَكَالَةُ فَإِنَابَةٌ لِقِيامِ وِلَايَةِ الْمَنُوبِ عَنْهُ فَلَا يَتَوَقَّفُ عَلَى الْعِلْمِ لَا يَقُونُ النَّوسِ بِالْوَكَالَةِ يَجُوزُ لَعَرَّفُهُ لَا يَتُؤْدُ اللَّوْلِ اللَّهُ لِلْ إِلْزَامُ أَمُولِ الْوَلَا لِهُ لَوْلَا يَقُولُ لَا يَعْمُونُ لَلْهُ لِي الْوَلَى الْمُؤْمِ فَي لَا إِلَى الْوَى الْقُولِ يَقُولُونَ لَكُولُولُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ لِلْهُ اللَّهُ الْمُؤْمِلُ لِللَّهُ لِلْهُ اللَّهُ اللَّهُ الْوَكَالَةِ يَجُوزُ لُولُولُ الْمَولِي الْقَولِ الْمُؤْمِى الْمُولِي الْفَالِمُ الْمُؤْمِلُ اللْهُ وَاللَّهُ اللَّهُ الْمُؤْمِلُ الْمُؤْمِلُ الْمُؤْمِلُ الْفَلِكُ عَلَى الْعُلْمُ الْمُؤْمِلُ الْوَالِمُ الْمُؤْمِلُ الْمُؤْمِلُولُ الْمُؤْمِلُولُ الْمُؤْمِلُ الْمُؤْمِلُ اللْهُ الْمُؤْمِلُونِ النَّاسِ بِالْوَكَالَةِ يَجُوزُ لَو الْوَالِمُ الْمُؤْمِلُ الْمُؤْمِلُ الْمُؤْمِلِ الْمُؤْمِلُ الْمُؤْمِلُ الْمُؤْمِلُ الْمُؤْمِلُولُ الْمُؤْمِلُولُ الْمُؤْمِ

توجیلہ: فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص کو وصی بنایا گیا حالانکہ اسے وصی ہونے کاعلم نہ ہوا ہو یہاں تک کہ اس نے تر کہ میں سے کوئی چیز فروخت کردیا تو وہ وصی ہے اور بچ جائز ہے، اور وکیل کی بچ جائز نہیں ہے، یہاں تک کہ اسے علم ہوجائے۔حضرت امام ابویوسف راتشیلا سے مروی ہے کہ پہلی صورت میں بھی بچ جائز نہیں ہے، کیونکہ وصی ہونا موت کے بعد قائم مقام ہونا ہے لہذا اسے اس انابت پر قیاس کیا جائے گا جوموت سے پہلے ہے اور وہ وکالت ہے۔

اور ظاہر الروایہ کے مطابق وجہ فرق یہ ہے کہ وصی ہونا خلیفہ ہونا ہے اس لیے کہ وہ ایسے وقت کی طرف منسوب ہے جس میں نائب بنانا باطل ہے، لہٰذا یہ وصی کے جاننے پر موقوف نہیں ہوگا جیسا کہ وارث کے تصرف میں ہے۔ رہی وکالت تو وہ نیابت ہے، کیونکہ منوب عنہ کی ولایت باقی ہے، اس لیے وکالت وکیل کے کیونکہ منوب عنہ کی ولایت باقی ہے، اس لیے وکالت وکیل کے عام پر موقوف ہوگی ۔ اور یہ اس وجہ ہے کہ اگر وکالت وکیل کے عام پر موقوف ہوگی تو بھی مصلحت فوت ہوجائے گی ، کیونکہ مُوسی عام بر موقوف ہوگی تو بھی مصلحت فوت ہوجائے گی ، کیونکہ مُوسی عام بر موتا ہے۔

اورا گروکیل کوکسی شخص نے باخبر کردیا تو اس کا تصرف جائز ہے اس لیے کہ بیا یک حق کا اثبات ہے کسی امر کا الزام نہیں ہے۔

وصی کا وصایت سے واقف نہ ہونا:

صورت مسئلہ بیہ ہے کہ کسی نے اپنی زندگی میں ایک شخص کو وصی مقرر کیالیکن موصیٰ کواس کاعلم نہ ہو سکا اور موصی کی وفات کے بعد اس نے ترکہ میں سے کوئی چیز فروخت کردی تو ظاہر الروایہ کے مطابق اس شخص کا وصی ہونا بھی صحیح ہے اور اس کا فروخت کرنا بھی درست ہے۔اس کے بالقابل اگر کسی نے کسی کوا پنا وکیل مقرر کیا اور وکیل کواس کاعلم نہیں ہوا یہاں تک کہ اس نے مؤکل کی کوئی چیز فروخت کردی تو اس شخص کی بچے جائز نہیں ہے۔

حضرت امام ابو بوسف ولیٹی سے نوادر کی ایک روایت ہے ہے کہ جس طرح وکیل والی صورت میں بچے جائز نہیں ہے اس طرح پہلی ایعنی وصی والی صورت میں بچے جائز نہیں ہے اور اس روایت کی دلیل قیاس ہے یعنی امام ابو بوسف ولیٹیڈ نے وصیت والی صورت کو وکالت والی صورت کر وکالت والی صورت پر قیاس کیا ہے اور دلیل یہ بیان کی ہے کہ جس طرح وصی ہونا مُوصی کی موت کے بعد نائب ہونا ہے اس طرح وکیل ہونا مؤکل کی زندگی میں اس کا نائب ہونا ہے اور علم بالو کالة سے پہلے وکیل کا تصرف جائز نہیں ہے، لہذا علم بالوصایت سے پہلے وکیل کا تصرف جائز نہیں ہوگا۔

ووجه الفرق النح صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ظاہر الروایہ میں وصی اور دکیل دونوں کا تھم مختلف اور الگ الگ ہے اور دونوں میں وجہ فرق ہیہ ہوئی ہونا نیابت نہیں ہے بلکہ خلافت ہے، اس لیے کہ موصل اسی وقت وصی ہوگا جب مُوصی مرجائے اور موت کے بعد مُوصی کے لیے نائب بنانا ناممکن اور محال ہے اس لیے کہ موت کے بعد کوئی شخص تقرف کا اہل نہیں رہتا، البذا وصیت انابت نہیں ہوگا، بلکہ خلافت ہوگا ور خلافت کا تقرف مولی، بلکہ خلافت ہوگا ور خلافت کا تقرف علم بالخلافت پر موقوف نہیں ہوتا لہذا وصی جو در حقیقت میت کا خلیفہ ہوتا ہے اس کا تقرف اور اس کی بیج جائز ہے، ہر چند کہ ابھی اسے اپنے خلیفہ ہونے کا علم نہ ہوا ہوجیہے میت کے کسی وارث نے اس کے ترکہ میں تقرف کر دیا حالانکہ اسے میت لیعنی اپنی صورت مسئلہ کی پہلی صورت میں وصی کا تقرف علم بالوصایت سے پہلے بھی درست اور جائز ہے اور جہاں تک وکالت کا مسئلہ ہے تو وکالت انابت ہے اور وکیل موکل کا نائب ہوتا ہے اور چوں کہ موکل خود زندہ ہوتا ہے، اس لیے اس کے لیے نائب بنانا ممکن بھی ہوتا ہے اس لیے وکیل کا تقرف علم بالوکالت پر موقوف ہوگا اور صورت مسئلہ میں چوں کہ وکیل نے علم بالوکالت کے بغیر تقرف کیا ہے اس لیے ظاہر الروایہ میں اُس کا تقرف علم بالوکالت بر موقوف ہوگا اور صورت مسئلہ میں چوں کہ وکیل نے علم بالوکالت کے بغیر تقرف کیا ہے اس لیے ظاہر الروایہ میں اُس کا تقرف حائز نہیں ہے۔

وهذا النع صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اگر وکیل کا تصرف اس کے علم بالوکالۃ پرموقوف ہوتو اس میں کوئی مصلحت فوت نہیں ہوگی مثلا ایک شخص کے پاس کھانے پینے کی چیزیں ہیں اور ان کے فراب ہونے کا اندیشہ ہے چیانچہ اس نے کسی وکیل بالبیع بنایا تو اگر چہ ان چیزوں کے فراب ہونے کا اندیشہ ہے گر پھر بھی علم بالوکالت سے پہلے وکیل کا تصرف جائز نہیں ہے، کیونکہ اس کے تصرف کے علم پرموقوف ہونے سے یہاں کوئی مصلحت نہیں فوت ہوگی اور چوں کہ موکل بذات خود تصرف پر قادر ہے، اس لیے حالت نازک و کھے کروہ خود ہی تصرف کرد کے اس کے برخلاف وصیت والی صورت میں چوں کہ موجی مردہ ہوجاتا ہے اور تصرف سے بہس رہتا ہے۔ اب اگر ہم اس کے وصی کا تصرف علم بالوصیت پرموقوف کردیں تو ظاہر ہے کہ صلحت فوت ہوجائے گی اس لیے وصی کے تصرف کو ہم نے علم پرموقوف نہیں کیا اور بدون علم بھی اس کے تصرف کو ہری جھنڈی دکھا دیا۔

ر من البداية جلد في المستحد ال

و من أعلمه النع بيمسئله وكالت سے متعلق ہے، اس كا حاصل بيہ ہے كہ وكيل كے تصرف كے جواز كى خاطراسے وكيل ہونے كا علم ضرورى ہے چنانچ اگر كسى ايك عاقل بالغ اور معتمد شخص نے اسے خبر دى كہ فلال نے تمہيں اپنا وكيل بنايا ہے اور اس نے اس شخص كى خبر پراعتما دكر ہے موكل كے مال ميں تصرف كرديا تو اس كا بي تصرف درست اور جائز ہے، كيونكہ جس نے اس كے وكيل ہونے كى خبر دي ہے اس نے اس كے وكيل ہونے كى خبر معتبر ہے اس نے اس كے ليے حق تصرف كو ثابت كيا ہے اور اس پركوئى چيز لازم نہيں كى ہے اور اثبات حق ميں چوں كہ ايك آ دى كى خبر معتبر ہے اس ليے ندكور وضى كى خبر بھى درست اور جائز ہے۔

قَالَ وَلَا يَكُونُ النَّهُيُ عَنِ الْوَكَالَةِ حَتَّى يَشْهَدَ عِنْدَهُ شَاهِدَانِ أَوْ رَجُلَّ عَدُلَ، وَهلذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَةَ رَحَالُكُانِهُ ، وَقَالَا هُوَ وَالْأَوَّلُ سَوَاءٌ، لِأَنَّهُ مِنَ الْمُعَامَلَاتِ وَبِخَبْرِ الْوَاحِدِ فِيْهَا كِفَايَةٌ، وَلَهُ أَنَّهُ خَبْرٌ مُلْزِمٌ فَيكُونُ شَهَادَةً مِنْ وَجُهٍ فَيُشْتَرَطُ أَحَدُ شَطْرَيْهَا وَهُوَ الْعَدَدُ أَوِ الْعَدَالَةُ، بِخِلَافِ الْأَوَّلِ وَبِخِلَافِ رَسُولِ الْمُؤَكِّلِ، لِأَنَّ عِبَارَتَهُ وَجُهٍ فَيُشْتَرَطُ أَحَدُ شَطْرَيْهَا وَهُوَ الْعَدَدُ أَوِ الْعَدَالَةُ، بِخِلَافِ الْأَوَّلِ وَبِخِلَافِ رَسُولِ الْمُؤْكِلِ، لِأَنَّ عِبَارَتَهُ كَعِبَارَةِ الْمُوسِلِ لِلْحَاجَةِ إِلَى الْإِرْسَالِ، وَعَلَى هذَا الْخِلَافِ إِذْ أُخْبِرَ الْمُولَى بِجَنَايَةِ عَبْدِهِ وَالشَّفِيْعُ وَالْبِكُرُ وَالْمُسْلِمُ الَّذِي لَمُ يُهَاجِرُ إِلَيْنَا.

ترجمله: فرماتے ہیں کہ وکالت ہے ممانعت اس وقت تک مخقق نہیں ہوگی جب تک کہ دوگواہ یا ایک عادل شخص وکیل کے پاس گوائی نہ دیدیں اور بیتھ مضرت امام ابوصنیفہ والشمائئے کے یہاں ہے۔ حضرات صاحبین و الشمائی فرماتے ہیں کہ بیا اور مواملات ہیں اور معاملات ہیں ایک کی خبر کافی ہے۔ حضرت امام اعظم والشمائئ کی دلیل ہیہ ہے کہ بی خبر لا زم کرنے والی ہے لہذامن وجہ شہادت ہوگی، اس لیے شہادت کے دونوں جز ویعنی عدد یا عدالت میں سے ایک جزشر ط ہوگا۔ برخلاف اول کے۔ اور برخلاف موکل کے قاصد کے کیونکہ قاصد کی عبارت مُرسِل کی عبارت کی طرح ہے، اس لیے کہ ارسال کی ضرورت پر تی اول کے۔ اور برخلاف موکل کے قاصد کے کیونکہ قاصد کی عبارت مُرسِل کی عبارت کی طرح ہے، اس لیے کہ ارسال کی ضرورت پر تی ہواری طرف ہجرت نہیں کی ہے۔ طرف ہجرت نہیں کی ہے۔

وكيل كومعزولي كي اطلاع ملنے كي صورت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر موکل نے اپنے وکیل کو معزول کردیا تو جب تک اسے دومردیا ایک عادل مرد آ کرعزل کی اطلاع اور شہادت نہیں دیں گے اس وقت تک امام اعظم جائے گئے کے بہاں وہ معزول نہیں ہوگا جب کہ حضرات صاحبین بڑھ آپڑا کے بہاں وکیل بنانا اور وکالت سے معزول کرنا دونوں ایک بیں بعنی جس طرح ایک فاسق کی خبر سے دور معزول بھی ہوجائے گا اور اس میں نہ تو عدد شرط ہوگی اور نہ ہی عدالت شرط ہوگی ۔ ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ وکیل بنانا اور وکالت سے معزول کرنا معاملات کے قبیل اور ان کی جنس سے ہے اور معاملات میں ایک شخص کی خبر درست اور معتبر ہوتی ہے خواہ وہ عادل ہویا فاسق ہو۔ فاسق ہو۔

حضرت امام اعظم والیٹھائڈ کی دلیل یہ ہے کہ و کالت ہے معزول ہونے کی خبر خبر مُلزِم ہے بایں طور کہ پی خبر وکیل پرمنع عن التصرف کو

ر أن البداية جلد المستحد المستحد الله المستحد
لازم کررہی ہے، اس لیے اس حوالے سے بیخبرشہادت کے معنی میں ہوئی اور من وجہشہادت ہوگئی اور ثبوت شہادت کے لیے اس کے دونوں جزء یعنی عدد یا عدالت میں سے ایک کا وجود ضروری ہے اس لیے ہم نے کہا کہ وکیل اسی وقت معزول ہوگا جب دومرد یا ایک عادل مردعزل کی شہادت دیں۔ اس کے برخلاف وکیل بنانے کی صورت میں ایک شخص کی گواہی اور خبر معتبر ہوگی اگر چہ وہ فاسق ہی کیوں نہ ہو، کیونکہ اس میں اثبات حق ہے نہ کہ الزام امراور پھر بینہ تو من وجہشہادت ہے اور نہ ہی شہادت کے معنی میں ہے، اس لیے اس کے لیے نہ تو عدد شرط ہوگا اور نہ ہی عدالت شرط ہوگی اور ایک فاسق آدمی کی خبر بھی کافی ہوگی۔

اسی طرح اگر کسی موکل نے وکیل کو معزول کرنے کے لیے کوئی قاصد بھیجا تو اس صورت میں بھی نہ تو عدد شرط ہوگا اور نہ ہی عدالت شرط ہوگا، بلکہ اگر قاصد اکیلا ہواور فاس ہوتو اس کی خبر ہے بھی وکیل معزول ہوجائے گا، کیونکہ قاصد کا عزل کی خبر دیا خود موکل اور مُرسِل کے خبر دینے کی طرح ہے اور ظاہر ہے کہ اگر بذات خود موکل وکیل کو معزول کرے تو نہ اس میں عدد شرط ہے نہ ہی عدالت ،ای طرح بذریعہ قاصد معزول کرنے کی صورت میں بھی عدداور عدالت شرط نہیں ہوں گے۔اور پھر ہمہ وقت عادل شخص کا ملنا دشوار ہے اور ارسالی قاصد کی ضرورت محقق ہے،اس لیے اس حوالے ہے بھی اس میں عدداور عدالت شرط نہیں ہے۔

وعلی هذا العلاف النج فرماتے ہیں کہ امام اعظم ولیٹیلا اور حضرات صاحبین میں اسکی مدرجہ ذیل مسائل میں بھی مختلف ہیں (۱) ایک مولی کوخبر دی گئی کہ اس کے غلام نے جنایت کی ہے یعنی خطا کسی کو ہلاک کر دیا ہے یا کسی کا مال ضائع کر دیا ہے ہو اگر مخبر دو ہوں یا ایک عادل ہوتب تو سب کے بہاں غلام کا جرم ثابت ہوجائے گا اور اگر مخبر ایک ہواور فاسق ہوتو امام اعظم ولیٹیلا کے بہاں غلام کا جرم ثابت ہوجائے گا۔ (۲) دو سرامسئلہ سے کہ زید نے اپنا مکان فروخت کیا اور خالد اس کا پڑوی ہے اور اسے بیا طلاع دی گئی ہے کہ تمہارے برابر والا مکان فروخت ہوگیا اور خالد خاموش رہاتو بہاں بھی اگر مخبر دو ہوں یا ایک عادل ہوتو خالد کی خاموثی ہے اس کا حق شفعہ ساقط ہوجائے گا لیکن اگر مخبر ایک ہواور فاسق ہوتو حضرات صاحبین میرائیلی مواور فاسق ہوتو حضرات صاحبین میرائیلی اس صورت میں بھی اس کا حق شفعہ ساقط ہوجائے گا لیکن امام اعظم ولیٹیلا نے بہاں ساقط نہیں ہوگا ، کیونکہ الزام امر میں امام اعظم ولیٹیلا فاسق واحد کی خبر کو معتبر نہیں مانے کہ دیاں اس صورت میں بھی اس کا حق شفعہ ساقط ہوجائے گا ایکن امام اعظم ولیٹیلا فاسق واحد کی خبر کو معتبر نہیں مانے دیاں ہوگا اور حضرات صاحبین میرائیلی ہواور فاسق ہوتو میں اس کا سکوت رضا میں دیل ہوگا۔ اور اگر مخبر دو ہوں یا ایک عادل ہوتو بالا تفاق اس کا سکوت رضاء کی دلیل ہوگا۔ اور اگر مخبر ایک ہواور فاسق ہوتو امام اعظم ولیٹیلا کے بہاں اس کا سکوت رضا میری کی دلیل ہوگا۔ اور اگر مخبر ایک اسکوت رضا میری کی دلیل ہوگا۔ اور اگر مخبر ایک کا سکوت رضا مندی کی دلیل ہوگا۔

(۳) چوتھا مسکلہ یہ ہے کہ ایک شخص دارالحرب میں مسلمان ہوالیکن اس نے دارالاسلام کی طرف ہجرت نہیں کی اس کے بعد اسے اسلام کے فرائض وواجبات کی خبر دی گئی تو تھکم ہیہ ہے کہ اگر مخبر دو ہوں یا ایک عادل ہوتو بالا تفاق اس پر فرائض وواجبات لازم ہوجا کیں گئے۔ اور اگر مخبر فاسق ہوتو امام اعظم والتی لیا تھا میں عدم تصدیق کی صورت میں اس پراحکام لازم نہیں ہوں گے اور حضرات صاحبین کے یہاں بہرصورت اس پراحکام لازم ہوں گے خواہ وہ مخبر کی تصدیق کرے یا نہ کرے۔

قَالَ وَإِذَا بَاعَ الْقَاضِيُ أَوْ أَمِيْنُهُ عَبْدًا لِلْعُرَمَاءِ وَأَخَذَ الْمَالَ فَضَاعَ وَاسْتَحَقَّ الْعَبْدُ لَمْ يَضْمَنُ، لِأَنَّ أَمِيْنَ الْقَاضِي

ر ادب القاض كريان يس ير ادب القاض كريان يس ي

قَائِمٌ مَقَامُ الْقَاضِيُ، وَالْقَاضِيُ قَائِمٌ مَقَامَ الْإِمَامِ، وَكُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ لَايَلُحَقُهُ ضَمَانٌ كَى لَايَتَقَاعَدُ النَّاسُ عَنْ قَبُولِ هَذِهِ الْأَمَانَةِ فَتَضِيْعُ الْحُقُوقُ، وَيَرْجِعُ الْمُشْتَرِيُ عَلَى الْغُرَمَاءِ، لِأَنَّ الْبَيْعَ وَاقِعٌ لَهُمْ فَيَرْجِعُ عَلَيْهِمْ عِنْدَ تَعَذَّرِ الرَّجُوعِ عَلَى الْعَاقِدِ كَمَا إِذَا كَانَ الْعَاقِدُ مَحْجُورًا عَلَيْهِ وَلِهَذَا يُبَاعُ بِطَلَيْهِمْ.

ترفیجیک: فرماتے ہیں کہ اگر قاضی مااس کے امین نے قرض خواہوں کے لیے اس کا غلام فروخت کردیا اور مال وصول کرلیا پھروہ مال ضائع ہوگیا اور غلام ستحق نکل گیا تو کوئی بھی ضام نہیں ہوگا، کیونکہ قاضی کا امین اس کے قائم مقام ہوتا ہے اور قاضی امام المسلمین کے قائم مقام ہوتا ہے اور ان میں ہے کسی کو ضان لاحق نہیں ہوتا، تا کہ لوگ اس امانت کے قبول کرنے سے انکار نہ کردیں اور حقوق ضائع ہوجا نیں اور مشتری قرض خواہوں سے واپس لےگا، کیونکہ بھے آخی کے لیے منعقد ہوئی تھی لہذا عاقد پر رجوع معتدر ہونے کی صورت میں آخی ہے مشتری رجوع کرے گا جیسے کہ اگر عاقد مجمود علیہ ہو، اسی لیے قرض خواہوں کی درخواست پر غلام کوفروخت کیا جاتا ہے۔

قاضى وغيره كى بيع مين مجيع كاستحقاق كى صورت مين عدم ضمان كاحكم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر قاضی یا اس کے امین اور معتمد نے میت کا غلام فروخت کردیا تا کہ اس کے قرض خواہوں کا قرضہ اداء کردیا جائے اور ثمن لے لیالیکن پھروہ ثمن ضائع ہو گیا اور مبیع یعنی غلام کی دوسرے کا مستحق نکل گیا تو بیچنے والے پر ثمن کا صغان واجب نہیں ہوگا خواہ وہ قاضی ہویا اس کا امین ہو، کیونکہ قاضی کا امین قاضی کے قائم مقام ہوتا ہے اور قاضی امیر المسلمین کے قائم مقام ہوتا ہے اور ان میں سے کسی پر صفان واجب کر دیں تو کوئی بھی شخص منصب قضاء یا عبد ہ اور ان میں سے کسی پر صفان واجب کر دیں تو کوئی بھی شخص منصب قضاء یا عبد ہ امارت کو قبول ہی نہیں کرے گا اور لوگوں کے حقوق ضائع ہوجا کیں گے، اس لیے شریعت نے حقوق العباد کی حفاظت وصیانت کے پیش نظر قاضی ،اس کے امین اور امام المونین کو صفان سے بری کر دیا ہے۔

ویوجع المنح فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ ہیں چوں کہ ثمن ہلاک ہوگیا ہے اور ہیجے لیعنی غلام مستحق ہوگیا ہے اور عاقد لیعنی قاضی یا اس کے امین سے ثمن کا ضان لینا معتقد رہے اس لیے مشتری میت کے قرض خواہوں سے اپنا ثمن واپس لے گا، کیونکہ اُٹھی لوگوں کاحق دسینے کے لیے غلام فروخت کیا گیا ہے ، لہٰ اس کی مثال ایس ہے جیسے عاقد اگر مجور علیہ ہوا در اس پر خرید نے بیچنے کی پابندی عائد ہوا ور پھر وہ کوئی چیز فروخت کر کے ثمن لے لے اور وہ ثمن ضائع ہوجائے اور ہیجے کسی کی مستحق نکل جائے تو اس صورت میں بھی چوں کہ عاقد مجور علیہ ہے اور اس سے ثمن واپس لینا معتقد رہے ، اس لیے مشتری عاقد کے مؤکل سے مثمن واپس لینا معتقد رہے ، اس لیے مشتری عاقد کے مؤکل سے مثمن واپس لینا معتقد کی میت کے قرض خواہوں سے ثمن واپس لیکا میک مشتری میت کے قرض خواہوں سے ثمن واپس لیکا میک عقد اُٹھی کے لیے مقد کیا ہے ، اس طرح صورت مسئلہ میں بھی مشتری میت کے قرض خواہوں سے ثمن واپس لیکا ، کیونکہ عقد اُٹھی کے لیے منعقد ہوا ہے ۔

وَإِنْ أَمَرَ الْقَاضِي الْوَصِيَّ بِبَيْعِهِ لِلْغُرَمَاءِ ثُمَّ اسْتَحَقَّ أَوْ مَاتَ قَبْلَ الْقَبْضِ وَضَاعَ الْمَالُ رَجَعَ الْمُشْتَرِيُ عَلَى الْوَصِيِّ، لِلْآنَهُ عَاقِدٌ نِيَابَةً عَنِ الْمَيِّتِ وَإِنْ كَانَ بِإِقَامَةِ الْقَاضِيُ عَنْهُ، فَصَارَ كَمَا إِذَا بَاعَةُ بِنَفْسِه، قَالَ وَيَرْجِعُ الْوَصِيِّ، لِلْآنَةُ عَاقِدٌ نِيَابَةً عَنِ الْمَيِّتِ وَإِنْ كَانَ بِإِقَامَةِ الْقَاضِيُ عَنْهُ، فَصَارَ كَمَا إِذَا بَاعَةُ بِنَفْسِه، قَالُ وَيَرْجِعُ الْوَصِيُّ عَلَى الْغُرِيْمُ فِيْهِ بِدِيْنِه، قَالُوا وَيَجُوزُ أَنْ يُقَالَ الْوَصِيُّ عَلَى الْغُرِيْمُ فِيْهِ بِدِيْنِه، قَالُوا وَيَجُوزُ أَنْ يُقَالَ

و من الهداية جلد في المستحد المستحد المستحد ادب القاض كے بيان ميں ك

يَرْجِعَ بِالْمِأَةِ الَّتِي غَرَمَهَا أَيْضًا، لِأَنَّهُ لَحِقَهُ فِي أَمْرِ الْمَيِّتِ وَالْوَارِثُ إِذَا بِيْعَ لَهُ بِمَنْزِلَةِ الْغَرِيْمِ، لِأَنَّهُ إِذَا لَمْ يَكُنْ في انتَركةِ دَيْنٌ كَانَ الْعَاقِدُ عَامِلًا لَهُ.

'' جہملہ: اوراگر قاضی نے میت کے وصی کو قرض خواہوں کے لیے میت کا غلام فروخت کرنے کا تھم دیا پھروہ مستحق ہوگیا یا قبضہ سے استحد میں ایک ہوگیا یا قبضہ سے یا اور شمن ضائع ہوگیا تو مشتری وصی سے شمن واپس لے گا، کیونکہ وصی نائب بن کرمیت کی طرف سے عاقد ہے اگر چہ قاضی نے سے میت کی طرف سے مقرر کیا ہے، لہذا ہی ایسا ہوگیا جیسے خود میت نے فروخت کیا ہے۔

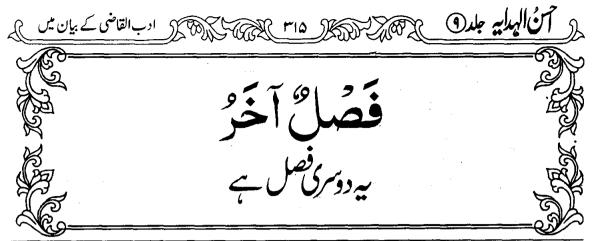
فرماتے ہیں کہ وصی قرض خواہوں سے (وہ ثمن) واپس لے گا، کیونکہ وصی نے اٹھی کے لیے کام کیا ہے۔ اور اگر میت کا کوئی مال ظاہر ہوا تو قرض خواہ اس میں سے اپنا دین واپس لے گا حضرات مشاک نے فرمایا کہ بیکہنا بھی جائز ہے کہ قرض خواہ وہ سو دراہم بھی واپس لے گا جو اس نے بطور تاوان دیا ہے کیونکہ بیھی اسے میت کے معاملے میں لاحق ہوا ہے اور اگر وارث کے لیے ترکہ کا غلام فردنت کیا گیا تو وہ قرض خواہ کے درجے میں ہے، کیونکہ اگر ترکہ میں دین نہ ہوتو عاقد وارث کے لیے کام کرنے والا ہوگا۔

مذكوره بالامسئله مين وصي كي نيع كاحكم:

مئلہ یہ ہے کہ اگر قاضی نے میت کے وصی کو بیت کم دیا کہ وہ میت کا غلام فروخت کر کے اس کے قرض داروں کا قرضہ اداء کرد کے چنا نچہ وصی نے میت کا غلام فروخت کر دیا اور ثمن پر قبضہ کرلیا، لیکن پھر ثمن وصی کے پاس سے ضائع ہو کیا اور وہ غلام کسی کا مستحق نکل گیا قبضہ سے پہلے وہ بائع یعنی وصی کے پاس مرگیا تو ان دونوں صورتوں میں مشتری وصی سے اپنا ثمن واپس لے گا، اس لیے کہ وصی نے بہت کی طرف سے اسے میت کی طرف سے اسے میت کی طرف سے اسے نائب بنایا ہے لیکن چوں کہ قاضی نے میت کی طرف سے اسے نائب بنایا ہے اس لیے وہ میت ہی کا نائب ہوگا اور یہ ایسا ہوگا جسے خود میت نے عقد کیا ہے اور اگر میت اپنی زندگی میں غلام فروخت کرتا اور پھر وہ مستحق نکل جاتا یا قبضہ مشتری سے پہلے مرجاتا تو اس صورت میں مشتری عاقد سے اپنا ثمن واپس لیتا البذا صورت مسئلہ میں بھی وہ عاقد یعنی میت کے قرض خواہوں سے وہ ثمن واپس لے گا۔ اس کے بعد وصی میت کے قرض خواہوں سے وہ ثمن واپس لے گا۔ اس کے بعد وصی میت کے قرض خواہوں سے وہ ثمن واپس لے گا۔ اس کے بعد وصی میت کے قرض خواہوں سے وہ ثمن واپس کے گونکہ وصی نے آخی کے اپنا دین وصول کرے گا۔

قالوا النع فرماتے ہیں کہ حضرات مشائح کا قول ہیہ ہے کہ اگرمیت کا کوئی مال ظاہر ہوا تو قرض خواہ جس طرح اس میں سے اپنا دین وصول کرے گا ای طرح اس میں سے وہ اس صان کوبھی وصول کرے گا جواس نے وصی کو دیا تھا، کیونکہ وہ رقم بھی اسے میت ہی کے مسئلے میں دینی پڑی ہے، لبذا اس کی ادائیگی بھی میت ہی کے مال سے ہوگی۔

و الوادث النع اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر وارث کے لیے پھے فروخت کیا گیا تو وہ قرض خواہ کی طرح ہوگا یعنی اگر میت کے ترکہ میں سے وارث کے لیے کوئی چیز فروخت کی گئی اور پھر وصی کے پاس سے اس کا ثمن ضائع ہوگیا اور وہ چیز مستحق نکل گئی تو مشتری وصی میں سے وارث کے لیے کوئی چیز فروخت کی گئی اور پھر وصی کے اگر ترکہ میں میت پر قرضہ نہ ہوتو ظاہر ہے کہ عاقد وارث بی کے لیے کام کے لیے کام کیا جاتا ہے اس کام کا نفع اور نقصان اسی پر عائد ہوتا ہے۔



وَإِذَا قَالَ الْقَاضِيُ قَلُهُ قَطَيْتُ عَلَى هَلَمَا بِالرَّجُمِ فَارْجِمُهُ أَوْ بِالْقَطْعِ فَاقَطَعُهُ أَوْ بِالضَّرْبِ فَاضُرِبُهُ وَسِعَكَ أَنَ تَفْعَلَ، وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَمَا الْمَثَانِحُ هَنْ هَذَا أَوْ قَالَ لَا تَأْخُذُ بِقَوْلِهِ حَتَّى تُعَايِنَ الْحُجَّة، لِأَنَّ قَوْلَهُ يَحْتَمَلُ الْغَلَطُ وَالْخَطَأَ، وَالْتَحْصَنَ الْمَشَانِحُ هَذِهِ الرِّوَايَةِ لَا يُقْبَلُ كِتَابُهُ، وَاسْتَحْسَنَ الْمَشَانِحُ هَذِهِ الرِّوَايَةِ اللهَ الْعَلَمُ وَالْخَطَأَ وَالْتَحْسَنَ الْمَشَانِحُ هَذِهِ الرِّوَايَةِ اللهَ أَمُو لَيُعَلِمُ وَالْجَنَّةُ وَلَيْ الْمُورِ وَاجِبَةٌ وَفِي تَصْدِيْقِهِ طَاعَةٌ، وَقَالَ الْإِمَامُ اللهُ الْمُورِ وَاجِبَةٌ وَفِي تَصْدِيْقِهِ طَاعَةٌ، وَقَالَ الْإِمَامُ أَوْلَكُ إِنْشَانَةُ فَيْقُبِلُ لِخُلُومٍ عَنِ النَّهُمَةِ، وَلَانَ طَاعَةً أُولِي الْأَمْرِ وَاجِبَةٌ وَفِي تَصْدِيْقِهِ طَاعَةٌ، وَقَالَ الْإِمَامُ أَبُومُ وَاجِبَةٌ وَفِي تَصْدِيْقِهِ طَاعَةٌ، وَقَالَ الْإِمَامُ الْمُؤْمِنَ وَاجْبَةٌ وَفِي تَصْدِيْقِهِ طَاعَةٌ، وَقَالَ الْإِمَامُ الْمُؤْمِنُ وَاجْبَةٌ وَلِي كَانَ عَدْلًا عَالِمًا يُشْتَفُسُونُ وَاجْبَهُ وَالْوَجِيانَةِ، وَإِنْ كَانَ عَدْلًا جَاهِلًا يُسْتَفُسُونُ وَاجْبَةٌ وَإِنْ كَانَ عَدْلًا جَاهِلًا يُسْتَفُسُونُ وَالْمَالُونُ وَالْوَعِيانَةِ. النَّهُ فَالَّهُ اللْعُمَالُ وَالْوَعِيانَةِ، وَإِنْ كَانَ جَاهِلًا فَاسِقًا أَوْ عَالِمًا فَاسِقًا لَايُقْبَلُ إِلَّا فَلَاء وَإِنْ كَانَ جَاهِلًا فَاسِقًا أَوْ عَالِمًا فَاسِقًا لَايُعْمَلُ وَالْحِيانَةِ.

تروجہ کے: اگر قاضی نے کہا کہ میں نے اس محض پر رجم کا حکم دیا ہے لہذاتم اسے رجم کردویا اس کا ہاتھ کا نے کا حکم دیا ہے لہذاتم اس کوڑا مار دوتو تمہارے لیے ایبا کرنا جائز ہے۔ اور امام محمد رہا تھیں نے مروی ہے کہ انہوں نے اس قول سے رجو کا کرلیا ہے یوں کہا کہ تم اس کے قول پڑ عمل مت کرویہاں تک کہ جت کا مشاہدہ کرلو، اس لیے قاضی کا قول غلطی اور خطا کا احتمال رکھتا ہے۔ اور تدارک ممکن نہیں ہے اور اس روایت کے مطابق قاضی کا خطابحی مقبول نہیں ہوگا اور مشاکخ نے اس روایت کو مطابق قاضی کا خطابحی مقبول نہیں ہوگا اور مشاکخ نے اس روایت کو مستحن قرار دیا ہے کیونکہ ہمارے زمانہ میں اکثر قاضوں کی حالت خراب ہے، مواتے خط قاضی کے، اس لیے اس کی ضرورت ہے۔ ظاہر الروایہ کی دلیل ہیہ ہم کہ موتو اس کے قاضی نے ایسے امر کی خبر دی ہے جس کے ایجاد کرنے کا وہ مالک ہے لہذا تہمت سے خالی ہونے کی وجہ سے اس کی خبر مقبول ہوگی۔ اور اس لیے بھی کہ حکام کی اطاعت واجب ہے اور اس کی تصدیق کرنا اطاعت ہے۔ امام ابو مصور نے فر مایا کہ اگر قاضی عادل اور جابل ہوتو اس کی قبر دی ہوتو اس کی تصدیق کرنا واجب ہے، ورنہیں اور اگر قاضی عادل اور جابل ہوتو اس کی تصدیق کرنا واجب ہے، ورنہیں اور اگر قاضی جابل فاس ہویا فاس تو یا تھی تھی کہ ہوتو اس کا قول قبول کیا جائے گا، کیونکہ خطا اور خیانت کی تہمت موجود ہے۔ سے استفسار کیا جائے گا چنا نچہ اگر اس نے اچھی تغیر بیان کردی تو اس کی تھد این کرنا واجب ہے، ورنہیں اور اگر قاضی جابل فاس تو یا سی تاسی عالم ہوتو اس کا قول مقبول نہیں ہوگا مگر یہ کہ سبب تھم کا مشاہدہ کر لے، اس لیے کہ خطا اور خیانت کی تہمت موجود ہے۔

قاضى كاكسى كوكوئى حديا قصاص قائم كرف كاحكم دينا:

صورت مسکلہ یہ ہے کہ اگر قاضی نے کسی سے کہا کہ میں نے فلال پر رجم کا حکم دیا ہے لہذائم جاؤاور اسے رجم کردویا میں نے

ر من البدليه جلد السين المستركز ١١٦ المستركز ادب القاض كه بيان يس

اے کوڑے مارنے یا اس کا ہاتھ کا ٹینے کا تھم دیا ہے اور جاؤتم اسے کوڑے ماردویا اس کا ہاتھ کا فید دو تو ظاہر الروایہ کا فیصلہ یہ ہے کہ جس سے قاضی یہ کہاں کے لیے قاضی کے تھم پڑ کمل کرنا جائز ہے، البتہ امام محمہ برات کیا ہے اور کی ایک روایت یہ ہے کہ انھوں نے اس مسئلے میں ظاہر الروایہ سے رجوع کرلیا ہے اور یہ فر مایا ہے کہ قاضی جس شخص سے یہ باتیں کہے اسے چاہیے کہ اچھی طرح اس کی چھان بین کر لے اور اس پر گواہی لے لے اس کے بعد ہی رجم یا ضرب یا قطع یہ کا اقدام کرے، کیونکہ قاضی کے قول میں غلطی اور خطا کا احتال ہے اور شہبات کی وجہ سے صدود ساقط ہوجاتے ہیں جسیا کہ فقہ کا یہ قاعدہ مشہور ہے المحدود تندری بالمشبھات اور پھریہ بھی ہے کہ اگر قاضی کے کہتے ہی کسی نے ایسا کردیا اور بعد میں معاملہ غلط ثابت ہوا تو اس کی تلافی نہیں ہو سکے گی ، اس لیے اس حوالے سے بھی مامور بالفعل کے لیے معاملہ کی حقیق وفتیش از حدضر وری ہے۔

وعلی هذه النح فرماتے ہیں کہ امام محمد برالتیایہ کی اس روایت کے مطابق تو قاضی کا خطبھی مقبول نہیں ہونا چاہیے، کیونکہ اس میں بھی خطأ اور نلطی کا احتمال ہے، لیکن چوں کہ کتاب القاضی إلی القاضی کی ضرورت محقق ہے، اس لیے اس میں تو قاضی کا خط معتبر ہے اور اس کے علاوہ میں حضرات مشائخ نے امام محمد براتیایہ کی روایت کو بنظر استحسان دیکھا ہے کیوں کہ ان کے زمانے میں قاضی کی کی عالت بگڑی ہوئی تھی اور وہ لوگ رشوت لے کر غلط فیصلے کرتے تھے، اس لیے ان پراعتاد کم تھا لہذا ان کے قول اور ان کی دی ہوئی خبر کی تصد لق ضروری تھی۔

وجه الظاهر النع صاحب بدایه فرماتے ہیں کہ ظاہر الروایه کی دلیل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں قاضی نے جس چیز کی خبر دی ہے لینی رجم قطع ید اور ضرب سوط، وہ ان چیزوں کی ایجاد پر قادر ہے اس لیے اس کی خبر تہمت سے خالی ہوگی اور پھر چوں کہ وہ اولوالاً مر لوگوں میں سے ہے اور اولوالاً مرکی اطاعت واجب ہے اس لیے اس کی خبر مانی جائے گی اور چوں کہ خبر ماننے اور اس کی تصدیق کرنے ہی میں اطاعت ہے، لہذا مامور بالفعل پر اس کی خبر کو ماننا ضروری ہے۔

و قال الإمام أبو منصور النح شخ ابومنصور ماتريدي فرماتے ہيں كہ اگر قاضى عالم بھى ہواور عادل بھى ہوتو بلا چوں چرااس كى خبر مان لى جائے گى كيونكہ عالم ہونے كى وجہسے خيانت كاشبهہ معدوم به ان لى جائے گى كيونكہ عالم ہونے كى وجہسے خيانت كاشبهہ معدوم به اور اگر قاضى عادل تو ہوليكن جابل ہوتو اس صورت ميں اس كے قول اور قضاء كى تشريح معلوم كى جائے گى چنانچ اگر وہ شريعت كے مطابق اس كى تشريح اور وضاحت كردے تو بھى اس كا قول مقبول ہوگا اور اس كى تصديق واجب ہوگى۔ اور اگر ايبا نہ كر سكے تو تصديق واجب بہيں ہے، اور اگر قاضى جابل ہواور فاسق بھى ہو يا عالم ہواور فاسق ہوتو ان دونوں صورتوں ميں اس كے قول كى تصديق نہيں كى جائے گى ، كيونكہ پہلى صورت ميں خيانت كا احتمال ہے، ہاں نہيں كى جائے گى ، كيونكہ پہلى صورت ميں خطا اور خيانت دونوں كا احتمال ہے جب كہ دوسرى صورت ميں خيانت كا احتمال ہے، ہاں اگر چہ مامور بالفعل ازخود سبب تھم اور وجہ قضاء كا شاہدہ كر لے اور اجرائے حد كے ليے اسے شرح صدر ہوجائے تو وہ قاضى كى خبر پر عمل كر بے دورنہ ايك كان سے سے اور دوسرے سے نكال دے۔

قَالَ وَإِذَا عُزِلَ الْقَاضِيُ فَقَالَ لِرَجُلِ أَخَذُتُ مِنْكَ أَلْفًا وَدَفَعْتُهَا إِلَى فُكَانِ قَدُ قَضَيْتُ بِهَا لَهُ عَلَيْكَ فَقَالَ الرَّجُلُ أَخَذُتُهَا عَلَيْكَ فَقَالَ الرَّجُلُ أَخَذُتُهَا ظُلُمًا فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْقَاضِيُّ وَكَذَلِكَ لَوْقَالَ قَضَيْتُ بِقَطْعِ يَدِكُ فِي حَقِّ، هَذَا إِذَا كَانَ الَّذِي قُطِعَتُ يَدُدُ وَهُو قَاضٍ، وَوَجُهُدُ أَنَّهُمَا لَمَّا تُوافَقًا أَنَّهُ فَعَلَ ذَلِكَ فِي قَضَائِهِ يَدُهُ وَ الَّذِي أُخِذَ مِنْهُ الْمَالُ مُقِّرِيْنَ أَنَّهُ فَعَلَ ذَلِكَ وَهُو قَاضٍ، وَوَجُهُدُ أَنَّهُمَا لَمَّا تُوافَقًا أَنَّهُ فَعَلَ ذَلِكَ فِي قَضَائِهِ

ر ادب القاض كريان من يكسي المسالية المالية المالية المالية المالية المالية المالية المالية المالية المالية الم

كَانَ الظَّاهِرُ شَاهِدًا لَهُ إِذِ الْقَاضِيُ لَايَقُضِيُ بِالْجَوْرِ ظَاهِرًا، وَلَا يَمِيْنَ عَلَيْهِ، لِأَنَّهُ ثَبَتَ فِعْلُهُ فِي قَضَائِهِ بِالتَّصَادُقِ، وَلَا يَمِیْنَ عَلَى الْقَاضِيُ.

ترجیملے: فرماتے ہیں کہ جب قاضی معزول کردیا گیا اور اس نے ایک آدمی ہے کہا کہ میں نے تم سے ایک ہزار درہم لے کرفلال
کو دیا تھا اور میں نے تم پرفلال کے لیے اس ایک ہزار درہم کا فیصلہ کیا تھا، لیکن اس مخص نے کہا کہ تم نے وہ ایک ہزار درہم ظلما لیا تھا تو
قاضی کا قول معتبر ہوگا اور ایسے ہی جب قاضی نے کہا کہ میں نے ایک حق میں تیرا ہاتھ کا نے کا فیصلہ کیا تھا، یہ تھم اس وقت ہے جب
مقطوع الید اور اور ماخوذ منہ المال دونوں اس بات کا اقر ار کررہے ہوں کہ قاضی نے یہ کام اس وقت انجام دیا ہے جب وہ قاضی تھا
اور اس کی دلیل میہ ہے کہ جب ان دونوں نے اس بات پر اتفاق کرلیا کہ قاضی نے اپنے زمانۂ قضاء میں اسے انجام دیا ہے تو ظاہر حال
قاضی کے حق میں شاہد ہوگا ، کیونکہ قاضی بظاہر کوئی فیصلہ نہیں کرتا۔ اور قاضی پر یمین بھی نہیں ہے ، کیونکہ اس کے فعل کا زمانۂ قضا ، میں
واقع ہونا با ہمی اتفاق سے ثابت ہوا ہے اور قاضی پر قسم ہوتی بھی نہیں ہے۔

بعدازمعزولی قاضی کے مخاصمات:

صورت مسئلہ میہ ہے کہ ایک قاضی کو عہدہ قضاء سے معزول کردیا گیا اس کے بعد اس نے ایک شخص نے کہا کہ میں نے تم سے ایک ہزاررہ پید لے کرفلال کو دیا تھا اور اس کو دینے کی وجہ بیتھی کہ میں نے اس کے لیے تم پر ایک ہزار کا فیصلہ کیا تھا، لیکن وہ شخص کے کا کہ اس وقت تم نے ناحق مجھ سے ایک ہزار لیا تھا لہٰ الہٰ الرافیت کے ساتھ اے واپس کردہ اسی طرح اگر قاضی نے کسی مقطوع الیہ شخص سے کہا کہ میں نے ایک صحح معالمے میں تہارا ہاتھ کا شخ کا فیصلہ کیا تھا اور وہ شخص کہنے لگا کہ تم نے ظلما میر اہاتھ کو ایا ہے، اس کے جمعے تاوان دو۔ اب جب میسئلے نئے قاضی کی عدالت میں پیش ہوں گے تو وہ ماخوذ منہ المال اور مقطوع الیہ سے بینہ طلب کرے گائے پہائے گار چہوہ قاضی کا قول مقبر ہوگا ہے ہوں گے تو اس کے تو وہ ماخوذ منہ المال اور مقطوع الیہ سے بینہ طلب کرے گاؤں معتبر ہوگا ، لیکن اسی صورت میں معتبر ہوگا جب مقطوع الیہ اور ان کے اعتر اف کی صورت میں معتبر ہوگا جب مقطوع الیہ اور ان کے اعتر اف کی صورت میں قاضی کا محرف ہوں کہ تا ہوا کہ گاؤں اس بات کے مقر اور معتبر ہوگا ہوں کہ تا تھا ہوں کہ تا میں کیا ہے اور ان کے اعتر اف کی صورت میں قاضی کا وہ فیل مقبول ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس اعتر اف سے فاہر حال قاضی کے حق میں شاہد ہوجائے گا اور بیا بات ہوجائے گا کہ قاضی کا وہ فیصلہ کی اور تاضی کا دو میں ہو جائے گا در بیا بات ہوجائے گا در تاور ہے کہ اس اعتر اف سے دو ہر حق فیصلہ کرتے ہیں اور طرف داری سے بھی دور بھا گے ہیں چہ جائے کہ وہ میں اور تاضی کے تول کی مقبولیت کا داستہ بالکل کلیئر ہوجائے گا۔

و لا یمین النج فرماتے ہیں کہ صورت مسلہ میں قاضی کے قول کی معتبریت اور مقبولیت کے لیے اسے سم بھی نہیں کھانی پڑ ۔ گ،
کیوں کہ اس کے فعل کا زمانۂ قضاء میں واقع ہونا اصحاب معاملہ کے اتفاق سے ہوا ہے نہ کہ ان کے دعوے پر قاضی کے انکار کیے کہ اللہ المبینة علی المدعی و الیمین علی من أنكر والے ضابطے کے تحت اس پر قسم لازم ہواس لیے قاضی قسم نہیں کھائے گا۔ دوسری بات یہ ہے کہ قاضی امین ہوتا ہے خصم نہیں ہوتا اور امین پر قسم نہیں ہوتی۔

وَلَوْ أَقَرَّ الْقَاطِعُ وَالْآخِذُ بِمَا أَقَرَّ بِهِ الْقَاضِي لَا يَضْمَنُ أَيْضًا لِلَّانَّهُ فَعَلَهُ فِي حَالِ الْقَضَاءِ، وَدَفْعُ الْقَاضِي صَحِيْحٌ

ترجیجی ک: اوراگر ہاتھ کا نے والے اور مال لینے والے نے اس چیز کا اقرار کیا جس کا قاضی نے اقرار کیا ہے تو وہ بھی ضامن نہیں ہوگا ، کیونکہ اس نے بحالتِ قضاءاییا کیا ہے اور قاضی کا دینا صحیح ہے جیسے کہ اگروہ مشاہد ہوتا۔

بعدازمعزولی قاضی کے مخاصمات:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جس نے تاضی کے حکم سے دوسرے کا ہاتھ کا ٹا تھا اور جس نے اس کے حکم سے دوسرے سے مال لیا تھا اگر
ان دونوں نے وجہ قطع اور وجہ اخذ میں قاضی کی بیان کردہ وجہ کی موافقت کی اور بیا قرار کرلیا کہ ہم نے قضائے قاضی سے ایبا کیا ہے تو
جس طرح قاضی پر تاوان واجب نہیں ہے اس طرح ان پر بھی کوئی ضان یا تاوان واجب نہیں ہوگا، کیونکہ قاضی نے اپنے زمانہ قضاء
میں بیسب کیا اور کرایا ہے اور چوں کہ براہ راست من علیہ الحق سے مال لے کرصا حب حق کو دینا قاضی کے لیے حجے ہے البذا بذریعہ
واسط بھی قاضی کے لیے بیکام کرنا صحیح ہے۔ اور جیسے اگر مدعی علیہ اور مدیون قاضی کے سامنے ہواور اس کی موجودگی میں قاضی اس سے
مال لیکر صاحب حق کو دیدے تو بیسے بھے ہے اس طرح اس کی عدم موجودگی میں بھی کسی کو بھیج کراگر قاضی اس سے مال منگوائے اور پھر
صاحب حق کو دیت تو بیسے بھی صحیح ہے اور لینے والے پر کوئی ضمان یا تاوان نہیں ہے۔

وَلَوْ زَعَمَ الْمَقْطُوْعُ يَدُهُ أَوِ الْمَاخُوْذُ مَالُهُ أَنَّهُ فَعَلَ ذَلِكَ قَبْلَ التَّقْلِيْدِ أَوْ بَعْدَ الْعَزْلِ فَالْقَوْلُ لِلْقَاضِيُ أَيْضًا وَهُوَ الصَّحِيْحُ، لِئَنَّهُ أَنْكُرَ فِعْلَهُ إِلَى حَالَةٍ مَعْهُوْدَةٍ مُنَافِيَةٍ لِلضَّمَانِ فَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ طَلَّقْتُ أَوْ أَعْتَقْتُ وَأَنَا مَجْنُونٌ، وَالْجُنُونُ مِنْهُ كَانَ مَعْهُوْدًا.

ترجمل: اوراگرمقطوع الیدیا موخوذ منه المال نے بیکها کہ قاضی نے عبد ؛ قضاء دیے جانے سے پہلے یا معزول ہونے کے بعد ایسا کیا ہے تو بھی قاضی ہی کا قول معتبر ہوگا یہی صحیح ہے، کیونکہ قاضی نے اپنے فعل کوالی حالتِ معہودہ کی طرف منسوب کیا ہے جو صفان کے منافی ہے، لہٰذا بیالیا ہوگیا جیسے کسی نے کہامیں نے طلاق دی یا میں نے آزاد کیا اس حال میں کہ میں پاگل تھا اور اس کا جنون معہود ہو۔ بعد از معزولی قاضی کے تخاصمات:

صورت مسکہ یہ ہے کہ ماقبل میں قضائے قاضی ہے جس شخص کا ہاتھ کاٹا گیا ہے یا جس ہے مال کیا گیا ان میں ہے کسی نے یا دونوں نے یوں کہا کہ قاضی نے ہمارے ساتھ جو معاملہ کیا ہے وہ اس نے قاضی ہونے ہے پہلے کیا ہے یا عہدہ قضائے ہے معزول کیے جانے کے بعد کیا ہے اس لیے ہمیں ضان ملنا چاہے اور قاضی کہتا ہے کہ میں نے بحالت قضاء یہ امور انجام دیا ہے، اس لیے مجھ پر کوئی ضمان نہیں ہے تو اس صورت میں بھی صحیح قول کے مطابق قاضی ہی کا قول معتبر اور مقبول ہوگا، کیوں کہ اس نے اپنے فعل کوالی کا ضالت کی طرف منسوب کیا ہے جو وجو ہو صنان کے منافی ہے، کیونکہ عہدہ قضاء پر فائز رہتے ہوئے جو بھی قاضی سر اوغیرہ کا فیصلہ کرتا ہا سے اس پرضمان یا تاوان واجب نہیں ہوتا، اس لیے نہ کورہ قاضی پر بھی کوئی ضمان اور تاوان واجب نہیں ہوگا۔ اس کی مثال الی ہے جیسے کسی نے کہا کہ میں نے اپنا غلام آزاد کیا ہے طالا نکہ میں بوقت تطلیق واعماق مجون ہو ون ہو اور باگل ہونا لوگوں میں معہود ومتعارف ہوتو اس کا قول معتبر ہوگا، کیوں کہ اس نے پاگل تھا۔ تو اگر اس قول سے پہلے اس کا مجنون اور پاگل ہونا لوگوں میں معہود ومتعارف ہوتو اس کا قول معتبر ہوگا، کیوں کہ اس نے پاگل تھا۔ تو اگر اس قول سے پہلے اس کا مجنون اور پاگل ہونا لوگوں میں معہود ومتعارف ہوتو اس کا قول معتبر ہوگا، کیوں کہ اس نے پاگل تھا۔ تو اگر اس قول سے پہلے اس کا مجنون اور پاگل ہونا لوگوں میں معہود ومتعارف ہوتو اس کا قول معتبر ہوگا، کیوں کہ اس نے

ر ان البالي جلد المان على المستخد المان ا

طلاق اورعماق کوایی حالت کی طرف منسوب کیا ہے جوان کے ایقاع کی منافی ہے، یعنی حالتِ جنون میں دی ہوئی طلاق اورعماق کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا، اسی طرح صورتِ مسلم میں بھی قاضی نے اپنے نعل کوالی حالت اور ایسے زمانے کی طرف منسوب کیا ہے جو وجوب ضان کے منافی ہے، اس لیے اس پرکوئی ضان نہیں ہوگا۔

وَلَوْ أَقَرَّ الْقَاطِعُ وَالْآخِذُ فِي هَذَا الْفَصْلِ بِمَا أَقَرَّ بِهِ الْقَاضِيُ يَضْمَنَانِ، لِأَنَّهُمَا أَقَرَّا بِسَبَبِ الضَّمَانِ وَقَوْلُ الْقَاضِيُ مَقْبُولٌ فِي وَلْآ اللَّمَانِ عَنْ نَفْسِه، لَا فِي إِبْطَالِ سَبَبِ الضَّمَانِ عَلَى غَيْرِه، بِخِلَافِ الْأَوَّلِ، لِأَنَّهُ ثَبَتَ فِعْلُهُ فِي قَضَائِهِ بِالتَّصَادُق.

ترجمل: اوراگر ہاتھ کا منے والے نے یا مال لینے والے اس صورت میں اس چیز کا اقرار کیا جس کا قاضی نے اقرار کیا ہے تو وہ دونوں ضامن ہوں گے، کیونکہ ان دونوں نے سبب ضان کا اقرار کرلیا ہے اور قاضی کا قول اپنی ذات سے صان دور کرنے میں تو مقبول ہے لیکن اپنے علاوہ سے سبب صان باطل کرنے میں مقبول نہیں ہے۔ برخلاف پہلی صورت کے کیونکہ وہاں قاضی کے فعل کا بحالت قضاء ہونا باہمی اتفاق سے ثابت ہوا ہے۔

بعدازمعزولی قاضی کے مخاصمات:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر ماخوذ منہ المال اور مقطوع الید یہ دعویٰ کرر ہے ہوں کہ قاضی نے عہدہ قضاء ہے پہلے یا اس سے معزول ہونے کے بعد ہمارے ساتھ یہ معاملہ کیا کرایا ہے اور قاضی یہ کہے کہ میں نے بحالتِ قضاء یہ کرایا ہے اور قاضع اور آخذ بھی قاضی ہی کے ہم خیال اور ہم آواز ہوں اور وہ بھی بحالت قضاء وقوع فعل کے مقر اور معتر ف ہوں تو اس صورت میں ان دونوں پرضان واجب ہوگا ، کیونکہ انہوں نے سبب ضمان یعنی قطع مید اور اخذ مال کا اقر ار کرلیا ہے لہٰذا ان پرضان واجب ہوگا اور ان کا یہ ہم بحالتِ قضاء بھی قاضی یہ کام کیا ہے، معتر نہیں ہوگا ، اس لیے کہ اگر چہ قاضی بھی اسی بات کا اقر ار کرر ہا ہے، لیکن قاضی کا یہ اقر ار اس کی بحالت نے کہ اگر چہ قاضی بھی اسی بات کا اقر ار کر رہا ہے، لیکن قاضی کا یہ اقر ار اس کی ذات سے سببِ ضمان کو باطل کرنے میں معتبر اور موثر نہیں ہوگا ، کیونکہ آدمی کا اقر ار صرف اس کی ذات میں معتبر ہوتا ہے اور دوسرے سے اس کا کوئی لینا دینا نہیں ہوتا ، اس لیے قاضی تو نے جائیں گئی اس کے جمیے دبوج لیے جائیں گئیں گے۔

اس کے برخلاف پہلی صورت کے چوں کہ قاضی کے فعل کا بحالتِ قضاء واقع ہونے میں مقطوع الید اور ماخوذ منہ کا بھی اقرار شامل تھااس لیے اس صورت میں نہ تو قاضی پر ضمان واجب ہوگا اور نہ ہی قاطع اور آ خذ پر۔

وَلُوْ كَانَ الْمَالُ فِي يَدِ الْآخِذِ قَائِمًا وَقَدُ اَقَرَّبِمَا أَقَرَّ بِهِ الْقَاضِيُ، وَالْمَأْخُوذُ مِنْهُ الْمَالُ صَدَّقَ الْقَاضِي فِي أَنَّهُ فَعَلَهُ فِي غَيْرِ قَضَائِهِ يُؤْخَذُ مِنْهُ، لِأَنَّهُ اَقَرَّ أَنَّ الْيَدَ كَانَتُ لَهُ فَلَا يُصَدَّقُ فِي دَعُولَى تَمَلُّكِهِ إِلَّا بِحُجَّةٍ، وَقَوْلُ الْمَعْزُولِ فِيْهِ لَيْسَ بِحُجَّةٍ.

ترفیجیله: ادراگر مال آخذ کے پاس موجود ہواوراس نے اس چیز کا اقرار کیا ہوجس کا قاضی نے اقرار کیا ہے اور ماخوذ منہ نے اس

ر أن البداية جلد القاض كريان ير ادب القاض كريان ير الم

سلسلے میں قاضی کی تقید لیں کردی ہو کہ قاضی نے اسے اپنی قضاء کے زمانے میں کیا ہے۔ یا اس نے بید عویٰ کیا کہ قاضی نے بیکام اپنے زمانۂ قضاء کے علاوہ دوسرے زمانے میں کیا ہے تو آخذ سے مال لے لیا جائے گا، کیونکہ آخذ نے اس بات کا اقرار کیا ہے کہ (مال پر) ماخوذ منہ ہی کا قبضہ تھا، الہٰذا بدون جمت اس کے اپنے مالک ہونے کے دعوے میں اس کی تقید بین نہیں کی جائے گی۔ادر معزول کا قول اس سلسلے میں جمت نہیں ہے۔

بعدازمعزولی قاضی کے مخاصمات:

صورت مسئلہ بیہ ہے کہ قاضی نے جو مال ماخوذ منہ سے لے کر دوسرےکو دلایا ہے اگروہ مال بعینہ آخذ کے پاس موجود ہواور آخذ نے بھی قاضی کی طرح بھی دلوایا تھا تو وہ مال آخذ سے لے کر ماخوذ منہ کو دے دیا جائے گا خواہ ماخوذ منہ اس سلسلے میں قاضی کی تصدیق کرے کہ ہاں قاضی نے اپنے عہد قضاء میں بدکام انجام دیا ہو ذہ منہ تو الله عنہ میں تاضی کی تصدیق کرے کہ ہاں قاضی نے اپنے عہد قضاء میں بدکام انجام دیا ہو دے کے بعد ایسا کیا ہے بہر دو صورت وہ مال آخذ ہے لے کر ماخوذ منہ کو دیا جائے گا، کیونکہ آخذ بیا قرار کر رہا ہے کہ فدکورہ مال پر در حقیقت ماخوذ منہ کی اقبضہ اور تن میں ساتھ ساتھ اپنے اس مال کا مالک ہونے کا بھی دوئی کر رہا ہے، البذا اس کا بید دوئی ججت اور اصل کے بغیر معتبر نہیں ہوگا۔ اور چوں کہ صورت مسئلہ میں اس کے پاس جحت نہیں ہے اس لے ماخوذ منہ کے لیے اس مال کا اقرار درست ہوگا لیکن اس کے مالک ہونے کا دوئی کر دیا جائے گا، اور اگر قاضی آخذ کی جمایت اور طرف ہونے کا دوئی درست نہیں ہوگا اور وہ مال اس سے لے کر ماخوذ منہ کے والے کر دیا جائے گا، اور اگر قاضی آخذ کی جمایت اور طرف داری کرے گا تو اس کا بھی قول معتبر نہیں ہوگا، کیونکہ معزول ہونے کے بعد قاضی ایک عام آدمی کی طرح ہوگیا اور قولیت دوئی کے لیے اس مال کا اقول معتبر نہیں ہوتا، البتہ اگر وہ مال آخذ کے پاس موجود نہ ہواور پھر قاضی اس کی جمایت کر ہے تو اس سلسلے میں قاضی کی جمایت در حقیقت وجوب ضان کا انکار ہے اور ضان کے سلسلے میں متاب کی مارت کی معتبر ہوتا ہے بشرطیکہ مدی کے پاس مینہ نہ ہو۔ (بحالہ بنا پیشر ہی کا قول معتبر ہوتا ہے بشرطیکہ مدی کے پاس مینہ نہ ہو۔ (بحالہ بنا پیشر ہی کا قول معتبر ہوتا ہے بشرطیکہ مدی کے پاس مینہ نہ ہو۔ (بحالہ بنا پیشر ہی کا قول معتبر ہوتا ہے بشرطیکہ مدی کے پاس مینہ نہ ہو۔ (بحالہ بنا پیشر ہی کا قول معتبر ہوتا ہے بشرطیکہ مدی کے پاس مینہ نہ ہو۔ (بحالہ بنا پیشر ہی کا قول معتبر ہوتا ہے بشرطیکہ مدی کے پاس مینہ نہ ہو۔ (بحالہ بنا پیشر ہی کا قول معتبر ہوتا ہے بشرطیکہ مدی کے پاس مینہ نہ ہو۔ (بحالہ بنا پیشر کر بی ہا بدی کر مور

الحمد ملتد آج بروز جمعه مورخه ۳۰ رمحرم الحرام ۱۳۲۹ ه مطابق ۸رفر وری ۲۰۰۹ء بعد نماز جمعه أحسن الهداميشرح اردوالهداميه کی مي جلد اختیام پذیر بهوئی ، رب کریم سے درخواست ہے کہ وہ دیگر جلدوں کی طرح اسے بھی قبولیت عامہ تامہ سے نوازیں اور ناچیز شارح اور اس کے والدین واساتذہ کے لیے ذخیرۂ آخرت بنائیں۔

رَبَّنَا تَقَبَّلُ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيْعُ الْعَلِيْمُ، وَتُبْ عَلَيْنَا إِنَّكَ أَنْتَ التَّوَّابُ الرَّحِيْمِ،

وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَصَحْبِهِ وَأَزْوَاجِهِ وَأَهْلِ بَيْتِهِ أَجْمَعِيْنَ، امِيْنَ يَارَبِّ الْعَالَمِيْنَ كتبه بيمينه عبدالحليم قاسى بستوى

بحدہ تعالیٰ آج بروز بدھ مؤرخہ ۵مئی کواحس الہدایہ جلد نمبر ۹ تخ بیج ،عنوانات ،اعراب اورحل لغات کے ساتھ مکمل ہوئی۔ اللہ پاک اے اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت عطافر مائے ۔ آمین!

محمر صهيب اشفاق