

جلد ہفتم

# حسُن الہدایہ

ترجمہ و شرح اردو

## ہدایہ

از کتاب السیر  
تا  
از کتاب الوقف

تصنیف

شیخ الاسلام ڈاکٹر محمد صالح المنجد

مترجم و شایع

مفتی عبدالحلیم قاسمی استوی شعبین مفتی دارالعلوم دیوبند

تسهیل عنوانات و تخریج

مولانا صہیب اشفاق صاحب



MAKTABA-E-RAHMANIA

مکتبہ رحمانیہ

پتہ: سائبر عارف سٹریٹ، اردو بازار، لاہور  
فون: 37224228-37221395-042

جلد ۱  
حسن الہدایہ

ترجمہ و شرح اردو

ہدایہ



جلد ۷

# آن الہدایہ

ترجمہ و شرح اردو

## ہدایہ

از کتاب السیرت کتاب الوقف

تصنیف

شیخ الاسلام برہان الدین ابو الحسن علی ابن ابی بکر فرغانی مرغینانی

انتشر ۵۱۳ھ بمطبعہ النوری

مترجم و تالیف

مفتی عبدالمصطفیٰ قاسمی بستوی

مفتی دارالعلوم دیوبند

نشر

مکتبہ رحمانیہ

اقرا سنٹر عرفی سٹریٹ، اردو بازار لاہور

# بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

جملہ حقوق ملکیت بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب: ..... **آسن الہدایہ (جلد ہفتم)**

مصنف: ..... شیخ الاسلام ابو الحسن علی ابن ابی بکر نقشبندی

ناشر: ..... مکتبہ رحمانیہ

مطبع: ..... لعل سٹار پرنٹرز لاہور

## ضروری وضاحت

ایک مسلمان جان بوجھ کر قرآن مجید، احادیث رسول ﷺ اور دیگر دینی کتابوں میں غلطی کرنے کا تصور بھی نہیں کر سکتا بھول کر ہونے والی غلطیوں کی تصحیح و اصلاح کے لیے بھی ہمارے ادارہ میں مستقل شعبہ قائم ہے اور کسی بھی کتاب کی طباعت کے دوران اغلاط کی تصحیح پر سب سے زیادہ توجہ اور عرق ریزی کی جاتی ہے۔ تاہم چونکہ یہ سب کام انسانوں کے ہاتھوں ہوتا ہے اس لیے پھر بھی غلطی کے رہ جانے کا امکان ہے۔ لہذا قارئین کرام سے گزارش ہے کہ اگر ایسی کوئی غلطی نظر آئے تو ادارہ کو مطلع فرمادیں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں اس کی اصلاح ہو سکے۔ نیکی کے اس کام میں آپ کا تعاون صدقہ جاریہ ہوگا۔ (ادارہ)

## فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۳۵	<b>فصل ای ہذا فصل فی بیان احکام الامان</b>		
۳۶	امان اور اس کی شرائط	۹	<b>کِتَابُ السَّيْرِ</b>
۳۷	ذمی کی عطا کردہ امان کا معتبر نہ ہونا		یہ کتاب احکام سیر کے بیان میں ہے
۳۹	غلام کا امان دینا	//	
۴۱	<b>باب الغنائم و قسمتها</b>	۱۰	”سیر“ کے لغوی اور اصطلاحی معنی
۴۲	مفتوحہ اراضی کے احکام	۱۳	جہاد کی شرعی حیثیت اور اس کے دلائل
۴۵	دشمن کے مرد قیدیوں کے احکام	۱۵	مختلف حالات میں جہاد کے مختلف احکام
۴۸	دشمن کے قیدیوں کو احسان کے طور پر آزاد کرنا	۱۶	<b>باب کیفیت القتال</b>
۵۰	مال غنیمت میں غازیوں کی ملکیت کے وقت کا مسئلہ	۱۸	جنگ کے ابتدائی احکام
۵۱	مال غنیمت میں مقتولین اور معاونین کی مساوات	۲۰	قتال کے جواز کے لیے تبلیغ کا مسئلہ
۵۳	مال غنیمت اور لشکر کے بازار والے	۲۱	جزیہ سے انکار کے بعد کالائحہ عمل
	غنیمت کے مال کو دارالسلام تک پہنچانے کے لیے	۲۳	کفار کا مسلمانوں کو ڈھال بنانا
۵۴	غازیوں کے سپرد کرنا	۲۴	عورتوں اور قرآن مجید کو لشکر کے ساتھ لے چلنے کا مسئلہ
۵۵	تقسیم سے پہلے غنائم کی بیع	۲۵	بیوی اور غلام کے لیے اجازت کا مسئلہ
۵۷	دارالحرب میں چارہ اور کھانا پینا استعمال کرنا	۲۷	ان لوگوں کا بیان جن کو جنگ میں بھی قتل کرنا ممنوع ہے
۵۹	دارالحرب کی مباح اشیاء کا بیان	۲۸	میدان جنگ میں اپنے کافر رشتہ دار کو تلاش کر کے قتل
۶۱	دارالحرب کے مسلمان	۲۹	کرنے کی کوشش کرنا
۶۳	کسی نو مسلم کے مقصوب مال کا حکم	۲۸	<b>باب الموادعة ومن يجوز امانه</b>
۶۵	دارالحرب سے نکل کر مال غنیمت کو استعمال کرنا	۲۹	مصالححت کا جواز اور شرائط جواز
۶۶	<b>فصل فی کیفیت القسمة</b>	۳۱	کفار کا معاہدہ کی خلاف ورزی کرنا
۶۷	خمس نکالنا اور شہ سوار کے حصے کی بحث	۳۲	مال کے عوض مصالححت
۷۰	شہسوار کا حصہ گھوڑوں کے بقدر ہونے کا مسئلہ	۳۳	اہل ارتداد سے صلح کرنا
۷۲	شہسوار کی تعریف		

۷۵	دارالاسلام میں آ کر مسلمان ہونے والے حربی کی	۷۵	مال غنیمت میں غلام عورت اور بچے کا حصہ
۱۱۲	دارالحرب والی جائیداد کا حکم	۷۶	خمس کے مصارف
۱۱۳	مسلمان ہونے والے حربی کو قتل کرنا	۷۸	خمس کی تقسیم
۱۱۶	اس مقتول کی دیت جس کا کوئی وارث نہ ہو		امام کی اجازت کے بغیر دارالحرب میں غارت گری
۱۱۷	<b>باب العشر والنخاج</b>	۸۰	کرنے والوں کی غنیمت کا مسئلہ
۱۱۸	عرب کی ساری زمینوں کے عشری ہونے کا مسئلہ	۸۱	<b>فصل فی التنفیل</b>
۱۲۰	کوئی بھی زمین عشری کب بنتی ہے	۸۲	امام کی طرف سے "نفل" سے نوازنے کا وعدہ
۱۲۲	بخیر اور بے آباد زمینوں کو آباد کرنا	۸۳	مقتول کے سامان میں قاتل کا استحقاق
۱۲۳	خراج اور محصولات کی شرح	۸۵	"سلب" کی تشریح اور تعیین
۱۲۶	امام کو محصول کم کرنے کا اختیار	۸۶	<b>باب استیلاء الکفار</b>
۱۲۷	ترک زراعت سے خراج ساقط نہ ہونے کا بیان	۸۷	کفار کے قبضے میں جانے والے اموال کا حکم
۱۲۹	عشر اور خراج کو جمع کرنا	۸۸	حریوں کے غصب کردہ اموال کی واپسی
۱۳۰	<b>باب الجزیة</b>	۸۹	حریوں کے غصب کردہ اموال کی واپسی
۱۳۱	جزیہ کی اقسام اور مقدار کا بیان	۹۱	کفاد تسلط کے ذریعے کن اموال کے مالک بن سکتے ہیں
۱۳۳	اہل کتاب اور مجوسیوں سے جزیہ لینا	۹۶	کفاد تسلط کے ذریعے کن اموال کے مالک بن سکتے ہیں
۱۳۵	مشرکین عرب اور مرتدین پر جزیہ کا عدم جواز	۹۷	حریوں کے مسلمانوں ہو جانے والے غلاموں کا حکم
۱۳۶	معدروں اور بوڑھوں پر جزیہ	۹۸	<b>باب المستامن</b>
۱۳۸	جزیہ دینے والے کی موت یا اسلام قبول کرنا	۹۹	امان لے کر دارالحرب میں جانے والے کے احکام
۱۴۱	جزیہ کی قضا	۱۰۰	دارالحرب سے قرض یا غصب کا مال لے آنا
۱۴۳	<b>فصل</b>	۱۰۱	جس حربی کا مال لوٹا وہ مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آ گیا
۱۴۴	ذمیوں کی مذہبی سرگرمیاں	۱۰۳	دارالحرب میں کسی مسلمان کو قتل کرنا
۱۴۶	دارالاسلام میں ذمیوں کے رہنے کے طور طریقے		<b>فصل ای ہذا فصل فی بیان احکام</b>
۱۴۷	ذمی کی جنائیات کی سزا	۱۰۵	<b>الحربی المستامن</b>
	<b>فصل ای ہذا فصل فی احکام نصاری</b>	۱۰۶	حربی کو دی جانے والی امان کی زیادہ سے زیادہ مدت
۱۴۸	<b>بنی تغلب</b>	۱۰۷	حربی کا دارالاسلام میں زمین خریدنا
۱۴۹	بنو تغلب کے جزیہ کی مقدار	۱۰۹	حربی کے دارالاسلام میں امانت یا قرض دیئے ہوئے مال کا حکم
۱۵۰	بنو تغلب کے آزاد کردہ غلاموں کا حکم	۱۱۰	بغیر جنگ کے حاصل ہونے والے اموال کا حکم

۱۹۶	ذمی کا لقیط کے بارے میں دعوائے نسب	۱۵۱	خراج، جزیہ اور حریوں کے ہدایا کے مصارف
۱۹۷	لقیط کے بارے میں اپنا غلام ہونے کا دعویٰ کرنا	۱۵۳	<b>احکام المرتدین</b>
۱۹۹	لقیط کے تصرفات مالیہ کا اختیار	۱۵۴	مرتد کے احکام
۲۰۱	<b>کتاب اللُّقْطَةِ</b> یہ کتاب احکام لقطہ کے بیان میں ہے	۱۵۶	اسلام پیش کرنے سے پیشتر قتل کرنا
۲۰۲	لقطہ کا حکم	۱۵۷	مرتد کی ملکیت کا زائل ہونا
۲۰۵	لقطہ کے لیے تشہیر کا حکم	۱۵۷	مرتد کے قتل کے بعد اس کے اموال کا حکم
۲۰۸	جانوروں کا لقطہ	۱۶۰	مرتد کا دارالحرب چلے جانا
۲۱۰	لقطہ جانور کے اخراجات	۱۶۲	مرتد کے قرضے
۲۱۱	حل اور حرم کا لقطہ	۱۶۳	حالت ارتداد کے تصرفات
۲۱۳	لقطہ کے مالک ہونے کا دعویٰ کرنے کا حکم	۱۶۷	مرتد کا دارالحرب سے مسلمان ہو کر واپس آ جانا
۲۱۶	مالدار کے لیے لقطہ سے فائدہ اٹھانا	۱۷۰	حالت ارتداد میں کافر باندی سے وطی کرنا
۲۱۸	<b>کتاب الإِبَاقِ</b> یہ کتاب بھاگے ہوئے غلام کے احکام کے بیان میں ہے	۱۷۲	مرتد کی غیر موجودگی کے تصرفات
۲۱۹	آبق اور ضال کی تعریف اور احکام	۱۷۳	ارتداد اور دیت نفس کا ایک مسئلہ
۲۲۱	واپس لانے والے کی اجرت	۱۷۵	میاں بیوی کا اکٹھے ارتداد اور دارالحرب چلے جانا
۲۲۲	واپس لانے والے کی شرعی حیثیت	۱۷۸	بچے کا ارتداد
۲۲۳	غلام کو پکڑتے وقت گواہ نہ بنانا	۱۸۰	<b>باب البغاة</b>
۲۲۵	واپس لانے والے کی اجرت کس پر ہوگی	۱۸۰	اہل نبی سے جنگ سے پہلے مذاکرات کا حکم
۲۲۶	<b>کتاب المفقود</b> یہ کتاب احکام مفقود کے بیان میں ہے	۱۸۲	باغیوں سے کب جنگ کی جائے
۲۲۷	مفقود و اخیر کے احکام	۱۸۳	باغیوں کے مددگاروں کا حکم
		۱۸۶	باغیوں کا وصول کردہ عشر اور خراج
		۱۸۸	باغیوں کے ساتھ جنگ میں قاتل و مقتول کا وارث بننا
		۱۹۱	اہل فتنہ کو ہتھیار فروخت کرنا
		۱۹۲	<b>کتاب اللُّقِیْطِ</b> یہ کتاب احکام لقیطہ کے بیان میں ہے
		۱۹۳	گرے پڑے بچے کا حکم
		۱۹۴	لقیطہ کا زیادہ حقدار کون ہوگا



۲۷۰	شرکت وجوہ کے احکام	۲۲۹	مفقود کے مستحق فقہ متعلقین کا حکم
۲۷۱	<b>فصل فی الشركة الفاسدة</b>	۲۳۱	مفقود کی بیوی کے احکام
۲۷۲	مباح مال لینے میں شرکت کرنا	۲۳۳	مفقود کا انتظار کب تک کیا جائے گا
۲۷۳	شرکت فاسدہ کی ایک مثال اور باطل ہونے کی صورتیں	۲۳۵	مفقود کی وصیت کا موقوف ہونا
۲۷۵	<b>فصل</b>		
۲۷۶	شریک کی طرف سے زکوٰۃ دینا	۲۳۷	
۲۷۸	مفاوضہ کے ایک شریک کا وطی کے لیے پابندی خریدنا		
	<b>کتاب الوقف</b>		
۲۸۰	یہ کتاب احکام وقف کے بیان میں ہے	۲۳۸	شرکت کی دو بنیادی قسمیں اور ان کی تعریفات
		۲۴۰	شرکت عقد کی اقسام اور شرکت مفاوضہ کی تعریف
		۲۴۲	شرکت مفاوضہ اور شریکین کا مذہب
۲۸۳	وقف کی شرعی حیثیت اور اس میں اختلاف	۲۴۴	عقد مفاوضہ کے شرکاء کی شرعی حیثیت
۲۸۵	موقوف چیز کا واقف کی ملکیت سے نکل جانا	۲۴۶	مفاوضہ میں ایک شریک کا کفال قبول کرنا
۲۸۶	مشاع کا وقف	۲۴۷	مفاوضین میں سے ایک کے مال میں اضافہ ہونا
۲۸۸	وقف کے تام ہونے کے لیے فقراء پر ہونے کی شرط	۲۴۸	<b>فصل</b>
۲۹۰	منقولہ اموال کا وقف	۲۴۹	شرکت مفاوضہ کے اموال
۲۹۲	گھوڑے اور ہتھیار کو وقف کرنا	۲۵۲	مذکورہ بالا مسئلہ سے استثناء
۲۹۳	وقف کھل ہو جانے کے بعد بیع وغیرہ کا حکم	۲۵۴	سامان و عروض میں شرکت مفاوضہ
۲۹۵	وقف کی آمدنی خرچ کرنے میں ترجیحات کی ترکیب	۲۵۵	شرکت عمان کی تعریف
۲۹۶	اپنی اولاد پر وقف کیے گئے گھر کی تعمیر کس کے ذمے ہوگی	۲۵۶	عمان میں ایک شریک کے لیے زیادہ نفع کی شرط لگانا
۲۹۸	وقف کے ٹوٹے ہوئے سامان کا حکم	۲۵۸	سرمایہ کاری کے لیے شرکت عمان میں پائی جانے والی گنجائشیں
۳۰۱	وقف میں اپنے لیے شرط لگانا	۲۶۰	شریکین کے اموال کا ہلاک ہونا
۳۰۳	<b>فصل</b>	۲۶۱	ماقبل والے مسئلے میں خریدے ہوئے سامان کا حکم
۳۰۴	مسجد کا وقف کب ملکیت سے نکلے گا	۲۶۳	شرکت کے لیے خلط مال کی شرط
۳۰۶	مسجد کی عمارت میں تہہ خانہ یا بالا خانہ بنانے کا حکم	۲۶۵	کسی شریک کے لیے متعین دراہم کی شرط لگانا
۳۰۸	مسجد بنانے کا حکم	۲۶۷	شرکت صنایع کا بیان
۳۱۰	سبیل، مسافر خانہ چھاؤنی وغیرہ بنوانے کا حکم	۲۶۸	شرکت صنایع کا نتیجہ

# کِتَابُ السَّیْرِ

یہ کتاب احکام سیر کے بیان میں ہے

کتاب السیر کو کتاب الحدود کے بعد فوراً بیان کرنے کی وجہ یہ ہے کہ حدود اور سیر دونوں کا مقصد دنیا کو فتنہ و فساد سے پاک کرنا ہے، لیکن حدود میں چوں کہ ادنیٰ درجے کی تطہیر ہے اور سیر یعنی جہاد میں اعلیٰ درجے کی تطہیر ہے اور ضابطہ یہ ہے کہ ادنیٰ سے اعلیٰ کی طرف ترقی ہوتی ہے، اس لیے صاحب ہدایہ ادنیٰ تطہیر کے بعد اعلیٰ کو بیان کر رہے ہیں، محشی ہدایہ علامہ لکھنوی نے حدود کو مغازی یعنی سیر پر مقدم کرنے کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ حدود کا مقصد دنیا کو فسق و فجور سے پاک کرنا ہے جب کہ سیر یعنی جہاد کا مقصد کفر و شرک سے پاک کرنا ہے نیز بعض حدود حق العبد بھی ہیں جب کہ جہاد صرف حق اللہ ہے اور حقوق العبد حقوق اللہ سے مقدم ہوتے ہیں، لہذا ان حوالوں سے بھی حدود کو سیر سے مقدم کیا گیا ہے، سیر کے لغوی اور شرعی معنی کتاب میں موجود ہیں۔ (دیکھئے ہدایہ: ۶/۲۸۹)

اَلسَّیْرُ جَمْعُ سَیْرَةٍ وَهِيَ الطَّرِيقَةُ فِي الْأُمُورِ، وَفِي الشَّرْعِ تَخْتَصُّ بِسَیْرِ النَّبِيِّ ﷺ فِي مَغَازِيهِ.

**ترجمہ:** سیر سیرۃ کی جمع ہے (جس کے لغوی معنی ہیں) کاموں کا طریقہ اور شریعت میں یہ اس طریقے کے ساتھ خاص ہے جو حضرت نبی اکرم ﷺ نے اپنے غزوات میں اپنایا تھا۔

**اللغات:**

﴿سیر﴾ واحد سیرۃ: طریقہ، طرز، اسلوب۔ ﴿مغازی﴾ جنگیں، غزوات۔

”سیر“ کے لغوی اور اصطلاحی معنی:

سیرۃ کے لغوی معنی ہیں طریقہ، عادت، ہیئت۔ اور شریعت میں سیرۃ اس طریقے کا نام ہے جو آپ ﷺ نے اپنے غزوات میں اختیار فرمایا کرتے تھے۔ اور چوں کہ اس کتاب میں حضرت محی اکرم ﷺ، حضرات صحابہ کرام اور غازی مسلمانوں کے احوال و واقعات بیان کئے گئے ہیں اس لیے اسی مناسبت سے اس کتاب کا نام کتاب السیر رکھا گیا ہے۔ (ہدایہ: ۶/۲۸۹)

قَالَ الْجِهَادُ فَرَضٌ عَلَى الْكِفَايَةِ إِذَا قَامَ بِهِ فَرِيقٌ مِنَ النَّاسِ سَقَطَ عَنِ الْبَاقِينَ، أَمَّا الْفَرِيضَةُ فَلِقَوْلِهِ تَعَالَى ﴿فَاتَّقُوا الْمَشْرِكِينَ كَمَا تَقَاتِلُونَكُمْ كَافَّةً﴾ (سورة التوبة: ۳۶) وَلِقَوْلِهِ ① ﴿الْجِهَادُ مَا ضَى إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ﴾ وَأَرَادَ بِهِ فَرَضًا بَاقِيًا وَهُوَ فَرَضٌ عَلَى الْكِفَايَةِ، لِأَنَّهُ مَا فَرَضَ لِعَيْنِهِ إِذْ هُوَ إِفْسَادٌ فِي نَفْسِهِ، وَإِنَّمَا فَرَضَ لِإِعْزَازِ دِينِ اللَّهِ وَدَفْعِ الشَّرِّ عَنِ الْعِبَادِ فَإِذَا حَصَلَ الْمَقْصُودُ بِالْبَعْضِ سَقَطَ عَنِ الْبَاقِينَ كَصَلَاةِ الْجَنَازَةِ وَرَدِّ السَّلَامِ، فَإِنْ لَمْ يَقُمْ بِهِ أَحَدٌ أَنْتُمْ جَمِيعُ النَّاسِ بِتَرْكِهِ، لِأَنَّ الْوُجُوبَ عَلَى الْكُلِّ وَلِأَنَّ فِي إِسْتِغَالِ الْكُلِّ بِهِ قَطْعَ مَادَّةِ الْجِهَادِ مِنَ الْكُرَاعِ وَالسَّلَاحِ فَيَجِبُ عَلَى الْكِفَايَةِ إِلَّا أَنْ يَكُونَ النِّفْيُ عَامًّا فَحِينَئِذٍ يَبْصُرُ مِنْ فُرُوضِ الْأَعْيَانِ لِقَوْلِهِ تَعَالَى ﴿انْفِرُوا خِفَافًا وَثِقَالًا﴾ (سورة التوبة: ۴۱).

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ جہاد فرض کفایہ ہے اگر ایک جماعت اسے انجام دے گی تو باقی لوگوں سے فرضیت ساقط ہو جائے گی۔ یہی فرضیت تو وہ اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کی وجہ سے ہے ”تم سب لوگ مل کر مشرکین سے قتال کرو جیسا کہ وہ مل کر تم سے قتال کرتے ہیں“ اور آپ ﷺ کے اس فرمان گرامی سے ثابت ہے ”جہاد قیامت تک لیے جاری ہے اور اس فرمان سے آپ کی مراد یہ ہے کہ جہاد باقی رہنے والا فرض ہے، اور جہاد فرض کفایہ اس لیے ہے کہ جہاد بالذات فرض نہیں ہوا، کیونکہ یہ فی نفسہ فساد پھیلانا ہے۔ اور جہاد تو دین خداوندی کے اعزاز کی خاطر اور بندوں سے شر کو دفع کرنے کے لیے فرض ہوا ہے، لہذا جب کچھ لوگوں سے مقصود حاصل ہو جائے گا تو باقی لوگوں سے فرضیت ساقط ہو جائے گی جیسے نماز جنازہ اور سلام کا جواب۔ چنانچہ اگر کسی نے بھی جہاد نہیں کیا تو ترک جہاد کی وجہ سے سارے لوگ گناہ گار ہوں گے، کیونکہ وجوب سب پر ہے، اور اس وجہ کہ تمام لوگوں کے جہاد میں مشغول ہونے سے جہاد کے سامان یعنی گھوڑے اور ہتھیار کو ختم کرنا لازم آئے گا اس لیے جہاد فرض کفایہ کے طور پر واجب ہے، لیکن اگر نفییر عام ہو تو اس صورت میں جہاد فرض میں ہوگا اس لیے کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: وانفروا خففا و ثقالا الخ۔

## اللغات:

﴿فريق﴾ جماعت، گروہ۔ ﴿كافة﴾ سب کے سب۔ ﴿إفساد﴾ خراب کرنا۔ ﴿انتم﴾ گناہ گار ہوں گے۔ ﴿كراع﴾ مراد جہاد کے گھوڑے وغیرہ۔ ﴿سلاح﴾ ہتھیار، اسلحہ۔ ﴿نفیر﴾ نکلنا۔ ﴿بصیر﴾ ہو جائے گا۔

## تخریج:

① اخرجہ ابوداؤد فی کتاب الجہاد باب فی الغزو مع ائمة الجور، حدیث: ۲۵۳۲.

## جہاد کی شرعی حیثیت اور اس کے دلائل:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جہاد اس زمانے میں عام مسلمانوں پر فرض کفایہ ہے اور اگر مسلمانوں کی کوئی جماعت جہاد کر کے اس کا حق ادا کر دے تو تمام لوگوں سے اس کی فرضیت ساقط ہو جائے گی، لیکن جس شہر یا جس ملک میں کفار مسلمانوں پر حملہ کر دیں اس جگہ

## آن الہدایہ جلد ۱۱

احکام سیر کے بیان میں

کے تمام لوگوں پر جہاد فرض ہو جاتا ہے، نفسِ فرضیت کی دلیل قرآن کریم کی یہ آیت ہے: **فَاَقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ كَمَا يَفْقَهُونَكُمْ كَافَّةً نِيزَ اس حدیث سے بھی جہاد کی فرضیت ثابت ہے الجہاد ماضی یوم القیامۃ اور بہ قول صاحب ہدایہ اس سے آپ ﷺ کی مراد یہ ہے کہ جہاد قیام قیامت تک باقی رہنے والا فریضہ ہے۔**

اس سلسلے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ جہاد کی اصل اور حقیقت افساد ہے، کیونکہ اس سے لوگوں کو تکلیف دینا اور ملکوں اور شہروں کو خراب کرنا لازم آتا ہے، اس لیے یہ فرض لعینہ نہیں ہوگا، بلکہ فرض لغیرہ ہوگا، کیونکہ جہاد کے ذریعے دین خداوندی کا استحکام اور اعزاز ہوتا ہے اور بندوں سے شرور کیا جاتا ہے اور جب بعض لوگوں کے جہاد کرنے سے یہ مقصود حاصل ہو جاتا ہے تو ظاہر ہے کہ ہر ایک پر فرداً فرداً سے فرض کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے، اس کی مثال ایسی ہے جیسے جنازہ کی نماز پڑھنا یا ایک ساتھ بیٹھے ہوئے چند لوگوں میں سے بعض کا سلام کا جواب دینا فرض کفایہ ہے اور ہر شخص پر جنازے کی نماز یا سلام کا جواب فرض نہیں ہے، اسی طرح جہاد کرنا اور جہاد میں مشغول ہونا بھی ہر ایک پر فرض نہیں ہے، لیکن اگر کوئی بھی قوم اور کوئی بھی جماعت اس فریضے کو ادا نہیں کرے گی تو سب کے سب گنہگار اور سزاوار ہوں گے، کیونکہ نفسِ وجوب تو ہر ایک پر ہے البتہ وجوب ادا سب پر نہیں ہے اور کسی کے بھی جہاد نہ کرنے سے نفسِ وجوب کا ترک لازم آتا ہے، اس لیے ترک وجوب کی وجہ سے سب لوگ گنہگار ہوں گے۔

ولأن فی اشتغال الكل الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر تمام لوگ جہاد میں مشغول ہو جائیں گے تو جہاد کے سامان یعنی گھوڑے اور ہتھیار سب ناپید ہو جائیں گے اور مجاہدین مشقت میں مبتلا ہو جائیں گے، اسی لیے شریعت نے جہاد کو فرض کفایہ قرار دیا ہے، ہاں اگر امام المسلمین کی طرف سے نفیر عام ہو اور ہر ایک کے لیے کوچ کرنا لازمی ہو تو اس صورت میں جہاد فرض عین ہو جائے گا اور بچوں اور بوڑھوں سب پر فرض ہوگا تاکہ مسلمانوں کی کثرت اور قوت دیکھ کر کافر مرعوب ہوں اور ان پر ہیبت طاری ہو جائے۔ اس حکم کی دلیل قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ ہے **انفروا خفافا وثقلا یعنی خواہ تم ہلکے پھلکے نکلو یا بھاری بھر کم ہو کر نکلو بہر صورت نفیر عام کی صورت میں نکلنا ہی نکلنا ہی ہے اور بدون نکلے چھٹکارا نہیں ہے۔** بعض لوگوں نے خفافا وثقلا کی تفسیر پیادہ پا اور سوار ہو کر نکلنے سے کی ہے۔

وَقَالَ فِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ وَاجِبٌ إِلَّا أَنَّ الْمُسْلِمِينَ فِي سَعَةٍ حَتَّى يَحْتَاجَ إِلَيْهِمْ فَأَوَّلُ هَذَا الْكَلَامِ إِشَارَةٌ إِلَى الْوُجُوبِ عَلَى الْكِفَايَةِ وَآخِرَةٌ إِلَى النَّفِيرِ الْعَامِ، وَهَذَا لِأَنَّ الْمَقْصُودَ عِنْدَ ذَلِكَ لَا يَتَحَصَّلُ إِلَّا بِإِقَامَةِ الْكُلِّ فَيَقْتَرِضُ عَلَى الْكُلِّ، وَقِتَالُ الْكُفَّارِ وَاجِبٌ وَإِنْ لَمْ يَبْدُوا لِلْعُمُومَاتِ، وَلَا يَجِبُ الْجِهَادُ عَلَى الصَّبِيِّ، لِأَنَّ الصَّبِيَّ مَطْنَةٌ الْمَرْحَمَةِ وَلَا عَبْدٌ وَلَا امْرَأَةٌ لَتَقْدَمَ حَقَّ الْمَوْلَى وَالزَّوْجِ، وَلَا أَعْمَى وَلَا مُقْعَدٌ وَلَا أَقْطَعُ لِعِزِّهِمْ، فَإِنْ هَجَمَ الْعَدُوُّ عَلَى بَلَدٍ وَجَبَ عَلَى جَمِيعِ النَّاسِ الدَّفْعُ تَخْرُجُ الْمَرْأَةُ بِغَيْرِ إِذْنِ زَوْجِهَا وَالْعَبْدُ بِغَيْرِ إِذْنِ الْمَوْلَى، لِأَنَّهُ صَارَ فَرَضَ عَيْنٍ وَمَلِكُ الْيَمِينِ وَرِقُّ النِّكَاحِ لَا يَظْهَرُ فِي حَقِّ فُرُوضِ الْأَعْيَانِ كَمَا فِي

الصَّلَاةِ وَالصَّوْمِ، بِخِلَافِ مَا قَبِلَ الْفَقِيرُ، لِأَنَّ بَغْيَهُمَا مَقْنَعًا فَلَا ضَرُورَةَ إِلَى إِبْطَالِ حَقِّ الْمَوْلَى وَالزَّوْجِ، وَيُكْرَهُ الْجَعْلُ مَا دَامَ لِلْمُسْلِمِينَ فِيءٌ، لِأَنَّهُ يُشْبِهُ الْأَجْرَ، وَلَا ضَرُورَةَ إِلَيْهِ، لِأَنَّ مَا لَمْ يَبْنِ الْمَالِ مَعْدً لِنَوَائِبِ الْمُسْلِمِينَ، فَإِذَا لَمْ يَكُنْ فَلَا بَأْسَ بِأَنْ يَتَوَلَّى بَعْضُهُمْ بَعْضًا، لِأَنَّ فِيهِ دَفْعُ الضَّرْرِ الْأَعْلَى بِالْحَاقِ الْأَدْنَى يُوَيْدُهُ ① وَأَنَّ النَّبِيَّ ﷺ أَخَذَ دُرُوعًا مِنْ صَفْوَانَ، وَعَمَّرَ ﷺ كَانَ يُغْزِي الْأَعْزَبَ عَنْ ذِي الْحَلِيلَةِ وَيُعْطِي الشَّاحِصَ فَرَسَ الْقَاعِدِ.

**ترجمہ:** امام محمد رضی اللہ عنہ نے جامع صغیر میں فرمایا کہ جہاد واجب ہے تاہم مسلمانوں کے لیے گنجائش ہے یہاں تک کہ ان کی ضرورت پیش آئے۔ اس کلام کے پہلے حصے میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جہاد فرض کفایہ ہے اور آخری حصے میں نفیر عام کی طرف اشارہ ہے اور یہ اس وجہ سے کہ نفیر عام کے وقت تمام لوگوں کے جہاد کیے بغیر مقصود حاصل نہیں ہوگا لہذا سب پر جہاد فرض ہوگا۔ اور کفار سے جہاد کرنا واجب ہے اگرچہ وہ پیش قدمی نہ کریں، کیونکہ آیات و احادیث میں عموم ہے، بچے پر جہاد واجب نہیں ہے، کیونکہ بچہ محفل شفقت ہے۔ غلام اور عورت پر بھی جہاد نہیں ہے، اس لیے کہ مولیٰ اور شوہر کا حق مقدم ہے۔ اندھے، لنگڑے اور پاؤں کٹے ہوئے شخص پر بھی جہاد واجب نہیں ہے اس لیے کہ یہ لوگ عاجز اور بے بس ہوتے ہیں۔

پھر اگر دشمن کسی ملک پر حملہ کر دیں تو تمام لوگوں پر نکلنا واجب ہوگا چنانچہ عورت اپنے شوہر کی اجازت کے بغیر نکلے گی اور غلام اپنے آقا کی اجازت کے بغیر نکلے گا، کیونکہ اب جہاد فرض عین ہو گیا ہے اور فرض عین میں ملک یمین اور ملک نکاح کا اثر ظاہر نہیں ہوتا جیسے روزے اور نماز میں ہے۔ برخلاف نفیر سے پہلے کے، کیونکہ (اس صورت میں) ان کے بغیر بھی کفایت ہو جاتی ہے، لہذا مولیٰ اور شوہر کے حق کو باطل کرنے کی کوئی ضرورت نہیں اور جب تک مسلمانوں کے پاس مال ہو اس وقت تک خاص جہاد کے لیے چندہ وغیرہ وصول کرنا مکروہ ہے، اس لیے کہ جہاد میں چندہ کرنا اجرت کے مشابہ ہے اور چندہ کی ضرورت بھی نہیں ہے، اس لیے کہ بیت المال کا مال مسلمانوں کی آفات دور کرنے کے لیے تیار کیا گیا ہے لیکن اگر بیت المال میں مال نہ ہو تو (چندہ جمع کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے) ایک کے دوسرے کو تقویت پہنچانے میں کوئی حرج نہیں ہے، کیونکہ ایسا کرنے میں ضرر ادنیٰ کو برداشت کر کے اعلیٰ ضرر کو دور کرنا ہے، اس کی تائید اس واقعے سے ہوتی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صفوان سے کچھ زرہیں لی تھیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ غیر شادی شدہ لوگوں کو شادی شدہ لوگوں کی طرف سے بھیجتے تھے اور جہاد میں جانے والے کو نہ جانے والے کا گھوڑا دیدیتے تھے۔

### اللغات:

① سعة (گنجائش) - لم یبدوا (وہ پیش قدمی نہ کریں) - صبی (بچے) - مظنة (مقام، محل) - مقعد (پانچ، معذور) - ہجم (حملہ آور ہو جائے) - عدو (دشمن) - دفع (دفاع کرنا، مدافعت کرنا) - روق (غلامی) - مقنع (کفایت، کام چل جانا) - معد (تیار کیا گیا ہے) - نواب (پیش آمدہ ضروریات) - دروع (واحد درع، زرہیں) - یغزی (جنگ پر بھیجتے تھے) - اعزب (کنوارا، غیر شادی شدہ) - حلیلة (بیوی) - شاخص (لڑنے والا، جہاد پر جانے والا) - فرس (گھوڑا)۔

① اخرجه ابو داؤد فی کتاب البیوع، باب فی تضمین العاریة (۳۵۶۲).

### مختلف حالات میں جہاد کے مختلف احکام:

قدوری رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے جہاد کی فرضیت اور اس کی نوعیت واضح کرنے کے بعد صاحب کتاب جامع صغیر کے حوالے سے جہاد کی فرضیت کو بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جہاد واجب تو ہے لیکن ہر ایک پر واجب نہیں ہے، بلکہ اس میں گنجائش ہے یعنی تمام لوگوں کو جہاد کرنا واجب نہیں ہے، ہاں اگر نفیر عام ہو اور امام المسلمین کی طرف سے سب کے لیے نکلنا لازمی قرار دے دیا جائے تو اس صورت میں یہ گنجائش اور رعایت ختم ہو جائے گی۔

إلا أن المسلمین فی سعة سے جہاد کا فرض کفایہ ہونا ثابت ہے اور حتی یحتاج الیہم سے اس کا فرض عین ہونا ثابت ہے۔ و قتال الکفار واجب الخ فرماتے ہیں کہ کفار اور مشرکین سے جہاد کرنا فرض اور واجب ہے اگرچہ ان کی طرف سے قتال اور جدال پر پیش قدمی نہ ہو، اس لیے کہ قرآن کریم کی آیتوں اقتلوا المشرکین وقاتلوہم الخ میں عموم ہے نیز احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں بھی عموم ہے مثلاً الجہاد ماض الی یوم القیامة، أمرت أن أقاتل حتی یقولوا لا إله إلا اللہ، اور یہ عموم اس بات کی دلیل ہے کہ کفار سے قتال کیا جائے خواہ ان کی طرف سے پہل ہو یا نہ ہو۔

ولا یجب الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ بچے، غلام اور عورت پر جہاد فرض نہیں ہے، کیونکہ اذلاً تو بچہ امور شرع کا مکلف نہیں ہے، ثانیاً وہ محل شفقت ہے اور اسے جہاد میں لے جانا شفقت والفت کے خلاف ہے اور عورت اور غلام چوں کہ اپنے شوہر اور آقا کی خدمت کے لیے وقف رہتے ہیں اور ان کے جہاد میں جانے سے ان لوگوں کے حقوق کی پامالی ہوگی اور چوں کہ یہ حقوق العبد ہیں لہذا حق اللہ پر مقدم ہوں گے۔

فإن هجم العدو الخ فرماتے ہیں کہ اگر دشمن مسلمانوں کے ملک پر حملہ کر دیں تو اس صورت میں ہر ایک پر جہاد فرض عین ہو جائے گا حتی کہ بیوی اپنے شوہر کی اجازت کے بغیر نکل جائے گی اور غلام اپنے مولیٰ کی مرضی کے بغیر نکلے گا، کیونکہ فرض عین کی ادائیگی میں شوہر اور سردار کا حق مانع نہیں ہوتا جیسے نماز اور روزہ فرض عین ہیں اور ان کی ادائیگی میں کسی کا حق مانع نہیں ہے اسی طرح نفیر عام ہونے کی صورت میں جہاد میں جانے سے بھی کسی کا حق مانع نہیں ہوگا۔

البتہ اگر نفیر عام نہ ہو تو اس صورت میں عورت اور غلام پر جہاد فرض عین نہیں ہوگا، کیونکہ اب ان کے بغیر بھی موجودہ مسلمان مقابلہ کرنے کے لیے کافی ہوں گے اور ان کے نہ رہنے سے مسلمانوں کی قوت میں کمی نہیں آئے گی لہذا بلا وجہ شوہر اور مولیٰ کے حق کو باطل نہیں کیا جائے گا۔

ویکوه الجعل الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر بیت المال میں مال موجود ہو تو اسی مال سے جہاد کیا جائے اور جہاد کے لیے مخصوص چندہ نہ کیا جائے، کیونکہ جہاد کے لیے چندہ جمع کرنا اجرت لینے کے مشابہ ہے حالانکہ جہاد خالص اللہ کا حق ہے اور اس میں اجرت کی گنجائش نہیں ہے اور بیت المال میں مال ہوتے ہوئے اس کی ضرورت بھی نہیں ہے، کیونکہ بیت المال اسی لیے تو بنایا جاتا ہے

تاکہ مسلمانوں پر پیش آنے والی آفات و بلیات میں وہ ان کے کام آئے اس لیے جب تک بیت المال میں مال ہوگا اس وقت تک جہاد کے لیے چندہ جمع کرنا صحیح نہیں ہے بلکہ فقہائے کرام کی نگاہوں میں مکروہ ہے، ہاں اگر بیت المال میں مال نہ ہو تو اس صورت میں چندہ وغیرہ جمع کر کے ایک دوسرے کی مدد کی جاسکتی ہے، اس لیے کہ چندہ کرنا ادنیٰ ضرر ہے اور کفار کا مقابلہ کر کے انہیں مار بھگانے کو ترک کرنا اعلیٰ درجے کا ضرر ہے اور ضابطہ یہ ہے کہ إذا اجتمع مفسدتان روعی أعظمهما ضرراً یارتاب أعفهما یعنی جب کسی مسئلے میں دو ضرر جمع ہو جائیں تو ان میں سے اخف اور ادنیٰ کو اختیار کیا جاتا ہے لہذا یہاں بھی ادنیٰ یعنی چندہ جمع کرنے کو برداشت کر لیا جائے گا تاکہ کفار کے شر سے بچا اور بچایا جاسکے۔

اس کی تائید حضرت نبی اکرم ﷺ کے اس واقعے سے بھی ہوتی ہے کہ آپ ﷺ نے صفوان بن امیہ سے غزوہ حنین میں چند زرہیں عاریت پر لی تھیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا طریقہ کار یہ تھا کہ آپ غیر شادی شدہ نوجوانوں کو شادی شدہ مردوں کی طرف سے جہاد میں بھیجتے تھے اور جو شخص جہاد میں جاتا اور اس کے پاس سواری نہ ہوتی اسے نہ جانے والے کا گھوڑا دلوادیتے تھے، اسی کا نام جعل ہے اس سے معلوم ہوا کہ بقدر حاجت و ضرورت جعل کی گنجائش ہے ہاں بلا ضرورت مکروہ ہے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم



## بَابُ كَيْفِيَّةِ الْقِتَالِ

یہ باب قتال کی کیفیت کے بیان میں ہے

چوں کہ جہاد کا سب سے پہلا مرحلہ قتل و قتال ہے اسی لیے صاحب کتاب کتاب السیر کے معا بعد باب کیفیت القتال کو بیان کر رہے ہیں۔

وَإِذَا دَخَلَ الْمُسْلِمُونَ دَارَ الْحَرْبِ فَحَاصِرُوا مَدِينَةً أَوْ حَصْنَا دَعَوْهُمْ إِلَى الْإِسْلَامِ لِمَا رَوَى ابْنُ عَبَّاسٍ <sup>①</sup> (أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ مَا قَاتَلَ قَوْمًا حَتَّى دَعَاهُمْ إِلَى الْإِسْلَامِ) فَإِنْ أَجَابُوا كَفُّوا عَنْ قِتَالِهِمْ لِحُصُولِ الْمَقْصُودِ <sup>②</sup> (وَقَدْ قَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أُمِرْتُ أَنْ أُقَاتِلَ النَّاسَ حَتَّى يَقُولُوا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ)، الْحَدِيثُ وَإِنْ امْتَنَعُوا دَعَوْهُمْ إِلَى آدَاءِ الْجِزْيَةِ، بِهِ <sup>③</sup> (أَمَرَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَمْرَاءَ الْجِيُوشِ)، وَ لِأَنَّهُ أَحَدُ مَا يَنْتَهَى بِهِ الْقِتَالُ عَلَى مَا نَطَقَ بِهِ النَّصُّ، وَهَذَا فِي حَقِّ مَنْ يَقْبَلُ مِنْهُ الْجِزْيَةَ، وَمَنْ لَا يَقْبَلُ مِنْهُ كَالْمُرْتَدِّينَ وَعَبْدَةِ الْأَوْثَانِ مِنَ الْعَرَبِ لِأَفَائِدَةٍ فِي دُعَائِهِمْ إِلَى قَبُولِ الْجِزْيَةِ، لِأَنَّهُ لَا يَقْبَلُ مِنْهُمْ إِلَّا الْإِسْلَامُ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى ﴿تُعَايِلُونَهُمْ أَوْ يُسْلِمُونَ﴾ (سورة الفتح: ١٦)، فَإِنْ بَدَلُوهَا فَلَهُمْ مَا لِلْمُسْلِمِينَ وَعَلَيْهِمْ مَا عَلَى الْمُسْلِمِينَ لِقَوْلِ عَلِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ إِنَّمَا بَدَلُوا الْجِزْيَةَ لِيَكُونَ دِمَاؤُهُمْ كِدِمَانِنَا وَأَمْوَالُهُمْ كَأَمْوَالِنَا، وَالْمُرَادُ بِالْبَدْلِ الْقُبُولُ، وَكَذَا الْمُرَادُ بِالْإِعْطَاءِ الْمَذْكُورِ فِيهِ فِي الْقُرْآنِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

**ترجمہ:** اگر مسلمان دار الحرب میں داخل ہو کر کسی شہر یا کسی قلعے کا محاصرہ کر لیں تو کافروں کو اسلام کی دعوت دیں، کیونکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ حضرت نبی کریم ﷺ نے کسی بھی قوم کو اسلام کی دعوت دیئے بغیر ان سے قتال نہیں کیا، چنانچہ اگر کفار اسلام لے آئیں تو مجاہدین انہیں مارنے سے باز آجائیں، کیونکہ مقصود حاصل ہو چکا ہے اور آپ ﷺ نے یہ بھی ارشاد فرمایا ہے مجھے لوگوں سے قتال کرنے کا حکم دیا گیا ہے یہاں تک کہ وہ لا الہ الا اللہ کا اقرار کر لیں۔ اور اگر وہ اسلام لانے سے انکار کر دیں تو انہیں جزیہ دینے کے لیے کہیں۔ اس لیے کہ آپ ﷺ نے لشکروں کے سرداروں کو اسی کا حکم دیا تھا اور اس لیے کہ یہ ان اشیاء میں سے



ایک ہے جن سے قتال ختم ہو جاتا ہے اور یہ حکم ان کافروں کے متعلق ہے جن سے جزیہ قبول کیا جاتا ہے اور جن سے جزیہ قبول نہیں کیا جاتا جیسے مرتد اور بت پرست لوگ تو انہیں جزیہ دینے کے لیے کہنا بے سود ہے، کیونکہ ان سے اسلام کے علاوہ کچھ بھی مقبول نہیں ہے، ارشاد خداوندی ہے تم ان سے اتنا قتال کرو حتیٰ کہ وہ اسلام لے آئیں۔

پھر اگر وہ کفار جزیہ دینا قبول کر لیں تو انہیں وہی طے گا جو مسلمانوں کو ملتا ہے اور ان پر وہ سب کچھ لازم ہوگا جو مسلمانوں پر لازم ہوتا ہے، اس لیے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد گرامی ہے کہ کافروں نے اسی لیے جزیہ دینا قبول کیا ہے تاکہ ان کے خون ہمارے خون کی طرح اور ان کے اموال ہمارے اموال کی طرح محفوظ ہو جائیں۔ اور بذل سے قبول کرنا مراد ہے اور اس سلسلے میں قرآن میں جو اعطاء مذکور ہے اس سے بھی قبول کرنا مراد ہے۔

### اللغات:

﴿حاصروا﴾ محاصرہ کر لیں۔ ﴿حصن﴾ قلعہ۔ ﴿اجابوا﴾ انہوں نے قبول کر لیا۔ ﴿كفوا﴾ رُک جائیں، باز آ جائیں۔ ﴿امتنوا﴾ انہوں نے انکار کیا۔ ﴿جیوش﴾ واحد جیش؛ لشکر، فوج۔ ﴿عبدة الاوثان﴾ بت پرست لوگ۔ ﴿بدلوها﴾ اس (جزیہ) کو خرچ کر دیں۔ ﴿دماء﴾ خون، مراد جائیں، زندگیاں۔

### تخریج:

- ① حاکم، اخرجه حاکم فی المستدرک، کتاب الایمان (۱۵/۱)۔
- ② اخرجه مسلم فی کتاب الایمان باب الامر بقتال الناس، حدیث ۳۳۔
- ③ اخرجه ابوداؤد فی کتاب الجهاد باب فی دعاء المشرکین، حدیث ۲۶۱۲۔

### جنگ کے ابتدائی احکام:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب مسلمان کفار سے مقابلہ کرنے کے لیے نکلیں اور دار الحرب میں گھس کر کسی شہر یا کسی قلعے کا محاصرہ کر لیں تو انہیں چاہئے کہ فوراً کافروں پر حملہ نہ کریں، بلکہ پہلے انہیں اسلام کی دعوت دیں اور اگر وہ اسلام لے آئیں تو قتل و قتال نہ کریں، کیونکہ یہی حضرت نبی اکرم ﷺ کا طریقہ تھا جیسا کہ حدیث حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما میں اس کی وضاحت ہے اور حدیث امرت أن أقاتل الناس النخ میں لا الہ الا اللہ کا اقرار کرنے تک قتال کرنے کا جواز ثابت ہے جو یہ بتا رہا ہے کہ توحید و رسالت کے اقرار کرنے کے بعد کفار سے قتال نہیں کیا جائے گا، اس لیے کہ ان کے اسلام لانے سے قتال اور جہاد کا مقصد یعنی اعلاء کلمۃ اللہ اور اظہار حق حاصل ہو چکا ہے اور مقصد حاصل ہونا ہی اصل ہے، لہذا جب بغیر قتال کے یہ مقصد حاصل ہو چکا ہے تو بلاوجہ خون خرابہ کرنے کی کیا ضرورت ہے۔

ہاں اگر کفار اسلام لانے سے انکار کر دیں تو اب انہیں جزیہ کی پیش کش کی جائے اگر وہ جزیہ دینے پر راضی ہو جائیں تو بھی ان سے قتال نہ کیا جائے، کیونکہ جزیہ سے بھی قتال ساقط ہو جاتا ہے چنانچہ قرآن کریم میں ہے قاتلوا الذین لا یؤمنون باللہ - حتی یعطوا الجزیہ۔ نیز مجاہد اعظم سرکار دو عالم ﷺ نے بھی لشکروں کے امراء کو جزیہ کی پیش کش کرنے کا حکم دیا ہے، لیکن یہ بات

ذہن میں رہے کہ جزیہ کی دعوت کا حکم انہی کفار کے ساتھ خاص ہے جو مرتد اور بت پرست نہ ہوں اور ان سے جزیہ لیا جاسکتا ہو یہی وجہ ہے کہ مرتدین اور بت پرستوں کو جزیہ کی پیش کش نہیں کی جائے گی، بلکہ اگر وہ لوگ اسلام کی دعوت نہیں قبول کریں گے تو ان کی گردن اڑادی جائے گی اس لیے کہ ان سے جزیہ لینا درست نہیں ہے ان کے متعلق تو قرآن کا اعلان یہ ہے تقاتلوہم او یسلمون کہ یا تو ان سے مجاہدین قتال کریں یا پھر یہ لوگ اسلام کے دامن میں پناہ لے لیں۔

فان بذلوا الخ فرماتے ہیں کہ اگر بت پرست اور مرتدین کے علاوہ دیگر کفار جزیہ دینے پر راضی ہو جائیں اور اس پیش کش کو قبول کر لیں تو مسلمانوں کے اموال اور دماء کی طرح ان کے بھی اموال اور دماء محفوظ اور محترم ہو جائیں گے اور جو قوانین و ضوابط مسلمانوں پر عائد ہوں گے وہی ان پر بھی لازم اور لاگو ہوں گے جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فرمان میں اس کی صراحت موجود ہے۔  
والمراد الخ فرماتے ہیں کہ بذل سے بھی قبول کرنا مراد ہے اور قرآن کریم کی آیت کہ یرہم حتی یعطوا الجزیة میں بھی إعطاء سے قبول کرنا ہی مراد ہے۔

وَلَا يَجُوزُ أَنْ يُقَاتَلَ مَنْ لَمْ تَبْلُغْهُ الدَّعْوَةُ إِلَى الْإِسْلَامِ إِلَّا أَنْ يَدْعُوَهُ ① لِقَوْلِهِ ﷺ ((فِي وَصِيَّةِ أَمْرَاءِ الْأَجْنَادِ فَأَدْعُهُمْ إِلَى شَهَادَةِ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ))، وَلَا تَهْمُ بِالْدَّعْوَةِ يَعْلَمُونَ أَنَّا نَقَاتِلُهُمْ عَلَى الدِّينِ لَا عَلَى سَلْبِ الْأَمْوَالِ وَسَبِي الزَّرَارِيِّ فَلَعَلَّهُمْ يُجِيبُونَ فَتَكْفِي مُؤْنَةَ الْقِتَالِ، وَلَوْ قَاتَلْتَهُمْ قَبْلَ الدَّعْوَةِ أَيْمٌ لِلنَّبِيِّ، وَلَا غُرَامَةَ لِعَدَمِ الْعَاصِمِ وَهُوَ الدِّينُ أَوْ الْإِحْرَازُ بِالذَّارِ فَصَالَ كَقَتْلِ النِّسْوَانِ وَالصِّبْيَانِ، وَيَسْتَحِبُّ أَنْ يَدْعُوَ مَنْ بَلَّغَتْهُ الدَّعْوَةُ مَبَالِغَةً فِي الْإِنذَارِ وَلَا يَجِبُ ذَلِكَ، لِأَنَّهُ صَحَّ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ أَغَارَ عَلَى بَنِي الْمُصَلِّطِ وَهُمْ غَارُونَ وَعَهْدَ إِلَى أَسَامَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنْ يُغَيِّرَ عَلِيٌّ أُنْبِيَّ صَبَاحًا ثُمَّ يُحَرِّقُ وَالْغَارَةُ لَا يَكُونُ بِدَعْوَةٍ.

**ترجمہ:** اور ان لوگوں سے قتال کرنا جائز نہیں ہے جنہیں اسلام کی دعوت نہ پہنچی ہو الا یہ کہ مجاہدین انہیں دین کی دعوت دیں، کیونکہ لشکروں کے امراء کی وصیت میں آپ ﷺ نے یہ ارشاد فرمایا ہے کہ سب سے پہلے انہیں شہادت توحید کی دعوت دو، اور اس لیے کہ دعوت دینے کی صورت میں وہ یہ جان لیں گے کہ ہم دین کے لیے ان سے قتال کر رہے ہیں، مال چھیننے اور ان کے اہل و عیال کو قید کرنے کے لیے نہیں لڑ رہے ہیں، اور ممکن ہے کہ وہ اسے قبول کر لیں اور ہم بھی قتال کی مشقت سے بچ جائیں اور اگر لشکر نے دعوت دینے سے پہلے ہی ان سے قتال کر لیا تو سارے اہل لشکر گناہ گار ہوں گے، کیونکہ قبل الدعوت قتال کرنا ممنوع ہے لیکن مسلمانوں پر ضمان نہیں ہوگا، اس لیے کہ (کفار کے حق میں) عاصم یعنی دین یا احراز بدار الاسلام معدوم ہے تو یہ عورتوں اور بچوں کو قتل کرنے کی طرح ہو گیا۔

جسے دعوت پہنچی ہو اسے دوبارہ دعوت دینا مستحب ہے تاکہ انذار میں مبالغہ ہو جائے لیکن دوبارہ دعوت دینا ضروری نہیں ہے کیونکہ یہ صحیح ہے کہ آپ ﷺ نے بنو مصطلق پر شب خون مارا تھا اور وہ لوگ غافل تھے اور آپ ﷺ نے حضرت اسامہ سے یہ عہد لیا تھا کہ وہ مقام اٹنہ میں صبح کے وقت چھاپہ ماریں پھر اس جگہ کو جلا دیں اور چھاپہ مارنے سے پہلے دعوت نہیں دی جاتی۔

## اللغات:

﴿بِقَاتِل﴾ جنگ کی جائے۔ ﴿اجناد﴾ واحد جند؛ لشکر، فوجیں۔ ﴿شہادۃ﴾ گواہی۔ ﴿سلب﴾ چھیننا۔ ﴿سبی﴾ قید کرنا۔ ﴿زراری﴾ بچے۔ ﴿بجیون﴾ وہ قبول کر لیں۔ ﴿مؤنۃ﴾ مشقت، تکلیف۔ ﴿احراز﴾ محفوظ کرنا۔ ﴿اغار﴾ حملہ کیا۔ ﴿صیان﴾ واحد صبی؛ بچے۔ ﴿بحرق﴾ جلا ڈالیں۔

## تخریج:

- ① اخرجه مسلم فی کتاب الایمان باب الامر بقتال الناس، حدیث: ۳۳.
- ② اخرجه ابن ماجہ فی کتاب الجہاد، باب التحریق بأرض العدو، حدیث: ۲۸۴۳.

## قتال کے جواز کے لیے تبلیغ کا مسئلہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جن کافروں کو اسلام کی دعوت نہیں پہنچی ہے انہیں دعوت دینے سے پہلے ان سے قتال کرنا درست نہیں ہے، اس لیے کہ حضرت نبی اکرم ﷺ کے سرداروں اور ذمے داروں کو یہ وصیت اور نصیحت فرماتے تھے کہ کافروں کو پہلے دعوت دیں پھر ان سے قتال کریں۔ دعوت دینے کے بعد قتال کا فائدہ یہ ہوگا کہ وہ یہ سمجھ جائیں گے کہ مسلمان مجاہدین صرف دین کی سربلندی اور سُرُخ روئی کے لیے ہم سے لڑ رہے ہیں اور انہیں ہمارے مال اور اہل و عیال کی حرص نہیں ہے، اس لیے ہو سکتا ہے وہ مجاہدین کی دعوت کو قبول کر لیں اور مسلمان بھی قتال کی محنت اور مشقت سے نجات پا جائیں، لہذا دعوت دیکر ہی کفار سے قتال اور جہاد کرنا چاہئے اور اگر بدون دعوت کے کسی لشکر نے کافروں سے قتال کر لیا تو سب لوگ گناہ گار ہوں گے اس لیے کہ یہ لوگ مرتکب ممنوع ہوئے اور ممنوع اور مٹھی عنہ کا ارتکاب کرنے والے مجرم ہیں، تاہم اس جرم کی وجہ سے مجاہدین پر کوئی ضمان اور تاوان نہیں ہوگا کیونکہ کفار مباح الدم ہیں اور ان کا خون معصوم نہیں ہے، اس لیے کہ نہ تو ان کے پاس ایمان و یقین کی دولت ہے اور نہ ہی انہیں دارالاسلام کا احراز اور وہاں کی حفاظت حاصل ہے۔

ويستحب أن يدعو من بلغته الخ فرماتے ہیں کہ جن کافروں کو دعوت پہنچ چکی ہے ان سے قتال کرنے سے پہلے انہیں بھی دوبارہ دعوت دینا مستحب ہے تاکہ کما حقہ تبلیغ کا فریضہ انجام دیا جائے اور علی وجہ الکمال انذار مستحق ہو جائے، لیکن ایسا کرنا مستحب ہے واجب اور لازم نہیں ہے، کیونکہ صحت کے ساتھ یہ مروی ہے کہ آپ ﷺ نے قبیلہ بنو مصطلق کی ایک شاخ پر چھاپہ مارا تھا اور وہ لوگ غافل تھے یعنی انہیں دعوت نہیں دی گئی تھی اسی طرح حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ سے آپ ﷺ نے یہ عہد لیا تھا کہ وہ فلسطین میں اُسُلی نامی جگہ پر چھاپہ ماریں اور پھر انہیں جلا دیں اور یہاں بھی دعوت کا کوئی تذکرہ نہیں ہے، اس سے معلوم ہوا کہ قبل القتال دعوت کا جو حکم تھا وہ اسلام کے شروع زمانے میں تھا اور بعد میں یہ حکم منسوخ ہو گیا تھا۔ اور پھر چھاپہ مارنے کا عمل چوری چپکے انجام دیا جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ دعوت دینے سے یہ کام ممکن نہیں ہوگا۔

قَالَ فَإِنَّ أَبُو ذَلِكِ اسْتَعَانُوا بِاللَّهِ عَلَيْهِمْ وَحَارَبُوهُمْ لِقَوْلِهِ ① **الْعَيْنَةُ** فِي حَدِيثِ سُلَيْمَانَ بْنِ بَرِيْدَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَإِنَّ

أَبُو ذَلِكْ فَادْعُهُمْ إِلَىٰ إِعْطَاءِ الْجِزْيَةِ إِلَىٰ أَنْ قَالَ لَئِنْ أَبَوْهَا فَاسْتَعْنِ بِاللَّهِ عَلَيْهِمْ وَقَاتِلْهُمْ، وَلِأَنَّهُ تَعَالَىٰ هُوَ النَّاصِرُ لِأَوْلِيَائِهِ وَالْمُدْمِرُ عَلَىٰ أَعْدَائِهِ فَيَسْتَعَانُ بِهِ فِي كُلِّ الْأُمُورِ، وَنَصَبُوا عَلَيْهِمُ الْمَجَانِيقَ كَمَا نَصَبَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَلَى الطَّائِفِ، وَحَرَقُوهُمْ لِأَنَّهُ **﴿الطَّائِفُ﴾** أَحْرَقَ الْبُؤَيْرَةَ، قَالَ وَأَرْسَلُوا عَلَيْهِمُ الْمَاءَ وَقَطَعُوا أَشْجَارَهُمْ وَأَفْسَدُوا زُرُوعَهُمْ، لِأَنَّ فِي جَمِيعِ ذَلِكَ إِلْحَاقَ الْكُفْبِ وَالْفَيْظِ بِهِمْ وَكَسْرَ شَوْكِيهِمْ وَتَفْرِيقَ جَمْعِهِمْ فَيَكُونُ مَشْرُوعًا، وَلَا بَأْسَ بِرَمِيهِمْ وَإِنْ كَانَ فِيهِمْ مُسْلِمٌ أَسِيرٌ أَوْ تَاجِرٌ، لِأَنَّ فِي الرَّمْيِ دَفْعَ الضَّرْرِ الْعَامِّ بِالذَّبِّ عَنِ بَيْضَةِ الْإِسْلَامِ، وَقَتْلُ الْأَسِيرِ وَالتَّاجِرِ ضَرَرٌ خَاصٌّ، وَلِأَنَّهُ قَلَّمَا يَخْلُو حِصْنٌ عَنْ مُسْلِمٍ فَلَوْ أَمْتَعَ بِاعْتِبَارِهِ لَأَنَسَدَّ بَابُهُ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر کفار جزیہ دینے سے انکار کر دیں تو مجاہدین ان کے خلاف اللہ سے مدد طلب کریں اور ان سے مقاتلہ کریں اس لیے کہ حضرت سلیمان بن بریدہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں آپ ﷺ کا ارشاد گرامی ہے ”اگر کفار اسلام لانے سے انکار کر دیں تو انہیں جزیہ دینے کے لیے کہو، یہاں تک کہ آپ نے فرمایا اگر وہ جزیہ دینے کے لیے بھی تیار نہ ہوں تو ان کے خلاف اللہ سے مدد طلب کر اور ان سے جنگ کر، اس لیے کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کا مددگار ہے اور اپنے دشمنوں کو ہلاک کرنے والا ہے لہذا جملہ امور میں اسی سے مدد طلب کرنا چاہئے۔

اور مجاہدین کو چاہئے کہ وہ کفار پر فلاخن نصب کر دیں جیسا کہ آپ ﷺ نے طائف پر منجیق قائم فرمادی تھی اور انہیں جلادیں، کیونکہ آپ ﷺ نے مقام بؤیرہ کو جلاد دیا تھا۔ امام قدوریؒ فرماتے ہیں کہ مجاہدین کافروں پر پانی چھوڑ دیں، ان کے درختوں کو کاٹ دیں اور ان کی کھیتیاں ویران کر دیں اس لیے کہ ان افعال سے کفار کو ذلت محسوس ہوگی، انہیں غصہ آئے گا، ان کی شان و شوکت گھٹ جائے گی اور ان کا شیرازہ بکھر جائے گا لہذا یہ افعال مشروع ہوں گے۔

اور کفار پر پتھر برسوانے میں کوئی حرج نہیں ہے اگرچہ ان میں کوئی مسلمان قیدی یا مسلمان تاجر ہو، اس لیے کہ پتھر برسوانے میں جمعیت اسلام سے ضرر عام کو دفع کرنا ہے جب کہ مسلم قیدی، یا مسلم تاجر کا قتل ضرر خاص ہے اور اس لیے کہ بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ کوئی قلعہ مسلمانوں سے خالی ہو، لہذا اگر مسلمان کی وجہ سے رمی کو روک دیا جائے تو جہاد کا دروازہ بند ہو جائے گا۔

### اللغات:

﴿ابوا﴾ وہ انکار کر دیں۔ ﴿استعانوا﴾ مدد طلب کریں۔ ﴿حاربوہم﴾ ان سے جنگ شروع کر دیں۔ ﴿اعطا﴾ دینا۔ ﴿مدمیر﴾ ہلاک کرنے والا۔ ﴿مجانیق﴾ توپ خانہ، منجیق فلاخن وغیرہ۔ ﴿حرقوہم﴾ ان کو جلادیں۔ ﴿ارسلوا﴾ بھیج دیں۔ ﴿کبت﴾ ذلت، تکلیف۔ ﴿کسر﴾ توڑنا۔ ﴿رمی﴾ تیر اندازی، گولہ باری۔ ﴿اسیر﴾ قیدی۔ ﴿ذبت﴾ ہٹانا۔ ﴿بیضۃ﴾ روشنی، سفیدی۔ ﴿قلما﴾ بہت کم ہوتا ہے کہ۔ ﴿حصن﴾ قلعہ۔ ﴿لانسد﴾ ضرور بند ہو جائے گا۔

### تخریج:

- ① قد مر تخریجہ.
- ② اخرجہ ترمذی فی کتاب الأدب باب ماجاء فی الاخذ من اللحیة، حدیث: ۲۸۶۲.
- ③ اخرجہ مسلم فی کتاب الجهاد، حدیث: ۲۹.

### جزیہ سے انکار کے بعد کالائحه عمل:

عبارت میں کئی مسئلے بیان کئے گئے ہیں جو ان شاء اللہ حسب بیان مصنف آپ کے سامنے آئیں گے (۱) پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اگر کفار جزیہ دینے سے انکار کر دیں تو مجاہدین کو چاہئے کہ وہ کافروں کے خلاف اللہ سے مدد طلب کریں اور پھر اللہ کا نام لے کر ان سے قتال شروع کر دیں اس لیے کہ حضرت سلیمان بن بریدہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا ہے کہ فإن أبوہا فاستعن باللہ علیہم وقاتلہم۔ اس کی عقلی دلیل یہ ہے کہ اللہ پاک مسلمانوں کے ناصر اور مددگار ہیں اور کافروں کے لیے جبار و قہار ہیں اور ہر چیز پر قادر ہیں اس لیے اللہ ہی سے جملہ امور میں مدد طلب کرنی چاہئے۔

امام قدوری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کو چاہئے کہ وہ کفار پر حملہ کرنے کے لیے منجیق قائم کر دیں اور انھیں آگ سے جلا دیں، کیونکہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے طائف پر منجیق قائم کرنا اور مقام بویرہ کے کھجور کے درختوں کو جلانا ثابت ہے۔ (۲) مجاہدین کے لیے ایک تعلیم یہ بھی ہے کہ وہ کفار پر پانی چھوڑ دیں اور ان کے درختوں اور ان کی کھیتوں کو اکھاڑ پھینک دیں، کیونکہ ان اموال کے ضائع ہونے سے کفار کا پتہ پانی ہو جائے گا اور ان کی شان و شوکت جل کر رکھ ہو جائے گی اور ہر اعتبار سے وہ پست ہو جائیں گے۔

(۳) مسئلہ یہ ہے کہ اگر زمینی لڑائی سے کام نہ چل سکے یا اس کا موقع نہ ہو تو کفار پر پتھر برسوانے سے بھی دریغ نہ کیا جائے اگرچہ ان میں کوئی مسلمان قیدی یا کوئی مسلمان تاجر موجود ہو، کیونکہ پتھر برسوا کر کفار کو مارنا اور انھیں صخرہ ہستی سے مٹانا ضرر عام کو دور کرنا ہے اور پوری امت مسلمہ کا ان کے شر سے بچانا ہے جب کہ ایک مسلمان کا قتل ضرر خاص ہے اور ما قبل میں آپ نے یہ ضابطہ پڑھا ہے کہ ضرر عام کو دور کرنے کے لیے ضرر خاص کو برداشت کر لیا جاتا ہے لہذا پتھر برسوانے کے حوالے سے کسی فرد واحد کی رعایت نہیں کی جائے گی۔

اور پھر کفار کے قلعوں میں آگ لگا دیا مسلمان تو ہوتے ہی ہیں، اب اگر ایک دو کی رعایت میں کفار پر حملہ نہ کیا گیا تو جہاد کا دروازہ ہی بند ہو جائے گا اور کفار کی ہمت بڑھ جائے گی، لہذا انھیں پست حوصلہ کرنے کے لیے ان پر حملہ ضروری ہے۔  
فائدہ: معجانیق، منجیق کی جمع ہے جس کے معنی ہیں فلاخن، پتھر پھینکنے کا آلہ، جیسے توپ ہے۔

وَإِنْ تَرَوْهُوَ بِبَيْتَانِ الْمُسْلِمِينَ أَوْ بِالْأَسَارَى لَمْ يَكْفُوا عَنْ رَمِيهِمْ لِمَا بَيْنَنَا، وَيَقْصُدُونَ بِالرَّمِي الْكُفَّارَ، لِأَنَّهُ  
إِنْ تَعَدَّرَ التَّمْيِزُ فَعَلًا فَلَقَدْ أَمَكَّنْ لِقُدَّاءَ، وَالطَّاعَةَ بِحَسَبِ الطَّاقَةِ، وَمَا أَصَابُوا مِنْهُمْ لِأَدْبَةِ عَلَيْهِمْ وَلَا كَفَّارَةَ،

لَا نَ الْجِهَادَ فَرَضٌ ، وَالْفَرَامَاتُ لَا تَقْرُنُ بِالْفَرَضِ ، بِخِلَافِ حَالَةِ الْمَخْمَصَةِ ، لِأَنَّهُ لَا يَمْتَنِعُ مَخَافَةَ الضَّمَانِ لِمَا فِيهِ مِنْ أَحْيَاءِ نَفْسِهِ ، أَمَّا الْجِهَادُ فَمَنْبُؤُهُ عَلَى إِتْلَافِ النَّفْسِ فَيَمْتَنِعُ حَذْرَ الضَّمَانِ .

**ترجمہ:** اور اگر کفار مسلمان بچوں یا مسلم قیدیوں کو ڈھال بنا کر آگے کر لیں تو بھی مجاہدین ان پر پتھر برسانے سے دست کشی نہ کریں اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں اور مجاہدین کفار کو مارنے کی نیت کریں، اس لیے کہ اگرچہ فعل کے اعتبار سے تمیز معذور ہے تاہم قصد و ارادے کے لحاظ سے امتیاز پیدا کرنا ممکن ہے اور بقدر وسعت ہی اطاعت واجب ہے۔ اور مسلمان بچوں یا مسلم قیدیوں کو جو زخم لگے گا مجاہدین پر اس کی دیت نہیں ہوگی اور نہ ہی (کسی کے قتل پر) کفارہ ہوگا، اس لیے کہ جہاد فرض ہے اور تاوان فرائض سے متعلق نہیں ہوتے۔ بخلاف حالت مخمصہ کے، کیونکہ ضمان کے خوف سے دوسرے کا مال کھانا ممنوع نہیں ہے، کیونکہ اس میں اپنے نفس کا احیاء ہے، رہا جہاد تو اس کا مدار اتلاف نفس پر ہے، لہذا ضمان سے بچتے ہوئے یہ ممنوع ہوگا۔

### اللغات:

﴿تترسو﴾ ڈھال بنالیں۔ ﴿اساری﴾ واحد اسیر؛ قیدی۔ ﴿لم یکفوا﴾ نہ رکیں۔ ﴿رمی﴾ تیر اندازی، اولہ باری۔ ﴿تمیز﴾ فرق کرنا۔ ﴿قصدًا﴾ ارادے کے اعتبار سے۔ ﴿غرامات﴾ جرمانے۔ ﴿لا تقرن﴾ نہیں ملتے۔ ﴿مخمصۃ﴾ فاقہ کشی۔ ﴿احیاء﴾ زندہ کرنا۔ ﴿حذر﴾ بچنا، پرہیز کرنا۔

### کفار کا مسلمانوں کو ڈھال بنانا:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر کفار مسلمان بچوں یا مسلم قیدیوں کو ڈھال اور بچاؤ کا ذریعہ بنا کر انہیں اپنے سامنے کر لیں تو بھی مجاہدین ان پر پتھر برسانے سے باز نہ آئیں اور بچوں اور قیدیوں کی رعایت نہ کریں، کیونکہ ان کا زخمی ہونا یا مقتول ہونا ضرر خاص ہے اور کفار کا خاتمہ کرنا ضرر عام ہے اور ضرر عام کو ختم کرنے کے لیے ضرر خاص کو برداشت کر لیا جاتا ہے لہذا بیٹا سے اسی طرف اشارہ کیا گیا ہے، البتہ مجاہدین کو چاہئے کہ وہ کفار پر پتھر برساتے وقت انہی ظالموں کو مارنے کی نیت کریں اور مسلم بچوں اور مسلم قیدیوں کو بالقصد نہ ماریں اور نہ ہی انہیں مارنے کی نیت کریں، کیونکہ ان کے کافروں کے ساتھ مخلوط ہونے کی وجہ سے فعل رمی میں ان کے اور کفار کے مابین امتیاز اور فرق کرنا مشکل ہے تاہم نیت اور ارادے کے اعتبار سے امتیاز کرنا ممکن ہے اور چونکہ بندہ بقدر وسعت ہی اطاعت اور فرماں برداری کا مکلف ہے لہذا اس کے بس میں جو ہے وہ اس کی انجام دہی سے گریز نہ کرے۔

وما أصابوا منهم الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ کفار پر رمی جہاد کی صورت میں اگر مسلم بچوں یا مسلم قیدیوں کو زخم لگ جائے تو مجاہدین پر اس کی دیت نہیں ہوگی یا اگر کوئی مقتول ہو جائے تو مجاہدین پر اس کا کفارہ نہیں ہوگا، اس لیے کہ جہاد کرنا فرض ہے اور فرائض کی ادائیگی میں تاوان اور ضمان نہیں واجب ہوتا، کیونکہ فرائض کو ادا کرنا مامور بہ ہے جب کہ ضمان صرف عدوان ہے اور منہی عنہ ہے اور مامور بہ اور منہی عنہ میں کھلا ہوا تضاد ہے، لہذا دونوں جمع نہیں ہوں گے۔

بخلاف حالة المخمصۃ الخ فرماتے ہیں کہ مسلم قیدی یا بچوں کے زخمی ہونے یا مقتول ہونے کی صورت میں ضمان اور

کفارہ نہیں ہے، لیکن اگر کوئی شخص جاں کنی اور منحصرہ کی حالت میں ہو اور وہ دوسرے کا مال اس کی اجازت کے بغیر کھالے تو اس پر اس مال کا ضمان واجب ہوگا کیونکہ ایسا شخص ضمان دینے کے خوف سے دوسرے کا مال کھانے سے گریز نہیں کرے گا اس لیے کہ اس مال سے اس کی زندگی بچ جائے گی۔ اس کے برخلاف اگر جہاد کی صورت میں ہم مجاہدین پر مسلم قیدیوں یا بچوں کا ضمان یا کفارہ واجب کر دیں تو ضمان دینے کے خوف سے کوئی بھی جہاد کے لیے تیار نہیں ہوگا، کیونکہ جہاد کا دار و مدار مارنے اور ہلاک کرنے پر ہے۔ یہ دراصل حسن بن زیاد رضی اللہ عنہ کے اس قیاس کا جواب ہے جو انہوں نے صورت مسئلہ کو حالت منحصرہ پر قیاس کر کے اس میں ضمان واجب قرار دیا ہے۔

قَالَ وَلَا بَأْسَ بِإِخْرَاجِ النِّسَاءِ وَالْمَصَاحِفِ مَعَ الْمُسْلِمِينَ إِذَا كَانَ عَسْكَرًا عَظِيمًا يُؤْمِنُ عَلَيْهِ، لِأَنَّ الْغَالِبَ هُوَ السَّلَامَةُ وَالْغَالِبُ كَالْمُتَحَقِّقِ، وَيُكْرَهُ إِخْرَاجُ ذَلِكَ فِي سَرِيَّةٍ لَا يُؤْمِنُ عَلَيْهَا، لِأَنَّ فِيهِ تَعْرِضُهُنَّ عَلَى الضِّيَاعِ وَالْفُضِيحَةِ وَتَعْرِضُ الْمَصَاحِفِ عَلَى الْإِسْتِخْفَافِ فَإِنَّهُمْ يَسْتَخْفُونَ بِهَا مَغَايِظَةً لِلْمُسْلِمِينَ وَهُوَ التَّأْوِيلُ الصَّحِيحُ لِقَوْلِهِ ۱ (لَا تَسَافِرُوا بِالْقُرْآنِ فِي أَرْضِ الْعَدُوِّ)، وَلَوْ دَخَلَ مُسْلِمٌ إِلَيْهِمْ بِأَمَانٍ لَا بَأْسَ بِأَنْ يَحْمِلَ مَعَهُ الْمَصْحَفَ إِذَا كَانُوا قَوْمًا يُؤْفُونَ بِالْعَهْدِ، لِأَنَّ الظَّاهِرَ عَدَمُ التَّعَرُّضِ، وَالْعَجَائِزُ يَخْرُجْنَ فِي الْعَسْكَرِ الْعَظِيمِ لِإِقَامَةِ عَمَلٍ يَلِيقُ بِهِنَّ كَالطَّبِيخِ وَالسَّقْيِ وَالْمُدَاوَاةِ فَأَمَّا الشَّوَابُ فَقَرَّارُهُنَّ فِي الْبُيُوتِ أَدْفَعُ لِلْفِتْنَةِ وَلَا يَبَاسِرُونَ الْقِتَالَ، لِأَنَّهُ يُسْتَدَلُّ بِهِ عَلَى ضَعْفِ الْمُسْلِمِينَ إِلَّا عِنْدَ الضَّرُورَةِ، وَلَا يَسْتَحِبُّ إِخْرَاجَهُنَّ لِلْمَبَاضَعَةِ وَالْحِدْمَةِ، فَإِنْ كَانُوا لَا بُدَّ مُخْرَجِينَ فَبِالْإِمَاءِ دُونَ الْحَرَائِرِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ مجاہدین کے ساتھ قرآن پاک اور عورتوں کو لے جانے میں کوئی حرج نہیں ہے بشرطیکہ لشکر بڑا ہو اور اس کے شکست کا خطرہ نہ ہو اس لیے کہ (ان کی) سلامتی غالب ہے اور غالب متحقق اور یقین کی طرح ہوتا ہے، ہاں کسی سریہ میں جس پر شکست کا خطرہ ہو انہیں لے جانا مکروہ ہے، کیونکہ اس میں عورتوں کو ضیاع اور رسوائی پر پیش کرنا ہے اور قرآن پاک کو بے حرمتی کے دہانے پر لیجانا ہے، اس لیے کہ مسلمانوں کو بھڑکانے کے لیے کفار ان کی بے حرمتی ضرور کریں گے اور آپ ﷺ کے اس فرمان کی یہی صحیح تاویل ہے کہ ”دشمنوں کی زمین میں قرآن لے کر نہ چلو“۔

اور اگر کوئی مسلمان امان لے کر کفار کے پاس جائے تو اسے اپنے ساتھ قرآن پاک لیجانے میں کوئی حرج نہیں ہے بشرطیکہ وہ لوگ عہد کو پورا کرتے ہوں، کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ وہ اس کے ساتھ چھیڑ خانی نہیں کریں گے۔

اور بوزمی عورتیں بڑے لشکر میں اپنے حسب حال کام کرنے کے لیے نکل سکتی ہیں جیسے کھانا پکانا، پانی پلانا اور علاج و معالجہ کرنا، لیکن جوان عورتوں کا گھروں میں رہنا ہی فتنے کو ختم کرنے والا ہے اور یہ عورتیں لڑائی نہ کریں اس لیے کہ اس سے مسلمانوں کی کمزوری ظاہر ہوگی مگر بوقت ضرورت قتال کر سکتی ہیں۔

اور جماع اور خدمت کے لیے بھی اپنی بیویوں کو لے جانا بہتر نہیں ہے اور اگر لیجانا ضروری ہو تو باندیوں کو لیجائیں، آزاد عورتوں کو نہ لیجائیں۔

### اللغات:

﴿عسکر﴾ بڑا لشکر۔ ﴿سریہ﴾ چھوٹی فوجی ٹکڑی۔ ﴿تعریض﴾ پیش کرنا۔ ﴿فضیحة﴾ رسوائی۔ ﴿یوفون﴾ پاسداری کرتے ہوں۔ ﴿عجائز﴾ واحد عجوزہ؛ بوڑھی عورتیں۔ ﴿یلیق﴾ مناسب حال ہو۔ ﴿طبخ﴾ پکانا۔ ﴿سقی﴾ پانی پلانا۔ ﴿مباضعة﴾ ہم بستری۔ ﴿اماء﴾ باندیاں۔

### تخریج:

① اخرجہ البخاری فی کتاب الجہاد باب ۱۲۹، حدیث ۲۹۹۰۔

### عورتوں اور قرآن مجید کو لشکر کے ساتھ لے چلنے کا مسئلہ:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر مسلمانوں کا لشکر بڑا ہو اور اس کے شکست کھانے کا خطرہ نہ ہو تو مجاہدین اپنے ساتھ عورتوں اور قرآن شریف کو لیجاسکتے ہیں، کیونکہ لشکر کے بڑا ہونے سے ان کی فتح کا پہلو غالب ہے اور غالب تحقق اور یقین کی طرح ہوتا ہے لہذا اس صورت میں عورتوں اور مصاحف کی بے حرمتی نہیں ہوگی، لیکن اگر کوئی چھوٹا سریہ ہو اور اس کی شکست کا خطرہ ہو تو اس صورت میں عورتوں اور مصاحف کو میدان جہاد میں لیجانا مکروہ ہے، کیونکہ ایسی صورت میں کفار کی طرف سے عورتوں اور مصحفوں کی بے حرمتی کا خطرہ ہے اور کفار مسلمانوں کو مشتعل کرنے کی وجہ سے ضرور ان کی عورتوں سے چھیڑ خانی کریں گے اور مصاحف کی بے حرمتی کریں گے لہذا بہتر یہی ہے کہ سریہ وغیرہ میں انہیں ساتھ نہ لیجایا جائے۔ اور حدیث میں جو لا تسافروا بالقران فی ارض العدو آیا ہے اس کی صحیح تاویل یہی ہے کہ جہاں قرآن کریم کی توہین اور بے حرمتی کا خدشہ ہو وہاں اسے نہ لیجایا جائے۔

ولو دخل مسلم الخ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی مسلمان کفار سے امن طلب کر کے دار الحرب جائے اور وہ لوگ عہد وفا کے پابند ہوں تو اس شخص کو قرآن ساتھ لیجانا درست ہے کیونکہ امن دینے کی وجہ سے ظاہر اور غالب یہی ہے کہ کفار اس کے ساتھ چھیڑ چھاڑ نہیں کریں گے اور قرآن پاک کی بے حرمتی نہیں ہوگی۔

والعجائز الخ مسئلہ یہ ہے کہ کھانا پکانے، پانی پلانے اور دوا وغیرہ دینے کی غرض سے بوڑھی عورتیں جہاد میں جاسکتی ہیں، لیکن جوان عورتیں ضرورت شدیدہ کے بغیر نہ تو میدان کارزار میں جائیں اور نہ ہی قتال کریں، بلکہ گھروں میں رہیں، کیونکہ ان کا گھر میں رہنا زیادہ بہتر ہے اور زیادہ مسقط فتنہ ہے اسی لیے فقہائے کرام نے جماع اور خدمت کے لیے بھی ان عورتوں کو ساتھ لیجانے کی اجازت نہیں دی ہے، ہاں اگر عورتوں کی زیادہ ضرورت محسوس ہو تو باندیوں کو ساتھ لیجا کر ضرورت پوری کر لی جائے، لیکن آزاد عورتوں کو ہرگز نہ لیجایا جائے۔



وَيَنْبَغِي لِلْمُسْلِمِينَ أَنْ لَا يَغْدِرُوا وَلَا يَغْلُوا وَلَا يَمْتَلُوا لِقَوْلِهِ ① **الْعَلَلُ** ((لَا تَغْلُوا وَلَا تَغْدِرُوا وَلَا تَمْتَلُوا))، وَالغُلُولُ السَّرَقَةُ مِنَ الْمَغْنَمِ، وَالغَدْرُ الْخِيَانَةُ وَنَقْضُ الْعَهْدِ، وَالْمَثَلَةُ الْمَرْوِيَّةُ فِي قِصَّةِ الْعُرَيْنِ مَنْسُوخَةٌ بِالنَّبِيِّ الْمَتَاخِرِ هُوَ الْمَنْقُولُ.

**ترجمہ:** بیوی اپنے شوہر کی اور غلام اپنے آقا کی اجازت کے بغیر قتال نہ کرے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں الایہ کہ دشمن کسی ملک پر حملہ کر دیں تو بر بنائے ضرورت یہ دونوں (عورت اور غلام) قتال کر سکتے ہیں، مسلمانوں کو چاہئے کہ وہ خیانت، چوری اور مثلہ نہ کریں اس لیے کہ حضرت نبی اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے نہ چوری کرو، نہ بد عہدی کرو اور نہ مثلہ کرو، غلول، مال غنیمت سے چوری کرنا ہے۔ غدر کے معنی ہیں خیانت اور بد عہدی اور وہ مثلہ جو عربین کے واقعہ میں مروی ہے۔ اس نبی کی وجہ سے منسوخ ہے جو اس واقعہ کے بعد منقول ہے۔

### اللغات:

﴿سید﴾ آقا، مالک۔ ﴿یہجم﴾ حملہ آور ہو جائے، چڑھ دوڑے۔ ﴿ینبغی﴾ ضروری ہے۔ ﴿لا یغدر﴾ معاہدے کی خلاف ورزی نہ کریں۔ ﴿لا یغلو﴾ مال غنیمت میں سے قبل از تقسیم کچھ نہ لیں۔ ﴿لا یمتلوا﴾ شکلیں نہ بگاڑیں۔ ﴿سرقۃ﴾ چوری۔

### تخریج:

① اخرجه بخاری فی کتاب الحدود، باب ۱۵.

### بیوی اور غلام کے لیے اجازت کا مسئلہ:

بیوی اور غلام چوں کہ شوہر اور مولیٰ کی خدمت میں مشغول رہتے ہیں اور ان کا حق حق اللہ سے مقدم ہوتا ہے، اس لیے بیوی اور غلام اپنے شوہر اور مولیٰ کی اجازت کے بغیر جہاد میں نہیں جاسکتے ہاں اگر نفیر عام ہو اور دشمن کسی ملک پر حملہ کر دیں تو پھر ضرورت کے تحت "بلا ضرورت" بھی یہ لوگ جہاد میں جاسکتے ہیں۔

وینبغی الخ مسئلہ واضح ہے اور غلول وغیرہ کی وضاحت کتاب میں موجود ہے، رہائشہ کرنا یعنی مقتول کی ناک اور اس کے کان وغیرہ کاٹ کر اس کی اصلی شکل بگاڑنا تو یہ صرف اہل عربینہ کے ساتھ خاص تھا، کیونکہ انہوں نے بھی چرواہوں کے ساتھ یہ کام انجام دیا تھا، بعد میں آپ ﷺ نے اس سے منع فرمایا۔ چنانچہ مصنف ابن شیبہ میں حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ اس واقعہ کے بعد آپ ﷺ ہر خطبے میں ہمیں صدقہ کرنے کی تلقین فرماتے تھے اور مثلہ سے منع فرماتے تھے۔ (بیانہ: ۵۰۹/۶)

وَلَا يَقْتُلُوا امْرَأَةً وَلَا صَبِيًّا وَلَا شَيْخًا قَانِيًا وَلَا مُقْعَدًا وَلَا أَعْمَى، لِأَنَّ الْمَيْبِغَ لِلتَّقْلِ عِنْدَنَا هُوَ الْحِرَابُ وَلَا يَتَحَقَّقُ مِنْهُمْ وَلِهَذَا لَا يَقْتُلُ يَابِسُ الشَّقِّ وَالْمَقْطُوعُ الْيَمْنَى يَدُهُ وَرِجْلُهُ مِنْ خِلَافِ، وَالشَّافِعِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يُخَالِفُنَا فِي الشَّيْخِ وَالْمُقْعِدِ وَالْأَعْمَى، لِأَنَّ الْمَيْبِغَ عِنْدَهُ الْكُفْرُ، وَالْحُجَّةُ عَلَيْهِ مَا بَيْنَنَا وَقَدْ ① صَحَّ ((أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ

نَهَى عَنْ قَتْلِ الصَّبِيَّانِ وَالذَّرَارِيِّ)) وَحِينَ رَأَى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ امْرَأَةً مَقْتُولَةً قَالَ هَاهُ مَا كَانَتْ هَذِهِ تُقَاتِلُ فَلِمَ قُتِلَتْ، قَالَ إِلَّا أَنْ يَكُونَ أَحَدٌ هَوْلَاءٍ مِمَّنْ لَهُ رَأْيٌ فِي الْحَرْبِ أَوْ تَكُونَ الْمَرْأَةُ مَلَكَةً لِنَعْدِي ضَرَرِهَا إِلَى الْعِبَادِ، وَكَذَا يُقْتَلُ مَنْ قَاتَلَ مِنْ هَوْلَاءٍ دَفْعًا لِسَرِّهِ، وَلِأَنَّ الْقِتَالَ مُبِيحٌ حَقِيقَةً، وَلَا الصَّبِيَّ وَالْمَجْنُونُ يُقْتَلَانِ مَا دَامَ مَا يَفْقَاتَانِ وَغَيْرِهِمَا لَا بَأْسَ بِقَتْلِهِ بَعْدَ الْأَسْرِ، لِأَنَّهُ مِنْ أَهْلِ الْعِقَابِ لِتَوَجُّهِ الْخَطَابِ نَحْوَهُ، وَإِنْ كَانَ يَجُنُّ وَيَفِيقُ فَهُوَ فِي حَالِ إِفَاقَتِهِ كَالصَّحِيحِ.

**ترجمہ:** مجاہدین عورت، بچہ، شیخ فانی، اپاج اور اندھے کو قتل نہ کریں، اس لیے کہ ہمارے یہاں قتل کو مباح کرنے والی چیز لڑائی ہے اور ان سے لڑائی صادر نہیں ہو سکتی اسی لیے ایک پہلو خشک ہوئے شخص کو اور دایاں ہاتھ اور بایاں پیر کٹے ہوئے شخص کو بھی قتل نہیں کیا جائے گا۔ شیخ فانی، اپاج اور اندھے میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ ہمارے مخالف ہیں، کیونکہ ان کے یہاں میح للقتل کفر ہے اور ان کے خلاف وہ دلیل جمت ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں اور یہ صحیح ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بچوں اور عورتوں کے قتل سے منع فرمایا ہے اور جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مقتول عورت کو دیکھا تو فرمایا ہائے افسوس یہ عورت تو لڑنے کے قابل نہیں تھی پھر کیوں قتل کی گئی، فرماتے ہیں کہ اگر ان لوگوں میں سے کوئی لڑائی کے متعلق کوئی رائے رکھتا ہو یا عورت سردار ہو تو اسے قتل کیا جائے گا، اس لیے کہ اس کا ضرر بندوں کو لاحق ہوگا۔ نیز ان میں سے جو قتال کرے گا اسے بھی قتل کر دیا جائے گا تاکہ اس کا شر دور ہو جائے اور اس کے لیے قتال حقیقتاً قتل کو مباح کرنے والا ہے۔ اور مجاہدین مجنون کو بھی قتل نہ کریں، کیونکہ وہ (احکام شرع کا) مخاطب نہیں ہے لیکن اگر وہ قتال کرے گا تو اس کا شر دور کرنے کے لیے اسے قتل کیا جائے گا تاہم بچہ اور مجنون جب تک قتال کرتے رہیں گے اس وقت تک انہیں قتل کیا جائے گا اور ان کے علاوہ کو گرفتار کرنے کے بعد قتل کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے، کیونکہ دوسروں کی طرف خطاب متوجہ ہونے کی وجہ سے وہ اہل عقاب میں سے ہیں۔ اور اگر کوئی مجنون ایسا ہو کہ کبھی اسے جنون رہتا ہو اور کبھی افادہ ہو جاتا ہو تو افادہ کی حالت میں وہ صحیح آدمی کی طرح ہوگا۔

### اللغات:

﴿صبی﴾ بچہ۔ ﴿شیخ فانی﴾ بہت بوڑھا۔ ﴿مقعد﴾ اپاج، معذور۔ ﴿اعمی﴾ نابینا۔ ﴿حراب﴾ جنگجوئی۔ ﴿یابس الشق﴾ جس کا ایک پہلو سوکھ گیا ہو۔ ﴿رجل﴾ پاؤں۔ ﴿زراری﴾ بچے۔ ﴿رأی﴾ مشورہ دینے کی صلاحیت۔ ﴿نعدی﴾ متجاوز ہوگا، حد سے بڑھا ہوا ہونا۔ ﴿عقاب﴾ سزا۔ ﴿یجن﴾ پاگل ہو جاتا ہو۔

### تخریج:

① اخرجہ بخاری فی کتاب الجہاد باب قتل النساء فی الحرب، حدیث: ۳۰۱۵.

ان لوگوں کا بیان جن کو جنگ میں بھی قتل کرنا ممنوع ہے:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ مجاہدین کو چاہئے کہ وہ عورت، بچہ، شیخ فانی، اپاج اور اندھے شخص کو قتل نہ کریں، کیوں کہ ہمارے یہاں قتل لڑائی کرنے کی وجہ سے مباح ہوتا ہے اور مذکورین میں سے کسی کی طرف سے لڑائی متحقق نہیں ہو سکتی، اسی لیے ان کو قتل کرنا بھی

مباح نہیں ہے اور لڑائی متحقق نہ ہونے کی علت سے ایسے شخص کو قتل کرنا بھی صحیح نہیں ہے جس کا ایک پہلو خشک ہو گیا ہو یا جس کے ہاتھ پیر من خلاف کئے ہوں، امام مالک اور امام احمد رضی اللہ عنہما کا بھی یہی مسلک ہے اور عورتوں اور بچوں کے متعلق امام شافعی رضی اللہ عنہ کے یہاں بھی یہی حکم ہے۔ (بنایہ) البتہ امام شافعی رضی اللہ عنہ شیخ فانی، اپناج اور اعمیٰ کے قتل کو مباح قرار دیتے ہیں کیونکہ ان کے یہاں علتِ مبیحہ کفر ہے اور ان سب میں کفر موجود ہے، لیکن امام شافعی رضی اللہ عنہ کے خلاف ہماری بیان کردہ دلیل حجت ہے کہ مبیحہ للقتل حرب اور جنگ یا رائے فی الحرب ہے اور وہ ان میں معدوم ہے اس لیے ان کا قتل مباح نہیں ہے۔ بچوں اور عورتوں کے مباح القتل نہ ہونے کی نقلی دلیل یہ دونوں حدیثیں ہیں (۱) أن النبي عليه السلام نهى عن قتل الصبيان والذراي۔ اور ذراری سے نساء مراد ہیں، کیونکہ عورتیں ذریت کا سبب ہیں۔ اسی سے ملتی جلتی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی یہ روایت ہے: أن امرأة وجدت في بعض فغازي رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم فنهى رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم عن قتل النساء والصبيان، وفي لفظ الشيخين فأنكر رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم قتل النساء والصبيان. (بنایہ: ۶/۵۱)

(۲) دوسری روایت یہ ہے حین رأى النبي صلی اللہ علیہ وسلم امرأة مقتولة قال هاه، ما كانت لتقاتل فلم قتلت۔ ان دونوں روایتوں سے یہ واضح ہو گیا کہ عورتوں اور بچوں کا قتل مباح نہیں ہے، لیکن اگر ان میں سے کوئی صاحبِ رائے ہو اور لڑائی میں اس سے مشورہ لیا جاتا ہو یا عورت اپنے علاقے کی سردار اور ایم پی ہو اور اس کے حکم پر کچھ لوگوں کے کفار کا ساتھ دینے اور تعاون کرنے کا اندیشہ ہو تو اس صورت میں صاحبِ رائے اور عورت دونوں مباح القتل ہوں گے اگرچہ بوڑھے ہو گئے ہوں، کیونکہ صاحبِ رائے ہونے ہی کی وجہ سے درید بن صمہ کو قتل کیا گیا تھا حالانکہ وہ ۱۲۰/سال کا کھوسٹ بڑھا تھا (بنایہ: ۶) اسی طرح اگر مذکورین میں سے کوئی ”کلا کاری“ دکھائے اور مسلمانوں کے خلاف قتال کرنے لگے تو اس کی بھی گردن ناپ دی جائے گی تاکہ اس کے شر سے حفاظت ہو جائے۔

ولا يقتلوا مجنوناً الخ فرماتے ہیں کہ مجاہدین دیوانے اور پاگل کو بھی نہ قتل کریں اس لیے کہ وہ احکام شرع کا مکلف ہی نہیں ہوتا لیکن اگر بچہ یا مجنون قتال کر رہے ہوں تو جب تک یہ قتال کریں گے اس وقت تک ان کا قتل مباح ہوگا اور جب یہ قید کر لیے جائیں تو یہ اباحت ختم ہو جائے گی۔ اس کے برخلاف صبی اور مجنون کے علاوہ کو گرفتار کرنے کے بعد بھی قتل کیا جائے گا، اس لیے کہ دیگر لوگ خطابات شرع کے مخاطب اور مکلف ہیں اور مستحق عذاب و قتل ہو چکے ہیں، لہذا ہر حال میں ان کی گردن اڑائی جائے گی، اور اگر کوئی ایسا مجنون ہو کبھی اسے جنون رہتا ہو اور کبھی افاقہ رہتا ہو تو بحالت افاقہ وہ صحیح کافر کے حکم میں ہوگا اور اس حالت میں اس کا قتل مباح ہوگا، خواہ وہ قتال کرے یا نہ کرے۔

وَيُكْرَهُ أَنْ يَبْدِيَ الرَّجُلُ أَبَاهُ مِنَ الْمُشْرِكِينَ فَيَقْتُلَهُ لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَصَاحِبُهُمَا فِي الدُّنْيَا مَعْرُوفًا﴾ (سورة لقمان: ۱۵)،  
وَلِأَنَّهُ يَجِبُ عَلَيْهِ إِحْيَاؤُهُ بِالْإِنْفَاقِ فَيُنَاقِضُهُ الْإِطْلَاقُ فِي إِفْنَائِهِ، فَإِنْ أَدْرَكَهُ امْتَنَعَ عَلَيْهِ حَتَّى يَقْتُلَهُ غَيْرُهُ، لِأَنَّ الْمَقْصُودَ يَحْصُلُ بِغَيْرِهِ مِنْ غَيْرِ افْتِحَامِهِ الْمَائِثَمَ، وَإِنْ قَصَدَ الْآبُ قَتْلَهُ بِحَيْثُ لَا يُمْكِنُهُ دَفْعُهُ إِلَّا بِقَتْلِهِ لِأَنَّهُ لَا يَمُوتُ إِلَّا بِمَقْصُودِهِ الدَّفْعُ أَلَا تَرَى أَنَّهُ لَوْ شَهَرَ الْآبُ الْمُسْلِمَ سَيْفَهُ عَلَى ابْنِهِ وَلَا يُمْكِنُهُ دَفْعُهُ إِلَّا بِقَتْلِهِ يَقْتُلُهُ لِمَا

بیتاً فہذاً اولیٰ.

**ترجمہ:** یہ فعل مکروہ ہے کہ کوئی شخص اپنے مشرک باپ سے ابتداء کر کے اسے قتل کرے، اس لیے کہ اللہ پاک کا ارشاد گرامی ہے ”دنیا میں والدین کے ساتھ حسن سلوک کرو“ اور اس لیے کہ بیٹے پر باپ کا نفقہ دے کر اسے زندہ رکھنا واجب ہے لہذا اسے ختم کرنے کا اطلاق اس احواء کے منافی ہوگا پھر اگر بیٹا اپنے باپ کو پالے تو رک جائے یہاں تک کہ کوئی دوسرا اسے قتل کر دے، کیونکہ اس کے گناہ کا ارتکاب کیے بغیر اس کے علاوہ سے مقصود حاصل ہو جاتا ہے۔ اور اگر باپ نے بیٹے کے قتل کا ارادہ کر لیا یا اس طور کہ باپ کے قتل کیے بغیر بیٹے کے لیے اسے دفع کرنا ممکن نہ ہو تو باپ کے قتل میں کوئی حرج نہیں ہے اس لیے کہ اس کا مقصود دفع ضرر ہے۔ کیا دکھتا نہیں کہ اگر مسلمان باپ اپنے بیٹے پر تکویر سونت لے اور باپ کو قتل کیے بغیر بیٹے کے لیے مدافعت کرنا ممکن نہ ہو تو بیٹا باپ کو قتل کر سکتا ہے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں لہذا اس صورت میں تو بدرجہ اولیٰ قتل کرنا جائز ہوگا۔

### اللغات:

﴿صاحبہما﴾ اُن دونوں کے ساتھ رویہ رکھ۔ ﴿احیاء﴾ زندہ رکھنا۔ ﴿انفاق﴾ خرچ کرنا، نفقہ دینا۔ ﴿افناء﴾ ہلاک کرنا۔ ﴿ادرکہ﴾ اس کو ڈھونڈ لیا، اُس کو پایا۔ ﴿اقتحام﴾ ارتکاب۔ ﴿شہر﴾ تان لے، سونت لے۔ ﴿سیف﴾ تلوار۔

### میدان جنگ میں اپنے کافر رشتہ دار کو تلاش کر کے قتل کرنے کی کوشش کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی مجاہد میدان کارزار میں جہاد کے لیے گیا ہو تو اسے یہ نہیں کرنا چاہئے کہ سب سے پہلے اپنے کافر یا مشرک باپ کو تلاش کر کے اسے قتل کرے، کیونکہ قرآن کریم نے مشرک والدین کے ساتھ بھی بھلائی کا حکم دیا ہے ارشاد ہے: و صاحبہما فی الدنیا معروفاً اور ظاہر ہے کہ قتل کرنا تو آخری درجے کی برائی ہے، اس لیے بیٹے کا یہ فعل مکروہ ہوگا، اس کی عقلی دلیل یہ ہے کہ بیٹے پر باپ کا نفقہ اور خرچہ دینا اور اسے زندگی دینا لازم ہے جب کہ قتل کرنا انفاق و احواء کے خلاف ہے، لہذا اس حوالے سے بھی اسے قتل کرنا مکروہ ہوگا۔ اور اگر بیٹا اپنے باپ کو پالے یعنی اس کے باپ کو قتل کرنے کا راستہ صاف ہو جائے تو بھی اسے قتل نہ کرے اور ادھر ادھر کی لڑائی میں مشغول رکھے تا آں کہ کوئی دوسرا مجاہد اسے قتل کر دے، کیونکہ جب بیٹے کے علاوہ دوسرے مجاہد کے ذریعے یہ مقصود حاصل ہو سکتا ہے تو بیٹے کو چاہئے کہ وہ جلد بازی کر کے گناہ کا مرتکب نہ ہو، لیکن اگر یہ صورت حال ہو کہ باپ اپنے مسلم اور مجاہد بیٹے کو قتل کرنے کے قریب ہو اور باپ کو قتل کیے بغیر اس لڑکے کے لیے اپنی جان بچانے کا کوئی دوسرا راستہ نہ ہو تو اس صورت میں مذکورہ باپ کو قتل کرنا بیٹے کے لیے مباح ہوگا، کیونکہ ہر شخص کو اپنی جان بچانے کی فکر ہوتی ہے اور مدافعت سب کا مقصود ہوتی ہے اور اس مقصود کو حاصل کرنے کا واحد ذریعہ اب قتل ہے، لہذا قتل کے ذریعہ مدافعت کی جائے گی۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی مسلمان باپ اپنے کافر بیٹے پر تلوار کھینچ لے اور باپ کو قتل کئے بغیر بیٹے کے لیے اپنی جان بچانا ممکن نہ ہو تو کافر بیٹا اپنے مسلمان باپ کو قتل کر سکتا ہے دیکھیے جب کافر بیٹا مسلمان باپ کو قتل کر سکتا ہے تو مسلمان بیٹا کافر باپ کو بدرجہ اولیٰ اس پوزیشن میں قتل کرنے کا مستحق اور مجاز ہوگا۔ واللہ اعلم وعلہ اتم

## بَابُ الْمَوَادَعَةِ وَمَنْ يَجُوزُ أَمَانُهُ

یہ باب مصالحت کرنے کے بیان میں ہے اور اس شخص کے بیان میں ہے جس کی امان جائز ہے

موادع ودع سے مشتق ہے جس کے معنی ہیں ترک کرنا، چھوڑنا اور چوں کہ صلح میں مسلمان اور کفار دونوں فریق قتال ترک کر دیتے ہیں، اسی لیے مصالحت کو موادعت کا نام دیا گیا ہے اور چوں کہ ترک وجود سے موخر ہوتا ہے، اس لیے صاحب کتاب قتال کو بیان کرنے کے بعد ترک قتال کو بیان کر رہے ہیں۔

وَإِذَا رَأَى الْإِمَامُ أَنْ يُصَالِحَ أَهْلَ الْحَرْبِ أَوْ فَرِيقًا مِنْهُمْ وَكَانَ فِي ذَلِكَ مَصْلِحَةٌ لِلْمُسْلِمِينَ فَلَا بَأْسَ بِهِ لِقَوْلِهِ تَعَالَى ﴿وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلْمِ فَاجْنَحْ لَهَا وَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ﴾ (سورة الانفال: ۶۱)، وَوَادَعُ ① رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَهْلَ مَكَّةَ عَامَ الْحُدَيْبِيَّةِ عَلَى أَنْ يَضَعَ الْحَرْبَ بَيْنَهُ وَبَيْنَهُمْ عَشْرَ سِنِينَ، وَلِأَنَّ الْمَوَادَعَةَ جِهَادٌ مَعْنَى إِذَا كَانَ خَيْرًا لِلْمُسْلِمِينَ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ وَهُوَ دَفْعُ الشَّرِّ حَاصِلٌ بِهِ، وَلَا يَقْتَصِرُ الْحُكْمُ عَلَى الْمُدَّةِ الْمُرُورِيَةِ لِتَعَدِّي الْمَعْنَى إِلَى مَا زَادَ عَلَيْهَا، بِخِلَافِ مَا إِذَا لَمْ تَكُنْ خَيْرًا، لِأَنَّهُ تَرَكَ الْجِهَادَ صُورَتًا وَمَعْنَى، وَإِنْ صَالَحَهُمْ مُدَّةً ثُمَّ رَأَى نَقْضَ الصُّلْحِ أَنْفَعَ نَبَذَ إِلَيْهِمُ الْإِمَامُ وَقَاتَلَهُمْ، وَلِأَنَّهُ ② الْعَلِيُّ بْنُ أَبِي تَالِبٍ نَبَذَ الْمَوَادَعَةَ الَّتِي كَانَتْ بَيْنَهُ وَبَيْنَ أَهْلِ مَكَّةَ، وَلِأَنَّ الْمَصْلِحَةَ لِمَا تَبَدَّلَتْ كَانَ النَّبَذُ جِهَادًا وَإِيفَاءُ الْعَهْدِ تَرْكُ الْجِهَادِ صُورَتًا وَمَعْنَى فَلَا بُدَّ مِنَ النَّبَذِ تَحَرُّرًا عَنِ الْعُدْرِ، وَقَدْ قَالَ ③ الْعَلِيُّ بْنُ أَبِي تَالِبٍ فِي الْعُهُودِ "وَقَاءَ لَا عُدْرَ" وَلَا بُدَّ مِنْ إِعْتِبَارِ مُدَّةٍ يَبْلُغُ فِيهَا خَبَرُ النَّبَذِ إِلَى جَمْعِهِمْ وَيَكْتَفِي فِي ذَلِكَ بِمَضِيِّ مُدَّةٍ يَتِمَّ كُنْ مَلِكُهُمْ بَعْدَ عِلْمِهِ بِالنَّبَذِ مِنْ إِنْفَادِ الْخَبَرِ إِلَى أَطْرَافِ مَمْلَكَتِهِ، لِأَنَّ بَذْلَكَ يَنْتَهِي الْعُدْرَ.

**ترجمہ:** اگر امام حربوں سے یا ان کی کسی جماعت سے صلح کرنا مناسب سمجھے اور اس صلح میں مسلمانوں کے لیے مصلحت ہو تو صلح کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے، اس لیے کہ اللہ پاک کا فرمان ہے "اگر کفار صلح کے لیے جھکیں تو اسے نبی آپ بھی صلح کی طرف مائل

ہو جائے اور اللہ پر بھروسہ رکھے، اور آپ ﷺ نے حدیبیہ کے سال اہل مکہ سے اس بات پر مصالحت کی تھی کہ آپ کے اور ان کے مابین دس سال تک لڑائی بند رہے گی۔ اور اس لیے کہ مصالحت کرنا معنی جہاد ہے بشرطیکہ وہ مسلمانوں کے حق میں بہتر ہو، کیونکہ مصالحت سے بھی مقصود یعنی دفع شر حاصل ہو جاتا ہے۔ اور جو مدت مروی ہے اسی پر حکم موقوف نہیں ہے، کیونکہ اس سے زائد مدت کی طرف بھی معنی متعدی ہے۔ برخلاف اس صورت کے جب مصالحت میں خیر نہ ہو، کیونکہ اب یہ صورت اور معنی دونوں اعتبار سے ترک جہاد ہے۔

اور اگر ایک مدت کے لیے امام نے کفار سے مصالحت کر لی پھر وہ صلح ختم کرنے کو زیادہ نفع بخش پائے تو امام کفار کو نقض مصالحت کی خبر دیدے پھر ان سے قتال کرے، اس لیے کہ آپ ﷺ نے اس مصالحت کو توڑ دیا تھا جو آپ کے اور کفار مکہ کے مابین منقذ ہوئی تھی۔ اور اس وجہ سے کہ جب مصلحت بدل گئی تو نقض ہی جہاد کہلائے گا اور ایفائے عہد صورت اور معنی دونوں اعتبار سے ترک جہاد ہوگا لہذا غداری سے بچتے ہوئے نقض مصالحت کی خبر دینا ضروری ہے، اور عہود کے متعلق حضرت نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ انہیں پورا کیا جائے اور بد عہدی نہ کی جائے۔ اور اتنی مدت کا لحاظ کرنا ضروری ہے جس مدت میں نقض عہد کی خبر تمام کافروں کو پہنچ جائے اور اس سلسلے میں اتنی مدت گزرنے پر اکتفاء کیا جائے گا کہ کفار کا سردار نقض عہد کی خبر جاننے کے بعد اپنی مملکت کے اطراف میں وہ خبر نافذ کرنے پر قادر ہو جائے، کیوں کہ اس سے عہد ختم ہو جائے گا۔

### اللغات:

﴿جنحوا﴾ وہ جھک جائیں۔ ﴿سلم﴾ مصالحت۔ ﴿وادع﴾ مصالحت کی تھی۔ ﴿بضع﴾ رکھ دیں گے۔ مراد: کنارہ کشی کریں گے۔ ﴿لا یقتصر﴾ نہیں منحصر رہے گی۔ ﴿تعدی﴾ تجاوز ہونا، بڑھ جانا۔ ﴿نقض﴾ توڑنا۔ ﴿نبد﴾ ڈال دے، پھینک دے۔ ﴿ایفاء﴾ پاسداری، پورا کرنا۔ ﴿تحرز﴾ بچاؤ۔ ﴿یتمکن﴾ مستحکم ہو جائے۔

### تخریج:

- ① اخرجه ابوداؤد فی کتاب الجہاد باب فی صلح العدو، حدیث ۲۷۶۶.
- ② اخرجه البیہقی فی کتاب دلائل النبوة باب غزوة مؤتہ.
- ③ اخرجه ابوداؤد فی کتاب الجہاد باب فی الامام یكون بینہ و بین العدو.

### مصالحت کا جواز اور شرائط جواز:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر امام المسلمین کفار سے یا ان کی کسی جماعت سے مصالحت کرنے میں عافیت اور بھلائی محسوس کرے تو اسے مصالحت کر لینی چاہئے، کیونکہ قرآن کریم نے حضرت نبی کریم ﷺ کو بھی مصالحت کے لیے مائل ہونے کا فرمان جاری کیا ہے اور خود حدیبیہ کے سال آپ ﷺ کا کفار مکہ سے مصالحت کرنا ثابت ہے، لہذا مصالحت اگر نفع بخش ہو تو اس سے گریز نہیں کرنا چاہئے، کیونکہ نفع ہونے کی صورت میں مصالحت معنی اور باطن کے اعتبار سے جہاد ہے اس لیے کہ جہاد کی طرح اس سے بھی دفع شر والا مقصد حاصل رہتا ہے، اور حضور پاک ﷺ سے جو دس سال کی مدت تک مصالحت کرنا مروی ہے وہ کوئی حتمی اور آخری حد نہیں ہے بلکہ یہ

مدت امام کے حسب حال اور اس کی رائے کے موافق کم یا زیادہ بھی ہو سکتی ہے اور موقع محل اور حالات کے اعتبار سے اس میں تغیر و تبدل ہو سکتا ہے۔ لیکن اگر مصالحت میں مسلمانوں کے لیے خیر اور بھلائی نہ ہو تو امام کے لیے مصالحت کرنا صحیح نہیں ہے، کیونکہ یہ صورتاً بھی ترک جہاد ہے اور معنا بھی ترک ہے، کیونکہ جب اس میں خیر نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ دفع شر کا مقصد بھی حاصل نہیں ہے۔

وإن صالحهم الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ امام نے کفار سے ایک مدت تک کے لیے مصالحت کر لی پھر کچھ دنوں کے بعد اس کی سمجھ میں یہ آیا کہ مسلمانوں کا فائدہ نقض مصالحت میں ہے تو اسے چاہئے کہ پہلے کفار کو نقض عہد کی اطلاع دیدے اس کے بعد ان سے قتال کرے، جیسا کہ حضرت نوحی اکرم ﷺ نے کفار مکہ سے کیا ہوا معاہدہ ان کی پہل کے بعد توڑ دیا تھا یعنی صلح حدیبیہ کے دو سال بعد کفار نے اپنے حلیف بنو بکر کی مدد کر کے مسلمانوں کے حلیف بنو خزاعہ پر حملہ کر دیا تھا اس کے بعد آپ ﷺ نے وہ معاہدہ توڑ دیا تھا اور ان پر حملہ کر کے مکہ مکرمہ کو فتح کر لیا تھا اس سے معلوم ہوا کہ مصلحتاً نقض عہد جائز ہے۔

ولأن المصلحة الخ فرماتے ہیں کہ جب مصلحت بدل جائے تو اس صورت میں نقض عہد ہی جہاد ہوگا اور معاہدہ پورا کرنے میں صورت اور معنی دونوں اعتبار سے جہاد کا ترک ہوگا اس لیے تبدل مصلحت کی صورت میں نقض مصالحت میں خیر اور عافیت ہے اور اس نقض کی پیشگی اطلاع دینا ضروری ہے تاکہ غداری اور بد عہدی کا الزام عائد نہ ہو اور ہمیں تو خود ہمارے حضرت نے بد عہدی سے منع فرمایا ہے اور یہ حکم دیا ہے کہ وفاء لا غدر یعنی حتی الامکان عہد پورا کرو اور بد عہدی نہ کرو۔

ولا بد من اعتبار مدة الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ عہد ختم کرنے اور کفار پر حملہ کرنے کے مابین اتنی مدت کا ہونا ضروری ہے جس مدت میں تمام کافروں تک نقض عہد کی خبر پہنچ جائے اور ہر ایک نقض مصالحت سے واقف اور باخبر ہو جائے اور اگر اتنی مدت ہو کہ سرداران کفار تک خبر پہنچ جائے اور ان کے لیے اس خبر پر مطلع ہونے کے بعد اپنی حکومت کے اطراف میں اسے پھیلانا ممکن ہو تو یہ بھی صحیح ہے، کیونکہ اس صورت میں بھی مسلمان پر بد عہدی کا الزام عائد نہیں ہوگا، اور یہ صورت بھی غدر سے خالی ہوگی۔

قَالَ وَإِنْ بَدُوا بِخِيَانَةٍ قَاتِلَهُمْ وَلَمْ يُنْبِذْ إِلَيْهِمْ إِذَا كَانَ ذَلِكَ بِاتِّفَاقِهِمْ لِأَنَّهُمْ صَارُوا نَاقِضِينَ لِلْعَهْدِ فَلَا حَاجَةَ إِلَى نَقْضِهِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا دَخَلَ جَمَاعَةٌ مِنْهُمْ فَفَقَطَعُوا الطَّرِيقَ وَلَا مَنَعَةَ لَهُمْ حَيْثُ لَا يَكُونُ هَذَا نَقْضًا لِلْعَهْدِ، وَلَوْ كَانَتْ لَهُمْ مَنَعَةٌ وَقَاتَلُوا الْمُسْلِمِينَ عَلَانِيَةً يَكُونُ نَقْضًا لِلْعَهْدِ فِي حَقِّهِمْ دُونَ غَيْرِهِمْ، لِأَنَّهُ بَغْيٌ إِذْ بَدَلُوا مَلِكِهِمْ فَفَعَلَهُمْ لَا يَلْزَمُ غَيْرَهُمْ حَتَّى لَوْ كَانَ يَأْذِنُ مَلِكِهِمْ صَارُوا نَاقِضِينَ بَعْدَهُ، لِأَنَّهُ بِاتِّفَاقِهِمْ مَعْنَى.

ترجمہ: اور اگر کفار نے بد عہدی کی ابتداء کی تو امام ان سے قتال کرے اور انھیں معاہدہ ختم کرنے کی اطلاع نہ دے بشرطیکہ یہ کام کافروں کے اتفاق سے ہوا ہو، کیونکہ وہ لوگ عہد توڑنے والے ہو گئے لہذا اب اسے توڑنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ برخلاف اس صورت کے جب کافروں کی کوئی جماعت دار الاسلام میں گھسی اور اس نے ذکیت کی حالانکہ انھیں کوئی مضبوط قوت حاصل نہ ہو تو یہ نقض عہد نہیں ہوگا۔ اور اگر ان کے پاس لاؤ لشکر موجود ہو اور انھوں نے علی الاعلان مسلمانوں سے قتال کیا ہو تو یہ مقاتلین کے حق میں بد عہد نہیں ہوگی اور ان کے علاوہ کے حق میں نقض عہد نہیں ہوگا، اس لیے کہ یہ کام ان کے سردار کی اجازت کے بغیر ہوا ہے لہذا ان کا نفل

دوسروں پر لازم نہیں ہوگا، ہاں اگر یہ فعل ان کے بادشاہ کی اجازت سے ہو تو وہ عہد شکنی کرنے والے ہو جائیں گے، کیونکہ معنی کے اعتبار سے وہ اس پر متفق ہیں۔

### اللغات:

﴿بدءوا﴾ وہ پہل کریں۔ ﴿لم یبذ﴾ نہ پھینکے، نہ ڈالے۔ ﴿ناقصین﴾ توڑنے والے۔ ﴿قطعوا الطريق﴾ ڈاکے ڈالے۔ ﴿منعة﴾ قوت مدافعت، دفاعی طاقت۔ ﴿نقض﴾ توڑنا۔ ﴿صاروا﴾ وہ ہوں گے۔

### کفار کا معاہدہ کی خلاف ورزی کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کفار از خود غداری اور بدعہدی کریں اور یہ کام ان کی باہمی رائے سے انجام پائے تو امام المسلمین کو چاہئے کہ انھیں نقض عہد کی خبر دیئے بغیر ان سے قتال کر لے، کیونکہ جب خود انھوں نے پہل کر کے عہد توڑ دیا تو معاہدہ ختم ہو گیا اور اب اس کے نقض کی کوئی حاجت نہیں رہی لہذا کفار کو اس سلسلے میں مطلع کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ اس کے برخلاف اگر کافروں کی کوئی جماعت دارالاسلام میں گھس کر ذکینتی کرتی ہے لیکن اس جماعت کو کوئی اہم قوت اور شوکت حاصل نہیں ہے تو ان کا یہ فعل نقض عہد نہیں کہلائے گا، کیونکہ مسلمانوں کا معاہدہ اس جماعت سے نہیں ہے، بلکہ جماعت کے حکمرانوں اور سرداروں سے ہے اور ان کے ذکینتی سے وہ لوگ واقف بھی نہیں ہیں لہذا یہ نقض عہد نہیں ہوگا۔

ہاں اگر اس جماعت کے پاس قوت و شوکت موجود ہو اور یہ لوگ کھلم کھلا مسلمانوں سے قتال کریں تو مقاتلین کے حق میں یہ نقض عہد ہوگا اور غیر مقاتلین کے حق میں نقض عہد نہیں ہوگا، اس لیے کہ ان لوگوں کا یہ کام بھی ان کے رؤساء کی اجازت کے بغیر ہے مگر چونکہ علانیہ طور پر ہے اس لیے صرف مقاتلین ہی کے حق میں یہ فعل لازم ہوگا اور ان کے علاوہ دوسرے لوگوں کے حق میں لازم نہیں ہوگا۔ البتہ اگر اس فعل میں سرداران قوم کی اجازت بھی شامل ہو تو معنایاً سب کی رائے شامل ہونے کی وجہ سے یہ فعل عہد شکنی کا سبب ہوگا اور اس حرکت کی وجہ سے یہ کفار عہد توڑنے والے کہلائیں گے جن کے خلاف بدون کسی اطلاع کے حملہ کرنا جائز اور مباح ہوگا۔

وَإِذَا رَأَى الْإِمَامُ مُوَادَعَةَ أَهْلِ الْجَرْبِ وَأَنْ يَأْخُذَ عَلَى ذَلِكَ مَالًا فَلَا يَأْسُ بِهِ، لِأَنَّهُ لَمَّا جَارَتْ الْمُوَادَعَةُ بِغَيْرِ الْمَالِ فَكَذًا بِالْمَالِ، لَكِنْ هَذَا إِذَا كَانَ بِالْمُسْلِمِينَ سَاحَةً، أَمَّا إِذَا لَمْ يَكُنْ لَا يَجُوزُ لِمَا بَيَّنَّا مِنْ قَبْلُ، وَالْمَأْخُودُ مِنَ الْمَالِ يُصْرَفُ مَصَارِفَ الْجِزْيَةِ، هَذَا إِذَا لَمْ يَنْزِلُوا بِسَاحَتِهِمْ، بَلْ أَرْسَلُوا رَسُولًا، لِأَنَّهُ فِي مَعْنَى الْجِزْيَةِ أَمَّا إِذَا أَحَاطَ الْجَيْشُ بِهِمْ ثُمَّ أَخَذُوا الْمَالَ فَهُوَ غَنِيمَةٌ بِخَمْسِهَا وَتَقْسَمُ الْبَاقِي بَيْنَهُمْ، لِأَنَّهُ مَأْخُودٌ بِالْقَهْرِ مَعْنَى.

**ترجمہ:** اور اگر امام مال لے کر اہل حرب سے مصالحت کرنا مناسب سمجھے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے، کیونکہ جب بدون مال مصالحت جائز ہے تو مال کے عوض بھی جائز ہے لیکن یہ اس صورت میں ہے جب مسلمانوں کو مال کے عوض صلح کرنے کی ضرورت ہو لیکن اگر یہ ضرورت نہ ہو تو مصالحت علی المال جائز نہیں ہے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم اس سے پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اور کفار سے لیا



گیا مال جزیہ کے مصارف میں خرچ کیا جائے گا۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب مسلمان میدان میں نہ اترے ہوں بلکہ قاصد بھیجا ہو کیونکہ یہ جزیہ کے معنی میں ہے لیکن اگر جمیش اسلامی نے کفار کا احاطہ اور گھیراؤ کر کے ان سے مال لیا ہو تو وہ مال پانچویں حصے کے ساتھ مال غنیمت ہوگا اور ماہی چار حصے ان میں تقسیم کر دیے جائیں گے، کیونکہ معنی کے اعتبار سے یہ جبراً لیا گیا مال ہے۔

### اللغات:

﴿موداعۃ﴾ جنگ بندی، مصالحت۔ ﴿حاجۃ﴾ ضرورت۔ ﴿بصرف﴾ خرچ کیا جائے گا۔ ﴿لم یزلوا﴾ پڑاؤ نہ ڈالا ہو۔ ﴿ساحۃ﴾ میدان۔ ﴿احاط﴾ گھیراؤ لیا۔ ﴿قہر﴾ غلبہ، زبردستی۔

### مال کے عوض مصالحت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جس طرح بدون مال کفار سے صلح کرنا جائز ہے اسی طرح مال لے کر بھی ان سے صلح جائز ہے، بشرطیکہ مسلمانوں کو مال کی ضرورت ہو لیکن اگر مسلمانوں کو مال کی ضرورت نہ ہو تو پھر مال لے کر صلح کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ جہاد کا مقصد اللہ کے نام کو سر بلند کرنا ہے، نہ کہ مال لینا اس لیے بلا ضرورت مال لے کر صلح کرنا جائز نہیں ہے، اور جواز کی صورت میں کفار سے جو مال لیا جائے گا اسے جزیہ کے مصارف میں خرچ کیا جائے گا۔

هذا إذا الخ فرماتے ہیں کہ مذکورہ مال کو مصارف جزیہ میں اس وقت صرف کیا جائے گا جب مسلمان میدان جنگ میں نہ اترے ہوں اور قاصد اور اپنی کے ذریعے لین دین طے پایا ہو تبھی یہ جزیہ کے حکم میں ہوگا، لیکن اگر مجاہدین میدان کارزار میں اتر آئے ہوں اور انھوں نے کفار کا محاصرہ کر لیا ہو پھر مجبور ہو کر کفار نے مال کے عوض صلح کیا ہو تو اس صورت میں وہ مال مال غنیمت ہوگا اور اس کا ایک حصہ نکال کر ماہی چار حصے مجاہدین میں تقسیم کر دیے جائیں گے، اس لیے کہ یہ مال قہراً اور جبراً لیا گیا ہے لہذا یہ کفار کو قتل کر کے حاصل کردہ مال غنیمت کے مشابہ ہو گیا اور مال غنیمت کا حکم یہی ہے کہ اس کا ایک حصہ اللہ اور رسول کے لیے ہے اور باقی مجاہدین کو دیا جاتا ہے اسی طرح اس مال کی بھی تقسیم ہوگی۔

وَأَمَّا الْمُرْتَدُونَ فَيُؤَادِعُهُمُ الْإِمَامُ حَتَّى يَنْظُرُوا فِي أَمْرِهِمْ، لِأَنَّ الْإِسْلَامَ مَرْجُوٌّ مِنْهُمْ فَجَازَ تَأْخِيرُ قِتَالِهِمْ طَمَعًا فِي إِسْلَامِهِمْ، وَلَا يَأْخُذُوا عَلَيْهِ مَالًا، لِأَنَّهُ لَا يَجُوزُ أَخْذُ الْجِزْيَةِ مِنْهُمْ لِمَا نَبَّيْنُ، وَلَوْ أَخَذَهُ لَمْ يَرُدَّهُ، لِأَنَّهُ مَالٌ غَيْرُ مَعْصُومٍ، وَلَوْ حَاصَرَ الْعَدُوُّ الْمُسْلِمِينَ وَطَلَبُوا الْمَوَادِعَةَ عَلَى مَالٍ يَدْفَعُهُ الْمُسْلِمُونَ إِلَيْهِمْ لَا يَفْعَلُ الْإِمَامُ لِمَا فِيهِ مِنْ إِعْطَاءِ الدِّيَةِ وَالْحَاقِ الْمَذَلَّةِ بِأَهْلِ الْإِسْلَامِ إِلَّا إِذَا خَافَ الْهَلَكَ، لِأَنَّ دَفْعَ الْهَلَكَ وَاجِبٌ بِأَيِّ طَرِيقٍ يُمَكِّنُ، وَلَا يَنْبَغِي أَنْ يَبَاعَ السَّلَاحُ مِنْ أَهْلِ الْحَرْبِ وَحَمَلَةَ إِلَيْهِمْ، وَلَئِنْ فِيهِ تَقْوِيَتُهُمْ عَلَى قِتَالِ الْمُسْلِمِينَ فَيَمْنَعُ مِنْ ذَلِكَ، وَكَذَا الْكِرَاعُ لِمَا بَيْنَنَا وَكَذَا الْحَدِيدُ، لِأَنَّهُ أَصْلُ السَّلَاحِ وَكَذَا بَعْدَ الْمَوَادِعَةَ

لَآئِنهَا عَلَى شَرَفِ النَّقْضِ أَوْ الْإِنْقِضَاءِ فَكَانُوا عَلَيْنَا، وَهَذَا هُوَ الْقِيَاسُ فِي الطَّعَامِ وَالْقَوْبِ إِلَّا أَنَا عَرَفْنَا بِالنَّصْرِ فَإِنَّهُ ① **الْبَيْهَقِيُّ** أَمَرَ تَمَامَةَ **رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ** أَنْ يَمِيرَ أَهْلَ مَكَّةَ وَهُمْ حَرْبٌ عَلَيْهِ.

**ترجمہ:** رہے مرتد لوگ تو امام ان سے صلح کر سکتا ہے، یہاں تک کہ مسلمان ان کے متعلق غور کر لیں، اس لیے کہ ان سے اسلام کی توقع ہے لہذا ان کے مسلمان ہونے کی لالچ میں ان سے قتال کو موخر کرنا جائز ہے اور مجاہدین ان سے صلح کرنے کے عوض مال نہ لیں، کیونکہ ان سے جزیہ لینا جائز نہیں ہے، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کریں گے اور اگر امام نے مال لے لیا تو اسے واپس نہ کرے اس لیے کہ یہ غیر محفوظ مال ہے، اور اگر دشمن نے مسلمانوں کا محاصرہ کر لیا اور مسلمانوں سے مال لے کر مصالحت کا مطالبہ کیا تو امام یہ صلح نہ کرے، کیونکہ اس میں دین اور مسلمانوں کو ذلت میں مبتلا کرنا لازم آتا ہے لہذا یہ کہ ہلاکت کا اندیشہ ہو، کیونکہ جس طرح بھی ہو سکے مسلمانوں کو ہلاکت سے بچانا واجب ہے۔

اور حربوں سے ہتھیار فروخت کرنا ٹھیک نہیں ہے اس لیے کہ حضرت نبی کریم ﷺ نے حربوں سے ہتھیار بیچنے اور ان کی طرف ہتھیار لے جانے سے منع فرمایا ہے۔ اور اس لیے کہ ایسا کرنے سے مسلمانوں سے لڑنے پر ان کو تقویت بہم پہنچانا لازم آتا ہے اس لیے یہ ممنوع ہوگا، نیز گھوڑوں کی فروختگی بھی ممنوع ہے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں، اور لوہے کا بھی یہی حکم ہے کیونکہ وہ ہتھیار کی اصل ہے اور مصالحت کے بعد بھی یہی حکم ہوگا اس لیے کہ مصالحت ٹوٹنے یا مدت پوری ہونے کے بعد ختم ہونے کے قریب رہتی ہے، لہذا ان سب سے ہمارا ہی نقصان ہوگا، غلہ اور کپڑے کے متعلق بھی قیاس یہی ہے، لیکن ہم نے اسے نص سے جانا ہے، اس لیے کہ آپ ﷺ نے حضرت ثمانہ کو یہ حکم دیا تھا کہ وہ اہل مکہ کو غلہ بھیج دیں حالانکہ اہل مکہ آپ ﷺ کے کھلے ہوئے دشمن تھے۔

### اللغات:

﴿یوادعہم﴾ ان سے مصالحت کر لے۔ ﴿موتجو﴾ جس کی امید کی جاتی ہو۔ ﴿طمع﴾ امید، حرص، لالچ۔ ﴿حاصر﴾ محاصرہ کر لیا۔ ﴿مذلت﴾ رسوائی، ذلت۔ ﴿سلاح﴾ ہتھیار، اسلحہ۔ ﴿تقویت﴾ طاقت دینا۔ ﴿کراع﴾ مراد: جنگی سواریاں، گھوڑے وغیرہ۔ ﴿شرف﴾ کنارا۔ ﴿حدید﴾ لوہا۔ ﴿انقضاء﴾ پورا ہونا۔ ﴿قوب﴾ کپڑا۔ ﴿یمیر﴾ غلہ دے دیں۔

### تخریج:

① اخرجہ البيهقي في دلال النبوة.

### اہل ارتداد سے صلح کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کچھ لوگ اسلام سے مرتد ہو جائیں (العیاذ باللہ) اور پھر کسی علاقے پر غالب ہو کر اسے دار الحرب کی شکل دیدیں، بعد میں مسلمانوں سے صلح کی درخواست کریں تو امام المسلمین ان کے حال میں غور فکر کرنے کے لیے ان سے صلح کر سکتا ہے، اس لیے کہ ان کے اسلام لانے کی امید قائم ہے، لہذا اس حرص میں ان سے قتال کو موخر کیا جاسکتا ہے، لیکن اس صلح کے عوض

مسلمان ان سے مال نہیں لے سکتا، کیوں کہ اس مال کا مصرف مصرفِ جزیہ ہے حالانکہ مرتدین سے جزیہ نہیں لیا جاسکتا، اس کی مزید تفصیل باب الجزیہ میں آئے گی (ان شاء اللہ) تاہم اگر امام نے مرتدین سے مال لے لیا تو اسے واپس بھی نہیں کیا جائے گا، کیونکہ ارتداد کی وجہ سے ان کا مال غیر محفوظ اور غیر محترم ہو گیا ہے لہذا اسے لینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

ولو حاصر العدو الخ فرماتے ہیں کہ اگر دشمن نے مسلمانوں کا محاصرہ کر لیا اور پھر مسلمانوں سے مال لے کر صلح کرنے کا مطالبہ کیا تو امام کو چاہئے کہ مال دے کر ان سے مصالحت نہ کرے، کیونکہ مال دے کر مصالحت کرنے میں ایک خرابی تو یہ لازم آئے گی کہ دیت دینا پڑے گا اور دوسری خرابی یہ لازم آئے گی کہ اس سے مسلمانوں کو پشیمانی اور ذلت محسوس ہوگی اور ان کی کمزوری ظاہر ہوگی، لہذا مال دے کر صلح نہیں کی جائے گی، ہاں اگر محاصرہ زبردست ہو یا مال دیئے بغیر مسلمانوں کی ہلاکت کا خطرہ اور خدشہ ہو تو اس صورت میں مال دے کر مجبوراً صلح کرنے کی اجازت ہوگی، اس لیے کہ ہر حال میں مسلمانوں سے ہلاکت دور کرنا واجب ہے خواہ بذریعہ قتال دور کی جائے یا بواسطہ مال دور کی جائے۔

ولا ینبغی الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ نہ تو کافروں کے ہاتھ ہتھیار اور لڑائی کے اوزار کو فروخت کرنا درست ہے اور نہ ہی ان کے علاقوں میں اسے لے کر جانا اور پھیری کر کے فروخت کرنا صحیح ہے، کیونکہ حضرت رسول اکرم ﷺ نے اس سے منع فرمایا ہے۔ اور پھر ایسا کرنے میں حربیوں کو مسلمانوں کے خلاف ساز و سامان کے اعتبار سے تقویت دینا لازم آتا ہے جو ولا یتعاونوا علی الإثم والعدوان کی وجہ سے ممنوع ہے۔ یہی حکم گھوڑے اور لوہے فروخت کرنے کا بھی ہے، کیونکہ گھوڑا بھی سامانِ حرب ہے اور لوہا تو سلاح کی جز اور اس کا اصل مادہ ہے اور ان چیزوں کی فروختگی بھی کفار کے حق میں باعثِ تقویت ہوگی، اس لیے انہیں بھی کفار کے ہاتھ بیچنا صحیح نہیں ہے، اور عدم صحت کا جو حکم مصالحت سے پہلے ہے وہی حکم مصالحت کے بعد بھی ہے، کیونکہ مصالحت کا کوئی بھروسہ نہیں ہے اور وہ ٹوٹ بھی سکتی ہے، بلکہ اغلب یہ ہے کہ ہتھیار وغیرہ ملنے کے بعد حربیوں کو ”ہری ہری“ سوچھے گی اور وہ نقضِ معاہدہ کر بیٹھیں گے اور لینے کے دینے پڑ جائیں گے۔

وهذا هو القیاس الخ فرماتے ہیں کہ غلہ اور کپڑے کے متعلق بھی قیاس کا تقاضہ یہی ہے کہ حربیوں سے ان کی فروختگی بند کر دی جائے کیونکہ اس سے بھی انہیں تقویت ملے گی، لیکن حضرت ثمامہ کے اس واقعہ سے ہم نے یہاں قیاس کو ترک کر دیا ہے جس میں ان کے اسلام لانے کے بعد کافروں کو غلہ نہ دینے کے عہد پر آپ ﷺ نے ان سے فرمایا تھا کہ بھائی غلہ نہ روکو اور اسے جانے دو۔ حالانکہ تمام کفار مکہ آپ ﷺ کے کھلے ہوئے دشمن تھے، لیکن پھر بھی آپ علیہ السلام نے انہیں غلہ دینے کا حکم دیا تھا، اس سے معلوم ہوا کہ حربیوں سے غلہ وغیرہ فروخت کرنے کی اجازت ہے۔



## فصلُ اُمیُّ ہذا فصلُ فی بَیانِ اَحْکامِ اَلْاَمَانِ

یہ فصل احکام امان کے بیان میں ہے

چوں کہ شروع میں باب الموادعة ومن يجوز امانه کہہ کر امان کا عنوان بھی قائم کر دیا گیا ہے، اس لیے اس فصل میں امان کے احکام بیان کئے جا رہے ہیں۔

اِذَا اَمَّنَ رَجُلٌ حُرًّا اَوْ امْرَاةً حُرَّةً كَافِرًا اَوْ جَمَاعَةً اَوْ اَهْلَ حِصْنٍ اَوْ مَدِينَةً صَحَّ اَمَانُهُمْ وَلَمْ يَكُنْ لِاَحَدٍ مِنَ الْمُسْلِمِينَ قِتَالُهُمْ، وَالْاَصْلُ فِيهِ قَوْلُهُ ❶ **الْمُسْلِمُونَ** تَتَكَافَا دِمَاؤَهُمْ وَيَسْتَلِي بِدِمَتِهِمْ اَذْنَاهُمْ اُمى اَقْلَهُمْ وَهُوَ الْوَاحِدُ، وَلِاَنَّهٗ مِنْ اَهْلِ الْقِتَالِ فَيَخَافُوْنَهٗ اِذْ هُوَ مِنْ اَهْلِ الْمَنْعَةِ فَيَتَحَقَّقُ الْاَمَانُ مِنْهُ لِمَلَاَقَاتِهِ مَحَلَّةٌ ثُمَّ يَتَعَدَّى اِلَى غَيْرِهِ، وَلِاَنَّ سَبَبَهُ لَا يَتَجَزَّى وَهُوَ الْاِيْمَانُ وَكَذَا الْاَمَانُ لَا يَتَجَزَّى فَيَتَكَاْمَلُ كَوِلَايَةِ الْاِنْكَاْحِ قَالِ اِلَّا اَنْ يَكُوْنَ فِي ذَلِكْ مُفْسَدَةٌ فَيَنْبِذُ اِلَيْهِمْ كَمَا اِذَا اَمَّنَ الْاِمَامُ بِنَفْسِهِ ثُمَّ رَأى الْمَصْلِحَةَ فِي التَّبَدُّ وَقَدْ بَيَّنَّا، وَلَوْ حَاصَرَ الْاِمَامُ حِصْنًا وَاَمَّنَ وَاَحَدٌ مِنَ الْجَيْشِ وَفِيهِ مُفْسَدَةٌ يَنْبِذُ الْاِمَامُ الْاَمَانَ لِمَا بَيَّنَّا وَيُوَدِّبُهُ الْاِمَامُ لِاِفْتِيَابِهِ عَلَي رَأْيِهِ، بِخِلَافِ مَا اِذَا كَانَ فِيهِ نَظَرٌ، لِاَنَّهٗ رُبَّمَا تَفَوَّتْ الْمَصْلِحَةُ بِالتَّأَخُّرِ لَكَانَ مَعْدُوْرًا.

**ترجمہ:** اگر کسی آزاد مرد یا آزاد عورت نے کسی کافر کو یا کسی جماعت کو یا کسی قلعہ یا شہر والوں کو امان دیدیا تو یہ امان صحیح ہوگا اور مسلمانوں میں سے کسی کے لیے بھی ان سے قتال کرنا جائز نہیں ہوگا۔ اس سلسلے میں آپ ﷺ کا یہ ارشاد گرامی اصل ہے کہ مسلمانوں کے خون برابر ہیں اور ان کا ادنیٰ یعنی ایک شخص بھی ان کی ذمے داری پوری کرنے کی سعی کرے گا۔ اور اس لیے کہ مسلمانوں کا ہر فرد اہل قتال میں سے ہے، لہذا کفار اس سے ڈریں گے، کیونکہ وہ لاؤ لٹکر والا ہے، لہذا اس کی طرف سے امان متحقق ہوگا اس لیے کہ امان اپنے محل سے متصل ہے پھر ان کے غیر کی طرف متعدی ہوگا اور اس لیے کہ امان کا سبب یعنی ایمان متجزی نہیں ہوتا نیز امان میں بھی تجزی نہیں ہوتی لہذا اولاً یہ نکاح کی طرح یہ بھی کامل ہوگا۔

فرماتے ہیں الایہ کہ اس میں کوئی خرابی ہو تو امام کفار کو اسے توڑنے کی خبر دیدے جیسے اگر بذات خود امام نے امان دیا ہو پھر توڑنے میں اسے مصلحت نظر آئی اور ہم اسے بیان کر چکے ہیں۔ اور اگر امام نے کسی قلعہ کا محاصرہ کر لیا اور سپاہیوں میں سے کسی نے (انھیں) امان دیدیا حالانکہ اس امان میں مسلمانوں کا نقصان ہو تو امام امان ختم کر دے گا اس دلیل سے جو ہم بیان کر چکے ہیں اور امام

امان دینے والے سپاہی کے خلاف تادیبی کارروائی کرے گا، کیونکہ اس نے امام کی رائے پر اپنی رائے کو ترجیح دی ہے۔ برخلاف اس صورت کے جب اس امان میں مصلحت ہو، اس لیے کہ کبھی کبھی تاخیر کی وجہ سے مصلحت فوت ہو جاتی ہے، لہذا امان دینے والا معذور ہوگا۔

### اللغات:

﴿اقمن﴾ امان دے دی۔ ﴿حر﴾ آزاد۔ ﴿حصن﴾ قلعہ۔ ﴿مدینۃ﴾ شہر۔ ﴿تکافا﴾ برابر ہوتے ہیں۔ ﴿دماء﴾ خون۔ مراد: جانیں۔ ﴿یسعی﴾ کوشش کرتا ہے۔ ﴿یتعدی﴾ تجاوز ہوا، آگے بڑھا۔ ﴿لا یتجزی﴾ ٹکڑے ٹکڑے نہیں ہوتا۔ ﴿انکاح﴾ نکاح کرانا۔ ﴿یؤدبہ﴾ اس کو سزائش کرے گا۔ ﴿افتیات﴾ ترجیح دینا۔ ﴿نظر﴾ مصلحت۔

### مخبرنج:

① اخرجه ابو داؤد فی کتاب الدیات باب ابقاد المسلم من الکافر، حدیث: ۴۵۳۰.

### امان اور اس کی شرائط:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مسلمانوں میں سے کسی آزاد مرد یا آزاد عورت نے کسی کافر کو یا کفار کی کسی جماعت کو امان دیدیا، یا کسی قلعے یا شہر والوں کو امان دیدیا تو یہ امان درست اور جائز ہے اور اگر اس میں مسلمانوں کا نفع ہو تو کسی کے لیے بھی نہ اسے توڑنے کی اجازت ہے اور نہ ہی امان دیئے ہوئے لوگوں سے قتال کرنا صحیح ہے، کیونکہ حدیث پاک میں ہے کہ تمام مسلمانوں کا خون قصاص اور دیت میں برابر ہے اور کسی کو کسی پر فوقیت یا فضیلت نہیں حاصل ہے اور مسلمانوں کا ادنیٰ اور معمولی شخص بھی ان کی ذمے داریاں پوری کرنے کا اہل ہے، یعنی اگر وہ ادنیٰ شخص کسی کو امان دیدے اور اس میں مسلمانوں کا ضرر نہ ہو تو سب کے لیے اس امان کو پورا کرنا ضروری ہے۔

اس سلسلے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ مسلمانوں میں سے ہر ہر فرد کو قتال اور حرب کی اہلیت حاصل ہے اور چون کہ اس کا بیک گراؤنڈ مضبوط ہے اور اس کے مسلمان ساتھی اس کی حمایت اور مدافعت کرنے کے لیے کمر بستہ ہیں اس لیے اس ایک مسلمان کو بھی قوت حاصل ہوگی۔ اور کافروں کے دلوں میں اس کا خوف ہوگا، لہذا اس کی طرف سے امان متحقق ہوگا اور صحیح ہوگا اور پھر اس کے واسطے سے دوسروں کی طرف متعدی ہوگا اور ان کے حق میں بھی لازم ہوگا۔

اس سلسلے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ امان کا سبب ایمان ہے اور ایمان میں تجزی نہیں ہوتی لہذا امان میں بھی تجزی نہیں ہوگی اور جیسے نکاح کرنے کی ولایت میں چند اولیاء منفرد اور کامل ہوتے ہیں اسی طرح امان دینے میں بھی ہر ہر فرد مسلم کامل اور مکمل ہوگا اور اس میں تقسیم اور تجزی نہیں ہوگی۔ لیکن اگر اس امان میں مسلمانوں کا ضرر ہو تو امام اسے ختم کر کے کفار کو اس کی اطلاع دیدے گا، کیونکہ امام مسلمانوں کے حق میں شفقت اور مصلحت قائم کرنے کے لیے متعین کیا جاتا ہے، مضرت اور شر پھیلانے یا پہنچانے کے لیے اس کی تقرری نہیں ہوتی اس لیے اگر امان میں اسے خرابی اور کمی نظر آئے تو وہ اسے ختم کر دے جیسا کہ اگر خود امام نے امان دیا ہو تو شر اور ضرر ظاہر ہونے کی صورت میں وہ اپنا دیا ہوا امان بھی ختم کر سکتا ہے۔

ولو حاصر الإمام الخ کا حاصل یہ ہے کہ اگر امام نے کفار کے کسی قلعے کا محاصرہ کر لیا، لیکن سپاہیوں میں سے کسی نے محاصرہ کردہ کفار کو امان دیدیا اور اس امان میں مسلمانوں کا ضرر ہو تو امام اسے بھی ختم کر دے گا اور امان دینے والے کے خلاف تادیبی کارروائی کرے گا، اس لیے کہ اس نے اپنی رائے کو امام کی رائے پر ترجیح دی ہے، لیکن اگر اس امان میں مسلمانوں کا فائدہ ہو تو اس صورت

میں اسے سزا نہیں دی جائے گی، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ امام کی رائے کا انتظار اور اس انتظار کی وجہ سے امان میں تاخیر ہو جائے اور مصلحت فوت ہو جائے، اس لیے اس صورت میں اس کا امان معتبر ہوگا اور اسے امام کی رائے پر اپنی رائے کو ترجیح دینے میں معذور سمجھا جائے گا۔

وَلَا يَجُوزُ أَمَانٌ ذِمِّي، لِأَنَّهُ مَتَّهَمٌ بِهِمْ وَكَذًا لِأَوْلَايَةِ عَلِيِّ الْمُسْلِمِينَ، قَالَ وَلَا أُسِيرَ وَلَا تَاجِرَ يَدْخُلُ عَلَيْهِمْ، لِأَنَّهُمَا مَقْهُورَانِ تَحْتَ أَيْدِيهِمْ فَلَا يَخَافُونَهُمَا، وَالْأَمَانُ يَنْخَسُ بِمَحَلِّ الْخَوْفِ، وَلَا نُهُمَا يُجْبِرَانِ عَلَيْهِ فَيَعْرِى الْأَمَانُ عَنِ الْمَصْلِحَةِ، وَلَا نُهُمْ كَلَّمَا اشْتَدَّ الْأَمْرُ عَلَيْهِمْ يَجِدُونَ أُسِيرًا أَوْ تَاجِرًا فَيَتَخَلَّصُونَ بِأَمَانِهِ فَلَا يَنْفَتِحُ لَنَا بَابُ الْفَتْحِ، وَمَنْ أَسْلَمَ فِي دَارِ الْحَرْبِ وَلَمْ يُهَاجِرْ إِلَيْنَا لَا يَصِحُّ أَمَانُهُ لِمَا بَيْنَا.

**ترجمہ:** ذمی کا امان صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ ذمی کفار کے ساتھ متہم ہے نیز مسلمانوں پر اسے ولایت بھی حاصل نہیں ہے، فرماتے ہیں کہ اس قیدی اور تاجر کا امان دینا بھی صحیح نہیں ہے جو کفار کے پاس آتا جاتا ہو، کیونکہ یہ دونوں کافروں کی ماتحتی میں مغلوب ہیں لہذا کفار ان سے نہیں ڈریں گے جب کہ امان محل خوف کے ساتھ خاص ہے اور اس لیے کہ ان دونوں کو امان دینے پر مجبور بھی کیا جاسکتا ہے اس لیے یہ امان مصلحت سے خالی ہوگا۔ اور اس وجہ سے کہ جب بھی کفار پر معاملہ سخت ہوگا وہ کسی قیدی یا تاجر کو پائیں گے اس سے امان لے کر چھکارا پائیں گے اور ہمارے لیے فتح کا دروازہ نہیں کھلے گا۔

جو شخص دارالحرب میں اسلام لے آیا اور ہماری طرف ہجرت نہیں کیا اس کا امان صحیح نہیں ہوگا اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان

کر چکے ہیں۔

## اللغات:

﴿اسیر﴾ قیدی۔ ﴿مقہور﴾ مغلوب، مجبور۔ ﴿یعری﴾ خالی ہوگی۔ ﴿اشتد﴾ سخت ہوگا۔ ﴿يجدون﴾ وہ ڈھونڈ لیں گے۔ ﴿يتخلصون﴾ وہ چھکارا حاصل کر لیں گے۔

## ذمی کی عطا کردہ امان کا معتبر نہ ہونا:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر ذمی کسی کافر کو امان دیدے تو اس کا امان صحیح نہیں ہوگا، کیونکہ ذمی کافروں کے ساتھ ہمدردی اور جانب داری کرنے میں متہم ہے اور اسے مسلمانوں پر ولایت بھی نہیں ہے اس لیے اس کا دیا ہوا امان لازم اور نافذ نہیں ہوگا۔ ایسے ہی اگر کوئی قیدی کفار کے قبضہ میں ہو یا کوئی تاجر ان کے پاس آتا جاتا ہو تو ان کا دیا ہوا امان بھی معتبر نہیں ہوگا، کیونکہ یہ دونوں کافروں کے قبضہ اور غلبے میں ہیں، لہذا کفار ان سے مرعوب نہیں ہوں گے حالانکہ امان محل خوف کے ساتھ ہی خاص ہے لہذا جب خوف معدوم ہے تو امان بھی صحیح نہیں ہوگا۔

دوسری بات یہ کہ قیدی اور تاجر کو کفار جبراً امان پر مجبور کر دیں گے اور جبر کی وجہ سے امان مصلحت سے خالی ہو جائے گا اور جب بھی کفار پر کوئی سختی ہوگی کفار انہی قیدیوں اور تاجروں پر دباؤ ڈال کر چھوٹ جائیں گے اور مسلمانوں کو کفار کے خلاف فتح کرنے کا کوئی موقع نہیں ہوگا اور جہاد کا راستہ ہی بند ہو جائے گا۔

ومن أسلم الخ مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص دار الحرب میں مسلمان ہوا لیکن وہ ہجرت کر کے دار الاسلام نہیں آیا تو اس کا بھی کفار کو امان دینا صحیح نہیں ہے، کیونکہ کفار کے دل میں اس کا خوف نہیں ہے جب کہ امان محل خوف کے ساتھ ہی مختص ہے۔

وَلَا يَجُوزُ أَمَانُ الْعَبْدِ الْمُحْجُورِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ إِلَّا أَنْ يَأْذَنَ لَهُ مَوْلَاهُ فِي الْقِتَالِ، وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ يَصِحُّ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ، وَأَبُو يُونُسَ رَحِمَهُ اللَّهُ مَعَهُ فِي رِوَايَةٍ وَمَعَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي رِوَايَةٍ، لِمُحَمَّدٍ قَوْلُهُ ① ((أَمَانُ الْعَبْدِ أَمَانٌ))، رَوَاهُ أَبُو مُوسَى الْأَشْعَرِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ، وَلِأَنَّهُ مُؤْمِنٌ مُتَمَتِّعٌ فَيَصِحُّ أَمَانُهُ اِعْتِبَارًا بِالْمَأْذُونِ لَهُ فِي الْقِتَالِ وَبِالْمُؤَبَّدِ مِنَ الْأَمَانِ فَإِلْيَمَانٍ لِكُونِهِ شَرْطًا لِلْعِبَادَةِ، وَالْجِهَادِ عِبَادَةً وَالْإِمْتِنَاعِ لِتَحَقُّقِ إِزَالَةِ الْخَوْفِ بِهِ وَالتَّأْيِيرُ إِعْزَازُ الدِّينِ وَإِقَامَةُ الْمَصْلِحَةِ فِي حَقِّ جَمَاعَةِ الْمُسْلِمِينَ، إِذَا الْكَلَامُ فِي مِثْلِ هَذِهِ الْحَالَةِ، وَإِنَّمَا لَا يَمْلِكُ الْمَسَابِقَةَ لِمَا فِيهِ مِنْ تَعْطِيلِ مَنَافِعِ الْمَوْلَى، وَلَا تَعْطِيلَ فِي مُجَرَّدِ الْقَوْلِ، وَالْأَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّهُ مُحْجُورٌ عَنِ الْقِتَالِ فَلَا يَصِحُّ أَمَانُهُ لِأَنَّهُ لَا يَخَافُونَهُ فَلَمْ يَلْقَ الْأَمَانُ مَحَلَّهُ، بِخِلَافِ الْمَأْذُونِ لَهُ فِي الْقِتَالِ، لِأَنَّ الْخَوْفَ مِنْهُ مُتَحَقِّقٌ، وَلِأَنَّهُ إِنَّمَا لَا يَمْلِكُ الْمَسَابِقَةَ لِمَا أَنَّهُ تَصَرَّفَ فِي حَقِّ الْمَوْلَى عَلَى وَجْهِ لَا يَغْرَى عَنْ إِحْتِمَالِ الضَّرْرِ فِي حَقِّهِ، وَالْأَمَانُ نَوْعُ قِتَالٍ، وَفِيهِ مَا ذَكَرْنَا، لِأَنَّهُ قَدْ يُحْطَى بِلِهُوَ الظَّاهِرِ وَفِيهِ سَدُّ بَابِ الْإِسْتِغْنَامِ، بِخِلَافِ الْمَأْذُونِ، لِأَنَّهُ رَضِيَ بِهِ، وَالْخَطَأُ نَادِرٌ لِمُبَاشَرَتِهِ الْقِتَالِ، وَبِخِلَافِ الْمُؤَبَّدِ، لِأَنَّهُ خَلْفٌ عَنِ الْإِسْلَامِ فَهُوَ بِمَنْزِلَةِ الدَّعْوَةِ إِلَيْهِ، وَلِأَنَّهُ مُقَابِلٌ بِالْجَزِيَّةِ وَلِأَنَّهُ مَفْرُوضٌ عِنْدَ مَسْأَلَتِهِمْ ذَلِكَ وَإِسْقَاطُ الْفَرَضِ نَفْعٌ فَافْتَرَقَا، وَلَوْ أَمِنَ الصَّبِيُّ وَهُوَ لَا يَعْقِلُ لَا يَصِحُّ كَالْمَجْنُونِ، وَإِنْ كَانَ يَعْقِلُ وَهُوَ مُحْجُورٌ عَنِ الْقِتَالِ فَعَلَى الْخِلَافِ، وَإِنَّهُ كَانَ مَأْذُونًا لَهُ فِي الْقِتَالِ فَلَا يَصِحُّ بِالْإِتِّفَاقِ.

**ترجمہ:** حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے یہاں عبد مجبور کا امان جائز نہیں ہے الا یہ کہ اس کا مولیٰ اسے قتال کی اجازت دیدے۔ امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ صحیح ہے یہی امام شافعی رحمہ اللہ کا بھی قول ہے، امام ابو یوسف رحمہ اللہ ایک روایت میں امام محمد رحمہ اللہ کے ساتھ ہیں اور دوسری روایت میں امام ابو حنیفہ کے ساتھ ہیں۔ امام محمد رحمہ اللہ کی دلیل حضرت نوحی رحمہ اللہ کی ہے کہ وہ مومن ہے اور اس لیے کہ وہ مومن ہے اور صاحب قوت ہے، لہذا اس کا امان بھی امان ہے۔ حضرت ابو موسیٰ اشعری رحمہ اللہ نے اسے روایت کیا ہے اور اس لیے کہ وہ مومن ہے اور صاحب قوت ہے، لہذا اس کا امان صحیح ہوگا اس غلام کے امان پر قیاس کرتے ہوئے جسے قتال کی اجازت دی گئی ہو اور دائی امان پر قیاس کرتے ہوئے، اور ایمان کی شرط اس وجہ سے ہے کہ ایمان عبادت کے لیے شرط ہے اور جہاد بھی ایک عبادت ہے اور امتناع کی شرط اس وجہ سے ہے، کیونکہ اس کے ذریعے خوف کا دور ہونا متحقق ہوتا ہے اور قیاس کی علت جامعہ دین کا اعزاز اور جماعت المسلمین کے حق میں مصلحت کا قیام ہے، اس لیے کہ یہ گفتگو اسی جیسی حالت سے متعلق ہے۔

اور عبد مجبور اپنے اختیار سے اس لیے جہاد میں نہیں جاسکتا، کیونکہ اس میں آقا کے منافع کو معطل کرنا ہے اور صرف بات کہنے سے منافع معطل نہیں ہوں گے۔ حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ غلام کو قتال سے روکا گیا ہے لہذا اس کا امان صحیح نہیں ہوگا، کیونکہ کفار غلام سے نہیں ڈریں گے، لہذا امان اپنے محل سے متصل نہیں ہوا۔ برخلاف اس غلام کے جسے قتال کی اجازت دی گئی ہو، اس لیے کہ اس کی طرف سے خوف متحقق ہے اور وہ اس وجہ سے پہل کرنے کا مالک نہیں ہے کہ یہ مولیٰ کے حق میں تصرف ہے بایں طور کہ یہ تصرف مولیٰ کے حق میں ضرر کے احتمال سے خالی نہیں ہے۔ اور اس کا امان دینا بھی ایک طرح کا قتال ہے۔ اور اس میں وہی خرابی ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں، اس لیے کہ غلام کبھی غلطی کر دیتا ہے، بلکہ اس کا غلطی کرنا واضح ہے اور اس میں مال غنیمت کے حصول کا دروازہ بند کرنا لازم آتا ہے۔ برخلاف عبد مازون کے اس لیے کہ مولیٰ اس کے امان سے راضی ہے اور اس کا غلطی کرنا نادر ہے، اس لیے کہ وہ قتال کرتا ہے اور برخلاف موبد کے، اس لیے کہ وہ اسلام کے قائم مقام ہے، لہذا وہ اسے اسلام کی دعوت دینے کے درجے میں ہوگا اور اس لیے کہ یہ امان جزیہ کے مقابل ہے اور اس لیے کہ کفار کے مطالبہ کے وقت یہ امان دینا فرض ہے اور فرض کا اسقاط نفع ہے، لہذا عبد مجبور کے امان اور اس کے ذمی بنانے میں فرق ہو گیا۔

اور اگر غیر عاقل بچے نے امان دیدیا تو صحیح نہیں ہے جیسے مجنون کا امان صحیح نہیں ہے اور اگر بچہ سمجھ دار ہو، لیکن مجبور عن القتال ہو تو اس کا امان بھی اسی اختلاف پر ہے۔ اور اگر اسے قتال کرنے کی اجازت حاصل ہو تو صحیح یہ ہے کہ اس کا امان بالاتفاق صحیح ہے۔

### اللغات:

﴿موجود﴾ جس پر پابندی لگائی گئی ہو۔ ﴿یاذن﴾ اجازت دے دے۔ ﴿ممتنع﴾ قوت مدافعت رکھنے والا۔ ﴿تعطیل﴾ ضائع کر دینا، کالعدم کر دینا۔ ﴿لا یعربی﴾ نہیں خالی ہوتا۔ ﴿استفنام﴾ غنیمت حاصل کرنا۔

### تخریج:

① اخرجہ البیہقی فی السنن الکبریٰ: ۱۶۰/۹.

### غلام کا امان دینا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں عبد مجبور کا امان صحیح نہیں ہے ہاں اگر اس کا مولیٰ اسے قتال کی اجازت دیدے تو اس کا امان صحیح ہوگا۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ غلام کا امان مطلقاً صحیح ہے خواہ وہ مازون ہو یا مجبور ہو امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ بھی اسی کے قائل ہیں۔ اور امام کرخی کی روایت کے مطابق امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ ہیں اور امام طحاوی کی روایت کے مطابق امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ ہیں۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ حدیث ہے امان العبد امان یعنی غلام کا امان بھی معتبر اور درست ہے۔ اس کی عقلی دلیل یہ ہے کہ غلام بھی مومن اور صاحب قوت ہے لہذا عبد مازون فی القتال کی طرح اس کا امان بھی صحیح ہوگا۔ اور جیسے اگر کوئی غلام کسی کافر کو ذمی بن کر دارالاسلام میں رہنے کی اجازت اور امان دیدے تو اس کا امان بھی صحیح اور معتبر ہوگا اسی طرح عبد مجبور کا امان بھی صحیح ہوگا۔

فالایمان الخ فرماتے ہیں کہ ہم نے عقلی دلیل میں جو غلام کے مومن ہونے کی شرط لگائی ہے وہ اس لیے ہے کہ جہاد ایک عبادت ہے اور عبادت کے لیے ایمان شرط ہے اور اس کے صاحب قوت ہونے کی شرط اس لیے لگائی ہے کہ اس سے خوف کا ازالہ متحقق ہو جاتا ہے یعنی اگر امان دینے والا صاحب قوت ہوتا ہے تو دشمن اس سے ڈرتا ہے ورنہ بے خوف رہتا ہے۔ اور عبد مجبور کو عبد مازون پر



قیاس کرنے کی علت یہ ہے کہ دونوں کے امان میں دین کا اعزاز و استحکام ہوتا ہے اور دونوں کے فعل سے مسلمانوں کے حق میں مصلحت ہوتی ہے، لہذا دونوں کا امان درست ہوگا۔

وانما لا یملک الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ غلام کا امان تو درست ہے، لیکن غلام از خود میدان جہاد میں پیش قدمی نہیں کر سکتا، کیونکہ اس کے جہاد میں مشغول ہونے سے آقا کے منافع معطل ہو جائیں گے حالانکہ غلام آقا ہی کی خدمت کے لیے وقف رہتا ہے اور رہا مسئلہ امان دینے کا تو امان محض زبان سے دیا جاتا ہے اور زبانی صرف میں آقا کے منافع معطل نہیں ہوتے لہذا اس پہلو کو لے کر اعتراض کرنا درست نہیں ہے۔

حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ امان کا محل خوف ہے اور عبد مجبور سے خوف متحقق نہیں ہے، یعنی کفار اس سے نہیں ڈرتے، اس لیے اس کا امان بے سود ہوگا۔ اس کے برخلاف عبد مازون سے خوف متحقق ہے لہذا اس کا امان معتبر ہوگا۔ عبد مجبور کے امان نہ دینے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ یہ غلام حق مولیٰ کی وجہ سے میدان جہاد کے لیے سہقت نہیں کر سکتا۔ کیونکہ وہ ہمہ وقت آقا کی خدمت میں مشغول رہتا ہے اور اس کے جہاد میں مشغول ہونے سے سراسر مولیٰ کا نقصان ہوگا یا نقصان کا احتمال رہے گا، کیونکہ وہ غلطی کر بیٹھے گا اور مجبور ہونے کی وجہ سے اس کے حق میں غلطی کا امکان زیادہ ہے اس لیے کہ مولیٰ کی خدمت میں مشغول رہنے کی وجہ سے اس کو تعلیم و تعلم کا موقع ہم دست نہیں ہوا ہوگا اور اگر اس کا امان صحیح ہو جائے تو پھر قتال ممنوع ہوگا اور مولیٰ کے لیے اپنے غلام سے جہاد کرنا مال غنیمت کے حصول کا راستہ بند ہو جائے گا اور ظاہر ہے کہ اس میں بھی اس کا نقصان ہی ہے، لہذا اس حوالے سے بھی اس کا امان دینا صحیح نہیں ہے اور جب مولیٰ کے ذاتی نقصان کی وجہ سے عبد مجبور کا امان درست نہیں تو پھر مسلمانوں کے جماعتی نقصان کی وجہ سے بدرجہ اولیٰ اس کا امان صحیح نہیں ہوگا۔

اس کے برخلاف عبد مازون کا مسئلہ ہے تو اس کا امان صحیح ہے، کیونکہ مولیٰ اسے قتال کی اجازت دے کر اس کے امان پر راضی ہو چکا ہے اور چون کہ یہ غلام قتال کر چکا ہے یا مازون ہونے کی وجہ سے امان کے ”داؤ بیچ“ سے واقف ہو چکا ہے اس لیے اس سے غلطی کا صدور بھی شاذ و نادر ہے لہذا اس کے امان کی درستگی پر عبد مجبور کے امان کو قیاس کر کے اسے بھی صحیح قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

اسی طرح اگر عبد مجبور کسی کافر کو ذمی بن کر دار الاسلام میں رہنے کا عہد نامہ دیدے تو یہ صحیح ہے، لیکن اس صحت پر اس کے امان کی صحت کو قیاس کرنا صحیح نہیں ہے، کیونکہ یہ عہد نامہ اسلام کے قائم مقام ہے اور یہ اجازت درحقیقت اسلام کی دعوت دینے کے مترادف ہے اور چون کہ اس ذمی سے جزیہ بھی لیا جائے گا لہذا اس میں نفع ہی نفع ہے، نقصان نہیں ہے اور پھر جب کوئی کافر ذمی بننے کی درخواست کرے تو اس کی درخواست قبول کرنا فرض اور ضروری ہے اور فرض اداء کر کے اسے ساقط کر دینا اور اس کی ادائیگی سے سبکدوش ہو جانا بھی کا نفع ہے اس لیے عبد مجبور کے امان دینے اور اس کے ذمی کا عہد نامہ دینے کے مابین فرق ہو گیا یعنی اس کا امان صحیح نہیں ہے اور اس کا عہد ذمہ دینا صحیح ہے اور ایک دوسرے پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

ولو أمر الصبی الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کوئی عبد غیر ذمی شعور بچہ ہو اور وہ امان دیدے تو مجنون کی طرح اس کا امان صحیح نہیں ہے اور اگر وہ بچہ باشعور ہو لیکن مجبور عن القتال ہو تو اس کا امان مختلف فیہ ہے یعنی امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں صحیح ہے اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں صحیح نہیں ہے، لیکن اگر وہ بچہ مازون فی القتال ہو تو اس کا امان صحیح ہے کہ سب کے یہاں اس کا امان درست اور جائز ہے۔

## بَابُ الْغَنَائِمِ وَقِسْمَتِهَا

یہ باب اموال غنیمت اور ان کی تقسیم کے احکام کے بیان میں ہے

غنائم غنیمہ کی جمع ہے اس کا معنی ہے وہ مال جو کفار سے جنگ کر کے قہر اور غلبہ لیا جائے۔ اور فی وہ مال کہلاتا ہے جو کفار سے لڑائی کے بغیر لیا جاتا ہے، غنیمت اور فی میں ایک فرق یہ بھی ہے کہ مال غنیمت کا ایک حصہ اللہ اور رسول کا ہوتا ہے جب کہ فی پورا کا پورا مسلمانوں کے لیے ہوتا ہے۔

وَإِذَا فَتَحَ الْإِمَامُ بَلَدَهُ عَنُوةً أَوْ قَهْرًا فَهُوَ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ فَسَمَّهَا بَيْنَ الْمُسْلِمِينَ كَمَا فَعَلَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ بِخَيْبَرَ، وَإِنْ شَاءَ أَقْرَأَ أَهْلَهُ عَلَيْهِ وَوَضَعَ عَلَيْهِمُ الْحِزْبَةَ وَعَلَى أَرْضِهِمُ الْخِرَاجَ، كَذَلِكَ فَعَلَ عُمَرُ رضي الله عنه بِسَوَادِ الْعِرَاقِ بِمَوَافِقَةٍ مِنَ الصَّحَابَةِ وَلَمْ يُحْمَدْ مَنْ خَالَفَهُ، وَفِي كُلِّ مَنْ ذَلِكَ قُدُوةٌ فَيَتَخَيَّرُ، وَقِيلَ الْأَوْلَى هُوَ الْأَوَّلُ عِنْدَ الْغَنَائِمِينَ، وَالثَّانِي عِنْدَ عَدَمِ الْحَاجَةِ لِيَكُونَ عِدَّةً فِي الزَّمَانِ الثَّانِي، وَهَذَا فِي الْعَقَارِ، أَمَا فِي الْمَنْقُولِ الْمُجَرَّدِ لَا يَجُوزُ الْمَنْ بِالرِّدِّ عَلَيْهِمْ، لِأَنَّهُ لَمْ يَرُدَّ بِهِ الشَّرْعُ فِيهِ، وَفِي الْعَقَارِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ رضي الله عنه، لِأَنَّ فِي الْمَنْ إِبْطَالَ حَقِّ الْغَنَائِمِينَ أَوْ مِلْكِهِمْ فَلَا يَجُوزُ مِنْ غَيْرِ بَدَلٍ يُعَادِلُهُ، وَالْخِرَاجُ غَيْرُ مُعَادِلٍ لِقَتْلِهِ، بِخِلَافِ الرِّقَابِ، لِأَنَّ لِلْإِمَامِ أَنْ يَبْطُلَ حَقَّهُمْ رَأْسًا بِالْقَتْلِ، وَالْحُجَّةُ عَلَيْهِ مَارَوْنَاةً، وَلِأَنَّ فِيهِ نَظَرًا لِأَنَّهُمْ كَالْأَكْرَةِ الْعَامِلَةِ لِلْمُسْلِمِينَ الْعَالِمَةِ بِوُجُوهِ الزَّرَاعَةِ، وَالْمُونِ مَرْتَفَعَةٌ مَعَ أَنْ يَخْطِئَ بِهِ الَّذِينَ يَأْتُونَ مِنْ بَعْدُ، وَالْخِرَاجُ وَإِنْ قَلَّ حَالًا فَقَدْ جَلَّ مَالًا لِذَوَامِهِ، وَإِنْ مَنَّ عَلَيْهِمْ بِالرِّقَابِ وَالْأَرْضِ يَدْفَعُ إِلَيْهِمْ مِنَ الْمَنْقُولَاتِ بِقَدْرِ مَا يَتَبَيَّنُ لَهُمْ الْعَمَلُ لِيَخْرُجَ عَنْ حِدِّ الْكِرَاهَةِ.

**ترجمہ:** اگر امام کسی شہر کو طاقت و قوت کے بل پر فتح کر لے تو اسے اختیار ہے۔ اگر چاہے تو وہ شہر مسلمانوں میں تقسیم کر دے جیسا کہ حضرت علی اکرم رضي الله عنه نے خیبر کو (صحابہ کرام رضي الله عنهم کے مابین) تقسیم فرما دیا تھا۔ اور اگر چاہے تو وہ اس شہر کے باشندوں کو وہیں رہنے دے اور ان پر جزیہ مقرر کر دے اور ان کی زمینوں پر خراج متعین کر دے۔ حضرت عمر رضي الله عنه نے صحابہ کرام رضي الله عنهم کے اتفاق سے

اہل عراق کے ساتھ یہی معاملہ کیا تھا اور جس نے اس کی مخالفت کی اسے اچھا نہیں کہا گیا اور ان میں سے ہر ایک میں نمونہ ہے لہذا امام کو اختیار ہوگا۔

ایک قول یہ ہے کہ مجاہدین کی ضرورت کے وقت پہلی صورت بہتر ہے اور مالی ضرورت نہ ہونے کی صورت میں دوسری صورت بہتر ہے تاکہ آئندہ زمانے میں یہ ان کے کام آسکے۔ یہ حکم عقار اور غیر منقول سے متعلق ہے، رہا منقول کا حکم تو اسے ان لوگوں کو واپس کر کے ان پر احسان کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ اس کے متعلق شریعت نے کوئی حکم بیان نہیں کیا ہے۔ اور عقار کے سلسلے میں امام شافعی رضی اللہ عنہ کا اختلاف ہے، اس لیے کہ احسان کرنے میں غازیوں کے حق یا ان کی ملکیت کا بطلان ہے، لہذا کسی مساوی بدلے کے بغیر یہ احسان جائز نہیں ہے اور خراج اس کے قتل کے مساوی نہیں ہے۔ برخلاف رقاب کے، کیونکہ امام کو یہ حق ہے کہ انہیں قتل کر کے غازیوں کا حق باطل کر دے۔ اور امام شافعی رضی اللہ عنہ کے خلاف حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا وہ عمل حجت ہے جسے ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور اس لیے کہ ایسا کرنے میں مصلحت ہے کیونکہ (جن کفار کو فتح کردہ زمین میں چھوڑا جائے گا) وہ بھیقتی کے امور سے واقف ہیں لہذا وہ مسلمانوں کے کاشت کار کہلائیں گے اور مسلمانوں سے بھیقتی کرنے کی مشقت دور ہو جائے گی اور اس پر ہونے والا خرچ بھی ختم ہو جائے گا نیز بعد میں آنے والے مسلمانوں کو اس سے حصہ بھی ملے گا۔

اور (ان سے لیا جانے والا) خراج اگر چہ فی الوقت بہت کم ہے لیکن ہمیشہ ملنے کی وجہ سے مال کے اعتبار سے وہ زیادہ ہے۔ اور اگر امام رقاب اور زمینوں کے حوالے سے ان پر احسان کر دے تو منقولہ سامان میں سے انہیں اتنا ہی دے جس سے ان کے لیے کاشت کاری کرنا آسان ہو جائے، اور یہ فعل کراہت سے خالی ہو جائے۔

## اللغات:

﴿بلدة﴾ کوئی شہر۔ ﴿عنوة﴾ زبردستی، بزور بازو۔ ﴿قسمھا﴾ اس کو تقسیم کر دے۔ ﴿اقر﴾ برقرار رکھے۔ ﴿قدوة﴾ مقتدا، امام، جس کی پیروی کی جائے۔ ﴿غانم﴾ غازی۔ ﴿عقار﴾ غیر منقولہ جائیداد، زمین وغیرہ۔ ﴿من﴾ احسان۔ ﴿يعادله﴾ اس کے برابر ہو۔

## منقولہ اراضی کے احکام:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر امام المسلمین اپنے لاؤ لشکر کے ساتھ قہر اور غلبہٴ کافروں کا کوئی شہر فتح کر لے تو اسے دو باتوں میں سے ایک کا اختیار ہے (۱) اگر چاہے تو وہ شہر غازیوں اور مسلمانوں میں تقسیم کر دے اور اگر چاہے تو وہاں کے باشندوں کو اسی جگہ رہنے دے البتہ ان کی جانوں کے عوض ان پر جزیہ واجب کر دے اور جو بھیقتی ہے اس میں خراج اور ٹیکس صحیح کر دے، پہلے اختیار کی دلیل خیر فتح کرنے کے بعد آپ ﷺ کا وہ طرز عمل ہے کہ آپ نے اسے مسلمانوں میں تقسیم فرمایا تھا اور دوسرے اختیار کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عراق فتح کر کے وہاں کے باشندوں کو وہیں چھوڑ دیا تھا اور ان سے جزیہ اور خراج وصول کیا کرتے تھے اور چند صحابہ کو چھوڑ کر تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس عمل کو تسلیم کیا تھا اور سراہا تھا اور جن لوگوں نے اسے نہیں مانا تھا ان کے نہ ماننے کو اچھا نہیں سمجھا گیا تھا، بہر حال یہ دو اختیار ہیں اور ہر اختیار دلیل سے مدلل ہے، لہذا امام جسے بھی اپنائے گا وہ صحیح ہوگا۔

وقیل الاولی الخ فرماتے ہیں کہ بعض لوگوں نے دونوں اختیارات میں موافقت پیدا کرتے ہوئے کہا ہے کہ اگر غازیوں کو مال کی ضرورت ہو تو پہلی صورت یعنی مجاہدین میں غنائم کی تقسیم ہی بہتر ہے، کیونکہ ضرورت تو ممنوعات میں بھی اباحت ثابت کر دیتی ہے اور اگر غازیوں کو مالی ضرورت نہ ہو تو پھر دوسری صورت یعنی مفتوحہ علاقہ والوں کو وہاں رہنے دینا اور ان سے خراج اور جزیہ لیتے رہنا بہتر ہے تاکہ بعد میں مسلمانوں کی آبادی بڑھنے پر یہ علاقے ان کے کام آسکے۔ لیکن یہ دوسرا اختیار صرف غیر منقول جائداد مثلاً زمین اور مکان میں ہوگا اور منقولہ جائداد مثلاً سامان اور گھوڑے وغیرہ کا حکم یہ ہے کہ انھیں مجاہدین میں تقسیم کرنا ہوگا اور یہ چیزیں مفتوحہ علاقے والوں کو نہیں دی جائیں گی، کیونکہ ان کے متعلق شریعت میں کوئی حکم وارد نہیں ہوا ہے اس لیے یہ چیزیں محنت اور جہاد کرنے والوں کی ہوں گی۔

اور زمین یعنی غیر منقولہ جائداد کو کفار کے قبضہ میں چھوڑنے پر بھی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ متفق نہیں ہیں اور ان کے یہاں یہ صحیح نہیں ہے، ان کی دلیل یہ ہے کہ جب وہ علاقہ فتح کر لیا گیا تو اس کی ہر چیز غنائم کا حق بن گئی اور اسے ان کے مابین تقسیم کرنا ضروری ہے اور تقسیم نہ کر کے اس پر کافروں کو برقرار رکھنا غنائم کے حق کا اور ان کی ملکیت کا ابطال ہے اور چونکہ یہ ابطال کسی بدلے اور صلے کے بغیر ہے اس لیے درست نہیں ہے۔ رہا یہ سوال کہ ان کفار سے جو خراج لیا جاتا ہے وہ غنائم کے حق کا بدل بن سکتا ہے، لہذا یہ ابطال بالبدل ہے اس لیے اسے جائز ہونا چاہئے؟ لیکن امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے اس کا جواب یہ ہے کہ خراج غنائم کے پورے حق اور پوری محنت کا بدلہ نہیں ہے اور یہاں تو ان کے سارے کئے کرائے پر پانی پھیر رہا ہے اس لیے یہ من و احسان جائز نہیں ہے۔ اور اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ مجاہدین کا حق تو کفار کی ذات سے بھی وابستہ ہے حالانکہ ان کفار کو غلام بنا کر مجاہدین میں تقسیم نہیں کیا جاتا اسی طرح ان کی زمینوں اور ان کے مکانات کو بھی تقسیم نہیں کیا جا رہا ہے، لہذا یہ کہنا کہ مجاہدین کے حق کا ابطال ہو رہا ہے جو غلط ہے، لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ مجاہدین کا حق اموال سے تو متعلق ہے، لیکن کفار کی ذات اور رقاب سے متعلق نہیں ہے، اسی لیے تو امام کو یہ حق ہے کہ وہ ان کی گردنوں کو اڑا دے لہذا جب امام کو ان کے قتل کا حق ہے تو قتل نہ کر کے ان سے جزیہ لینے کا بھی حق ہوگا، اس لیے رقاب والے پہلو کو لے کر ہم شوافع پر اعتراض نہ کیا جائے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ بھائی ہم کچھ نہیں جانتے، صاف سیدھی بات یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس طرح کا احسان کیا ہے، اس لیے ہم بھی اس کو کریں گے اور کرائیں گے اور اس سلسلے میں عقلی گھوڑے نہیں دوڑائیں گے اور یہی چیز شوافع کے خلاف حجت اور ہماری مضبوط طاقت ہے۔

اور اس احسان کی عقلی دلیل یہ ہے کہ اس میں مسلمانوں کی مصلحت مخفی ہے وہ اس طرح سے کہ جب ہم ان زمینوں کو کفار کے پاس چھوڑ دیں گے تو انہیں اپنا 'ہرواہا' اور کاشت کار بنالیں گے وہ کم بخت اس میں مرین مٹیں گے اور مسلمان زراعت اور کاشت کاری کی محنت اور جھنجھٹ سے نجات پالیں گے اور وہ زمین مسلمانوں کی ملکیت پر باقی رہے گی اور بعد میں آنے والوں کو کام دے گی۔ رہا مسئلہ خراج کا تو خراج اگر چہ فی الحال کم نظر آتا ہے لیکن "قطرہ در قطرہ دریا شود" کے پیش نظر مال اور انجام کار کے اعتبار سے وہ

بہت ہوگا اس لیے کہ ہمیشہ لیا جاتا رہے گا لہذا زمین بھی اپنی رہے گی اور خراج کی صورت میں مال بھی ملتا رہے گا۔

وإن من علیہم الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر امام المسلمین آراضی اور نفوس دونوں اعتبار سے کفار پر احسان کرے یعنی انہیں گرفتار کر کے مسلمانوں میں تقسیم نہ کرے اور نہ ہی انہیں قتل کرے اور خراج مقرر کر کے زمین انہیں کاشت کاری کے لیے دیدے تو امام کو چاہئے کہ منقولہ اموال مثلاً غلے وغیرہ میں سے انہیں کچھ دیدے نیز آلات زراعت بھی دیدے تاکہ ان کے لیے کھیتی اور کاشت کاری کرنا آسان ہو جائے اور اس سلسلے میں انہیں کوئی پریشانی اور ناگواری نہ ہو۔ (بنیہ: ۶/۵۳۷)

قَالَ وَهُوَ فِي الْأَسَارَى بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ قَتَلَهُمْ لِأَنَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَدْ قَتَلَ، وَلِأَنَّ فِيهِ حَسْمَ مَادَّةِ الْفَسَادِ، وَإِنْ شَاءَ اسْتَرْقَهُمْ، لِأَنَّ فِيهِ دَفْعَ شَرِّهِمْ مَعَ وَفُورِ الْمُنْفَعَةِ لِأَهْلِ الْإِسْلَامِ، وَإِنْ شَاءَ تَرَكَهُمْ أَحْرَارًا ذِمَّةً لِلْمُسْلِمِينَ لِمَا بَيَّنَّا إِلَّا فِي مُشْرِكِي الْعَرَبِ وَالْمُرْتَدِّينَ عَلَى مَا بَيَّنَّا إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى، وَلَا يَجُوزُ أَنْ يَرُدَّهُمْ إِلَى دَارِ الْحَرْبِ، لِأَنَّ فِيهِ تَقْوِيَتَهُمْ عَلَى الْمُسْلِمِينَ، فَإِنْ أَسْلَمُوا لَا يَقْتُلُهُمْ لِأَنْدِفَاعِ الشَّرِّ بِدُونِهِ، وَكَأَنَّ أَنْ يَسْتَرْقَهُمْ تَوْفِيرًا لِلْمُنْفَعَةِ بَعْدَ انْعِقَادِ سَبَبِ الْمَلِكِ، بِخِلَافِ إِسْلَامِهِمْ قَبْلَ الْاِخْتِذِ، لِأَنَّهُ لَمْ يَنْعَقِدِ السَّبَبُ بَعْدُ، وَلَا يُفَادَى بِالْأَسَارَى عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَقَالَ لَا يُفَادَى بِهِمْ أَسَارَى الْمُسْلِمِينَ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، لِأَنَّ فِيهِ تَخْلِيصَ الْمُسْلِمِ وَهُوَ أَوْلَى مِنْ قَتْلِ الْكَافِرِ وَالْإِنْتِفَاعِ بِهِ، وَكَأَنَّ فِيهِ مَعُونَةٌ لِلْكَفْرَةِ لِأَنَّهُ يَعُودُ حَرْبًا عَلَيْنَا، وَدَفْعُ شَرِّ حَرَابِهِ خَيْرٌ مِنْ اسْتِنْفَادِ الْأَسِيرِ الْمُسْلِمِ، لِأَنَّهُ إِذَا بَقِيَ فِي أَيْدِيهِمْ كَانَ انْتِلَاءً فِي حَقِّهِ غَيْرَ مُضَافٍ إِلَيْنَا، وَالْإِعَانَةُ بِدَفْعِ أَسِيرِهِمْ إِلَيْهِمْ مُضَافٌ إِلَيْنَا، أَمَّا الْمَقَادَاتُ بِمَالٍ يَأْخُذُ مِنْهُمْ لَا يَجُوزُ فِي الْمَشْهُورِ مِنَ الْمَذْهَبِ لِمَا بَيَّنَّا، وَفِي السِّيَرِ الْكَبِيرِ أَنَّهُ لَا بَأْسَ بِهِ إِذَا كَانَ بِالْمُسْلِمِينَ حَاجَةً اسْتِدْلَالًا بِأَسَارَى بَدْرٍ، وَلَوْ كَانَ أَسْلَمَ الْأَسَارَى فِي أَيْدِينَا لَا يُفَادَى بِمُسْلِمٍ أُسِيرَ فِي أَيْدِيهِمْ لِأَنَّهُ لَا يُفِيدُ، إِلَّا إِذَا طَابَتْ نَفْسُهُ بِهِ وَهُوَ مَأْمُونٌ عَلَى إِسْلَامِهِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ (کافر) قیدیوں کے متعلق امام کو اختیار ہے اگر چاہے تو انہیں قتل کر دے، اس لیے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے (فتح مکہ کے دن) قتل کیا تھا۔ اور اس لیے کہ قتل کرنے میں فساد کی جڑ کو ختم کرنا ہے۔ اور اگر چاہے تو انہیں غلام بنالے، کیونکہ ایسا کرنے میں ان کا شر بھی ختم ہوگا اور مسلمانوں کو نفع بھی زیادہ ہوگا۔ اور اگر چاہے تو انہیں مسلمانوں کا ذمی بنا کر آزاد چھوڑ دے، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں، لیکن مشرکین عرب اور مرتدین میں یہ تینوں اختیارات نہیں ہوں گے جیسا کہ ان شاء اللہ ہم اسے بیان کریں گے۔

اور انھیں دار الحرب واپس بھیجنا جائز نہیں ہے، کیونکہ ایسا کرنے میں مسلمانوں کے خلاف کفار کو مضبوط کرنا لازم آئے گا۔ پھر اگر وہ قیدی اسلام لے آئیں تو امام انھیں قتل نہ کرے، کیونکہ بدون قتل ان کا شرختم ہو چکا ہے اور امام کو یہ حق ہے کہ ان مسلمان قیدیوں کو غلام بنا لے تاکہ سبب ملک منعقد ہونے کے بعد خوب فائدہ حاصل کر لے۔ برخلاف گرفتار ہونے سے پہلے ان کے مسلمان ہو جانے کے، کیونکہ ابھی سبب ملک منعقد نہیں ہوا ہے۔

اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں فدیہ لے کر قیدیوں کو نہیں چھوڑا جائے گا، حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم فرماتے ہیں کہ مسلمان قیدیوں کے عوض انھیں چھوڑا جاسکتا ہے یہی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی قول ہے۔ اس لیے کہ اس میں مسلم قیدی کو چھکارا دلانا ہے اور یہ کافر کو قتل کرنے اور اس سے فائدہ اٹھانے سے زیادہ بہتر ہے۔ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ ایسا کرنے میں کافروں کی اعانت ہوگی، اس لیے کہ وہ قیدی دوبارہ ہم سے لڑائی کرے گا اور اس کی لڑائی کے شر کو دور کرنا مسلم قیدی کو چھڑانے سے بہتر ہے، کیونکہ اگر مسلمان قیدی کفار کے ہاتھ میں رہے گا تو یہ صرف اس کی ذات کا نقصان ہوگا اور تمام مسلمانوں کی طرف یہ نقصان مضاف نہیں ہوگا جب کہ کفار کو ان کا قیدی دے کر ان کا تعاون کرنے والا نقصان سارے مسلمانوں کا نقصان ہوگا۔

رہا کفار سے مال کا فدیہ لے کر ان کے قیدی کو چھوڑنا تو مشہور مذہب کے مطابق یہ جائز نہیں ہے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور سیر کبیر میں ہے کہ اگر مسلمانوں کو مال کی ضرورت ہو تو اسیران بدر کو دلیل بناتے ہوئے مال لے کر کافر قیدی کو چھوڑنے میں کوئی حرج نہیں ہے اور اگر یہ کافر قیدی مسلمان ہو جائیں تو ان میں سے کسی کو اس مسلمان قیدی کے عوض فدیہ نہیں دیا جائے گا جو کفار کے قبضہ میں ہو کیونکہ اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے، لیکن اگر مسلمان ہونے والا قیدی بطیب خاطر اسے قبول کر لے اور وہ اپنے اسلام پر مطمئن ہو تو (پھر تبادلہ کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے)۔

## اللغات:

﴿اساری﴾ قیدی۔ ﴿حسم﴾ کاٹ دینا۔ ﴿استرقہم﴾ ان کو غلام بنا لے۔ ﴿وفور﴾ زیادہ ہونا، پورا ہونا۔ ﴿لا یفادی﴾ فدیہ نہیں دیا جائے گا۔ ﴿تخلیص﴾ چھڑانا، آزاد کروانا۔ ﴿معوونۃ﴾ امداد۔ ﴿اعانۃ﴾ مدد کرنا۔

## دشمن کے مرد قیدیوں کے احکام:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ کفار کے جو مرد قیدی ہو کر مسلمانوں کے قبضہ میں آئیں ان کے متعلق امام کو تین باتوں میں سے ایک کا اختیار ہے (۱) یا تو امام ان سب کو ختم کر کے شر و فساد کی بنیاد اور جڑ کو ختم کر دے جیسا کہ فتح مکہ کے دن حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے چند مشرکوں کو قتل کیا تھا یا اسیران بدر میں سے کچھ لوگوں کو قتل کیا تھا (۲) دوسرا اختیار یہ ہے کہ امام ان قیدیوں کو غلام بنا لے اس لیے کہ غلام بنانے سے ایک فائدہ تو یہ ہوگا کہ ان کے شر سے حفاظت ہو جائے گی اور دوسرا فائدہ یہ ہوگا کہ وہ اسلام اور مسلمانوں کے کام آئیں گے (۳) اور اگر امام چاہے تو انھیں آزاد کر دے اور انھیں ذمی بنا کر ان پر جزیہ مسلط کر دے جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اہل عراق کے ساتھ کیا تھا لہذا بینا سے اسی طرف اشارہ ہے۔

لیکن عرب کے مشرک اور مرتد کا معاملہ ان اختیارات سے مستثنیٰ ہے، کیونکہ ان کے متعلق صرف دو باتیں ہی قابل قبول ہیں (۱) یا تو وہ اسلام لے آئیں (۲) یا پھر انھیں قتل کر دیا جائے، اس کی مزید تفصیل آگے آرہی ہے۔

ولایجوز الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ امام کے لیے کافر قیدیوں کو دار الحرب واپس بھیجنا جائز نہیں ہے، کیونکہ ایسا کرنے سے مسلمانوں کے مقابلے میں کافر مضبوط ہوں گے اور یہ تعاون علی الإثم والعدوان ہوگا صحیح نہیں ہے۔ اور اگر گرفتار ہونے اور قیدی بنائے جانے کے بعد وہ لوگ اسلام لے آئیں تو اب قتل والا اختیار ساقط ہو جائے گا، کیونکہ قتل کا اختیار فساد اور شرکی بنیاد ختم کرنے کے لیے ہے اور یہ مقصد قبل القتل حاصل ہو چکا ہے اس لیے اب قتل کرنا صحیح نہیں ہوگا۔ ہاں غلام بنانے والا اختیار باقی رہے گا، کیونکہ وہ لوگ پہلے گرفتار کر کے قیدی بنائے گئے ہیں اور ان پر غازیوں کی ملکیت ثابت ہو چکی ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر گرفتار ہونے سے پہلے ہی وہ مسلمان ہو جائیں تو اب انھیں غلام بنانا بھی صحیح نہیں ہوگا، کیونکہ ان میں سبب ملک معدوم ہے۔

ولایفادی الخ فرماتے ہیں کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں مسلم قیدی سے تبادلہ کر کے کافر قیدیوں کو رہا کرنا صحیح نہیں ہے جب کہ حضرات صاحبین کے یہاں صحیح ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور امام احمد و مالک رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ کافر کو قتل کرنے یا اسے غلام بنا کر اس سے خدمت لینے کے مقابلے میں ایک مسلمان قیدی کو رہا کرنا اور اسے آزادی کی نعمت سے بہتکار کرنا زیادہ بہتر ہے اس لیے یہ تبادلہ درست اور جائز ہے۔ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ اس تبادلے میں یا مال لے کر کافر قیدی کو رہا کرنے میں کفار کو تقویت پہنچانا لازم آتا ہے، کیونکہ یہ بد بخت رہا ہونے کے بعد پھر سے شرارت کرے گا اور ہمارے خلاف دوبارہ لڑنے کے لیے تیار ہو جائے گا، لہذا اس کے شر اور اس کی لڑائی کے ضرر کو دور کرنا مسلم قیدی کی رہائی سے بہتر ہے اور پھر اگر ہم مسلم قیدی کو رہا نہ کرنا تو اس کا نقصان اس کی ذات تک محدود رہے گا جب کہ کافر قیدی کو رہا کرنے سے کفار کو جو تقویت حاصل ہوگی اس کا نقصان پوری قوم مسلم پر ہوگا اور یہ بات طے ہے کہ جماعتی نقصان کو ختم کرنے کے لیے ذاتی نقصان کو برداشت کر لیا جاتا ہے اس لیے یہاں بھی مسلم قیدی کا ذاتی نقصان نہیں دیکھا جائے گا، بلکہ جماعتی نقصان کو پیش نظر رکھ کر اس کے بدلے میں کسی کافر قیدی کو رہا نہیں کیا جائے گا۔ جیسا کہ مال کے عوض کسی کافر قیدی کی رہائی جائز نہیں ہے یہی مشہور مذہب ہے۔

وفي السير الكبير الخ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے سیر کبیر میں لکھا ہے کہ اگر مسلمانوں کو مال کی ضرورت ہو تو مال لے کر کافر قیدی کو رہا کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے جیسا کہ بدر کے کچھ قیدیوں کے ساتھ یہ معاملہ کیا گیا تھا، لیکن صحیح یہ ہے کہ یہ صحیح نہیں ہے، کیونکہ بدر کے معاملہ پر اللہ تعالیٰ ناراض ہو گئے تھے اور فوراً یہ آیت عتاب نازل ہوئی تھی ”لولا کتاب اللہ سبق لمسکم فیما اخذتم عذاب عظیم“ اور حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وقت یہ ارشاد فرمایا تھا کہ اگر عذاب خداوندی نازل ہوتا تو اس سے صرف حضرت عمر بچ سکتے تھے کیونکہ وہ ان قیدیوں کو قتل کرنے کے حق میں تھے (بیانہ: ۶/۵۴۰) لہذا اس واقعے سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔

ولو كان الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مسلمانوں کے قبضہ میں موجود کفار قیدی اسلام لے آئیں تو انھیں ان مسلم قیدیوں

کے عوض کفار کو دینا صحیح نہیں ہے جو ان کے قبضہ میں ہوں، کیونکہ مسلمان کے بدلے مسلمان کو چھڑانے میں کوئی فائدہ نہیں ہے، لیکن اگر نو مسلم قیدی از خود اس تبادلے کے لیے تیار ہو اور اسے یہ اطمینان ہو کہ دوبارہ کفر کی طرف نہیں جائے گا تو پھر اس میں کوئی حرج نہیں ہے اور تبادلہ کیا جاسکتا ہے۔

قَالَ وَلَا يَجُوزُ الْمَنْ عَلَيْهِمْ أَيُّ عَلَى الْأَسَارَى، خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ فَإِنَّهُ يَقُولُ ① مَنْ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَلَى بَعْضِ الْأَسَارَى يَوْمَ بَدْرٍ، وَلَنَا قَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿أَقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ﴾ (سورة التوبة: ۵)، وَلِأَنَّهُ بِالْأَسْرِ وَالْقَسْرِ يَثْبُتُ حَقُّ الْإِسْتِرْفَاقِ فِيهِ فَلَا يَجُوزُ إِسْقَاطُهُ بِغَيْرِ مَنَفَعَةٍ وَعَوَضٍ، وَمَا رَوَاهُ مَنْسُوخٌ بِمَا تَلَوْنَا، وَإِذَا أَرَادَ الْإِمَامُ الْعُودَ وَمَعَهُ الْمَوَاشِي فَلَمْ يَقْدِرْ عَلَى نَقْلِهَا إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ ذَبَحَهَا وَحَرَقَهَا وَلَا يَغْفِرُهَا وَلَا يَتْرُكُهَا، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللهُ يَتْرُكُهَا، لِأَنَّهُ ② ﷺ نَهَى عَنْ ذَبْحِ الشَّاةِ إِلَّا لِمَا كَلَّمَهُ، وَلَنَا أَنَّ ذَبْحَ الْحَيَوَانِ يَجُوزُ لِعَرْضٍ صَحِيحٍ، وَلَا غَرْضٍ أَصَحُّ مِنْ كَسْرِ شَوْكَةِ الْأَعْدَاءِ، ثُمَّ يُحْرَقُ بِالنَّارِ لِيَنْقَطِعَ مَنَفَعَتُهُ عَنِ الْكُفَّارِ فَصَارَ كَتَحْرِيبِ الْبَنِيَانِ، بِخِلَافِ التَّحْرِيقِ قَبْلَ الذَّبْحِ، لِأَنَّهُ مَنَّهُ عُنْدَهُ، وَبِخِلَافِ الْعَقْرِ، لِأَنَّهُ مُعْلَةٌ، وَتَحْرُوقُ الْأَسْلِحَةِ أَيْضًا، وَمَا لَا يَحْتَرِقُ مِنْهَا يُدْفَنُ فِي مَوْضِعٍ لَا يَطَّلَعُ الْكُفَّارُ ابْتِغَاءً لِلْمَنَفَعَةِ عَلَيْهِمْ.

**ترجمہ:** اور قیدیوں پر احسان کرنا جائز نہیں ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بدر کے دن کچھ قیدیوں پر احسان فرمایا تھا۔ ہماری دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے ”مشرکین کو جہاں بھی پاؤ قتل کر دو“ اور اس لیے کہ قید اور جبر کے ذریعے اس میں غلام بنانے کا حق ثابت ہو سکتا ہے، لہذا منفعت اور عوض کے بغیر اسے ساقط کرنا جائز نہیں ہوگا۔ اور امام شافعی رحمہ اللہ کی روایت کردہ حدیث ہماری تلاوت کردہ آیت سے منسوخ ہے۔

اور جب امام دارالاسلام واپس آنا چاہے اور اس کے ساتھ مویشی بھی ہوں، لیکن امام انھیں دارالاسلام لیجانے پر قادر نہ ہوتو امام ان مویشیوں کو ذبح کر کے انھیں جلادے اور نہ تو انھیں زخمی کرے اور نہ ہی زندہ چھوڑے۔ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ انھیں زندہ چھوڑ دے اس لیے کہ حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے کھانے کے علاوہ دوسرے مقصد سے بکری ذبح کرنے کو منع فرمایا ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ صحیح مقصد سے حیوان کو ذبح کرنا جائز ہے اور دشمن کی شان و شوکت ختم کرنے سے زیادہ صحیح کوئی مقصد نہیں ہو سکتا پھر اسے آگ سے جلادیا جائے تاکہ کفار سے اس کی منفعت ختم ہو جائے جیسے عمارتوں کو ویران کیا جاتا ہے۔ برخلاف ذبح سے پہلے تھریق کے، کیونکہ اس سے منع کیا گیا ہے۔ اور برخلاف زخمی کرنے کے، اس لیے کہ وہ مثلہ کرنا ہے۔ اور دشمن کے اسلحے بھی جلادئے جائیں اور جو اسلحے جلنے کے لائق نہ ہوں انہیں ایسی جگہ دفن کر دیا جائے کہ کفار اس پر مطلع نہ ہو سکیں، تاکہ ان چیزوں کی منفعت وہ حاصل نہ کر سکیں۔

### اللغات:

﴿من﴾ احسان۔ ﴿اساری﴾ قیدی۔ ﴿اسر﴾ قید کرنا۔ ﴿قسر﴾ جبر، سختی کرنا۔ ﴿استرفاق﴾ غلام بنانا۔ ﴿عود﴾



واپس، لوٹنا۔ ﴿حرقہا﴾ اس کو جلا دے۔ ﴿لا یعقرھا﴾ ان کی کوچیں نہ کاٹے۔ ﴿شاة﴾ بکری۔ ﴿ماکلة﴾ کھانا۔ ﴿کسر﴾ توڑنا۔ ﴿تخریب﴾ تباہ کرنا۔ ﴿بنیان﴾ عمارت۔

### تخریب:

① اخرجہ بخاری فی کتاب فرض الخمس، باب ۱۹، حدیث: ۳۱۴۴.

② اخرجہ ابن ابی شیبہ فی مصنفہ.

### دشمن کے قیدیوں کو احسان کے طور پر آزاد کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ما قبل میں اُساری اور قیدیوں کے حوالے سے امام کو جو تین اختیارات دیئے گئے ہیں ان میں سے کسی ایک پر عمل ضروری ہے اور ہمارے یہاں انھیں ان تینوں سے آزاد کرنا اور یوں ہی انھیں چھوڑ کر ان پر احسان کرنا جائز نہیں ہے جب کہ شوافع کے یہاں انھیں مفت میں چھوڑنا جائز ہے، ان کی دلیل یہ ہے کہ حضرت نبی اکرم ﷺ نے جنگ بدر کے موقع پر بعض قیدیوں کو مفت میں رہا کیا تھا جن میں ابو عزہ ججی نامی شاعر کا نام سرفہرست ہے، لہذا آپ ﷺ کا یہ عمل اس بات کی دلیل ہے کہ اساری کو مفت میں چھوڑا جا سکتا ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ قرآن کریم نے اُقتلوا المشرکین حیث وجدتموہم کے فرمان سے علی الاطلاق کفار و مشرکین کے قتل کا فرمان جاری کیا ہے، نیز قید اور قہر سے ان قیدیوں میں استرقاق اور غلام بنانے کا حق ثابت ہو جاتا ہے، لہذا بدون عوض مفت میں اسے ساقط کرنا درست نہیں ہے اور امام شافعی رضی اللہ عنہ کی روایت کردہ حدیث اُقتلوا المشرکین کی وجہ سے منسوخ ہے، کیونکہ یہ سورہ براءت کی آیت ہے اور سورہ براءت آخر میں نازل ہوئی ہے لہذا وہ مذکورہ حدیث کے لیے ناخ ہے۔

وإذا أراد الإمام الخ مسئلہ یہ ہے کہ جب امام کسی شہر یا قلعے وغیرہ کو فتح کرنے کے بعد دارالاسلام واپس جانا چاہے اور اس کے ساتھ جانور اور مویشی بھی ہوں لیکن ان کا ساتھ لیجانا دشوار ہو تو ہمارے یہاں امام کو چاہئے کہ ان مویشیوں کو ذبح کر کے انھیں جلا دے اور انھیں قطع و برید نہ کرے اور نہ ہی انھیں زندہ چھوڑے جب کہ امام شافعی رضی اللہ عنہ کے یہاں امام ان مویشیوں کو زندہ چھوڑ سکتا ہے، کیونکہ حدیث میں کھانے کے علاوہ دوسرے مقصد سے بکری کو ذبح کرنے سے منع کیا گیا ہے، لہذا جلانے کی نیت سے جانوروں کو ذبح کرنا درست نہیں ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ صحیح مقصد سے جانوروں کو ذبح کرنا جائز ہے اور یہ بات طے شدہ ہے کہ دشمن کی شان و شوکت کو ختم کرنے اور انھیں غیض و غضب میں مبتلا کرنے سے بڑھ کر کوئی مقصد نہیں ہو سکتا اور جلانے سے چون کہ ان مویشیوں سے کفار کی منفعت ختم ہو جائے گی اور وہ ان کے کسی کام نہیں آئے گا، اس لیے یہ عمل مفید ہوگا۔ جیسے عمارتوں کو ویران کرنے کی صورت میں ہر ہر چیز کو تباہ و برباد کر دیا جاتا ہے اور کوئی چیز کسی کام کے لائق نہیں چھوڑی جاتی۔ لیکن ذبح سے پہلے جلانا جائز نہیں ہے اور نہ ہی قطع و برید کرنا جائز ہے، کیونکہ تعذیب بالنار اور مثلہ دونوں سے منع کیا گیا ہے۔

و تحرق الخ فرماتے ہیں کہ اسلحہ کو بھی جلا دینا جائز ہے اور جنھیں جلانا ممکن نہ ہو انھیں کسی مخفی اور پوشیدہ مقام پر چھپا کر دفن کر دیا جائے تاکہ کوئی ان پر مطلع نہ ہو سکے اور ہر طرح سے کفار سے ان کی منفعت ختم ہو جائے۔

وَلَا يَقْسَمُ غَنِيمَةً فِي دَارِ الْحَرْبِ حَتَّى يُخْرِجَهَا إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لِأَبْنَسٍ بِذَلِكَ، وَأَصْلُهُ أَنَّ الْمَلِكَ لِلْغَنَائِمِينَ لَا يَبْتُ قَبْلَ الْإِحْرَازِ بِدَارِ الْإِسْلَامِ عِنْدَنَا، وَعِنْدَهُ يَبْتُ، وَيَبْتِنِي عَلَى هَذَا الْأَصْلِ عِدَّةٌ مِنَ الْمَسَائِلِ ذَكَرْنَا فِي كِفَايَةِ الْمُنتَهَى، لَهُ أَنَّ سَبَبَ الْمَلِكِ الْإِسْتِيلَاءَ إِذَا وَرَدَ عَلَى مَالٍ مُبَاحٍ كَمَا فِي الصُّوْدِ، وَلَا مَعْنَى لِلْإِسْتِيلَاءِ سِوَى إِبْتَاتِ الْيَدِ وَقَدْ تَحَقَّقَ، وَلَنَا أَنَّهُ ① الْعَلِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ نَهَى عَنْ بَيْعِ الْغَنِيمَةِ فِي دَارِ الْحَرْبِ، وَالْخِلَافُ ثَابِتٌ فِيهِ، وَالْقِسْمَةُ بَيْعٌ مَعْنَى فَتَدْخُلُ تَحْتَهُ، وَلِأَنَّ الْإِسْتِيلَاءَ إِبْتَاتُ الْيَدِ الْحَافِظَةِ وَالنَّاقِلَةِ، وَالثَّانِي مُعَدِّمٌ لِقُدْرَتِهِمْ عَلَى الْإِسْتِنْقَادِ وَوُجُودُهُ ظَاهِرٌ، ثُمَّ قِيلَ مَوْضِعُ الْخِلَافِ تَرْتِبُ الْأَحْكَامِ عَلَى الْقِسْمَةِ إِذَا قَسَمَ الْإِمَامُ لَا عَنِ اجْتِهَادٍ، لِأَنَّ حُكْمَ الْمَلِكِ لَا يَبْتُ بِدُونِهِ، وَقِيلَ الْكِرَاهَةُ وَهِيَ كِرَاهَةُ تَنْزِيهِهِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ فَإِنَّهُ قَالَ عَلَى قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَأَبِي يُوسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا يَجُوزُ الْقِسْمَةُ فِي دَارِ الْحَرْبِ، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ الْأَفْضَلُ أَنْ يَقْسَمَ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ، وَوَجْهُ الْكِرَاهَةِ أَنَّ دَلِيلَ الْبَطْلَانِ رَاجِعٌ إِلَّا أَنَّهُ تَقَاعَدٌ عَن سَلْبِ الْجَوَازِ فَلَا يَتَقَاعَدُ عَن إِبْرَاتِ الْكِرَاهَةِ.

**ترجمہ:** اور امام دار الحرب میں مال غنیمت کو تقسیم نہ کرے یہاں تک کہ اسے دار الاسلام لے آئے، امام شافعی رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فرماتے ہیں کہ اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اس کی اصل یہ ہے کہ ہمارے یہاں دار الاسلام میں احراز سے پہلے غنمین کے لیے ملکیت ثابت نہیں ہوتی اور امام شافعی رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کے یہاں ثابت ہو جاتی ہے اور اس اصل پر بہت سے مسائل متفرع ہیں جنہیں ہم نے کفایۃ المنتہی میں بیان کر دیا ہے۔ امام شافعی رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کی دلیل یہ ہے کہ جب مال مباح پر قبضہ واقع ہوتا ہے تو وہ ملکیت کا سبب ہوتا ہے جیسے شکار میں ہوتا ہے اور اثبات قبضہ کے سوا استیلاء کا کوئی معنی نہیں ہے اور یہ استیلاء متحقق ہو چکا ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ آپ ﷺ نے دار الحرب میں مال غنیمت کی بیع سے منع فرمایا ہے اور اس میں اختلاف ثابت ہے اور تقسیم کرنا بھی معنا بیع ہے، لہذا تقسیم بیع کے تحت داخل ہو جائے گی، اور اس لیے کہ استیلاء حفاظت کرنے اور منتقل کرنے والے قبضے کو ثابت کرنا ہے۔ اور دوسری چیز (یعنی یدنا قلدہ کا اثبات) معدوم ہے کیونکہ کفار کو مسلمانوں سے وہ اموال واپس لینے کی قدرت حاصل ہے اور اس کا ثبوت ظاہر ہے۔

پھر کہا گیا کہ اختلاف تقسیم پر احکام کے مرتب ہونے کی صورت میں ہے جب امام نے بدون اجتہاد مال کو تقسیم کر دیا ہو، کیونکہ ملکیت کے بغیر ملکیت کا حکم ثابت نہیں ہوگا۔ دوسرا قول یہ ہے کہ امام محمد رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کے یہاں کراہت کرہت تنزیہی ہے چنانچہ سیر کبیر میں انہوں نے لکھا ہے کہ حضرات شیخین کے قول پر دار الحرب میں تقسیم جائز نہیں ہے اور امام محمد رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کے یہاں دار الاسلام میں تقسیم کرنا افضل ہے اور کراہت کی وجہ یہ ہے کہ بطلان کی دلیل راجح ہے، لیکن یہ دلیل سلب جواز میں موثر نہیں ہے تاہم کراہت پیدا کرنے میں موثر ہوگی۔

## اللغات:

﴿غانمین﴾ غازی۔ ﴿احراز﴾ محفوظ کرنا، ذخیرہ کرنا۔ ﴿بیتنی﴾ بنی ہوتا ہے، مدار ہے۔ ﴿استیلاء﴾ غلبہ، فتح۔ ﴿ید﴾ قبضہ۔ ﴿استنقاذ﴾ چھڑ لینا، واپس لے لینا۔ ﴿تقاعد﴾ غیر موثر ہوئی، نہیں چلتی۔ ﴿ایوان﴾ پیچھے چھوڑنا۔

## تخریج:

۱ قال الولیعی بهذا اللفظ غریب جداً.

## مال غنیمت میں غازیوں کی ملکیت کے وقت کا مسئلہ:

یہ مسئلہ ایک ضابطے پر متفرع ہے ضابطہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں میں مال غنیمت کو دارالاسلام میں لے جا کر محفوظ کرنے سے پہلے اس میں غازیوں کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی جب کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں قبل الاحراز بھی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، اسی لیے ہمارے یہاں قبل الاحراز والاخراج رالی دارالاسلام مال غنیمت کی تقسیم صحیح نہیں ہے اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں صحیح ہے، اس اصل پر بہت سے مسائل متفرع ہیں جو کفایۃ السنہ میں مذکور ہیں اور ہدایہ اولین ص: ۵۶۸ کے حاشیہ سپر اس کی مثالیں موجود ہیں۔

لہ الخ صورت مسئلہ میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ جب کسی مال مباح پر مسلمان کا قبضہ ہوتا ہے تو قبضہ اس مال کا مالک ہو جاتا ہے اور یہ قبضہ اس کے حق میں سبب ملک ہوتا ہے اور استیلاء کا مطلب یہی ہے کہ اس پر قبضہ ثابت ہو جائے اور چون کہ مال غنیمت پر بھی غازیوں کا قبضہ ہو جاتا ہے، لہذا غازی بھی اس کے مالک ہو جائیں گے اور دارالحرب ہی میں ان کے مابین مال غنیمت کی تقسیم درست ہوگی۔

ہماری دلیل یہ حدیث ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دارالحرب میں مال غنیمت کی بیع سے منع فرمایا ہے اور بیع میں بھی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا اختلاف ہے اور چون کہ تقسیم بھی معنای بیع ہے کہ اس میں بیع کی طرح مبادلہ ہوتا ہے، لہذا تقسیم بیع کے تحت داخل ہوگی اور چون کہ بیع ممنوع ہے لہذا تقسیم بھی ممنوع ہوگی۔

اس کی عقلی دلیل یہ ہے کہ استیلاء کا مطلب ہے حفاظت کے قبضے کا اور ایک شخص سے دوسرے کی طرف منتقل کرنے کے قبضے کا اثبات، لیکن یہاں انتقال والا قبضہ معدوم ہے، اس لیے کہ کفار کو یہ قدرت ہوتی ہے کہ وہ مسلمانوں سے مقابلہ کر کے وہ مال واپس لے لیں، کیونکہ ابھی مسلمان دارالحرب میں ہیں لہذا ظاہراً وہاں کفار ہی کو قوت حاصل ہوگی اس لیے یہ صورت معدوم ہوگی اور استیلاء سے صرف ید حافظہ ثابت ہوگا اور ید حافظہ ملکیت کا سبب نہیں ہے اور ملکیت ثابت ہونے سے پہلے مال غنیمت کی تقسیم درست نہیں ہے۔

ثم قبیل الخ فرماتے ہیں بعض فقہاء کی رائے یہ ہے کہ ہمارا اور شوافع کا اختلاف تقسیم کے بعد انتفاع کے حوالے سے اس پر جواز اور عدم جواز کا حکم مرتب ہونے پر ہے یعنی اگر امام نے بدون اجتہاد مجاہدین میں مال تقسیم کر دیا تو ہمارے یہاں اس سے انتفاع جائز نہیں ہے اور شوافع کے یہاں جائز ہے اس لیے کہ امام شافعی کے یہاں اس مال میں مجاہدین کی ملکیت ثابت ہے، لیکن ہمارے یہاں ان کی ملکیت ثابت نہیں ہے اسی لیے یہ تقسیم اور انتفاع بھی جائز نہیں ہے۔

بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ یہ تقسیم مکروہ ہے اور اس کی کراہت کراہت تنزیہی ہے یہی امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی رائے ہے اس

لیے کہ انھوں نے حضرات شیخین کے قول کو لایجوز سے بیان کیا ہے اور اپنے یہاں دارالاسلام میں تقسیم کرنے کو افضل قرار دیا ہے اور خلاف افضل کرنے کا نام مکروہ ہے اور کراہت کی دلیل یہ ہے کہ استیلاء اور قبضہ تام نہ ہونے کی وجہ سے تقسیم کے بطلان کی دلیل راجح ہے، لیکن چون کہ یہ دلیل جواز کو کھینچنے اور ختم کرنے میں موثر نہیں ہے، کیونکہ شوائف کے یہاں تقسیم جائز ہے اور ہمارے یہاں عام حالات میں اگرچہ جائز نہیں تاہم اگر غازیوں کو سواری یا کپڑے اور غلے کی ضرورت ہو تو قبل الاحراز ہمارے یہاں بھی تقسیم جائز ہے، لہذا عدم جواز تقسیم کی دلیل بہت پختہ اور مضبوط نہیں ہے لیکن پھر بھی کراہت پیدا کرنے کے لیے کافی ہے۔

قَالَ وَالرِّدَاءُ وَالْمُقَاتِلُ فِي الْعُسْكَرِ سَوَاءٌ لِاسْتِوَائِهِمْ فِي السَّبَبِ وَهُوَ الْمَجَاوِزَةُ أَوْ شُهُودِ الْوُقُوعَةِ عَلَى مَا عُرِفَ وَكَذَلِكَ إِذَا لَمْ يَقَاتِلْ لِمَرَضٍ أَوْ لِعَيْرِهِ لِمَا ذَكَرْنَا، وَإِذَا لِحَقِّهِمُ الْمَدَدُ فِي دَارِ الْحَرْبِ قَبْلَ أَنْ يُخْرَجُوا الْغَيْمَةَ إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ شَارِكُوهُمْ فِيهَا، خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللهُ بَعْدَ انْقِضَاءِ الْقِتَالِ وَهُوَ بِنَاءٌ عَلَى مَا مَهَّدْنَا مِنَ الْأَصْلِ وَإِنَّمَا يَنْقَطِعُ الْمَشَارَكَةُ عِنْدَنَا بِالْإِحْرَازِ أَوْ بِقِسْمَةِ الْإِمَامِ فِي دَارِ الْحَرْبِ أَوْ بِيَعَةِ الْمَغَانِمِ فِيهَا، لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهَا يَتِمُّ الْمِلْكُ فَيَنْقَطِعُ حَقُّ شَرِكَةِ الْمَدَدِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ لشکر میں قتال کرنے والا اور مدد کرنے والا دونوں برابر ہیں اس لیے کہ سبب میں سب مساوی ہیں اور وہ قتال کی نیت سے جانا یا لڑائی میں شرکت کرنا ہے جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے ایسے ہی اگر بیماری یا کسی دوسرے عارض کی وجہ سے کوئی لشکر قتال نہ کر سکے (تو اس کا بھی یہی حکم ہے) اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور اگر مجاہدین کے مال غنیمت کو لے کر دارالاسلام تک پہنچنے سے پہلے دارالحرب میں انہیں کچھ معاون مل گئے تو مال غنیمت میں یہ معاون مجاہدین کے ساتھ شریک ہوں گے، لیکن لڑائی ختم ہونے کے بعد (ملنے کی صورت میں) امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے۔ اور یہ اختلاف اس اصل پر مبنی ہے جسے ہم اس سے پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اور ہمارے یہاں یا تو دارالاسلام میں احراز سے مشارکت کا حق ختم ہوگا یا امام کے دارالحرب میں مال غنیمت کو تقسیم کرنے یا وہاں اسے فروخت کرنے سے ختم ہوگا۔ اس لیے کہ اس میں سے ہر ایک سے ملکیت تام ہو جاتی ہے اس لیے اب معاونین کی شرکت کا حق ختم ہو جائے گا۔

### اللغات:

﴿ردء﴾ معاون، مددگار۔ ﴿سواء﴾ برابر ہیں۔ ﴿مجاوزة﴾ جانا، سفر کرنا۔ ﴿شہود﴾ موجود ہونا۔ ﴿احراز﴾ محفوظ کرنا، ذخیرہ کرنا۔ ﴿مہدنا﴾ ہم نے تمہیں میں بیان کیا ہے۔

### مال غنیمت میں مقاتلین اور معاونین کی مساوات:

عبارت میں دوسرے بیان کئے گئے ہیں (۱) امام المسلمین کے ساتھ جتنے لوگ بھی دارالاسلام سے دارالحرب کی طرف جہاد کے لیے نکلتے ہیں وہ سب مجاہد کہلاتے ہیں اور فتح کی صورت میں مال غنیمت سے جتنا حصہ مقاتلین کو ملتا ہے اتنا ہی ان کے معاونین کو بھی

ملے گا، کیونکہ یہ سب سبب فتح اور غنیمت کے حصول میں برابر ہیں اور وہ سبب ہمارے یہاں امام کے ساتھ جانا ہے اور شوافع کے یہاں لڑنا ہے لہذا سب کے یہاں مقاتل اور مساوی کا کام برابر ہے لہذا ان کا انعام بھی برابر برابر ہوگا، اسی طرح اگر نکلنے والوں میں کوئی شخص بیمار ہو جائے یا امام اسے کسی دوسرے کام میں لگا دے اور وہ شریک جنگ نہ ہو سکے تو اس کا حصہ بھی مقاتلین کے برابر ہوگا، کیونکہ بیمار معذور ہے اور دوسرے کام میں لگا ہوا شخص اپنے کام کے اعتبار سے مقاتل اور مجاہد ہے اور محنت اور کام میں مقاتل کے مساوی ہے لہذا منفعت کے حصول میں بھی اسے برابر حق دیا جائے گا۔

(۲) مسئلہ یہ ہے کہ مجاہدین نے کفار سے جنگ جیت لی اور مال غنیمت لے کر چلے لیکن دارالاسلام پہنچنے سے پہلے ہی دارالحرب میں ان سے کچھ معاون اور مددگار مل گئے تو یہ لوگ بھی مال غنیمت میں غازیوں کے ساتھ شریک ہوں گے، یہ حکم ہمارے یہاں ہے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں حکم یہ ہے کہ اگر معاہدین جنگ ختم ہونے اور غازیوں کے مال غنیمت جمع کرنے کے بعد ملتے ہیں تو مال غنیمت میں ان کی شرکت نہیں ہوگی، یہ اختلاف دراصل اس ضابطے پر متفرع ہے کہ ہمارے یہاں تین چیزوں سے مشارکت ختم ہوتی ہے (۱) دارالاسلام میں لا کر جمع کر لینے سے (۲) امام کے دارالحرب میں مال غنیمت تقسیم کر دینے سے (۳) دارالحرب میں غنائم فروخت کر دینے سے، اس لیے کہ ان تینوں میں سے ہر ہر فعل سے مال غنیمت میں غازیوں کی ملکیت تام ہو جاتی ہے اور معاہدین ولاحقین کی شرکت کا امکان، ان کا حق اور چانس ختم ہو جاتا ہے، اور امام شافعی کے یہاں فتح کر لینے اور کفار کی شکست ہونے کے بعد ہی اموال غنیمت میں غازیوں کا حق ثابت ہو جاتا ہے اور شرکت کا امکان ختم ہو جاتا ہے اسی ضابطے کے اختلاف پر مسائل کا اختلاف مبنی ہے۔

قَالَ وَلَا حَقَّ لِأَهْلِ سُوقِ الْعُسْكَرِ فِي الْغَنِيمَةِ إِلَّا أَنْ يَفَاتِلُوا، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رحمۃ اللہ علیہ فِي أَحَدِ قَوْلَيْهِ يُسَهُمُ لَهُمْ لِقَوْلِهِ عليه السلام ((الْغَنِيمَةُ لِمَنْ شَهِدَ الْوُقُوعَةَ))، وَلِأَنَّهُ وَجَدَ الْجِهَادَ مَعْنَى بِنَكْبِيرِ السَّوَادِ، وَلَنَا أَنَّهُ لَمْ يُوْجِدِ الْمُجَاوِزَةَ عَلَى قَصْدِ الْقِتَالِ فَانْعَدَمَ السَّبَبُ الظَّاهِرُ فَيُعْتَبَرُ السَّبَبُ الْحَقِيقِيُّ وَهُوَ الْقِتَالُ فَيَفِيدُ الْإِسْتِحْقَاقَ عَلَى حَسَبِ حَالِهِ فَارِسًا أَوْ رَاجِلًا عِنْدَ الْقِتَالِ، وَمَا رَوَاهُ مَوْقُوفٌ عَلَى عُمَرَ رضي الله عنه أَوْ تَأْوِيلُهُ أَنْ يَشْهَدَهَا عَلَى قَصْدِ الْقِتَالِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ لشکر کے بازار یوں کا غنیمت میں کوئی حق نہیں ہے الا یہ کہ وہ قتال کریں۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے دو قولوں میں ایک میں فرمایا ہے کہ ان کا بھی حصہ لگایا جائے گا، اس لیے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے کہ غنیمت ان لوگوں کا حق ہے جو لڑائی میں موجود ہیں، اور اس لیے کہ لشکر کی تعداد میں اضافہ کرنے کے حوالے سے معنی اہل سوق نے بھی جہاد کیا ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ ان کی طرف سے بیت قتال نکلنا نہیں پایا گیا تو سبب ظاہری معدوم ہو گیا لہذا سبب حقیقی کا اعتبار کیا جائے گا اور وہ قتال ہے اس لیے بازاری اپنی حالت کے مطابق فارس یا پیادہ پا ہونے کے اعتبار سے مستحق غنیمت ہوگا اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کردہ حدیث حضرت عمر رضي الله عنه پر موقوف ہے یا اس کی تاویل یہ ہے کہ جو شخص قتال کے ارادے سے شریک جنگ ہو

(اے غنیمت ملے گا)۔

## اللغات:

﴿سوق﴾ بازار۔ ﴿یسہم﴾ حصہ دیں۔ ﴿شہد﴾ مشاہدہ کیا، سامنے رہا۔ ﴿تکفیر﴾ اضافہ کرنا۔ ﴿فارس﴾ شہسوار۔  
﴿راجل﴾ پیدل، پیادہ۔

## تخریج:

① اخرجہ البیہقی فی السنن الکبریٰ، حدیث: ۱۷۹۵۳۔

## مال غنیمت اور لشکر کے بازار والے:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ لشکر کے ساتھ جو بازار جاتا ہے اس کے بازار یوں کو قتال میں شرکت کے بغیر مال غنیمت میں سے حصہ نہیں ملے گا، ہاں اگر وہ عملی طور سے قتال میں شرکت کرتے ہیں تو مستحق غنیمت ہوں گے، یہ حکم ہمارے یہاں ہے اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ بھی اسی کے قائل ہیں، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی ایک قول یہی ہے (بنایہ) امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا دوسرا قول یہ ہے کہ بازار یوں کو بھی مال غنیمت سے حصہ دیا جائے گا، اس قول کی دلیل یہ حدیث ہے کہ ”جو شخص بھی بوقت قتال حاضر ہو اسے مال غنیمت سے حصہ دیا جائے“ اور بازاری بھی اس وقت حاضر رہتا ہے، لہذا اسے بھی حصہ دیا جائے گا۔ عقلی دلیل یہ ہے کہ اگرچہ بازاری نے عملی طور قتال نہیں کیا لیکن وہ وہاں حاضر تھا اور اس کی حاضری سے مسلمانوں کی جمعیت میں اضافہ ہوا اور افراد کی کثرت ہوئی اور افراد کی کثرت سے کافروں پر رعب پڑتا ہے لہذا معنوں میں جہاد کرنے والا ہوا اس لیے وہ مستحق غنیمت ہوگا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ بازاری کمانے اور خرید و فروخت کرنے کی نیت سے لشکر کے ساتھ جاتا ہے اور اس کی طرف سے بیعت قتال نکلنا نہیں پایا جاتا حالانکہ بیعت قتال نکلنا استحقاق غنیمت کا ظاہری سبب ہے اور جب ظاہری سبب اُس کے حق میں معدوم ہے تو اس کے مستحق قتال ہونے کے لیے حقیقی سبب یعنی عملی طور پر اس کی طرف سے قتال کرنا ضروری ہے اور چوں کہ یہ سبب بھی معدوم ہے اس لیے وہ مستحق غنیمت نہیں ہوگا ہاں جب یہ سبب پایا جائے گا تو وہاں وہ اپنے کام اور اپنی محنت کے حساب سے غنیمت کا مستحق ہوگا چنانچہ اگر وہ سوار ہو کر قتال کرے گا تو دو حصے پائے گا اور اگر پیادہ پا قتال کرے گا تو ایک حصے کا مستحق ہوگا۔

رہی وہ حدیث جس سے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے استدلال کیا ہے تو وہ مرفوع نہیں ہے، بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول ہے اور انہی پر موقوف ہے۔ یا اس کی تاویل یہ ہے کہ الغنیمۃ لمن شہد الوقعة کا مطلب یہ ہے لمن شہد الوقعة علی قصد القتال۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

وَإِنْ لَمْ تَكُنْ لِلْإِمَامِ حَمُولَةً تُحْمَلُ عَلَيْهَا الْغَنَائِمُ فَسَمَّهَا بَيْنَ الْغَانِمِينَ قِسْمَةً إِيْدَاعٍ لِيَحْمِلُوهَا إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ ثُمَّ يَرْتَجِعُهَا مِنْهُمْ فَيَقْسِمُهَا، قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ هَكَذَا ذَكَرَ فِي الْمُخْتَصَرِ وَلَمْ يُشْتَرَطْ رِضَاهُمْ وَهُوَ رِوَايَةُ السَّيْرِ الْكَبِيرِ، وَالْجُمْلَةُ فِي هَذَا أَنَّ الْإِمَامَ إِذَا وَجَدَ فِي الْمَغْنَمِ حَمُولَةً يَحْمِلُ الْغَنَائِمَ عَلَيْهَا، لِأَنَّ

الْحَمُولَةُ وَالْمَحْمُولُ مَا لَهُمْ وَكَذَا إِذَا كَانَ فِي بَيْتِ الْمَالِ فَضْلُ حَمُولَةٍ، لِأَنَّ مَالَ الْمُسْلِمِينَ، وَلَوْ كَانَ لِلْفَاحِشِينَ أَوْ لِبَعْضِهِمْ لَا يُجْبِرُهُمْ فِي رِوَايَةِ السَّيْرِ الصَّغِيرِ، لِأَنَّ إِبْتِدَاءَ إِجَارَةِ فَصَارَ كَمَا إِذَا نَفَقَتْ دَابَّةٌ فِي مَفَازَةٍ وَمَعَ رَفِيقِهِ فَضْلُ حَمُولَةٍ، وَيُجْبِرُهُمْ فِي رِوَايَةِ السَّيْرِ الْكَبِيرِ، لِأَنَّ دَفْعَ الضَّرْرِ الْعَامِ بِتَحْمِيلِ ضَرَرٍ خَاصٍ.

**ترجمہ:** اور اگر امام کے پاس اتنی سواریاں نہ ہوں جن پر غنائم کو لادنا جاسکے تو امام ان غنائم کو تقسیم امانت کے طور پر مجاہدین میں تقسیم کر دے تاکہ وہ انھیں دارالاسلام اٹھالیا جائیں پھر ان سے واپس لے کر وہ غنائم ان کے مابین تقسیم کر دے۔ بندہ ضعیف کہتا ہے کہ مختصر القدوری میں اسی طرح مذکور ہے اور غازیوں کی رضامندی کو مشروط نہیں کیا ہے اور یہ سیر کبیر کی روایت ہے۔ اس مسئلے کا حاصل یہ ہے کہ اگر امام غنیمت میں سواری پائے تو غنائم کو اس پر لاد دے، کیونکہ سواری اور اس پر لدا ہوا مال سب غازیوں کا ہے ایسے ہی اگر بیت المال میں زائد سواریاں ہو تو بھی انھیں منگوا کر ان پر لاد دے، اس لیے کہ بیت المال مسلمانوں کا مال ہے۔

اور اگر مجاہدین کے پاس مشترکہ سواری ہو یا ان میں سے کسی ایک کے پاس سواری ہو تو سیر صغیر کی روایت کے مطابق امام ان پر جبر نہیں کر سکتا۔ کیونکہ یہ ابتداء اجارہ ہے تو یہ ایسا ہو گیا جیسے جنگل میں کسی کی سواری ہلاک ہو گئی اور اس کے ساتھی کے پاس زائد سواری ہو (تو گم کردہ شخص اپنے ساتھی پر اپنا سامان لادنے کے لیے جبر نہیں کر سکتا) اور سیر کبیر کی روایت کے مطابق امام جبر کر سکتا ہے اس لیے کہ یہ ضرر خاص کو برداشت کر کے ضرر عام کو دفع کرنا ہے۔

### اللغات:

﴿حمولة﴾ بار بردار۔ ﴿ایداع﴾ امانت دینا۔ ﴿یوتجمعھا﴾ اس کو واپس لے لے۔ ﴿نفقت﴾ ہلاک ہو گئی۔ ﴿مفازة﴾ جنگل، بیابان، غیر آباد علاقہ۔

### غنیمت کے مال کو دارالسلام تک پہنچانے کے لیے غازیوں کے سپرد کرنا:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر امام کے پاس اموال غنائم میں سواریاں نہ ہوں اور انھیں دارالحرب سے دارالاسلام کی طرف لیجانا دشوار ہو تو امام کو چاہئے کہ وہ امانت اور ودیعت کے طور پر غنائم کو غازیوں میں تقسیم کر دے تاکہ وہ اسے دارالاسلام تک پہنچادیں اور پھر وہاں پہنچ کر ان سے واپس لے کر ان کی محنت اور کارکردگی کے مطابق ان اموال کو ان میں تقسیم کر دے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ مجاہدین کو ودیعت پر مال دینے کے لیے قدوری میں ان کی رضامندی کی شرط نہیں لگائی گئی ہے سیر کبیر میں بھی یہی ہے۔

صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر مال غنیمت میں سواریاں موجود ہوں تو امام غنائم کو انھی پر لاد دے۔ یا اگر دارالاسلام میں زائد سواریاں ہوں تو وہاں سے منگوا کر ان پر لاد دے اس لیے کہ بیت المال بھی مسلمانوں کا ہی مال ہے لہذا مسلمانوں کے کام سے ان کو استعمال کرنا درست اور جائز نہیں ہے۔ اور اگر مجاہدین کے پاس سواری ہو یا کسی غازی کے پاس سواری ہو تو امام غنائم لادنے کے لیے صاحب سواری کو مجبور نہیں کر سکتا۔ یہ سیر صغیر کی روایت ہے اور عدم جواز جبر کی وجہ یہ ہے کہ یہ صورت

ابتداءً اجارے کی ہے اور اجارے میں اجازت شرط اور ضروری ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے جنگل میں اگر کسی کی سواری ہلاک ہو جائے اور اس کے ساتھی کے پاس سواری ہو تو وہ شخص اپنے ساتھ کی سواری لینے کے لیے اسے مجبور نہیں کر سکتا ہاں اگر وہ ساتھی راضی ہو جائے تو لے سکتا ہے۔ لیکن سیر کبیر کی روایت میں ہے کہ امام صاحب سواری کو غنائم لادنے کے لیے مجبور کر سکتا ہے، کیونکہ ایسا کرنے کی صورت میں ضرر خاص (یعنی صاحب دابہ کی سواری لے کر) کو برداشت کر کے ضرر عام (مسلمانوں اور غازیوں کے ضرر) کو دور کرنا لازم آتا ہے اور ضرر عام دور کرنے کے لیے ضرر خاص کو برداشت کر لیا جاتا ہے۔

وَلَا يَجُوزُ بَيْعُ الْغَنَائِمِ قَبْلَ الْقِسْمَةِ فِي دَارِ الْحَرْبِ، لِأَنَّهُ لَا مِلْكَ قَبْلَهَا، وَفِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ، وَقَدْ بَيَّنَّا الْأَصْلَ، وَمَنْ مَاتَ مِنَ الْغَنَائِمِينَ فِي دَارِ الْحَرْبِ فَلَا حَقَّ لَهُ فِي الْغَنِيمَةِ، وَمَنْ مَاتَ مِنْهُمْ بَعْدَ إِخْرَاجِهَا إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ فَنَصِيْبُهُ لَوَرَثَتِهِ، لِأَنَّ الْإِرْتِ يَجْرِي فِي الْمَلِكِ، وَلَا مِلْكَ قَبْلَ الْإِحْرَازِ، وَإِنَّمَا الْمَلِكُ بَعْدَهُ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللهُ مِنْ مَاتَ مِنْهُمْ بَعْدَ اسْتِقْرَارِ الْهَزِيمَةِ يُورَثُ نَصِيْبَهُ لِقِيَامِ الْمَلِكِ فِيهِ عِنْدَهُ وَقَدْ بَيَّنَّا.

**ترجمہ:** تقسیم سے پہلے دار الحرب میں غنائم کو فروخت کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ تقسیم سے پہلے ملکیت ثابت نہیں ہوتی، اور اس میں امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے اور ہم ضابطہ بیان کر چکے ہیں۔ غازیوں میں سے جو شخص دار الحرب میں مر جائے تو غنیمت میں اس کا حق نہیں ہوگا اور غازیوں میں سے جو شخص دار الاسلام تک غنائم پہنچانے کے بعد مر تو اس کا حصہ اس کے ورثاء کو ملے گا، اس لیے کہ ملکیت میں وراثت جاری ہے اور احراز سے پہلے ملکیت نہیں ہوتی، ملکیت تو احراز کے بعد ثابت ہوتی ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جو غازی شکست ثابت ہونے کے بعد مرے اس کا حصہ میراث بن جائے گا، کیونکہ امام شافعی رحمہ اللہ کے یہاں اس میں غازی کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے اور ہم اسے بیان کر چکے ہیں۔

### اللغات:

﴿إخراج﴾ نکالنا۔ ﴿نصيب﴾ حصہ۔ ﴿إحراز﴾ محفوظ کرنا، ذخیرہ کرنا، محفوظ جگہ پہنچانا۔ ﴿استقرار﴾ طے ہو جانا،

ثابت ہو جانا۔ ﴿هزيمة﴾ شکست۔

### تقسیم سے پہلے غنائم کی بیع:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب تک امام المسلمین دار الحرب میں غنائم کو تقسیم نہ کر دے اس وقت تک اسے فروخت کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ ہمارے یہاں تقسیم سے پہلے اس میں ملکیت ثابت نہیں ہوتی اور بدون ملکیت بیع درست نہیں ہے۔

اور امام شافعی رحمہ اللہ کے یہاں قبل القسمة غنائم کی فروختی جائز ہے، کیونکہ ان کے یہاں استیلاء سے ملکیت تام ہو جاتی ہے۔ اگر دار الحرب میں قبل از تقسیم کوئی غازی مر جائے تو غنیمت سے اس کا حق ختم ہو جاتا ہے لیکن اگر غنائم کے دار الاسلام لیجانے کے بعد کوئی غازی مرتا ہے تو وہ غنیمت کا حق دار ہوگا اور اس کا حصہ اس کے ورثاء کو دیا جائے گا اس لیے کہ احراز کی وجہ سے اس میں غازی مرحوم کا حق اور حصہ ثابت ہو چکا ہے اور اس کی ملکیت پختہ ہو گئی ہے اور ملکیت سبب استحقاق ہے جب کہ پہلی صورت میں یعنی قبل



الاحراز موت کی صورت میں ملکیت ثابت نہیں ہوتی، اس لیے ہم نے اس صورت میں غازی کو مستحق غنیمت نہیں شمار کیا ہے۔ لیکن امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں کافروں کی شکست یقینی ہو جانے کے بعد اگر کوئی شخص مرتا ہے تو اسے غنیمت سے حصہ ملے گا، کیونکہ ان کے یہاں بزیمت پختہ ہونے کے بعد ملکیت ثابت ہو جاتی ہے اور ما قبل میں ان کی اصل بیان کی جا چکی ہے۔

قَالَ وَلَا بَأْسَ بِأَنْ يَغْلَفَ الْعَسْكَرَ فِي دَارِ الْحَرْبِ وَيَأْكُلُوا مِمَّا وَجَدُوهُ مِنَ الطَّعَامِ، قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ أُرْسِلَ وَلَمْ يَقْبَدْ بِالْحَاجَةِ وَقَدْ شَرَطَهَا فِي رِوَايَةٍ وَلَمْ يَشْتَرِطَهَا فِي الْأُخْرَى، وَجَهُ الْأُولَى أَنَّهُ مُشْتَرِكٌ بَيْنَ الْغَائِمِينَ فَلَا يُبَاحُ الْإِنْتِفَاعُ بِهِ إِلَّا لِلْحَاجَةِ كَمَا فِي الْبَابِ وَالذُّوَابِ، وَجَهُ الْأُخْرَى قَوْلُهُ الغنائم فِي طَعَامِ خَيْرٍ ((كُلُّهَا وَأَعْلَفُوهَا وَلَا تَحْمِلُوهَا))، وَلِأَنَّ الْحُكْمَ يُدَارُ عَلَى دَلِيلِ الْحَاجَةِ وَهُوَ كَوْنُهُ فِي دَارِ الْحَرْبِ، لِأَنَّ الْغَازِيَّ لَا يَسْتَضِجِبُ قُوَّتَ نَفْسِهِ وَعَلْفَ ظَهْرِهِ مَدَّةَ مَقَامِهِ فِيهَا، وَالْمِيرَةُ مُنْقَطِعَةٌ بَقِيَّ عَلَى أَصْلِ الْإِبَاحَةِ لِلْحَاجَةِ، بِخِلَافِ السَّلَاحِ، لِأَنَّهُ يَسْتَضِجِبُهُ فَانْعَدَمَ دَلِيلُ الْحَاجَةِ وَقَدْ تَمَسَّ إِلَيْهِ الْحَاجَةُ فَيُعْتَبَرُ حَقِيقَتُهَا فَيَسْتَعْمَلُهُ ثُمَّ يَرُدُّهُ فِي الْمَغْنَمِ إِذَا اسْتَغْنَى عَنْهُ، وَالذَّابَةُ مِثْلُ السَّلَاحِ، وَالطَّعَامُ كَالْخُبْزِ، وَاللَّحْمُ وَمَا يَسْتَعْمَلُ فِيهِ كَالسَّمَنِ وَالزَّيْتِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ دار الحرب میں اہل لشکر کے لیے جانوروں کو چارہ کھلانے اور وہاں کے پائے ہوئے مطعومات سے کھانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ بندہ ضعیف کہتا ہے کہ امام قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے اسے مطلق بیان کیا ہے اور ضرورت سے مقید نہیں کیا ہے جب کہ سیر صغیر میں امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے حاجت کو مشروط قرار دیا ہے، لیکن سیر کبیر میں ضرورت کی شرط نہیں لگائی ہے۔ پہلی روایت کی دلیل یہ ہے کہ وہ مال تمام غازیوں میں مشترک ہے، لہذا بدون ضرورت اس سے انتفاع مباح نہیں ہوگا جیسے کپڑوں اور سواریوں کا یہی حکم ہے۔ دوسری روایت کی دلیل مطعومات خیر کے متعلق حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی ہے ”اسے کھاؤ اور جانوروں کو بھی کھلاؤ لیکن لاد کر نہ لیجاؤ“ اور اس لیے کہ حکم کا مدار دلیل حاجت پر ہے اور وہ اس کا دار الحرب میں ہونا ہے، کیونکہ دار الحرب میں اپنی مدت اقامت کے دوران غازی نہ تو اپنی خوراک ساتھ لیجا سکتا ہے اور نہ ہی اپنی سواری کا چارہ لیجا سکتا ہے اور وہاں تک غلے کا پہنچنا بھی ناممکن ہے، لہذا بر بنائے ضرورت یہ حکم اصل اباحت پر باقی رہا۔

برخلاف ہتھیار کے، اس لیے کہ غازی ہتھیار اپنے ساتھ رکھتا ہے لہذا حاجت کی دلیل معدوم ہوگئی اور کبھی ہتھیار کی بھی ضرورت پڑتی ہے اس لیے حقیقی ضرورت کا اعتبار ہوگا لہذا جب غازی اس سے مستغنی ہو جائے گا تو وہ اسے استعمال کر کے مغنم میں واپس کر دے گا۔ اور سواری ہتھیار کی طرح ہے اور طعام سے روٹی اور گوشت اور اس کا مصالحہ یعنی گھی اور تیل مراد ہے۔

## اللغات:

﴿علف﴾ چارہ لے لے۔ ﴿غانمین﴾ غازی۔ ﴿لایباح﴾ ناجائز ہوگا۔ ﴿دواب﴾ واحد دابة؛ سواریاں۔ ﴿یدار﴾ مدار ہوتا ہے۔ ﴿لایستصح﴾ نہیں ساتھ رکھتا۔ ﴿قوت﴾ غذا۔ ﴿علف﴾ چارہ۔ ﴿میرة﴾ غلہ، خوراک۔ ﴿سلاح﴾ ہتھیار، اسلحہ۔ ﴿خبز﴾ روٹی۔ ﴿لحم﴾ گوشت۔ ﴿سمن﴾ گھی۔ ﴿زیت﴾ تیل۔

## تخریج:

① اخرجة البيهقي في معرفة السنن، حديث: ۵۳۵۸.

## دارالحرب میں چارہ اور کھانا پینا استعمال کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب مجاہدین دارالحرب کے کسی شہر کو فتح کر لیں تو وہاں رہ کر وہ اپنے جانوروں کو چارہ اور گھاس بھی کھلا سکتے ہیں اور خود بھی وہاں کے مطعومات کو استعمال کر سکتے ہیں اور یہ حکم قدوری میں مطلق ہے یعنی حاجت اور ضرورت سے مقید نہیں ہے جب کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے سیر صغیر میں برہنائے ضرورت اس کی اجازت دی ہے اور سیر کبیر میں بدون ضرورت اس کی اجازت نہیں دی ہے بلکہ ضرورت کی شرط لگائی ہے، سیر صغیر والی روایت کی دلیل یہ ہے کہ فتح کے بعد مفتوحہ علاقے کا مال غازیوں میں مشترک ہوتا ہے، لہذا بدون ضرورت اس سے فائدہ حاصل کرنا جائز نہیں ہوگا جیسے کپڑوں اور سواریوں کا یہی حکم ہے کہ بدون ضرورت ان کا استعمال مباح نہیں ہے اسی طرح چارہ، گھاس اور مطعومات کا بھی یہی حکم ہے ہوگا۔

سیر کبیر والی روایت کی دلیل مطعومات خیر کے متعلق آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی ہے ”اسے کھاؤ اور اپنے جانوروں کو کھلاؤ لیکن ڈھو کر مت لے جاؤ“ اس حدیث میں دو دو چار کی طرح یہ واضح کر دیا گیا ہے کہ کھانے اور کھلانے کی اجازت ہے البتہ لادکر لیجانا منع ہے۔

اس سلسلے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ حکم یعنی اباحت اور جواز کا مدار حاجت کی دلیل پر ہے اور غازیوں کا دارالحرب میں ہونا حاجت کی تین دلیل ہے، کیونکہ غازی کے لیے یہ ممکن نہیں ہے کہ جب تک وہ دارالحرب میں رہے اس وقت تک کے لیے اپنی اور اپنے موشیوں کی خوراک ساتھ لیجائے، لہذا دارالحرب میں اس کے قیام پذیر ہونا اس کے کھانے اور جانوروں کو کھلانے کی حاجت ہے اور پھر وہاں تک غلہ پہنچنے کے راستے بھی مسدود ہوتے ہیں، اس لیے ان چیزوں کا استعمال مباح ہوگا۔

اس کے برخلاف ہتھیار کا معاملہ ہے تو غازیوں کے لیے اس کا استعمال مباح نہیں ہے، کیونکہ غازی ہتھیار اپنے ساتھ لیجاتا ہے اور اسے ساتھ لیجانا ممکن بھی ہے، لہذا اس میں حاجت کی دلیل معدوم ہے اور جب دلیل حاجت معدوم ہے تو ظاہر ہے کہ اس کا استعمال بھی ممنوع ہوگا۔ اور اگر کبھی کسی غازی کی تلوار ٹوٹ جائے یا ہاتھ سے گر جانے کی وجہ سے اس کے لیے مغنم سے تلوار لینے کی ضرورت پیش آجائے تو اس وقت دلیل حاجت کی حاجت نہیں ہوگی، بلکہ حقیقی ضرورت سامنے ہوگی اور اسی حقیقی ضرورت کے تحت غازی اسے استعمال کر کے دوبارہ مال غنیمت میں رکھ دے گا۔

والدابة مثل السلاح الخ فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں جو حکم ہتھیار کا ہے وہی حکم سواری کا بھی ہے یعنی اس میں بھی

حقیقی ضرورت کا اعتبار ہے۔ اور ما قبل میں جو طعام کا لفظ آیا ہے اس سے روٹی اور گوشت اور جن اشیاء سے گوشت تیار ہوتا ہے یعنی گھی اور تیل وغیرہ مراد ہے۔

قَالَ وَيَسْتَعْمِلُوا الْحَطَبَ وَفِي بَعْضِ النَّسَخِ الطَّيْبُ وَيَذْهَبُونَ بِالذَّهْنِ وَيُوقِحُوا بِهِ الدَّابَّةَ لِمَسَاسِ الْحَاجَةِ إِلَى جَمِيعِ ذَلِكَ، وَيَقَاتِلُوا بِمَا يَجِدُونَهُ مِنَ السَّلَاحِ، كُلُّ ذَلِكَ بِإِقْسَمَةٍ، وَتَأْوِيلُهُ إِذَا احتَاجَ إِلَيْهِ بَأَن لَمْ يَكُنْ لَهُ سَلَاحٌ وَقَدْ بَيَّنَّاهُ، وَلَا يَجُوزُ أَنْ يَبْعُوا مِنْ ذَلِكَ شَيْئاً وَلَا يَتَمَوَّلُونَهُ، لِأَنَّ الْبَيْعَ يَتَرَكَّبُ عَلَى الْمِلْكِ، وَلَا مِلْكَ عَلَى مَا قَدَّمْنَا، وَإِنَّمَا هُوَ إِبَاحَةٌ وَصَارَ كَالْمَبَاحِ لَهُ الطَّعَامُ، وَقَوْلُهُ وَلَا يَتَمَوَّلُونَهُ إِشَارَةٌ إِلَى أَنَّهُمْ لَا يَبْعُونَهُ بِالذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ وَالْعُرُوضِ، لِأَنَّهُ لَا ضَرُورَةَ إِلَى ذَلِكَ، فَإِنْ بَاعَهُ أَحَدُهُمْ رَدَّ الثَّمَنُ إِلَى الْغَنِيمَةِ، لِأَنَّهُ بَدَلُ غَنِيمَةٍ كَانَتْ لِلْجَمَاعَةِ، وَأَمَّا الْبَيْبُ وَالْمَتَاعُ فَيُكْرَهُ الْإِنْتِفَاعُ بِهَا قَبْلَ الْقِسْمَةِ مِنْ غَيْرِ حَاجَةٍ لِلِاشْتِرَاكِ إِلَّا أَنَّهُ يُقَسِّمُ الْإِمَامُ بَيْنَهُمْ فِي دَارِ الْحَرْبِ إِذَا احتَاجُوا إِلَى الْبَيْبِ وَالذَّوَابِ وَالْمَتَاعِ، لِأَنَّ الْمُحْرَمَ يُسْتَبَاحُ لِلضَّرُورَةِ فَالْمَكْرُوهُ أَوْلَى، وَهَذَا لِأَنَّ حَقَّ الْمَدَدِ مُحْتَمِلٌ وَحَاجَةٌ هُوَ لِأَنَّ مُتَيَقِّنٌ بِهَا فَكَانَ أَوْلَى بِالرِّعَايَةِ، وَلَمْ يَذْكَرِ الْقِسْمَةَ فِي السَّلَاحِ، وَلَا فَرْقَ فِي الْحَقِيقَةِ فَإِنَّهُ إِذَا احتَاجَ وَاحِدٌ يَبَاحُ لَهُ الْإِنْتِفَاعُ فِي الْفُضْلَيْنِ، فَإِنْ احتَاجَ الْكُلُّ يُقَسِّمُ فِي الْفُضْلَيْنِ بِخِلَافِ مَا إِذَا احتَاجُوا إِلَى السَّبَبِيِّ حَيْثُ لَا يُقَسِّمُ، لِأَنَّ الْحَاجَةَ إِلَيْهِ فِي فُضُولِ الْحَوَانِجِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ مجاہدین لکڑیاں استعمال کر سکتے ہیں اور بعض نسخوں میں ہے خوشبو استعمال کر سکتے ہیں اور تیل استعمال کر سکتے ہیں اور سواروں کے پیروں میں لگا سکتے ہیں، اس لیے کہ ان تمام چیزوں کی ضرورت درکار ہے اور جو بھی ہتھیار پائیں انھیں لے کر (کفار سے) قتال بھی کر سکتے ہیں، یہ تمام چیزیں بلا تقسیم کے مباح ہیں اور اس کی تاویل یہ ہے کہ جب ان اشیاء کی ضرورت ہو بایں طور کہ غازی کے پاس ہتھیار نہ ہو اور ہم اسے بیان کر چکے ہیں۔

اور ان کے لیے ان چیزوں میں کوئی چیز فروخت کرنا جائز نہیں ہے اور نہ ہی انہیں جمع کرنا جائز ہے، کیونکہ بیع ملکیت پر مرتب ہوتی ہے اور یہاں ملکیت معدوم ہے جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں اور یہ تو اباحت ہے یہ ایسا ہو گیا جیسے کسی کے لیے طعام مباح کیا گیا ہو۔

اور امام قدوری رحمۃ اللہ علیہ کا ولا یتموا لونه کہتا اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ وہ لوگ نہ تو سونے چاندی کے عوض سے فروخت کر سکتے ہیں اور نہ ہی سامان کے عوض، کیونکہ اس کی ضرورت نہیں ہے۔ اور اگر کوئی غازی بیچ دے تو اس کا ثمن مال غنیمت میں واپس کر دے اس لیے کہ یہ ایسے عین کا بدل ہے جو تمام غازیوں کا ہے۔

اور کپڑے اور دوسرے سامانوں سے بلا ضرورت اشفاق مکروہ ہے، کیونکہ ان میں اشتراک ہے لیکن اگر غازیوں کو کپڑے، سواریاں اور سامان کی ضرورت ہو تو امام دار الحرب میں یہ چیزیں ان کے مابین تقسیم کر سکتا ہے اس لیے کہ ضرورت کے وقت جب حرام چیز مباح ہو جاتی ہے تو مکروہ چیز تو بدرجہ اولیٰ مباح ہوگی۔ یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ ان چیزوں کی مدد کا حق محتمل ہے جب کہ ان کی ضرورت یقینی ہے لہذا ضرورت کی رعایت کرنا بہتر ہوگا۔

اور امام محمد رحمہ اللہ نے ہتھیار میں تقسیم کا ذکر نہیں کیا ہے اور حقیقت یہ ہے کہ ثیاب اور سلاح میں ضرورت کے حوالے سے کوئی فرق نہیں ہے، کیونکہ اگر کسی کو دونوں چیزوں کی ضرورت ہو تو اس کے لیے دونوں سے فائدہ حاصل کرنا مباح ہے۔ اور اگر سب کو ان کی ضرورت ہو تو امام دونوں چیزیں ان کے مابین تقسیم کر دے۔ لیکن اگر غازیوں کو گرفتار کردہ عورتوں کی ضرورت ہو تو امام انھیں غازیوں میں تقسیم نہیں کرے گا کیونکہ ان کی ضرورت، ضرورت سے زائد ہے۔

### اللغات:

﴿حطب﴾ لکڑیاں، ایندھن۔ ﴿طیب﴾ خوشبو۔ ﴿یدھنوا﴾ ماش کریں۔ ﴿ذھن﴾ تیل۔ ﴿یوقحوا بہ﴾ جانوروں کے پیروں میں لگائیں۔ ﴿سلاح﴾ ہتھیار، اسلحہ۔ ﴿لا یتمولونہ﴾ اس کو جمع نہ کریں۔ ﴿ذھب﴾ سونا۔ ﴿فضة﴾ چاندی۔ ﴿متاع﴾ ساز و سامان۔ ﴿یستباح﴾ حلال کر لیا جاتا ہے۔ ﴿سبی﴾ قیدی۔

### دار الحرب کی مباح اشیاء کا بیان:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر غازیوں کو ضرورت ہو تو دار الحرب میں قبل از تقسیم غنائم وہ وہاں کی لکڑی اور تیل وغیرہ استعمال کر سکتے ہیں اور اپنے مویشیوں کو بھی لگا سکتے ہیں۔ اسی طرح وہاں کے ہتھیار سے قتال بھی کر سکتے ہیں، بشرطیکہ ان کے پاس سلاح نہ ہو اور انھیں یا کسی غازی کو اس کی ضرورت ہو۔ یہاں یہ بات ذہن میں رہے کہ کل ذلك بلا قسمۃ کا تعلق طعام، علف اور ثیاب وغیرہ سب سے ہے لیکن و تاویلہ کا تعلق صرف ویقاتلوا بما یجدونہ من السلاح سے ہے جیسا کہ اوپر والی عبارت میں اس پر سیر حاصل گفتگو ہو چکی ہے۔ (بیانہ: ۶/۵۷۶)

ولا یجوز الخ مسئلہ یہ ہے کہ اموال غنیمت کو نہ تو سونا چاندی کے عوض فروخت کرنا جائز ہے اور نہ ہی دوسرے سامان کے عوض اور نہ ہی ان کا ذخیرہ کرنا جائز ہے، کیونکہ بیع اور تمول کے لیے ملکیت ضروری ہے اور حالت یہ ہے کہ دار الحرب میں قبل الاحراز والقسمة غنمیں کی ملکیت معدوم ہے اور جب ملکیت معدوم ہے تو ظاہر ہے کہ بیع بھی صحیح نہیں ہوگی۔ باقی بات واضح ہے۔

واما الثیاب و المتاع الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ غازیوں کے لیے بلا ضرورت اموال غنیمت میں سے کپڑے اور دیگر سامان کا استعمال مکروہ ہے، کیونکہ یہ سب مشترک ہے اور ان میں سب کا حق ہے، ہاں اگر یہ چیزیں ان میں تقسیم کر سکتا ہے اس لیے کہ ضرورت جب حرام کو مباح کر دیتی ہے تو مکروہ کو بدرجہ اولیٰ مباح کر دے گی۔ دوسری بات یہ ہے کہ غازیوں کو ان چیزوں کی ضرورت ہے اور یہ ضرورت متیقن ہے جب کہ دارالاسلام سے ان چیزوں کو منگوا کر غازیوں کی ضرورت پوری کرنے اور نہ کرنے کا احتمال ہے اور متیقن کے سامنے محتمل کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی، لہذا متیقن یعنی حقیقی ضرورت پر عمل ہوگا اور یہ چیزیں دار الحرب ہی میں غازیوں کو

دے دی جائیں گی۔

ولم يذكر القسمة الخ فرماتے ہیں کہ امام محمد رضی اللہ عنہ نے ہتھیاروں کے متعلق یہ نہیں لکھا ہے کہ بوقت ضرورت ان کی تقسیم ہوسکتی ہے یا نہیں؟ لیکن صحیح یہ ہے کہ ضرورت کے وقت جس طرح ثياب، متاع اور دواب وغیرہ کے استعمال کی اجازت ہے، اسی طرح سلاح کے استعمال کی بھی اجازت ہے۔ اب اگر ایک دو غازیوں کو اس کی ضرورت ہو تو اس کے لیے استعمال کرنا مباح ہے اور اگر سب کو ضرورت ہو تو امام ہتھیار کو بھی ان کے مابین تقسیم کر سکتا ہے۔

بخلاف ما إذا احتاجوا الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر غازیوں کو ان عورتوں کی ضرورت پڑے جو گرفتار ہوئی ہیں تو امام احراز سے پہلے انھیں تقسیم نہیں کر سکتا ہے، کیونکہ قبل الاحراز ان میں ملکیت معدوم ہے۔

قَالَ وَمَنْ أَسْلَمَ مِنْهُمْ، مَعْنَاهُ فِي دَارِ الْحَرْبِ أُحْرَزَ بِإِسْلَامِهِ نَفْسَهُ، لِأَنَّ الْإِسْلَامَ يَنَافِي إِبْتِدَاءَ الْإِسْتِرْقَاقِ، وَأَوْلَادَهُ الصَّغَارَ، لِأَنَّهُمْ مُسْلِمُونَ بِإِسْلَامِهِ تَبَعًا، وَكُلُّ مَالٍ هُوَ فِي يَدَيْهِ لِقَوْلِهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ① مَنْ أَسْلَمَ عَلَى مَالٍ فَهُوَ لَهُ، وَلِأَنَّهُ سَبَقَتْ يَدُهُ الْحَقِيقَةُ إِلَيْهِ يَدُ الظَّاهِرِينَ عَلَيْهِ، أَوْ وَدِيعَةٌ فِي يَدِ مُسْلِمٍ أَوْ ذِمِّيٍّ، لِأَنَّهُ فِي يَدِ صَاحِبَةٍ مُحْتَرَمَةٍ، وَيَدُهُ كَيْدِهِ، فَإِنْ ظَهَرْنَا عَلَى دَارِ الْحَرْبِ فِعْقَارَهُ فِي، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ هُوَ لَهُ، لِأَنَّهُ فِي يَدِهِ فَصَارَ كَالْمَنْقُولِ، وَلِنَا أَنَّ الْعِقَارَ فِي يَدِ أَهْلِ الدَّارِ وَسُلْطَانِهَا إِذْ هُوَ مِنْ جُمْلَةِ دَارِ الْحَرْبِ فَلَمْ يَكُنْ فِي يَدِهِ حَقِيقَةً، وَقِيلَ هَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَأَبِي يُوسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ الْآخِرُ، وَفِي قَوْلِ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي يُوسُفَ الْأَوَّلِ هُوَ كَغَيْرِهِ مِنَ الْأَمْوَالِ بِنَاءً عَلَى أَنَّ الْيَدَ حَقِيقَةً لَا يَنْبَغُ عَلَى الْعِقَارِ عِنْدَهُمَا، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَنْبَغُ، وَزَوْجَتُهُ فِيءٌ، لِأَنَّهَا كَافِرَةٌ حَرْبِيَّةٌ لَا تَتَّبَعُهُ فِي الْإِسْلَامِ، وَكَذَا حَمْلُهَا فِيءٌ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ هُوَ يَقُولُ إِنَّهُ مُسْلِمٌ تَبَعًا كَالْمَنْفَصِلِ، وَلِنَا أَنَّهُ جُزْؤُهَا فَيْرُقُّ بِرِقِّهَا وَالْمُسْلِمُ مَحَلٌّ لِلْمَلِكِ تَبَعًا لِغَيْرِهِ، بِخِلَافِ الْمَنْفَصِلِ، لِأَنَّهُ حُرٌّ لَا نَعْدَامَ الْجُزْئِيَّةِ عِنْدَ ذَلِكَ، وَأَوْلَادُهُ الْكِبَارُ فِيءٌ، لِأَنَّهُمْ كُفَّارٌ حَرْبِيُّونَ وَلَا تَتَّبِعِيَّةٌ، وَمَنْ قَاتَلَ مِنْ عِبِيدِهِ فِيءٌ لِأَنَّهُ لَمَّا تَمَرَّدَ عَلَى مَوْلَاهُ خَرَجَ مِنْ يَدِهِ فَصَارَ تَبَعًا لِأَهْلِ دَارِهِمْ، وَمَا كَانَ مِنْ مَالِهِ فِي يَدِ حَرْبِيِّ فَهُوَ فِيءٌ، غَضَبًا كَانَ أَوْ وَدِيعَةً، لِأَنَّ يَدَهُ لَيْسَتْ بِمُحْتَرَمَةٍ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ کفار میں سے جو شخص دار الحرب میں مسلمان ہو گیا اس نے اپنے اسلام سے اپنے آپ کو محفوظ کر لیا، کیونکہ اسلام ابتداءً ملوک ہونے کے منافی ہے۔ اور اس نے اپنے چھوٹے بچوں کو محفوظ کر لیا کیونکہ وہ بچے اپنے باپ کے اسلام کے تابع ہو کر مسلمان ہیں۔ اور اس نے ہر اس مال کو محفوظ کر لیا جو اس کے قبضے میں ہو، اس لیے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے جو شخص اس حال میں مسلمان ہوا کہ اس کے پاس کوئی مال ہو تو وہ مال اسی کا ہے۔ اور اس لیے کہ اس مال پر غازیوں کا قبضہ ہونے سے پہلے اس شخص کا

ذاتی قبضہ برقرار ہے۔ اور اس مال کو بھی محفوظ کر لیا جو کسی مسلمان یا ذمی کے قبضے میں بطور امانت کے ہو، اس لیے کہ وہ مال بھی صحیح اور محترم قبضے میں ہے۔ اور مودع کا قبضہ صاحب مال کے قبضے کی طرح ہے۔ اور اگر ہم مسلمان دار الحرب پر غالب ہو گئے تو اس کا عقار فے ہوگا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ وہ مال بھی اسی کا ہوگا، کیونکہ وہ اسی کے قبضے میں ہے تو یہ مال منقول کی طرح ہو گیا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ غیر منقول مال دار الحرب والوں کے اور ان کے بادشاہ کے قبضے میں ہے، اس لیے کہ عقار بھی من جملہ دار الحرب کے ہے لہذا وہ حقیقتاً اس کے قبضے میں نہیں ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ یہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا آخری قول ہے۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول اول میں اس کا عقار بھی اس کے منقولہ اموال کی طرح ہے، اور یہ اختلاف اس بات پر مبنی ہے کہ حضرات شیخین رحمۃ اللہ علیہما کے یہاں عقار میں حقیقی قبضہ ثابت نہیں ہوتا اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں قبضہ ثابت ہو جاتا ہے۔

اور اس شخص کی بیوی بھی فے ہوگی اس لیے کہ وہ کافرہ حربیہ ہے اور اسلام کے سلسلے میں اپنے شوہر کی اطاعت نہیں کر رہی ہے نیز اس عورت کا حمل بھی فے ہوگا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ حمل تابع ہو کر مسلم ہے جیسے وہ بچہ جو پیدا ہو چکا ہو۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ حمل اپنی ماں کا جزء ہے لہذا ماں کے رقیق ہونے کی وجہ سے وہ بھی رقیق ہوگا اور مسلمان دوسرے کے تابع ہو کر ملکیت کا محل ہو جاتا ہے۔ برخلاف منفصل کے، کیونکہ آزاد ہوتا ہے، اس لیے کہ بوقت انفصال جزئیت معدوم ہو جاتی ہے۔ اور اس کی بالغ اولاد بھی فے ہوگی، کیونکہ وہ سب حربی کافر ہیں اور جمعیت معدوم ہے۔ اور اس نو مسلم کے غلاموں میں سے جو قتال کرے گا وہ بھی فے ہوگا، اس لیے کہ جب اس نے اپنے مولیٰ پر سرکشی کر لی تو وہ اس کے ہاتھ سے نکل گیا، لہذا وہ دار الحرب کے تابع ہو گیا۔ اور اس شخص کا جو مال کسی حربی کے قبضے میں ہو وہ بھی فے ہوگا خواہ غصب کیا ہو یا ودیعت کے طور پر ہو، اس لیے کہ اس کا قبضہ محترم نہیں ہے۔

## اللغات:

﴿احرز﴾ محفوظ کر لیا۔ ﴿استرقاق﴾ غلام بنانا۔ ﴿ظاہرین﴾ غلبہ پانے والے، فاتحین۔ ﴿ید﴾ قبضہ۔ ﴿عقار﴾ غیر منقول جائیداد، زمین وغیرہ۔ ﴿فہی﴾ غنیمت۔ ﴿منفصل﴾ جدا ہونے والا۔ ﴿تمرد﴾ سرکشی کی۔ ﴿ودیعة﴾ امانت۔

## تخریج:

① اخرجہ البیہقی فی السنن الکبریٰ، حدیث: ۱۸۲۵۔

## دار الحرب کے مسلمان:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ غازیوں کے دار الحرب کو فتح کرنے کے بعد اگر کفار میں سے کوئی شخص مسلمان ہو گیا تو اسلام کی وجہ سے اس کی جان بھی مقتول ہونے سے بچ جائے گی، اس کی نابالغ اولاد بھی بچ جائے گی اور اس کا مال بھی محفوظ ہو جائے گا خواہ وہ اس کے قبضے میں ہو یا کسی مسلمان اور ذمی کے پاس بطور امانت رکھا ہوا ہو۔ اس کے لیے اپنے آپ کو محفوظ کرنے کی دلیل یہ ہے کہ اسلام ابتداءً کسی کو کسی کا مملوک نہیں بناتا، کیونکہ مسلمان ہونے کی وجہ سے بندہ خدا کا کامل مملوک ہوتا ہے لہذا اس میں بندے کی ملکیت نہیں داخل ہوگی، ہاں اسلام بقاء مملوک ہونے کے منافی نہیں ہے۔ اور چوں کہ الولد یتبع خبیر الابویں دنیا کی وجہ سے نابالغ اولاد اپنے باپ کی تابع ہوتی ہے اس لیے اس شخص کے تابع ہو کر وہ بھی مسلمان ہوگی اور قتل سے بچ جائے گی۔ باقی بات واضح ہے۔

فان ظہرنا الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر غازی اور مجاہد لوگ دارالحرب پر غالب آجائیں تو اس نو مسلم کی غیر منقولہ جائداد فتنے ہوگی۔ یعنی مال غنیمت میں داخل ہوگی، لیکن امام شافعی کے یہاں عقار کا مالک وہی نو مسلم ہوگا وہ مالک و احمد (بنیاد) ان کی دلیل یہ ہے کہ یہ شخص اس عقار پر قابض ہے، لہذا جس طرح وہ اپنی منقولہ جائداد کا مالک ہے اسی طرح غیر منقولہ جائداد کا بھی مالک ہوگا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ عقار پر اس کا قبضہ نہیں ہے، کیونکہ عقار پر تو اہل حرب اور شاہ حرب کا قبضہ ہوتا ہے اور وہ دارالحرب میں شمار ہوتی ہے اور چوں کہ دارالحرب فتنے ہوتا ہے لہذا غیر منقولہ جائداد بھی فتنی ہوگی۔

وقبل هذا الخ فرماتے ہیں کہ بعض حضرات کی رائے میں مذکورہ نو مسلم کی عقار کو فتنے قرار دینا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منقول ہے اور یہی امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا آخری قول ہے اور اسے نو مسلم کی مملوک قرار دینا امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ بھی پہلے اسی کے قائل تھے اور یہ اختلاف درحقیقت اس اصل پر مبنی ہے کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں عقار پر حقیقی قبضہ ثابت نہیں ہوتا جب کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس پر بھی حقیقی قبضہ متحقق ہو جاتا ہے۔

وزوجتہ الخ فرماتے ہیں کہ اس نو مسلم کی بیوی بھی فتنے ہوگی اور اگر وہ حمل سے ہو تو ہمارے یہاں اس کا حمل بھی فتنے ہوگا لیکن امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں حمل فتنے نہیں ہوگا بلکہ جس طرح پیدا شدہ نابالغ بچہ باپ کے تابع ہو کر مسلمان ہوتا ہے ایسے ہی حمل بھی باپ کے تابع ہو کر مسلمان ہوگا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ حمل ماں کے تابع ہے اور اس کا جزء ہے اور چوں کہ ماں رقیق ہے لہذا حمل بھی رقیق ہوگا۔ اور اگر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی طرح ہم اسے باپ کے تابع قرار دے کر مسلمان مان بھی لیں تب بھی وہ رقیق ہوگا کیونکہ دوسرے کے تابع ہو کر مسلمان مملوک اور رقیق بن سکتا ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسے کسی مسلمان نے دوسرے کی باندی سے نکاح کر لیا تو اس نکاح سے پیدا ہونے والا بچہ اگرچہ باپ کے تابع ہو کر مسلمان ہوگا لیکن ماں کی وجہ سے وہ رقیق ہوگا اسی طرح یہ حمل بھی ماں کی وجہ سے رقیق اور فتنے ہوگا۔ ہاں اگر حمل بچہ کی شکل اختیار کر کے ماں سے جدا ہو چکا ہے تو اب وہ آزاد ہوگا اور فتنی نہیں ہوگا، کیونکہ انفصال کے بعد جزیت ختم ہو چکی ہے۔

اس نو مسلم کے بالغ اور بڑے بچے فتنے ہوں گے، کیونکہ یہ سب کافر حربی ہیں اور بڑا ہونے کی وجہ سے ان کے حق میں تبعیت معدوم ہے یعنی یہ ظالم اپنے مسلم باپ کی اتباع نہیں کریں گے۔ اسی طرح اگر اس شخص کے غلاموں میں سے کوئی غلام مسلمانوں سے قتال کرے گا تو وہ بھی فتنے ہوگا، کیونکہ یہ غلام اپنے آقا کی نافرمانی کر کے اس کے قبضے سے نکل گیا اور دارالحرب والوں کے تابع ہو گیا اور چوں کہ دارالحرب کے کفار فتنے ہیں، لہذا یہ غلام بھی فتنے ہوگا۔ اسی طرح اگر اس نو مسلم کا مال کسی حربی کے قبضے میں ہو تو وہ بھی فتنے ہے خواہ وہ مال غصب کیا ہو یا ودیعت کے طور پر ہو اس لیے کہ حربی کا قبضہ قابل احترام نہیں ہے اور اس کا قبضہ مسلمانوں کے قبضے کی طرح نہیں ہے کہ اس قبضہ کی وجہ سے اس کے پاس موجود مال محفوظ اور محترم ہو۔

وَأِنْ كَانَ غَضَبًا فِي يَدِ مُسْلِمٍ أَوْ ذِمِّيٍّ فَهُوَ فِيءٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ وَقَالَ مُحَمَّدٌ رحمۃ اللہ علیہ لَا يَكُونُ فِئًا، قَالَ الْعَبْدُ الصَّغِيرُ رحمۃ اللہ علیہ كَذَا ذَكَرَ مُحَمَّدٌ الْإِخْتِلَافُ فِي السَّيْرِ الْكَبِيرِ، وَذَكَرُوا فِي شَرْحِ الْجَامِعِ الصَّغِيرِ قَوْلَ أَبِي يُونُسَ رحمۃ اللہ علیہ مَعَ قَوْلِ مُحَمَّدٍ رحمۃ اللہ علیہ، لَهْمَا أَنَّ الْمَالَ تَابِعٌ لِلنَّفْسِ وَقَدْ صَارَتْ مَعْصُومَةً بِالْإِسْلَامِ

فَتَبِعَهَا مَالَةً فِيهَا، وَلَهُ أَنَّهُ مَالٌ مَبَاحٌ فَيَمْلِكُ بِالِاسْتِيْلَاءِ، وَالنَّفْسُ لَمْ تَصِرْ مَعْصُومَةً بِالِإِسْلَامِ أَلَا تَرَى أَنَّهُ لَيْسَتْ بِمَتْقُومَةٍ إِلَّا أَنَّهُ مُحَرَّمٌ التَّعَرُّضُ فِي الْأَصْلِ لِكُونِهِ مُكَلَّفًا، وَإِبَاحَةُ التَّعَرُّضِ بِعَارِضِ شَرِّهِ وَقَدْ انْدَفَعَ بِالِإِسْلَامِ، بِخِلَافِ الْمَالِ، لِأَنَّهُ خُلِقَ عَرُوضَةً لِلِامْتِيْهَانِ فَكَانَ مَحَلًّا لِلتَّمْلِكِ وَلَيْسَتْ فِي يَدِهِ حُكْمًا فَلَمْ تَثْبُتِ الْعِصْمَةُ.

**ترجمہ:** اور اس نو مسلم کا مال جو کسی مسلمان یا ذمی کے قبضہ میں غاصبانہ طور پر ہو تو وہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں فئے ہے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ فئے نہیں ہوگا، بندہ ضعیف کہتا ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے سیر لبر میں اسی طرح اختلاف بیان کیا ہے اور جامع صغیر کے شرح نے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا قول امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ بیان کیا ہے۔ ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ مال نفس کے تابع ہوتا ہے اور اسلام کی وجہ سے نفس معصوم ہو گیا ہے، لہذا معصوم ہونے میں مال اس کے نفس کے تابع ہوگا۔ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ مال مباح ہے اور قبضہ کرنے سے وہ مملوک ہو جاتا ہے اور اسلام کی وجہ سے نفس معصوم نہیں ہوا ہے کیا دیکھتے نہیں کہ نفس متقوم نہیں ہے لیکن اصلاً اس سے تعرض حرام ہے کیونکہ وہ (آدمی) مکلف ہے اور اس سے چھیڑ چھاڑ کرنا اس کے عارضی شرکی وجہ سے مباح تھا اور اسلام کی وجہ سے یہ ممنوع ہو گیا ہے۔ برخلاف مال کے کیونکہ وہ تو خرچ کرنے کے لیے پیدا ہی کیا گیا ہے، لہذا وہ محل تملک ہوگا اور حکماً بھی یہ مال اس نو مسلم کے قبضہ میں نہیں ہے لہذا عصمت ثابت نہیں ہوگی۔

### اللغات:

﴿فیء﴾ غنیمت کا مال۔ ﴿معصومۃ﴾ محفوظ۔ ﴿یتبعها﴾ اس (نفس) کے تابع ہوگا۔ ﴿مباح﴾ حلال۔ ﴿استیلاء﴾ قبضہ، غلبہ، فتح۔ ﴿لم تصر﴾ نہیں ہوا۔ ﴿تعرض﴾ در اندازی۔ ﴿إباحۃ﴾ حلال ہونا۔ ﴿عرضۃ﴾ ہدف، نشانہ۔  
**کسی نو مسلم کے معصوم مال کا حکم:**

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نو مسلم کا مال کسی مسلمان نے غصب کیا ہو یا کسی ذمی نے غصب کیا ہو اور وہ مال غاصب ہی کے قبضے میں ہو تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں وہ بھی فئے ہوگا، لیکن حضرات صاحبین کے یہاں فئے نہیں ہوگا، بلکہ صاحب مال کا ہوگا۔ ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ انسان کا مال اس کے نفس کے تابع ہوتا ہے اور نو مسلم کے اسلام کی وجہ سے اس کا نفس معصوم اور محفوظ ہو گیا ہے لہذا اس کا مال بھی محفوظ ہو جائے گا اور فئے نہیں ہوگا۔

حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ مال اصل میں مباح ہوتا ہے اور جو اس پر قابض اور غالب ہوتا ہے مال اس کی ملکیت میں شمار ہوتا ہے اس لیے اب اس مال پر غاصب کا قبضہ ہے اور یہ مال نو مسلم کے قبضہ سے خارج ہے لہذا یہ اس کا مال نہیں ہوگا بلکہ فئے ہوگا اور رہا حضرات صاحبین کا نفس کو معصوم قرار دے کر مال کو اس کے تابع بنا کر معصوم قرار دینا تو وہ ہمیں تسلیم نہیں ہے، کیونکہ ہمارے یہاں نفس اس درجے کا معصوم نہیں ہے کہ دوسرے میں عصمت ثابت کر دے، اس لیے کہ اس درجے کی عصمت دار الاسلام سے ثابت ہوتی ہے اور یہ واقعہ دار الحرب کا ہے اسی لیے تو اس نو مسلم کا نفس متقوم نہیں ہے اور اگر کوئی مسلمان اس شخص کو عدا یا خطا قتل کر دے تو اس قاتل پر قصاص یا دیت نہیں ہے۔ البتہ چون کہ نفس الامر میں انسان سے چھیڑ چھاڑ کرنا حرام ہے، کیونکہ وہ احکام کا مکلف ہے اور احکام پر بدون عصمت عمل کرنا دشوار ہے، لہذا اس درجے میں ہم نے اسے معصوم مانا ہے اور اس کے شر یعنی کفر اور حرب کی وجہ سے اس کو قتل



کرنے اور مارنے کی اباحت دی گئی ہے لیکن جب وہ اسلام لے آیا تو یہ اباحت بھی ساقط ہوگئی اور تعرض سے اس شخص کا نفس پاک ہو گیا۔ اس کے برخلاف مال کا مسئلہ ہے تو مال خرچ اور صرف کرنے کے لیے پیدا ہی کیا گیا ہے، لہذا مال ملکیت میں آنے کے قابل ہوگا اور چونکہ یہ مال صاحب مال یعنی نو مسلم کے قبضہ میں نہیں ہے، بلکہ غاصب کے قبضہ میں ہے اور اس کے حق میں غاصب کا قبضہ معتبر نہیں ہے لہذا اس مال میں تو معمولی سی بھی عصمت ثابت نہیں ہوگی اور وہ فاسق ہوگا۔

وَإِذَا خَرَجَ الْمُسْلِمُونَ مِنْ دَارِ الْحَرْبِ لَمْ يَجْزُ أَنْ يَغْلِفُوا مِنَ الْغَنِيمَةِ وَيَأْكُلُوا مِنْهَا، لِأَنَّ الضَّرُورَةَ قَدْ ارْتَفَعَتْ وَالْإِبَاحَةُ بِإِخْتِبَارِهَا، وَلِأَنَّ الْحَقَّ قَدْ تَأَكَّدَ حَتَّى يُورِثَ نَصِيْبَهُ، وَلَا كَذَلِكَ قَبْلَ الْإِخْرَاجِ إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ، وَمَنْ فَضَلَ مَعَهُ عُلْفٌ أَوْ طَعَامٌ رَدَّهُ إِلَى الْغَنِيمَةِ، مَعْنَاهُ إِذَا لَمْ تُقَسِّمْ، وَعَنِ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللهُ عَلَيْهِ مِثْلُ قَوْلِنَا وَعَنْهُ أَنَّهُ لَا يَرُدُّ إِعْتِبَارًا بِالْمُتَلَصِّصِ، وَلِنَّا أَنَّ الْإِخْتِصَاصَ ضَرُورَةَ الْحَاجَةِ وَقَدْ زَالَتْ، بِخِلَافِ الْمُتَلَصِّصِ لِأَنَّهُ كَانَ أَحَقُّ بِهِ قَبْلَ الْإِخْرَاجِ فَكَذَا بَعْدَهُ، وَبَعْدَ الْقِسْمَةِ تَصَدَّقُوا بِهِ إِنْ كَانُوا أَغْنِيَاءَ وَانْتَفَعُوا بِهِ إِنْ كَانُوا مَحَاطِبِجَ، لِأَنَّهُ صَارَ فِي حُكْمِ اللَّقْطَةِ لِتَعْدِيرِ الرِّدِّ عَلَى الْغَانِمِينَ، وَإِنْ كَانُوا انْتَفَعُوا بِهِ بَعْدَ الْإِخْرَاجِ تَرَدُّ قِيَمَتُهُ إِلَى الْمَغْنَمِ إِنْ كَانَ لَمْ يُقَسِّمْ، وَإِنْ قَسِمَتِ الْغَنِيمَةُ فَالْغَنِيُّ يَتَصَدَّقُ بِقِيَمَتِهِ وَالْفَقِيرُ لِأَشْيَاءَ عَلَيْهِ لِقِيَامِ الْقِيَمَةِ مَقَامَ الْأَصْلِ فَآخَذَ حُكْمَهُ.

**ترجمہ:** اور جب مسلمان دار الحرب سے نکل گئے تو ان کے لیے مال غنیمت سے چارہ کھلانا اور اس سے کھانا جائز نہیں ہے اس لیے کہ ضرورت ختم ہو چکی ہے اور ضرورت ہی کی وجہ سے اباحت ثابت تھی۔ اور اس لیے کہ غازیوں کا حق پختہ ہو گیا ہے حتیٰ کہ (اگر کوئی غازی مرتا ہے تو) اس کا حصہ وراثت بنتا ہے، اور دار الاسلام کے لیے نکلنے سے پہلے یہ حالت نہیں تھی۔ اور جس شخص کے پاس زیادہ چارہ ہو یا کھانے کی چیز ہو تو اسے غنیمت میں واپس کر دے اس کے معنی ہیں جب غنیمت تقسیم نہ ہوئی ہو۔ امام شافعی رحمہ اللہ نے ہمارے قول کی طرح مروی ہے اور ان کا دوسرا قول یہ ہے کہ چور پر قیاس کرتے ہوئے واپس نہیں کیا جائے گا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ اختصاص حاجت کی ضرورت ہے اور ضرورت ختم ہو چکی ہے برخلاف متلصص کے، کیونکہ وہ احراز سے پہلے ہی اس کا مستحق تھا لہذا احراز کے بعد بھی وہی مستحق ہوگا۔ اور تقسیم کے بعد اگر غازی مالدار ہوں تو اس مال کا صدقہ کر دیں اور اگر محتاج ہوں تو اس سے فائدہ حاصل کر سکتے ہیں، کیونکہ یہ لفظ کے حکم میں ہو گیا، اس لیے کہ غانمین پر واپس کرنا محال ہے۔ اور اگر دار الاسلام لانے کے بعد انھوں نے اس سے فائدہ اٹھایا تو اس کی قیمت مال غنیمت میں واپس کر دی جائے اگر مال تقسیم نہ ہوا ہو۔ اور اگر غنیمت تقسیم ہوگئی ہو تو غنی غازی اس کی قیمت صدقہ کر دے اور فقیر پر کچھ نہیں ہے، اس لیے کہ قیمت اصل کے قائم مقام ہے لہذا اس نے اصل کا حکم لے لیا ہے۔

### اللغات:

﴿یغلفوا﴾ چارہ لیں، جانور چرائیں۔ ﴿تأكد﴾ پختہ ہو گیا۔ ﴿فضل﴾ بچ گیا ہو۔ ﴿متلصص﴾ چور، لیرا۔

﴿إحراز﴾ بچانا، محفوظ جگہ تک پہنچانا۔ ﴿محاطبج﴾ ضرورت مند۔

## دارالحرب سے نکل کر مال غنیمت کو استعمال کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ دارالحرب میں رہتے ہوئے تو مجاہدین کے لیے اموال غنائم میں سے مطعومات وغیرہ کو استعمال کرنے کی اجازت ہے، لیکن دارالحرب سے نکلنے کے بعد ان کے لیے نہ تو مویشیوں کو چارہ اور گھاس کھلانے کی اجازت ہے اور نہ ہی خود بھی کھانے کی اجازت ہے، کیونکہ یہ اجازت اور اباحت بر بنائے ضرورت ثابت تھی اور ضرورت ختم ہو چکی ہے لہذا اب استعمال کی اجازت نہیں ہوگی۔ اور پھر احراز کی وجہ سے اس غنیمت میں مسلمانوں کا حق پختہ ہو چکا ہے اور اس میں اشتراک مضبوط ہو گیا ہے اور اگر کوئی غازی مر جاتا ہے تو اس کا حصہ میراث ہو جائے گا لہذا اب تو اور بھی اس کا استعمال صحیح نہیں ہوگا۔ ہاں دارالاسلام میں احراز سے پہلے چوں کہ حق اور اشتراک اتنا پختہ نہیں ہوتا اور وہاں ضرورت بھی رہتی ہے لہذا اس حالت میں مال غنیمت سے استعمال مباح ہوگا۔

ومن فضل معہ الخ فرماتے ہیں کہ اگر دارالحرب میں اموال کی تقسیم نہ ہوئی ہو اور غازیوں نے اپنے اور اپنے مویشیوں کے لیے کھانے پینے کی کچھ چیزیں لے رکھی ہوں اور وہ بچی ہوں تو انہیں چاہئے کہ دارالحرب سے نکلنے نکلنے ان چیزوں کو مال غنیمت میں واپس کر دیں، یہ حکم ہمارے یہاں ہے اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس سلسلے میں دو قول ہیں (۱) ہمارے قول کے مثل ہے (۲) دوسرا قول یہ ہے کہ واپس نہ کریں یہ قول چوری چوری پر قیاس ہے، یعنی اگر امام کی اجازت کے بغیر دارالحرب سے کوئی شخص کوئی سامان چوری کر لے تو اس پر اس سامان کو غنیمت میں جمع کرنا لازم نہیں ہے اسی طرح بچے ہوئے چارے اور کھانے کو واپس کرنا بھی غازیوں پر لازم نہیں ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ کچھ غازیوں کی حاجت کے پیش نظر بر بنائے ضرورت ان کے لیے خاص طور پر اس مشترک مال کو مباح الاستعمال قرار دیا گیا تھا اور یہ ضرورت اب ختم ہو چکی ہے، لہذا اباحت بھی ختم ہو جائے گی۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا اسے چور کے مال پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ وہ احراز سے پہلے بھی اس مال کا مستحق تھا لہذا احراز کے بعد بھی اس مال کا وہی حق دار ہوگا جب کہ صورت مسئلہ میں احراز کے بعد تمام غازی مال غنیمت میں مکمل شریک ہو جاتے ہیں اور ان کی شرکت پختہ ہو جاتی ہے، لہذا مال منفرد پر مال مشترک کو قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

وبعد القسمة الخ مذکورہ بالا حکم اور تفصیل تو اس صورت سے متعلق تھی جب امام نے مال غنیمت کی تقسیم نہ کی ہو لیکن اگر امام نے وہ مال غازیوں میں تقسیم کر دیا گیا ہو اور پھر ان کے پاس کچھ زائد ہو تو اگر غازی مالدار ہوں تو اسے صدقہ کر دیں اور اگر ضرورت مند ہوں تو اپنے استعمال میں لے آئیں، اس لیے کہ یہ مال لفظ (پڑے ہوئے مال) کی طرح ہو گیا اور چوں کہ سب لوگ متفرق ہو چکے ہیں لہذا ہر کسی کو اس میں سے دینا صحیح ہے، لہذا اب آسان راستہ یہی ہے کہ پاتو اسے صدقہ کر لیں یا پھر حاجت کی صورت میں اسے استعمال کر لیں۔ یہ حکم دارالحرب کا ہے۔

اور اگر دارالاسلام لانے کے بعد انہوں نے وہ بچا ہوا غلہ استعمال کر لیا اور غنیمت تقسیم نہیں ہوئی تھی تو صارفین اس غلے اور سامان کی قیمت مال غنیمت میں جمع کریں گے، کیونکہ وہ سامان مشترک تھا اور تمام غازیوں کا اس سے حق وابستہ تھا، اور اگر غنیمت تقسیم ہو چکی ہو تو مالدار غازی اس کی قیمت صدقہ کرے گا اور اگر وہ محتاج اور ضرورت مند ہو تو اس پر کچھ نہیں لازم ہے، کیونکہ قیمت اصل کے قائم مقام ہے اور غریب غازی کے لیے چوں کہ اصل مباح الاستعمال ہے، لہذا اس کی قیمت بھی مباح الاستعمال ہوگی۔

## فصل فی کیفیۃ القسبۃ

یصل مال غنیمت کو تقسیم کرنے کی کیفیت کے بیان میں ہے

قَالَ وَيُقَسِّمُ الْإِمَامُ الْغَنِيمَةَ فَيُخْرِجُ خُمُسَهَا لِقَوْلِهِ تَعَالَى ﴿فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ﴾ (سورة الانفال: ۴۱) اسْتَشَى الْخُمْسَ، وَيُقَسِّمُ أَرْبَعَةَ الْأَخْمَاسِ بَيْنَ الْغَنَائِمِينَ لِأَنَّهُ <sup>①</sup> عَلَيْهِ السَّلَامُ ((قَسَمَهَا بَيْنَ الْغَنَائِمِينَ))، ثُمَّ لِلْفَارِسِ سَهْمَانٍ وَلِلرَّاجِلِ سَهْمٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ، وَقَالَ لِلْفَارِسِ ثَلَاثَةَ أَصْهُمٍ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ لِمَا رَوَى ابْنُ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَصْهُمَ لِلْفَارِسِ ثَلَاثَةَ أَصْهُمٍ وَلِلرَّاجِلِ سَهْمًا، وَلِأَنَّ الْإِسْتِحْقَاقَ بِالْغَنَاءِ، وَغَنَاؤُهُ عَلَى ثَلَاثَةِ أَمْثَالِ الرَّاجِلِ لِأَنَّهُ لِكُرِّ وَالْقَرِّ وَالثَّبَاتِ، وَالرَّاجِلِ لِلثَّبَاتِ لَا غَيْرَ، وَلِأَبِي حَنِيفَةَ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ مَارَوْى ابْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ <sup>②</sup> النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ((أَعْطَى الْفَارِسَ سَهْمَيْنِ وَالرَّاجِلَ سَهْمًا))، فَتَعَارَضَ فِعْلَاهُ فَيُرْجَعُ إِلَى قَوْلِهِ وَقَدْ قَالَ <sup>③</sup> عَلَيْهِ السَّلَامُ لِلْفَارِسِ سَهْمَانٍ وَلِلرَّاجِلِ سَهْمٌ كَيْفَ وَقَدْ رَوَى عَنِ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ <sup>④</sup> عَلَيْهِ السَّلَامُ قَسَمَ لِلْفَارِسِ سَهْمَيْنِ وَلِلرَّاجِلِ سَهْمًا، وَإِذَا تَعَارَضَتْ رَوَايَتَاهُ تُرْجَحُ رَوَايَةُ غَيْرِهِ، وَلِأَنَّ الْكُرِّ وَالْقَرِّ مِنْ جِنْسٍ وَاحِدٍ فَيَكُونُ غَنَاؤُهُ مِثْلِي غِنَاءِ الرَّاجِلِ فَيُفْضَلُ عَلَيْهِ بِسَهْمٍ، وَلِأَنَّهُ تَعَدَّرَ اِعْتِبَارَ مِقْدَارِ الزِّيَادَةِ لِيَعَدَّرَ مَعْرِفَتَهُ قِيْدَارُ الْحُكْمِ عَلَى سَبَبِ ظَاهِرٍ، وَلِلْفَارِسِ سَبَبَانِ النَّفْسِ وَالْفَرَسِ، وَلِلرَّاجِلِ سَبَبٌ وَاحِدٌ فَكَانَ اِسْتِحْقَاقُهُ عَلَى ضَعْفِهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ امام غنیمت کو تقسیم کرتے ہوئے اس کا پانچواں حصہ نکال لے، کیونکہ ارشاد باری ہے فإن لله خمسہ الاید۔ ”اللہ پاک نے خمس کو سبھی قرار دیا ہے“ اور بقیہ چارخس غازیوں میں تقسیم کر دے، کیونکہ حضرت نبی اکرم صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نے اسے غازیوں میں تقسیم فرمایا ہے۔ پھر امام ابوحنیفہ رَضِيَ اللَّهُ عَلَيْهِ کے یہاں گھوڑ سوار کو دو حصے ملیں گے اور پیادہ پا کو ایک حصہ ملے گا۔ حضرات صاحبین رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ فرماتے ہیں کہ فارس کو تین حصے ملیں گے اور یہی امام شافعی رَضِيَ اللَّهُ عَلَيْهِ کا قول ہے اس حدیث کی وجہ سے جو حضرت ابن عمر رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا نے روایت کی ہے کہ آپ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نے فارس کو تین حصے دیئے اور پیادہ پا کو ایک حصہ دیا ہے۔ اور اس لیے کہ غنیمت کا استحقاق بقدر

کفایت ہوتا ہے اور فارس تین پیدلوں کے بقدر کفایت کرتا ہے، اس لیے کہ وہ حملہ کرتا ہے، جان بچا کر بھاگ لیتا ہے اور جم کر جنگ بھی کرتا ہے اور پیادہ پا صرف جم کر لڑ سکتا ہے۔ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل وہ حدیث ہے جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فارس کو دو حصے دیئے اور پیدل کو ایک حصہ دیا، لہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دونوں فعل متعارض ہو گئے، اس لیے آپ کے قول کی طرف رجوع کیا جائے گا اور یقیناً آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہے کہ فارس کے لیے دو حصے ہیں اور پیادہ پا کے لیے ایک حصہ ہے۔ اور حضرات صاحبین رضی اللہ عنہم حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث سے کیوں کر استدلال کر سکتے ہیں جب کہ انہی سے یہ بھی مروی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فارس کو دو حصے اور راجل کو ایک حصہ تقسیم فرمایا ہے اور جب ان کی دونوں روایتیں متعارض ہیں تو ان کے علاوہ کی روایت راجح ہوگی۔

اور اس لیے کہ کز اور فرز ایک ہی جنس ہیں، لہذا فارس کی کفایت راجل کی کفایت کی دو گنی ہوگی اور فارس راجل سے ایک حصہ زائد کا مستحق ہوگا۔ اور اس لیے کہ زیادتی کی مقدار کا اعتبار کرنا حوزہ ہے، کیونکہ اسے شمار کرنا حوزہ ہے لہذا حکم کا مدار ظاہری سبب پر ہوگا اور فارس کے حق میں ظاہری سبب دو ہیں (۱) اس کا نفس (۲) اور اس کا گھوڑا۔ اور راجل کا ایک سبب ہے لہذا فارس راجل سے دو گنے مال کا مستحق ہوگا۔

### اللغات:

﴿خمس﴾ پانچواں حصہ۔ ﴿فارس﴾ شہسوار۔ ﴿راجل﴾ پیادہ، پیدل۔ ﴿اسہم﴾ حصہ دیا۔ ﴿کتر﴾ لوٹنا، پلٹ کر حملہ کرنا۔ ﴿فر﴾ بھاگنا۔ ﴿بفضل﴾ بڑھ کر ہوگا۔ ﴿یدار﴾ مدار ہوگا۔ ﴿ضعف﴾ دو گنا، دو ہرا۔

### تخریج:

- ① اخرجہ طبرانی فی معجمہ.
- ② اخرجہ بخاری فی کتاب الجہاد باب سهام الفرس، حدیث: ۲۸۶۳.
- ③ قال الزیلعی رحمۃ اللہ علیہ ہذا الحدیث بلفظہ غریب جدا.
- ④ اخرجہ دارقطنی فی سننہ، رقم: ۱۹، ۱۰۶/۴.

### فہم نکالنا اور شہسوار کے حصے کی بحث:

اس سے پہلے باب الفغانم کے تحت ہم یہ عرض کر چکے ہیں کہ اموال غنیمت کے کل پانچ حصے کئے جائیں گے جن میں سے ایک حصہ اللہ اور رسول کا ہوگا اور باقی چار حصے مجاہدین میں تقسیم کئے جائیں گے، اس لیے کہ قرآن کریم نے واعلموا انما غنمتم من شیء فان للہ خمسہ وللرسول الخ کے اعلان سے ایک فہم کا استثناء کر دیا ہے۔

نہم للفارس الخ یہ بڑا معرکہ الآراء مسئلہ ہے اور اس میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اور حضرات صاحبین کا مشہور اختلاف ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں فارس یعنی گھوڑا لے کر جہاد کرنے والے مجاہد کو دو حصے ملیں گے اور راجل یعنی پیدل جہاد کرنے والے کو ایک حصہ ملے گا جب کہ حضرات صاحبین، امام شافعی اور امام مالک و احمد کے یہاں فارس کو تین حصے ملیں گے اور راجل

کو ایک حصہ ملے گا۔ ان حضرات کی دلیل حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی یہ حدیث ہے کہ آپ ﷺ نے فارس کو تین حصے دیئے اور راجل کو ایک حصہ دیا ہے۔ اور آپ کا یہ طرز عمل اس بات کی دلیل ہے کہ فارس تین حصے کا حق دار ہے۔ اس کی عقلی دلیل یہ ہے کہ مال غنیمت کا استحقاق کفایت اور کام کے اعتبار سے ہوتا ہے اور چون کہ فارس میدان جہاد میں تین کام کرتا ہے (۱) حملہ کرتا ہے (۲) بھاگ کر پیچھے ہٹتا ہے (۳) ضرورت پڑنے پر جم کر جنگ بھی کرتا ہے اور راجل صرف ایک ہی کام کرتا ہے یعنی ثبات قدمی کے ساتھ لڑتا ہے تو گویا راجل کے مقابلے میں فارس تین آدمیوں کے کام کے بقدر کام کرتا ہے، اس لیے اسے تین آدمیوں کے بقدر حصہ بھی ملے گا۔

ولأبي حنيفة رحمه الله الخ حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل وہ حدیث ہے جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے فارس کو دو حصے دیئے ہیں اور راجل کو ایک حصہ دیا ہے اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت میں فارس کو تین حصے دیئے کا تذکرہ ہے تو آپ ﷺ کے فعل میں تعارض ہو گیا اور ضابطہ یہ ہے کہ جب فعل میں تعارض ہو تو قول کی طرف رجوع کیا جاتا ہے اور قول نبی سے یہ ثابت ہے کہ للفارس سهمان وللراجل سهم اور پھر ابن ابی شیبہ کی روایت میں خود حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے بھی یہ مروی ہے کہ آپ ﷺ نے فارس کو دو حصے دیئے ہیں اور قاعدہ یہ ہے کہ ایک راوی کی روایتیں جب متعارض ہو جائیں تو دوسرے کی روایت پر عمل کیا جاتا ہے، لہذا حضرات صاحبین رضی اللہ عنہم کا حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما سے استدلال کرنا اور فارس کو تین حصوں کا مستحق قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

ولان الكثر الخ حضرات صاحبین رضی اللہ عنہم وغیرہ کی عقلی دلیل کا جواب یہ ہے کہ کثر یعنی حملہ کرنا اور بھاگنا یہ دونوں ایک ہی چیز ہیں، کیونکہ عموماً حملہ کرنے کے لیے آدمی کو آگے پیچھے ہونا پڑتا ہے، ورنہ تو میدان جنگ سے راہ فرار اختیار کرنا درست نہیں ہے، لہذا کثر اور فرار کی ہوئے اور دوسرا کام اس کا ثبات ہو اس لیے اس کے دو کام ہوئے، لہذا اس حوالے سے بھی اسے دو ہی حصہ ملے گا، تین نہیں ملے گا اور راجل کے مقابلے میں اسے صرف ایک ہی حصہ زائد ملے گا۔

امام اعظم رضی اللہ عنہ کی عقلی دلیل یہ ہے کہ فارس راجل کے مقابلے میں جو زیادہ کام کرے گا اس زیادتی کا اعتبار کرنا ناممکن اور دشوار ہے کیونکہ اسے گننا اور شمار کرنا مشکل ہے، لہذا حکم غنیمت کا دار و مدار ظاہری سبب پر ہوگا اور ظاہری سبب فارس کے حق میں دو ہیں (۱) اس کا نفس (۲) اس کا گھوڑا لہذا وہ دو حصے کا حق دار ہوگا اور راجل کے حق میں ظاہری سبب صرف ایک ہے یعنی نفس اس لیے وہ ایک ہی حصے کا مستحق بھی ہوگا۔

وَلَا يُسْهِمُ إِلَّا لِفَرَسٍ وَاحِدٍ، وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ يُسْهِمُ لِفَرَسَيْنِ لِمَا رَوَى ① أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ أَسْهِمَ لِفَرَسَيْنِ، وَلَآنَ الْوَاحِدَ قَدْ يَعْجُ فَيَحْتَاجُ إِلَى الْآخِرِ، وَلَهُمَا أَنَّ الْبُرَاءَ بْنَ أَوْسٍ قَادَ فَرَسَيْنِ وَلَمْ ② يُسْهِمَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِلَّا لِفَرَسٍ وَاحِدٍ، وَلَآنَ الْقِتَالُ لَا يَتَحَقَّقُ بِفَرَسَيْنِ دَفْعَةً وَاحِدَةً فَلَا يَكُونُ السَّبَبُ الظَّاهِرُ مُفْضِيًّا إِلَى الْقِتَالِ عَلَيْهِمَا فَيُسْهِمُ لِرَاحِلٍ وَهَذَا لَا يُسْهِمُ لِثَلَاثَةِ أَفْرَاسٍ، وَمَا رَوَاهُ مَحْمُولٌ عَلَى التَّفْهِيمِ كَمَا أُعْطِيَ سَلْمَةَ

بْنِ الْأَكْوَعِ سَهْمَيْنِ وَهُوَ رَاجِلٌ، وَالْبَرَّادِيُّنَ وَالْعَتَاقُ سَوَاءٌ، لِأَنَّ الْإِرْهَابَ مَضَافٌ إِلَى جِنْسِ الْخَيْلِ فِي الْكِتَابِ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى ﴿وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهَبُونَ بِهِ عَدُوًّا لِلَّهِ وَعَدُوًّاكُمْ﴾ (سورة الانفال: ۶۰) وَاسْمُ الْخَيْلِ يُطْلَقُ عَلَى الْبَرَّادِيِّنَ وَالْعَتَاقِ وَالْهَجِينِ وَالْمَقْرِفِ إِطْلَاقًا وَاحِدًا، وَلِأَنَّ الْعَرَبِيَّ إِنْ كَانَ فِي الطَّلَبِ وَالْهَرَبِ أَقْوَى فَالْبَرِّادِيُّونَ أَصْبَرُ وَالْأَيْنُ عَطْفًا فِيهِ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مَنْفَعَةٌ مُعْتَبَرَةٌ فَاسْتَوَيَا.

**ترجمہ:** اور صرف ایک ہی گھوڑے کا حصہ دیا جائے گا، امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ دو گھوڑوں کو حصہ دیا جائے گا اس لیے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق مروی ہے کہ آپ نے دو گھوڑوں کو حصہ دیا ہے۔ اور اس لیے کہ ایک گھوڑا کبھی تک جاتا ہے لہذا دوسرے کی ضرورت پڑتی ہے۔ حضرات طرفین کی دلیل یہ ہے کہ حضرت براء بن اوسؓ دو گھوڑے لے گئے تھے لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں صرف ایک گھوڑے کا حصہ دیا تھا۔ اور اس لیے کہ آن واحد میں دو گھوڑوں سے قتال تحقق نہیں ہوتا، لہذا ان دونوں پر قتال کرنا استحقات غیرت کا ظاہری سبب نہیں ہوگا، اس لیے ایک ہی گھوڑے کا حصہ دیا جائے گا، اسی لیے تین گھوڑوں کو حصہ نہیں دیا جاتا۔ اور حضرت امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کی روایت کردہ حدیث وہ زائد (بطور نقل) انعام دینے پر محمول ہے جیسا کہ حضرت سلمہ بن الاکوع کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو حصے دیئے تھے حالانکہ وہ راجل تھے۔

اور عجمی اور خالص عربی دونوں گھوڑے برابر ہیں، کیونکہ کتاب اللہ میں خوف زدہ کرنا جنس خیل کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ ارشاد ربانی ہے اور گھوڑوں کو تیار رکھو جس کے ذریعے اللہ کے دشمنوں اور اپنے دشمنوں کو خوف زدہ کیا کرو اور لفظ خیل یکساں طور پر عجمی، عربی، عجمین اور مقرف پر بولا جاتا ہے اور اس لیے کہ عربی گھوڑا اگر دشمن کا پیچھا کرنے یا خود کچھڑنے میں اتوئی ہوتا ہے تو عجمی گھوڑا بہت زیادہ صابر ہوتا ہے اور اسے گھمانا آسان ہوتا ہے، لہذا ان میں سے ہر ایک میں معتبر منفعت ہے اس لیے دونوں گھوڑے حکم میں برابر ہوں گے۔

## اللغات:

﴿لایسہم﴾ نہیں حصہ دیا جائے گا۔ ﴿فوس﴾ گھوڑا۔ ﴿بعی﴾ تھک جاتا ہے۔ ﴿قاد﴾ لے کر گئے۔ ﴿دلفعة﴾ ایک بار، اکٹھے۔ ﴿راجل﴾ پیادہ۔ ﴿برادین﴾ واحد برذون؛ عمدہ ترکی گھوڑا۔ ﴿عتاق﴾ عربی انس گھوڑے۔ ﴿ارہاب﴾ ڈرانا۔ ﴿خیل﴾ گھوڑے۔ ﴿رباط﴾ باندھنا۔ ﴿ہجین﴾ مقرفہ گھوڑے جن کے ماں باپ میں سے ایک عربی اور ایک عجمی ہو۔ ﴿ہرب﴾ دوڑ۔ ﴿الین﴾ زیادہ نرم۔ ﴿عطف﴾ گھمانا۔

## تخریج:

① اخرجہ دارقطنی فی سننہ رقم ۱۶، ۱۰۴/۴۔

② ہذا الحدیث غریب جدا۔

**شہسوار کا حصہ گھوڑوں کے بقدر ہونے کا مسئلہ:**

صورت مسئلہ یہ ہے کہ فارس کو اس کے گھوڑے کا صرف ایک ہی حصہ دیا جائے گا اگرچہ اس کے ساتھ دو گھوڑے ہوں یہ حکم حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کے یہاں ہے یہی امام مالک اور امام شافعی رضی اللہ عنہما کا بھی قول ہے، اور امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کے یہاں اگر فارس دو گھوڑوں کے ساتھ جہاد کرے تو اسے اس کے دونوں گھوڑوں کا حصہ دیا جائے گا، ان کی دلیل وہ حدیث ہے جس میں یہ مذکور ہے کہ حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے عمرو بن حصن کے دو گھوڑوں کو چار سہام دیا تھا ”ظاہر ہے کہ اگر دو گھوڑوں کو حصے دینا درست نہ ہوتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم انھیں چار حصے نہ دیتے۔ اس کی عقلی دلیل یہ ہے کہ کبھی ایک گھوڑا تھک جاتا ہے اور دوسرے کی ضرورت پڑتی ہے لہذا اسے بھی غنیمت سے حق ملے گا۔ اس کے برخلاف حضرات طرفین وغیرہ کی دلیل یہ ہے کہ حضرت براء بن اوس رضی اللہ عنہ میدان جہاد میں دو گھوڑے لے کر گئے تھے لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انھیں صرف ایک گھوڑے کا حصہ دیا تھا اس سے معلوم ہوا کہ صرف ایک ہی گھوڑے کا حصہ ملے گا دو کا نہیں۔

ان حضرات کی عقلی دلیل یہ ہے کہ ایک ساتھ ایک ہی گھوڑے سے قتال ہوتا ہے دو سے نہیں، اور استحقاق قتال سے ہوتا ہے، اس لیے دو گھوڑے لیجانے والا بھی دو حصوں کا مستحق ہوگا کیونکہ انعام بقدر کام ملتا ہے نہ کہ تعداد کے اعتبار سے، یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص تین یا چار گھوڑے لے کر جائے تو اسے تعداد کے اعتبار سے حصہ نہیں ملے گا بلکہ صرف ایک ہی گھوڑے کا حصہ ملے گا۔ رہی امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کی پیش کردہ عمرو بن حصن کی حدیث تو اس کا جواب یہ ہے کہ انھیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور انعام دیا تھا یہی وجہ ہے کہ ان کو دو گھوڑوں کے عوض چار حصے دیئے گئے تھے جب کہ ان کا استحقاق صرف دو حصوں کا تھا اور اس طرح انعام کے طور پر دینا آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے چنانچہ حضرت سلمہ بن لؤ کوغ کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو حصے دیئے تھے حالانکہ وہ راجل تھے اور صرف ایک حصے کے مستحق تھے۔ لہذا امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کا اس حدیث سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔

والہو الذین الخ فرماتے ہیں کہ عجمی اور عربی دونوں نسل کے گھوڑے استحقاق غنیمت میں برابر اور مساوی ہیں کیونکہ قرآن کریم نے ومن رباط الخیل ترہبون بہ الخ سے جو رباب کا فرمان جاری کیا ہے اس میں ارہاب کو مطلق خیل کی طرف منسوب کیا ہے اور مطلق خیل میں براذین اور عتاق وغیرہ سب داخل ہیں، لہذا استحقاق مال میں بھی سب داخل ہوں گے۔ اس سلسلے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ اگر دشمن کا پیچھا کرنے اور پلٹ کر مڑنے میں عربی گھوڑا ماہر ہوتا ہے تو عجمی گھوڑا بہت زیادہ صابر ہوتا ہے اور دشمنوں کا واسنہ میں قوی ہوتا ہے نیز اسے ادھر ادھر گھمانا آسان ہوتا ہے، لہذا دونوں گھوڑے منفعت میں برابر ہیں اس لیے حصول منفعت یعنی غنیمت میں بھی برابر ہوں گے۔

فائدہ: ہواذین ہوذون کی جمع ہے جس کا معنی ہے عجمی گھوڑا، ترکی گھوڑا۔ عتاق: عتیق کی جمع ہے جس کا معنی ہے اچھا گھوڑا، عربی گھوڑا۔

الہجین یہ واحد ہے اس کی جمع ہواجن ہے بمعنی وہ گھوڑا جس کی ماں عجمی ہو اور باپ عربی ہو۔ المقوف وہ گھوڑا جس کی ماں عربی ہو اور باپ عجمی ہو۔ (یہ تعریفات مصباح اللغات سے ماخوذ ہیں اور حاشیہ نمبر ۷ ہدایہ ص: ۵۷۴ اولین پر مقرف اور ہجین کی تعریف مصباح اللغات میں بیان کردہ تعریفات سے الگ ہے۔

وَمَنْ دَخَلَ دَارَ الْحَرْبِ فَارِسًا فَفَنَّقَ فَرَسَهُ اسْتَحَقَّ سَهْمَ الْفُرْسَانِ، وَمَنْ دَخَلَ رَاجِلًا فَاشْتَرَى فَرَسًا اسْتَحَقَّ سَهْمَ رَاجِلٍ، وَجَوَابُ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ عَلَى عَكْسِهِ فِي الْفُصْلَيْنِ، وَهَكَذَا رَوَى ابْنُ الْمُبَارَكِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي الْفُصْلِ الثَّانِي أَنَّهُ يَسْتَحَقُّ سَهْمَ الْفُرْسَانِ، وَالْحَاصِلُ أَنَّ الْمُعْتَبَرَ عِنْدَنَا حَالَةَ الْمَجَاوِزَةِ، وَعِنْدَهُ حَالَةُ انْقِضَاءِ الْحَرْبِ، لَهُ أَنَّ السَّبَبَ هُوَ الْقَهْرُ وَالْقِتَالُ فَيُعْتَبَرُ حَالُ الشَّخْصِ عِنْدَهُ وَالْمَجَاوِزَةُ وَسِيلَةٌ إِلَى السَّبَبِ كَالْخُرُوجِ مِنَ الْبَيْتِ، وَتَعْلِيْقُ الْأَحْكَامِ بِالْقِتَالِ يَدُلُّ عَلَى إِمْكَانِ الْوُقُوفِ عَلَيْهِ، وَلَوْ تَعَدَّرَ أَوْ تَعَسَّرَ يَعْلَقُ بِشُهُودِ الْوُقُوعَةِ، لِأَنَّهُ أَقْرَبُ إِلَى الْقِتَالِ، وَلَنَا أَنَّ الْمَجَاوِزَةَ نَفْسَهَا قِتَالٌ، لِأَنَّهُ يَلْحَقُهُمُ الْخَوْفُ بِهَا، وَالْحَالُ بَعْدَهَا حَالَةُ الدَّوَامِ، وَلَا مُعْتَبَرٍ بِهَا، وَلِأَنَّ الْوُقُوفَ عَلَى حَقِيقَةِ الْقِتَالِ مُتَعَسِّرٌ وَكَذَا عَلَى شُهُودِ الْوُقُوعَةِ، لِأَنَّهُ حَالُ التِّقَاءِ الصَّفِينِ فَتَقَامُ الْمَجَاوِزَةُ مَقَامَهُ، إِذْ هُوَ السَّبَبُ الْمُفْضِي إِلَيْهِ ظَاهِرًا إِذَا كَانَ عَلَى قَصْدِ الْقِتَالِ فَيُعْتَبَرُ حَالُ شَخْصٍ حَالَةَ الْمَجَاوِزَةِ فَارِسًا كَانَ أَوْ رَاجِلًا، وَلَوْ دَخَلَ فَارِسًا وَقَاتَلَ رَاجِلًا لِيَضِيحَ يَسْتَحَقُّ سَهْمَ الْفُرْسَانِ بِالِاتِّفَاقِ، وَلَوْ دَخَلَ فَارِسًا ثُمَّ بَاعَ فَرَسَهُ أَوْ هَبَّ أَوْ اجْرَأَ أَوْ رَهَنَ فِيهِ رِوَايَةُ الْحَسَنِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ يَسْتَحَقُّ سَهْمَ الْفُرْسَانِ إِعْتِبَارًا لِلْمَجَاوِزَةِ، وَفِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ يَسْتَحَقُّ سَهْمَ الرَّجَالَةِ، لِأَنَّ الْإِقْدَامَ عَلَى هَذِهِ التَّصَرُّفَاتِ يَدُلُّ عَلَى أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ مِنْ قَصْدِهِ بِالْمَجَاوِزَةِ الْقِتَالُ فَارِسًا، وَلَوْ بَاعَهُ بَعْدَ الْفَرَاغِ لَمْ يَسْقُطْ سَهْمُ الْفُرْسَانِ وَكَذَا إِذَا بَاعَ فِي حَالَةِ الْقِتَالِ عِنْدَ الْبَعْضِ، وَالْأَصَحُّ أَنَّهُ يَسْقُطُ لِأَنَّ الْبَيْعَ يَدُلُّ عَلَى أَنَّ غَرَضَهُ التَّجَارَةَ فِيهِ إِلَّا أَنَّهُ يَنْتَظَرُ عِزَّتَهُ.

**ترجمہ:** جو شخص سوار ہو کر دار الحرب میں داخل ہوا پھر اس کا گھوڑا ہلاک ہو گیا تو وہ گھوڑ سواروں کے حصے کا مستحق ہوگا اور جو شخص پیدل داخل ہوا پھر اس نے کوئی گھوڑا خریدا تو وہ راجل کے حصے کا مستحق ہوگا اور امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے یہاں دونوں صورتوں میں حکم اس کے برعکس ہے اور دوسری صورت میں ابن المبارک نے بھی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ سے اس کے برعکس روایت کیا ہے۔ حاصل کلام یہ ہے کہ ہمارے یہاں سرحد پار کرنے کی حالت کا اعتبار ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے یہاں جنگ ختم ہونے کی حالت معتبر ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ استحقاق غنیمت کا سبب قہر اور قتال ہے، لہذا ہر شخص کے حق میں وقت قتال کی حالت معتبر ہوگی۔ اور سرحد پار کرنا سبب استحقاق کا ذریعہ ہے جیسے گھر سے نکلنا۔ اور قتال پر احکام کو معلق کرنا قتال پر واقف ہونے کی دلیل ہے۔ اور اگر قتال پر واقعیت حوزہ ہو تو (اس صورت میں) جنگ میں شریک ہونے پر احکام متعلق ہوں گے، کیونکہ جنگ میں شریک ہونا قتال کے قریب ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ سرحد پار کرنا ہی قتال ہے، کیونکہ مجاوزت سے دشمن خائف ہو جاتا ہے اور مجاوزت کے بعد والی حالت حاصل دوام ہے اور اس حالت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ اور اس لیے کہ قتال کی حقیقت پر واقف ہونا دشوار ہے نیز میدان جنگ میں شرکت کرنے



دالوں پر مطلع ہونا بھی حذر ہے اس لیے کہ وہ مذہب بھیز کرنے کی حالت ہے لہذا مجاوزت کو قتال کے قائم مقام قرار دیا جائے گا، کیونکہ مجاوزت ہی قتال کا ظاہری سبب ہے بشرطیکہ سرحد پار کرنے والا قتال کے ارادے سے گیا ہو اس لیے ہر مجاہد کے حق میں حالت مجاوزت ہی کا اعتبار ہوگا خواہ وہ فارس ہو کر داخل ہو یا راجل ہو کر۔

اور اگر کوئی مجاہد فارس ہو کر داخل ہو اور تنگی مقام کی وجہ سے اس نے پیادہ پا قتال کیا تو وہ (بالاتفاق) گھوڑ سواروں کے حصے کا مستحق ہوگا۔ اور اگر کوئی سوار ہو کر داخل ہوا پھر اس نے اپنا گھوڑا فروخت کر دیا یا بہہ کر دیا یا اجرت پر دیدیا یا رہن رکھ دیا تو امام اعظم رضی اللہ عنہ سے حضرت حسن کی روایت میں وہ شخص فرسان کے حصے کا مستحق ہوگا یہ حکم مجاوزت کا اعتبار کرنے پر مبنی ہے، اور ظاہر الروایہ میں وہ راجل کے حصے کا حق دار ہوگا، کیونکہ ان تصرفات پر اس کا اقدام کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ سرحد پار کرنے سے سوار ہو کر قتال کرنا اس کا مقصد نہیں تھا۔ اور اگر قتال کے بعد اس نے گھوڑا فروخت کیا تو (اس کے حق میں) فرسان کا حصہ ساقط نہیں ہوگا۔ ایسے ہی جب اس نے قتال کی حالت میں گھوڑا فروخت کیا تو بھی بعض حضرات کے یہاں یہی حکم ہے، لیکن اصح یہ ہے کہ اس کے لیے سہم الفرسان نہیں ہوگا، کیونکہ فروخت کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس کا مقصد گھوڑے کی تجارت کرنا تھا لیکن وہ اس کی قیمت بڑھنے کا منتظر تھا۔

### اللغات:

﴿فارس﴾ گھڑ سوار۔ ﴿راجل﴾ پیادہ۔ ﴿مجاوزة﴾ سفر کرنا، گزرنا، سرحد عبور کرنا۔ ﴿انقضاء﴾ ختم ہو جانا۔ ﴿تعتس﴾ مشکل ہو گیا۔ ﴿شہود﴾ موجودگی، چشم دیدگی۔ ﴿التقاء﴾ ملنا۔ ﴿اجر﴾ کرائے پر دے دیا۔ ﴿ضیق﴾ تنگی، گھسان۔

### شہ سوار کی تعریف:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ غازی جس حالت میں دارالاسلام کی سرحد پار کر کے قتال کی نیت سے دارالحرب میں داخل ہوگا ہمارے یہاں اسی حاسب سے وہ مستحق غنیمت ہوگا چنانچہ اگر کوئی شخص گھوڑا لے کر جہاد کرنے کی غرض سے دارالحرب میں داخل ہوا، لیکن پھر اس کا گھوڑا ہلاک ہو گیا تو اسے فارس کا حصہ ملے گا اور وہ مال غنیمت سے دو حصے پائے گا۔ اور اگر کوئی شخص پیدل یعنی سواری کے بغیر دارالاسلام سے دارالحرب میں داخل ہوا تو وہ راجل کا حصہ یعنی صرف ایک حصہ پائے گا اگرچہ بعد میں اس نے دارالحرب میں گھوڑا خرید لیا ہو۔ لیکن ائمہ ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے یہاں حکم اس کے برعکس ہے یعنی ان حضرات کے یہاں قتال کرنے کی حالت معتبر ہے، چنانچہ پہلی صورت میں ان کے یہاں فارس راجل کا حصہ پائے گا، کیونکہ قبل از قتال اس کا گھوڑا مرچکا ہے اور اس نے تنہا قتال کیا ہے اور دوسری صورت میں راجل فارس کا حصہ پائے گا، اس لیے کہ بوقت قتال اور دوران قتال وہ فارس ہو گیا ہے۔

امام شافعی رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ مال غنیمت کے مستحق ہونے کا سبب قہر اور قتال ہے، لہذا بوقت قتال مجاہد کی جو حالت ہوگی اسی کا اعتبار ہوگا۔ اور ہا مسلہ مجاوزت اور سرحد پار کرنے کا تو مجاوزت اس سبب کا وسیلہ ہے جیسے گھر سے نکلنا وسیلہ ہے اور گھر سے نکلنے کی حالت کا اعتبار نہیں ہے، لہذا مجاوزت کا اعتبار بھی نہیں ہوگا بلکہ قتال کی حالت کا اعتبار ہوگا اور قتال اگرچہ امر مخفی ہے لیکن اس پر واقف ہونا ممکن ہے، کیونکہ شریعت نے قتال پر اور بھی احکام کو معلق کیا ہے مثلاً اگر کوئی بچہ قتال کرے گا تو اسے رخص یعنی تھوڑا مال ملے گا لہذا غازی کا سبب استحقاق بھی قتال ہی پر موقوف ہوگا۔ اور اگر قتال کا علم نہ ہو سکے تو جو لوگ جنگ میں شریک ہوں ان سے معلوم

کر لیا جائے کہ فلاں قتال میں شریک تھا یا نہیں؟ اور اگر شریک تھا تو فارس ہو کر شریک تھا یا راجل ہو کر، بہر صورت اس کی حالت کا صحیح علم حاصل کرنا ممکن ہے، اس لیے اس کا استحقاق حالت قتال پڑنی ہوگا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ قتال کے ارادے سے سرحد پار کرنا اور دار الحرب میں گھسنا ہی قتال ہے، کیونکہ مسلمانوں کی آمدن کر کفار پر لڑہ طاری ہو جاتا ہے اور وہ ہم جاتے ہیں اور اس کے بعد کی جو حالت ہوتی ہے وہ قتال کے دوام کی ہوتی ہے اور دوام کا اعتبار نہیں ہے، بلکہ وجود کا اعتبار ہے اور چون کہ مجاوزت سے قتال تحقق ہو جاتا ہے اس لیے مجاوزت ہی پر استحقاق کا مدار ہوگا اور اسی وقت کی حالت کا اعتبار ہوگا۔

اور ایام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا اسے قتال پر موقوف قرار دینا صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ قتال کی حقیقت پر واقف ہونا معذور ہے، کیونکہ امام کے لیے یہ ممکن نہیں ہے کہ وہ ہر ہر غازی کی حالت کا معائنہ کرے کہ کون قتال کر رہا ہے اور کون نہیں کر رہا ہے، اسی طرح دوسرے شرکاء سے معلوم کرنا بھی ممکن نہیں ہے، کیونکہ وہ دشمنوں سے مذہبیز کا وقت ہوتا ہے اور نفسی نفسی کا عالم رہتا ہے اور کسی کو کسی کی خبر نہیں ہوتی، اس لیے ہم نے مجاوزت کو قتال کے قائم مقام کر دیا ہے اور اسی حالت کا اعتبار کیا ہے۔

ولو دخل فارس الخ واضح ہے۔ ولو دخل فارس الخ باع الخ اس کا مطلب یہ ہے کہ ایک شخص فارس ہو کر دار الحرب میں داخل ہوا لیکن پھر اس نے اپنا گھوڑا فروخت کر دیا یا ہبہ و نیرہ کر دیا تو امام رحمۃ اللہ علیہ سے حسن بن زیاد کی روایت میں ہے کہ وہ فارس ہی شمار ہوگا اور فارس کا حصہ پائے گا، لیکن ظاہر الروایہ میں وہ فارس کا حصہ نہیں پائے گا، اس لیے کہ اس کا بیع وغیرہ کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ لڑنے کی نیت سے نہیں گیا تھا یہی حال اس وقت بھی ہوگا جب دوران قتال وہ اپنا گھوڑا فروخت کر دے، کیونکہ یہ چیز اس کی نیت کو بیعت تجارت میں تبدیل کر دے گی اور یہ واضح کر دے گی کہ وہ گراں قیمت ہونے کے انتظار میں قتال تک رکا تھا اور اس کا اصل مقصد تجارت کرنا تھا نہ کہ قتال کرنا۔ یہی اصح اور معتمد ہے اگرچہ بعض مشائخ کے یہاں دوران قتال فروخت کرنے سے بھی اسے فرسان کا حصہ ملے گا۔ ہاں اگر قتال ختم ہونے کے بعد اس نے فروخت کیا تو وہ فرسان ہی کا حصہ پائے گا۔

وَلَا يُسْهِمُ لِمَمْلُوكٍ وَلَا امْرَأَةٍ وَلَا صَبِيٍّ وَلَا مَجْنُونٍ وَلَا ذِمِّيٍّ وَلَكِنْ يُرْضَخُ عَلَى حَسَبِ مَا يَرَى الْإِمَامُ لِمَا رَوَى أَنَّهُ عليه السلام ((كَانَ لَا يُسْهِمُ لِلنِّسَاءِ وَالصَّبِيَّانِ وَالْعَبِيدِ وَلَكِنْ كَانَ يُرْضَخُ لَهُمْ))، وَلَمَّا اسْتَعَانَ عليه السلام بِالْيَهُودِ عَلَى الْيَهُودِ لَمْ يُعْطِهِمْ شَيْئًا مِنَ الْغَنِيمَةِ يَعْنِي أَنَّهُ لَمْ يُسْهِمُ لَهُمْ، وَلَآنَ الْجِهَادَ عِبَادَةً وَالذِّمِّيُّ لَيْسَ مِنْ أَهْلِ الْعِبَادَةِ، وَالصَّبِيُّ وَالْمَرْأَةُ عَاجِزَانِ عَنْهُ وَلِهَذَا لَمْ يَلْحَقْهُمَا فَرَضُ الْعَبْدِ لِأَيْمَانِهِ الْمَوْلَى وَلَهُ صَنْعَةٌ إِلَّا أَنَّهُ يُرْضَخُ لَهُمْ تَحْرِيطًا عَلَى الْقِتَالِ مَعَ إِظْهَارِ انْحِطَاطِ رُتْبَتِهِمْ، وَالْمَكَاتِبُ بِمَنْزِلَةِ الْعَبْدِ لِقِيَامِ الرِّقِّ وَتَوَهُمِ عَجْزِهِ فَيَمْنَعُهُ الْمَوْلَى عَنِ الْخُرُوجِ إِلَى الْقِتَالِ، ثُمَّ الْعَبْدُ إِنَّمَا يُرْضَخُ لَهُ إِذَا قَاتَلَ، لِأَنَّهُ دَخَلَ لِيَعْدِمَةَ الْمَوْلَى فَصَارَ كَالنَّاجِرِ، وَالْمَرْأَةُ تُرْضَخُ لَهَا إِذَا كَانَتْ تُدَاوِي الْجَرْحَى وَتَقُومُ عَلَى الْمَرْضَى، لِأَنَّهَا

عَاجِزَةٌ عَنْ حَقِيقَةِ الْقِتَالِ فَتَقَامُ هَذَا النُّوعِ مِنَ الْإِعَانَةِ مَقَامَ الْقِتَالِ، بِخِلَافِ الْعَبْدِ لِأَنَّهُ قَادِرٌ عَلَى حَقِيقَةِ الْقِتَالِ، وَالذَّمِّيُّ إِنَّمَا يُرْضَخُ لَهُ إِذَا قَاتَلَ أَوْ دَلَّ عَلَى الطَّرِيقِ وَلَمْ يُقَاتِلْ، لِأَنَّ فِيهِ مَنْفَعَةً لِلْمُسْلِمِينَ إِلَّا أَنَّهُ يَزَادُ عَلَى السَّهْمِ فِي الدَّلَالَةِ إِذَا كَانَتْ فِيهِ مَنْفَعَةٌ عَظِيمَةٌ، وَلَا يَبْلُغُ بِهِ السَّهْمُ إِذَا قَاتَلَ، لِأَنَّهُ جِهَادٌ، وَالْأَوَّلُ لَيْسَ مِنْ عَمَلِهِ وَلَا يُسَوَّى بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْمُسْلِمِ فِي حُكْمِ الْجِهَادِ.

**ترجمہ:** اور مال غنیمت سے غلام، عورت، بچہ اور ذمی کو حصہ نہیں دیا جائے گا لیکن امام اپنی صواب دید کے مطابق انہیں کچھ دیدے گا اس دلیل سے جو مروی ہے کہ حضرت نبی اکرم ﷺ عورتوں، بچوں اور غلاموں کے لیے حصہ نہیں لگاتے تھے تاہم انہیں تھوڑا مال عنایت فرمادیا کرتے تھے۔ اور جب آپ ﷺ نے یہود خیبر کے خلاف مدینہ منورہ کے کچھ یہودیوں سے مدد لی تھی تو آپ نے ان لوگوں کو مال غنیمت سے کچھ نہیں دیا تھا یعنی ان کا حصہ نہیں لگایا تھا، اور اس لیے کہ جہاد عبادت ہے اور ذمی عبادت کا اہل نہیں ہے اور بچہ اور عورت جہاد سے عاجز ہوتے ہیں، اسی لیے ان پر جہاد فرض نہیں ہے اور غلام کو اس کا مولیٰ جہاد کی اجازت و قدرت نہیں دے گا اور (اجازت کے بعد) اسے منع کرنے کا بھی حق ہے لیکن انہیں قتال پر آمادہ کرنے کے لیے اور ان کا مقام گھٹاتے ہوئے انہیں کچھ دیدیا جائے گا۔ اور مکاتب غلام کے درجے میں ہے کیونکہ اس میں بھی رقیقت موجود ہے اور اس کے عاجز ہونے کا وہم ہے کیونکہ ہو سکتا ہے اس کا مولیٰ اسے قتال کے لیے جانے سے منع کر دے۔

پھر غلام کو اسی وقت کچھ دیا جائے گا جب وہ قتال کرے گا، کیونکہ وہ مولیٰ کی خدمت کے لیے دار الحرب گیا ہے تو وہ تاجر کی طرح ہو گیا۔ اور عورت کو اسی وقت کچھ دیا جائے گا جب وہ زنجیوں کو دوادیتی ہو اور بیماریوں کی دیکھ بھال کرتی ہو اس لیے کہ وہ حقیقی قتال سے بے بس ہوتی ہے، لہذا اس نوع کی امداد ہی اس کے حق میں قتال کے قائم مقام ہوگی۔ برخلاف غلام کے، کیونکہ غلام حقیقی قتال پر قادر ہوتا ہے۔ اور ذمی کو بھی اسی صورت میں رخص دیا جائے گا جب اس نے قتال کیا ہو یا اس نے قتال کا راستہ بتلایا ہو، اس لیے کہ اس میں مسلمانوں کی منفعت ہے اور اگر اس رہنمائی میں کوئی بڑا فائدہ ہو تو اس ذمی کو غازی کے حصے سے بھی زیادہ مال دیا جائے گا۔ اور اگر اس نے صرف قتال کیا ہو تو اسے دالا مال غازی کے حصے سے کم ہونا چاہئے، اس لیے کہ یہ جہاد ہے اور اول (یعنی رہنمائی کرنا) جہاد نہیں ہے اور جہاد کے حکم میں مسلمان اور ذمی کے مابین برابری نہیں کی جائے گی۔

## اللَّغَاتُ:

﴿لَا يَسَهُمُ﴾ حصہ نہیں دیا جائے گا۔ ﴿يُرْضَخُ﴾ تھوڑا بہت دے دیا جائے گا۔ ﴿اسْتَعَانَ﴾ مدد طلب کی۔ ﴿تَحْرِيضُ﴾ ابھارنا، آمادہ کرنا۔ ﴿انْحِطَاطٌ﴾ نچا ہونا۔ ﴿جِرْحَى﴾ واحد جرح: زخمی۔ ﴿دَلَّ﴾ رہنمائی کی۔

## تَخْرِيجُ:

① اخرجہ مسلم فی کتاب الجہاد باب ۵۰ حدیث ۱۳۷.

② اخرجہ البيهقي في كتاب السنن الكبرى ۷۴/۹.

### مال غنيمت ميں غلام عورت اور بچے كا حصہ:

صورت مسلكه يه هے كه اكر غلام، عورت اور بچه و ذمي قتال كرتے هیں تو انھیں عام غازيوں كي طرح مال غنيمت سے حصہ نہيں ديا جائے گا، بلکہ كھانے پيئنے كے ليے تھوڑا سا مال ديديا جائے گا، كيونكه يهي حضرت نبي اكرم ﷺ كا معمول تھا اور ايك مرتبه غزوه خيبر كے موقع پر آپ ﷺ نے مدينه كے يهوديوں سے مدد طلب كي تھی تو ان كے ليے بهي آپ نے مال غنيمت سے حصہ نہيں لگايا تھا، بلکہ انھیں رضى ديا تھا يه واقعہ اس امر كي دليل هے كه ذمي كو مال غنيمت سے حصہ نہيں ديا جائے گا۔ اس كي عقلي دليل يه هے كه جہاد كرنا عبادت هے اور ذمي عبادت كا اهل نہيں هے جب كه عورت اور بچه ميں جہاد كي اہليت اور صلاحيت نہيں هوتی، اسي ليے شريعت نے ان پر جہاد فرض نہيں كيا هے اور جہاں تك غلام كا مسلكه هے تو اول اس كا مولیٰ اسے جہاد كي اجازت نہيں دے گا اور اكر دے بهي دے گا تو بعد ميں اسے منع كر دے گا، اس ليے ان لوگوں كي طرف سے جہاد تحقق نہيں هوكا اور جب يه جہاد نہيں كريں گے تو ظاہر هے كه مال غنيمت كے مستحق بهي نہيں هوں گے، ليكن اكر يه ميدان جنگ ميں شركت كرتے هیں تو ان كي دل بستگي كے ليے اور انھیں جہاد پر آمادہ كرنے كے ليے تھوڑا بہت مال ديديا جائے گا۔

والمكاتب الخ فرماتے هیں كه عدم استحقاق غنيمت كے حوالے سے جو حكم غلام كا هے وہي مكاتب كا بهي هے، كيونكه اس ميں بهي رقيت موجود هے اور هوسكتا هے كه وه بدل كتابت كي ادا بنگي سے عاجز هوجائے اور پھر رقيق بن جائے اور اس كا مولیٰ اسے جہاد كرنے سے روك دے، لہذا مولیٰ كے قبضہ قدرت ميں هونے كے حوالے سے مكاتب بهي غلام كي طرح هے اور چوں كه غلام كو غنيمت سے حصہ نہيں ملتا، اس ليے مكاتب كو بهي نہيں ملے گا۔

ثم العبد الخ يهياں سے يه بيان كيا گيا هے كه غلام اور عورت وغيره كو رضى بهي اسي وقت ملے گا جب يه لوگ قتال كريں گے چنانچہ غلام كے حق ميں ظاہر ا قتال كرنا شرط هے اور عورت حقيقي قتال پر قادر نہيں هے، اس ليے اس كے حق ميں زخمى كو دوا وغيره دينے اور مريضوں كي ديكھ بھال كرنے كو قتال قرار ديا گيا هے۔ يهي حال ذمي كا بهي هے كه اكر وه قتال كرے گا يه حرب اور قتال كے متعلق كوئی رہنمائي كرے گا اور اس ميں مسلمانوں كا فائدہ هوكا تب تو اسے رضى ملے گا ورنہ ساتھ رہنے سے كچھ نہيں پائے گا۔ اور اكر ذمي نے كوئی ايسا مشورہ ديا يه كوئی ايسي تركيب بتلائی جس ميں مسلمانوں كا زيادہ نفع هو تو اس صورت ميں اسے ايك غازي كے حصے سے زائد انعام ديا جاسكتا هے، كيونكه يه جہاد نہيں هے اور اس صورت ميں اسے سهم واحد سے زيادہ دينے ميں كوئی حرج نہيں هے، اس ليے كه اسي كي تركيب سے مسلمانوں كو اتنا نفع هوا هے، ہاں اكر ذمي نے صرف قتال كيا هوا اور كوئی خبري نہ كي هو تو اس وقت اسے رضى ديا جائے گا جس كي مقدار سهم واحد سے كم هوكي، كيونكه وه مسلمان كے تابع هے لہذا اس كا اور مسلمان كا حصہ برابر نہيں كيا جائے گا۔

وَأَمَّا الْخُمْسُ فَيُقَسَّمُ عَلَى ثَلَاثَةِ أَصْهُمٍ، سَهْمٌ لِلْيَتَامَىٰ وَسَهْمٌ لِلْمَسَاكِينِ وَسَهْمٌ لِإِبْنِ السَّبِيلِ يَدْخُلُ فُقَرَاءُ ذَوِي الْقُرْبَىٰ فِيهِمْ وَيَقْدَمُونَ، وَلَا يَدْخُلُ إِلَىٰ أُغْيَانِهِمْ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَهُمْ خُمْسُ الْخُمْسِ يَسْتَوِي فِيهِ غَنِيَّهُمْ وَفَقِيرُهُمْ وَيُقَسَّمُ بَيْنَهُمْ لِلذِّكْرِ مِثْلَ حِظِّ الْأُنثَيَيْنِ، وَيَكُونُ لِبَنِي هَاشِمٍ وَبَنِي الْمُطَّلِبِ ذَوْنُ غَيْرِهِمْ

لِقَوْلِهِ تَعَالَى ﴿وَلِذِي الْقُرْبَىٰ﴾ (سورة الحشر: ۷) مَنْ غَيْرِ فَضْلِ بَيْنِ الْغَنِيِّ وَالْفَقِيرِ، وَلَنَا أَنَّ الْخُلَفَاءَ الْأَرْبَعَةَ الرَّاشِدِينَ قَسَمُوهُ عَلَى ثَلَاثَةِ أَصْهُمٍ عَلَى نَحْوِ مَا قُلْنَا، وَكَفَى بِهِمْ قُدْوَةٌ، وَقَالَ ❶ **العلیؑ** ((بِأَمْعَسَرَ بَيْنِي هَاشِمٍ إِنَّ اللَّهَ كَرِهَ لَكُمْ غَسَالَ النَّاسِ وَأَوْسَاخَهُمْ وَعَوَضَكُمْ مِنْهَا بِخُمْسِ الْخُمْسِ))، وَالْعَوَضُ إِنَّمَا يَثْبُتُ فِي حَقِّ مَنْ يَثْبُتُ فِي حَقِّهِ الْمَعْوِضُ وَهُمْ الْفُقَرَاءُ، وَالنَّبِيُّ ❶ **العلیؑ** أَعْطَاهُمْ لِلنُّصْرَةِ، أَلَا تَرَى أَنَّهُ **العلیؑ** عَلَّلَ فَقَالَ ((إِنَّهُمْ لَن يَزَالُوا مَعِيَ هَكَذَا فِي الْجَاهِلِيَّةِ وَالْإِسْلَامِ وَشَبَّكَ بَيْنَ أَصَابِعِهِ)) دَلَّ عَلَى أَنَّ الْمُرَادَ مِنَ النَّصْرِ قُرْبُ النَّصْرَةِ لِاقْرَبُ الْقَرَابَةِ.

**ترجمہ:** اور جہاں تک خمس کا تعلق ہے تو اسے تین حصوں پر تقسیم کیا جائے ایک حصہ یتیموں کے لیے، ایک حصہ مسکینوں کے لیے اور ایک حصہ مسافروں کے لیے خاص کیا جائے اور اس میں حضرت رسول اکرم ﷺ کے محتاج قرابت دار داخل ہوں گے اور انھی کو سب سے مقدم کیا جائے گا لیکن ان کے مالداروں کو نہیں دیا جائے گا۔ امام شافعی **رحمۃ اللہ علیہ** فرماتے ہیں کہ اہل قرابت کو خمس کا پانچواں حصہ دیا جائے گا اور اس میں امیر و غریب سب برابر ہوں گے اور وہ خمس ان کے مابین للذکر مثل حظ الأنثیین کے مطابق تقسیم کیا جائے گا۔ اور یہ بنو ہاشم اور بنو مطلب ہی کے لیے ہوگا۔ اس لیے کہ اللہ پاک نے ولذی القربیٰ کو بغیر تفصیل کے بیان کیا ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ چاروں خلفائے راشدین نے اس خمس کو اسی طرح تین حصوں پر تقسیم کیا ہے جو ہم نے بیان کیا ہے اور ہمارے لیے ان کا پیشوا ہونا کافی ہے نیز حضرت رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے ”اللہ تعالیٰ نے تمہارے لیے لوگوں کے میل کچیل کو ناپسند کر دیا ہے اور اس کے بدلے تمہیں غنیمت کا پانچواں حصہ دیدیا ہے“ اور عوض اسی کے حق میں ثابت ہوتا ہے جو عوض کا مستحق ہوتا ہے اور مستحقین فقراء ہیں اور آپ ﷺ نے بنو مطلب کو نصرت کی وجہ سے دیا تھا، کیا دکھتا نہیں کہ آپ ﷺ نے انھیں دینے کی علت بھی بیان فرمائی اور یوں ارشاد فرمایا کہ یہ لوگ ہمیشہ اسی طرح میرے ساتھ رہے جاہلیت میں بھی اور اسلام میں بھی اور آپ ﷺ نے اپنی انگلیوں کو ملا لیا۔ آپ ﷺ کا یہ فرمان گرامی اس بات کی دلیل ہے کہ قرب سے مراد قرب نصرت ہے نہ کہ قرب قرابت۔

### اللغات:

❶ ابن السبیل ❷ مسافر۔ ❸ حظ ❹ حصہ۔ ❺ قُدْوَةٌ ❻ مقتداء، جس کی پیروی کی جائے۔ ❻ غَسَالَةٌ ❼ دھون۔ ❽ اَوْسَاخُ ❾ میل کچیل۔ ❿ عَوَضَكُمْ ❻ تم کو بدلے میں دیا ہے۔ ⓫ شَبَّكَ ❽ ملا، پس جوڑ لیں۔

### تخریج:

❶ اخراجہ طبرانی فی معجمہ.

❷ اخراجہ ابوداؤد فی کتاب الخراج باب فی بیان مواضع قسم الخمس، حدیث رقم: ۲۹۸۰.

### خمس کے مصارف:

اس عبارت میں اس خمس کا بیان ہے جو مال غنیمت سے ذوی القربیٰ اور یتامی کے لیے مخصوص کیا جاتا ہے چنانچہ ہمارے یہاں

اس خمس کے تین حصے کئے جائیں گے جن میں سے ایک حصہ یتیموں کا ہوگا ایک حصہ مساکین کا ہوگا اور ایک حصہ مسافرین کا ہوگا اور حضرت محی اکرم ﷺ کے محتاج قرابت دار بھی ان تینوں اصناف کے ساتھ مستحق خمس ہوں گے بلکہ سب سے مقدم ہوں گے، کیونکہ ان کے ساتھ حضرت کی نسبت بابرکت وابستہ ہے، اور ہمارے یہاں رسول اکرم ﷺ کے مالدار قرابت دار اس میں شریک نہیں ہوں گے اور انہیں اس خمس سے حصہ نہیں دیا جائے گا، جب کہ امام شافعی رضی اللہ عنہ کے یہاں محتاج اور غنی دونوں صنف اس میں شریک ہوں گے اور دونوں کو حصہ ملے گا اور یہ تقسیم للذکر مغل حظ الانفسین کے مطابق ہوگی یعنی مردوں کو دو حصے ملیں گے اور عورتوں کو ایک ایک حصہ دیا جائے گا۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ جس آیت کریمہ سے (واعلموا انما غنمتم من شیء فان لله وللرسول ولذی القربی والیتامی والمساکین وابن السبیل) ذوی القربی کے لیے خمس کا استحقاق ثابت ہے وہ آیت غنی اور فقیر کی تفصیل سے خالی ہے اور اس میں غنی اور فقیر کے مابین کوئی فرق نہیں کیا گیا ہے، اس لیے ہمیں غنی کو کنارے کرنے کا حق نہیں ہے اور وہ بھی مستحق خمس ہوگا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ جس طرح ہم نے تقسیم کی ہے اسی طرح کی تقسیم حضرات خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم سے مروی ہے اور حضرات خلفائے راشدین کا طرز عمل ہمارے لیے اسوہ اور نمونہ کے حوالے سے کافی دوامی ہے۔ نیز آپ ﷺ نے بنو ہاشم کو صدقہ اور زکوٰۃ کے استعمال سے منع فرمایا ہے اور ان کی جگہ خمس کے استعمال کو جائز قرار دیا ہے یعنی گویا خمس اسی کے لیے درست ہے جس کے لیے معوض یعنی زکوٰۃ لینا صحیح تھا اور ظاہر ہے کہ زکوٰۃ کے مستحق اور مصرف فقراء ہیں لہذا خمس کے حق دار بھی آپ ﷺ کے محتاج اور فقیر قرابت دار ہی ہوں گے اور چون کہ شرافت نسبی اور قرابت نبوی کی وجہ سے ہی بنو ہاشم کے فقراء کو زکوٰۃ لینے سے منع کیا گیا ہے لہذا جو چیز زکوٰۃ کا عوض ہے یعنی خمس اس کے مستحق بھی صرف فقراء ہی ہوں گے۔ اور امام شافعی رضی اللہ عنہ کا اغنیاء کو اس میں شریک کرنا درست نہیں ہے۔

رہا یہ سوال کہ حضور پاک ﷺ نے بنو عبدالمطلب کے ساتھ بنو ہاشم کو تو دیا لیکن بنو عبد شمس اور بنو نوفل کے قرابت داروں کو نہیں دیا، آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ آیت کریمہ میں ذوی القربی سے قرابت نصرت و اعانت مراد ہے اور قرب قرابت یعنی نسبی قرابت مراد نہیں ہے اسی لیے آپ ﷺ نے بنو ہاشم کو دینے کے بعد فرمایا تھا کہ یہ لوگ ہمیشہ میرے معاون اور مددگار رہے اور میں بنو عبدالمطلب اور بنو ہاشم میں کوئی فرق نہیں سمجھتا۔

قَالَ فَمَا ذَكَرَ اللَّهُ تَعَالَى فِي الْخُمْسِ فَإِنَّهُ لِإِفْتِيحِ الْكَلَامِ تَبَرُّكَ بِاسْمِهِ، وَسَهْمُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَقَطَ بِمَوْتِهِ كَمَا سَقَطَ الصَّفِيُّ، لِأَنَّهُ ① عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ يَسْتَحِقُّهُ بِرَسُولِيَّتِهِ وَلَا رَسُولَ بَعْدَهُ، وَالصَّفِيُّ شَيْءٌ كَانَ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَصْطَفِيهِ لِنَفْسِهِ مِنَ الْغَنِيمَةِ مِثْلُ دِرْعٍ أَوْ سَيْفٍ أَوْ جَارِيَةٍ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ بِصُرْفِ سَهْمِ الرَّسُولِ إِلَى الْخَلِيفَةِ، وَالْحُجَّةُ عَلَيْهِ مَا قَدَّمْنَا، وَسَهْمُ ذَوِي الْقُرْبَى كَانُوا يَسْتَحِقُّونَهُ فِي زَمَنِ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِالنُّصْرَةِ لِمَا رَوَيْنَا، قَالَ وَبَعْدَهُ بِالْفَقْرِ، قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ عَصَمَهُ اللَّهُ هَذَا الَّذِي ذَكَرَهُ قَوْلُ الْكُرَّخِيِّ وَقَالَ الطَّحَاوِيُّ سَهْمُ الْفَقِيرِ مِنْهُمْ سَاقِطٌ أَيْضًا لِمَا رَوَيْنَا مِنَ الْإِجْمَاعِ، وَلَئِنْ فِيهِ مَعْنَى الصَّدَقَةِ نَظَرًا إِلَى الْمَصْرَفِ فَيَحْرُمُ كَمَا

يَحْرُمُ الْعُمَّالَةَ، وَجُهُ الْأَوَّلِ وَقِيلَ هُوَ الْأَصْحُ مَارُوبِي أَنْ عَمَرَ ﷺ أَعْطَى الْفُقَرَاءَ مِنْهُمْ، وَالْإِجْمَاعُ انْعَقَدَ عَلَى سُقُوطِ حَقِّ الْأَغْنِيَاءِ أَمَا فَقْرًاوَهُمْ يَدْخُلُونَ فِي الْأَصْنَافِ الْفَلَائِةِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ جس میں اللہ کے نام کا ذکر اس نام سے برکت حاصل کرنے کے مقصد سے افتتاح کے لیے ہے اور حضرت نبی اکرم ﷺ کی رحلت سے آپ کا حصہ ساقط ہو گیا جیسا کہ ضعیف ساقط ہو گیا ہے، کیونکہ آپ ﷺ اپنی رسالت کی وجہ سے اس سہم کے مستحق تھے اور آپ کے بعد کوئی رسول نہیں ہے۔ اور ضعیف وہ شیء ہے جسے آپ ﷺ غنیمت میں سے اپنے لیے منتخب فرماتے تھے جیسے زرہ، تلوار اور باندی، امام شافعی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت نبی اکرم ﷺ کا حصہ آپ کے خلیفہ کو دیا جائے گا لیکن ہماری بیان کردہ دلیل ان کے خلاف حجت ہے۔

حضرت رسول اکرم ﷺ کے قرابت دار آپ کے زمانے میں نصرت کی وجہ سے حصہ پاتے تھے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں اور آپ کے بعد فقر کی وجہ سے حصہ پائیں گے، بندہ ضعیف کہتا ہے کہ امام قدوری رضی اللہ عنہ نے جو یہ بیان کیا ہے وہ امام کرخی رضی اللہ عنہ کا قول ہے، امام طحاوی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اکرم ﷺ کے محتاج قرابت داروں کا حصہ بھی ساقط ہے اس اجماع کی وجہ سے جو ہم روایت کر چکے ہیں۔ اور اس لیے کہ مصرف کی طرف نظر کرتے ہوئے اس میں صدقہ کے معنی موجود ہیں لہذا اعمالہ کی طرح یہ بھی حرام ہوگا۔

قول اول کی دلیل (یہی اصح ہے) یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضور اکرم ﷺ کے محتاج قرابت داروں کو جس سے حصہ دیا ہے اور اجماع بالداروں کا حق ساقط ہونے پر منعقد ہوا ہے۔ رہے فقراء تو وہ ان تینوں اصناف میں داخل ہوں گے۔

## اللغات:

﴿صفتی﴾ مال غنیمت میں سے سردار کا ذاتی حصہ۔ ﴿بصطفیہ﴾ جس کو جن لیتے تھے۔ ﴿درع﴾ زرہ۔ ﴿سیف﴾ تلوار۔ ﴿جاریہ﴾ باندی، لونڈی۔ ﴿بصرف﴾ پھیرا جائے گا۔ ﴿عمالۃ﴾ واحد عامل؛ کارندے، کارکنان، مراد عاملین زکوٰۃ۔

## تخریج:

① اخرجہ ابوداؤد فی کتاب الخراج باب ما جاء فی سهم الحوض، حدیث رقم: ۲۹۹۱.

## خمس کی تقسیم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ قرآن کریم میں واعلموا انما غنمتم من شیء فان لله خمسہ وللرسول ولذی القربی والیتامی والمساکین وابن السبیل الخ میں جو اللہ کے لیے خمس کا ذکر ہے وہ نام خداوندی سے افتتاح کرنے میں برکت حاصل کرنے کے لیے ہے اور ظاہر میں اللہ کا کوئی حصہ نہیں لگایا جائے گا، لہذا غنی اسی طرح حضرت نبی اکرم ﷺ کی وفات حسرت آیات کے بعد آپ کا سہم بھی ساقط ہو گیا، کیونکہ آپ ﷺ اپنی رسالت کی وجہ سے مستحق سہم تھے اور آپ کے بعد چوں کہ کوئی رسول نہیں ہے، اسی لیے ہمارے یہاں اب یہ حصہ ساقط ہے اور آپ ﷺ کے خلفاء کو نہیں دیا جائے گا جب کہ امام شافعی رضی اللہ عنہ کے یہاں یہ سہم آپ

مذکورہ کے خلفاء کو دیا جائے گا، لیکن یہ صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ اگر ایسا ہوتا تو خلفائے راشدین خمس کو تین حصوں کے بجائے چار حصوں پر تقسیم کرتے حالانکہ ان حضرات نے بھی خمس کو تین ہی حصوں پر تقسیم کیا ہے۔

اسی طرح وہ صفی یعنی مال غنیمت سے آپ ﷺ اپنے لیے جو مال مثلاً زرہ، تلوار اور باندی وغیرہ منتخب فرمایا کرتے تھے وہ بھی آپ ﷺ کی وفات کے بعد ساقط ہو گیا ہے۔

وسم ذوی القربی الخ فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ کی حیات طیبہ میں آپ کے قرابت دار نصرت و اعانت کی بنا پر مستحق خمس تھے اور آپ کی وفات کے بعد یہ لوگ فقرا اور محتاجی کی وجہ سے خمس سے حصہ دار ہوں گے، یہ امام کرخی کا قول ہے۔ اور امام طحاوی کی رائے یہ ہے کہ آپ ﷺ کی وفات کے بعد آپ کے محتاج فقراء کا حصہ بھی ساقط ہو گیا ہے کیونکہ خلفائے راشدین نے خمس کو صرف تین ہی حصوں پر تقسیم فرمایا تھا۔ اور اس میں ذوی القربی کا حصہ نہیں رکھا تھا۔ اس سلسلے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ خمس کا یہ حصہ مصرف کی طرف نظر کرتے ہوئے صدقہ کے معنی میں ہے اسی لیے تو آپ ﷺ کی وفات کے بعد ہاشمی کو اس میں سے دینا جائز نہیں ہے اگرچہ وہ محتاج ہی کیوں نہ ہو جیسے اگر کوئی ہاشمی عامل ہو تو اس کے لیے بھی خمس سے عمل کی ضروری لینا جائز نہیں ہے، لیکن اصح یہ ہے کہ آپ ﷺ کے محتاج قرابت داروں کو خمس سے حصہ دینا جائز ہے، کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے انھیں دیا ہے اور ان کے حق میں سقوط حق کا جو اجماع منعقد ہوا ہے وہ مالداروں کے ساتھ خاص ہے اور فقراء بہر حال اس کے مستحق اور حق دار ہیں اور وہ اصناف ثلاثہ یعنی یتامی، مساکین اور ابن اسبیل کے ساتھ شامل اور داخل ہیں۔

وَإِذَا دَخَلَ الْوَاحِدُ أَوْ الْإِثْنَانِ دَارَ الْحَرْبِ مُغِيرِينَ بغيرِ إِذْنِ الْإِمَامِ فَأَخَذُوا شَيْئًا لَمْ يُخَمَّسْ، لِأَنَّ الْغَنِيمَةَ هُوَ الْمَأْخُودُ قَهْرًا وَعَلْبَةً، لَا اخْتِلَاسًا وَسَرَقَةً وَالْخُمْسُ وَطَيْفُتْهَا، وَلَوْ دَخَلَ الْوَاحِدُ أَوْ الْإِثْنَانِ بِإِذْنِ الْإِمَامِ ففِيهِ رَوَابِئَانِ، وَالْمَشْهُورُ أَنَّهُ يُخَمَّسُ لِأَنَّهُ لَمَّا أُذِنَ لَهُمُ الْإِمَامُ فَقَدْ التَزَمَ نَصْرَتَهُمْ بِالْإِمْدَادِ فَصَارَ كَالْمَنْعَةِ، فَإِنْ دَخَلَتْ جَمَاعَةٌ لَهَا مَنَعَةٌ فَأَخَذُوا شَيْئًا خَمَّسَ وَإِنْ لَمْ يَأْذَنْ لَهُمُ الْإِمَامُ، لِأَنَّهُ مَأْخُودٌ قَهْرًا وَعَلْبَةً فَكَانَ غَنِيمَةً، وَلِأَنَّهُ يَجِبُ عَلَى الْإِمَامِ أَنْ يَنْصُرَهُمْ إِذْ لَوْ خَذَلَهُمْ كَانَ فِيهِ وَهْنُ الْمُسْلِمِينَ، بِخِلَافِ الْوَاحِدِ وَالْإِثْنَيْنِ، لِأَنَّهُ لَا يَجِبُ عَلَيْهِ نَصْرَتُهُمْ.

**ترجمہ:** اگر ایک یا دو آدمی امام کی اجازت کے بغیر لوٹ مار کرنے کے لیے دار الحرب میں گھسے اور انھوں نے کچھ لے لیا تو اس میں سے خمس نہیں نکالا جائے گا، کیونکہ غنیمت وہ مال ہے جو قہر اور غلبہ سے لیا جائے۔ اچک کر اور چوری سے نہ لیا جائے اور خمس مال غنیمت سے ہی لیا جاتا ہے۔ اور اگر ایک یا دو آدمی امام کی اجازت سے داخل ہوئے تو اس میں دو روایتیں ہیں، مشہور یہ ہے کہ اس میں سے خمس لیا جائے گا، کیونکہ جب امام نے انھیں اجازت دیدی تو اس نے امداد کے ذریعے ان کی نصرت کو لازم کر لیا تو یہ لاؤ لشکر کی طرح ہو گیا۔ پھر اگر کوئی ایسی جماعت جسے قوت حاصل ہو دار الحرب میں گھسی اور ان لوگوں نے کچھ مال لوٹ لیا تو اس میں سے خمس نکالا جائے گا اگرچہ امام نے انھیں اجازت نہ دی ہو، کیونکہ یہ مال زور اور غلبہ سے لیا گیا ہے لہذا غنیمت ہوگا۔ اور اس لیے کہ امام پر ان



کی نصرت کرنا واجب ہے، کیونکہ اگر امام نے ان کو رسوا کر دیا تو اس میں مسلمانوں کی کم زوری ظاہر ہوگی۔ برخلاف ایک اور دو کے، کیونکہ امام پر ان کی نصرت واجب نہیں ہے۔

### اللغات:

﴿مغیرین﴾ حملہ آور ہو کر، لوٹ مار کرنے کے لیے۔ ﴿اختلاس﴾ اچک لینا۔ ﴿سرقہ﴾ چوری۔ ﴿الغزم﴾ اپنے ذمے میں لیا ہے۔ ﴿منعہ﴾ دفاعی طاقت، قوت مدافعت۔ ﴿خذلہم﴾ ان کو بے یار و مددگار چھوڑ دے۔ ﴿وہن﴾ کمزوری۔

### امام کی اجازت کے بغیر دارالحرب میں غارت گری کرنے والوں کی غنیمت کا مسئلہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر ایک یا دو آدمی امام کی اجازت کے بغیر دارالحرب میں لوٹ مارنے کرنے کی نیت سے گھسے اور انھوں نے وہاں سے کچھ مال حاصل کر لیا تو اس میں سے خمس نہیں نکالا جائے گا، کیونکہ خمس مال غنیمت سے نکالا جاتا ہے اور یہ مال غنیمت نہیں ہے اس لیے کہ غنیمت وہ مال کہلاتا ہے جو قہر، زور اور غلبہ سے حاصل کیا جائے نہ کہ چوری اور چماری سے اور چون کہ یہ لوٹ مار کا مال ہے اس لیے اس میں سے خمس نہیں نکالا جائے گا۔ اور اگر یہ لوگ امام کی اجازت سے داخل ہوئے ہوں تو اس وقت خمس لینے کے سلسلے میں دو روایتیں ہیں (۱) ایک روایت میں ہے کہ اس میں سے خمس نہیں نکالا جائے گا (۲) دوسری روایت میں ہے کہ نکالا جائے گا، کیونکہ امام نے انھیں اجازت دے کر ان کی حمایت و نصرت کا اعلان کر دیا ہے اور معتاداً انھیں قوت حاصل ہوگئی ہے یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی قوت و شوکت والی جماعت دارالحرب میں گھسی اور اس نے وہاں مال حاصل کر لیا تو اس میں سے خمس نکالا جائے گا اگرچہ اس جماعت نے امام کی اجازت نہ لی ہو، اس لیے کہ انھوں نے قہر اور غلبہ سے وہ مال حاصل کیا ہے اس لیے وہ غنیمت کا مال ہوگا، اور اس لیے بھی کہ اس جماعت کو قوت بھی حاصل ہے اور امام کی نصرت بھی حاصل ہے، کیونکہ اگر امام ان کی مدد نہیں کرے گا تو اس سے مسلمانوں میں انتشار پھیلے گا اور آپسی کمزوری ظاہر ہوگی جس کا فائدہ دشمن کو ملے گا، اس لیے اس خرابی سے بچتے ہوئے امام ان کی نصرت ضرور کرے گا، لیکن اگر ایک دو لوگ ہوں تو امام پر ان کی نصرت واجب نہیں ہے اس لیے کہ اس طرح کی حرکت کر کے لوگ امام کو مذاق بنالیں گے اور ہر کوئی نصرت و حمایت کی لالچ میں گڑ بڑی کرنے لگے گا۔



## فصل فی التَّنْفِیلِ

یہ فصل یعنی زائد انعام دینے کے بیان میں ہے

قَالَ وَلَا بَأْسَ بَأَنْ يَنْقَلَ الْإِمَامُ فِي حَالِ الْقِتَالِ وَيُحْرَضُ عَلَى الْقَتْلِ فَيَقُولُ مَنْ قَتَلَ قِتِيلًا فَلَهُ سَلْبُهُ وَيَقُولُ  
لِلسَّرِيَّةِ قَدْ جَعَلْتُ لَكُمْ الرُّبْعَ بَعْدَ الْخُمْسِ، مَعْنَاهُ بَعْدَ مَا رَفَعَ الْخُمْسَ، لِأَنَّ التَّحْرِيطَ مَنْدُوبٌ إِلَيْهِ قَالَ اللَّهُ  
تَعَالَى ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ حَرِّضِ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى الْقِتَالِ﴾ (سورة الانفال: ۶۵)، وَهَذَا نَوْعٌ تَحْرِيطٍ، ثُمَّ قَدْ يَكُونُ  
التَّنْفِيلُ بِمَا ذَكَرَ، وَقَدْ يَكُونُ بِغَيْرِهِ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَنْبَغِي لِلْإِمَامِ أَنْ يَنْقَلَ بِكُلِّ الْمَأْخُودِ، لِأَنَّ فِيهِ إِبْطَالُ حَقِّ الْكَلِّ،  
فَإِنْ فَعَلَهُ مَعَ السَّرِيَّةِ جَازٍ، لِأَنَّ التَّصْرُفَ إِلَيْهِ، وَقَدْ تَكُونُ الْمَصْلِحَةُ فِيهِ، وَلَا يَنْقَلُ بَعْدَ إِحْرَازِ الْغَنِيمَةِ بِدَارِ  
الْإِسْلَامِ، لِأَنَّ حَقَّ الْغَيْرِ قَدْ تَأَكَّدَ فِيهِ بِالْإِحْرَازِ، قَالَ إِلَّا مِنَ الْخُمْسِ، لِأَنَّهُ لَا حَقَّ لِلْغَائِبِينَ فِي الْخُمْسِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اس میں کوئی حرج نہیں ہے کہ قتال کی حالت میں امام تنفیل کرے اور (غازیوں کو) قتال پر آمادہ کرتے ہوئے یوں کہے جو کسی کافر کو قتل کرے گا اس کا سامان اسی کو ملے گا اور سریہ والوں سے یوں کہے میں نے تمس کے بعد غنیمت کا چوتھا مال تمہارے لیے خاص کر دیا یعنی تمس نکالنے کے بعد۔ کیونکہ تحریض علی القتال مستحب ہے، اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے ”اے نبی مسلمانوں کو قتال پر آمادہ کیجئے“ اور یہ بھی ایک قسم کی تحریض ہے پھر کبھی تنفیل اس طرح ہوتی ہے جو بیان کی گئی ہے اور کبھی دوسری طرح ہوتی ہے، لیکن امام کو پورے مال کی تنفیل نہیں کرنی چاہئے، کیونکہ اس میں سب کے حق کا ابطال ہے لیکن اگر سریہ کے ساتھ ایسا کیا تو جائز ہے، کیونکہ امام ہی کو تصرف کا حق ہے اور کبھی کبھی ایسا کرنے میں مصلحت بھی ہوتی ہے۔ اور مال غنیمت کو دارالاسلام میں لے آنے کے بعد امام تنفیل نہیں کر سکتا، کیونکہ احراز کی وجہ سے اس مال میں دوسرے کا حق پختہ ہو جاتا ہے۔ فرماتے ہیں مگر تمس سے تنفیل کر سکتا ہے، کیونکہ تمس میں غازیوں کا حق نہیں ہوتا۔

### اللغات:

﴿ینقل﴾ اضافی انعام دینے کا وعدہ کر لے۔ ﴿یحرض﴾ آمادہ کر لے۔ ﴿سلبہ﴾ اس کا سامان۔ ﴿سریہ﴾ لشکری۔

﴿احراز﴾ بچانا، محفوظ مقام تک پہنچانا۔ ﴿غانمین﴾ غازی۔

### امام کی طرف سے "نفل" سے نوازنے کا وعدہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر قتال کے دوران امام غازیوں کو قتال پر آمادہ کرنے اور جی جان سے لڑنے کے لیے انھیں بطور نفل کچھ انعام دینے کا اعلان کرے تو یہ درست اور جائز ہے، مثلاً امام یوں کہے جو غازی کسی کافر کو مارے گا تو اس مقتول کا ساز و سامان بھی اسی کو ملے گا۔ یا امام کسی سریہ سے یوں کہے کہ جو کچھ تم مال حاصل کرو گے اس میں سے خمس نکالنے کے بعد پورا تمہارا ہے تو یہ تحریض بشکل تحفیل درست اور جائز ہے اور قرآن کریم کی اس آیت کریمہ سے ثابت ہے "یا ایہا النبی حرض المؤمنین علی القتال" اور تحفیل کے حوالے سے جو صورت ہم نے بیان کی ہے وہ بھی تحریض کی ایک صورت بلکہ اہم صورت ہے اور تحریض صرف ہماری بیان کردہ اسی صورت کے ساتھ خاص نہیں ہے، بلکہ اس کے علاوہ اور بھی طریقوں سے تحریض ہو سکتی ہے مثلاً امام یہ کہدے کہ اگر مال غنیمت میں سونا چاندی ہاتھ آیا تو ہم اسے بطور نفل دین گے یا سواری وغیرہ کو دیدیں گے تو یہ سب طریقہ درست ہے۔

البتہ امام کو چاہئے کہ وہ پورے مال غنیمت کے تحفیل کا اعلان نہ کرے، اس لیے کہ ایسا کرنے سے دیگر غازیوں کا حق مارا جائے گا اور کسی کا حق مارنا اور دانا درست نہیں ہے، ہاں اگر سریہ کے ساتھ امام ایسا کرے اور اہل سریہ سے یہ کہدے کہ جو کچھ تم حاصل کرو گے وہ تمہارا ہے تو امام کو ایسا کرنے کا حق ہے، اس لیے کہ امام ہی کو ولایت تصرف حاصل ہے اور کبھی ایسا کرنے میں مصلحت بھی ہوتی ہے اس لیے امام کو اس کا حق ہوگا۔

ولا ینفل الخ فرماتے ہیں کہ دارالاسلام میں مال غنیمت جمع کرنے کے بعد امام تحفیل نہیں کر سکتا، کیونکہ احراز کے بعد اس مال سے ہر ہر غازی کا حق وابستہ بھی ہو جاتا ہے اور مستحکم بھی ہو جاتا ہے نیز احراز کے بعد قتال ختم ہو جاتا ہے اور تحفیل تحریض علی القتال کے لیے ہوتی ہے لہذا احراز کے بعد تحفیل کا کوئی فائدہ نہیں ہوگا، ہاں مال غنیمت کے خمس سے بعد الاحراز بھی تحفیل ہو سکتی ہے، کیونکہ خمس میں غازیوں کا حق نہیں ہوتا اس لیے ان کے حق کا ابطال نہیں ہوگا۔

وَإِذَا لَمْ يَجْعَلِ السَّلْبَ لِلْقَاتِلِ فَهُوَ مِنْ جُمْلَةِ الْغَنِيمَةِ وَالْقَاتِلُ وَغَيْرُهُ فِي ذَلِكَ سَوَاءٌ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رحمۃ اللہ علیہ السَّلْبُ لِلْقَاتِلِ إِذَا كَانَ مِنْ أَهْلِ أَنْ يُسَهَمَ لَهُ وَقَدْ قَتَلَهُ مُقْبِلًا، لِقَوْلِهِ رحمۃ اللہ علیہ ① مَنْ قَتَلَ قَتِيلًا فَلَهُ سَلْبُهُ، وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ نَصَبُ شَرْعٍ لِأَنَّهُ بَعَثَ لَهُ وَلَانَ الْقَاتِلِ مُقْبِلًا أَكْثَرَ غَنَاءً فَيَحْتَصُّ بِسَلْبِهِ إِظْهَارًا لِلتَّفَاوُتِ بَيْنَهُ وَبَيْنَ غَيْرِهِ، وَلَنَا أَنَّهُ مَأْخُودٌ بِقُوَّةِ الْجَيْشِ فَيَكُونُ غَنِيمَةً فَيُقَسَّمُ قِسْمَةَ الْغَنَائِمِ كَمَا نَطَقَ بِهِ النَّصُّ وَقَالَ رحمۃ اللہ علیہ لِحَبِيبِ بْنِ أَبِي سَلْمَةَ لَيْسَ لَكَ مِنْ سَلْبِ قَتِيلِكَ إِلَّا مَا طَابَتْ بِهِ نَفْسُ إِمَامِكَ، وَمَا رَوَاهُ يَحْتَمِلُ نَصَبَ الشَّرْعِ وَيَحْتَمِلُ التَّنْفِيلَ فَحَمِلَهُ عَلَى الثَّانِي لِمَا رَوَيْنَاهُ، وَزِيَادَةُ الْغَنَاءِ لَا يُعْتَبَرُ فِي جَنْسٍ وَاحِدٍ كَمَا ذَكَرْنَاهُ.

**ترجمہ:** اور اگر امام نے قاتل کے لیے مقتول کا سامان مقرر نہ کیا ہو تو وہ سامان من جملہ غنیمت کے ہوگا اور قاتل اور غیر قاتل اس میں برابر ہوں گے، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اگر قاتل اس قاتل ہو کہ اسے غنیمت سے حصہ دیا جاسکے اور اس نے سامنے سے وار کرنے والے مقتول کو قتل کیا ہو تو وہی مقتول کے سامان کا مستحق ہوگا، اس لیے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے جس نے کسی کو قتل کیا تو

قاتل کو مقتول کا سامان ملے گا اور ظاہر یہ ہے کہ آپ ﷺ نے اس فرمان گرامی سے ایک ضابطہ مقرر فرمایا کیونکہ آپ اسی لیے مبعوث کئے گئے تھے اور اس لیے کہ قاتل نے سامنے سے وار کرنے والے کو قتل کر کے زیادہ نفع پہنچایا ہے لہذا اس قاتل کے اور اس کے علاوہ کے درمیان فرق کرنے کے لیے وہ قاتل اپنے مقتول کے سامان کے ساتھ خاص ہوگا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ وہ سامان لشکر کی طاقت کے بل پر حاصل کیا گیا ہے لہذا وہ مال غنیمت ہوگا اور غنائم کی طرح اس کی تقسیم ہوگی جیسا کہ نص قرآنی نے اسے بیان کیا ہے اور آپ ﷺ نے حضرت حبیب بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ سے ارشاد فرمایا تھا کہ تم اپنے مقتول کا وہی سامان لے سکتے ہو جو تمہارا امام تمہیں دیدے۔ اور امام شافعی رضی اللہ عنہ کی روایت کردہ حدیث میں قانون بنانے کا بھی احتمال ہے اور بطور نفل دینے کا بھی احتمال ہے لہذا ہم حضرت حبیب رضی اللہ عنہ کی حدیث سے اس روایت کو دوسرے معنی پر محمول کریں گے۔ اور نفع کی زیادتی جنس واحد میں معتبر نہیں ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

### اللغات:

﴿حملہ﴾ مجموعہ۔ ﴿یسہم﴾ حصہ مقرر کیا جائے۔ ﴿مقبل﴾ سامنے سے وار کرنے والا۔ ﴿طابت﴾ آمادہ ہو، بخوشی دے دے۔ ﴿قتیل﴾ مقتول۔

### تخریج:

① أخرجه ابوداؤد في كتاب الجهاد باب في السلب يعطى القاتل، حديث ۲۷۱۷.

### مقتول کے سامان میں قاتل کا استحقاق:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں قاتل کو اسی صورت میں مقتول کا سامان ملے گا جب امام نے یہ اعلان کیا ہو کہ من قتل قتیلًا فله سلبہ، لیکن اگر امام کی طرف سے یہ اعلان نہ ہو تو ہمارے یہاں قاتل مقتول کے سامان کا حق دار نہیں ہوگا، بلکہ وہ سامان مال غنیمت میں شامل ہوگا اور تمام مجاہدین کی اس میں شرکت ہوگی۔ اس کے برخلاف امام شافعی رضی اللہ عنہ کے یہاں حکم یہ ہے کہ اگر قاتل مستحق سہم ہو اور اس نے سامنے سے آکر حملہ کرنے والے کسی کافر کو قتل کیا ہو تو وہ اس مقتول کے سامان کا مستحق ہوگا، کیونکہ حدیث پاک میں صاف طور پر یہ اعلان کر دیا گیا ہے ”من قتل قتیلًا فله سلبہ“ اس حدیث سے امام شافعی رضی اللہ عنہ کا وجہ استدلال اس طور پر ہے کہ آپ ﷺ نے اس فرمان گرامی میں ایک قاعدہ اور قانون بتلایا ہے اور عام فہم میں قاتل کو مقتول کے سامان کا مستحق قرار دیا ہے اور چون کہ آپ ﷺ قانون شریعت بنانے اور لوگوں کو بتانے ہی کے لیے اس دنیا میں تشریف لائے تھے، لہذا اس حوالے سے اس پہلو کو مزید تقویت حاصل ہوگی۔

امام شافعی رضی اللہ عنہ کی عقلی دلیل یہ ہے کہ جب قاتل کسی ایسے کافر کو قتل کرے گا جو سامنے سے آکر مسلمانوں پر حملہ کرنا چاہتا ہو تو ظاہر ہے کہ وہ اس کے شر سے بہت سے مسلمانوں کی جان بچائے گا اور مسلمانوں کی جانا بچانا بہت بڑا نفع ہے اور بہت اہم کام ہے اس لیے بھی یہ مسلم قاتل اس کافر مقتول کے ساز و سامان کا مستحق ہوگا تاکہ اس کے اور اس کے علاوہ دوسرے قاتلوں اور مجاہدوں میں فرق ہو جائے۔ گویا امام شافعی رضی اللہ عنہ اس قاتل کو اس کی بہادری پر گولڈ میڈل دینا چاہ رہے ہیں۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ رسول اکرم ﷺ نے حضرت حبیب بن سلمہ سے یہ ارشاد فرمایا تھا کہ لیس لك من سلب قتيلك إلا مطابت به نفس إمامك کہ مقتول کے سامان میں صرف تمہارا ہی حق نہیں ہے یعنی وہ پورا سامان تمہارا نہیں ہے بلکہ جتنا تمہیں تمہارا امام دیدے بس اتنا لے لو، صاحب بنیہ نے لکھا ہے کہ یہ حضرت حبیب رضی اللہ عنہ سے براہ راست حضرت نبی اکرم ﷺ کا ارشاد گرامی نہیں ہے، بلکہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے اور واقعہ یہ ہے کہ ایک مرتبہ حضرت حبیب نے کسی تاجر کو قتل کیا تھا اور اس کے پاس بہت زیادہ مال تھا چنانچہ جب وہ مال لایا گیا تو حضرت حبیب رضی اللہ عنہ نے پورا مال لینا چاہا لیکن حضرت ابو عبیدہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ بھائی پورا مت لو، اس پر حضرت حبیب نے فرمایا: قال رسول الله ﷺ من قتل قتيلا فله سلبه یہ سن کر حضرت ابو عبیدہ نے کہا لم یکن ذلك للأبد کہ آس حضرت نبی اکرم ﷺ کا یہ ارشاد گرامی ہمیشہ کے لیے نہ تھا اس پر حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے حضرت حبیب رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ألا تتقي الله وتأخذ مطابت به نفس إمامك کہ اے حبیب اللہ سے ڈرو اور جتنا امام دیدے چپ چاپ لے لو اور حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے اسے حضرت نبی اکرم ﷺ تک مرفوع کر دیا اور اس پر ان حضرات کا اتفاق ہو گیا (بنیہ: ۶/۵۹۶) اس سے معلوم ہوا کہ بدون اعلان سابق کے قاتل کو مقتول کا پورا سامان نہیں ملے گا۔

ری امام شافعی رضی اللہ عنہ کی روایت کردہ حدیث تو اس میں دو احتمال ہیں: (۱) یہ قانون ہو (۲) یہ بطور انعام اور تحفیل ہو اور چون کہ حضرت معاذ والی روایت سے اس کا تحفیل کے طور پر ہونا مؤید ہے اس لیے ہم اسے تحفیل پر ہی محمول کریں گے۔ اور پھر اگر یہ قانون ہوتا تو اس میں سامنے سے حملہ کرنے والے کے قتل کی شرط نہ ہوتی کیوں کہ شریعت کے قوانین عموماً عام ہوتے ہیں اور پھر صرف قتال کرنے میں زیادہ نفع پہنچانے کا اعتبار نہیں ہے، کیونکہ ہمارے یہاں کز اور فرزدونوں ایک ہی ہیں اور جب کز و فرزدونوں ایک ہی ہیں تو قتل اور مدبر کو قتل کرنا بھی ایک ہوگا اور انعام کے حوالے سے ان میں کوئی فرق نہیں ہوگا۔

وَالسَّلْبُ مَا عَلَى الْمَقْتُولِ مِنْ نِيَابِهِ وَسَلَاحِهِ وَمَرْكَبِهِ وَكَذَا مَا كَانَ عَلَى مَرْكَبِهِ مِنَ السَّرْجِ وَالْأَلَةِ، وَكَذَا مَا مَعَهُ عَلَى الدَّابَّةِ مِنْ مَالِهِ فِي حَقِيقَتِهِ أَوْ عَلَى وَسْطِهِ، وَمَا عَدَا ذَلِكَ فَلَيْسَ بِسَلْبٍ وَمَا كَانَ مَعَ غُلَامِهِ عَلَى دَابَّةٍ أُخْرَى فَلَيْسَ بِسَلْبِهِ، ثُمَّ حُكْمُ التَّنْفِيلِ قَطَعَ حُكْمَ الْبَاقِيْنَ فَأَمَّا الْمَلِكُ فَإِنَّمَا يَنْبُتُ بَعْدَ الْإِحْرَازِ بِدَارِ الْإِسْلَامِ لِمَا مَرَّ مِنْ قَبْلُ حَتَّى لَوْ قَالَ الْإِمَامُ مَنْ أَصَابَ جَارِيَةً فَهِيَ لَهُ فَاصْبَاهَا مُسْلِمًا وَاسْتَبْرَأَهَا لَمْ يَحِلَّ لَهُ وَطَيْهَا وَكَذَا لَا يَبِيعُهَا، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَأَبِي يُونُسَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَهُ أَنَّ يَطَاهَا وَيَبِيعُهَا، لِأَنَّ التَّنْفِيلَ يَنْبُتُ بِهِ الْمَلِكُ عِنْدَهُ كَمَا يَنْبُتُ بِالْقِسْمَةِ فِي دَارِ الْحَرْبِ وَبِالشَّرَاءِ مِنَ الْحَرْبِ، وَوَجُوبُ الصَّمَانِ بِالْإِتْلَافِ قَدْ قِيلَ عَلَى هَذَا الْإِخْتِلَافِ. وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

ترجمہ: اور سلب وہ سامان ہے جو مقتول کے جسم پر ہوتا ہے یعنی اس کے کپڑے، اس کے ہتھیار اور اس کی سواری نیز وہ سامان جو اس کی سواری پر ہو جسے زین اور لگام اور وہ مال جو اس کے ساتھ کسی تھیلے میں رکھ کر اس کی سواری پر لدا ہو وہ بھی سلب ہے۔ اس کے

علاوہ سلب نہیں ہے۔ اور جو سامان اس کے غلام کے ساتھ دوسری سواری پر ہو وہ بھی اس کا سلب نہیں ہے۔ پھر تمغیل کا حکم یہ ہے کہ اس مال سے دیگر غازیوں کا حق منقطع ہو جاتا ہے لیکن منغل لہ کے لیے دارالاسلام میں احراز کے بعد ہی ملکیت ثابت ہوتی ہے اس دلیل کی وجہ سے جو اس سے پہلے گذر چکی ہے۔ حتیٰ کہ اگر امام نے یہ کہا کہ جو غازی کوئی لوٹڈی پائے وہ اسی کی ہے پھر کسی غازی نے ایک لوٹڈی پائی اور اس نے استبراء کرا لیا تو اس غازی کے لیے نہ تو اس باندی سے وطی کرنا درست ہے اور نہ ہی اسے بیچنا جائز ہے یہ حکم حضرات شیخین رحمہم اللہ کے یہاں ہے۔ امام محمد رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ اس کے لیے وطی کرنا بھی حلال ہے اور اسے فروخت کرنا بھی جائز ہے، کیونکہ امام محمد رحمہم اللہ کے یہاں تمغیل سے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے جیسے دارالحرب میں تقسیم کرنے اور حربی سے خریدنے کی صورت میں ثابت ہو جاتی ہے اور اطلاق کی وجہ سے ضمان کا وجوب بھی اسی اختلاف پر ہے۔

### اللغات:

﴿ثیاب﴾ کپڑے۔ ﴿سلاح﴾ ہتھیار، اسلحہ۔ ﴿مرکب﴾ سواری۔ ﴿سرج﴾ زین، پالان۔ ﴿ماعداء﴾ جو بھی علاوہ ہو۔ ﴿احراز﴾ بچانا۔ ﴿دابة﴾ جانور۔ ﴿جارية﴾ باندی، لوٹڈی، کنیز۔ ﴿حرب﴾ جنگ۔ ﴿اتلاف﴾ ہلاک کرنا۔

### ”سلب“ کی تشریح اور تعین:

اوپر جو یہ بات آئی ہے کہ اگر امام تمغیل کا اعلان کر دے تو قاتل مقتول کے سلب اور سامان کا تہا حق دار ہوتا ہے یہاں سے اسی سلب کی تعین کی گئی ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ مقتول کے بدن پر جو کپڑے ہوں اور اس کے جو ہتھیار اور دیگر اموال جو تھیلے میں محفوظ ہوں نیز اس گھوڑے اور گھوڑے کی زین اور لگام سب چیزیں سلب میں داخل اور شامل ہیں اور منغل لہ ہی ان سب کا مستحق ہے۔ ان کے علاوہ اگر مقتول کی دوسری سواری ہو اور اس پر بھی سامان ہو جو اس کا غلام دیکھ رہا ہو تو وہ سلب نہیں ہے۔ پھر حضرات شیخین رحمہم اللہ کے یہاں تمغیل سے دارالحرب میں صرف یہ حکم ثابت ہوگا کہ اس مقتول کے سامان سے دوسرے غازیوں کا حق منقطع ہو جائے گا اور منغل لہ کی ملکیت دارالاسلام میں احراز کے بعد ثابت ہوگی جب کہ امام محمد اور ائمہ ثلاثہ رحمہم اللہ کے یہاں محض تمغیل سے ہی سلب مقتول میں قاتل کی ملکیت ثابت ہو جائے گی یہی وجہ ہے کہ اگر امام نے اس طرح تمغیل کی کہ جو غازی کوئی باندی پائے وہ اسی کی ہے تو حضرات شیخین رحمہم اللہ کے یہاں دارالحرب میں کوئی غازی پائی ہوئی لوٹڈی سے نہ تو وطی کر سکتا ہے اور نہ اسے فروخت کر سکتا ہے جب کہ امام محمد رحمہم اللہ اور ائمہ ثلاثہ کے یہاں یہ دونوں چیزیں حلال اور درست ہیں، کیونکہ ان کے یہاں تمغیل سے ملکیت ثابت ہو چکی ہے۔

ووجوب الضمان الخ فرماتے ہیں کہ اگر دارالحرب میں اس غازی کے پاس سے مقتول کا سلب کوئی شخص ہلاک کر دے تو حضرات شیخین رحمہم اللہ کے یہاں متلف ضامن نہیں ہوگا، کیونکہ قاتل غازی اس کا مالک نہیں ہے جب کہ امام محمد رحمہم اللہ کے یہاں مہلک اس کا ضامن ہوگا اس لیے کہ ان کے یہاں غازی اس کا مالک ہو چکا ہے۔ فقط واللہ اعلم و علمہ اتم



## بَابُ اسْتِيْلَاءِ الْكُفَّارِ

یہ باب کافروں کے غالب ہونے کے احکام کے بیان میں ہے

اس سے پہلے مسلمانوں کے استیلاء کا بیان تھا اور اب یہاں سے کفار کے استیلاء کا بیان ہے اور ظاہر ہے کہ مسلمانوں کے احکام کفار سے مقدم اور افضل ہیں اسی لیے انہیں پہلے بیان کیا ہے۔

وَإِذَا غَلَبَ التُّرْكُ عَلَى الرُّومِ فَسَبُّهُمْ وَأَخْذُوا أَمْوَالَهُمْ مَلْكُوهُمْ، لِأَنَّ الْإِسْتِيْلَاءَ قَدْ تَحَقَّقَ فِي مَالٍ مَبَاحٍ وَهُوَ السَّبُّ عَلَى مَا نَبِيْنُهُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى، فَإِنْ غَلَبْنَا عَلَى التُّرْكِ حَلَّ لَنَا مَا نَجِدُهُ مِنْ ذَلِكَ إِعْتِبَارًا بِسَائِرِ أُمَّلَائِهِمْ، وَإِذَا غَلَبُوا عَلَى أَمْوَالِنَا وَالْعِيَادُ بِاللَّهِ وَأَحْرَزُوا بِدَارِهِمْ مَلْكُوهُمْ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ لَا يَمْلِكُونَهَا لِأَنَّ الْإِسْتِيْلَاءَ مَحْظُورٌ إِبْتِدَاءً وَانْتِهَاءً وَالْمَحْظُورُ لَا يَنْتَهِضُ سَبِيًّا لِلْمَلِكِ عَلَى مَا عُرِفَ مِنْ قَاعِدَةِ الْخُصْمِ، وَلَنَا أَنَّ الْإِسْتِيْلَاءَ وَرَدَّ عَلَى مَالٍ مَبَاحٍ فَيَنْعَقِدُ سَبِيًّا لِلْمَلِكِ دَفْعًا لِحَاجَةِ الْمُكَلَّفِ كَأَسْتِيْلَانَا عَلَى أَمْوَالِهِمْ، وَهَذَا لِأَنَّ الْعِصْمَةَ تَبَيَّنَتْ عَلَى مَنْفَاةِ الدَّلِيلِ ضَرُورَةً تَمَكِّنُ الْمَالِكِ مِنَ الْإِنْتِفَاءِ فَإِذَا زَالَتِ الْمُكِنَةُ عَادَ مَبَاحًا كَمَا كَانَ، غَيْرَ أَنَّ الْإِسْتِيْلَاءَ لَا يَتَحَقَّقُ إِلَّا بِالْإِحْرَازِ بِالْدَّارِ لِأَنَّهُ عِبَارَةٌ عَنِ الْإِقْتِدَارِ عَلَى الْمَحَلِّ حَالًا وَمَالًا، وَالْمَحْظُورُ لِغَيْرِهِ إِذَا صَلَحَ سَبِيًّا لِكِرَامَةِ تَفَوُّقِ الْمَلِكِ وَهُوَ الشَّرَابُ الْأَجَلُ فَمَا ظَنُّكَ بِالْمَلِكِ الْعَاجِلِ.

**ترجمہ:** اگر تارتاریوں نے روم پر غلبہ حاصل کر کے انہیں قید کر لیا اور ان کے اموال لوٹ لیے تو وہ ان اموال کے مالک ہو جائیں گے، کیونکہ مال مباح میں غلبہ تحقق ہو گیا ہے اور غلبہ ہی سبب ملک ہے جیسا کہ ان شاء اللہ ہم اسے بیان کریں گے اور اگر ہم ترکیوں پر غالب آجائیں تو ہمارے لیے وہ سب حلال ہوگا جو ہم ان سے حاصل کریں گے جیسا کہ ان کے جملہ املاک کا یہی حکم ہے۔ اور اگر نعوذ باللہ وہ ہمارے اموال پر غالب ہو گئے اور انہیں اپنے ملک لے کر چلے گئے تو وہ اس کے مالک ہو جائیں گے۔ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مالک نہیں ہوں گے، کیونکہ (ہمارے اموال پر) کفار کا استیلاء ممنوع ہے ابتداء بھی اور انتہاء بھی اور ممنوع ملک کا سبب نہیں

بن سکتا جیسا کہ علم الاصول میں معلوم ہو چکا ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ مال مباح پر قبضہ ہوا ہے لہذا مکلف کی دفع حاجت کے پیش نظر وہ استیلاء سبب ملک بن جائے گا جیسے ان کے اموال پر ہمارا قبضہ ہوتا ہے تو ہم ان اموال کے مالک ہو جاتے ہیں۔ اور یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ اموال کی عصمت اس لیے ثابت ہوتی ہے تاکہ مالک نفع حاصل کرنے پر قادر ہو جائے لیکن جب انتفاع کی قدرت ختم ہوگئی تو وہ مال حسب سابق مباح ہو جائے گا، تاہم احراز بالدار کے بغیر مکمل استیلاء ثابت نہیں ہوگا، کیونکہ استیلاء حال اور مال دونوں میں مقبوضہ چیز میں تصرف پر قدرت کا نام ہے۔ اور ممنوع وغیرہ جب کسی ایسی کرامت کا سبب ہو جو ملکیت سے بھی بڑھ کر ہو یعنی اخروی ثواب تو ملک عاجل (دنیاوی منفعت) کے متعلق آپ کی کیا رائے ہے۔

### اللغات:

﴿سبھوم﴾ ان کو قیدی بنالیں۔ ﴿استیلاء﴾ فتح، غلبہ، قہر۔ ﴿نجد﴾ ہمیں مل جائے۔ ﴿احرز وھا﴾ اس کو محفوظ کر لیں۔ ﴿محظور﴾ ممنوع۔ ﴿لا یتھض﴾ نہیں بنتا۔ ﴿خصم﴾ فریق مخالف۔ ﴿مکنہ﴾ قدرت، طاقت۔ ﴿اجل﴾ مؤخر۔

### کفار کے قبضے میں جانے والے اموال کا حکم:

بصورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر ترکی لوگ رومیوں پر غالب آکر ان کا مال لوٹ لیں تو وہ ان کے اموال کے مالک ہو جائیں گے، کیونکہ قبضہ اور غلبہ مال مباح کی ملکیت کا سبب ہے اور وہ پایا گیا ہے اس لیے ترکی رومیوں کے اموال کے مالک ہو جائیں گے، اب اگر اس کے بعد ہم لوگ ترکیوں پر غالب آجائیں تو جو اموال انھوں نے رومیوں سے لیا ہے وہ سب اموال ہمارے لیے درست اور حلال ہوں گے۔ اور اگر نعوذ باللہ وہ لوگ ہمارے اموال پر قابض ہو گئے اور دار الحرب لے کر چلے گئے تو ہمارے نزدیک وہ لوگ ان اموال کے مالک ہو جائیں گے، لیکن شوائف کے یہاں مالک نہیں ہوں گے، کیونکہ مسلمانوں کے اموال اموال نعمت ہیں اور کفار نعمت پر قابض نہیں ہو سکتے نہ تو ابتداء یعنی دار الاسلام میں اور نہ ہی انتہاء یعنی دار الحرب لیجانے کے بعد اور جب ان کا غالب ہونا ممنوع ہے تو ظاہر ہے کہ یہ ممنوع ان کے حق میں مفید ملک نہیں ہوگا لہذا نہ تو ان کا استیلاء درست ہوگا اور نہ ہی ان کی ملکیت معتبر ہوگی۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ کفار کا یہ قبضہ مال مباح پر واقع ہوا ہے، کیونکہ مسلمانوں کے اموال جب تک ان کے قبضے میں رہتے ہیں اس وقت تک معصوم اور قابل احترام ہوتے ہیں حالانکہ خلق لکم ما فی الارض جمیعاً کی رو سے انھیں اس وقت بھی مباح ہونا چاہئے لیکن ہم نے مالک کی ضرورت اور اس کے انتفاع کی حاجت کے پیش نظر اس میں عصمت ختم ہوگئی اور وہ مال خلق لکم الخ کی وجہ سے کر دیا لیکن جب کفار اس مال پر غالب ہو گئے تو اس غلبہ کی وجہ سے اس مال کی عصمت ختم ہوگئی اور وہ مال خلق لکم الخ کی وجہ سے مباح ہو گیا اور گویا کفار نے مال مباح پر قبضہ کیا اور مال مباح کا قبضہ مفید ملک ہے اس لیے کفار ہمارے مالوں کے مالک ہو جائیں گے۔ البتہ ان کا یہ قبضہ اسی وقت کامل اور مکمل ہوگا جب وہ یہ اموال دار الحرب لے کر چلے جائیں گے، کیونکہ استیلاء کہتے ہیں مقبوضہ مال سے فی الحال اور فی المال دونوں طرح نفع اٹھانا ممکن ہو اور کفار کے حق میں دار الاسلام فی الحال نفع اٹھانے کا محل ہے اور دار الحرب فی المال یعنی انجام کار کے اعتبار سے مقام انتفاع ہے اور دار الاسلام میں استیلاء سے فی الحال والا پہلو ثابت ہو چکا ہے لہذا



جب وہ مذکورہ اموال دار الحرب لے جائیں گے تو فی المال والا پہلو بھی ثابت ہو جائے گا اور استیلاء تام ہو جائے گا۔  
والمحظور لغيره الخ یہاں سے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل کا جواب ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ آپ کا کفار کا استیلاء کو ممنوع قرار دے کر انھیں مسلمان کے اموال کا مالک نہ قرار دینا صحیح نہیں ہے، کیونکہ شیء محظور ملک سے بھی بڑی چیز کے ثبوت اور حصول کا سبب بن سکتی ہے مثلاً اگر کسی شخص نے کسی کی زمین غصب کر لی تو اس زمین میں نماز پڑھنے سے اسے ثواب حاصل ہوگا حالانکہ ثواب کا تعلق آخرت سے ہے تو جب مقصود زمین میں نماز پڑھنا موجب ثواب ہے حالانکہ غصب ممنوع ہے تو محظور استیلاء سے دنیاوی ملکیت اور منفعت تو بدرجہ اولیٰ حاصل ہوگی اسی دنیاوی ملکیت کو صاحب ہدایہ نے بالملك العاجل سے تعبیر کیا ہے۔

فَإِنْ ظَهَرَ عَلَيْهَا الْمُسْلِمُونَ فَوَجَدَهَا الْمَالِكُونَ قَبْلَ الْقِسْمَةِ فَيَمِي لَهُمْ بِغَيْرِ شَيْءٍ، وَإِنْ وَجَدُوهَا بَعْدَ الْقِسْمَةِ أَخَذُوهَا بِالْقِيمَةِ وَإِنْ أَحَبُّوهَا لِقَوْلِهِ <sup>①</sup> عَلَيْهِ السَّلَامُ فِيهِ ((إِنْ وَجَدْتَهُ قَبْلَ الْقِسْمَةِ فَهُوَ لَكَ بِغَيْرِ شَيْءٍ، وَإِنْ وَجَدْتَهُ بَعْدَ الْقِسْمَةِ فَهُوَ لَكَ بِالْقِيمَةِ))، وَلَئِنَّ الْمَالِكَ الْقَدِيمَ زَالَ مِلْكُهُ بِغَيْرِ رِضَاةٍ فَكَانَ لَهُ حَقُّ الْإِخْذِ نَظْرًا لَهُ إِلَّا أَنْ فِي الْإِخْذِ بَعْدَ الْقِسْمَةِ ضَرَرًا بِالْمَأْخُودِ مِنْهُ بِإِزَالَةِ مِلْكِهِ الْخَاصِّ فَيَأْخُذُهُ بِالْقِيمَةِ لِيَعْتَدِلَ النَّظْرُ مِنَ الْجَانِبَيْنِ، وَالشَّرْكَةُ قَبْلَ الْقِسْمَةِ عَامَّةٌ فَيَقْبَلُ الضَّرْرَ فَيَأْخُذُهُ بِغَيْرِ قِيمَةٍ.

**ترجمہ:** پھر اگر مسلمان ان اموال پر غالب آجائیں اور تقسیم سے پہلے ان کے مالک ان اموال کو پالیں تو وہ اموال بدون عوض ان کے ہوں گے، اور اگر تقسیم کے بعد مالکان وہ اموال پائیں تو انھیں قیمت کے عوض لیں گے اگر چاہیں، اس لیے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے اگر تقسیم سے پہلے تم نے اسے پالیا تو وہ بدون قیمت تمہارا ہے اور اگر تقسیم کے بعد تم نے اسے پایا تو وہ قیمت کے عوض تمہارا ہے۔ اور اس لیے کہ مالک قدیم کی ملکیت اس کی مرضی کے بغیر ختم ہوگئی ہے لہذا اس پر شفقت کے پیش نظر اسی کو لینے کا حق ہوگا تاہم تقسیم کے بعد لینے میں ماخوذ منہ کا ضرر ہے، کیونکہ اس میں اس کی ملکیت خاص کو زائل کرنا ہے لہذا مالک قدیم اسے قیمت کے عوض لے گا تا کہ دونوں طرف شفقت متحقق ہو جائے۔ اور تقسیم سے پہلے اس مال میں تمام غازیوں کی شرکت ہے، لہذا اس صورت میں ضرر کم ہوگا اس لیے مالک بغیر قیمت کے اسے لے لے گا۔

### اللغات:

﴿ظہر﴾ غالب ہو گئے۔ ﴿ضرر﴾ نقصان۔ ﴿اخذ﴾ لینا۔

### تخریج:

① اخرجہ دارقطنی فی سننہ ۱۱۴/۴، ۱۱۵.

### حریوں کے غصب کردہ اموال کی واپسی:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر مسلمان کفار سے دوبارہ وہ مال چھین لیں جو انھوں نے مسلمانوں سے چھینا تھا تو تقسیم غنائم سے پہلے وہ مال ان کے مالکان کو دیدیا جائے گا اور تقسیم غنائم کے مالکان کو وہ مال ملے گا اور مالکان انھیں لینا چاہیں تو قیمت دے کر لے سکتے ہیں، کیونکہ

اس طرح کے معاملے میں حضرت نبی اکرم ﷺ سے اسی طرح کا فرمان صادر ہوا ہے اور اس صورت حال میں دربار نبوت سے یہی ہدایت جاری کی گئی ہے۔ اس سلسلے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ کفار کے ان اموال پر قابض اور غالب ہونے کی وجہ سے مالک قدیم کی رضامندی کے بغیر وہ اموال لئے گئے تھے لہذا جب وہ اموال پھر مسلمانوں میں واپس آگئے تو ان کے مالکان ہی ان اموال کے مستحق ہوں گے، لیکن تقسیم غنائم کے بعد اگر وہ مال دوسروں کے پاس چلے گئے ہوں تو ان سے مفت لینے میں انھیں ضرر لاحق ہوگا اس لیے مالک کو قیمت دے کر لینے کا اختیار ہے تاکہ مالک کو اس کا مال مل جائے اور ماخوذ منہ کو اس کے حق کے عوض قیمت مل جائے اور دونوں طرف برابر کا معاملہ رہے۔ اور شرکت سے پہلے چون کہ اس مال میں عام غازیوں کا حق ہوتا ہے اور کسی کے ساتھ وہ مال خاص نہیں ہوتا لہذا اس صورت میں ہم نے اسے صاحب مال کو مفت میں دینے کی تجویز رکھی ہے۔

وَإِنْ دَخَلَ دَارَ الْحَرْبِ تَاجِرٌ فَاشْتَرَى ذَلِكَ وَأَخْرَجَهُ إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ فَمَالِكُهُ الْأَوَّلُ بِالْخِيَارِ، إِنْ شَاءَ أَخَذَهُ بِالْمَنْعَنِ الَّذِي اشْتَرَاهُ وَإِنْ شَاءَ تَرَكَهُ، لِأَنَّهُ يَنْصُرُ بِالْأَخْذِ مَجَانًا، أَلَا تَرَى أَنَّهُ قَدْ دَفَعَ الْعُوضَ بِمُقَابَلَتِهِ فَكَانَ اعْتِدَالُ النَّظَرِ فِيمَا قُلْنَا، وَلَوْ اشْتَرَاهُ بَعْرَضٍ يَأْخُذُ بِقِيَمَةِ الْعَرْضِ، وَلَوْ وَهَبُوهُ لِمُسْلِمٍ يَأْخُذُهُ بِقِيَمَتِهِ، لِأَنَّهُ تَبَتَّ لَهُ مِلْكٌ خَاصٌّ فَلَا يَزَالُ إِلَّا بِالْقِيَمَةِ، وَلَوْ كَانَ مَغْنُومًا وَهُوَ مِغْلِيٌّ يَأْخُذُهُ قَبْلَ الْقِسْمَةِ وَلَا يَأْخُذُهُ بَعْدَهَا، لِأَنَّ الْأَخْذَ بِالْمِثْلِ غَيْرُ مُفِيدٍ وَكَذَا إِذَا كَانَ مَوْهُوبًا لَا يَأْخُذُهُ لِمَا بَيْنَنَا وَكَذَا إِذَا كَانَ مُشْتَرَى بِمِثْلِهِ قَدْرًا وَوَصْفًا.

**ترجمہ:** اور اگر کسی مسلمان تاجر نے دار الحرب جا کر وہ مال خرید لیا اور اسے دار الاسلام لے آیا تو اس کے مالک اول کو اختیار ہے اگر چاہے تو اس ثمن کے عوض لے لے جس کے بدلے مشتری نے اسے خریدا ہے اور اگر چاہے تو اسے چھوڑ دے، کیونکہ مفت لینے سے اس تاجر کو ضرر ہوگا کیا دکھتا نہیں کہ اس تاجر نے اس مال کے بدلے میں عوض دیا ہے لہذا شفقت اسی صورت میں متحقق ہوگی جو ہم نے بیان کیا ہے۔ اور اگر اس تاجر نے وہ مال کسی سامان کے عوض لیا ہو تو مالک سامان کی قیمت دے کر وہ مال لے گا۔ اور اگر کفار نے کسی مسلمانوں کو وہ مال ہبہ کر دیا ہو تو مالک اسکی قیمت دے کر اسے لے گا، کیونکہ موهوب لہ کو خاص ملکیت حاصل ہوئی ہے لہذا قیمت کے بغیر وہ زائل نہیں ہوگی۔

اور اگر وہ غنیمت میں حاصل کیا گیا ہو اور وہ مثلی ہو تو تقسیم سے پہلے مالک اول اسے لے سکتا ہے لیکن تقسیم کے بعد نہیں لے سکتا، کیونکہ مثلی چیز لینا مفید نہیں ہے ایسے ہی اگر وہ ہبہ کی گئی ہو تو بھی مالک اسے نہ لے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں ایسے ہی اگر اس مالک کی چیز قدر اور وصف میں اس چیز کے برابر ہو جو تاجر نے خریدا ہو۔

### اللغات:

﴿اخر جہ﴾ اس کو در آمد کیا۔ ﴿اشتراہ﴾ اس کو خریدا۔ ﴿مجانا﴾ مفت، بلا قیمت۔ ﴿عرض﴾ ساز و سامان۔

حربوں کے غصب کردہ اموال کی واپسی:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر کفار کے مسلمانوں کا مال لوٹ کر لیجانے کے بعد کوئی مسلمان تاجر دار الحرب گیا اور اس نے وہ مال خریدا

اور اسے دارالاسلام لے آیا تو اب اس کے مالک اول کو اختیار ہے اگر چاہے تو مشتری تاجر کے خریدے ہوئے ثمن پر اسے لے لے اور اگر چاہے تو نہ لے یعنی ثمن دے کر لینا چاہئے تو لے ورنہ مفت میں نہ لے، کیونکہ تاجر نے وہ مال ثمن اور عوض دے کر لیا ہے اور مفت لینے میں اس کا ضرر ہے اور کسی کو ضرر پہنچانا درست نہیں ہے۔ اور اگر اس تاجر نے کسی سامان کے عوض وہ مال لیا ہو مالک اول اس سامان کی قیمت کے عوض اسے لے گا اسی طرح اگر کفار وہ مال کسی مسلمان کو ہدیہ کر دیں تو مالک اول موبہوب لے کر اس کی قیمت دے کر لے گا، کیونکہ مشتری اور موبہوب لے کے لیے اس مال میں خاص ملکیت ثابت ہوئی ہے، لہذا یہ ملکیت مفت میں بدون عوض ساقط اور زائل نہیں ہوگی۔

ولو كان مغنوماً الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مالک اول کا مال مال غنیمت کے ساتھ مسلمانوں کو ملا ہو اور وہ مال مثلی ہو یعنی اس کا مثل موجود ہو تو صاحب مال تقسیم سے پہلے بلا عوض اسے لے سکتا ہے، لیکن تقسیم کے بعد نہیں لے سکتا، کیونکہ مثلی لے کر مثلی دینے میں کوئی فائدہ نہیں ہے، یہی حال اس صورت کا بھی ہے جب وہ مال ہبہ کیا گیا ہو یا کسی نے خریدا ہو اور جس چیز کے عوض خریدا ہو وہ قدر اور وصف میں مالک کے سامان کے برابر ہو تو بھی مالک اسے نہ لے کیونکہ یہ بھی مثل کے عوض مثل کا تبادلہ ہے جو مفید نہیں ہے۔

قَالَ فَإِنْ أُسْرُوا عَبْدًا فَاشْتَرَاهُ رَجُلٌ وَأَخْرَجَهُ إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ فَفَقِنْتُ عَيْنَهُ وَأَخَذَ أَرْضَهَا فَإِنَّ الْمَوْلَى يَأْخُذُهُ بِالثَّمَنِ الَّذِي أَخَذَ بِهِ مِنَ الْعَدُوِّ، أَمَّا الْأَخْذُ بِالثَّمَنِ فَلَمَّا قُلْنَا، وَلَا يَأْخُذُ الْأَرْضَ، لِأَنَّ الْمِلْكَ فِيهِ صَحِيحٌ فَلَوْ أَخَذَهُ أَخَذَهُ بِمِثْلِهِ وَهُوَ لَا يَفِيدُ، وَلَا يَحْطُ شَيْءٌ مِنَ الثَّمَنِ، لِأَنَّ الْأَوْصَافَ لَا يَقَابِلُهَا شَيْءٌ مِنَ الثَّمَنِ بِخِلَافِ الشُّفْعَةِ، لِأَنَّ الصَّفْقَةَ لَمَّا تَحَوَّلَتْ إِلَى الشَّفِيعِ صَارَ الْمُشْتَرَى فِي يَدِ الْمُشْتَرِي بِمَنْزِلَةِ الْمُشْتَرَى بِشِرَاءٍ فَاسِدًا، وَالْأَوْصَافُ تَضْمَنُ فِيهِ كَمَا فِي الْعَصَبِ، أَمَّا هَلْهُنَا الْمِلْكَ صَحِيحٌ فَافْتَرَقَا، وَإِنْ أُسْرُوا عَبْدًا فَاشْتَرَاهُ رَجُلٌ بِالْفِ دِرْهَمٍ فَاسْرُوهُ ثَانِيَةً وَأَدْخُلُوهُ دَارَ الْحَرْبِ فَاشْتَرَاهُ رَجُلٌ بِالْفِ دِرْهَمٍ فَلَيْسَ لِلْمَوْلَى الْأَوَّلِ أَنْ يَأْخُذَهُ مِنَ الثَّمَنِ بِالثَّمَنِ، لِأَنَّ الْأَسْرَ وَرَدَ عَلَى مِلْكَهِ ثُمَّ يَأْخُذُ الْمَالِكُ الْقَدِيمُ بِالْفَيْنِ إِنْ شَاءَ، لِأَنَّهُ قَامَ عَلَيْهِ بِالْفَيْنِ فَيَأْخُذُهُ بِهِمَا، وَكَذَا إِذَا كَانَ الْمَأْسُورُ مِنْهُ الثَّمَنِ غَائِبًا لَيْسَ لِلأَوَّلِ أَنْ يَأْخُذَهُ إِعْتِبَارًا بِحَالِ حَضْرَتِهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کفار نے کسی مسلمان کا غلام قید کر لیا پھر اسے کوئی شخص خرید کر دارالاسلام لے آیا اور اس کی آنکھ پھوڑ دی گئی اور مشتری نے اس کا تبادلہ لے لیا تو مولیٰ اس غلام کو اسی ثمن پر لے گا جس ثمن پر مشتری نے دشمن سے وہ غلام خریدا تھا، رہا ثمن کے عوض لینا تو اسی دلیل کی وجہ سے ہے جسے ہم بیان کر چکے ہیں اور مولیٰ ارش نہیں لے گا کیونکہ (بوقت فقہاً) اس غلام میں مشتری کی ملکیت صحیح تھی، اب اگر مولیٰ مشتری سے وہ تبادلہ لے گا تو اس کا مثل دے کر لے گا۔ اور مثل دے کر لینا بے کار ہے۔ اور ثمن میں سے

کچھ ساقط نہیں ہوگا، کیونکہ اوصاف کے مقابلے میں ثمن نہیں ہوتا۔ برخلاف شفعہ کے، کیونکہ جب صفحہ بدل کر شفع کی طرف چلا گیا تو خریدی ہوئی چیز مشتری کے قبضے میں شرائے فاسد کے درجے میں ہوگئی اور شرائے فاسد میں اوصاف کا بھی ضمان واجب ہوتا ہے جیسے غصب میں ہوتا ہے، رہا یہاں کا مسئلہ تو یہاں ملک صحیح ہے اس لیے دونوں مسکوں میں فرق ہو گیا۔

اور اگر کفار نے کسی غلام کو قیدی بنا لیا پھر اس کو کسی مسلمان نے ایک ہزار درہم میں خریدا اس کے بعد کفار نے اسے دوبارہ قید کر لیا اور اسے دار الحرب لے کر چلے گئے پھر دوسرے شخص نے ایک ہزار درہم کے عوض اسے خرید لیا تو مولیٰ اول کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ دوسرے شخص سے ثمن کے عوض لے لے، کیونکہ اس کی ملکیت پر گرفتاری واقع ہوئی ہے، پھر مالک اول اگر چاہے تو اسے دو ہزار کے عوض لے لے، کیونکہ مشتری اول کو دو ہزار میں وہ غلام پڑا ہے لہذا مالک دو ہزار کے عوض اسے لے گا۔ ایسے ہی اگر مشتری اول غائب ہو تو مالک قدیم کو یہ حق نہیں ہوگا کہ مشتری ثانی سے اسے لے لے اس کی موجودگی پر قیاس کرتے ہوئے۔

### اللغات:

﴿اسروا﴾ قیدی بنا لیا۔ ﴿فقنت﴾ پھوڑ دی گئی۔ ﴿ارش﴾ تاوان، جرمانہ۔ ﴿لا یحط﴾ نہیں کی کرے گا۔ ﴿صفقہ﴾ عقد، معاملہ (لفظاً: تالی)۔ ﴿تحولت﴾ پھر گئی، بدل گئی۔ ﴿حضرۃ﴾ موجودگی۔

### حریوں کے غصب کردہ اموال کی واپسی:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کفار نے کسی مسلمان کا غلام گرفتار کر کے اسے قیدی بنا لیا پھر کوئی مسلمان دار الحرب گیا اور اس نے کفار سے اس غلام کو خرید لیا اور دار الاسلام لے آیا پھر اس مسلمان مشتری کے قبضے میں کسی نے اس کی آنکھ پھوڑ دی اور اس مشتری نے جانی سے تاوان لے لیا تو اب اگر اس غلام کو اس کا مولیٰ مشتری سے لینا چاہے تو مشتری نے جتنی رقم میں اسے خریدا ہے اتنی رقم دے کر مولیٰ اسے خرید لے لیکن اس کا تاوان نہ لے، کیونکہ یہ تاوان تو مشتری نے اپنی صحیح ملکیت میں حاصل کیا ہے اس لیے اگر مولیٰ تاوان لے گا تو اسے اس کے بقدر مشتری کو رقم دینا پڑے گا جس میں کوئی فائدہ نہیں ہے، اور یہ بھی نہیں ہوگا کہ اس کی جو آنکھ پھوڑی گئی ہے اس کے عوض ثمن سے کچھ رقم کم کر دی جائے، کیونکہ آنکھ وصف ہے اور وصف کے مقابلے میں ثمن نہیں ہوتا۔

اس کے برخلاف شفعہ میں وصف کے عوض ثمن ہوتا ہے، اس لیے کہ مشتری سے شفع کی طرف صفحہ بدلنے اور منتقل ہونے سے خریدی ہوئی چیز شرائے فاسد کے درجے میں ہے اور شرائے فاسد میں وصف کے عوض ثمن ہوتا ہے جیسا کہ شئی مغضوب میں سے اگر کوئی چیز یا کوئی حصہ ہلاک ہو جائے یا کوئی وصف فوت ہو جائے تو اس کا بھی ضمان واجب ہوتا ہے، کیونکہ شراء فاسد میں نہ تو مشتری کی ملکیت ثابت ہوتی ہے اور نہ ہی غصب میں غاصب کی ملکیت ثابت ہوتی ہے جب کہ شراء صحیح میں مشتری کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، اس لیے اس صورت میں وصف کا ضمان نہیں ہوگا۔

وإن أسروا الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کفار نے کوئی غلام قید کیا پھر ایک شخص نے اسے ایک ہزار درہم میں خریدا اس کے بعد دوبارہ کفار نے اسے قید کر لیا اور اسے لے کر دار الحرب چلے گئے اور اس مرتبہ پہلے مشتری کے علاوہ دوسرے آدمی نے اسے خریدا تو اس غلام کے مولیٰ کو یہ حق نہیں ہوگا کہ وہ ثمن دے کر مشتری ثانی سے اسے لے لے، کیونکہ وہ غلام مشتری اول کی ملکیت پر گرفتار ہوا

ہے نہ کہ مشتری ثانی کی ملکیت پر اس لیے مشتری ثانی کو اس کی فروختگی کا حق نہیں ہے البتہ اس کا طریقہ یہ ہوگا کہ مشتری ثانی سے مشتری اول ایک ہزار کے عوض خرید لے، پھر مشتری اول سے اس کا مولیٰ دو ہزار میں خرید لے، کیونکہ مشتری اول نے اسے پہلی مرتبہ کفار سے ایک ہزار میں خرید اور دوسری مرتبہ مشتری ثانی سے ایک ہزار میں خرید اگویا اس نے دو ہزار میں اسے خریدا ہے اس لیے مولیٰ کو دو ہزار کے عوض اسے لینے کا اختیار ہوگا اگر چاہے تو لے لے اور اگر چاہے تو چھوڑ دے۔ ایسے ہی اگر جس کے پاس سے دوبارہ غلام گرفتار کیا گیا ہے یعنی مشتری اول کہیں غائب ہو تو بھی مولیٰ مشتری ثانی سے الف درہم کے عوض اس غلام کو نہیں خرید سکتا، کیونکہ اس کی موجودگی میں بھی مولیٰ مشتری ثانی سے اس رقم پر اسے نہیں خرید سکتا تو اس کی عدم موجودگی میں بھی نہیں خرید سکے گا۔

وَلَا يَمْلِكُ عَلَيْنَا أَهْلُ الْحَرْبِ بِالْغَلْبَةِ مُدْبِرِينَ وَأُمَّهَاتٍ أَوْلَادِنَا وَمَكَاتِينَا وَأَحْوَارِنَا، وَنَمْلِكُ عَلَيْهِمْ جَمِيعَ ذَلِكَ، لِأَنَّ السَّبَبَ إِنَّمَا يُفِيدُ الْمِلْكَ فِي مَحَلِّهِ، وَالْمَحَلُّ الْمَالُ الْمُبَاحُ، وَالْحَرُّ مَعْصُومٌ بِنَفْسِهِ وَكَذَا مَنْ سِوَاهُ، لِأَنَّهُ تَبَتُّ الْحُرِّيَّةُ فِيهِ مِنْ وَجْهِ بِيخْلَافٍ رِقَابِهِمْ، لِأَنَّ الشَّرْعَ أَسْقَطَ عِصْمَتَهُمْ جَزَاءً عَلَى جِنَايَتِهِمْ وَجَعَلَهُمْ أَرْقَاءً، وَلَا جِنَايَةَ مِنْ هَوْلَاءِ، وَإِذَا أَبَقَ عَبْدٌ مُسْلِمٌ لِمُسْلِمٍ فَدَخَلَ إِلَيْهِمْ فَأَخَذُوهُ لَمْ يَمْلِكُوهُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ، وَقَالَ يَمْلِكُونَهُ، لِأَنَّ الْعِصْمَةَ لِحَقِّ الْمَالِكِ لِقِيَامِ يَدِهِ وَقَدْ زَالَتْ، وَلِهَذَا لَوْ أَخَذُوهُ مِنْ دَارِ الْإِسْلَامِ مَلْكُوهُ، وَلَهُ أَنَّهُ ظَهَرَتْ يَدُهُ عَلَى نَفْسِهِ بِالْخُرُوجِ مِنْ دَارِنَا، لِأَنَّ سُقُوطَ اعْتِبَارِهَا لِتَحْقِيقِ يَدِ الْمَوْلَى عَلَيْهِ تَمَكُّنًا لَهُ مِنَ الْإِنْتِفَاعِ وَقَدْ زَالَتْ يَدُ الْمَوْلَى فَظَهَرَتْ يَدُهُ عَلَى نَفْسِهِ وَصَارَ مَعْصُومًا بِنَفْسِهِ فَلَمْ يَبْقَ مَحَلًّا لِلْمِلْكَ، بِخِلَافِ الْمُتَرَدِّدِ، لِأَنَّ يَدَ الْمَوْلَى بِأَقْبَةِ لِقِيَامِ يَدِ أَهْلِ الدَّارِ فَمَنْعَ ظَهْرَ يَدِهِ، وَإِذَا لَمْ يَبْتِ الْمِلْكَ لَهُمْ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ يَأْخُذُهُ الْمَالِكُ الْقَدِيمُ بِغَيْرِ شَيْءٍ مَوْهُوبًا كَانَ أَوْ مُشْتَرَى أَوْ مَعْصُومًا قَبْلَ الْقِسْمَةِ، وَبَعْدَ الْقِسْمَةِ يُوَدَّى عِوَضُهُ مِنْ بَيْتِ الْمَالِ، لِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُ إِعَادَةُ الْقِسْمَةِ لِتَفَرُّقِ الْغَائِمِينَ وَتَعَدُّرِ اجْتِمَاعِهِمْ، وَلَيْسَ لَهُ عَلَى الْمَالِكِ جُعْلُ الْأَبْقِ، لِأَنَّهُ عَامِلٌ لِنَفْسِهِ، إِذْ فِي زَعْمِهِ أَنَّهُ مَلَكَةٌ.

**ترجمہ:** کفار ہم پر غالب ہو کر ہمارے مدبر، مکاتب، امہات اولاد اور ہمارے آزاد لوگوں کے مالک نہیں ہو سکتے جب کہ ہم ان پر غالب ہو کر ان سب کے مالک بن سکتے ہیں، کیونکہ سب ملک اپنے محل میں ملکیت کا فائدہ دیتا ہے اور محل مال مباح ہے اور آزاد بذات خود معصوم ہوتا ہے نیز مکاتب وغیرہ بھی معصوم ہیں کیونکہ ان میں من وجرحیت ثابت ہوتی ہے۔ برخلاف کفار کے کیونکہ شریعت نے ان کی جنایت کا بدلہ دیتے ہوئے ان کی عصمت ساقط کر دی ہے اور انہیں رقیق بنا دیا ہے اور مسلمانوں کی طرف سے کوئی جنایت نہیں ہے۔

اگر کسی مسلمان کا کوئی مسلمان غلام بھاگ کر کفار کے پاس چلا گیا اور کفار نے اسے پکڑ لیا تو حضرت امام اعظم رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ کے یہاں

وہ لوگ اس کے مالک نہیں ہوں گے۔ حضرات صاحبین رضی اللہ عنہم فرماتے ہیں کہ مالک ہو جائیں گے، کیونکہ غلام پر اس کے مالک کا قبضہ ہوتا ہے اور حق مالک کی وجہ سے وہ معصوم ہوتا ہے حالانکہ اس کے مالک کا قبضہ ختم ہو چکا ہے، اسی لیے اگر کفار دارالاسلام سے اسے پکڑ کر لے جائیں تب بھی اس کے مالک ہو جائیں گے۔

حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ دارالاسلام سے اس غلام کے نکلنے کی وجہ سے اس کی ذات پر اسے اختیار حاصل ہو گیا ہے، کیونکہ اس کے اختیارات کا سقوط اس پر مولیٰ کا قبضہ ثابت ہونے کی وجہ سے تھا، تاکہ مولیٰ اس سے نفع حاصل کر سکے اور (پکڑے جانے سے) مولیٰ کا قبضہ ختم ہو چکا ہے لہذا اس کے نفس پر اس غلام کا اپنا اختیار ظاہر ہوگا اور وہ بذات خود معصوم ہوگا اور محل ملک نہیں رہے گا۔

برخلاف متردد کے، کیونکہ اس پر مولیٰ کا قبضہ باقی ہے، اس لیے کہ اس پر دارالاسلام والوں کا قبضہ موجود ہے اور یہ قبضہ اس غلام کے اختیار کے ظاہر ہونے سے مانع ہے۔ اور جب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں کفار کے لیے ملکیت ثابت نہیں ہوئی تو اس کا مالک اسے مفت نہیں لے گا خواہ وہ موہوب ہو یا خرید ہو یا مال غنیمت کا ہو اور تقسیم سے پہلے ہو۔ اور تقسیم کے بعد بیت المال سے اس کا عوض دیا جائے گا، کیونکہ غنمین کے متفرق ہونے اور ان کا اجتماع دشوار ہونے کی وجہ سے تقسیم کا اعادہ ممکن نہیں ہے، اور اس غلام کو لانے والے کے لیے اس کے مالک سے مختار نہ وصول کرنے کا حق نہیں ہے، کیونکہ وہ اپنی ذات کے لیے کام کرنے والا ہے، اس لیے کہ اپنے گمان میں یہ شخص اس کا مالک ہے۔

### اللغات:

﴿حر﴾ آزاد۔ ﴿معصوم﴾ محفوظ۔ ﴿اسقط﴾ گرا دیا ہے، ساقط کر دیا ہے۔ ﴿جنایہ﴾ جرم۔ ﴿ارقاء﴾ واحد رقیق؛ مملوک، غلام۔ ﴿ابق﴾ بھاگ گیا۔ ﴿ید﴾ قبضہ۔ ﴿ظہرت﴾ قبضہ کر لیا۔ ﴿تمکین﴾ قدرت دینا۔ ﴿مغنوم﴾ غنیمت کی شے۔ ﴿إعادة﴾ دہرانا، دوبارہ کرنا۔ ﴿تفرق﴾ بکھرا ہوا ہونا۔

### کفاد تسلط کے ذریعے کن اموال کے مالک بن سکتے ہیں:

عبارت میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں (۱) اگر کفار مسلمانوں پر غالب ہو جائیں تو اموال کے وہ مالک بن سکتے ہیں، لیکن مسلمانوں کی ذات کے اور مسلمانوں کے مدبر، مکاتب اور ام ولد کے مالک نہیں بن سکتے، کیونکہ اگرچہ استیلاء سبب ملک ہے لیکن یہ سب اپنے محل میں مفید ملک ہے اور محل مال مباح ہوتا ہے حالانکہ مسلمانوں میں سے آزاد، مکاتب اور مدبر وغیرہ محل ملک نہیں ہیں، کیونکہ آزاد تو بذات خود محترم اور معصوم ہوتا ہے اور مکاتب وغیرہ میں من وجہ حریت ثابت ہوتی ہے، لہذا اس حوالے سے ان میں بھی عصمت ہوتی ہے اور اباحت نہیں ہوتی لہذا یہ بھی مملوک نہیں ہو سکیں گے۔

اس کے برخلاف اگر ہم مسلمان کفار پر غالب آجائیں تو ہم ان کے اموال کے بھی مالک بن جائیں گے اور ان کے نفوس کے بھی مالک ہو جائیں گے، کیونکہ ان لوگوں نے توحید و رسالت کا انکار کر کے بہت بڑا ظلم کیا ہے اور خدائے پاک نے اس ظلم کی انھیں سزا یہ دی ہے کہ ان کو رقیق بنا دیا اور رقیق مملوک ہوتا ہے، اس لیے یہ سب مملوک ہوں گے۔ اور چونکہ مسلمان اور ان کے مکاتب

وغیرہ نے اس طرح کی کوئی جنایت نہیں کی ہے لہذا یہ نہ تو رقیق ہوں گے اور نہ ہی مملوک ہوں گے۔

(۲) دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی مسلمان شخص کا کوئی مسلمان غلام بھاگ کر دارالحرب چلا گیا اور کفار نے اسے پکڑ لیا تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں کفار اس کے مالک نہیں ہوں گے، جب کہ حضرات صحابین کے یہاں کفار اس کے مالک ہو جائیں گے، کیونکہ وہ غلام اپنے مولیٰ کا مالک ہونے سے معصوم تھا لیکن کفار کے قبضے میں چلے جانے سے اس کے مولیٰ کی ملکیت ختم ہو گئی اور اس کی عصمت بھی ساقط ہو گئی ہے اس لیے اب وہ مباح ہو گیا اور مباح مملوک ہو سکتا ہے لہذا یہ بھی مملوک ہو جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کفار اسے دارالاسلام سے پکڑ کر دارالحرب لے آئیں تو بھی حق مولیٰ ساقط ہونے کی وجہ سے وہ مملوک ہو جائے گا۔

ولہ الخ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ غلام جب تک دارالاسلام میں تھا اس وقت تک اس پر اس کے مولیٰ کا قبضہ برقرار تھا اور حق مولیٰ اور انتفاع مولیٰ کی وجہ سے ہم نے اس کی ذات پر اس کے اپنے اختیارات و تصرفات کو ساقط کر دیا تھا، لیکن جب وہ دارالاسلام سے نکل گیا تو مولیٰ کی ملکیت سے بھی خارج ہو گیا اور اپنی ذات پر اسے اختیارات حاصل ہو گئے اور وہ غلام خود ہی معصوم و محترم بن گیا اور ملکیت کا محل نہیں رہ گیا اور جب محل ملک نہیں رہا تو ظاہر ہے کہ کفار اس کے مالک نہیں ہو سکتے۔

اس کے برخلاف وہ غلام جو دارالاسلام ہی میں ادھر ادھر بھٹکتا پھرتا ہو اور مولیٰ کے قبضہ سے نکل کر دارالحرب نہ گیا ہو وہ خود مختار نہیں ہوگا، کیونکہ اگرچہ ظاہر اہ مولیٰ کے قبضے میں نہیں ہے، لیکن دارالاسلام میں ہونے کی وجہ سے معنا اس پر مولیٰ کا قبضہ موجود ہے، اس لیے وہ خود مختار نہیں ہو سکتا۔

وإذا لم الخ فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں جب مذکورہ غلام پر کفار کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی تو آخر اس کا کیا ہوگا؟ اجابہ: الا جائے گا، نہیں بھائی ایسی بات نہیں ہے بلکہ کسی ذریعے سے یہ غلام دارالحرب سے دارالاسلام لایا جائے گا اور اس کے پرانے مولیٰ کو بلا عوض دیدیا جائے گا، خواہ اسے کفار نے کسی کو بیہ کیا ہو یا کسی نے اسے خرید لیا ہو یا مال غنیمت میں آیا ہو تو تقسیم سے پہلے کا معاملہ مفت اور فری ہوگا۔ لیکن تقسیم کے بعد جس کے حصے میں یہ آئے گا اسے بیت المال سے اس کا عوض دے کر اس غلام کو اس کے مالک کے حوالے کر دیا جائے گا یعنی اس غلام کو واپس لینے کے لیے پرانے آقا کو ایک روپیہ بھی نہیں خرچ کرنا پڑے گا بلکہ اس کا عوض بیت المال دے گا اور تقسیم کا بھی اعادہ نہیں ہوگا، اس لیے کہ غازیوں کے متفرق ہونے کی وجہ سے ان کو جمع کرنا دشوار گزار مرحلہ ہے۔

ولیس له الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ جو تاجر یا مسلمان اس غلام کو دارالحرب سے لائے گا وہ اس کے مالک سے محتاتانہ اور اجرت وصول کرنے کا مستحق نہیں ہے، کیونکہ وہ تو اس خوش فہمی میں لے کر آیا ہے کہ یہ غلام اب میرا ہے اور اپنی نیت کے حوالے سے وہ شخص عامل لفسہ ہے لہذا لاکہ القدیم، اور عامل لفسہ کو دوسرے سے محتاتانہ اور مزدوری لینے کا حق نہیں ہوتا۔

وَأِنْ نَدَّ بَعِيرٌ إِلَيْهِمْ فَأَخَذُوهُ مَلَكُوهُ لِتَحَقُّقِ الْإِسْتِبْلَاءِ، إِذْ لَا يَدَّ لِلْعَجْمَاءِ لِتَظْهَرَ عِنْدَ الْخُرُوجِ مِنْ دَارِنَا، بِخِلَافِ الْعَبْدِ عَلَى مَا ذَكَرْنَا، وَإِنْ اشْتَرَاهُ رَجُلٌ وَأَدْخَلَهُ دَارَ الْإِسْلَامِ فَصَاحِبُهُ يَأْخُذُهُ بِالْفَمَنِ إِنْ شَاءَ لِمَا بَيْنَنَا، فَإِنْ أَبَقَ عَبْدٌ إِلَيْهِمْ وَذَهَبَ مَعَهُ بِفَرَسٍ وَمَتَاعٍ فَأَخَذَ الْمُشْرِكُونَ ذَلِكَ كُفْلَهُ وَاشْتَرَى رَجُلٌ ذَلِكَ كُفْلَهُ وَأَخْرَجَهُ

إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ فَإِنَّ الْمَوْلَى يَأْخُذُ الْعَبْدَ بِغَيْرِ شَيْءٍ، وَالْفَرَسُ وَالْمَتَاعُ بِالثَّمَنِ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَقَالَ يَأْخُذُ الْعَبْدَ وَمَا مَعَهُ بِالثَّمَنِ إِنْ شَاءَ اعْتِبَارًا لِحَالَةِ الْاجْتِمَاعِ بِحَالَةِ الْإِنْفِرَادِ، وَقَدْ بَيَّنَّا الْحُكْمَ فِي كُلِّ قَرْيَةٍ، وَإِذَا دَخَلَ الْحَرْبِيُّ دَارَنَا بِأَمَانٍ وَاشْتَرَى عَبْدًا مُسْلِمًا وَأَدْخَلَهُ دَارَ الْحَرْبِ عَتَقَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَقَالَ لَا يُعْتَقُ، لِأَنَّ الْإِزَالَهَ كَانَتْ مُسْتَحَقَّةً بِطَرِيقِ مُعَيَّنٍ وَهُوَ الْبَيْعُ وَقَدْ انْقَطَعَتْ وِلَايَةُ الْجَبْرِ عَلَيْهِ فَبَقِيَ فِي يَدِهِ عَبْدًا، وَلِأَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ تَخْلِيصَ الْمُسْلِمِ عَنْ ذَلِّ الْكَاْفِرِ وَاجِبٌ فَيَقَامُ الشَّرْطُ وَهُوَ تَبَايُنُ الدَّارَيْنِ مَقَامَ الْعِلَّةِ وَهُوَ الْإِعْتِقَاقُ تَخْلِيصًا لَهُ كَمَا يَقَامُ مِصْرِيُّ ثَلَاثِ حَيْضٍ مَقَامَ الْفَرِيقِ فِيمَا إِذَا أَسْلَمَ أَحَدُ الزَّوْجَيْنِ فِي دَارِ الْحَرْبِ.

**ترجمہ:** اور اگر کوئی اونٹ بدک کافروں کے پاس چلا گیا اور کفار نے اسے پکڑ لیا تو وہ اس کے مالک ہو جائیں گے، کیونکہ قبضہ ثابت ہو چکا ہے اور ان جانوروں کے ذاتی اختیارات بھی نہیں ہوتے کہ دارالاسلام سے نکلنے وقت ان کا ظہور ہو۔ برخلاف غلام کے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور اگر اسے کسی شخص نے خرید اور دارالاسلام لے آیا تو اگر اس کا مالک چاہے تو ثمن کے عوض اسے لے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔

اگر ہمارا کوئی غلام بھاگ کر کفار کے پاس چلا گیا اور اپنے ساتھ گھوڑا اور سامان بھی لے گیا اور مشرکین نے ان سب کو پکڑ لیا اور ان سے کسی آدمی نے یہ ساری چیزیں خرید لیں اور انھیں دارالاسلام لے آیا تو امام اعظم کے یہاں مولیٰ غلام کو بلا عوض لے گا اور گھوڑے اور سامان کو ثمن دے کر لے گا۔ حضرات صاحبین فرماتے ہیں کہ مولیٰ غلام اور اس کے ساتھ موجود سامان کو ثمن کے عوض لے گا حالت اجتماع کو حالت انفرادی پر قیاس کرتے ہوئے اور ہم نے ہر ہر فرد کا حکم بیان کر دیا ہے۔

اگر کوئی حربی دارالاسلام میں امان لے کر داخل ہوا اور اس نے کسی مسلمان غلام کو خرید اور اسے دارالخوف لے گیا تو امام اعظم رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کے یہاں وہ غلام آزاد ہو جائے گا اور حضرات صاحبین کے یہاں آزاد نہیں ہوگا اس لیے کہ حربی کی ملکیت کو زائل کرنا ایک معین طریقہ یعنی بذریعہ بیع ممکن تھا حالانکہ اس پر جبر کی ولایت منقطع ہو چکی ہے لہذا وہ غلام اس کے قبضے میں بھی غلام ہی رہا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کی دلیل یہ ہے کہ مسلمان کو کافر کی ذلت سے نکالنا واجب ہے لہذا شرط یعنی تباہی دارین کو علت یعنی اعمتاق کے قائم مقام قرار دیا جائے گا تاکہ اس کو چھڑایا جاسکے جیسے اگر زوجین میں سے کوئی دارالحرب میں اسلام لے آئے تو تین حیض گزرنے کو تفریق کے قائم مقام کر دیا جاتا ہے۔

### اللغات:

﴿ند﴾ بد گیا۔ ﴿بعبر﴾ اونٹ۔ ﴿استیلاء﴾ غلبہ، فتح، قبضہ۔ ﴿عجماء﴾ بے زبان جانور۔ ﴿فرس﴾ گھوڑا۔ ﴿أبق﴾ بھاگ گیا۔ ﴿تباہین﴾ علیحدہ ہونا، جدا ہونا۔ ﴿اعتقاق﴾ آزاد کرنا۔ ﴿تخلیص﴾ چھوڑنا، چھٹکارا دینا۔ ﴿مضی﴾ گزر جانا۔



### کفاد تسلط کے ذریعے کن اموال کے مالک بن سکتے ہیں:

عبارت میں کئی مسئلے مذکور ہیں جو ان شاء اللہ حسب بیان مصنف آپ کے سامنے پیش کئے جائیں گے (۱) پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اگر مسلمانوں میں سے کسی کا اونٹ بدک کردار الحرب چلا گیا اور کفار نے اسے اپنے قبضے میں لے لیا تو وہ اس کے مالک ہو جائیں گے کیوں کہ اونٹ مال ہے اور مال پر ان کا قبضہ ہو گیا ہے جو مفید ملک ہے اور پھر غلام کی طرح اونٹ کے ذاتی اختیارات بھی نہیں ہوتے کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں ان کے ظہور پر اسے خود مختار سمجھا جائے اس لیے بلا اختلاف وہ مملوک ہو جائے گا۔ اور اگر کوئی شخص دار الحرب سے اسے خرید کردار الاسلام لے آئے تو اس کے مالک کو اختیار ہوگا اگر چاہے تو شمن دے کر اسے لے لے اور اگر چاہے تو چھوڑ دے، لیکن مفت نہیں ملے گا۔

(۲) دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر مسلمانوں میں سے کسی کا غلام گھوڑے اور کچھ سامان کے ساتھ بھاگ کردار الحرب چلا گیا اور مشرکین نے اسے پکڑ لیا پھر کوئی شخص ساز و سامان کے ساتھ اسے خرید کردار الاسلام لے آیا تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس غلام کے مولیٰ کو غلام مفت ملے گا البتہ گھوڑے اور سامان کا شمن دینا پڑے گا۔ جب کہ حضرات صاحبین کے یہاں اگر مولیٰ چاہے تو غلام اور گھوڑے وغیرہ سب کو شمن دے کر لے لے اور اگر نہ لینا چاہے تو چھوڑ دے اور اسے مفت میں کچھ نہیں ملے گا، جیسے اگر صرف گھوڑا بھاگ کر چلا جاتا یا صرف غلام جاتا تو مولیٰ کو شمن کے عوض اسے لینے کا حق ہوتا اسی طرح جب کئی سامان اس کی ملکیت سے نکلے تو ان سب کو مولیٰ شمن دیکر لینے کا حق دار ہوگا، فری اور مفت میں نہیں لے سکے گا۔ گویا حضرات صاحبین نے حالت اجتماع کو حالت افراد پر قیاس کیا ہے۔

(۳) تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی حربی امان لے کر دار الاسلام میں آیا اور یہاں اس نے کوئی مسلمان غلام خرید اور اسے لے کر دار الحرب چلا گیا تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں وہ غلام آزاد ہو جائے گا اور حضرات صاحبین کے یہاں آزاد نہیں ہوگا۔ ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ اس غلام سے ایک معین طریقے یعنی بیع کے ذریعے کافر کی ملکیت کو زائل کرنا واجب تھا بایں معنی کے کافر حربی کو اس بیچنے پر مجبور کیا جاتا، لیکن ایسا نہ ہوا اور وہ کافر اس غلام کو لے کر دار الحرب چلا گیا جس کی بنا پر جبر کی ولایت بھی ختم ہو گئی لہذا وہ غلام حسب سابق اس حربی مشتری کے پاس بھی غلام ہی رہا اور آزاد نہیں ہوا۔

حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ ارشاد باری: **لَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا** کے پیش نظر مسلمان کو کافر کے قبضے سے چھڑانا ضروری ہے اور چوں کہ صورت مسئلہ میں اس کافر پر جبر کرنا ممکن نہیں ہے، اس لیے کہ وہ دار الحرب چلا گیا ہے لہذا تباہین دارین کو اعتاق کے قائم مقام قرار دیا جائے گا اور اس کافر حربی سے عبد مسلم کو چھڑا لیا جائے گا اور تخلص کے بعد وہ آزاد شمار ہوگا اور شرط کو علت کے قائم مقام کرنا شریعت میں جاری و ساری ہے جیسے اگر زوجین میں سے کوئی دار الحرب میں اسلام لے آئے تو ان میں تفریق واجب ہے لیکن چوں کہ دار الحرب کی وجہ سے جبر علی التفریق ممکن نہیں ہے، اس لیے تین حیض گزرنے کو تفریق کے قائم مقام قرار دیا جائے گا اسی طرح صورت مسئلہ میں تباہین دارین کو اعتاق کے قائم مقام قرار دیا گیا ہے۔

وَإِذَا أَسْلَمَ عَبْدٌ لِحَرْبِيٍّ ثُمَّ خَرَجَ إِلَيْنَا أَوْ ظَهَرَ عَلَيْنَا فَهُوَ حَرٌّ، وَكَذَلِكَ إِذَا خَرَجَ عِبِيدُهُمْ إِلَى عَسْكَرِ

الْمُسْلِمِينَ فَهُمْ أَحْرَارٌ، لِمَا رُوِيَ أَنَّ عَبِيدًا مِنْ عَبِيدِ الطَّائِفِ اسْلَمُوا وَخَرَجُوا ۝ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَضَى بَعْتَهُمْ وَقَالَ هُمْ عِتْقَاءُ اللَّهِ، وَلِأَنَّهُ أَحْرَزَ نَفْسَهُ بِالْخُرُوجِ إِلَيْنَا مُرَاعِمًا لِمَوْلَاهُ أَوْ بِالِالْتِحَاقِ بِمَنْعَةِ الْمُسْلِمِينَ إِذَا ظَهَرَ عَلَى الدَّارِ، وَاعْتِبَارُ يَدِهِ أَوْلَى مِنْ اعْتِبَارِ يَدِ الْمُسْلِمِينَ، لِأَنَّهَا أَسْبَقُ ثُبُوتًا عَلَى نَفْسِهِ فَالْحَاجَةُ فِي حَقِّهِ إِلَى زِيَادَةِ تَوْكِيدٍ وَفِي حَقِّهِمْ إِلَى إِثْبَاتِ الْبَيْدِ ابْتِدَاءً فَكَانَ أَوْلَى.

**ترجمہ:** اگر کسی حربی کا غلام مسلمان ہو کر دارالاسلام آ گیا یا دارالحرب پر مسلمانوں کا قبضہ ہو گیا (اور وہ وہیں تھا) تو وہ آزاد ہے نیز اگر ان کے غلام مسلمانوں کے لشکر سے آئے تو وہ سب آزاد ہوں گے۔ اس روایت کی وجہ سے جو مروی ہے کہ غلامان طائف میں سے چند غلام اسلام قبول کر کے آپ ﷺ کی خدمت اقدس میں حاضر ہوئے تو آپ ﷺ نے ان کی آزادی کا فیصلہ فرمادیا اور یوں فرمایا یہ سب اللہ پاک کے آزادہ کردہ ہیں۔ اور اس لیے بھی کہ اس غلام نے اپنے مولیٰ کو چھوڑ کر ہمارے پاس سے وہ محفوظ ہو گیا اور اس کے قبضے کو معتبر ماننا اس پر مسلمانوں کے قبضے کو معتبر ماننے سے اولیٰ ہے، کیونکہ اس کی ذات پر اس کا قبضہ مقدم ہے، اس لیے اس کے قبضے کو مضبوط کرنے کی مزید ضرورت ہے اور مسلمانوں کا قبضہ ثابت کرنے کے حق میں تو کید کی ابتداء ہے لہذا اسی کا قبضہ بہتر ہوگا۔

### اللغات:

﴿ظہر﴾ قبضہ ہو گیا۔ ﴿عبید﴾ واحد عبید: غلام۔ ﴿قضی﴾ فیصلہ فرمایا۔ ﴿أحرز﴾ بچا لیا ہے۔ ﴿مراغم﴾ چھوڑنے والا۔ ﴿ید﴾ قبضہ۔ ﴿أسبق﴾ زیادہ پہلے۔

### تخریج:

① أخرجه ابوداؤد فی المراسیل: ۳۳۱.

### حریوں کے مسلمانوں ہو جانے والے غلاموں کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی حربی کا غلام مسلمان ہو گیا پھر وہ دارالاسلام آ گیا یا دارالحرب پر مسلمانوں کا قبضہ ہو گیا بہر دو صورت وہ غلام آزاد ہوگا یہی حال ان تمام غلاموں کا ہے جو مسلمان ہو کر دارالاسلام آ جائیں یا دارالحرب پر قبضہ کی صورت میں لشکر اسلامی سے آئیں، کیونکہ طائف کے غلاموں میں سے جو مسلمان ہو کر حضرت نبی اکرم ﷺ کی خدمت اقدس میں حاضر ہوئے تھے ان کے ساتھ آپ ﷺ نے یہی معاملہ فرمایا تھا جو ہمارے لیے سند اور دلیل ہے۔

اس سلسلے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ جب یہ غلام اپنے مولیٰ کو چھوڑ کر ہم مسلمانوں کے پاس آ گئے تو انہوں نے اپنے آپ کو محفوظ کر لیا اور ان کی ذات پر ان کا قبضہ ہو گیا یعنی یہ تصرف میں خود مختار ہو گئے اور چونکہ اپنی ذات پر ان کا ذاتی قبضہ مسلمانوں کے قبضے سے مقدم ہے اور غلاموں کے حق میں مزید تاکید کی ضرورت ہوگی یعنی قبضے کو اور بھی چنگل اور مضبوطی دی جائے گی اور مسلمانوں کے حق میں ابتداءً تاکید کی ضرورت ہوگی اور یہ بات طے شدہ ہے کہ جس کے حق میں تاکید ثابت ہے اسے موکد کرنا ابتداءً تاکید ثابت کرنے سے اولیٰ اور بہتر ہے، لہذا غلام کے حق میں اس کا اپنا قبضہ معتبر ہوگا اور وہ آزاد ہوگا۔ واللہ اعلم.

## بَابُ الْمُسْتَأْمِنِ

یہ باب طالبِ امن کے بیان میں ہے

یہاں مستامن سے وہ مسلمان مراد ہے جو امن طلب کر کے دار الحرب جائے، باب المستامن کو باب الاستیلاء کے بعد بیان کرنے کی وجہ یہ ہے کہ استیلاء قہراً اور غلبۃً ہوتا ہے جب کہ امن بدون قہر ہوتا ہے، اس لیے قہر کے بعد امن کو بیان کیا جا رہا ہے اور مسلمانوں کی کرامت اور شرافت کے پیش نظر مسلم مستامن کے بیان کو مستامن حربی سے مقدم کیا گیا ہے۔ (بیانہ: ۶/۶۱۸)

وَإِذَا دَخَلَ الْمُسْلِمُ دَارَ الْحَرْبِ تَاجِرًا فَلَا يَحِلُّ لَهُ أَنْ يَتَعَرَّضَ بِشَيْءٍ مِنْ أَمْوَالِهِمْ وَلَا مِنْ دِمَائِهِمْ لِأَنَّهُ ضَمِنَ أَنْ يَتَعَرَّضَ لَهُمْ بِالْإِسْتِئْثَانِ فَالتَّعَرُّضُ بَعْدَ ذَلِكَ يَكُونُ غَدْرًا، وَالْغَدْرُ حَرَامٌ إِلَّا إِذَا غَدَرَ بِهِمْ مَلَكَهُمْ فَأَخَذَ أَمْوَالَهُمْ أَوْ حَبَسَهُمْ أَوْ فَعَلَ غَيْرَهُ بِعِلْمِ الْمَلِكِ وَلَمْ يَمْنَعَهُ لِأَنَّهُمْ هُمُ الَّذِينَ نَقَضُوا الْعَهْدَ، بِخِلَافِ الْأَسِيرِ، لِأَنَّهُ غَيْرُ مُسْتَأْمِنٍ فَبِإِذْنِهِ لَهُ التَّعَرُّضُ وَإِنْ أَطْلَقُوهُ طَوْعًا، فَإِنْ غَدَرَ بِهِمْ أَعْنَى التَّاجِرِ فَأَخَذَ شَيْئًا وَخَرَجَ بِهِ مَلَكَهُ مِلْكًا مَحْظُورًا لِيُرْوَدَ الْإِسْتِئْثَاءَ عَلَى مَا لَمْ يَمْنَعْهُ إِلَّا أَنَّهُ حَصَلَ بِسَبَبِ الْغَدْرِ فَأَوْجَبَ ذَلِكَ خُبْنًا فِيهِ فَيُؤْمَرُ بِالتَّصَدُّقِ بِهِ، وَهَذَا لِأَنَّ الْخَطَرَ لغيرِهِ لَا يَمْنَعُ انْعِقَادَ السَّبَبِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ.

**ترجمہ:** اگر مسلمان تاجر بن کر دار الحرب میں داخل ہوا تو اس کے لیے کفار کے اموال اور دماء سے چھیڑ خانی کرنا حلال نہیں ہے، کیونکہ وہ امان طلب کر کے اس بات کا ضامن ہوا ہے کہ وہ ان سے چھیڑ چھاڑ نہیں کرے گا لہذا اس کے بعد تعرضِ غدر ہوگا اور غدر حرام ہے، لیکن اگر کفار کا بادشاہ مسلمان تاجروں کے ساتھ غداری کر کے ان کے اموال لوٹ لے یا انھیں قید کر لے یا بادشاہ کے علاوہ کوئی دوسرا آدمی یہ کام کرے اور بادشاہ کو معلوم ہو، لیکن اس نے منع نہ کیا ہو، کیونکہ کفار ہی نے عہد توڑا ہے۔ برخلاف قیدی کے، کیونکہ وہ مستامن نہیں ہے لہذا اس کے لیے تعرض کرنا مباح ہوگا اگرچہ کافروں نے اسے بخوشی رہا کر دیا ہو۔

اور اگر مسلم تاجر نے کفار کے ساتھ غداری کی اور کچھ لوٹ لیا اور اسے لے کر دارالاسلام آ گیا تو وہ ملکِ ممنوع کے طور پر اس کا مالک ہو جائے گا، کیونکہ مالِ مباح پر قبضہ ہوا ہے، لیکن چون کہ یہ غدر کی وجہ سے حاصل ہوا ہے اس لیے اس نے اس میں خبث پیدا کر دیا لہذا اسے وہ مال صدقہ کرنے کا حکم دیا جائے گا۔ یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ ممانعت لغیرہ انعقادِ سبب سے مانع نہیں ہے جیسا کہ ہم

بیان کر چکے ہیں۔

### اللغات:

﴿بعضاً﴾ درپے ہو، دراندازی کرے۔ ﴿غدر﴾ دھوکہ۔ ﴿استیمان﴾ امان مانگنا۔ ﴿اسیر﴾ قیدی۔ ﴿محظور﴾ ممنوع۔ ﴿جسہم﴾ ان کو قید کر دے۔ ﴿استیلاء﴾ قبضہ کرنا، غلبہ پانا۔ ﴿تصدق﴾ صدقہ کرنا۔

### امان لے کر دارالحرب میں جانے والے کے احکام:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی مسلمان تاجر امان طلب کر کے دارالحرب گیا تو اس کے لیے کفار کے اموال اور نفوس سے چھیڑ خانی کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ اس کا استیمان اس کے منافی ہے اور استیمان کی حالت میں تعرض کرنا غداری اور دھوکہ بازی ہے اور غداری حرام ہے۔ ہاں اگر خود کفار کے بادشاہ کی طرف سے مسلم تاجروں کے ساتھ غداری کی گئی اور انہیں لوٹا یا قید کیا گیا یا بادشاہ کے علاوہ کسی دوسرے شخص نے یہ کام کیا لیکن بادشاہ کو اس کا علم تھا، لیکن اس نے منع نہیں کیا تو اس صورت میں ان تاجروں کو بھی جو ابی کاروائی کرنے کا حق ہوگا، اس لیے کہ کفار ہی نے نقض عہد کی پہل کی ہے، اس لیے اب انہیں ان کے کتوت کی سزا ملے گی۔ اور اگر کفار کسی مسلمان کو قید کر کے دارالحرب لے جائیں تو اس کے لیے چھیڑ چھاڑ کرنا مباح ہے اگرچہ اسے کفار نے دارالحرب میں رہا کر دیا ہو کیونکہ وہ متامن نہیں ہے اور اس نے کسی چیز کا ضمان اور عہد و پیمان نہیں لیا ہے۔

اور اگر مسلم تاجر نے بد عہدی کی ابتداء کی اور کفار کا مال لوٹ لیا تو اگرچہ وہ تاجر اس مال پر قبضہ کرنے کی وجہ سے اس کا مالک ہوگا، لیکن یہ ملکیت ممنوع ہوگی، اس لیے کہ تاجر نے ایک غلط طریقے سے یعنی غدر کے ذریعہ یہ مال حاصل کیا ہے، اس لیے غدر کی وجہ سے اس میں خبث پیدا ہو گیا ہے لہذا اس تاجر کو اس مال کے صدقہ کرنے کا حکم دیا جائے گا اور اس مال پر اس تاجر کا قبضہ ثابت ہو جائے گا، کیونکہ اس کی ممانعت لغیرہ ہے اور ممانعت لغیرہ انعقاد سبب یعنی استیلاء سے بائع نہیں ہے۔

وَإِذَا دَخَلَ الْمُسْلِمُ دَارَ الْحَرْبِ بِأَمَانٍ فَأَدَانَهُ حَرْبِيٌّ أَوْ آدَانٌ هُوَ حَرْبِيٌّ أَوْ غَضِبَ أَحَدُهُمَا صَاحِبَهُ ثُمَّ خَرَجَ إِلَيْنَا وَاسْتَأْمَنَ الْحَرْبِيُّ لَمْ يُقْضَ لَوَاحِدٍ مِنْهُمَا عَلَى صَاحِبِهِ بِشَيْءٍ، أَمَّا الْإِدَانَةُ فَلِأَنَّ الْقَضَاءَ يَعْتَمِدُ الْوِلَايَةَ وَالْوِلَايَةَ وَقَّتْ الْإِدَانَةَ أَصْلًا وَلَا وَقَّتْ الْقَضَاءَ عَلَى الْمُسْتَأْمِنِ، لِأَنَّهُ مَا التَزَمَ حُكْمَ الْإِسْلَامِ فِيمَا مَضَى مِنْ أَعْمَالِهِ، وَإِنَّمَا التَزَمَ ذَلِكَ فِي الْمُسْتَقْبَلِ، وَأَمَّا الْغَضَبُ فَلِأَنَّهُ صَارَ مِلْكًا لِلذِّي غَضَبَهُ وَاسْتَوْلَى عَلَيْهِ لِمُصَادَقَتِهِ مَا لَا غَيْرَ مَعْصُومٍ عَلَى مَا بَيْنَهُمَا، وَكَذَلِكَ لَوْ كَانَ حَرْبِيَّيْنِ فَعَلَا ذَلِكَ ثُمَّ خَرَجَا مُسْتَأْمِنَيْنِ لِمَا قُلْنَا، وَلَوْ خَرَجَا مُسْلِمَيْنِ فَضِي بِالذَّيْنِ بَيْنَهُمَا وَلَمْ يُقْضَ بِالْغَضَبِ، أَمَّا الْمُدَايَنَةُ فَلِأَنَّهَا وَقَعَتْ صَاحِبَةً لَوْ قُوعَهَا بِالتَّرَاضِي، وَالْوِلَايَةُ ثَابِتَةٌ حَالَةَ الْقَضَاءِ لِإِتِّزَامِهَا بِالْأَحْكَامِ بِالْإِسْلَامِ، وَأَمَّا الْغَضَبُ فَلَمَّا بَيَّنَّا أَنَّهُ مِلْكٌ وَلَا خُبْتُ فِي مِلْكِ الْحَرْبِيِّ حَتَّى يُؤَمَّرَ بِالرَّيِّ.

**ترجمہ:** اگر کوئی مسلمان دارالحرب میں امان لے کر داخل ہوا اور کسی حربی نے اسے قرض دیدیا یا اس نے کسی حربی کو قرضہ دیدیا یا مسلمان یا حربی نے دوسرے کا مال غصب کر لیا پھر دارالاسلام آ گیا اور حربی نے بھی امان طلب کر لیا تو ان میں سے کسی کے لیے بھی کسی بھی چیز کا فیصلہ نہیں کیا جائے گا۔ رہی ادھار کی صورت تو اس وجہ سے کہ قضاے قاضی کا مدار ولایت پر ہے اور قرض کا لین دین کرتے وقت ولایت بالکل معدوم ہے اور نہ ہی بوقت قضاء متاسن پر قاضی کو ولایت حاصل ہے، کیونکہ متاسن حربی نے اپنے پرانے افعال میں احکام اسلام کا التزام نہیں کیا ہے، بلکہ اس نے یہ التزام تو آئندہ کے افعال میں کیا ہے۔ اور جہاں تک غصب کا سوال ہے تو اس وجہ سے کہ شئی منسوب کو غصب کر کے اس پر قبضہ کر لینے سے وہ چیز غاصب کی ملکیت ہو جاتی ہے، کیونکہ قبضہ اور غلبہ غیر معصوم (مباح) مال سے متصل ہوتا ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

ایسے ہی اگر دو حربیوں نے ایسا کیا پھر امان لے کر ہمارے پاس آئے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور اگر وہ دونوں حربی مسلمان ہو کر دارالاسلام آئے تو ان کے مابین قرض کا فیصلہ کیا جائے گا اور غصب کا فیصلہ نہیں ہوگا۔ رہا قرض کا معاملہ تو اس وجہ سے اس کا فیصلہ ہوگا کہ قرض کا لین دین صحیح ہوا ہے، کیونکہ یہ باہمی رضامندی سے انجام پذیر ہوا ہے اور بوقت قضاء قاضی کو ولایت حاصل تھی کیونکہ ان دونوں نے احکام اسلام کا التزام کیا تھا۔ رہا غصب کا مسئلہ تو اس دلیل کی وجہ سے غصب کا فیصلہ نہیں ہوگا جو ہم بیان کر چکے ہیں یعنی غاصب شئی منسوب کا مالک ہو چکا ہے اور حربی کی ملکیت میں کوئی گندگی نہیں ہوتی کہ اسے واپس کرنے کا حکم دیا جائے۔

## اللغات:

﴿ادان﴾ قرض دیا۔ ﴿لم یقض﴾ فیصلہ نہیں کیا جائے گا۔ ﴿یعمد﴾ بنیاد ہوتی ہے۔ ﴿التزم﴾ اپنے ذمے لیا ہے۔ ﴿قضی﴾ فیصلہ کیا جائے گا۔ ﴿خبث﴾ برائی، گندگی۔

## دارالحرب سے قرض یا غصب کا مال لے آنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی مسلمان امن طلب کر کے دارالحرب گیا اور اسے کسی حربی نے کچھ قرضہ دیدیا یا اس مسلمان نے کسی حربی کو قرض دیدیا یا ان میں سے کسی نے دوسرے کا مال غصب کر لیا پھر مسلمان دارالاسلام آ گیا اور حربی بھی امان لے کر دارالاسلام آ گیا تو قرض اور غصب دونوں صورتوں میں دارالاسلام میں نہ تو مسلمان کے لیے حربی پر تاوان کا کوئی فیصلہ ہوگا اور نہ ہی حربی کے لیے مسلمان پر کسی ضمان وغیرہ کا فیصلہ کیا جائے گا۔ کیونکہ قضاے قاضی کا مدار قاضی کی ولایت پر ہوتا ہے اور قرضہ پر قاضی کا فیصلہ لین دین کے وقت صادر ہوتا ہے حالانکہ لین دین کے وقت یہ دونوں دارالحرب میں تھے اور اس وقت نہ تو مسلمان پر قاضی کو ولایت حاصل ہے اور نہ ہی حربی متاسن پر ولایت حاصل تھی، کیونکہ حربی نے امان طلب کر کے آئندہ کرنے والے افعال میں احکام اسلام کا التزام کیا ہے اور جو کچھ اس نے گذشتہ زمانے میں طلب امان سے پہلے کیا اس کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا اس لیے دارالاسلام میں ان کے قرض پر کوئی فیصلہ نہیں کیا جائے گا اور غصب پر بھی کوئی فیصلہ نہیں ہوگا، کیونکہ غاصب شئی منسوب کو غصب کر کے اس پر قبضہ کرنے سے اس کا مالک ہو جاتا ہے اور یہ مال مباح ہے اس لیے اس پر غاصب کا قبضہ بھی ثابت ہو جائے گا اور جب دارالحرب میں یہ معاملہ

ہو اور وہیں قبضہ بھی ہوا تو اب وار الاسلام میں ان کے خلاف کوئی کاروائی نہیں ہوگی۔ وہ جانیں، ان کا کام جانے۔ اور اگر دو حربیوں نے دارالحرب میں یہی کام کیا ہو پھر وہ امان لے کر دارالاسلام آئے ہوں تو اس صورت میں بھی ان کے خلاف یہاں کوئی کاروائی نہیں کی جائے گی۔ اس لیے کہ جب اور جس جگہ انھوں نے یہ کام ہے وہاں اور اس وقت قاضی کی ولایت معدوم ہے۔

ولاقضاء بدون الولایۃ۔ ہاں اگر یہ دونوں حربی مسلمان ہو کر دارالاسلام آئے اور وہاں انہوں نے اپنے کئے ہوئے کا انصاف مانگا تو قرض کی صورت میں قاضی مقروض کو یہ حکم دے گا کہ وہ قرض خواہ کا قرض ادا کر دے کیونکہ قرض کا معاملہ ان کی آپسی رضامندی سے ہوا تھا اس لیے صحیح تھا اور پھر اب ان پر قاضی کو ولایت بھی ثابت ہے لہذا قرض کے متعلق تو قاضی کا فرمان جاری ہوگا، لیکن غصب کے بارے میں اب بھی کوئی فیصلہ نہیں ہوگا، کیونکہ غاصب حئی منسوب کا مالک ہو چکا ہے اور اس کی ملکیت میں کوئی خرابی اور گندگی بھی نہیں ہے یعنی اس نے غداری اور بدعہدی کر کے وہ مال حاصل نہیں کیا ہے کہ اسے واپس کرنے پر مجبور کیا جائے، اس لیے غصب کی صورت میں کوئی فیصلہ نہیں ہوگا۔

وَإِذَا دَخَلَ الْمُسْلِمُ دَارَ الْحَرْبِ بِأَمَانٍ فَغَصَبَ حَرْبِيًّا ثُمَّ خَرَجَا مُسْلِمَيْنِ أَمْرٌ بَرِدٌ الْقَصَبِ وَلَمْ يَقْضِ عَلَيْهِ، أَمَا عَدَمُ الْقَضَاءِ فَلَمَّا بَيَّنَّا أَنَّهُ مَلَكَةٌ، وَأَمَّا الْأَمْرُ بِالرَّدِّ وَمُرَادُهُ الْفُتْوَى بِهِ فَلِأَنَّهُ قَسَدَ الْمَلِكِ لَمَّا يَقَارِنُهُ مِنَ الْمُحْرَمِ وَهُوَ نَقْضُ الْعَهْدِ.

ترجمہ: اگر مسلمان امان لے کر دارالحرب گیا اور وہاں اس نے کسی حربی کا مال غصب کیا پھر وہ دونوں مسلمان ہو کر دارالاسلام آگئے تو غاصب کو مال منسوب واپس کرنے کا حکم دیا جائے گا، لیکن قاضی اس کا فیصلہ نہیں کرے گا۔ فیصلہ نہ کرنا تو اس دلیل کی وجہ سے ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں کہ غاصب مال منسوب کا مالک ہو چکا ہے لیکن اس سے واپس کرنے کے لیے اس وجہ سے کہا جائے گا کہ اس کی ملکیت فاسد ہوگئی ہے، کیونکہ وہ حرام سے متصل ہے اور وہ حرام بدعہدی کرنا ہے۔

### اللغاث:

﴿أمر﴾ حکم دیا جائے گا۔ ﴿رد﴾ لوٹانا، واپس کرنا۔ ﴿یقارن﴾ ساتھ ملا ہو۔

### جس حربی کا مال لوٹا وہ مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آ گیا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی مسلمان امان لے کر دارالحرب جائے تو اس کے لیے حربیوں کے مال سے تعرض حرام ہے، لیکن اگر کسی متامن مسلم نے کسی حربی کا مال غصب کر لیا پھر وہ حربی مسلمان ہو گیا یا امان لے لیا اور اس مسلمان غاصب کے ساتھ دارالاسلام آ گیا تو دیناً غاصب سے کہا جائے گا کہ بھائی اس نو مسلم حربی کا جو مال تم نے غصب کیا ہے وہ اسے واپس کر دو، کیونکہ تم نے بدعہدی کرتے ہوئے وہ مال حاصل کیا ہے اور بدعہدی حرام ہے لہذا اس مال میں تمہاری ملکیت فاسد ہوگئی ہے، اس لیے بہتر یہی ہے کہ تم اسے واپس کر دو، تاہم واپس کرانے کے لیے قاضی اس پر زور اور جبر نہیں کر سکتا، کیونکہ حربی کا مال غیر معصوم اور مباح ہوتا ہے اور

غاصب نے اسے غصب کر کے اتنا بڑا جرم نہیں کیا ہے کہ قاضی اسے ڈنڈے لگائے۔ ہاں پیار محبت سے وہ مال لے کر مذکورہ نو مسلم حربی کو دیدیا جائے تاکہ اس کا دل خوش ہو جائے اور اسلام کے دامن میں وہ خود کو ہر طرح سے محفوظ سمجھنے لگے، اور یہی قول مفتی بہ بھی ہے یعنی اسی طریقے سے غاصب سے مال حاصل کرنا مفتی بہ ہے۔

وَإِذَا دَخَلَ مُسْلِمَانِ دَارَ الْحَرْبِ بِأَمَانٍ فَقَتَلَ أَحَدُهُمَا صَاحِبَةً عَمْدًا أَوْ خَطَأً فَعَلَى الْقَاتِلِ الدِّيَّةُ فِي مَالِهِ وَعَلَيْهِ الْكُفَّارَةُ فِي الْخَطَأِ، أَمَّا الْكُفَّارَةُ فَلِإِطْلَاقِ الْكِتَابِ، وَالدِّيَّةُ لِأَنَّ الْعِصْمَةَ الْغَائِبَةَ بِالْإِحْرَازِ بَدَارِ الْإِسْلَامِ لَا تَبْطُلُ بِعَارِضِ الدُّخُولِ بِالْأَمَانِ، وَإِنَّمَا لَا يَجِبُ الْقِصَاصُ، لِأَنَّهُ لَا يَمْكِنُ اسْتِيفَاؤُهُ إِلَّا بِمَنْعَةٍ، وَلَا مَنَعَةَ بَدُونِ الْإِمَامِ وَجَمَاعَةِ الْمُسْلِمِينَ وَلَمْ يُوجَدْ ذَلِكَ فِي دَارِ الْحَرْبِ، وَإِنَّمَا تَجِبُ الدِّيَّةُ فِي مَالِهِ فِي الْعَمْدِ، لِأَنَّ الْعَوَاقِلَ لَا تَعْقِلُ الْعَمْدَ، وَفِي الْخَطَأِ لِأَنَّهُ لَا قُدْرَةَ لَهُمْ عَلَى الصِّيَانَةِ مَعَ تَبَايُنِ الدَّارَيْنِ وَالْوُجُوبِ عَلَيْهِمْ عَلَى اعْتِبَارِ تَرْكِهَا، وَإِنْ كَانَا أَسِيرَيْنِ فَقَتَلَ أَحَدُهُمَا صَاحِبَةً أَوْ قَتَلَ مُسْلِمًا تَاجِرًا أَسِيرًا فَلَأَشَىءَ عَلَى الْقَاتِلِ إِلَّا الْكُفَّارَةَ فِي الْخَطَأِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَقَالَ فِي الْأَسِيرَيْنِ الدِّيَّةُ فِي الْخَطَأِ وَالْعَمْدِ، لِأَنَّ الْعِصْمَةَ لَا تَبْطُلُ بِعَارِضِ الْأَسْرِ كَمَا لَا تَبْطُلُ بِعَارِضِ الْإِسْتِيْمَانِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ، وَامْتِنَاعُ الْقِصَاصِ لِعَدَمِ الْمَنَعَةِ وَيَجِبُ الدِّيَّةُ فِي مَالِهِ لِمَا قُلْنَا، وَلَا يَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ بِالْأَسْرِ صَارَ تَبَعًا لَهُمْ بِصَيْرُورَتِهِ مَقْهُورًا فِي أَيْدِيهِمْ وَلِهَذَا يَصِيرُ مَقِيمًا بِأَقَامَتِهِمْ وَمُسَافِرًا بِسَفَرِهِمْ فَيَبْطُلُ بِهِ الْإِحْرَازُ أَصْلًا، وَصَارَ كَالْمُسْلِمِ الَّذِي لَمْ يُهَاجِرْ إِلَيْنَا، وَخَصَّ الْخَطَأَ بِالْكَفَّارَةِ لِأَنَّهُ لَا كَفَّارَةَ فِي الْعَمْدِ عِنْدَنَا.

**ترجمہ:** اگر دو مسلمان امان لے کر دار الحرب میں داخل ہوئے اور ان میں سے ایک نے عمد یا خطا اپنے ساتھی کو قتل کر دیا تو قاتل پر اس کے مال میں دیت واجب ہوگی اور قتل خطا میں اس پر کفارہ بھی واجب ہوگا۔ رہا کفارہ کا وجوب تو وہ کتاب اللہ کے اطلاق کی وجہ سے ہے، اور دیت اس لیے واجب ہے کہ احراز بدار الاسلام سے ثابت ہونے والی عصمت امان لے کر عارضی دخول سے باطل نہیں ہوتی۔ اور قصاص اس لیے نہیں واجب ہے کہ طاقت و قوت کے بغیر قصاص کی وصولیابی ممکن نہیں ہے اور امام اور جماعت المسلمین کے بغیر طاقت و قوت حاصل نہیں ہو سکتی اور یہ چیز دار الحرب میں موجود نہیں ہے۔ اور عمد کی صورت میں قاتل پر اس کے مال میں اس لیے دیت واجب ہے کہ عاقلہ قتل عمد کی دیت نہیں دیتے۔ اور خطا کی صورت میں قاتل پر دیت کا وجوب اس لیے ہے کہ تباہین دارین کے ہوتے ہوئے انھیں حفاظت پر قدرت نہیں ہوتی اور ان (عاقلہ) پر ترک صیانت ہی کی وجہ سے دیت واجب ہوتی ہے۔

اور اگر دار الحرب میں داخل ہونے والے دونوں مسلمان قیدی تھے اور ان میں سے ایک نے دوسرے کو قتل کر دیا یا کسی مسلمان تاجر نے کسی مسلم قیدی کو قتل کر دیا تو قاتل پر کچھ نہیں واجب ہے، لیکن امام ابو حنیفہ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کے یہاں قتل خطا میں کفارہ واجب ہے،

حضرات صاحبین رضی اللہ عنہم فرماتے ہیں کہ دونوں قیدیوں میں دیت واجب ہوگی خواہ قتل عمد ہو یا خطاً ہو، کیونکہ قید کے عارض سے عصمت ختم نہیں ہوتی جیسا کہ استیمان کے عارض سے ختم نہیں ہوتی۔ اس تفصیل کے مطابق جسے ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور قصاص کا ممتنع ہونا طاقت نہ ہونے کی وجہ سے ہے اور قاتل کے مال میں دیت واجب ہوگی اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔

حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ قیدی گرفتار ہونے کی وجہ سے حربیوں کے تابع ہو گیا ہے کیونکہ وہ ان کے قبضے میں مقہور ہے اسی لیے ان کی اقامت سے وہ مقیم ہوگا اور ان کی مسافرت سے مسافر ہوگا اور اس وجہ سے بالکل احراز باطل ہو جائے گا اور یہ اس مسلم کی طرح ہو گیا جس نے ہماری طرف ہجرت نہ کی ہو۔ اور امام قدوری نے خطاً کو کفارہ کے ساتھ خاص کیا ہے، کیونکہ ہمارے یہاں عمد میں کفارہ نہیں ہے۔

### اللغات:

﴿احراز﴾ محفوظ ہونا۔ ﴿منعہ﴾ قوت مدافعت، دفاعی طاقت۔ ﴿عواقل﴾ واحد عاقلۃ؛ قبیلے والے، قریبی تعلق دار۔ ﴿استیفاد﴾ حصول، وصول۔ ﴿صیانہ﴾ حفاظت۔ ﴿تباہین﴾ جدا ہونا، علیحدہ ہونا۔ ﴿أسر﴾ قیدی ہونا۔ ﴿ضیورۃ﴾ ہوجانا۔

### دارالحرب میں کسی مسلمان کو قتل کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر دو مسلمان امان لے کر دارالحرب گئے اور وہاں ایک نے دوسرے کو قتل کر دیا خواہ عمد قتل کیا ہو یا خطاً بہر دو صورت قاتل پر اس کے مال میں دیت واجب ہوگی اور خطاً کی صورت میں دیت کے ساتھ ساتھ کفارہ بھی واجب ہوگا۔ وجوب کفارہ کی دلیل یہ آیت کریمہ ہے: **ومن قتل مؤمناً خطاً فتحرير رقبة مؤمنة ودية مسلمة إلى أهله الخ** اور اس آیت میں چون کہ مطلق قتل خطاً پر دیت واجب کی گئی ہے، اس لیے قتل خطاً کی صورت میں تو دیت واجب ہوگی اور عمد کی صورت میں بھی دیت ہی واجب ہوگی اور قصاص نہیں واجب ہوگا، کیونکہ قصاص وصول کرنے کے لیے طاقت و قوت کی ضرورت درکار ہے اور دارالحرب میں نہ تو امام المسلمین ہوتا ہے اور نہ ہی مسلمانوں کی جماعت ہوتی ہے، اس لیے وہاں قصاص واجب کرنا بے سود ہے ہاں مسلمان کا خون رائیگاں ہونے سے بچانے کے لیے قاتل پر دیت واجب ہوگی، کیونکہ اس کے عارضی امان طلب کرنے نے اس کی دائمی عصمت ساقط نہیں ہوئی ہے بلکہ وہ عصمت باقی ہے اور اسی عصمت کی وجہ سے قاتل پر دیت واجب ہوگی اور یہ اس کے مال میں واجب ہوگی کیونکہ عاقل قتل عمد کی دیت نہیں دیتے۔ اور عاقل قتل خطاً کی دیت اگر چہ دیتے ہیں لیکن صورت مسئلہ میں قتل خطاً کی دیت بھی قاتل ہی دے گا، اس کے عاقلہ نہیں دیں گے، اس لیے عاقلہ پر ترک صیانت کی وجہ سے دیت واجب ہوتی ہے اور صیانت کا ترک دارالاسلام میں متحقق ہوتا ہے جب کہ صورت مسئلہ میں قتل دارالحرب میں واقع ہوا ہے اور دارالحرب میں عاقلہ صیانت پر قادر نہیں ہوتے تو گویا دارالحرب کے قتل میں ان کی طرف سے صیانت کا ترک نہیں پایا گیا اس لیے وہ اس کی دیت بھی نہیں اداء کریں گے۔

وان كان أسيرين الخ مسئلہ یہ ہے کہ اگر کفار نے دارالاسلام سے دو لوگوں کو قیدی بنا لیا اور انھیں دارالحرب لے کر چلے گئے وہاں ایک قیدی نے دوسرے کو قتل کر دیا یا کسی مسلم تاجر نے کسی مسلمان قیدی کو قتل کر دیا تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے یہاں قاتل پر کچھ نہیں واجب ہوگا البتہ اگر قاتل خطاً ہو تو قاتل پر کفارہ واجب ہوگا۔ حضرات صاحبین رضی اللہ عنہم فرماتے ہیں کہ اگر ایک قیدی نے دوسرے



قیدی کو قتل کیا ہو تو قتل عمد اور خطاً دونوں صورتوں میں قاتل پر دیت واجب ہوگی، کیونکہ مقتول مسلمان ہے اور اس کی عصمت دائمی ہے، لہذا عارضی قید اور گرفتاری سے اس کی عصمت ساقط نہیں ہوگی جیسے عارضی استیمان سے عصمت ساقط نہیں ہوتی ہے اور چوں کہ یہ دار الحرب کا معاملہ ہے اور وہاں اسلامی قوت و طاقت اور جماعت معدوم ہے اس لیے قصاص نہیں واجب ہوگا تاہم دیت ضرور واجب ہوگی۔

حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ قید ہونے کی وجہ سے وہ مسلمان کفار کے قبضے اور ان کی ماتحتی میں ہے اور ہر اعتبار سے ان کے تابع ہے یہی وجہ ہے کہ ان کے مقیم ہونے سے وہ مقیم ہوتا ہے اور ان کے مسافر ہونے سے وہ مسافر شمار ہوتا ہے اور اس طرح کی جمعیت سے احراز بالکل ختم ہو جاتا ہے اور جب احراز باطل ہو تو عصمت بھی ساقط ہوگئی اور جب عصمت نہیں ہے تو دیت کیا خاک واجب ہوگی، اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی ذمی دار الحرب میں مسلمان ہوا لیکن وہ وہاں سے ہجرت کر کے دارالاسلام نہیں آیا تو اس کے حق میں بھی مکمل عصمت ثابت نہیں ہوگی اور وہ بھی کفار کے قبضے میں مقہور سمجھا جائے گا اسی طرح اس قیدی کا بھی یہی حال ہے۔

وخص الكفارة النخ فرماتے ہیں کہ صرف قتل خطاً کی صورت میں کفارہ واجب کیا گیا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ قتل عمد میں ہمارے یہاں کفارہ نہیں ہے۔



## فصلُ أَمَى هَذَا فَصَلُّ فِي بَيَانِ أَحْكَامِ الْحَرْبِيِّ الْمُسْتَأْمِنِ

### یہ فصل حربی متامن کے احکام کے بیان میں ہے

اس سے پہلے ہم یہ عرض کر چکے ہیں کہ حربی متامن کے احکام مسلم متامن کے احکام کے بعد بیان کئے گئے ہیں اب یہاں سے اسی کا بیان ہے، دیکھئے۔

قَالَ وَإِذَا دَخَلَ الْحَرْبِيُّ إِلَيْنَا مُسْتَأْمِنًا لَمْ يَكُنْ أَنْ يُقِيمَ فِي دَارِنَا سَنَةً وَيَقُولَ لَهُ الْإِمَامُ إِنْ أَقَمْتَ تَمَامَ السَّنَةِ وَضَعْتَ عَلَيْكَ الْجِزْيَةَ، وَالْأَصْلُ أَنَّ الْحَرْبِيَّ لَا يُمَكِّنُ مِنْ إِقَامَةٍ دَائِمَةٍ فِي دَارِنَا إِلَّا بِالْإِسْتِرْقَاقِ أَوِ الْجِزْيَةِ، لِأَنَّهُ يَصِيرُ عَيْنًا لَهُمْ وَعَوْنًا عَلَيْنَا فَيَلْتَحِقُ الْمَضْرَّةُ بِالْمُسْلِمِينَ، وَيُمْكِنُ مِنَ الْإِقَامَةِ الْيَسِيرَةِ، لِأَنَّ فِي مَنَعِهَا قَطْعَ الْمِيرَةِ وَالْجَلْبِ وَسَدَّ بَابِ التَّجَارَةِ فَفَضَلْنَا بَيْنَهُمَا بِسَنَةٍ، لِأَنَّهَا مَدَّةٌ تَجِبُ فِيهَا الْجِزْيَةُ فَيَكُونُ الْإِقَامَةُ لِمَضْلِحَةِ الْجِزْيَةِ ثُمَّ إِنْ رَجَعَ بَعْدَ مَقَالَةِ الْإِمَامِ قَبْلَ تَمَامِ السَّنَةِ إِلَى وَطْنِهِ فَلَا سَبِيلَ عَلَيْهِ وَإِذَا مَكَثَ سَنَةً فَهِيَ ذِمِّيٌّ لِأَنَّهُ لَمَّا أَقَامَ سَنَةً بَعْدَ تَقَدُّمِ الْإِمَامِ إِلَيْهِ صَارَ مُلْتَزِمًا لِلْجِزْيَةِ فَيَصِيرُ ذِمِّيًّا، وَلِلْإِمَامِ أَنْ يُوقَّتَ فِي ذَلِكَ مَا دُونَ السَّنَةِ كَالشَّهْرِ وَالشَّهْرَيْنِ، وَإِذَا أَقَامَهَا بَعْدَ مَقَالِ الْإِمَامِ يَصِيرُ ذِمِّيًّا لِمَا قُلْنَا، ثُمَّ لَا يَتْرَكَ أَنْ يَرْجَعَ إِلَى دَارِ الْحَرْبِ، لِأَنَّ عَقْدَ الذِّمَّةِ لَا يَنْقُضُ كَيْفَ وَأَنَّ فِيهِ قَطْعَ الْجِزْيَةِ وَجَعَلَ وَلَدَهُ حَرْبًا عَلَيْنَا وَفِيهِ مَضْرَّةٌ بِالْمُسْلِمِينَ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر کوئی حربی امان لے کر دارالاسلام آئے تو دارالاسلام میں اسے ایک سال تک ٹھہرنے کا موقع نہ دیا جائے اور امام اس سے یہ کہہ دے اگر تم سال بھر یہاں رہو گے تو میں تم پر جزیہ مقرر کر دوں گا۔ اور ضابطہ یہ ہے کہ غلام بنائے یا جزیہ مقرر کئے بغیر حربی کو دارالاسلام میں دائمی اقامت کا موقع نہیں دیا جائے گا، کیونکہ ایسا کرنے سے وہ حربیوں کا جاسوس ہو جائے گا اور ہمارے خلاف ان کی اعانت کرے گا اور مسلمانوں کو اس سے ضرر ہوگا۔ ہاں اسے مختصر سی مدت کے لیے رہنے کا موقع دیا جائے گا، کیونکہ اس سے بھی منع کرنے میں غلہ کی آمد و رفت ختم ہو جائے گی اور تجارت کا دروازہ بند ہو جائے گا، لہذا ہم نے قلیل و کثیر کے

درمیان ایک سال سے فاصلہ کر دیا ہے، کیونکہ یہ ایسی مدت ہے جس میں جزیہ واجب ہوتا ہے لہذا اس کی اقامت جزیہ کی مصلحت کے لیے ہوگی۔

پھر امام کی بات کے بعد اگر ایک سال پورا ہونے سے پہلے وہ دار الحرب چلا جائے تو اس پر (وجوب جزیہ کی) کوئی راہ نہیں ہوگی اور اگر وہ ایک سال ٹھہر گیا تو ذمی ہوگا، کیونکہ جب امام کے اس کو پہلے بتا دینے کے بعد وہ ایک سال ٹھہر گیا تو وہ خود ہی جزیہ لازم کرنے والا ہو گیا، اس لیے ذمی ہو جائے گا اور امام کو یہ اختیار ہے کہ وہ ایک سال سے کم مثلاً مہینہ دو مہینہ کی مدت متعین کر دے اور اگر امام کی بات کے بعد وہ سال بھر رہ گیا تو بھی ذمی ہو جائے گا اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں پھر اسے دار الحرب واپس جانے کے لیے نہیں چھوڑا جائے گا، کیونکہ عقد ذمی کو توڑا نہیں جاتا اور کیوں کر اسے توڑا جاسکتا ہے جب کہ اس میں جزیہ کو ختم کرنے اور اس کی اولاد کو اپنے خلاف حربی بنانا لازم آتا ہے اور اس میں مسلمانوں کا (کھلا ہوا) نقصان ہے۔

### اللغات:

﴿مستأمن﴾ امان لے کر آنے والا۔ ﴿سنۃ﴾ ایک سال۔ ﴿اقتت﴾ تو ٹھہرا۔ ﴿استرقاق﴾ غلام بنانا۔ ﴿عین﴾ جاسوس۔ ﴿عون﴾ مددگار۔ ﴿میرۃ﴾ غلہ، اناج۔ ﴿جلب﴾ درآمدات۔ ﴿سد﴾ بند کرنا۔ ﴿ملتزم﴾ اپنے ذمے لینے والا۔

### حربی کو ذمی جانے والی امان کی زیادہ سے زیادہ مدت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جزیہ لیے یا استرقاق یعنی غلام بنائے بغیر حربی کو دارالاسلام میں رہنے کے لیے ایک سال کا ویزا نہیں دیا جائے گا ہاں اسے مہینہ دو مہینہ تک دارالاسلام میں رہنے کی اجازت دی جاسکتی ہے، اس لیے کہ سال بھر اگر حربی دارالاسلام میں رہ جائے گا تو وہ مسلمانوں کے دائرہ سے واقف ہو جائے گا اور جاسوسی کرے گا نیز ہمارے خلاف کفار کے ساتھ لڑائی کرے گا اور مسلمانوں کو نقصان پہنچائے گا اس لیے اسے سال بھر رہنے کی اجازت نہیں دی جائے گی، البتہ سال سے کم مدت تک کے لیے اسے اقامتی ویزا دیا جائے گا، کیونکہ اگر اسے بھی روک دیا گیا تو پھر غلام کی آمد و رفت متاثر ہوگی اور تجارت کے ذرائع مسدود ہو جائیں گے۔ اور سال بھر اگر وہ رہنا چاہے تو اسے جزیہ دینا ہوگا یا طوق غلامی پہننا پڑے گا۔

وان رجع الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ امام نے حربی سے یہ بتا دیا ہو کہ بھائی سال بھر رہنے کی صورت میں تمہیں جزیہ دینا پڑے گا اور اس نے اسے منظور کر لیا ہو، لیکن پھر سال پورا ہونے سے پہلے ہی وہ اپنے وطن چلا گیا تو اب اس پر جزیہ نہیں واجب ہوگا۔ ہاں اگر وہ ایک سال دارالاسلام میں رہ گیا تو اب ذمی بن جائے گا، اس پر جزیہ واجب ہوگا اور اس کے دار الحرب جانے کے تمام راستے بند ہو جائیں گے، کیونکہ وہ سال بھر رہ کر ذمی بن چکا ہے اور اس نے اپنے فعل اور قیام سے خود ہی جزیہ کا التزام کر لیا ہے اور عقد ذمہ کو توڑا نہیں جاتا، اس لیے کہ اسے توڑنے میں مسلمانوں کا نقصان ہے، لہذا اب وہ حربی دار الحرب واپس جا بھی نہیں سکتا۔

فَإِنْ دَخَلَ الْحَرْبِيُّ دَارَنَا بِأَمَانٍ فَاشْتَرَى أَرْضَ خَرَّاجٍ فَإِذَا وَضَعَ عَلَيْهِمُ الْخَرَّاجَ فَهُوَ ذِمِّيٌّ، لِأَنَّ خَرَّاجَ الْأَرْضِ بِمَنْزِلَةِ خَرَّاجِ الرَّأْسِ، وَإِذَا التَّزَمَهُ صَارَ مُلْتَزِمًا الْمَقَامِ فِي دَارِنَا، أَمَا بِمَجْرَدِ الشِّرَاءِ لَا يَصِيرُ ذِمِّيًّا، لِأَنَّهُ قَدْ

يَشْتَرِيهَا لِلتَّجَارَةِ، وَإِذَا الزَّمَهُ خَرَجَ الْأَرْضِ قَبْعَدَ ذَلِكَ تَلْزُمُهُ الْجِزْيَةُ لِسَنَةِ مُسْتَقْبَلَةٍ، لِأَنَّهُ يَصِيرُ ذِمِّيًّا بِلُزُومِ  
الْخَرَاجِ فَتُعْتَبَرُ الْمُدَّةُ مِنْ وَقْتِ وَجُوبِهِ، وَقَوْلُهُ فِي الْكِتَابِ فَإِذَا وُضِعَ عَلَيْهِ الْخَرَاجُ فَهُوَ ذِمِّيٌّ تَصْرِيحٌ بِشَرْطِ  
الْوَضْعِ فَيُخْرَجُ عَلَيْهِ أَحْكَامُهُ جَمْعَةً فَلَا يُغْفَلُ عَنْهُ، وَإِذَا دَخَلَتْ حَرْبِيَّةٌ بِأَمَانٍ فَتَزَوَّجَتْ ذِمِّيًّا صَارَتْ ذِمِّيَّةً  
لِأَنَّهَا انْتَزَمَتْ الْمَقَامَ تَبَعًا لِلزَّوْجِ وَإِذَا دَخَلَ حَرْبِيٌّ بِأَمَانٍ فَتَزَوَّجَ ذِمِّيَّةً لَمْ يَصِرْ ذِمِّيًّا لِأَنَّهُ يُمْكِنُهُ أَنْ يُطْلَقَهَا  
فَيَرْجِعَ إِلَى بَلَدِهِ فَلَمْ يَكُنْ مُلْتَزِمًا الْمَقَامَ.

**ترجمہ:** اگر کوئی حربی امان لے کر دارالاسلام میں آیا اور اس نے کوئی خراجی زمین خریدی تو جب اس پر خراج لازم کیا جائے گا تب وہ ذمی ہوگا، کیونکہ زمین کا خراج خراج فرد کے درجے میں ہے اور جب اس نے خراج لازم کر لیا تو گویا اس نے دارالاسلام رہنے کو لازم کر لیا۔ اور محض زمین خریدنے سے وہ ذمی نہیں ہوگا، اس لیے کہ کبھی تجارت کے لیے بھی زمین خریدی جاتی ہے اور جب اس پر زمین کا خراج لازم ہو گیا تو اس کے بعد آئندہ سال کے لیے اس پر جزیہ لازم ہوگا، کیونکہ خراج لازم ہونے کے ساتھ وہ ذمی ہوگا لہذا اسی وقت سے اس کے ذمی ہونے کی مدت معتبر ہوگی اور جامع صغیر میں امام محمد رحمہ اللہ کا یہ قول: **فَإِذَا وُضِعَ عَلَيْهِ الْخَرَاجُ فَهُوَ ذِمِّيٌّ** وضع خراج کے شرط ہونے کی صراحت ہے اور اس شرط پر اس کے بہت سے مسائل کی تخریج ہوگی لہذا اسے نہیں بھولنا چاہئے۔

اگر کوئی حربیہ امان لے کر دارالاسلام آئی اور اس نے کسی ذمی سے نکاح کر لیا تو وہ ذمیہ ہو جائے گی، کیونکہ اپنے شوہر کے تابع ہو کر اس نے بھی دارالاسلام میں رہنے کا التزام کر لیا ہے اور اگر کوئی حربی امان لے کر دارالاسلام میں آیا اور اس نے کسی ذمیہ سے نکاح کر لیا تو وہ ذمی نہیں ہوگا، کیونکہ اس حربی کے لیے اپنی بیوی کو طلاق دے کر اپنے ملک واپس جانا ممکن ہے تو وہ دارالاسلام میں رہنے کو لازم کرنے والا نہیں ہوا۔

## اللغات:

﴿التزمه﴾ اس کو اپنے ذمے لے لیا۔ ﴿سنه﴾ سال۔ ﴿تصریح﴾ واضح ذکر کرنا۔ ﴿مقام﴾ ٹھہرنا، رہائش رکھنا، اقامت۔

## حربی کا دارالاسلام میں زمین خریدنا:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی حربی امان لے کر دارالاسلام آیا اور یہاں اس نے ایک خراجی زمین خرید لی تو جب اس پر خراج لاگو ہوگا یعنی جس وقت سے وہ اس زمین میں کاشت کاری کرے گا (یا کاشت کاری کا وقت آجائے اور وہ نہ کرے) اس وقت سے وہ ذمی شمار ہوگا کیونکہ زمین کا خراج انسان کی ذات کے خراج کی طرح ہے لہذا جب وہ زمین کا خراج لازم کرے گا تو دلالت وہ خود بھی دارالاسلام میں رہنے والا شمار ہوگا اور اسی وقت سے اسے ذمی قرار دیا جائے گا اور اس پر آئندہ سال کا جزیہ واجب ہوگا یعنی اس کے ذمی ہونے کا دار و مدار اس کے التزام خراج پر ہے۔ اس لیے محض زمین خریدنے سے کوئی شخص ذمی نہیں ہوگا کیونکہ زمین کبھی تجارت کی نیت سے بھی خریدی جاتی ہے لہذا اس کے ذمی ہونے کے لیے اقامت اور تجارت میں فرق کرنا ضروری ہے اور یہ فرق التزام خراج یعنی کاشت کاری اور زراعت وغیرہ سے حاصل ہوگا، اسی لیے ہم نے التزام خراج ہی پر اس کے ذمی ہونے کو منحصر کر دیا ہے۔ اور متن میں فاذا

وضع علیہ الخراج سے یہی مراد ہے اور اسی پر بہت سے احکام کی تخریج بھی ہوگی مثلاً اس کے بعد وہ دار الحرب واپس نہیں جاسکے گا، اس کے اور مسلمان کے مابین قصاص جاری ہوگا اور اس سے تعرض کرنا حرام ہوگا وغیرہ وغیرہ۔ (نایہ: ۶/۶۲۷)

وإذا دخلت الخ اگر کوئی حربیہ عورت امان لے کر دارالاسلام آئی اور یہاں آکر اس نے کسی ذمی سے نکاح کر لیا تو وہ ذمیہ ہو جائے گی، کیونکہ نکاح کر کے اس نے اپنے آپ کو شوہر کے تابع کر لیا اور شوہر کے ساتھ ہمیشہ کے لیے دارالاسلام میں رہنے کا عہد کر لیا ہے۔ اس کے برخلاف اگر کوئی حربی دارالاسلام میں آکر کسی ذمیہ سے نکاح کر لے تو وہ ذمی نہیں ہوگا، کیونکہ شریعت نے مردوں کو حاکم اور متبوع بنایا ہے اور عورتوں کو تابع بنایا ہے لہذا وہ حربی اپنی ذمیہ عورت کے تابع نہیں ہوگا اور نہ ہی اس کی وجہ سے دارالاسلام میں رہنے کا پابند ہوگا، بلکہ جب چاہے گا اسے طلاق کی گولی دے کر دارالحرب چلتا بنے گا، اس لیے ہم اسے ذمی نہیں قرار دے سکتے۔

وَلَوْ أَنَّ حَرْبِيًّا دَخَلَ دَارَنَا بِأَمَانٍ ثُمَّ عَادَ إِلَى دَارِ الْحَرْبِ وَتَرَكَ وَدِيعَةً عِنْدَ مُسْلِمٍ أَوْ ذِمِّيٍّ أَوْ دِينًا فِي ذِمَّتِهِمْ فَقَدْ صَارَ ذِمَّةً مَبَاحًا بِالْعَوْدِ، لِأَنَّهُ أَبْطَلَ أَمَانَتَهُ، وَمَا فِي دَارِ الْإِسْلَامِ مِنْ مَالِهِ عَلَى خَطَرٍ، فَإِنَّ أُسْرًا أَوْ ظَهْرًا عَلَى الدَّارِ فَقُتِلَ سَقَطَتْ ذِمُّونُهُ وَصَارَتِ الْوَدِيعَةُ فَيَاءً، أَمَّا الْوَدِيعَةُ فَلِأَنَّهَا فِي يَدِهِ تَقْدِيرًا، لِأَنَّ بَدَلَ الْمَوْذِعِ كَيْدِهِ فَيَصِيرُ فَيَاءً تَبَعًا لِنَفْسِهِ، وَأَمَّا الدِّينُ فَلِأَنَّ إِبْطَالَ الْيَدِ عَلَيْهِ بِوَسِطَةِ الْمُطَالَبَةِ وَقَدْ سَقَطَتْ وَيَدُ مَنْ عَلَيْهِ أُسْقِيَ إِلَيْهِ مِنْ يَدِ الْعَامَّةِ فَيَحْتَصُ بِهِ، وَإِنْ قُتِلَ وَلَمْ يُظْهَرْ عَلَى الدَّارِ فَالْقَرْضُ وَالْوَدِيعَةُ لِرِثَّتِهِ وَكَذَلِكَ إِذَا مَاتَ، لِأَنَّ نَفْسَهُ لَمْ تَصِرْ مَغْنُومَةً فَكَذَلِكَ مَالُهُ، وَهَذَا لِأَنَّ حُكْمَ الْأَمَانِ بَاقٍ فِي مَالِهِ فَيَرُدُّ عَلَيْهِ أَوْ عَلَى وَرَثَتِهِ مِنْ بَعْدِهِ.

**ترجمہ:** اور اگر کوئی حربی امان لے کر دارالحرب میں آیا پھر دارالحرب واپس چلا گیا اور کسی مسلمان یا ذمی کے پاس کوئی امانت چھوڑ گیا یا ان کے ذمے کوئی قرض چھوڑ گیا تو واپس ہونے کی وجہ سے اس کا خون مباح ہو گیا، کیونکہ اس نے اپنا مال باطل کر دیا اور دارالاسلام میں اس کا جو کچھ مال ہے وہ متردد ہے چنانچہ اگر وہ قید کر لیا گیا یا دارالحرب پر قبضہ ہو گیا پھر وہ شخص قتل کر دیا گیا تو اس کے دیون ساقط ہو جائیں گے اور اس کی امانت فسخ ہو جائے گی، کیونکہ ودیعت تو تقدیراً اس کے قبضے میں ہے، اس لیے کہ موزع کا قبضہ اس کے قبضہ کی طرح ہے لہذا اس کے نفس کے تابع ہو کر ودیعت فسخ ہو جائے گی۔ اور دین اس لیے ساقط ہوگا کہ اس پر حربی کا قبضہ مطالبہ کے ذریعے ثابت ہوگا حالانکہ حربی کے لیے حق مطالبہ ساقط ہو گیا ہے اور جو شخص اس پر قابض ہے اس کا قبضہ عوام کے قبضہ سے مقدم ہے اس لیے وہی شخص اس مال کے ساتھ شخص ہوگا۔

اور اگر حربی قتل کر دیا گیا لیکن دارالحرب پر قبضہ نہیں ہوا تو قرض اور ودیعت اس کے ورثاء کی میراث ہوگی ایسے ہی اگر وہ مر گیا تو بھی یہ چیزیں میراث ہوں گی، کیونکہ جب اس حربی کا نفس مال غنیمت نہیں ہوا تو اس کا مال بھی مغنوم نہیں ہوگا، یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ اس حربی کے مال میں امان کا حکم باقی ہے لہذا وہ مال اس پر لوٹایا جائے گا یا اس کے بعد اس کے ورثاء کو واپس کیا جائے گا۔

### اللغات:

﴿عاد﴾ واپس چلا گیا۔ ﴿ودیعة﴾ امانت۔ ﴿دین﴾ قرض۔ ﴿أسر﴾ قیدی بنایا گیا۔ ﴿ظہر﴾ غلبہ ہو گیا۔ ﴿ید﴾

قبضہ۔ کلمہ تصرف نہیں ہو گئے۔

### حربی کے دارالاسلام میں امانت یا قرض دیئے ہوئے مال کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی حربی امان لے کر دارالاسلام آیا اور یہاں اس نے کسی مسلمان یا ذمی کے پاس اپنا مال ودیعت رکھ دیا یا ان کو قرض دیدیا اور پھر سب چھوڑ چھاڑ کر یہاں سے دارالحرب چلا گیا تو اب وہ حسب سابق حربی ہو جائے گا اور اس کا امان باطل ہو جائے گا اور پھر سے وہ مباح الدم ہو جائے گا۔ اور جہاں تک اس کے مال کا مسئلہ ہے تو اس کا حکم متردد اور مشکوک ہے چنانچہ اگر وہ گرفتار کر لیا گیا یا دارالحرب پر مسلمانوں کا قبضہ ہو گیا اور وہ حربی قتل کر دیا گیا تو اس کے سابقہ دیون ساقط ہو جائیں گے اور اس کا مال ودیعت فنی ہو جائے گا، کیونکہ یہ مال معنأً ابھی اسی حربی کے قبضے میں ہے، اس لیے کہ مودع کا قبضہ صاحب ودیعت کے قبضے کی طرح ہوتا ہے اور چون کہ صاحب ودیعت یعنی مذکورہ حربی گرفتار ہو کر فنی ہو گیا ہے لہذا اس کا مال بھی اس کے تابع ہو کر فنی ہو جائے گا، اور اس کا دین اس لیے ساقط ہو جائے گا کہ دین پر اب اس کا قبضہ مطالبے سے ساقط ہوگا حالانکہ دارالحرب میں چلے جانے سے اس حربی کے لیے مطالبہ کرنے کا حق ساقط ہو گیا ہے لہذا اس مال سے بھی اس کا حق ساقط ہو جائے گا اور اس مال کا مستحق مدیون ہوگا، اس لیے کہ اس مال پر مدیون کا قبضہ تمام لوگوں کے قبضے سے مقدم ہوگا، لہذا وہی مدیون ہی اس کا حق ہوگا۔

اور اگر اس حربی کو قتل کر دیا گیا یا از خود مر گیا لیکن دارالاسلام والوں کا دارالحرب پر قبضہ نہیں ہوا تو اس کا قرض اور اس کا مال ودیعت اس کے ورثاء کا ہوگا، کیونکہ جب اس کا نفس مغنوم نہیں ہوا تو ظاہر ہے کہ اس کا مال بھی مغنوم نہیں ہوگا اور اس کے مال میں امان کو باقی رکھ کر اس کی زندگی میں وہ مال اسے دیا جائے گا اور اس کی موت کے بعد اس کے ورثاء کو دیا جائے گا۔

قَالَ وَمَا أَوْجَفَ الْمُسْلِمُونَ عَلَيْهِ مِنْ أَمْوَالِ أَهْلِ الْحَرْبِ بِغَيْرِ قِتَالٍ يُصْرَفُ فِي مَصَالِحِ الْمُسْلِمِينَ كَمَا يُصْرَفُ الْخَرَاجُ، قَالُوا هُوَ مِثْلُ الْأَرَاظِيِّ الَّتِي أَجَلُّوا أَهْلَهَا عَنْهَا وَالْجِزْيَةُ، وَلَا خُمْسَ فِي ذَلِكَ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ فِيهِمَا الْخُمْسُ اعْتِبَارًا بِالْغَنِيمَةِ، وَلَنَا مَارِي أَنَّهُ ۝ الْغَنِيمَةُ أَخَذَ الْجِزْيَةَ وَكَذَلِكَ عَمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَمَعَاذُ اللَّهِ وَوَضَعَ فِي بَيْتِ الْمَالِ وَلَمْ يَخْمَسْ، وَلِأَنَّهُ مَالٌ مَأْخُودٌ بِقُوَّةِ الْمُسْلِمِينَ مِنْ غَيْرِ قِتَالٍ، بِخِلَافِ الْغَنِيمَةِ، لِأَنَّهُ مَمْلُوكٌ بِمَبَاشَرَةِ الْغَانِمِينَ وَبِقُوَّةِ الْمُسْلِمِينَ فَاسْتَحَقَّ الْخُمْسَ بِمَعْنَى وَأَسْتَحَقَّهُ الْغَانِمُونَ بِمَعْنَى، وَفِي هَذَا السَّبَبِ وَاحِدٌ وَهُوَ مَا ذَكَرْنَاهُ فَلَا مَعْنَى لِلْإِنْبَابِ الْخُمْسِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ کفار کے وہ اموال جو قتال کے بغیر محض پیش قدمی کر کے مسلمانوں نے حاصل کیا ہوں انہیں مسلمانوں کی مصلحتوں میں خرچ کیا جائے گا جیسے خراج صرف کیا جاتا ہے۔ حضرات مشائخ نے فرمایا کہ یہ اموال ان زمینوں کی طرح ہیں جہاں سے مجاہدین نے ان کے اہل کو نکال دیا ہو اور جزیہ کی طرح ہیں اور ان میں خمس نہیں۔ امام شافعی رضی اللہ عنہ غنیمت پر قیاس کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ان میں خمس لیا جائے گا۔

ہماری دلیل وہ روایت ہے جو حضرت نبی کریم ﷺ سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے جزیہ لیا ہے نیز حضرت عمر اور حضرت معاذ رضی اللہ عنہما نے بھی جزیہ لیا ہے اور اسے بیت المال میں رکھا گیا تھا اور خنس نہیں لیا گیا تھا۔ اور اس وجہ سے کہ یہ ایسا مال ہے جو قتال کے بغیر مسلمانوں کی قوت کے بل پر حاصل کیا گیا ہے۔ برخلاف غنیمت کے، اس لیے کہ وہ غازیوں کی محنت اور مسلمانوں کی طاقت سے حاصل کیا جاتا ہے لہذا ایک معنی کی وجہ سے بیت المال خنس کا مستحق ہے اور ایک دوسرے معنی کی وجہ سے غنمین خنس کے مستحق ہیں۔ جب کہ اس مال میں سبب ایک ہے لہذا خنس واجب کرنے کا کوئی مطلب نہیں ہے۔

### اللغات:

﴿ارحف﴾ حاصل کر لیں۔ ﴿بصرف﴾ خرچ کیا جائے گا۔ ﴿اخلوا﴾ نکال دیا ہو۔ ﴿خمس﴾ پانچواں حصہ۔ ﴿ایجاب﴾ واجب کرنا۔

### تخریج:

① أخرجه ابوداؤد فی کتاب الخراج باب فی تدوین العطاء، حدیث: ۲۹۶۱.

### بغیر جنگ کے حاصل ہونے والے اموال کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ وہ اموال جنہیں کفار پر پیش قدمی کر کے محض ڈرا دھکا کر بدون قتال مسلمان غازی حاصل کرتے ہیں انہیں خراج صرف کرنے کی طرح مسلمانوں کے مصالح یعنی ہل وغیرہ بنانے، نہر کھودنے اور قاضیوں کی تنخواہ وغیرہ دینے میں صرف کیا جائے گا۔ ہمارے یہاں یہ اموال ان آراضی کے مثل ہیں جہاں سے مسلمانوں نے ان کے مالکان کو بھگا دیا ہو اور وہ آراضی اپنے قبضے میں لے لی ہو اور ان اموال کی حیثیت جزیہ کی سی ہے اسی لیے ہمارے یہاں ان میں خنس نہیں ہے جب کہ امام شافعی رضی اللہ عنہ کے یہاں جس طرح مال غنیمت میں سے خنس لیا جاتا ہے اسی طرح ان اموال میں سے بھی خنس لیا جائے گا اور مذکورہ آراضی میں سے بھی خنس لیا جائے گا۔

ہماری دلیل حضرت نبی اکرم ﷺ کا وہ طرز عمل ہے جس میں یہ مذکور ہے کہ آپ ﷺ نے نصاریٰ نجران سے اور مجوس ہجر سے جزیہ لیا تھا نیز حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سواد والوں سے اور حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے اہل یمن سے جزیہ لیا تھا اور ان حضرات کے واقعات میں جزیہ کے علاوہ خنس وغیرہ لینے کی بات نہیں ہے جو اس امر کی بین دلیل ہے کہ اس طرح کے اموال میں خنس نہیں ہے اور حدیث نبوی اور فضل صحابی کے سامنے قیاس کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی اس لیے امام شافعی رضی اللہ عنہ کا صورت مسئلہ کو اموال غنیمت پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے۔

اس سلسلے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ یہ مال قتال کے بغیر محض مسلمانوں کی قوت اور ان کے رعب سے حاصل کیا گیا ہے جب کہ مال غنیمت کے حصول میں غازیوں کی محنت بھی شامل ہوتی ہے اور مسلمانوں کی قوت بھی دخل ہوتی ہے، لہذا قوت کی طرف نظر کرتے ہوئے مال غنیمت کا خنس بیت المال کو دیا جاتا ہے اور محنت کو دیکھتے ہوئے اس کے چار حصے غازیوں کو دیئے جاتے ہیں لیکن بغیر قتال کے حاصل کردہ مال کا سبب صرف ایک ہے یعنی مسلمانوں کی طاقت اور قوت اس لیے اس مال میں خنس نہیں واجب کیا جاسکتا ہے،

کیونکہ ایک سب سے ایک ہی شئی میں جو چیزوں اور دو حکموں کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔

فائدہ: اوجف ایجا فابالفعال سے ہے جس کے معنی ہیں گھوڑوں کو تیز دوڑانا یہاں اس سے پیش رفت کرنا اور پہل کرنا

مراد ہے۔

وَإِذَا دَخَلَ الْحَرْبِيُّ دَارَنَا بِأَمَانٍ وَلَهُ امْرَأَةٌ فِي دَارِ الْحَرْبِ وَأَوْلَادٌ صَغَارٌ وَكِبَارٌ وَمَالٌ أَوْدَعَ بَعْضُهُ ذِمِّيًّا وَبَعْضُهُ حَرْبِيًّا وَبَعْضُهُ مُسْلِمًا فَاسْلَمَ هَهُنَا ثُمَّ ظَهَرَ عَلَى الدَّارِ فَذَلِكَ كُفْلُهُ فِيءٌ، أَمَّا الْمَرْأَةُ وَأَوْلَادُهَا الْكِبَارُ فَظَاهِرٌ لَأَنَّهُمْ حَرْبِيُّونَ كِبَارٌ وَلَيْسُوا بِاتِّبَاعٍ، وَكَذَلِكَ مَا فِي بَطْنِهَا لَوْ كَانَتْ حَامِلًا لِمَا قُلْنَا مِنْ قَبْلُ، وَأَمَّا أَوْلَادُهَا الصَّغَارُ فَلِأَنَّ الصَّغِيرَ إِنَّمَا يَصِيرُ مُسْلِمًا تَبَعًا لِإِسْلَامِ أَبِيهِ إِذَا كَانَ فِي يَدِهِ وَتَحْتَ وَلَايَتِهِ، وَمَعَ تَبَايُنِ الدَّارَيْنِ لَا يَتَحَقَّقُ ذَلِكَ وَكَذَا أَمْوَالُهُ لَا تَصِيرُ مُحَرَّرَةً بِإِحْرَازِهِ نَفْسَهُ لِإِخْتِلَافِ الدَّارَيْنِ فَبَقِيَ الْكُلُّ فِينَا وَعِغِيمَةً، وَإِنْ أَسْلَمَ فِي دَارِ الْحَرْبِ ثُمَّ جَاءَ فَظَهَرَ عَلَى الدَّارِ فَأَوْلَادُهَا الصَّغَارُ أَحْرَارٌ مُسْلِمُونَ تَبَعًا لِأَبِيهِمْ، لِأَنَّهُمْ كَانُوا تَحْتَ وَلَايَتِهِ حِينَ أَسْلَمَ إِذَا الدَّارُ وَاحِدَةٌ، وَمَا كَانَ مِنْ مَالٍ أَوْدَعَهُ مُسْلِمًا أَوْ ذِمِّيًّا فَهُوَ لَهُ، لِأَنَّهُ فِي يَدِ مُحْتَرَمَةٍ وَيَدَهُ كَيْدِهِ، وَمَا سِوَى ذَلِكَ فِيءٌ أَمَّا الْمَرْأَةُ وَأَوْلَادُهَا الْكِبَارُ فَلِمَّا قُلْنَا، وَأَمَّا الْمَالُ الَّذِي فِي يَدِ الْحَرْبِيِّ فَلِأَنَّهُ لَمْ يَصِرْ مَعْصُومًا، لِأَنَّ يَدَ الْحَرْبِيِّ لَيْسَتْ يَدًا مُحْتَرَمَةً.

**ترجمہ:** اگر کوئی حربی امان لے کر دارالاسلام آیا اور دارالحرب میں اس کی بیوی ہے، اس کی چھوٹی بڑی اولاد ہے اور مال ہے جس میں سے کچھ اس نے کسی ذمی کے پاس ودیعت رکھا ہے، کچھ مال کسی حربی کے پاس ہے اور کچھ مال کسی مسلمان کے پاس ودیعت رکھا ہے اور وہ حربی دارالاسلام آکر مسلمان ہو گیا پھر دارالحرب پر قبضہ ہو گیا تو یہ ساری چیزیں فئے ہوں گے۔ رہا اس کی بیوی اور بڑی اولاد کا فی ہونا تو ظاہر و باہر ہے، کیونکہ یہ سب بالغ حربی ہیں اور تابع نہیں ہیں نیز اگر بیوی حاملہ ہو تو جو بیوی کے پیٹ میں حمل ہے وہ بھی فئی ہے اس دلیل کی وجہ سے جو اس سے پہلے ہم بیان کر چکے ہیں۔

اور اس کی چھوٹی اولاد اس وجہ سے فئے ہوگی کہ صغیر اسی وقت اپنے باپ کے اسلام کے تابع ہو کر مسلمان ہوتا ہے جب وہ باپ کے قبضے اور اس کی ولایت میں ہو اور تباین دارین کے ہوتے ہوئے وہ صغیر باپ کے تابع نہیں ہو سکتا نیز اس کے اموال بھی اس کے اپنی ذات کو محرز کرنے سے محرز نہیں ہو سکتے، کیونکہ اختلاف دارین ہے لہذا سب کے سب فئے اور غنیمت ہو جائیں گے۔

اور اگر حربی دارالحرب میں مسلمان ہو کر دارالاسلام آیا پھر دارالحرب پر اہل اسلام کا غلبہ ہوا تو اس کی چھوٹی اولاد اپنے باپ کے تابع ہو کر آزاد اور مسلمان ہوگی، کیونکہ باپ کے مسلمان ہوتے وقت وہ سب اسی کی ولایت میں ہیں اس لیے کہ دار ایک ہے اور وہ مال جسے اس نے مسلمان یا ذمی کے پاس ودیعت رکھا ہے وہ بھی اسی کا ہوگا کیونکہ وہ مال قابل احترام قبضے میں ہے اور مسلمان یا ذمی کا قبضہ اس کے اپنے قبضے کی طرح ہے۔ اس کے علاوہ جو کچھ ہے وہ فئے ہوگا۔ رہی بیوی اور بالغ اولاد تو اس دلیل کی وجہ سے فئے ہیں جو ہم بیان کر چکے ہیں



اور وہاں وہ مال جو حربی کے قبضے میں ہے تو اس وجہ سے وہ فتنے ہے کہ وہ مال محترم نہیں ہے، کیونکہ حربی کا قبضہ قابل احترام نہیں ہے۔

### اللغات:

﴿اودع﴾ امانت رکھوایا۔ ﴿ظہر﴾ غلبہ پالیا گیا، فتح کر لیا گیا۔ ﴿فہیء﴾ غنیمت کا مال، جنگ کے بغیر مسلمانوں کے قبضے میں آنے والا حربیوں کا مال۔ ﴿یدئ﴾ قبضہ۔ ﴿تباين﴾ جدا ہونا، مختلف ہونا۔ ﴿محرزة﴾ محفوظ کیے گئے۔ ﴿احرار﴾ واحد حر: آزاد۔ ﴿لم یصرو﴾ نہیں ہوا۔

### دارالاسلام میں آ کر مسلمان ہونے والے حربی کی دارالحرب والی جائیداد کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی حربی امان لے کر دارالاسلام آیا اور یہاں اس نے اسلام قبول کیا جب کی دارالحرب میں اس کی حربیہ بیوی موجود ہے، اس کے چھوٹے بڑے لڑکے موجود ہیں اور اس کے اموال ہیں جن میں سے کچھ مال اس نے کسی ذمی کے پاس ودیعت رکھا ہے، کچھ کسی حربی کے پاس اور کچھ مال کسی مسلمان کے پاس بطور ودیعت رکھا ہے۔ اب اگر دارالاسلام کا دارالحرب پر قبضہ ہو جاتا ہے تو اس کی بیوی بچے اور اس کے تمام اموال سب فتنے اور غنیمت ہو جائیں گے اور اس نو مسلم کا ان پر حق نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کی بیوی اور بالغ اولاد تو خود مختار ہیں اور اس کے تابع نہیں ہیں، بلکہ حسب سابق حربی ہی ہیں اور چوں کہ مسلمان دارالحرب پر قابض ہو چکے ہیں اس لیے دیگر اموال کی طرح یہ لوگ بھی فتنے اور غنیمت بن جائیں گے، اسی طرح اگر اس حربی کی حربیہ عورت حاملہ ہو تو ماں کے تابع ہو کر وہ حمل بھی فتنے ہو جائے گا اس لیے کہ حمل ماں کا جزء ہے، لہذا جب کل فتنے ہے تو جزء بھی فتنے ہوگا۔

رہا مسئلہ اس کی نابالغ اور صغیر اولاد کا تو صغیر اولاد اس صورت میں اپنے مسلمان باپ کے تابع ہو کر مسلمان ہوتی ہے جب وہ باپ کی نگرانی اور اس کی ماتحتی میں ہو حالانکہ یہاں تباين دارین کی وجہ سے وہ اولاد باپ کی ماتحتی میں نہیں ہے اس لیے وہ اس کے تابع ہو کر مسلمان نہیں ہوگی اور دارالحرب میں ہونے کی وجہ سے فتنے بن جائے گی اور یہی حکم اس کے اموال کا بھی ہوگا کہ تباين دارین کی وجہ سے صرف حربی محرز ہوگا اور اس کے اموال محرز نہیں ہوں گے اور سب فتنے اور غنیمت بن جائیں گے۔

اس کے برخلاف اگر حربی دارالحرب میں مسلمان ہو کر دارالاسلام آیا ہو اور صورت مسئلہ یہی ہو پھر دارالحرب پر مسلمانوں کا قبضہ ہوا ہو تو اس صورت میں اس کی نابالغ اولاد اپنے باپ کے تابع ہو کر مسلمان ہوگی اور آزاد ہوگی، کیونکہ جب ان کا باپ مشرف بہ اسلام ہوا ہے تو یہ سب اس کی ماتحتی میں تھے کیونکہ یہ بھی دارالحرب میں تھے اور باپ نے بھی دارالحرب ہی میں اسلام قبول کیا ہے لہذا اتحاد دار کی وجہ سے یہ باپ کے تابع ہو کر مسلمان ہوں گے، فتنے اور غنیمت نہیں ہوں گے، نیز اس حربی نے مسلمان یا ذمی کے پاس جو مال ودیعت رکھا تھا وہ بھی اس کا اپنا ہوگا، کیونکہ اتحاد دار کی وجہ سے اس کا مال بھی محترم ہے اور وہ قابل احترام قبضے میں ہے بھی اس لیے اس کے نفس کی طرح اس کا یہ مال بھی معصوم اور محفوظ ہوگا، البتہ حربی کے پاس جو اس نے مال رکھا تھا وہ اس کا اپنا نہیں ہوگا اور فتنے بن جائے گا، کیونکہ حربی کا قبضہ قابل احترام نہیں ہے، اسی طرح اس کی بیوی اور اس کی بالغ اولاد بھی فتنے ہو جائے گی کیونکہ یہ سب حربی ہیں اور اپنے مسلمان شوہر یا باپ کے تابع نہیں ہیں۔

وَإِذَا أَسْلَمَ الْحَرْبِيُّ فِي دَارِ الْحَرْبِ فَقَتَلَهُ مُسْلِمٌ عَمْدًا أَوْ خَطَاؤًا وَرَثَةٌ مُسْلِمُونَ هُنَالِكَ فَلَأَشَىٰ عَلَيْهِ إِلَّا

الْكَفَّارَةُ فِي الْخَطَا، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللهُ تَجِبُ الدِّيَةُ فِي الْخَطَا وَالْقِصَاصُ فِي الْعَمَدِ، لِأَنَّهُ أَرَأَى دَمًا مَعْصُومًا لَوْ جُودَ الْعَاصِمِ وَهُوَ الْإِسْلَامُ لِكُونِهِ مُسْتَجْلِبًا لِلْكَرَامَةِ، وَهَذَا لِأَنَّ الْعِصْمَةَ أَصْلُهَا الْمُؤْتَمَّةُ لِحُصُولِ أَصْلِ الرَّجْرِبِهَا وَهِيَ ثَابِتَةٌ إِجْمَاعًا، وَالْمَقْوَمَةُ كَمَالٌ فِيهِ لِكَمَالِ الْإِمْتِنَاعِ بِهِ فَيَكُونُ وَصْفًا فِيهِ فَيَتَعَلَّقُ بِمَا عَلِقَ بِهِ الْأَصْلُ، وَلَنَا قَوْلُهُ تَعَالَى ﴿فَإِنْ كَانَ مِنْ قَوْمٍ عَدُوِّكُمْ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ﴾ (سورة النساء: ۹۲) الْآيَةَ. جَعَلَ التَّحْرِيرَ كُلَّ الْمُوجِبِ رَجُوعًا إِلَى حَرْفِ الْفَاءِ أَوْ إِلَى كَوْنِهِ كُلُّ الْمَذْكُورِ فَيَنْتَفِي غَيْرُهُ، وَلِأَنَّ الْعِصْمَةَ الْمُؤْتَمَّةَ بِالْأَدَمِيَّةِ، لِأَنَّ الْأَدَمِيَّ خَلِقَ مُتَحَمَّلًا أَعْبَاءَ التَّكْلِيفِ وَالْقِيَامَ بِهَا بِحُرْمَةِ التَّعَرُّضِ، وَالْأَمْوَالُ تَابِعَةٌ لَهَا، أَمَّا الْمَقْوَمَةُ فَالْأَصْلُ فِيهَا الْأَمْوَالُ، لِأَنَّ النَّفْسَ يُوَدَّنَ بِجَبْرِ الْفَائِتِ وَذَلِكَ فِي الْأَمْوَالِ دُونَ النَّفْسِ، لِأَنَّ مِنْ شَرْطِهِ التَّمَانُلُ وَهُوَ فِي الْمَالِ دُونَ النَّفْسِ فَكَانَتِ النَّفْسُ تَابِعَةً، ثُمَّ الْعِصْمَةُ الْمَقْوَمَةُ فِي الْأَمْوَالِ بِالْإِحْرَازِ بِالذَّارِ، لِأَنَّ الْإِعْزَاءَ بِالْمَنْعَةِ فَكَذَلِكَ فِي النَّفْسِ إِلَّا أَنَّ الشَّرْعَ أَسْقَطَ اعْتِبَارَ مَنْعَةِ الْكُفْرَةِ لِمَا أَنَّهُ أَوْجِبَ إِبْطَالَهَا، وَالْمُرْتَدُّ وَالْمُسْتَأْمِنُ فِي دَارِنَا مِنْ أَهْلِ دَارِهِمْ حُكْمًا لِقَصْدِهِمَا الْإِنْتِقَالَ إِلَيْهَا.

**ترجمہ:** اور اگر کوئی دار الحرب میں اسلام لایا اور کسی مسلمان نے اسے عمدًا یا نخطًا قتل کر دیا اور دار الحرب میں اس کے مسلم ورتاء موجود ہوں تو قاتل پر قتل خطا میں کفارہ کے سوا کچھ نہیں واجب ہے، امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ قتل خطا میں دیت واجب ہے اور عمد میں قصاص، اس لیے کہ قاتل نے ایسا خون بہایا ہے جو عاصم یعنی اسلام کی وجہ سے معصوم ہے کیونکہ اسلام کرامت و شرافت لے آتا ہے۔ یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ عصمت درحقیقت (قاتل کو) گنہگار بنا دیتی ہے، اس لیے کہ عصمت سے زجر حاصل ہو جاتا ہے اور (مذکورہ نو مسلم میں) یہ عصمت بالاتفاق ثابت ہے اور عصمت کا مقومہ ہونا زجر کا کمال ہے، کیونکہ اس کی وجہ سے کمال امتناع حاصل ہوگا لہذا یہ کمال اس اصل میں وصف ہوگا لہذا جس چیز سے اصل متعلق ہے اسی سے وصف بھی متعلق ہوگا (یعنی اسلام سے دونوں متعلق ہوں گے)۔

ہماری دلیل اللہ پاک کا یہ ارشاد گرامی ہے کہ اگر مقتول ایسی قوم سے ہو جو تمہاری دشمن ہے حالانکہ وہ مؤمن ہو تو ایک مسلمان غلام آزاد کرنا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے غلام آزاد کرنے کو پوری جزاء اور سزا قرار دیا ہے حرف فاء کی طرف نظر کرتے ہوئے، یا اس لیے کہ جو مذکور ہے وہی پوری سزا ہے، لہذا اس کے علاوہ اور کچھ نہیں ہوگا۔ اور اس لیے کہ عصمت آدمی ہونے کی وجہ سے گنہگار کرتی ہے، کیونکہ آدمی شریعت کے احکام بجالانے کے لیے پیدا ہی کیا گیا ہے اور چھیڑ خانی کا حرام ہونا بھی احکام بجالانے میں شامل ہے۔ رہے اموال تو وہ آدمیت کے تابع ہیں۔ اور عصمت اس لیے مقوم ہوتی ہے کہ اس میں اموال اصل ہوتے ہیں، کیونکہ مقوم ہونا فوت شدہ چیز کی تلافی کی خبر دیتا ہے اور یہ چیز اموال ہی میں ہو سکتی ہے، نفوس میں نہیں، اس لیے کہ جبر کے لیے مماثل شرط ہے اور یہ مماثل مال میں ہو سکتا ہے، نفوس میں نہیں ہو سکتا اس لیے (دیت میں) مال اصل ہے اور نفوس اموال کے تابع ہیں۔

پھر اموال کی عصمت مقومہ احراز بدار الاسلام سے ثابت ہوگی، کیونکہ عزت قوت سے حاصل ہوتی ہے اور نفوس کا بھی یہی حکم

ہوگا، لیکن شریعت نے کفار کی طاقت کا اعتبار ختم کر دیا ہے کیونکہ شریعت نے قوت کفار کا ابطال واجب کیا ہے۔ اور دارالاسلام کے مرتد اور مستامن حربیوں کے حکم میں ہیں، اس لیے کہ وہ دارالاسلام واپس جانے کا ارادہ رکھتے ہیں۔

### اللغات:

﴿عمدا﴾ جان بوجھ کر۔ ﴿اراق﴾ بہایا ہے۔ ﴿دم﴾ خون۔ ﴿عاصم﴾ حفاظت کرنے والا۔ ﴿مستحلب﴾ کھینچنے والا، طلب کرنے والا۔ ﴿مؤنمة﴾ گناہگار کرنے والی۔ ﴿امتناع﴾ رکنا۔ ﴿عدو﴾ دشمن۔ ﴿تحریر﴾ آزاد کرنا۔ ﴿رقبة﴾ ایک مملوک ذات۔ ﴿موجب﴾ ثابت ہونے والا، واجب، نتیجہ۔ ﴿اعباد﴾ واحد عبوة؛ بوجھ، کسی چیز کو بھر دینے والی مقدار۔ ﴿حبر﴾ تلافی، فوت شدہ چیز کی نقصان بندی۔ ﴿اسقط﴾ ساقط کر دیا ہے۔

### مسلمان ہونے والے حربی کو قتل کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی حربی دارالحرب میں اسلام قبول کر لے اور پھر اسے کوئی مسلمان قتل کر دے خواہ ہر عمداً خواہ خطاً بہر دو صورت ہمارے یہاں قاتل پر نہ تو قصاص واجب ہوگا اور نہ ہی دیت واجب ہوگی البتہ قتل خطاً میں اس پر کفارہ واجب ہوگا۔ اس کے برخلاف حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک یہ ہے کہ اگر قاتل نے عمداً قتل کیا ہے تو اس پر قصاص لازم ہے اور اگر خطاً قتل کیا ہے تو دیت لازم ہے وہ قال مالک رحمۃ اللہ علیہ واحمد رحمۃ اللہ علیہ۔ (بنیاد)

حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کی دلیل یہ ہے کہ قاتل نے ایک معصوم یعنی مسلمان جان کو قتل کیا ہے اور نفس معصومہ کی عصمت قاتل کو مجرم ثابت کر رہی ہے، کیونکہ عصمت سے زجر حاصل ہو جاتا ہے، یعنی مقتول کا مسلمان اور معصوم ہونا اس خوف اور دہشت کے لیے کافی ہے کہ اس کے بدلہ قاتل کو قتل کیا جائے گا اور پھر جب یہ بات بھی اس عصمت سے متصل ہے کہ یہ قتل موجب دیت و مال ہے تو اس میں چار چاند لگ گیا اور اس وصف سے یہ عصمت ہر اعتبار سے کامل اور مکمل ہو گئی اور طرح اصل عصمت کا تعلق اسلام سے ہے اسی طرح وصف بھی اسلام سے متعلق ہوگا اور چوں کہ مقتول مسلمان ہے، لہذا قتل عمد کی صورت میں قاتل پر قصاص واجب ہوگا اور قتل خطاً کی صورت میں دیت واجب ہوگی۔

ہماری دلیل یہ آیت کریمہ ہے: فان كان من قوم عدو لكم وهو مومن فتحرير رقبة مؤمنة الخ اس آیت کریمہ سے ہمارا استدلال اس طور پر ہے کہ اس میں اللہ تعالیٰ نے اس مسلمان کے قتل کا نقشہ کھینچا ہے جو کفار کے ساتھ ہو یعنی دارالحرب میں ہو اور اسے کوئی مسلمان قتل کر دے تو اس کی جزاء ایک غلام آزاد کرنا ہے اور چوں کہ اس میں عمداً خطاً کی کوئی قید نہیں ہے اس لیے دونوں صورتوں میں حکم ایک ہوگا اور تحریر رقبة یعنی کفارہ پوری جزاء ہوگا، کیونکہ تحریر میں حرف فاء مذکور ہے اور حرف فاء فالجزاء کے قائم مقام ہے اور جزاء اسے کہتے ہیں جو کافی اور روانی ہو، معلوم ہوا کہ تحریر رقبة ہی اس مقتول کی پوری سزا ہے۔

تحریر رقبة کے پوری جزاء ہونے کی دلیل یہ ہے کہ شریعت کا مقصد یہاں حکم بیان کرنا ہے اور مجرم کو اس کے جرم سے بری کرنا ہے اور ظاہر ہے کہ اگر ہم تحریر رقبة کو پوری جزاء نہیں مانیں گے تو یہ لازم آئے گا کہ شریعت نے یہاں واضح حکم نہیں بیان کیا ہے حالانکہ یہ ہمارے یقین اور عقیدے کے خلاف ہے، لہذا اس حوالے سے بھی تحریر رقبة مذکورہ مقتول کی پوری سزا ہوگی اور اس کے علاوہ دوسری چیز نہیں واجب ہوگی۔

ولان العصمة الخ یہ ہماری عقل دلیل ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل کا جواب بھی ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ عصمت اسلام کی وجہ سے قاتل کو مجرم اور گنہگار نہیں بناتی، بلکہ آدمیت اور انسانیت کی وجہ سے مجرم بناتی ہے، کیونکہ انسان احکام شرع پر عمل کرنے کے لیے ہی پیدا کیا ہے اور اللہ تعالیٰ نے اصلاً ہر آدمی کے خون اور نفس کو معصوم اور محفوظ قرار دیا ہے، لیکن کافروں میں ان کے کفر کی وجہ سے اللہ پاک نے اس عصمت کو باطل کر دیا ہے اب جب کوئی کافر کفر سے توبہ کر کے مسلمان ہو جاتا ہے تو وہ اپنی اصل خلقت پر معصوم الدم ہو جاتا ہے۔ اور اموال آدمیت کے تابع ہوتے ہیں، یعنی اصلاً تو یہ مباح ہوتے ہیں لیکن انسان کی اپنی ضرورت کی وجہ سے جمعیت کے طور پر ان میں بھی عصمت آجاتی ہے لہذا اسلام کی وجہ سے جان اور مال کو معصوم قرار دینا درست نہیں ہے اور اسلام کی بنا پر عصمت کو متقوم کہنا بھی صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ متقوم ہونے میں اموال اصل ہوتے ہیں، کیونکہ متقوم ہونے کا مطلب یہ ہے کہ قتل سے جو نقصان ہوا ہے مال سے اس کی تلافی کر دی جائے اور تلافی کے لیے جابر اور فاسق میں تماثل ضروری ہے اور یہ تماثل مال میں مستحق ہو گا نہ کہ نفوس میں، لہذا دیت اور اموال کے معاملہ میں اموال اصل ہوں گے اور نفوس ان کے تابع ہوں گے، اسی سے یہ بات بھی سامنے آگئی کہ عصمت موثمہ الگ شئی ہے اور عصمت متقومہ الگ شئی ہے اور متقومہ موثمہ کا وصف کمال نہیں ہے جیسا کہ شوافع نے سمجھا ہے۔ (عنایہ شرح عربی ہدایہ)

ثم العصمة الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اموال میں جو عصمت متقومہ ہے یعنی جس نفس کی دیت دی جاتی ہے اس کا دارالاسلام میں ہونا ضروری ہے کیونکہ تقوم اور عزت طاقت و قوت سے حاصل ہوتی ہے اور صورت حال یہ ہے کہ یہ قتل جس سے صورت مسئلہ متعلق ہے دارالحرب میں واقع ہوا ہے جہاں عمد کی صورت میں قصاص بھی نہیں واجب ہوگا، کیونکہ اس صورت میں عصمت موثمہ محرز نہیں ہے اور دارالحرب کی طاقت و قوت کا کوئی اعتبار نہیں ہے، کیونکہ شریعت نے اس قوت کو ختم اور پامال کرنے کا حکم دے کر اسے ناقابل اعتبار بنا دیا ہے۔ اسی طرح دارالاسلام میں مرتد ہو یا حربی مستأمن ہو تو دارالاسلام کی وجہ سے نہ تو وہ محرز ہوں گے اور نہ ہی ان کے اموال متقوم ہوں گے، بلکہ یہ حربیوں کے حکم میں ہوں گے اور اگر کوئی مسلمان ان کا کام تمام کر دے تو اس پر دیت نہیں واجب ہوگی، اس لیے کہ یہ دارالحرب واپس جانے کا ارادہ کئے ہوئے ہیں اور دارالاسلام کی چھاؤں انھیں راس نہیں آ رہی ہے، لہذا ان کے مقتول ہونے سے مسلمانوں کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا۔

وَمَنْ قَتَلَ مُسْلِمًا خَطَاً لِأَوْلِيٍّ لَهُ أَوْ قَتَلَ حَرْبِيًّا دَخَلَ إِلَيْنَا بِأَمَانٍ فَأَسْلَمَ فَالِدِيَّةُ عَلَى عَاقِلَتِهِ لِلْإِمَامِ وَعَلَيْهِ الْكَفَّارَةُ، لِأَنَّهُ قَتَلَ نَفْسًا مَعْصُومًا خَطَاً فَيُعْتَبَرُ بِسَائِرِ النَّفُوسِ الْمَعْصُومَةِ، وَمَعْنَى قَوْلِهِ لِلْإِمَامِ أَنَّ حَقَّ الْأَخِيذِ لَهُ، لِأَنَّهُ لَا وَاِرَتْ لَهُ، وَإِنْ كَانَ عَمْدًا فَإِنْ شَاءَ الْإِمَامُ قَتَلَهُ وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ الدِّيَةَ، لِأَنَّ النَّفْسَ مَعْصُومَةً وَالْقَتْلُ عَمْدٌ، وَالْبَوْلِيُّ مَعْلُومٌ وَهُوَ الْعَامَّةُ أَوْ السُّلْطَانُ، قَالَ ① عليه السلام السُّلْطَانُ وَلِيُّ مَنْ لَا وَلِيَّ لَهُ، وَقَوْلُهُ وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ الدِّيَةَ مَعْنَاهُ بِطَرِيقِ الصُّلْحِ، لِأَنَّ مَوْجِبَ الْعَمْدِ وَهُوَ الْقَوْدُ عَيْنًا، وَهَذَا لِأَنَّ الدِّيَةَ أَنْفَعُ فِي هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ مِنْ الْقَوْدِ فَلِهَذَا كَانَ لَهُ وِلَايَةُ الصُّلْحِ عَلَى الْمَالِ فَلَيْسَ لَهُ أَنْ يَغْفُو، لِأَنَّ الْحَقَّ لِلْعَامَةِ وَوِلَايَتِهِ نَظَرِيَّةٌ وَلَيْسَ

مِنَ النَّظْرِ إِسْقَاطُ حَقِّهِمْ مِنْ غَيْرِ عَوْضٍ .

**ترجمہ:** اگر کسی نے ایسے مسلمان کو خطاً قتل کیا جس کا کوئی ولی نہ ہو یا ایسے حربی کو قتل کیا جو امان لے کر دارالاسلام آیا ہو اور پھر مسلمان ہو گیا تو قاتل کے عاقلہ پر واجب ہے کہ امام کو مقتول کی دیت ادا کریں اور قاتل پر کفارہ ہوگا، کیونکہ اس نے نفس معصومہ کو خطاً قتل کیا ہے، لہذا اسے تمام نفوس معصومہ پر قیاس کیا جائے گا۔ اور ماتن کے قول للامام کا مطلب یہ ہے کہ دیت لینے کا حق اسی کو ہے، کیونکہ مقتول کا کوئی وارث نہیں ہے۔ اور اگر قتل عمد ہو تو اگر امام چاہے تو قاتل کو قتل کر دے اور اگر چاہے تو اس سے دیت لے، کیونکہ نفس معصوم ہے، قتل عمد ہے اور ولی متعین ہے اور وہ عوام ہیں یا امام ہے آپ ﷺ کا ارشاد گرامی ہے ”جس کا کوئی ولی نہ ہو، بادشاہ اس کا ولی ہے، اور ماتن کے قول وإن شاء أخذ الدية کا مطلب یہ ہے کہ امام مصلحت کے طریقے پر دیت لے سکتا ہے، کیونکہ قتل عمد کا موجب قصاص ہی ہے، لیکن اس مسئلے میں دیت مسلمانوں کے لیے قصاص سے زیادہ نفع بخش ہے، اسی لیے امام کو مال کے عوض صلح کرنے کی ولایت حاصل ہوگی، لیکن اسے معاف کرنے کا حق نہیں ہوگا کیونکہ اصل حق تو عوام کا ہے اور امام کی ولایت مبنی بر شفقت ہوتی ہے حالانکہ بغیر عوض کے عوام کا حق ساقط کرنے میں کوئی شفقت نہیں ہے۔

### اللغات:

﴿عاقلہ﴾ قبیلہ والے، قریبی تعلق دار۔ ﴿قود﴾ قصاص۔ ﴿نظریۃ﴾ شفقت پر مبنی ہے۔ ﴿اسقاط﴾ ساقط کرنا، گرا دینا۔

### تخریج:

① اخرجه ابوداؤد فی کتاب النکاح، باب فی الولی، حدیث رقم: ۲۰۸۳.

### اس مقتول کی دیت جس کا کوئی وارث نہ ہو:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی مسلمان نے خطاً کسی ایسے مسلمان کو قتل کر دیا جس کا کوئی وارث اور ولی نہ ہو یا کسی ایسے حربی کو قتل کر دیا جو امان لے کر دارالاسلام آیا تھا اور شرف بہ اسلام ہو گیا تھا تو قاتل کی سزا یہ ہے کہ اس کے عاقلہ امام کو مقتول کی دیت ادا کریں اور قاتل اس کا کفارہ ادا کرے، کیونکہ قاتل نے معصوم جان کو خطاً قتل کیا ہے لہذا جس طرح دیگر نفوس معصومہ کو خطاً قتل کرنے سے دیت اور کفارہ واجب ہوتا ہے اسی طرح مذکورہ قتل پر بھی دیت اور کفارہ دونوں چیزیں واجب ہوں گی جیسا کہ قرآن پاک میں ومن قتل مؤمناً خطاً فتحریب رقبة مؤمنة ودیة مسلمة الی اہلہ کے فرمان سے مذکورہ قتل کی یہی سزایمان کی گئی ہے۔

اور اگر یہ قتل عمد ہوا ہو تو امام کو دو باتوں میں سے ایک کا اختیار ہوگا (۱) یا تو وہ قاتل کو قتل کر دے (۲) یا مصلحت کر کے اس سے دیت لے لے، کیونکہ قتل عمد میں مقتول کے اولیاء کو بھی یہی دونوں اختیار ملتے ہیں اور یہاں چوں کہ مقتول کا کوئی ولی نہیں ہے، اس لیے حدیث پاک السلطان ولی من لا ولی له کے پیش نظر امام اس مقتول کا ولی ہوگا اور اسے یہ دونوں اختیار ملیں گے۔ البتہ اگر امام قتل کے بجائے دیت لینے کو اختیار کرے تو زیادہ بہتر ہے تاکہ وہ مال بیت المال میں جمع ہو اور مسلمانوں کے کام آئے، تاہم امام کو یہ حق برتر نہیں ہوگا کہ وہ مفت میں قاتل کو معاف کر دے، کیونکہ امام کو اسی لیے سب کی طرف نمائندہ بنایا گیا ہے کہ اس کی ولایت شفقت و رعایت پر مبنی ہے حالانکہ عوام کا حق بلا عوض اور مفت ساقط کرنے میں شفقت نہیں بلکہ عداوت ہے، اس لیے امام صلح علی مال کا حق تو ہوگا، لیکن فری فند میں معاف کرنے کا حق نہیں ہوگا۔ فقط واللہ اعلم و علمہ اتم

## بَابُ الْعُشْرِ وَالْخَرَاجِ

یہ باب احکام عشر و خراج کے بیان میں ہے

اس سے پہلے حربی متاسن کے ذمی ہونے کے احکام و مسائل بیان کئے گئے ہیں اور اب یہاں سے اس پر لازم ہونے والے خراج کا بیان ہے مگر چون کہ عشر میں عبادت کے معنی موجود ہیں اس لیے اسے خراج سے پہلے بیان کیا جا رہا ہے۔  
واضح رہے کہ عشر کے لغوی معنی ہیں: أحد الأجزاء العشرة دسواں حصہ، اور خراج کے معنی ہیں وہ چیز جو زمین یا غلام کی پیداوار سے نکالی جائے اور لی جائے۔ (ہناہ: ۶/۶۴۰)

قَالَ أَرْضُ الْعَرَبِ كُلُّهَا أَرْضُ عَشْرٍ وَهِيَ مَا بَيْنَ الْعُدْبِ إِلَى أَقْصَى حَجَرٍ بِالْيَمَنِ بِمَهْرَةٍ إِلَى حِدِّ الشَّامِ، وَالسَّوَادِ أَرْضُ خَرَاجٍ وَهُوَ مَا بَيْنَ الْعُدْبِ إِلَى عَقْبَةِ حُلْوَانَ وَمِنَ الثَّعْلَبَةِ وَيُقَالُ مِنَ الْعَلَكِ إِلَى عَبَّادَانَ، لِأَنَّ النَّبِيَّ ﷺ وَالْخُلَفَاءَ الرَّاشِدِينَ لَمْ يَأْخُذُوا بِالْخَرَاجِ مِنْ أَرْضِي الْعَرَبِ، وَلِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ الْفَيْءِ فَلَا يَنْبَغُ فِي أَرْضِيهِمْ كَمَا لَا يَنْبَغُ فِي رِقَابِهِمْ، وَهَذَا لِأَنَّ وَضَعَ الْخَرَاجِ مِنْ شَرْطِهِ أَنْ يُفْرَأَ أَهْلُهَا عَلَى الْكُفْرِ كَمَا فِي سَوَادِ الْعِرَاقِ، وَمُشْرِكُوا الْعَرَبِ لَا يَقْبَلُ مِنْهُمْ إِلَّا الْإِسْلَامَ وَالسَّيْفَ، وَعَمَرَ ﷺ حِينَ فَتَحَ السَّوَادَ وَضَعَ الْخَرَاجَ عَلَيْهَا بِمَحْضَرٍ مِنَ الصَّحَابَةِ، وَوَضَعَ عَلَى مِصْرَ حِينَ فَتَحَهَا عَمْرُو بْنُ الْعَاصِ وَكَذَا اجْتَمَعَتِ الصَّحَابَةُ عَلَى وَضَعِ الْخَرَاجِ عَلَى الشَّامِ، قَالَ وَأَرْضُ السَّوَادِ مَمْلُوكَةٌ لِأَهْلِهَا يَجُوزُ بَيْعُهُمْ لَهَا وَتَصَرُّفُهُمْ فِيهَا، لِأَنَّ الْإِمَامَ إِذَا فَتَحَ أَرْضًا عَنَوَةً وَقَهْرًا لَمْ أَنْ يَفْرَأَ أَهْلُهَا عَلَيْهَا وَيَضَعُ عَلَيْهَا وَعَلَى رُؤْسِهِمُ الْخَرَاجَ فَتَبَقَى الْأَرْضُ مَمْلُوكَةً لِأَهْلِهَا وَقَدْ قَدَّمْنَا مِنْ قَبْلُ.

ترجمہ: عرب کی پوری زمین عشری ہے جو عذیب سے لے کر شام کی سرحد تک یمن میں مہرہ پتھر کی انتہاء کو پہنچی ہوئی ہے۔ اور سواد عراق کی زمین خراجی ہے جو عذیب سے لے کر عقبہ حلوان تک ہے اور ثعلبہ یا علت سے لے کر عبادان تک ہے، اس لیے کہ حضرت نبی اکرم ﷺ نے اور خلفائے راشدین نے عرب کی زمینوں سے خراج نہیں لیا ہے۔ اور اس لیے بھی کہ خراج فئے کے درجے میں ہے، لہذا

جس طرح عرب والوں کی ذات میں خراج نہیں ہے ایسے ہی ان کی زمینوں میں بھی خراج نہیں ہوگا۔ یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ خراج کی شرطوں میں سے یہ بھی ہے کہ خراجی زمین والوں کو کفر پر باقی چھوڑ دیا جاتا ہے جیسا کہ سواد عراق میں ہوا ہے حالانکہ مشرکین عرب سے صرف اسلام قبول کیا جائے گا یا تلوار سے فیصلہ ہوگا۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب سواد عراق کو فتح کیا تو حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی موجودگی میں اس کے اہل پر خراج مقرر فرمایا تھا، اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے جب مصر فتح کیا تو اس پر خراج مقرر فرمایا نیز ملک شام پر خراج مقرر کرنے کے حوالے سے حضرات صحابہ متفق ہوئے تھے۔

فرماتے ہیں کہ سواد والوں کی زمین ان کی مملوکہ ہے حتیٰ کہ ان کے لیے اس زمین کو فروخت کرنا اور اس میں تصرف کرنا سب جائز ہے، اس لیے کہ امام جب غلبہ اور زور سے کسی زمین کو فتح کرتا ہے تو اسے یہ اختیار ہوتا ہے کہ وہ اس کے باشندوں کو وہیں رہنے دے اور اس زمین پر اور وہاں کے باشندوں پر خراج متعین کر دے اور وہ زمین وہاں کے لوگوں کی مملوکہ رہیں۔ اور اس سے پہلے ہم اسے بیان کر چکے ہیں۔

### اللغات:

﴿اقصى﴾ انتہاء، سب سے دور۔ ﴿سواد﴾ شہری زمین کے گرد گرد کا علاقہ، مراد عراقی سرزمین۔ ﴿فہی﴾ بغیر جنگ کے مسلمانوں کے قبضے میں آنے والا حربیوں کا مال۔ ﴿رقاب﴾ واحد رقبۃ؛ گردن، مراد: ذات، جان۔ ﴿وضع﴾ رکھنا، مراد: لگانا، نافذ کرنا۔ ﴿عنوة﴾ زور، طاقت، بزور بازو۔ ﴿بقر﴾ برقرار رکھے۔

### عرب کی ساری زمینوں کے عشری ہونے کا مسئلہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ عرب کی ساری زمین عشری ہے اور مقام عذیب سے لے کر یمن میں مہرہ نامی سخت پتھر کی آخری تک جو شام کی سرحد سے متصل ہے لبائی میں اور یسرین، دھناء اور رمل عاج سے لے کر شام کی بستیوں اور وہاں کے گاؤں تک چوڑائی میں پوری زمین عشری ہے اور عربی ہے۔ اس کے بالمقابل سواد عراق کی پوری زمین خراجی ہے جو چوڑائی میں عذیبہ سے لے کر عقبہ حلوان تک ہے اور لبائی میں علت لے کر عبدا دان تک ہے۔ عرب کی زمین کے عشری ہونے کی پہلی دلیل یہ ہے کہ حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اور حضرات خلفائے راشدین نے ارضی عرب سے کبھی بھی خراج نہیں لیا ہے۔ اگر یہ زمین خراجی ہوتی تو کبھی نہ کبھی اور کسی نہ کسی موقع پر ضرور اس سے خراج لیا جاتا، لیکن حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرام کا ارضی عرب سے خراج نہ لینا اس امر کی بین دلیل ہے کہ یہ زمین خراجی نہیں ہیں۔

اس کی دوسری دلیل یہ ہے کہ خراج فنے اور مال غنیمت کے درجے میں ہے اور اہل عرب کی ذات میں فنے ثابت نہیں ہے، کیونکہ نفوس اروذوات میں فنے ثابت کرنے کا مطلب یہ ہے کہ انھیں کفر پر برقرار رکھا جائے گا اور چھوڑ دیا جائے گا حالانکہ مشرکین عرب کے ساتھ یا تو ان کے اسلام قبول کرنے پر فیصلہ ہوگا یا انھیں قتل کر دیا جائے گا اور ان کے کفر پر تو ہرگز انھیں چھوڑا جائے گا، اس لیے مشرکین عرب کے نفوس میں خراج ثابت نہیں ہو سکتا اور نفوس کی طرح ان کی زمینوں میں بھی خراج نہیں ہوگا، اور سواد عراق کی زمینوں کے خراجی ہونے کی دلیل یہ ہے کہ جب حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی امارت اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد خلافت

میں عراق کو فتح کیا تو وہاں کی زمینوں پر خراج متعین فرمادیا اور چند صحابہ کو چھوڑ کر باقی تمام صحابہ کرامؓ نے اس پر اتفاق کر لیا تھا اسی طرح جب حضرت عمرو بن العاصؓ نے مصر کو فتح کیا تو بھی حضرت عمرؓ نے وہاں خراج مقرر فرمادیا تھا اور مصر پر بھی صحابہ کرامؓ نے مصر کو فتح کیا تو بھی حضرت عمرؓ نے وہاں خراج مقرر فرمادیا تھا اور مصر پر بھی صحابہ کرامؓ کے اتفاق سے خراج مقرر کیا گیا تھا۔ یہ تمام واقعات اس قانون پر واضح دلیل ہیں کہ عرب کے علاوہ دوسرے مقامات کی اراضی پر خراج مقرر کرنا درست اور جائز ہے۔

قال وارض السواد الخ فرماتے ہیں کہ سواد عراق کی زمین وہاں کے باشندوں کی مملوک ہے اور ان کے لیے زمین کو فروخت کرنا اور اس میں تصرف کرنا سب جائز ہے، کیونکہ امام جب غلبہ اور قہر کسی زمین کو فتح کرتا ہے تو اسے یہ اختیار ہوتا ہے کہ وہاں کے باشندوں کو اسی جگہ قیام پذیر رہنے دے اور ان کی زمینوں میں اور ان کے نفوس میں خراج مقرر کر دے اور وہ زمین انہی کی ملکیت پر باقی چھوڑ دے جیسا کہ باب قسمة الغنائم میں حضرت عمرؓ کے طرز عمل کے حوالے سے اس کی تفصیل آچکی ہے۔

قَالَ وَكُلُّ أَرْضٍ أَسْلَمَ أَهْلُهَا أَوْ فَتَحَتْ عَنُوةٌ وَقَسِمَتْ بَيْنَ الْغَانِمِينَ فَهِيَ أَرْضٌ عَشْرٍ، لِأَنَّ الْحَاجَةَ إِلَى ابْتِدَاءِ التَّوْطِيفِ عَلَى الْمُسْلِمِ، وَالْعَشْرُ الْبَقِيَّةُ بِمَا فِيهِ مِنْ مَعْنَى الْعِبَادَةِ وَكَذَا هُوَ أَخْفٌ حَيْثُ يَتَعَلَّقُ بِنَفْسِ الْخَارِجِ، وَكُلُّ أَرْضٍ فَتَحَتْ عَنُوةٌ فَاقْرَأْ أَهْلُهَا عَلَيْهِ فَهِيَ أَرْضٌ خِرَاجٍ، وَكَذَا إِذَا صَلَحَهُمْ، لِأَنَّ الْحَاجَةَ إِلَى ابْتِدَاءِ التَّوْطِيفِ عَلَى الْكَافِرِ وَالْخِرَاجُ الْبَقِيَّةُ بِهِ، وَمَكَّةٌ مَخْصُوصٌ مِنْ هَذَا، فَإِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ فَتَحَهَا عَنُوةً وَتَرَكَهَا لِأَهْلِهَا وَلَمْ يُوظِفِ الْخِرَاجَ، وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ كُلُّ أَرْضٍ فَتَحَتْ عَنُوةً فَوَصَلَ إِلَيْهَا مَاءٌ الْأَنْهَارِ فَهِيَ أَرْضٌ خِرَاجٍ وَمَا لَمْ يَصِلْ إِلَيْهَا مَاءٌ الْأَنْهَارِ وَاسْتُخْرِجَ مِنْهَا عَيْنٌ فَهِيَ أَرْضٌ عَشْرٍ، لِأَنَّ الْعَشْرَ يَتَعَلَّقُ بِالْأَرْضِ النَّامِيَةِ، وَنَمَائُوهَا بِمَائِهَا فَيُعْتَبَرُ السَّقْيُ بِمَاءِ الْعَشْرِ أَوْ بِمَاءِ الْخِرَاجِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ وہ زمین جس کے باشندے اسلام لے آئیں یا قہر فتح کر کے اسے غازیوں میں تقسیم کر دیا جائے تو وہ عشری زمین ہے، کیونکہ اس زمین میں ابتداءً مسلمان پر وظیفہ مقرر کرنے کی حاجت ہے اور عشر مسلمان کے زیادہ لائق ہے، کیونکہ اس میں عبادت کے معنی ہیں نیز وہ اخف بھی ہے اس لیے اس کا تعلق صرف پیداوار سے ہوتا ہے۔ اور وہ زمین جو قہر فتح کی گئی اور اس کے باشندوں کو وہیں رہنے دیا گیا تو وہ خراجی زمین ہے ایسے ہی اگر ان لوگوں سے صلح کی گئی ہو، کیونکہ یہاں پہلے کافر پر لگان مقرر کرنے کی ضرورت ہے اور خراج کافر کے زیادہ لائق ہے۔ اور مکہ مکرمہ اس حکم سے الگ ہے اس لیے کہ آپ ﷺ نے اسے قہر فتح کر کے اہل مکہ کو وہیں رہنے دیا تھا اور ان پر خراج نہیں مقرر کیا تھا۔

جامع صغیر میں ہے کہ جو زمین قہر فتح کی گئی ہو اور وہاں نہروں کا پانی جاتا ہو وہ خراجی ہے اور جہاں نہروں کا پانی نہ جاتا ہو، بلکہ اسی جگہ چشمہ نکلا گیا ہو تو وہ عشری زمین ہے، کیونکہ عشر کا تعلق پیدا کرنے والی زمین سے ہوتا ہے اور زمین کی پیداوار اس کے پانی



سے ہوتی ہے لہذا عشری یا خراجی پانی سے سیراب کرنے پر عشر یا خراج کا اعتبار ہوگا۔

### اللغات:

﴿فتحت﴾ فتح کی جائے۔ ﴿عنوة﴾ طاقت، قہر، زور۔ ﴿غانمین﴾ نمازی۔ ﴿توظیف﴾ وظیفہ لگانا۔ ﴿الیق﴾ زیادہ مناسب۔ ﴿اخف﴾ زیادہ ہلکا، سبک تر۔ ﴿اقر﴾ برقرار رکھا۔ ﴿صالحہم﴾ ان سے صلح کر لی۔ ﴿وصل﴾ پہنچتا ہو۔ ﴿نامیہ﴾ افزائش والی، جس میں اضافہ ہو۔ ﴿نماء﴾ افزائش، اضافہ، بڑھوتری۔ ﴿سقی﴾ سیرابی۔

### تخریج:

۱ اخرجہ مسلم فی کتاب الجہاد، باب فتح مکہ، حدیث: ۸۴۔

### کوئی بھی زمین عشری کب بنتی ہے:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی زمین کے باشندے مشرف بہ اسلام ہو جائیں یا کوئی زمین طاقت و قوت کے بل پر فتح کر کے غازیوں میں تقسیم کر دی جائے تو وہ عشری زمین ہوگئی، کیونکہ اس زمین کا محصول سب سے پہلے مسلمانوں پر واجب ہوگا اور مسلمانوں کے حسب حال عشر ہے، اس لیے کہ عشر میں عبادت کے معنی موجود ہیں اور پھر عشر اخف اور آسان بھی ہے، کیونکہ اس کا تعلق پیداوار سے ہے اور اگر پیداوار نہ ہو تو عشر بھی نہیں واجب ہوگا۔ اس کے برخلاف جو زمین قہراً اور عنوةً فتح کی جائے یا اس کے باشندوں سے صلح کر لی جائے اور دونوں صورتوں میں انھیں اسی زمین میں مقیم رہنے دیا جائے تو وہ خراجی زمین ہوگی، کیونکہ اس صورت میں زمین کا محصول سب سے پہلے کافر پر لازم کیا جائے گا اور کافر خراج ہی کے قابل ہے، اس لیے کہ خراج میں عقوبت کا معنی ہے اور اس میں تغلیظ بھی ہے چنانچہ اگر پیداوار نہ ہو تب بھی کافر کو خراج دینا ہی دینا ہے۔

اور اس حکم سے مکہ المکرمہ الگ اور جدا ہے، کیونکہ حضرت نبی اکرم ﷺ نے مکہ مکرمہ کو طاقت و قوت کے ذریعے فتح کیا تھا اور اہل مکہ کو وہاں رہنے کی اجازت بھی مرحمت فرمائی تھی لیکن آپ ﷺ نے اہل مکہ پر خراج نہیں مقرر فرمایا تھا، لہذا یہ بلد امین کی خصوصیت اور انفرادیت ہے اس لیے اس کو لے کر اعتراض نہ کیا جائے۔

وفي الجامع الصغير الخ فرماتے ہیں کہ جامع صغیر میں امام محمد علیہ الرحمہ نے ایک قانون یہ پیش کیا ہے کہ جو زمین طاقت و قوت کے ذریعے فتح کی گئی ہو اور اسے نہروں کے پانی سے سیچا جاتا ہو تو وہ خراجی زمین ہے اور اگر اسے نہروں کے پانی سے نہ سیچا جاتا ہو بلکہ اسی زمین میں کنواں یا چشمہ کھود کر نکالا گیا ہو تو وہ عشری زمین ہے۔ اس قانون کی دلیل یہ ہے کہ عشر کا تعلق نامی زمین سے ہے اور زمین کی نماء اور پیداوار کا دار و مدار اس کے پانی پر ہے، لہذا زمین کے عشری اور خراجی ہونے میں پانی اور سیچائی ہی کا اعتبار ہوگا۔

قَالَ وَمَنْ أَحْيَا أَرْضًا مَوَاتًا فَهِيَ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رَحْمَةً عَلَيْهِ مُعْتَبَرَةٌ بِحَيِّزِهَا فَإِنْ كَانَتْ مِنْ حَيِّزِ أَرْضِ الْخَرَاجِ وَمَعْنَاهُ بِقُرْبَةٍ فَهِيَ خَرَاجِيَّةٌ وَإِنْ كَانَتْ مِنْ حَيِّزِ أَرْضِ الْعُشْرِ فَهِيَ عُشْرِيَّةٌ، وَالْبَصْرَةُ عِنْدَهُ كُلُّهَا عُشْرِيَّةٌ

يَا جَمَاعَ الصَّحَابَةِ، لِأَنَّ حَيْزَ الشَّيْءِ يُعْطَى لَهُ حُكْمُهُ كَفَنَاءِ الدَّارِ يُعْطَى لَهُ حُكْمُ الدَّارِ حَتَّى يَجُوزَ لِصَاحِبِهَا  
الْإِنْتِفَاعَ بِهِ وَكَذَا لَا يَجُوزُ أَخَذَ مَا قُرْبَ مِنَ الْعَامِرِ، وَكَانَ الْقِيَاسُ فِي الْبُصْرَةِ أَنْ تَكُونَ خِرَاجِيَّةً، لِأَنَّهَا مِنْ  
حَيْزِ أَرْضِ الْخِرَاجِ، إِلَّا أَنَّ الصَّحَابَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَظَفُوعُوا عَلَيْهَا الْعُشْرَ فَتَرَكَ الْقِيَاسُ لِاجْتِمَاعِهِمْ، وَقَالَ  
مُحَمَّدٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ إِنْ أَحْيَاهَا بِيَسْرِ حَفَرَهَا أَوْ بَعَيْنٍ اسْتَخْرَجَهَا أَوْ مَاءٍ دَجَلَةٍ وَالْفُرَاتِ وَالْأَنْهَارِ الْعِظَامِ الَّتِي  
لَا يَمْلِكُهَا أَحَدٌ فِيهَا عَشْرِيَّةٌ وَكَذَا إِنْ أَحْيَاهَا بِمَاءِ السَّمَاءِ، وَإِنْ أَحْيَاهَا بِمَاءِ الْأَنْهَارِ الَّتِي احْتَفَرَهَا الْأَعَاجِمُ  
مِثْلَ نَهْرِ الْمَلِكِ وَنَهْرِ يَزْدَجَرِدِ فِيهَا خِرَاجِيَّةٌ لِمَا ذَكَرْنَا مِنْ إِبْتِخَارِ الْمَاءِ إِذْ هُوَ السَّبَبُ لِلنَّمَاءِ، وَلِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُ  
تَوْطِيفُ الْخِرَاجِ ابْتِدَاءً عَلَى الْمُسْلِمِ كَرَهَا فَيُعْتَبَرُ فِي ذَلِكَ الْمَاءِ، لِأَنَّ السَّقْيَ بِمَاءِ الْخِرَاجِ دَلَالَةٌ لِتِزَامِهِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ جس نے کسی مردہ زمین کو زندہ کیا تو امام ابو یوسف رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کے یہاں اس کے قرب پر اس کا اعتبار ہوگا چنانچہ  
اگر وہ خراجی زمین سے قریب ہوگی تو خراجی ہوگی اور اگر عشری زمین سے قریب ہوگی تو عشری ہوگی۔ اور امام ابو یوسف رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کے یہاں  
حضرات صحابہ کرام رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ کے اجماع سے بصرہ کی ساری زمین عشری ہے، اس لیے کہ حیرشی کوئی کا حکم دیدیا جاتا ہے جیسے فنائے دار کو  
دار کا حکم دیدیا گیا ہے حتیٰ کہ صاحب دار کے لیے فنائے دار سے نفع اٹھانا جائز ہوتا ہے نیز آبادی کے قریب جو زمین ہوتی ہے اسے لینا  
جائز نہیں ہوتا۔

اور بصرہ کے متعلق قیاس یہ تھا کہ وہ خراجی زمین ہو، اس لیے کہ وہ خراجی زمین کے قریب ہے لیکن حضرات صحابہ کرام نے  
بصرہ پر عشر مقرر فرمایا تھا اس لیے ان کے اجماع کی وجہ سے قیاس کو ترک کر دیا گیا۔

امام محمد رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فرماتے ہیں کہ اگر کنواں کھود کر یا چشمہ نکال کر کسی نے ارض موات کو سیراب کیا یا دجلہ اور فرات کے پانی سے اور  
ان بڑی نہروں کے پانی سے سینچا جن کا کوئی مالک نہیں ہوتا تو وہ عشری ہوگی، نیز اگر آسمانی پانی سے زندہ کیا تو بھی وہ عشری ہوگی۔ اور  
اگر ان نہروں کے پانی سے سینچا جنہیں شاہان عجم نے کھودوایا ہے جیسے نہر ملک اور نہر یزدجرد تو وہ خراجی زمین ہوگی، اس دلیل کی وجہ  
سے جو پانی کو معتبر ماننے کے سلسلے میں ہم بیان کر چکے ہیں، اس لیے کہ پانی ہی نماء کا سبب ہے اور اس لیے کہ شروع سے ہی زبردستی  
کر کے مسلمان پر خراج لازم کرنا ممکن نہیں ہے اس لیے اس سلسلے میں پانی کا اعتبار ہوگا، کیونکہ خراجی پانی سے سینچنا التزام خراج کی  
دلیل ہے۔

### اللغات:

﴿احیا﴾ زندہ کیا، مراد: قابل کاشت بنایا، زرخیز بنایا۔ ﴿موات﴾ بے آباد، مردہ، بخر۔ ﴿حییز﴾ مکان، علاقہ۔  
﴿فناء﴾ صحن، میدان۔ ﴿عامر﴾ آباد زمین۔ ﴿وظفوا﴾ مقرر کیا تھا۔ ﴿بئر﴾ کنواں۔ ﴿حفر﴾ اس نے کھودا۔ ﴿عین﴾  
چشمہ۔ ﴿احتفر﴾ کھود نکالا ہے۔ ﴿نماء﴾ افزائش، اضافہ، بڑھوتری۔ ﴿کرھا﴾ زبردستی کے طریقے سے۔

### نجر اور بے آباد زمینوں کو آباد کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے نجر اور چشیل یعنی غیر مزروعہ زمین کو زراعت اور کاشت کاری کے لائق بنا دیا تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس کے عشری اور خراجی ہونے کا فیصلہ اس کے محل وقوع سے ہوگا چنانچہ اگر وہ عشری زمین کے قریب ہوگی تو عشری ہوگی اور اگر خراجی زمین کے قریب ہوگی تو خراجی ہوگی، کیونکہ شئی کی چیز اور اس کے قرب کو اس شئی کا حکم دے دیا جاتا ہے جیسے فنائے دار کو دار کے چیز اور قرب کی وجہ سے دار کا حکم دیدیا جاتا ہے اور اسی قرب کی وجہ سے صاحب دار کے لیے فنائے دار سے انتفاع کرنا جائز ہوتا ہے، اور آبادی سے قرب کو زمین ہوتی ہے کسی کے لیے اسے لینا اور قابل زراعت بنانا جائز نہیں ہوتا، کیونکہ وہ زمین آبادی سے قریب ہوتی ہے اور آبادی والے ہی اس سے انتفاع کر سکتے ہیں۔

والبصرة عندہ الخ فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں بصری کی ساری زمینیں عشری ہیں، کیونکہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اہل بصرہ سے عشر ہی لیا ہے، خراج نہیں لیا ہے حالانکہ قیاس کا مقتضی یہ ہے کہ بصرہ کی زمین خراجی ہو اسی لیے کہ وہ خراجی زمینوں سے قریب ہے لیکن اس کے باوجود حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے عمل اور ان کے اتفاق کی وجہ سے ہم نے قیاس کو ترک کر دیا ہے اور اراضی بصرہ کو عشری مانا ہے۔

وقال محمد رحمۃ اللہ علیہ الخ فرماتے ہیں کہ ارض موات کے احیاء کے بعد اس کے عشری اور خراجی ہونے میں امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں پانی اور سیچائی کا اعتبار ہے چنانچہ اگر کسی نے ارض موات میں کنواں کھود کر یا چشمہ نکال کر اسے سیچایا دجلہ اور فرات کے پانی سے سیچایا بڑی نہروں سے سیچا جو کسی کی ملکوت نہیں ہوئیں یا آسانی پانی سے سیچا تو ان تمام صورتوں میں وہ زمین عشری ہوگی۔ اس کے برخلاف اگر شاہان عجم کی کھودی ہوئی نہروں سے مثلاً نہر نوشیروان یا نہر یزدجرد سے سیچا تو وہ خراجی زمین کہلائے گی، کیونکہ عشر کا تعلق ارض نامیہ سے ہے اور نموکا مدار پانی پر ہے لہذا عشر اور خراج کا دار و مدار بھی پانی ہی پر ہوگا۔

عشر اور خراج کے سلسلے میں پانی کو معتبر ماننے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اگر ہم شروع ہی میں زبردستی کسی مسلمان پر ارض موات میں خراج لازم کر دیں گے تو اس سے اس مسلمان کی دل شکنی ہوگی اور وہ آئندہ کسی بھی ارض موات کا احیاء نہیں کرے گا اس لیے بہتر یہ ہے کہ عشر اور خراج کا فیصلہ پانی پر منحصر کر دیا جائے اور اگر کوئی شخص خراجی پانی سے اسے سیراب کر کے اس کا احیاء کرتا ہے تو اس میں خراج لازم کر دیا جائے، کیونکہ اس کا خراجی پانی سے احیاء کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اپنے اوپر خراج لازم کر رہا ہے۔

قَالَ وَالْخَرَاجُ الَّذِي وَصَّعَهُ عُمَرُ رضی اللہ عنہ عَلَى أَهْلِ السَّوَادِ مِنْ كُلِّ جَرِيْبٍ يَبْلُغُهُ الْمَاءُ فَقِيْزٌ هَاشِمِيٌّ وَهُوَ الصَّاعُ وَدَرَاهِمٌ وَمِنْ جَرِيْبِ الرَّطْبَةِ خَمْسَةَ دَرَاهِمٍ وَمِنْ جَرِيْبِ الْكُرْمِ الْمُتَّصِلِ وَالنَّخِيْلِ الْمُتَّصِلِ عَشْرَةَ دَرَاهِمٍ، وَهَذَا هُوَ الْمَنْقُولُ عَنْ عُمَرَ رضی اللہ عنہ فَإِنَّهُ بَعَثَ عُمَانَ بْنَ حُنَيْفٍ حَتَّى يَمْسَحَ سَوَادَ الْعِرَاقِ وَجَعَلَ حَدِيْقَةً مَشْرِفًا فَمَسَحَ قَبْلَ سِتِّ وَثَلَاثِيْنَ أَلْفِ جَرِيْبٍ وَوَضَعَ عَلَى ذَلِكَ مَا قُلْنَا، وَكَانَ ذَلِكَ بِمَحْضَرٍ مِنَ الصَّحَابَةِ مِنْ غَيْرِ نَكِيْرٍ فَكَانَ إِجْمَاعًا مِنْهُمْ، وَلِأَنَّ الْمَوْنَ مُتَّفَاوِتَةٌ فَالْكُرْمُ أَخْفَاهَا مَوْنَةٌ، وَالْمَزَارِعُ أَكْثَرُهَا

مَوْنَةٌ وَالرُّطْبُ بَيْنَهُمَا وَالْوُظَيْفَةُ بَتَفَاوُتٍ بَتَفَاوُتِهَا فَجُعِلَ الْوَاجِبُ فِي الْكُرْمِ أَعْلَاهَا وَفِي الزَّرْعِ أَدْنَاهَا وَفِي الرُّطْبَةِ أَوْسَطُهَا، قَالَ وَمَا سِوَى ذَلِكَ مِنَ الْأَصْنَافِ كَالزَّرْعِ عَفْرَانٍ وَالبُسْتَانِ وَغَيْرِهِ يُوضَعُ عَلَيْهَا بِحَسَبِ الطَّاقَةِ، لِأَنَّهُ لَيْسَ فِيهِ تَوْظِيفٌ عُمَرُ رضي الله عنه وَقَدْ اعْتَبِرُ الطَّاقَةَ فِي ذَلِكَ فَتَعْتَبِرُهَا فِيمَا لَا تَوْظِيفُ فِيهِ، قَالُوا وَنَهَابَةُ الطَّاقَةِ أَنْ يَبْلُغَ الْوَاجِبُ نِصْفَ الْحَارِجِ لَا يَزَادُ عَلَيْهِ، لِأَنَّ التَّنْصِيفَ عَيْنُ الْأَنْصَافِ لِمَا كَانَ لَنَا أَنْ نُقَسِّمَ الْكُلَّ بَيْنَ الْغَائِمِينَ، وَالبُسْتَانُ كُلُّ أَرْضٍ يَحُوطُهَا حَائِطٌ وَفِيهَا نَخِيلٌ مُتَفَرِّقَةٌ وَأَشْجَارٌ أُخْرَى، وَفِي دِيَارِنَا وَظَفُوا مِنَ الدَّرَاهِمِ فِي الْأَرْضِ كُلِّهَا وَتُرِكَ كَذَلِكَ، لِأَنَّ التَّقْدِيرَ يَجِبُ أَنْ يَكُونَ بِقَدْرِ الطَّاقَةِ مِنْ أَى شَيْءٍ كَانَ.

**ترجمہ:** اور وہ خراج جو حضرت عمر رضي الله عنه نے اہل سواد پر مقرر فرمایا تھا وہ اس طرح تھا کہ ہر وہ جریب رطبہ سے پانچ درہم خراج واجب تھا اور ملے ہوئے انگور اور ملی ہوئی کھجور کی جریب سے دس درہم تھے یہی حضرت عمر رضي الله عنه سے منقول ہے چنانچہ انھوں نے حضرت عثمان بن حنیف کو سواد عراق کی پیمائش کے لیے بھیجا اور حضرت حذیفہ کو وہاں گانگراں مقرر کیا اور جب حضرت عثمان نے سواد عراق کی پیمائش کی تو وہ تین کروڑ ساٹھ لاکھ جریب نکلا اور ہمارے بتائے ہوئے حساب کے مطابق انھوں نے اس پر خراج مقرر کیا اور یہ کام حضرات صحابہ کرام رضي الله عنهم کی موجودگی میں ان کی تکمیل کے بغیر ہوا تھا اس لیے ان کی طرف سے اس پر اجماع ہو گیا۔

اور اس لیے کہ (زرعی امور میں) محنت اور صرفہ متفاوت ہوتا ہے چنانچہ انگور میں مونت سب سے کم ہوتی ہے اور اناج کی کھیتی میں سب سے زیادہ ہوتی ہے اور کھیرے کٹڑی کی کھیتی میں اوسط درجے کی مونت ہوتی ہے اور مونت کے متفاوت ہونے سے محصول میں بھی فرق ہوتا ہے، اسی لیے انگور میں سب سے زیادہ محصول مقرر کیا گیا ہے اور اناج کی کھیتی میں سب سے کم محصول لازم کیا ہے اور رطبہ میں اوسط درجے کا محصول مقرر کیا گیا ہے۔

امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ان کے علاوہ کھیتی کی جو دوسری اقسام ہیں جیسے زعفران کی کھیتی اور باغ وغیرہ تو ان پر طاقت کے بقدر محصول مقرر کیا جائے گا، کیونکہ ان میں حضرت عمر رضي الله عنه سے کوئی وظیفہ ثابت نہیں ہے اور حضرت عمر رضي الله عنه نے اس سلسلے میں طاقت کا اعتبار کیا ہے، لہذا جن میں توظیف نہیں ہے وہاں ہم بھی زمین کی طاقت کا اعتبار کریں گے۔

حضرات مشائخ رضي الله عنهم فرماتے ہیں طاقت کی انتہاء یہ ہے کہ واجب کردہ مقدار پیداوار کے نصف تک پہنچے اور اس سے زیادہ نہ ہونے پائے، کیونکہ نصف مقرر کرنا ہی عین انصاف ہے کیونکہ ہمیں یہ بھی حق تھا کہ ہم پوری زمین غازیوں میں تقسیم کر دیں۔

اور بستان ہر وہ زمین ہے جسے (چاروں طرف سے) دیوار گھیرے ہو اور اس میں مختلف قسم کے درخت اور پیڑ ہوں۔ اور ہمارے علاقے میں تمام زمینوں میں درہم سے وظیفہ لیا جاتا ہے اور اوپر بیان کردہ طریقہ متروک کر دیا گیا ہے، اس لیے جو مقدار مقرر ہے وہ یہ ہے کہ بقدر طاقت ہو خواہ کسی بھی جنس سے ہو۔

### اللغات:

﴿جریب﴾ کھیت، تقریباً ۹۰ مربع فٹ کا زمین کا ٹکڑا۔ ﴿قفیز﴾ ایک پیانہ، جدید مصری استعمال میں تقریباً سولہ کلوگرام

کے برابر۔ ﴿درطبة﴾ تر، گیلا، مراد نرم سبزیاں مثلاً کھیرا، گلزری وغیرہ۔ ﴿کرم﴾ انگور۔ ﴿نخیل﴾ کھجور کے درخت۔ ﴿بیمسح﴾ پیناش کریں۔ ﴿مؤن﴾ واحد مؤنث؛ مشقت، تکلیف، اخراجات۔ ﴿مزارع﴾ کھیتیاں۔ ﴿بستان﴾ باغ۔ ﴿تنصیف﴾ آدھا کرنا۔ ﴿بمحوط﴾ گھیرے ہوئے ہو۔ ﴿حانط﴾ دیوار۔

### خراج اور محصولات کی شرح:

عبارت کو سمجھنے سے پہلے ان الفاظ کے معانی ذہن میں متحضر رکھئے (۱) جریب زمین کی وہ مقدار کہلاتی ہے جس کی لمبائی بھی ساٹھ ذراع ہو اور چوڑائی بھی ساٹھ ذراع ہو اور یہ ذراع نو شیرواں بادشاہ کے ذراع سے ہو، کیونکہ اس کا ذراع عام ذراع سے ایک مٹھی بڑا تھا یہ سات مٹھیوں کا ہوتا ہے اور عام ذراع چھ مٹھیوں کا ہوتا ہے۔

(۲) رطبة اس کے اصل معنی ہیں تر اور نرم کے یہاں اس سے کھیرے، گلزری اور سبزی وغیرہ کی کھیتی مراد ہے۔

صورت مسئلہ یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سواد عراق والوں پر جریب کے اعتبار سے لگان اور خراج مقرر فرمایا تھا اور جس جس جریب میں کاشت کاری ہوئی تھی اور بیجائی کا پانی پہنچا تھا اس میں ایک ہاشمی قفیز محصول مقرر کیا تھا، ہاشمی قفیز کی مقدار ایک صاع اور ایک درہم تھی۔ اور رطبة کھیرے اور سبزی کی کھیتی سے پانچ درہم فی جریب لیتے تھے جب کہ انگور اور کھجور کی باہم ملی ہوئی کھیتوں سے درس دس درہم لیتے تھے اور اس کام کے لیے آپ نے حضرت عثمان بن حنیف کو عراق بھیجا تھا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے سواد عراق کی پیناش کر کے تین کروڑ ساٹھ لاکھ جریب متعین کیا تھا اور اسی حساب سے وہاں محصول مقرر کر دیا تھا، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ کام صحابہ کرام کی موجودگی میں انجام پایا تھا اور اس پر کسی نے نکیر نہیں کی تھی جس سے یہ اجماعی شکل اختیار کر گیا تھا۔

اس سلسلے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ محصول اور خراج مؤنت کے اعتبار سے لیا جاتا ہے اور اس کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ جس کھیتی میں مؤنت اور محنت زیادہ ہوتی ہے اس میں محصول کم واجب ہوتا ہے اور جس کھیتی میں مؤنت کم ہوتی ہے اس میں محصول زیادہ واجب ہوتا ہے چنانچہ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ انگور کی کھیتی میں مؤنت کم ہے اس لیے انگور کا محصول سب سے زیادہ یعنی دس درہم فی جریب ہے اور اناج اور غلہ کی کھیتی میں مؤنت اور محنت بہت زیادہ ہے لہذا اس کا محصول سب سے کم یعنی فی جریب ایک صاع اور ایک درہم ہے اور رطبة و رطاب میں مؤنت اوسط درجے کی ہے یعنی انگور سے زیادہ اور اناج سے کم ہے، اس لیے اس میں اوسط درجے کا محصول واجب کیا گیا ہے جس کی مقدار پانچ درہم ہے۔

قال وما سوى ذلك الخ فرماتے ہیں کہ مذکورہ تینوں قسموں کے علاوہ کھیتی کی اور جو اقسام ہیں جیسے زعفران کی کھیتی ہے اور پھلوں کے باغات وغیرہ ہیں تو ان میں زمین کی طاقت یعنی پیداوار کے اعتبار سے محصول مقرر کیا جائے گا، کیونکہ ان کے متعلق حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کوئی توظیف منقول نہیں ہے اور انھوں نے بھی ان اشیاء میں طاقت اور پیداوار کا اعتبار کر کے محصول متعین فرمایا تھا لہذا ہم بھی اس سلسلے میں ان کی تقلید کریں گے۔ لیکن یہ بات ذہن میں رہے کہ طاقت کا آخری درجہ یہ ہے کہ محصول کی مقدار نصف پیداوار کے برابر ہو اور اس سے زیادہ نہ ہونے پائے، کیونکہ نصف تک انصاف ہے اور اس سے زیادہ لینے میں تعدی ہے، نصف تک لینا انصاف اس وجہ سے ہے کہ جب ہمیں یہ حق ہے کہ ہم اس پوری زمین کو غازیوں میں تقسیم کر دیں اور انھیں کچھ بھی نہ دیں تو ہمیں نصف دے کر ان پر احسان کرنے کا بدرجہ اولیٰ حق ہوگا۔

وفی دیارنا الخ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ہمارے یعنی مرغیان کے علاقے میں پیداوار سے محصول لینے دینے کا رواج بالکل متروک سا ہو گیا ہے اور اب ہر طرح کی زمینوں میں دراہم اور نقدی لینے کا چلن ہو چکا ہے خواہ وہ عشری زمین ہو یا خراجی ہو، کیونکہ اصل چیز تو طاقت اور پیداوار کے بقدر دینا ہے خواہ وہ کسی بھی جنس سے ہو۔

قَالَ فَإِنْ لَمْ تُطِقْ مَا وَضِعَ عَلَيْهَا نَقَصَهُمُ الْإِمَامُ، وَالنَّقْصَانُ عِنْدَ قَلِيَّةِ الرَّبِيعِ جَائِزٌ بِالْإِجْمَاعِ، أَلَا تَرَى إِلَى قَوْلِ  
عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لِعَلَّكُمْ حَمَلْتُمَا الْأَرْضَ مَا لَا تُطِيقُ فَقَالَا، لَا بَلْ حَمَلْنَا مَا نَطِيقُ وَلَوْزِدْنَا هَا لِأَطَاقَتِ، وَهَذَا يَدُلُّ  
عَلَى جَوَازِ النَّقْصَانِ، وَأَمَّا الزِّيَادَةُ عِنْدَ زِيَادَةِ الرَّبِيعِ يَجُوزُ عِنْدَ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ اِغْتِبَارًا بِالنَّقْصَانِ، وَعِنْدَ أَبِي  
يُوسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا يَجُوزُ لِأَنَّ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَمْ يَزِدْ حِينَ أُخْبِرَ بِزِيَادَةِ الطَّاقَةِ، وَإِنْ غَلَبَ عَلَى أَرْضِ الْخَرَاجِ  
الْمَاءُ أَوْ انْقَطَعَ الْمَاءُ عَنْهَا أَوْ اصْطَلَمَ الزَّرْعُ أَفَّةً فَلَا خَرَاجَ عَلَيْهِ، لِأَنَّهُ فَاتَ التَّمَكُّنُ مِنَ الزَّرَاعَةِ وَهُوَ النَّمَاءُ  
التَّقْدِيرِيُّ الْمُعْتَبَرُ فِي الْخَرَاجِ، وَفِيمَا إِذَا اصْطَلَمَ الزَّرْعُ أَفَاةً فَاتَ النَّمَاءُ التَّقْدِيرِيُّ فِي بَعْضِ الْحَوْلِ  
وَكَوْنُهُ نَامِيًّا فِي جَمِيعِ الْحَوْلِ شَرْطٌ كَمَا فِي مَالِ الزَّرَاةِ أَوْ يُدَارُ الْحُكْمُ عَلَى الْحَقِيقَةِ عِنْدَ خُرُوجِ الْخَرَاجِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر زمین پر لگایا گیا محصول زمین کی برداشت سے باہر ہو تو امام محصول کو کم کر دے۔ اور پیداوار کم ہونے کی صورت میں محصول کم کرنا بالاتفاق جائز ہے کیا تمہیں حضرت عمر رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کا وہ فرمان نظر نہیں آتا (جو انہوں نے حضرت حذیفہ اور حضرت عثمان بن حنیف کو جاری کیا تھا) شاید دونوں نے زمین پر اتنا محصول لگا دیا جو اس کی طاقت سے خارج ہے تو انہوں نے عرض کیا نہیں ہم نے تو اس کی طاقت کے مطابق محصول لگایا ہے اور اگر اس سے زیادہ محصول لگا دیتے تو بھی زمین اسے برداشت کر لیتی۔ یہ قول جواز نقصان کی دلیل ہے۔

پیداوار زیادہ ہونے کی صورت میں امام محمد رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کے یہاں کمی پر قیاس کرتے ہوئے محصول میں اضافہ کرنا جائز ہے، لیکن امام ابو یوسف رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کے یہاں جائز نہیں ہے، کیونکہ جب حضرت عمر رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کو پیداوار زیادہ ہونے کی خبر دی گئی تو انہوں نے محصول میں اضافہ نہیں فرمایا تھا۔ اور اگر خراجی زمین میں بہت زیادہ پانی بھر گیا یا اس کا پانی خشک ہو گیا یا کسی آفت نے کھیتی کو تباہ و برباد کر دیا تو اس پر خراج نہیں ہوگا، کیونکہ کھیتی کی قدرت ہی ختم ہو گئی اور وہ نمائے تقدیری ہے جو خراج میں معتبر ہے۔ اور اس صورت میں جب آفت سے کھیتی تباہ ہو جائے تو نمائے تقدیری بعض سال میں فوت ہو گیا حالانکہ اس کا پورے سال نامی ہونا (وجوب خراج کے لیے) شرط ہے جیسا کہ مال زکوٰۃ میں ہے۔ یا پیداوار ظاہر ہونے کی صورت میں حکم کا مدار حقیقی نما پر رکھا جائے گا۔

### اللغات:

﴿لم تطق﴾ طاقت نہ رکھتی ہو۔ ﴿نقصهم﴾ ان کو کم کر دے۔ ﴿ربيع﴾ روتق، پیداوار۔ ﴿حملتما﴾ تم نے لا دیا ہے۔ ﴿لأطاعت﴾ وہ ضرور برداشت کر لیتی۔ ﴿اصطلم﴾ برباد کر دیا۔ ﴿تمکن﴾ قدرت، طاقت۔ ﴿مدار﴾ رکھا جائے گا۔

## امام کو محصول کم کرنے کا اختیار:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر زمین کی پیداوار کم ہو اور اس پر لگائے گئے محصول اور خراج کو برداشت نہ کر سکتی ہو تو امام کے لیے محصول کم کرنا جائز اور درست ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت حذیفہ اور حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہما سے فرمایا تھا: لعلمكما حملتما الأرض مالا تطيق فقلا لا بل حملناها ماتطيق، ولو زدناها لأطقت۔ اس قول میں ولو زدناها لأطقت اس بات کی دلیل ہے کہ انھوں نے محصول کم مقرر کیا تھا اور اگر وہ اس سے زیادہ مقرر کرتے تو بھی درست تھا، معلوم ہوا کہ محصول میں کمی جائز ہے اور جب پیداوار کثیر ہونے کی صورت میں کمی جائز ہے تو پیداوار کم ہونے کی صورت میں بدرجہ اولیٰ محصول کم کرنا جائز ہے۔

وأما الزيادة الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر پیداوار توقع اور امید سے بڑھ جائے تو امام محمد رضی اللہ عنہ کے یہاں جس طرح کم ہونے کی صورت میں محصول کم کرنا جائز ہے اسی طرح پیداوار زیادہ ہونے کی صورت میں محصول میں اضافہ کرنا بھی درست ہے، لیکن امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کے یہاں اضافہ کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ جب حضرت عثمان اور حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہما نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو سواد عراق میں پیداوار کے زیادہ ہونے کی خبر دی تھی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے محصول میں اضافہ نہیں فرمایا تھا، اس سے معلوم ہوا کہ اضافہ کرنا جائز نہیں ہے۔

وإن غلب الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر خرابی زمین میں خوب پانی بھر جائے یا سوکھا پڑ جائے یا آفت سماویہ سے بھتی تباہ و برباد ہو جائے اور کچھ بھی پیداوار نہ ہو تو اب اس زمین پر خراج اور محصول نہیں ہوگا، کیونکہ ان عوارض کی وجہ سے زراعت کی قدرت ختم ہوگئی حالانکہ زراعت ہی زمین کی تقدیری نماء ہے اور خراج میں اسی کا اعتبار ہے لہذا جب زراعت ختم ہوئی تو نماء بھی ختم ہو گیا اور جب نماء معدوم ہے تو ظاہر ہے کہ خراج بھی معدوم ہوگا اور اگر زراعت آفت کی وجہ سے تباہ ہوئی ہو تو اس صورت میں اگرچہ سال کے کچھ حصے میں نماء تقدیری فوت ہے مگر پھر بھی یہ مسقط خراج ہے، کیونکہ وجوب خراج کے لیے پورے سال نماء تقدیری کا موجود رہنا شرط ہے جیسے مال زکوٰۃ میں حولان حول شرط ہے۔

أو يدار الحكم الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں سقوط خراج کو اس طرح بھی بیان کیا جاسکتا ہے کہ نماء تقدیری نماء حقیقی یعنی پیداوار کے حکم میں ہے، لیکن جب پیداوار ظاہر ہوگئی تو اب نماء تقدیری ختم ہوگئی اور حکم یعنی خراج کا وجوب نماء حقیقی سے متعلق ہو گیا اور جب آفت سماویہ سے پیداوار ہلاک ہوئی تو ظاہر ہے کہ نماء بھی ہلاک ہو گیا اور خراج کا معاملہ ساقط ہو گیا۔

قَالَ وَإِنْ عَطَلَهَا صَاحِبُهَا فَعَلَيْهِ الْخَرَاجُ، لِأَنَّ التَّمَكُّنَ كَانَ ثَابِتًا وَهُوَ الَّذِي فَوَّتَهُ قَالُوا مَنِ انْتَقَلَ إِلَى أَحْسَنِ الْأَمْرَيْنِ مِنْ غَيْرِ عُدْرٍ فَعَلَيْهِ الْخَرَاجُ الْأَعْلَى، لِأَنَّهُ هُوَ الَّذِي ضَيَّعَ الزِّيَادَةَ، وَهَذَا يُعْرَفُ وَلَا يُفْتَى بِهِ كَمَا لَا يَتَجَرَّءُ الظُّلْمَةُ عَلَى أَخْذِ أَمْوَالِ النَّاسِ، وَمَنْ أَسْلَمَ مِنْ أَهْلِ الْخَرَاجِ أَخَذَ فِيهِ الْخَرَاجُ عَلَى حَالِهِ، لِأَنَّ فِيهِ مَعْنَى الْمَوْنَةِ فَيُعْتَبَرُ مَوْنَةٌ فِي حَالَةِ الْبَقَاءِ فَمَا مَكَانَ إِبْقَاؤُهُ عَلَى الْمُسْلِمِ، وَيَجُوزُ أَنْ يَشْتَرِيَ الْمُسْلِمُ أَرْضَ

الْخَرَاجُ مِنَ الدِّمِيِّ وَيُؤْخَذُ مِنْهُ الْخَرَاجُ لِمَا قُلْنَا، وَقَدْ صَحَّ أَنَّ الصَّحَابَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ اشْتَرَوْا أَرْضِيَّ الْخَرَاجِ وَكَانُوا يُؤَدُّونَ خَرَاجَهَا قَدْلًا عَلَى جَوَازِ الْبُرَاءِ وَأَخِذَ الْخَرَاجِ وَأَذَانِهِ لِلْمُسْلِمِ مِنْ غَيْرِ كَرَاهَةٍ.

**ترجمہ:** اور اگر مالک زمین زمین کو بے کار چھوڑ دے تو اس پر خراج لازم ہوگا، کیونکہ اسے زراعت پر قدرت حاصل تھی اور اس نے (جان بوجھ کر) اسے فوت کر دیا۔ حضرات مشائخ نے فرمایا کہ جو شخص عذر کے بغیر دوا مروں میں سے خسیس امر کی طرف مائل ہوا تو اس پر اعلیٰ خراج لازم ہوگا، کیونکہ اس نے زیادہ کو ضائع کر دیا ہے۔ یہ صرف معلوم کرنے کے لیے ہے، فتویٰ کے لیے نہیں ہے۔ تاکہ ظالم حکام لوگوں کو کامل لینے میں جرأت نہ کر سکیں۔

اہل خراج میں سے جو شخص مسلمان ہو جائے اس سے بدستور خراج لیا جاتا رہے گا، اس لیے کہ خراج میں مونت کے معنی ہیں، لہذا حالت بقاء میں اسے مونت ہی مانا جائے گا اور مسلمان پر اس کو باقی رکھنا ممکن ہوگا۔

مسلمانوں کے لیے ذمی سے خراجی زمین خریدنا جائز ہے اور اس مسلمان سے خراج لیا جائے گا اس دلیل کی وجہ سے جسے ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور یہ صحیح ہے کہ حضرات صحابہ کرام نے خراجی زمین خریدی ہیں اور وہ حضرات ان کا خراج ادا کیا کرتے تھے۔ حضرات صحابہ کافل اس بات کی دلیل ہے کہ مسلمان کے لیے خراجی زمین خریدنا، اس سے خراج لینا اور اسے مسلمانوں کو دینا بلا کراہت جائز ہے۔

### اللغات:

﴿عظلمها﴾ اس کو بے مصرف رکھ دیا۔ ﴿تمکن﴾ قدرت، طاقت۔ ﴿اخس﴾ ہلکا، گھٹیا۔ ﴿ضیع﴾ ضائع کر دیا ہے۔

### ترک زراعت سے خراج ساقط نہ ہونے کا بیان:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی مالک خراجی زمین میں کھیتی نہ کرے اور اسے چٹیل میدان کی طرح چھوڑ دے تو اس پر خراج واجب ہوگا اور اس کے ترک زراعت سے خراج ساقط نہیں ہوگا، کیونکہ کھیتی نہ کرنے میں اس شخص کی اپنی بد معاشی ہے، لہذا شریعت اس حرکت پر اسے معاف نہیں کرے گی اور اس زمین کا محصول وصول کرے گی۔

حضرات مشائخ فرماتے ہیں کہ اگر کسی کی زمین میں زعفران اگانے اور پیدا کرنے کی صلاحیت ہو اور وہ زعفران کی کھیتی نہ کر کے بلا عذر اس میں بیگن، مولیٰ اور باجرے کی کھیتی کرے تو وہ بھی مجرم ہوگا اور اس پر طاقت زمین کے حساب سے زعفران ہی کا خراج لازم ہوگا، لیکن یہ صرف معلومات کے لیے ہے، اس پر فتویٰ نہیں دیا جائے گا ورنہ ظالم حکام پر صاحب ارض سے یہ کہہ کر زعفران کا خراج وصول کریں گے کہ تمہاری زمین تو زعفران اگانے کے قابل ہے تم نے کیوں نہیں اگایا۔

ومن أسلم من أهل الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر خراج دینے والوں میں سے کوئی شخص مسلمان ہو جائے تو اس سے حسب سابق خراج لیا جاتا رہے گا اور اس سے اسلام کی وجہ سے خراج ساقط نہیں ہوگا، کیونکہ عشر کی طرح خراج بھی مونت ہے لہذا حالت بقاء میں اسے مونت ہی سمجھا جائے گا یعنی مسلمان پر اگرچہ ابتداء خراج نہیں واجب کیا جاسکتا، لیکن بقاء وہ خراج دے سکتا ہے، اس لیے کہ بقاء ابتداء سے آسان ہے۔ اسی طرح مسلمان کے لیے ذمی سے خراجی زمین خریدنا جائز ہے اور خریدنے کے بعد جس طرح ذمی سے قصاص لیا جاتا تھا اسی طرح اب مسلمان سے لیا جائے گا، کیونکہ اس میں مونت کے معنی ہیں اور زمین کا محصول بہر حال دینا ہے۔



اس کی اور بھی بین دلیل حضرات صحابہ کرام کا وہ عمل ہے کہ انھوں نے خراجی زمین خریدی تھی اور اس کا خراج دیا کرتے تھے چنانچہ روایات میں حضرت ابن مسعود، حضرت خباب بن الارت اور حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہم کے متعلق خراجی زمین خریدنے اور خراج ادا کرنے کے واقعات موجود ہیں، اسی طرح عامر بن عبید بن فرقہ سلمی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کہا اپنی اشتریت ارضا بالسواد فقال عمر رضی اللہ عنہ انت فيها بمنزلة صاحبها۔ یعنی جب انہوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے سواد عراق میں زمین خریدنے کی بات بتائی تو آپ نے فرمایا کہ جو وہاں کے کفار پر لازم ہے یعنی خراج وہی تمہیں بھی دینا پڑے گا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مسلمان کے لیے خراجی زمین خریدنا اور خراج دینا بلا کراہت درست اور جائز ہے۔

وَلَا عُشْرَ فِي الْخَارِجِ مِنْ أَرْضِ الْخَرَاجِ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَجْمَعُ بَيْنَهُمَا لِأَنَّهُمَا حَقَّانِ مُخْتَلِفَانِ وَجَبَا فِي مَحَلِّينِ بِسَبَبَيْنِ مُخْتَلِفَيْنِ فَلَا يَتَنَاوِيَانِ، وَلَنَا قَوْلُهُ ① (لَا يَجْتَمِعُ عَشْرٌ وَخَرَاجٌ فِي أَرْضٍ مُسْلِمٍ))، وَلَآنَ أَحَدًا مِنْ أَيْمَةِ الْعَدْلِ وَالْجُورِ لَمْ يَجْمَعْ بَيْنَهُمَا وَكَفَى بِاجْتِمَاعِهِمْ حُجَّةً، وَلَآنَ الْخَرَاجُ يَجِبُ فِي أَرْضٍ فَتَحَتْ عَنُورَةً وَقَهْرًا، وَالْعُشْرُ فِي أَرْضٍ أَسْلَمَ أَهْلُهَا طَوْعًا وَالْوَصْفَانِ لَا يَجْتَمِعَانِ فِي أَرْضٍ وَاحِدَةٍ، وَسَبَبُ الْحَقِّينِ وَاحِدٌ وَهُوَ الْأَرْضُ النَّامِيَةُ إِلَّا أَنَّهُ يُعْتَبَرُ فِي الْعُشْرِ تَحْقِيقًا وَفِي الْخَرَاجِ تَقْدِيرًا وَلِهَذَا يُضَافَانِ إِلَى الْأَرْضِ، وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ الزُّكُورَةُ مَعَ أَحَدِهِمَا، وَلَا يَتَكَرَّرُ الْخَرَاجُ بِتَكَرُّرِ الْعُشْرِ فِي سَنَةٍ، لِأَنَّ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَمْ يُوَظَّفْ مُكَرَّرًا، بِخِلَافِ الْعُشْرِ لِأَنَّهُ لَا يَتَحَقَّقُ عَشْرًا إِلَّا بِوُجُوبِهِ فِي كُلِّ خَرَاجٍ. وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

**ترجمہ:** خراجی زمین کی کی پیداوار میں عشر نہیں ہے، امام شافعی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ عشر اور خراج دونوں لئے جائیں گے اس لیے کہ دونوں دو مختلف حق ہیں جو دو الگ الگ سبب سے دو محل میں واجب ہوئے ہیں۔ لہذا وہ ایک دوسرے کے منافی نہیں ہوں گے۔ ہماری دلیل آپ رضی اللہ عنہم کا یہ ارشاد گرامی ہے کہ ایک مسلمان کی زمین میں عشر اور خراج جمع نہیں ہو سکتے، اور اس لیے کہ مسلمانوں کے اماموں میں سے کسی بھی امام نے (خواہ وہ عادل ہو یا ظالم) ان دونوں کو جمع نہیں کیا ہے، اور ان کا اجماع حجت کے لیے کافی ہے۔ اور اس لیے کہ خراج ایسی زمین میں واجب ہوتا ہے جسے قہراً فتح کیا گیا ہو اور عشر اس زمین میں واجب ہوتا ہے جس کے اہل بخوشی اسلام لے آئے ہوں اور یہ دونوں وصف ایک زمین میں جمع نہیں ہو سکتے۔

اور دونوں حقوق کا سبب ایک ہے اور وہ ارض نامیہ ہے، لیکن عشر میں یہ سبب حقیقتاً معتبر ہے اور خراج میں تقدیراً معتبر ہے، اسی لیے دونوں زمین کی طرف منسوب ہوتے ہیں، اسی اختلاف پر عشر یا خراج کے ساتھ زکوٰۃ کا اجتماع ہے۔ اور ایک سال میں پیداوار مکرر ہونے سے خراج مکرر نہیں ہوگا، کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسے مکرر مقرر نہیں کیا ہے۔ برخلاف عشر کے کیونکہ عشر اسی وقت متحقق ہوگا جب ہر پیداوار میں سے عشر لیا جائے گا۔

### اللغات:

﴿جور﴾ ظلم، زیادتی۔ ﴿عنورۃ﴾ زور، زبردستی، طاقت۔ ﴿طوعاً﴾ مان کر، رضامندی سے۔ ﴿نامیۃ﴾ افزائش والی، جس میں اضافہ ہوتا ہو۔ ﴿لم یوظف﴾ اس کو مقرر نہیں کیا۔

## تخریج:

۱ اخراجہ ابن ابی شیبہ فی مصنفہ باب اواخر الزکاة.

## عشر اور خراج کو جمع کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں عشر اور خراج کو جمع کرنا درست اور جائز نہیں ہے بلکہ خراجی زمین سے صرف خراج لیا جائے گا اور عشری زمین سے صرف عشر لیا جائے گا، جب کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے یہاں عشر اور خراج دونوں کو جمع کیا جاسکتا ہے، اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ عشر اور خراج دونوں دو مختلف حق ہیں بایں معنی کہ اس میں سے ایک میں (عشر میں) عبادت کے معنی ہیں اور دوسرے میں عقوبت کے معنی ہیں اور یہ دونوں دو الگ الگ سبب سے دو علیحدہ علیحدہ محل میں واجب ہیں چنانچہ وجوب عشر کا سبب نمائے حقیقی ہے اور وجوب خراج کا سبب قدرت علی الزراعة ہے اور پھر خراج صاحب ارض کے ذمہ واجب ہوتا ہے اور عشر کا تعلق خارج یعنی پیداوار سے ہوتا ہے، الحاصل یہ دونوں ہر اعتبار سے ایک دوسرے سے مختلف ہیں، اس لیے ان کے اجتماع میں کوئی منافات نہیں ہے۔

ہماری دلیل یہ حدیث ہے لایجتمع عشر و خراج فی أرض مسلم کہ مسلمان کی زمین میں دونوں کا اجتماع نہیں ہو سکتا اس حدیث سے دو دو چار کی طرح واضح ہے کہ عشر اور خراج ایک زمین میں جمع نہیں ہو سکتے۔ اور قاعدہ یہ ہے کہ جب کسی مسئلے میں صریح نص موجود ہو تو اس میں عقلی گھوڑے نہیں دوڑائے جاتے لہذا نص کے مقابلے میں امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل بے حیثیت ہے۔

ہماری عقلی دلیل یہ ہے کہ عہد نبوت سے لے کر آج تک کسی بھی امام نے عشر اور خراج کو جمع نہیں کیا ہے خواہ وہ عادل ہو یا ظالم ہو اور ان حضرات کا یہ فعل ہی ہمارے لیے قوی ترین حجت ہے۔ ہماری تیسری دلیل یہ ہے کہ خراج قہراً فتح کی گئی زمین میں واجب ہوتا ہے جب کہ عشر اس زمین کا محصول ہے جس کے باشندے بخوشی مسلمان ہوئے ہوں اور ظاہر ہے کہ قہراً اور طوعاً ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتے تو عشر اور خراج کیسے ایک ساتھ جمع ہو جائیں گے۔ اور امام شافعی رحمہ اللہ کا دونوں کو دو مختلف سبب سے واجب قرار دینا صحیح نہیں ہے، بلکہ دونوں ایک ہی سبب سے واجب ہوتے ہیں اور وہ سبب زمین کا نمو ہے البتہ عشر میں یہ سبب حقیقتاً معتبر ہے اور خراج میں تقدیراً لیکن اصلاً دونوں کا سبب ایک ہی ہے اسی لیے عشر اور خراج دونوں زمین کی طرف منسوب ہوتے ہیں چنانچہ عشر الارض اور خراج الارض کہا جاتا ہے۔

وعلیٰ هذا الخلاف الخ فرماتے ہیں کہ ہمارا اور شوافع کا جو اختلاف عشر اور خراج کے اجتماع اور عدم اجتماع میں ہے وہی اختلاف عشر یا خراج کے ساتھ زکوٰۃ کے بھی اجتماع اور عدم اجتماع میں ہے چنانچہ اگر کسی نے تجارت کی نیت سے عشری یا خراجی زمین خریدی تو ہمارے یہاں اس میں زکوٰۃ نہیں واجب ہوگی۔

ولایتکورد الخراج الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر خراجی زمین میں سال میں دو مرتبہ پیداوار ہو تو خراج دو مرتبہ نہیں واجب ہوگا، اس لیے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مکرر خراج مقرر اور متعین نہیں کیا ہے اور اس سلسلے میں چون کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی اصل الاصول ہیں، لہذا جب ان سے تکرار ثابت نہیں ہے تو پھر کسی کو مکرر کرنے کا حق نہیں ہوگا۔ اس کے برخلاف اگر عشری زمین میں سال میں دو مرتبہ پیداوار ہو تو اس زمین سے دو مرتبہ عشر لیا جائے گا، کیونکہ عشر کا تعلق خارج سے ہے لہذا خارج کے حساب سے اس کا وجوب بھی ہوگا۔

## بَابُ الْجَزِيَةِ

یہ باب احکام جزیہ کے بیان میں ہے

اس سے پہلے زمین کے خراج کو بیان کیا گیا ہے اور اب یہاں سے ذات اور رأس کے خراج یعنی جزیہ کو بیان کیا جا رہا ہے اور خراج اراضی کو خراج رؤس پر مقدم کرنے کی وجہ یہ ہے کہ خراج اراضی اور عشر دونوں کا سبب ہے ایک ہے اور عشر میں قربت کے معنی موجود ہیں اور قربت عقوبت سے مقدم ہوتی ہے، اسی لیے صاحب کتاب نے خراج اراضی کو خراج رؤس سے پہلے بیان کیا ہے۔ جزیہ کے لغوی معنی ہیں، بدلہ اس کی جمع جزیٰ ہے جیسے لہجہ کی جمع لہجی ہے، اور جزیہ کے اصطلاحی معنی ہیں وہ مال جو جزی سے اس کی ذات کے عوض لیا جاتا ہے۔

وَهِيَ عَلَى صَرَبَيْنِ، جِزِيَةٌ تُوَضَعُ بِالتَّرَاضِي وَالصُّلْحِ فَتَقَدَّرُ بِحَسَبِ مَا يَفْعُ عَلَيْهِ الْإِتْفَاقُ كَمَا صَالَحَ ① رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَهْلَ نَجْرَانَ عَلَى أَلْفٍ وَمِائَتِي حَلَّةٍ وَلِأَنَّ الْمُوجِبَ هُوَ التَّرَاضِي فَلَا يَجُوزُ التَّعَدِّي إِلَى غَيْرِ مَا وَقَعَ عَلَيْهِ الْإِتْفَاقُ، وَجِزِيَةٌ يَبْتَدِئُ الْإِمَامُ وَصَعَهَا إِذَا غَلَبَ الْإِمَامُ عَلَى الْكُفَّارِ وَأَقْرَهُمْ عَلَى أُمَّلَاكِهِمْ فَيَضَعُ عَلَى الْغَنِيِّ الظَّاهِرِ الْغَنَى فِي كُلِّ سَنَةٍ ثَمَانِيَةَ وَأَرْبَعِينَ دِرْهَمًا يَأْخُذُ مِنْهُمْ فِي كُلِّ شَهْرٍ أَرْبَعَةَ دَرَاهِمَ، وَعَلَى وَسَطِ الْحَالِ أَرْبَعَةَ وَعِشْرِينَ دِرْهَمًا فِي كُلِّ شَهْرٍ دَرَاهِمَيْنِ، وَعَلَى الْفَقِيرِ الْمُعْتَمِلِ اثْنَيْ عَشَرَ دِرْهَمًا فِي كُلِّ شَهْرٍ دَرْهَمًا وَهَذَا عِنْدَنَا، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ يَضَعُ عَلَى كُلِّ حَالِمٍ دِينَارًا أَوْ مَا يُعَدُّ الدِّينَارَ، وَالْغَنِيُّ وَالْفَقِيرُ فِي ذَلِكَ سَوَاءٌ لِقَوْلِهِ ② ((لِمَعَاذِ اللَّهِ خُذْ مِنْ كُلِّ حَالِمٍ وَحَالِمَةٍ دِينَارًا أَوْ عِدْلَهُ مُعَافِرَةً)) مِنْ غَيْرِ فَضْلِ، وَلِأَنَّ الْجِزِيَةَ إِنَّمَا وَجِبَتْ بَدَلًا عَنِ الْقَتْلِ حَتَّى لَا يَجِبُ عَلَى مَنْ لَا يَجُوزُ قَتْلُهُ بِسَبَبِ الْكُفْرِ كَالدَّرَارِيِّ وَالنَّسْوَانِ، وَهَذَا الْمَعْنَى يَنْتَظِمُ الْفَقِيرَ وَالْغَنِيَّ، وَمَذْهَبُنَا مَنْقُولٌ عَنْ عُمَرَ وَعُثْمَانَ وَعَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَلَمْ يُكْرَ عَلَيْهِمْ أَحَدٌ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ، وَلِأَنَّهُ وَجِبَ نُصْرَةٌ لِلْمُقَاتَلَةِ فَتَجِبُ عَلَى التَّفَاوُتِ بِمَنْزِلَةِ خَرَاجِ الْأَرْضِ، وَهَذَا لِأَنَّهُ وَجِبَ بَدَلًا عَنِ النُّصْرَةِ بِالنَّفْسِ وَالْمَالِ وَذَلِكَ يَتَّفَاوَتُ بِكَثْرَةِ

الْوَفْرِ وَقَلْبِهِ فَكَذًا مَا هُوَ بَدَلُهُ، وَمَارَوَاهُ مَحْمُولٌ عَلَى أَنَّهُ كَانَ ذَلِكَ صُلْحًا وَلِهَذَا أَمَرَهُ بِالْأَخْذِ مِنَ الْحَالِمَةِ وَإِنْ كَانَتْ لَا يُؤْخَذُ مِنْهَا الْجَزِيَّةُ.

**ترجمہ:** جزیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) وہ جزیہ جو آپسی رضامندی اور صلح سے مقرر کی جائے لہذا اس کی مقدار وہی ہوگی جو اتفاق رائے سے طے ہوئی ہو جیسے آپ ﷺ نے اہل نجران سے ۱۲۰۰/ جوڑوں پر صلح فرمائی تھی اور اس لیے کہ مال واجب کرنے والی چیز آپسی رضامندی ہے لہذا جس پر اتفاق ہوا ہے اس سے تجاوز کرنا جائز نہیں ہوگا۔ (۲) اور دوسری قسم وہ ہے جسے امام کفار پر غلبہ پا کر انہیں ان کی املاک پر برقرار رکھتے ہوئے ابتداءً ان پر مقرر کر دے، لہذا جس مالدار کی مالداری ظاہر ہو اس پر ہر سال ۴۸ درہم مقرر کر دے اور ان سے ہر ماہ چار درہم لے۔ اور اوسط درجے والے پر ۲۴/ درہم مقرر کر دے اور ہر ماہ دو دو درہم لیتا رہے اور کھاتے پیتے فقیر پر ۱۲ درہم مقرر کر دے اور ہر ماہ ایک درہم لے لیا کرے۔ یہ تفصیل ہمارے یہاں ہے۔

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ہر بالغ پر ایک دینار یا اس کے مساوی مال مقرر کر دے اور اس میں غنی اور فقیر دونوں برابر ہیں، اس لیے کہ آپ ﷺ نے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ سے فرمایا تھا کہ ہر بالغ اور بالغہ سے ایک دینار یا اس کے برابر معاف لینا اور یہ فرمان کسی تفصیل کے بغیر ہے۔ اور اس لیے کہ جزیہ قتل کے عوض واجب ہوتا ہے حتیٰ کہ کفر کی وجہ سے جس کا قتل جائز نہ ہو اس پر جزیہ واجب نہیں ہوتا جیسے نابالغ بچے اور عورتیں۔ اور یہ معنی فقیر اور غنی دونوں کو شامل ہے۔ اور ہمارا مذہب حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم سے ثابت ہے اور مہاجرین و انصار میں سے کسی نے ان پر تکبیر نہیں کی ہے اور اس لیے بھی کہ جزیہ مجاہدین کی نصرت کے لیے واجب کیا گیا ہے، لہذا خراج ارض کی طرح جزیہ بھی متفاوت ہو کر واجب ہوگا نیز اس لیے بھی کہ جزیہ جان و مال کی نصرت کے بدلے واجب ہوا ہے اور یہ چیز مال کی کمی اور زیادتی سے متفاوت ہوتی ہے لہذا اس کا بدل بھی متفاوت ہوگا۔

اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کردہ حدیث صلح پر محمول ہے اسی لیے آپ ﷺ حضرت معاذ کو بالغہ عورت سے بھی جزیہ لینے کا حکم دیا تھا جب کہ عورت سے جزیہ نہیں لیا جاتا۔

## اللغات:

﴿ضربین﴾ دو قسمیں۔ ﴿توضع﴾ لگایا جاتا ہے، مقرر کیا جاتا ہے۔ ﴿تراضی﴾ باہمی رضامندی۔ ﴿حلتہ﴾ جوڑا، لبادہ۔ ﴿تعذی﴾ تجاوز کرنا، حد سے بڑھنا۔ ﴿حالم﴾ بالغ۔ ﴿معافر﴾ یعنی کپڑے۔ ﴿ذرداری﴾ چھوٹے بچے۔ ﴿نسوان﴾ عورتیں۔ ﴿نصرة﴾ امداد۔ ﴿ووفر﴾ پورا ہونا، بہت ہونا۔

## تخریج:

① اخرجہ ابوداؤد فی کتاب الخراج باب فی اخذ الجزیة، حدیث: ۳۰۶۱.

② اخرجہ ابوداؤد فی کتاب الزکاة، باب فی زکاة السائمة، حدیث رقم: ۱۵۷۶.

## جزیہ کی اقسام اور مقدار کا بیان:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جزیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) پہلی قسم وہ ہے جو مسلمانوں اور کافروں سے مصالحت پر طے پا جائے اور اس

کا حکم یہ ہے کہ جس مقدار پر مصالحت ہوگی وہی مقدار واجب ہوگی اور اس سے زیادہ لینا جائز نہیں ہوگا جیسا کہ حضرت نبی اکرم ﷺ نے اہل نجران سے بارہ سو کپڑے کے جوڑوں پر مصالحت فرمائی تھی۔ جزیہ کی دوسری قسم وہ ہے جسے امام المسلمین کفار پر تہ فتح حاصل کر کے ان پر لازم کرے۔ ہمارے یہاں اس کی تفصیل یہ ہے کہ مالدار پر سال میں ۳۸/ دراہم فی ماہ چار درہم، متوسط الحال پر سال میں ۲۳/ دراہم فی ماہ دو درہم اور کھاتے پیتے فقیر پر سال میں ۱۲/ دراہم فی ماہ ایک درہم کے حساب سے جزیہ مقرر کر دے۔

اس کے برخلاف امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس دوسری قسم میں امام ہر بالغ مرد اور عورت پر سالانہ ایک دینار واجب کر دے خواہ وہ غنی ہوں یا مالدار ہوں یا ایک دینار کے برابر کپڑا یا کوئی سامان لازم کر دے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے آپ ﷺ کا یہ ارشاد گرامی ہے خُذْ مِنْ حَالِمٍ أَوْ حَالِمَةٍ دِينَارًا أَوْ عَدْلَهُ مَعْفَاً کہ اے معاذ ہر بالغ مرد اور بالغ عورت سے ایک دینار لینا یا اس کے برابر یعنی کپڑے لینا۔ اس حدیث سے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا استدلال بایں طور ہے کہ اس میں صاف طور پر ہر بالغ اور بالغہ پر ایک دینار واجب کیا گیا ہے اور غنی اور فقیر کی کوئی تفصیل نہیں کی گئی ہے، اس لیے بغیر کسی تفصیل کے سب پر ایک دینار لازم ہوگا۔

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی عقلی دلیل یہ ہے کہ جزیہ قتل کا عوض ہے یعنی جزیہ دینے کی وجہ سے کفار اور ذمی قتل سے محفوظ رہتے ہیں اور اس سبب اور بدل میں غنی اور فقیر دونوں برابر ہیں، اس لیے دونوں پر یکساں طور پر ایک دینار واجب ہوگا۔

ومذہبنا الخ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسی تفصیل پر غنی، متوسط الحال اور فقیر پر جزیہ مقرر کیا تھا جو ہم نے بیان کیا ہے اور آپ کے بعد حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہما نے بھی اسی طریقے پر عمل کیا تھا اور صحابہ میں سے کسی نے اس پر نکیر نہیں کی تھی جس سے یہ عمل اجماع کی شکل اختیار کر گیا تھا اور اجماع حج شرعیہ میں سے ایک قوی حجت ہے۔

ہماری عقلی دلیل یہ ہے کہ جزیہ مجاہدین کی نصرت و اعانت کے لیے مقرر کیا جاتا ہے، لہذا جس طرح خراج مجاہدین کی نصرت کے لیے متعین کیا جاتا ہے اور وہ متفرق طور پر مقرر کیا جاتا ہے اسی طرح جزیہ بھی متفرق طور پر مقرر کیا جائے گا۔ جزیہ کے متفاوت ہو کر مقرر کئے جانے کی ایک یہ بھی ہے کہ جو لوگ مسلمانوں کی ماتحتی میں ہیں ان پر اہل اسلام کی نصرت کرنا واجب ہے، لیکن جب کافر ذمی طور پر دار الحرب کی طرف مائل ہوتا ہے اور وہ مسلمانوں کی جان و مال سے مدد نہیں کرتا تو اس لیے لیا جانے والا جزیہ جان اور مال سے مدد کرنے کا بدل ہے اور جان و مال سے مدد کرنے کی صورتیں مختلف ہیں اس لیے جزیہ کا وجوب بھی حسب حالات مختلف ہوگا اور امیر و غریب سب کو ایک ہی لاٹھی سے نہیں ہانکا جائے گا۔

رہی وہ حدیث جسے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے بطور استدلال پیش کیا ہے وہ جزیہ کی پہلی قسم یعنی مصالحت والی صورت سے متعلق ہے، کیونکہ اس میں عورت سے بھی جزیہ لینے کا حکم مذکور ہے حالانکہ عورت سے جزیہ نہیں لیا جاتا۔ اور ہماری گفتگو جزیہ کی دوسری قسم سے ہے اس لیے اس دوسری قسم پر اس حدیث سے استدلال کرنا درست نہیں ہے۔

قَالَ وَتَوْضِعُ الْجِزْيَةِ عَلَى أَهْلِ الْكِتَابِ وَالْمَجُوسِ لِقَوْلِهِ تَعَالَى ﴿مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ﴾ (سورة التوبة : ۲۹) (الآية) ❶ (وَوَضَعَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ الْجِزْيَةَ عَلَى الْمَجُوسِ))، قَالَ وَعَبْدَةَ

الْأَوْتَانِ مِنَ الْعَجْمِ وَفِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللهُ هُوَ يَقُولُ بَأَنَّ الْيَقْتَالَ وَاجِبٌ لِقَوْلِهِ تَعَالَى ﴿وَقَاتِلُوهُمْ﴾، إِلَّا أَنَّا عَرَفْنَا جَوَازَ تَرْكِهِ فِي حَقِّ أَهْلِ الْكِتَابِ بِالْكِتَابِ وَفِي حَقِّ الْمَجُوسِ بِالْخَبْرِ فَبَقِيَ مِنْ وَرَائِهِمْ عَلَى الْأَصْلِ، وَلَنَا أَنَّهُ يَجُوزُ اسْتِرْقَاقُهُمْ فَيَجُوزُ ضَرْبُ الْجِزْيَةِ عَلَيْهِمْ إِذْ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ يَشْتَمِلُ عَلَى سَلْبِ النَّفْسِ مِنْهُمْ فَإِنَّهُ يَكْتَسِبُ وَيُؤَدِّي إِلَى الْمُسْلِمِينَ وَنَفَقَتُهُ فِي كَسْبِهِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اہل کتاب اور مجوس پر بھی جزیہ مقرر کیا جائے گا، اس لیے کہ ارشاد خداوندی ہے اہل کتاب سے قتال کرو یہاں تک کہ وہ جزیہ دیے لگیں اور آپ ﷺ نے مجوس پر جزیہ مقرر فرمایا ہے اور عجم کے بت پرستوں پر بھی جزیہ لازم کیا جائے گا، اس میں امام شافعیؒ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے فرمان وقاتلوہم کی وجہ سے قتال کرنا واجب ہے لیکن ہم نے اہل کتاب کے حق میں ترک قتال کے جواز کو کتاب اللہ سے اور مجوس کے حق میں اس جواز کو حدیث رسول اللہ سے پہچانا ہے لہذا ان کے ماسواہ کے حق میں حکم اپنی اصل (قتال) پر باقی رہا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ بت پرستوں کو غلام بنانا جائز ہے لہذا ان پر جزیہ مقرر کرنا جائز ہے، اس لیے کہ ان میں سے ہر ایک کام ان کی ذات چھینے پر مشتمل ہے اس لیے کہ کافر کما کر اپنی کمائی مسلمانوں کو دیتا ہے اور اس کی کمائی سے اس کا خرچ پورا ہوتا ہے۔

## اللغات:

﴿توضع﴾ مقرر کیا جائے گا، لگایا جائے گا۔ ﴿عبدة﴾ واحد عابد؛ بیماری، عبادت کرنے والا۔ ﴿اوتان﴾ واحد وثن؛ بت۔ ﴿عرفنا﴾ ہم نے پہچانا۔ ﴿استرقاق﴾ غلام بنانا۔ ﴿ضرب﴾ لگانا، مقرر کرنا۔ ﴿سلب﴾ چھیننا، قابو کر لینا۔ ﴿يكتسب﴾ کمائے گا۔ ﴿نفقة﴾ خرچہ۔

## تخریج:

① اخرجہ بخاری فی کتاب الجزیة باب الجزیة، حدیث رقم: ۳۱۵۷.

## اہل کتاب اور مجوسیوں سے جزیہ لینا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ کفار کی طرح اہل کتاب اور مجوس سے بھی جزیہ لینا درست اور جائز ہے اہل کتاب سے جزیہ لینے کی دلیل یہ آیت کریمہ ہے حتی يعطوا الجزیة عن ید و ہم صاغرون۔ اور مجوس سے جزیہ لینے کی دلیل حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کی یہ روایت اور شہادت ہے ان رسول اللہ ﷺ اخذها (ای الجزیة) من مجوس ہجر۔ یعنی آپ ﷺ نے مجوس ہجر سے جزیہ لیا ہے۔

اسی طرح عجم کے بت پرستوں سے بھی جزیہ لینا ہمارے یہاں درست ہے، لیکن امام شافعیؒ کے یہاں ان سے جزیہ لینا جائز نہیں ہے، ان کی دلیل قرآن کریم کی یہ آیت ہے وقاتلوہم حتی لاتکون النخ اور چوں کہ یہ آیت کریمہ عام ہے اس لیے اس کے تحت ہر کافر سے قتال کرنے کا حکم ثابت ہے مگر جن کو دوسری نص سے مستثنیٰ قرار دیا گیا ہے وہ مستثنیٰ رہیں گے اور اہل کتاب اور

مجس علی الترتیب قرآن وحدیث سے مستثنیٰ ہیں اس لیے یہی لوگ قتال سے مستثنیٰ ہوں گے اور ان کے علاوہ کے حق میں اصل حکم یعنی قتال کرنا باقی رہے گا اور چونکہ مجس مستثنیٰ نہیں ہیں لہذا ان سے بھی قتال ہوگا اور جزیہ نہیں لیا جائے گا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ بت پرستوں کو غلام بنانا جائز اور درست ہے لہذا ان پر جزیہ مقرر کرنا بھی درست ہوگا، کیونکہ جس طرح غلام بنانے سے ان کی ذات اور منفعت سلب ہو جاتی ہے اسی طرح ان پر جزیہ مقرر کرنے سے بھی ان کی ذات اور منفعت سلب ہو جاتی ہے اور کافی اپنی ساری کمائی مسلمانوں کو دیتا ہے اور چونکہ اس کی کمائی میں اس کا اپنا خرچہ اور نفقہ بھی شامل ہوتا ہے اس لیے اس حوالے سے اس کا سب کچھ سلب ہو جاتا ہے اور جس طرح ایک غلام اپنا سب کچھ مسلمانوں کے لیے سپرد کر دیتا ہے بالکل یہی معاملہ بت پرستوں کا بھی ہوتا ہے اور بت پرستوں کو غلام بنانا جائز ہے لہذا اس پر جزیہ لازم کرنا بھی جائز ہوگا۔

وَأِنْ ظَهَرَ عَلَيْهِمْ قَبْلَ ذَلِكَ فَهُمْ وَنِسَاؤُهُمْ وَصِيَابُهُمْ فِيءٌ لِّجَوَازِ اسْتِرْقَاقِهِمْ، وَلَا تَوْضِعُ عَلٰی عَبْدِ الْاَوْثَانِ مِنَ الْعَرَبِ وَلَا الْمُرْتَدِّينَ، لِأَنَّ كُفْرَهُمَا قَدْ تَعَلَّقَ، أَمَّا مُشْرِكُوا الْعَرَبِ فَلِأَنَّ النَّبِيَّ ﷺ نَشَأَ بَيْنَ أَظْهَرِهِمْ وَالْقُرْآنَ نَزَلَ بِلُغَتِهِمْ فَالْمُعْجَزَةُ فِي حَقِّهِمْ أَظْهَرُ، وَأَمَّا الْمُرْتَدُّ فَلِأَنَّهُ كَفَرَ بِرَبِّهِ بَعْدَ مَا هُدِيَ لِلْإِسْلَامِ وَوَقَفَ عَلٰی مُحَاسِنِهِ فَلَا يُقْبَلُ مِنَ الْفَرِيقَيْنِ إِلَّا الْإِسْلَامُ أَوِ السَّيْفُ زِيَادَةٌ فِي الْعُقُوبَةِ، وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللهُ يَسْتَرْقُ مُشْرِكُوا الْعَرَبِ وَجَوَابُهُ مَا قُلْنَا، وَإِذَا ظَهَرَ عَلَيْهِمْ فَنِسَاؤُهُمْ وَصِيَابُهُمْ فِيءٌ، لِأَنَّ أَبَا بَكْرٍ الصِّدِّيقَ رَضِيَ اللهُ عَنْهُ اسْتَرْقَى نِسْوَانَ بَنِي حَنِيفٍ وَصِيَابَهُمْ لَمَّا ارْتَدُّوا وَقَسَمَهُمْ بَيْنَ الْغَانِمِينَ، وَمَنْ لَمْ يُسَلِّمْ مِنْ رِجَالِهِمْ قُتِلَ لَمَّا ذَكَرْنَا، وَلَا جِزْيَةٌ عَلٰی امْرَأَةٍ وَلَا صَبِيٍّ، لِأَنَّهُمَا وَجَبَتْ بَدَلًا عَنِ الْقَتْلِ أَوْ عَنِ الْقِتَالِ وَهَمَّا لَا يُقْتَلَانِ وَلَا يُقَاتِلَانِ لِعَدَمِ الْاَهْلِيَّةِ.

**ترجمہ:** اور اگر جزیہ لازم کرنے سے پہلے مجس اور اہل کتاب وغیرہ مغلوب ہو جائیں تو وہ ان کی عورتیں اور ان کے بچے سب فنیے ہوں گے، کیونکہ انھیں غلام بنانا جائز ہے۔ اور عرب کے بت پرستوں پر اور مرتدین پر جزیہ نہیں مقرر کیا جائے گا، اس لیے کہ ان کا کفر سخت ہو گیا ہے۔ رہے مشرکین عرب تو آپ ﷺ ان کے مابین پلے بڑھے ہیں اور ان کی زبان میں قرآن نازل ہوا ہے، لہذا ان کے حق میں بہت سے معجزے ظاہر ہوئے۔ رہا مرتد تو اس وجہ سے کہ وہ اسلام کی ہدایت پا کر اور اس کی خوبیوں سے واقف ہونے کے بعد اس نے اپنے رب کا انکار کیا ہے اس لیے ان دونوں فریق سے اسلام اور تلواریں کے علاوہ تیسری کوئی چیز مقبول نہیں ہوگی۔ تاکہ ان کی سزا بھی سخت ہوگی۔

امام شافعی رحمہ اللہ کے یہاں مشرکین عرب کو غلام بنایا جاسکتا ہے، لیکن اس کا جواب وہی ہے جو ہم عرض کر چکے ہیں۔ اور جب ان پر غلبہ ہو گیا تو ان کی عورتیں اور ان کے بچے فنیے ہوں گے، اس لیے کہ بنو حنیف جب مرتد ہو گئے تھے تو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے ان کی عورتوں اور ان کے بچوں کو غلام بنا لیا تھا اور انھیں غازیوں میں تقسیم کر دیا تھا۔

اور ان کے مردوں میں سے جو اسلام قبول نہیں کریں گے انہیں قتل کر دیا جائے گا، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ بچہ اور عورت پر جزیہ نہیں ہے، اس لیے کہ جزیہ قتل یا قتال کے عوض واجب ہوا ہے اور بچہ اور عورت نہ تو قتل کئے جاسکتے ہیں اور نہ ہی قتال کر سکتے ہیں، کیونکہ ان میں اہلیت معدوم ہوتی ہے۔

### اللغات:

﴿ظہر﴾ غلبہ پایا جائے۔ ﴿فیء﴾ غنیمت کا مال۔ ﴿استرقاق﴾ غلام بنانا۔ ﴿اوثان﴾ واحد وثن؛ بت۔ ﴿تغلط﴾ شدید ہو گیا ہے۔ ﴿بین اظہر ہم﴾ بچوں بچ۔ ﴿لغۃ﴾ زبان۔ ﴿ھدی﴾ راہ دکھلائی گئی۔ ﴿وقف علی﴾ واقف ہو گیا، جان چکا تھا۔

### مشرکین عرب اور مرتدین پر جزیہ کا عدم جواز:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر اہل کتاب اور مجوس وغیرہ پر جزیہ مقرر کیے جانے سے پہلے ان پر مسلمان غالب ہو گئے تو وہ ان کی بیویاں اور بچے سب مال غنیمت ہو جائیں گے، کیونکہ جب انہیں غلام بنانا جائز ہے تو انہیں غنیمت بنانا بھی جائز ہے۔ عرب کے بت پرستوں اور مرتدین پر جزیہ مقرر کرنا درست نہیں ہے خواہ مرتدین عرب ہوں یا عجم ہوں، اس لیے کہ مشرکین عرب اور مرتدین دونوں فریق کا کفر انتہائی گھناؤنا ہے، مشرکین عرب کا کفر اس لیے گھناؤنا ہے کہ حضرت محی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم انہی کے مابین پلے بڑھے ہیں اور قرآن انہی کی زبان میں نازل ہوا ہے اور ان کے مابین بہت سے معجزات کا ظہور ہوا ہے اس کے باوجود ان کا اسلام نہ لاکر شرک کرنا بہت بڑا جرم ہے، اسی طرح مرتد اسلام کی ہدایت پا کر اور اسلام کی خوبیوں سے واقف ہو کر جب اسلام سے پھر جاتا ہے تو وہ بھی جرم عظیم کا مرتکب ہوتا ہے، اس لیے ان کی سزا بھی زیادہ ہوگی اور ان سے یا تو اسلام مقبول ہوگا یا پھر ان پر تلواریں چلے گی۔

وعند الشافعی رحمۃ اللہ علیہ الخ فرماتے ہیں کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں مشرکین عرب کو غلام بنایا جاسکتا ہے لیکن امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف ہماری دلیل حجت ہے کہ ان کا کفر سخت ہے۔  
وإذا ظہر الخ عبارت واضح ہے۔

قَالَ وَلَا زِمْنٍ وَلَا أَعْمَىٰ وَكَذَا الْمَفْلُوجُ وَالشَّيْخُ الْكَبِيرُ لِمَا بَيَّنَّا، وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رحمۃ اللہ علیہ أَنَّهُ تَجِبُ إِذَا كَانَ لَهُ مَالٌ لِأَنَّهُ يَقْتُلُ فِي الْجُمْلَةِ إِذَا كَانَ لَهُ رَأْيٌ، وَلَا عَلَىٰ فَقِيرٍ غَيْرِ مُعْتَمِلٍ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ رحمۃ اللہ علیہ، لَهُ إِطْلَاقُ حَدِيثِ مَعَاذِ رحمۃ اللہ علیہ، وَلَنَا أَنَّ عُمَانَ رحمۃ اللہ علیہ لَمْ يُوظَّفْهَا عَلَىٰ فَقِيرٍ غَيْرِ مُعْتَمِلٍ وَذَلِكَ بِمَحْضَرٍ مِنَ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ، وَلِأَنَّ خِرَاجَ الْأَرْضِ لَا يُوظَّفُ عَلَىٰ أَرْضٍ لَا طَاقَةَ لَهَا فَكَذَا هَذَا الْخِرَاجُ، وَالْحَدِيثُ مَحْمُولٌ عَلَىٰ الْمُعْتَمِلِ، وَلَا يُوضَعُ عَلَىٰ الْمَمْلُوكِ وَالْمَكَاتِبِ وَالْمَدَبَّرِ وَأُمِّ الْوَلَدِ، لِأَنَّهُ بَدَلَ عَنِ الْقَتْلِ فِي حَقِّهِمْ وَعَنِ النَّصْرَةِ فِي حَقِّنَا وَعَلَىٰ اِعْتِبَارِ الثَّانِي لِأَنَّهُ تَجِبُ فَلَا تَجِبُ بِالشَّكِّ، وَلَا يُؤَدَّى عَنْهُمْ مَوَالِيهِمْ لِأَنَّهُمْ تَحَمَّلُوا الزِّيَادَةَ بِسَبَبِهِمْ وَلَا تُوضَعُ عَلَىٰ الرَّهْبَانِ الَّذِينَ لَا يَخَالِطُونَ النَّاسَ، كَذَا ذَكَرَ هَهُنَا، وَذَكَرَ مُحَمَّدٌ



عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ تَوَضَّعَ عَلَيْهِمْ إِذَا كَانُوا يَقْدِرُونَ عَلَى الْعَمَلِ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي يُوسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَجْهُ الْوَضْعِ عَلَيْهِمْ أَنَّ الْقُدْرَةَ عَلَى الْعَمَلِ هُوَ الَّذِي ضَيَعَهَا فَصَارَ كَتَعْطِيلِ الْأَرْضِ الْخَرَاجِيَّةِ، وَوَجْهُ الْوَضْعِ عَنْهُمْ أَنَّهُ لَا قَتْلَ عَلَيْهِمْ إِذَا كَانُوا لَا يَخَالِطُونَ النَّاسَ وَالْحِزْبِيَّةُ فِي حَقِّهِمْ لِإِسْقَاطِ الْقَتْلِ وَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ الْمُعْتَمِلُ صَبِيحًا وَيَكْتَفِي بِصَحَّتِهِ فِي أَكْثَرِ السَّنَةِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ لٹے اور اندھے نیز اپانچ اور شیخ کبیر پر بھی جزیہ نہیں مقرر کیا جائے گا اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ امام ابو یوسف رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ سے مروی ہے کہ اگر اس کے پاس مال ہو تو جزیہ واجب ہوگا اس لیے کہ اگر وہ لڑائی میں مشورہ دے سکتا ہو تو اسے قتل کیا جائے گا۔ اور اس فقیر پر بھی جزیہ نہیں ہے جس کی آمدنی اس کے ذاتی خرچ سے کم ہو۔ امام شافعی کا اختلاف ہے ان کی دلیل حضرت معاذ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کی حدیث ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عثمان رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ نے فقیر غیر معتمل پر جزیہ مقرر نہیں کیا ہے اور یہ حضرات صحابہ کرام کی موجودگی میں ہوا ہے۔ اور اس لیے کہ زمین کا خراج اس زمین پر نہیں لگایا جاتا جو زمین برداشت کرنے کے قابل نہ ہو اسی طرح یہ خراج بھی اس شخص پر لازم نہیں ہوگا جو اسے برداشت نہ کر سکتا ہو۔ اور حضرت معاذ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کی حدیث فقیر معتمل پر محمول ہے۔

مملوک، مکاتب، مدبر اور ام ولد جزیہ مقرر نہیں کیا جائے گا، کیونکہ جزیہ ان کے حق میں قتل کا بدل ہے اور ہمارے حق میں نصرت کا عوض ہے، اور دوسرے کے اعتبار پر ان پر جزیہ واجب نہیں کیا جاسکتا، لہذا شک کی وجہ سے جزیہ واجب نہیں ہوگا، اور ان غلاموں کی طرف سے ان کے موالی جزیہ ادا نہیں کریں گے، اس لیے کہ ان غلاموں کی وجہ سے ان کے موالی کو زیادہ کا تحمل کرنا ہوگا۔ اور ان راہبوں پر بھی جزیہ مقرر نہیں کیا جائے گا یہی امام ابو یوسف رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کا قول ہے۔ ان پر جزیہ مقرر کرنے کی وجہ یہ ہے کہ اس نے خود ہی کام کرنے کی صلاحیت و قدرت ضائع کر دی ہے تو یہ خراجی زمین کو برباد کرنے کی طرح ہو گیا۔ اور ان پر جزیہ واجب نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ اگر وہ لوگوں سے میل جول نہ کرتے ہوں تو انہیں قتل نہیں کیا جائے گا اور ان کے حق میں اسقاط قتل ہی کی وجہ سے جزیہ واجب ہوتا ہے۔ اور معتمل کا صحیح سلامت ہونا ضروری ہے اور سال کے اکثر حصے میں اس کے صحیح ہونے پر اکتفاء کیا جائے گا۔

## اللَّغَاتُ:

﴿زمن﴾ اپانچ، معذور۔ ﴿اعملی﴾ اندھا، نابینا۔ ﴿شیخ کبیر﴾ بہت بوڑھا۔ ﴿درای﴾ مشورہ دینے کی صلاحیت، عقلمندی۔ ﴿معتمل﴾ گزر بسر کرنے والا۔ ﴿لم یوظفها﴾ مقرر نہیں کیا۔ ﴿محضر﴾ موجودگی۔ ﴿تحملوا﴾ برداشت کرتے ہیں۔ ﴿راہبان﴾ واحد راہب؛ زاہد، ترک دنیا کرنے والا، گوشہ نشین۔ ﴿لا یخالطون﴾ میل جول نہ کرتے ہوں۔ ﴿ضیعہا﴾ اس کو ضائع کیا ہے۔ ﴿سنۃ﴾ سال۔

## معذوروں اور بوڑھوں پر جزیہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ لٹے، اندھے، اپانچ اور کھوسٹ بڑھے پر جزیہ نہیں ہے، کیونکہ یہ لوگ قتل و قتال سے عاجز اور بے بس

ہیں، امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اگر ان میں سے کسی کے پاس مال ہو تو اس پر جزیہ لازم ہوگا، کیونکہ یہ شخص اگرچہ قتال نہیں کر سکتا، لیکن قتال کے حوالے سے مشورہ دے سکتا ہے اور اس کا مال بھی لڑائی میں کام دے سکتا ہے اس لیے اس پر جزیہ واجب ہوگا، ہمارے یہاں فقیر غیر معتمل پر بھی جزیہ نہیں ہے جب کہ امام شافعی رضی اللہ عنہ کے یہاں اس پر جزیہ ہے، ان کی دلیل حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث کا اطلاق ہے جس میں کسی تخصیص کے بغیر خذ من کل حالمدینارا کا حکم وارد ہے اور فقیر غیر معتمل بھی حامل کے تحت داخل ہے اس لیے اس پر بھی جزیہ واجب ہوگا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ نے سواد عراق کے فقیر معتمل پر جزیہ نہیں واجب کیا تھا اور یہ عمل حضرات صحابہ اور حضرت عمر جیسے عادل بادشاہ کے زمانہ میں ہوا تھا اور کسی نے فقیر غیر معتمل پر جزیہ مقرر کرنے کی بات نہیں کی تھی، اور پھر جزیہ اور خراج قریب المعنی ہیں اور جب غیر قابل زراعت زمین میں کھیتی نہیں ہو سکتی پھر اس شخص پر جزیہ بھی نہیں واجب ہوگا جو اس کی ادائیگی پر قادر نہ ہو۔ اور امام شافعی رضی اللہ عنہ کا حدیث حضرت معاذ رضی اللہ عنہ سے استدلال کرنا درست نہیں ہے کیونکہ اس میں فقیر سے فقیر معتمل مراد ہے۔

ولایوضع الخ مملوک اور مکاتب وغیرہ پر بھی جزیہ نہیں ہے، کیونکہ ذمیوں پر جزیہ کا وجوب انہیں قتل نہ کرنے کے عوض اور بدلے میں ہے اور ہماری نصرت کرنے کی وجہ سے ہے، لیکن چونکہ مملوک اور مدبر وغیرہ ہماری مدد نہیں کر سکتے، اس لیے مدد والے پہلو سے ان پر جزیہ نہیں واجب کیا جاسکتا، اب صرف قتل کے عوض والا پہلو باقی رہا اس لیے اس ایک پہلو کو بنیاد بنا کر ہم ان پر جزیہ واجب نہیں کر سکتے، اور مملوک اور مکاتب وغیرہ کی طرف سے ان کے آقا اور موالی بھی جزیہ نہیں دے سکتے، اس لیے کہ ایسا کرنے سے ان پر دومرتبہ جزیہ واجب کرنا لازم آئے گا اور ایک صنف سے دومرتبہ جزیہ لینا صحیح نہیں ہے۔

ان راہبوں سے جو لوگوں سے میل جول نہیں رکھتے ہوں ان پر جزیہ نہیں ہے یہ حکم قدوری کا ہے، لیکن امام اعظم سے حضرت امام محمد کی روایت یہ ہے کہ اگر رہبان کام کرنے پر قادر ہوں تو ان پر جزیہ ہوگا، اس لیے کہ قدرت علی العمل کے باوجود کام نہ کرنا ان کی بد معاشی اور ان کی طرف سے تعدی ہے لہذا جس طرح خراجی زمین میں زراعت پر قدرت کے باوجود کوئی شخص کھیتی نہ کرے تو اس پر خراج واجب ہوتا ہے اسی طرح قدرت علی العمل کے ہوتے ہوئے جو شخص کام نہ کرے اس پر بھی جزیہ لازم ہوگا۔ اور امام قدوری نے جو ان راہبوں پر جزیہ مقرر نہیں کیا ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ جزیہ قتل نہ کرنے کا عوض ہے، لیکن جب لوگوں سے میل جول نہ رکھنے کی وجہ سے ان پر قتل ہی نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ ان پر جزیہ بھی نہیں ہوگا۔

اور فقیر معتمل پر وجوب جزیہ کا حکم اسی صورت میں ہوگا جب وہ تندرست اور صحیح سالم ہو اور اگر سال کے اکثر حصے میں وہ صحیح سالم ہو تو یہ بات اس پر وجوب جزیہ کے لیے کافی ہے۔

وَمَنْ أَسْلَمَ وَعَلَيْهِ جِزْيَةٌ سَقَطَتْ وَكَذَلِكَ إِذَا مَاتَ كَافِرًا خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللهُ عَلَيْهِ فِيهِمَا، لَهْ أَنهَا وَجِبَتْ بَدَلًا عَنِ الْعِصْمَةِ أَوْ السُّكْنَى وَقَدْ وَصَلَ إِلَيْهِ الْمَعْوِضُ فَلَا يَسْقُطُ عَنْهُ الْعِوَضُ بِهَذَا الْعَارِضِ كَمَا فِي الْأَجْرَةِ وَالصُّلْحِ عَنْ دَمِ الْعَمْدِ، وَنَا قَوْلُهُ ① (لَيْسَ عَلَى مُسْلِمٍ جِزْيَةٌ)، وَلَأنَّهَا وَجِبَتْ عَقُوبَةً عَلَى الْكُفْرِ

وَلِهَذَا تُسَمَّى جِزْيَةً وَهِيَ وَالْحِزَاءُ وَاحِدٌ، وَعُقُوبَةُ الْكُفْرِ تَسْقُطُ بِالْإِسْلَامِ وَلَا تَقَامُ بَعْدَ الْمَوْتِ، وَلَآنَ شَرَعَ الْعُقُوبَةَ فِي الدُّنْيَا لَا يَكُونُ إِلَّا لِدَفْعِ الشَّرِّ وَقَدْ اِنْدَفَعَ بِالْمَوْتِ وَالْإِسْلَامِ، وَلَا نَهَا وَجِبَتْ بَدَلًا عَنِ النَّصْرَةِ فِي حَقِّهَا وَقَدْ قَدَّرَ عَلَيْهَا بِنَفْسِهِ بَعْدَ الْإِسْلَامِ، وَالْعِصْمَةُ نَثَبَتْ بِكَرْمِهِ اِدْمِيًا، وَالذِّمِّيُّ يَسْكُنُ مِلْكَ نَفْسِهِ فَلَا مَعْنَى لِاِيْجَابِ بَدَلِ الْعِصْمَةِ وَالسُّكْنَى.

**ترجمہ:** جو شخص مسلمان ہو گیا اس حال میں کہ اس پر جزیہ لازم تھا تو جزیہ ساقط ہو جائے گا ایسے ہی اگر وہ کافر ہو کر مرے تو بھی جزیہ ساقط ہو جائے گا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا دونوں صورتوں میں اختلاف ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ جزیہ تو جان کی حفاظت یا سکونت کے عوض واجب ہوا ہے اور معوض اسے مل چکا ہے لہذا اس عارض کی وجہ سے اس سے عوض ساقط نہیں ہوگا جیسے اجرت میں اور صلح عن دم العمد میں ہوتا ہے۔ ہماری دلیل آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی ہے ”مسلمان پر جزیہ نہیں ہے“ اور اس لیے کہ جزیہ کفر پر باقی رہنے کی سزا ہے اسی لیے اس کو جزیہ کہا جاتا ہے اور جزیہ اور جزاء دونوں ایک ہیں۔ اور کفر کی سزا اسلام کی وجہ سے ساقط ہو جاتی ہے اور مرنے کے بعد بھی سزا جاری نہیں کی جاتی۔ اور اس لیے کہ دنیا میں سزا اس لیے مشروع ہے تاکہ کافر کا شر ختم ہو جائے حالانکہ موت اور اسلام کی وجہ سے یہ شرط ختم ہو چکا ہے۔ اور اس لیے کہ جزیہ ہمارے حق میں بدل عن النصرة ہے اور اسلام لانے کے بعد وہ شخص بذات خود نصرت پر قادر ہو گیا ہے۔ اور عصمت تو اس کے آدمی ہونے کی وجہ سے ثابت ہے۔ اور ذمی اپنے نفس کی ملکیت میں رہتا ہے، لہذا عصمت اور سکونت کے عوض جزیہ واجب کرنے کا کوئی مطلب نہیں ہے۔

## اللغات:

﴿سقطت﴾ ساقط ہو جائے گا۔ ﴿عصمة﴾ حفاظت، بچاؤ۔ ﴿سکنی﴾ رہائش۔ ﴿معووض﴾ جس کا عوض دیا جا رہا تھا۔ ﴿عقوبۃ﴾ سزا۔ ﴿اندفع﴾ دور ہو گیا۔ ﴿ایجاب﴾ واجب کرنا۔  
**تخریج:**

① اخرجه ابوداؤد فی کتاب الخراج باب فی الذمی، حدیث رقم: ۳۰۵۳.

## جزیہ دینے والے کی موت یا اسلام قبول کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ذمی تھا، اس پر جزیہ واجب تھا پھر وہ مسلمان ہو گیا یا بحالت کفر اس کا انتقال ہو گیا تو ہمارے یہاں دونوں صورتوں میں اس سے جزیہ ساقط ہو جائے گا، لیکن امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں نہ تو اسلام کی وجہ سے جزیہ ساقط ہوگا اور نہ ہی بحالت کفر مرنے کی وجہ سے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ جزیہ ذمی کی جان کی حفاظت یا اس کے دارالاسلام میں سکونت پذیر ہونے کے عوض اور بدل کے طور پر واجب ہے اور جب ذمی دارالاسلام میں آکر رہتا ہے تو اسے اس کا معوض مل جاتا ہے یعنی اس کی جان بھی محفوظ ہو جاتی ہے اور اسے سکونت بھی میسر ہو جاتی ہے لہذا جب اسے عوض کے بدلے معوض مل چکا ہے تو موت یا اسلام کے پیش آنے سے یہ عوض ساقط نہیں ہوگا، جیسے اگر ذمی نے اجرت پر کوئی چیز لے کر نفع حاصل کر لیا یا عمدًا ناحق قتل کر کے قتل کے

عوض مال پر صلح کر لیا تو اس کے اسلام لانے یا مرنے سے نہ تو اس پر واجب شدہ اجرت ساقط ہوگی اور نہ ہی صلح میں طے شدہ مال ساقط ہوگا اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی اسلام یا موت کی وجہ سے ذمی سے جزیہ ساقط نہیں ہوگا۔

ہماری دلیل یہ حدیث پاک ہے ”لیس علی مسلم جزیة“ کہ مسلمان پر جزیہ نہیں ہے اور چوں کہ مسلمان پر ابتداءً جزیہ لازم نہیں کیا جاسکتا اس لیے لامحالہ اس سے مراد یہی ہوگا کہ ذمی اگر مسلمان ہو جائے تو اس سے جزیہ ساقط ہو جائے گا۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ جزیہ کفر پر باقی رہنے کی سزا ہے حالانکہ اسلام لے آنے کے بعد کفر کی سزا ختم ہو جاتی ہے لان الإسلام یهدم ما کان قبلہ اور موت کے بعد کسی شخص پر سزا قائم نہیں کی جاسکتی، نیز دنیا میں کافر پر اس لیے سزا مقرر کی جاتی ہے تاکہ اس کا شر دور کیا جاسکے اور چوں کہ اسلام یا موت کی وجہ سے یہ شر ختم ہو چکا ہے اور ایجاب جزیہ کا مقصد حاصل ہو چکا ہے اس لیے اب اس کے وجوب کو باقی رکھنے میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔

اسقاط جزیہ کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ جزیہ کا وجوب ہمارے حق میں نصرت کا بدل ہے اور اسلام لانے کی وجہ سے ذمی اور من کانت علیہ الجزية بذات خود نصرت پر قادر ہو گیا اس لیے اب اصل سے کام ہوگا نہ کہ بدل سے ”آب آید تیمم برخواست“ والعصمة الخ یہاں سے امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل کا جواب ہے جس کا حاصل ہے کہ جزیہ کو عصمت کا بدل کہنا درست نہیں ہے، کیونکہ جزیہ سے عصمت اور سکونت نہیں ثابت ہوتی، بلکہ عصمت آدمیت کی وجہ سے ثابت ہوتی ہے نیز اس کی سکونت اس کی تجارت اور خرید و فروخت کرنے کی وجہ سے اس کی اپنی ذات ملکیت میں ثابت ہوتی ہے، نہ کہ جزیہ واجب کرنے سے لہذا جزیہ کو عصمت اور سکونت کا بدل قرار دینا درست نہیں ہے۔

وَإِنْ اجْتَمَعَتْ عَلَيْهِ الْحَوْلَانِ تَدَاخَلَتِ الْجِزْيَتَانِ، وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ وَمَنْ لَمْ يُوْخَذْ مِنْهُ خِرَاجٌ رَأْسُهُ حَتَّى مَضَتْ السَّنَةُ وَجَاءَتْ سَنَةٌ أُخْرَى لَمْ يُوْخَذْ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رحمہ اللہ وَقَالَ أَبُو يُوْسُفَ رحمہ اللہ وَمُحَمَّدُ رحمہ اللہ يُوْخَذُ مِنْهُ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ رحمہ اللہ، وَإِنْ مَاتَ عِنْدَ تَمَامِ السَّنَةِ لَمْ يُوْخَذْ مِنْهُ فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا وَكَذَلِكَ إِنْ مَاتَ فِي بَعْضِ السَّنَةِ، أَمَّا مَسْأَلَةُ الْمَوْتِ فَقَدْ ذَكَرْنَاهَا، وَقِيلَ خِرَاجُ الْأَرْضِ عَلَى هَذَا الْخِلَافِ، وَقِيلَ لَا تَدَاخُلُ فِيهِ بِالْإِتِّفَاقِ، لَهَمَّا فِي الْخِلَافِيَّةِ أَنَّ الْخِرَاجَ وَجِبَ عَوْضًا، وَالْأَعْوَاضُ إِذَا اجْتَمَعَتْ وَأَمَّا اسْتِيفَاؤُهَا تَسَوُّفِي وَقَدْ أَمَكَّنَ فِيمَا نَحْنُ فِيهِ بَعْدَ تَوَالِي السِّنِينَ، بِخِلَافِ مَا إِذَا أَسْلَمَ لِأَنَّهُ تَعَدَّرَ اسْتِيفَاؤُهُ، وَلِأَبِي حَنِيفَةَ رحمہ اللہ أَنَّهَا وَجِبَتْ عَقُوبَةً عَلَى الْإِصْرَارِ عَلَى الْكُفْرِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ وَلِهَذَا لَا تَقْبَلُ مِنْهُ لَوْ بَعَثَ عَلَى يَدِ نَابِيهِ فِي أَصْحَابِ الرِّوَايَاتِ بَلْ يَكْلَفُ أَنْ يَأْتِيَ بِهِ بِنَفْسِهِ فَيُعْطَى قَائِمًا وَالْقَابِضُ مِنْهُ قَاعِدٌ، وَفِي رِوَايَةٍ يَأْخُذُ بِتَلْبِيهِ وَيَهْرَهُ هَرًا وَيَقُولُ أَعْطِنِي الْجِزْيَةَ يَا ذِمِّي، وَقِيلَ عَدُوَّ اللَّهِ فَبَيَّنَّا أَنَّهُ عَقُوبَةٌ وَالْعُقُوبَاتُ تَدَاخَلَتْ كَالْحُدُودِ، وَلِأَنَّهَا وَجِبَتْ بَدَلًا عَنِ الْقَتْلِ فِي حَقِّهِمْ وَعَنِ النُّصْرَةِ فِي حَقِّنَا كَمَا ذَكَرْنَا لِكُنْ فِي الْمُسْتَقْبَلِ لَا

فِي الْمَاضِي، لِأَنَّ الْقَتْلَ إِنَّمَا يَسْتَوْفَى لِحِرَابٍ قَائِمٍ فِي الْحَالِ لَا لِحِرَابٍ مَاضٍ وَكَذَا النَّصْرَةُ فِي الْمُسْتَقْبَلِ، لِأَنَّ الْمَاضِي وَقَعَتْ الْغُنْيَةُ عَنْهُ، ثُمَّ قَوْلُ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي الْجَزْيَةِ فِي الْجَمَاعِ الصَّغِيرِ وَجَاءَتْ سَنَةٌ أُخْرَى حَمَلَهُ بَعْضُ الْمَشَائِخِ عَلَى الْمَضِيِّ مَجَازًا وَقَالَ الْوُجُوبُ بِأَخْرِ السَّنَةِ فَلَا بُدَّ مِنَ الْمَضِيِّ لِتَحَقُّقِ الْاجْتِمَاعِ فَيَتَدَاخَلُ، وَعِنْدَ الْبَعْضِ هُوَ مَجْرِيٌّ عَلَى حَقِيقَتِهِ، وَالْوُجُوبُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ بِأَوَّلِ الْحَوْلِ فَيَتَحَقَّقُ الْاجْتِمَاعُ بِمَجْرَدِ الرَّأْيِ، وَالْأَصَحُّ أَنَّ الْوُجُوبَ عِنْدَنَا فِي ابْتِدَاءِ الْحَوْلِ وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي آخِرِهِ اِعْتِبَارًا بِالزَّلْطَةِ، وَلَنَا أَنَّ مَا وَجِبَ بَدَلًا عَنْهُ لَا يَتَحَقَّقُ إِلَّا فِي الْمُسْتَقْبَلِ عَلَى مَا قَرَّرْنَاهُ فَتَعَدَّرَ اِجَابَهُ بَعْدَ مَضِيِّ الْحَوْلِ فَأَوْجَبْنَا فِي أَوَّلِهِ.

**ترجمہ:** اگر کسی ذمی پر دو سال گذر جائیں تو دو جزیوں میں تداخل ہو جائے گا۔ جامع صغیر میں ہے کہ جس شخص سے جزیہ نہ لیا گیا حتیٰ کہ سال گذر گیا اور دوسرا سال آ گیا تو اس سے سال گذشتہ کا جزیہ نہیں لیا جائے گا۔ یہ امام ابوحنیفہ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کے یہاں ہے۔ حضرات صاحبین رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ فرماتے ہیں کہ اس سے سال گذشتہ کا بھی جزیہ لیا جائے گا یہی امام شافعی رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کا بھی قول ہے۔

اور اگر سال پورا ہونے کے بعد وہ ذمی مر گیا تو کسی کے یہاں بھی اس سے جزیہ نہیں لیا جائے گا۔ ایسے ہی اگر سال کے اندر مرا ہو۔ رہاموت کا مسئلہ تو ہم اسے بیان کر چکے ہیں اور کہا گیا کہ زمین کا خراج بھی اسی اختلاف پر ہے۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ خراج ارض میں بالاتفاق تداخل نہیں ہوگا، مختلف فیہ مسئلے میں حضرات صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ خراج عوض بن کر واجب ہوا ہے اور اعواض اگر جمع ہو جائیں اور ان کی وصولیابی ممکن ہو تو انھیں وصول کر لیا جائے گا۔ اور جس مسئلے میں ہم ہیں اس میں لگا تار کئی سال گذرنے کے بعد بھی وصولیابی ممکن ہے۔ برخلاف اس صورت کے جب ذمی مسلمان ہو جائے، کیونکہ اس وقت استیفاء معذور ہو جائے گا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کی دلیل یہ ہے کہ جزیہ کفر پر مصر ہونے کی وجہ سے بطور سزا مقرر ہوا ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں، اسی لیے اگر ذمی اپنے نائب کے ہاتھ جزیہ بھیجے تو اصح الروایت میں اسے قبول نہیں کیا جائے گا بلکہ اسے بذات خود لے کر آنے کا مکلف بنایا جائے گا چنانچہ وہ لائے اور کھڑے ہو کر دے اور امام بیٹھ کر اس سے لے۔ ایک روایت میں ہے کہ امام اس کے سینے کے اوپری حصے کو پکڑ کر اسے حرکت دے اور یوں کہے اے ذمی مجھے جزیہ دے، ایک قول ہے عدو اللہ کہے، معلوم ہوا کہ جزیہ عقوبت ہے اور عقوبات جب جمع ہو جاتی ہیں تو ان میں تداخل ہو جاتا ہے جیسے حدود میں تداخل ہو جاتا ہے۔

اور اس لیے کہ جزیہ ذمیوں کے حق میں قتل کا عوض ہے اور ہمارے حق میں نصرت کا جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں، لیکن یہ مستقبل کے لیے ہے ماضی کے لیے نہیں ہے، کیونکہ قتل اسی لڑائی کا وصول کیا جاتا ہے جوئی الحال ہو رہی ہے نہ کہ گذشتہ لڑائی کا نیز نصرت بھی مستقبل سے متعلق ہے، اس لیے کہ ماضی سے تو استغناء ہو چکا ہوتا ہے، پھر جامع صغیر میں امام محمد رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کے قول وجاءت سنة أخرى کو بعض مشائخ نے دوسرا سال گذرنے پر محمول کیا ہے اور یوں فرمایا ہے کہ وجوب اداء تو آخر سال میں ہوتا ہے لہذا سال گذرنا ضروری ہے تاکہ اجتماع متحقق ہو جائے اور تداخل ہو سکے۔ اور بعض مشائخ کے یہاں وہ اپنی حقیقت پر محمول ہے اور امام اعظم

یہاں کے یہاں سال کے شروع میں وجوب ہو جاتا ہے لہذا دوسرا سال آتے ہی اجتماع تحقق ہو جائے گا اور صبح یہ ہے کہ ہمارے یہاں ابتدائے سال میں وجوب ہوتا ہے اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں آخری سال میں وجوب ہوتا ہے زکوٰۃ پر قیاس کرتے ہوئے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ جو چیز قتل کے بدلے واجب ہوتی ہے وہ مستقبل ہی میں تحقق ہوتی ہے جیسا کہ ہم اسے ثابت کر چکے ہیں لہذا سال گزرنے کے بعد اسے واجب کرنا محذور ہے اس لیے ہم نے ابتدائے سال میں اسے واجب کر دیا ہے۔

### اللغات:

﴿حول﴾ ایک سال۔ ﴿تداخلت﴾ ایک دوسرے میں داخل ہو جائیں گے۔ ﴿خروج رأس﴾ جزیہ، وہ ٹیکس جو ذات پر واجب ہوتا ہے۔ ﴿مضت﴾ گزر گیا۔ ﴿سنة﴾ ایک سال۔ ﴿اعواض﴾ واحد عوض؛ بدلہ، وہ چیز جو بدل کے طور پر ادا کی جائے۔ ﴿استيفاء﴾ وصولی، حصول۔ ﴿توالی﴾ پے در پے ہونا، ایک کے بعد دوسرا ہونا۔ ﴿تعذر﴾ مشکل ہوا، ناممکن ہوا۔ ﴿تلیب﴾ سینے کا اوپر کا حصہ۔ ﴿بھڑا﴾ اس کو چھوڑے، زور سے ہلائے۔ ﴿عقوبہ﴾ سزا۔ ﴿مضی﴾ گزرنا۔

### جزیہ کی قضا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی ذمی نے ایک سال کا جزیہ نہیں دیا یہاں تک کہ وہ سال گزر گیا اور دوسرا سال آ گیا تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں دوسرا سال آتے ہی دونوں جزیوں میں تداخل ہو جائے گا اور اس پر صرف ایک ہی جزیہ واجب ہوگا جب کہ حضرات صاحبین اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں دوسرا سال آ کر جب ختم ہو جائے گا تب اس پر دونوں سال کا جزیہ واجب ہوگا یعنی ان حضرات کے یہاں تداخل نہیں ہوگا اور اگر ذمی سال پورا ہونے پر مہر جائے تو کسی کے یہاں بھی اس سے جزیہ نہیں لیا جائے گا۔ بعض لوگوں کی رائے یہ ہے کہ خراج کا مسئلہ بھی اسی اختلاف پر ہے، یعنی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس میں بھی تداخل ہوگا جب کہ حضرات صاحبین کے یہاں تداخل نہیں ہوگا۔ اور بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ خراج میں کسی کے یہاں بھی تداخل نہیں ہوگا۔

لہما فی الخلافۃ الخ مختلف فیہ مسئلے میں حضرات صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ خراج رأس یعنی جزیہ عوض بن کر واجب ہوا ہے اور اعواض اگر جمع ہو جائیں اور ان کی وصولیابی ممکن ہو تو انھیں وصول کر لیا جاتا ہے اور ان میں تداخل نہیں ہوتا اور صورت مسئلہ میں چون کہ کئی سال کا جزیہ وصول کرنا ممکن ہے اس لیے ہر سال کا جزیہ وصول کیا جائے گا، ہاں اگر ذمی مسلمان ہو جائے تو اب اس سے جزیہ نہیں لیا جائے گا، کیونکہ مسلمان کی توقیر اور اس کی تکریم کرنا واجب ہے جب کہ جزیہ لینے میں اس کی توہین و تذلیل ہے۔

حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ جزیہ کفر پر اڑے رہنے کی سزا ہے (اسی لیے صرف ذمی ہی سے جزیہ لیا جائے گا اور اس کے کسی نائب یا قاصد کے ہاتھ سے نہیں لیا جائے گا) اور سزاؤں کا حکم یہ ہے کہ اگر ان کا اجتماع ہو جائے تو ان میں تداخل ہو جاتا ہے جیسے حدود کا معاملہ ہے کہ اگر ایک شخص نے کئی لوگوں پر تہمت لگائی اور اس پر کئی حد قذف واجب ہوئیں تو صرف ایک ہی مرتبہ اسے حد لگائی جائے گی اور حدود میں تداخل ہو جائے گا اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی جب جزیہ سزا ہے تو اجتماع مجزی کے وقت تداخل ہو جائے گا۔

امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دوسری دلیل یہ ہے کہ جزیہ ذمیوں کے حق میں قتل نہ کرنے کا عوض ہے اور ہمارے حق میں نصرت نہ کرنے

کا بدل ہے یعنی چون کہ وہ ہماری نصرت نہیں کرتے اور ہم جزیہ لے کر انھیں قتل نہیں کرتے اور قتل اور نصرت کا تعلق مستقبل سے ہے نہ کہ ماضی سے، کیونکہ ماضی میں واقع شدہ فعل سے تو زمانہ گزرنے کے ساتھ بے پرواہی اور استغناء ہو جاتا ہے، لہذا اس حوالے سے بھی زمانہ بائے ماضیہ کے جزیوں میں داخل ہو جائے گا۔

ثم قول محمد رضی اللہ عنہ الخ فرماتے ہیں کہ امام محمد رضی اللہ عنہ نے جامع صغیر میں وجانت سنة اخوی کی جو عبارت پیش کی ہے بعض مشائخ کے یہاں اس سے دوسرے سال کا گذرنا مراد ہے اور بعض کے یہاں دوسرے سال کا آنا مراد ہے اور یہی احناف کے یہاں اصح بھی ہے کہ نفس و وجوب اول سال میں ہوتا ہے لیکن امام شافعی رضی اللہ عنہ کے یہاں یہ وجوب آخر سال میں ہوتا ہے جیسا کہ زکوٰۃ میں بھی وجوب آخر سال میں ہوتا ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ جزیہ بدل عن القتل وانصرۃ ہے اور بدل صرف مستقبل میں تحقق ہوتا ہے کیونکہ سال گزرنے کے بعد وہ سال پھر ماضی ہو جائے گا حالانکہ ماضی سے استغناء ہو جاتا ہے اس لیے ہم نے مستقبل میں اسے واجب کیا ہے اور مستقبل کا تحقق ابتدائے سال میں ہوگا۔ اور امام شافعی رضی اللہ عنہ کا اسے زکوٰۃ پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔ کیونکہ زکوٰۃ کے لیے حولان حول شرط ہے اور حول فصول اربعہ پر مشتمل ہوتا ہے اس لیے اس میں مجبوراً آخر سال میں زکوٰۃ واجب کی گئی ہے۔ واللہ اعلم



فَصَلُّ أَىْ هَذَا فَصَلِّ فِي بَيَانٍ مَا يَجُوزُ لَهُمْ  
أَنْ يَفْعَلُوا مِمَّا يَتَعَلَّقُ بِالسُّكْنَى

یہ فصل اس چیز کے بیان میں ہے کہ ذمیوں کے لیے سکنی سے  
متعلق کون سے امور جائز ہیں

وَلَا يَجُوزُ إِحْدَاثُ بَيْعَةٍ وَلَا كَيْبَسَةٍ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ لِقَوْلِهِ ① عَلَيْهِ السَّلَامُ ((لَا خِصَاءَ فِي الْإِسْلَامِ وَلَا كَيْبَسَةَ))،  
وَالْمُرَادُ إِحْدَاثُهَا، وَإِنْ انْهَدَمَتِ الْبَيْعُ وَالْكُنَائِسُ الْقَدِيمَةُ أَعَادُوهَا، لِأَنَّ الْأَيْبَةَ لَا تَبْقَى دَائِمَةً، وَلَمَّا أَقْرَهُمُ  
الْإِمَامُ فَقَدْ عَاهَدَ إِلَيْهِمُ الْإِعَادَةَ إِلَّا أَنَّهُمْ لَا يُمْكِنُونَ مِنْ نَقْلِهَا، لِأَنَّهُ إِحْدَاثٌ فِي الْبَيْتِ، لِأَنَّهُ تَبِعَ لِلْسُّكْنَى،  
وَهَذَا فِي الْأَمْصَارِ دُونَ الْقُرَى، لِأَنَّ الْأَمْصَارَ هِيَ الَّتِي تَقَامُ فِيهَا الشَّعَائِرُ فَلَا تُعَارِضُ بِإِظْهَارِ مَا يُخَالِفُهَا،  
وَقِيلَ فِي دِيَارِنَا يُمْنَعُونَ مِنْ ذَلِكَ فِي الْقُرَى أَيْضًا، لِأَنَّ فِيهَا بَعْضَ الشَّعَائِرِ، وَالْمَرْوِيُّ عَنْ صَاحِبِ الْمَذْهَبِ  
فِي قَرَى الْكُوفَةِ، لِأَنَّ أَكْثَرَ أَهْلِهَا أَهْلُ الذِّمَّةِ، وَفِي أَرْضِ الْعَرَبِ يُمْنَعُونَ مِنْ ذَلِكَ فِي أَمْصَارِهَا وَقَرَاهَا لِقَوْلِهِ  
عَلَيْهِ السَّلَامُ ((لَا يَجْتَمِعُ دِينَانِ فِي جَزِيرَةِ الْعَرَبِ)).

**ترجمہ:** دار الاسلام میں بیعہ اور کبیسہ بنانا جائز نہیں ہے، اس لیے کہ آپ ﷺ کا ارشاد گرامی ہے ”اسلام میں خصی ہونا اور کبیسہ  
بنانا جائز نہیں ہے۔ اور اس سے مراد از سر نو بنانا ہے۔ اور اگر بیعہ اور پرانے کبیسہ منہدم ہو گئے ہوں تو انہیں دوبارہ بنا سکتے ہیں، کیونکہ  
عمارت ہمیشہ باقی نہیں رہتی اور جب امام نے ذمیوں کو (دار الاسلام میں) رہنے کا اختیار دیدیا ہے تو اس نے ان کی عبادت گاہ کو  
دوبارہ بنانے کا بھی عہد کر لیا ہے، لیکن ذمیوں کو کبیسہ یا بیعہ منتقل کرنے کی قدرت نہیں دی جائے گی، اس لیے کہ نقل درحقیقت احداث  
ہے اور وہ صومعہ جو تھکلی کے لیے ہوتا ہے وہ بیعہ کے درجے میں ہے۔ برخلاف گھر میں نماز پڑھنے کی جگہ کے، کیونکہ یہ جگہ سکنی کے تابع  
ہوتی ہے اور یہ احکام شہروں کے ہیں، دیہات کے نہیں ہیں، کیونکہ شہروں میں شعائر قائم کئے جاتے ہیں لہذا دیہات میں کچھ کرنا ان  
شعائر کے مخالف نہیں ہوگا۔

ایک قول یہ ہے کہ ہمارے علاقے میں دیہات میں بھی یہ کام کرنے سے انہیں روکا جائے گا، کیونکہ دیہات میں بھی کچھ شعائر  
ہوتے ہیں اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ کوفہ کے دیہات میں جائز ہے، کیونکہ وہاں کے اکثر باشندے ذمی ہیں اور سرزمین عرب  
کے شہروں اور دیہاتوں دونوں میں اس سے منع کیا جائے گا، اس لیے کہ حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے ”جزیرۃ العرب میں دو



دین اکٹھا نہیں ہوں گے۔

## اللغات:

﴿احداث﴾ نیا بنانا۔ ﴿بیعہ﴾ عیسائیوں کی مجاہدہ گاہ، خانقاہ۔ ﴿کنیسہ﴾ سینی گاہ، یہودیوں کی عبادت گاہ۔ ﴿خصاء﴾ آختگی، خصی ہو جانا، آختہ بننا۔ ﴿اقر﴾ برقرار رکھا ہے۔ ﴿سکنی﴾ رہائش۔ ﴿امصار﴾ واحد مصر؛ شہر۔ ﴿قری﴾ واحد قریہ؛ بستیاں۔

## تخریج:

① اخرجہ البیہقی فی کتاب السنن الکبریٰ ۴۱/۱۰۔

② اخرجہ اسحاق بن راہویہ فی مسنده وانظر نصب الراية۔

## ذمیوں کی مذہبی سرگرمیاں:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ دارالاسلام میں جزیہ دے کر جو ذمی رہتے ہیں ان کے لیے وہاں کنیسہ اور بیعہ کی تعمیر کرنا درست اور جائز نہیں ہے، کیونکہ حدیث پاک میں صاف طور پر یہ وضاحت کر دی گئی ہے کہ اسلام میں نہ تو خصی ہونا جائز ہے اور نہ ہی کنیسہ بنانے کی اجازت ہے۔ اور حدیث پاک میں خصاء اور کنیسہ کا حکم اس لیے ایک ساتھ بیان کیا گیا ہے، کیونکہ دو ذمیوں نے ایک ساتھ علی الترتیب خصاء اور کنیسہ کے متعلق حضرت محی اکرم ﷺ سے سوال کیا تھا اور آپ ﷺ نے ایک ہی ساتھ غالباً دونوں کو جواب مرحمت فرمایا تھا۔ (بنیہ: ۶۸۳/۶) ہاں اگر پہلے سے یہودیوں اور نصاریٰ کی عبادت گاہیں موجود ہوں اور منہدم ہو گئی ہوں تو ان کی مرمت کرنے اور رنگ و روغن کرانے کی اجازت ہوگی، اس لیے کہ یہ بات طے شدہ ہے کہ کوئی بھی عمارت ہمیشہ باقی نہیں رہتی اور اس کی مرمت کاری وغیرہ کرانی پڑتی ہے اور پھر جب امام نے ذمیوں کو دارالاسلام میں رہنے کی اجازت دیدی تو اس کے ضمن میں یہ عہد بھی شامل ہو گیا کہ ہم تمہاری قدیم عبادت گاہوں کو تمہیں دیدیں گے لانا امرنا بتر کہم وما یدینون البتہ نئی عبادت گاہ بنانے نہیں دیں گے اور نہ ہی پرانی عبادت گاہوں کو منتقل کرنے کی اجازت ہوگی، اس لیے کہ نقل بھی حقیقت میں احداث ہی ہے اور حدیث پاک میں احداث ہی سے منع کیا گیا ہے۔

والصومعة الخ فرماتے ہیں کہ وہ عبادت خانہ جسے یہود تخیلہ کرنے اور لوگوں سے کنارہ کش ہو کر عبادت کرنے کے لیے بناتے ہیں اس کا حکم بھی کنیسہ اور بیعہ کے حکم کی طرح ہے یعنی از سر نو اسے بھی بنانا جائز نہیں ہے، البتہ مرمت وغیرہ کرائی جاسکتی ہے، اسی طرح اگر کوئی ذمی اپنے گھر میں نماز اور عبادت کے لیے کوئی جگہ متعین کر لے اور بنا لے تو اس کی بھی اجازت ہوگی، کیونکہ یہ اس کی رہائش اور اس کے مکان و مسکن کے تابع ہے اور اسے مکان وغیرہ کی تعمیر سے کوئی نہیں رو سکتا۔

وهذا في الأمصار الخ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ممانعت کا یہ حکم شہروں سے متعلق ہے اور دیہات میں کوئی ممانعت نہیں ہے، کیونکہ شہروں میں ہی شعائر اسلامیہ موجود ہوتے ہیں اس لیے شہروں کے علاوہ دیہات میں ذمیوں کو بیعہ وغیرہ بنانے سے نہیں روکا جائے گا، لیکن علامہ شمس الأئمہ نرحسی رحمۃ اللہ علیہ کی رائے یہ ہے کہ ہمارے علاقے کے دیہات میں بھی ذمیوں کو اس کام سے روکا

جائے گا اس لیے کہ ان دیہاتوں میں بھی شعائر اسلام مثلاً اذان و اقامت اور نماز باجماعت کا قیام ہوتا ہے، البتہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ کوفہ کے دیہاتوں میں ذمیوں کو احداث بیعہ وغیرہ سے منع نہیں کیا جائے گا، کیونکہ کوفہ کے دیہات میں ذمی ہی زیادہ تر آباد ہیں اور وہاں مسلمان بھی کم ہیں اور اسلامی شعائر بھی کم ہیں اس لیے وہاں اس کو جائز قرار دینے میں کوئی حرج نہیں ہے، ہاں عرب کے شہر اور دیہات کہیں بھی اس کی اجازت نہیں ہوگی، کیونکہ حدیث پاک میں ہے لایجتمع دینان فی جزیرۃ العرب۔

قَالَ وَيُؤْخَذُ أَهْلُ الدِّمَةِ بِالْتَّمِيزِ عَنِ الْمُسْلِمِينَ فِي زِيهِمْ وَمَرَاكِبِهِمْ وَسُرُوجِهِمْ وَقَلَانِسِهِمْ فَلَا يَرُكَّبُونَ الْخَيْلَ وَلَا يَعْمَلُونَ بِالسَّلَاحِ، وَفِي الْجَامِعِ وَيُؤْخَذُ أَهْلُ الدِّمَةِ بِإِظْهَارِ الْكُسْتِيحَاتِ وَالرُّكُوبِ عَلَى السُّرُوجِ الَّتِي هِيَ كَهَيَاةِ الْأَكْفِ، وَإِنَّمَا يُؤْخَذُونَ بِذَلِكَ إِظْهَارًا لِلصَّغَارِ عَلَيْهِمْ وَصِيَانَةً لِعَضْفَةِ الْمُسْلِمِينَ، وَلِأَنَّ الْمُسْلِمَ يُكْرَمُ وَالذِّمِّيَّ يُهَانُ وَلَا يَتَّذَرُ بِالسَّلَامِ وَيُضَيِّقُ عَلَيْهِ الطَّرِيقَ فَلَوْلَمْ يَكُنْ عَلَامَةً مُمَيَّزَةً فَلَعَلَّهُ يُعَامَلُ مُعَامَلَةَ الْمُسْلِمِينَ وَذَلِكَ لَا يَجُوزُ، وَالْعَلَامَةُ تَجِبُ أَنْ يَكُونَ خَيْطًا غَلِيظًا مِنَ الصُّوفِ يَشُدُّهُ عَلَى وَسَطِهِ دُونَ الزَّنَارِ مِنَ الْإِبْرَيْشِمِ فَإِنَّهُ جَفَاءٌ فِي حَقِّ أَهْلِ الْإِسْلَامِ، وَتَجِبُ أَنْ يَتَمَيَّزَ نَسَاؤُهُمْ عَنِ نِسَائِنَا فِي الطَّرْقَاتِ وَالْحَمَامَاتِ وَيَجْعَلَ عَلَى دُورِهِمْ عَلَامَاتٍ كَمَا لَا يَقِفُ عَلَيْهِمْ سَائِلٌ يَدْعُو لَهُمْ بِالْمَغْفِرَةِ، قَالُوا الْأَحَقُّ أَنْ لَا يُتْرَكُوا أَنْ يَرْكَبُوا إِلَّا لِلضَّرُورَةِ وَإِذَا رَكَبُوا لِلضَّرُورَةِ فَلْيَنْزِلُوا فِي جَامِعِ (مَجَامِعِ) الْمُسْلِمِينَ فَإِنْ لَزِمَتْهُ ضَرُورَةٌ اتَّخَذُوا سَرَجًا بِالصِّفَةِ الَّتِي تَقَدَّمَتْ، وَيُمنَعُونَ عَنْ لِبَاسٍ يَخْتَصُّ بِهِ أَهْلُ الْعِلْمِ وَالزُّهْدِ وَالشَّرَفِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ ذمیوں سے یہ مطالبہ کیا جائے کہ وہ اپنے لباس، اپنی سواریاں، اپنی زین اور اپنی ٹوپوں میں مسلمانوں سے علاحدگی اور امتیاز پیدا کریں چنانچہ وہ گھوڑوں پر سوار نہ ہوں اور ہتھیار نہ لٹکائیں، جامع صغیر میں ہے کہ ذمیوں پر یہ دباؤ ڈالا جائے کہ وہ دھاگا باندھیں اور ان زینوں پر سوار ہوں جو ٹخروں اور گدھوں کے پالان کی طرح ہوتی ہیں اور ایسا اس لیے کیا جائے گا تاکہ ان کی ذلت ہو اور کم زور مسلمان ان سے محفوظ رہیں۔ اور اس لیے کہ مسلمان کا اکرام کیا جاتا ہے اور ذمی کی توہین کی جاتی ہے، اس کو پہلے سلام نہیں کیا جاتا اور اس کا راستہ تنگ کر دیا جاتا ہے لہذا اگر کوئی علامت ممیزہ نہیں ہوگی تو ہو سکتا ہے کہ ذمی کے ساتھ بھی مسلمانوں جیسا برتاؤ کر دیا جائے حالانکہ یہ جائز نہیں ہے۔

اور علامت یہ ہے کہ اس کے پاس اون کا ایک موٹا تاگا ہو جسے وہ اپنی کمر میں باندھے لیکن یہ ریشمی زنار نہ ہو، اس لیے کہ زنار مسلمانوں کے حق میں ظلم ہے۔

یہ بھی ضروری ہے کہ ذمیوں کی عورتیں مسلمانوں کی عورتوں سے راستوں اور غسل خانہ میں الگ رہیں اور ان کے دروازوں پر نشانیاں بنا دی جائیں تاکہ کوئی سائل وہاں کھڑا ہو کر ان کے لیے دعائے مغفرت نہ کر سکے، حضرات مشائخ فرماتے ہیں کہ بہتر یہ ہے کہ بلا ضرورت انھیں سوار ہونے کی اجازت نہ دی جائے اور اگر بوقت ضرورت وہ سوار ہوں تو مسلمانوں کے مجمع پر اتر کر چلیں اور اگر

(جمع کے پاس بھی سوار ہو کر چلنے کی) ضرورت ہو تو وہ پالان کی طرح زین بنا لیں۔ اور انھیں ایسا لباس پہنے سے منع کیا جائے گا جو ملا، بزرگان دین اور شریفان قوم کے ساتھ مخصوص ہو۔

## اللغات:

﴿زتی﴾ حلیہ، لباس۔ ﴿مراکب﴾ واحد مرکب؛ سواریاں۔ ﴿سروج﴾ زین، پالان۔ ﴿قلانس﴾ ٹوپیاں۔  
 ﴿خیل﴾ گھوڑے۔ ﴿اکف﴾ گدھے کی کانٹھی۔ ﴿سلاح﴾ ہتھیار، اسلحہ۔ ﴿کستیجات﴾ جنیو، مذہبی علامتی دھاگے۔  
 ﴿صیانہ﴾ پھاؤ، حفاظت۔ ﴿خیط﴾ دھاگا۔ ﴿غلیظ﴾ موٹا، گاڑھا۔ ﴿صوف﴾ اون۔

## دارالاسلام میں ذمیوں کے رہنے کے طور طریقے:

اس پوری عبادت میں ذمیوں کے دارالاسلام میں رہنے کے طور و طریقے اور لباس وغیرہ پہننے کے اصول بیان کئے گئے ہیں جو ترجمے سے واضح ہیں، البتہ چند الفاظ اس میں نئے ہیں جن کی حقیقت سے آپ کو مطلع کرایا جا رہا ہے۔

(۱) زتی اس کی جمع ازیاء ہے بمعنی لباس، ڈریس۔

(۲) کستیجات اس کا واحد کستیج ہے بمعنی انگلی کے بقدر ایک موٹا دھاگا جسے ذمی اپنے کپڑوں کے اوپر باندھتے ہیں۔

(۳) اکف اس کا واحد اکاف ہے بمعنی گدھے کی پالان۔

وَمِنْ اَمْتَعٍ مِنَ الْجِزْيَةِ اَوْ قَتَلَ مُسْلِمًا اَوْ سَبَّ النَّبِيَّ ﷺ اَوْ زَنَى بِمُسْلِمَةٍ لَمْ يَنْقُضْ عَهْدَهُ، لِأَنَّ الْغَايَةَ الَّتِي يَنْتَهِي بِهَا الْقِتَالُ التَّرَمُّ الْجِزْيَةِ لَا اَدَاوَهَا، وَالْاِلْتِزَامُ بَاقٍ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللهُ سَبَّ النَّبِيِّ ﷺ يَكُونُ نَقْضًا، لِأَنَّهُ لَوْ كَانَ مُسْلِمًا يَنْقُضُ اِيْمَانَهُ فَكَيْدًا يَنْقُضُ اَمَانَهُ، اِذْ عَقْدُ الدِّمَةِ خَلْفَ عُنُقِهِ، وَلَنَا اَنَّ سَبَّ النَّبِيِّ ﷺ كُفْرٌ مِنْهُ، وَالْكُفْرُ الْمُقَارِنُ لَا يَمْنَعُهُ فَالطَّارِي لَا يَرْفَعُهُ، قَالَ وَلَا يَنْقُضُ الْعَهْدُ اِلَّا وَاَنْ يَلْحَقَ بِدَارِ الْحَرْبِ اَوْ يَغْلِبُونَ عَلَى مَوْضِعٍ فَيَحَارِبُونَنَا، لِأَنَّهُمْ صَارُوا حَرْبًا عَلَيْنَا فَيَعْرَى عَقْدُ الدِّمَةِ عَنِ الْفَائِدَةِ وَهُوَ دَفْعُ شَرِّ الْحِرَابِ، وَاِذَا نَقَضَ الدِّمِي الْعَهْدَ فَهُوَ بِمَنْزِلَةِ الْمُرْتَدِّ، مَعْنَاهُ فِي الْحُكْمِ بِمَوْتِهِ بِاللِّحَاقِ، لِأَنَّهُ اِلْتِحَاقٌ بِالْمَوَاتِ، وَكَذَلِكَ فِي حُكْمِ مَا حَمَلَهُ مِنْ مَالِهِ اِلَّا اَنَّهُ لَوْ اُسِرَ يَسْتَرْقِي، بِخِلَافِ الْمُرْتَدِّ.

**ترجمہ:** جو ذمی جزیہ دینے سے انکار کر دے یا کسی مسلمان کو قتل کر دے یا حضرت نبی کریم ﷺ پر سب و شتم کرے یا کسی مسلمان عورت سے زنا کرے تو اس کا عہد نہیں ٹوٹے گا، کیونکہ قتال کی آخری غایت یہ ہے کہ وہ ذمی جزیہ کو اپنے اوپر لازم کر لے اور اس کی ادائیگی آخری حد نہیں ہے اور اس کا التزام باقی ہے، امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کو گالی دینا نقض عہد ہے کیونکہ اگر گالی کہنے والا مسلمان ہو تو اس کا ایمان ختم ہو جاتا ہے، اسی طرح ذمی کا عہد بھی (سب و شتم سے) ختم ہو جائے گا اس لیے کہ عقد ذمہ ایمان کا خلیفہ ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ کو سب دشتم کرنا کفر ہے اور وہ کفر جو عقد ذمہ سے متصل تھا وہ اس کے ذمے ہونے سے مانع نہیں ہوا تو کفر طاری اس عہد اور عقد کو ختم بھی نہیں کرے گا۔

فرماتے ہیں کہ ذمی کا عہد نہیں ٹوٹے گا لایہ کہ وہ دار الحرب چلا جائے یا ذمی کسی جگہ غالب اور اکٹھا ہو کر ہم مسلمانوں سے لڑائی کرنے لگیں، کیونکہ اس صورت میں وہ ہمارے خلاف لڑا کا بن جائیں گے اور عقد ذمہ فائدہ یعنی لڑائی کی برائی کے خاتمے سے خالی ہو جائے گا۔ اور اگر ذمی اپنا عہد توڑ دے تو وہ مرتد کے درجے ہو جائے گا یعنی وہ مرتد کے حکم میں ہوگا کہ دار الحرب میں چلے جانے سے اس کی موت کا فیصلہ کر دیا جائے گا، کیونکہ وہ مردوں سے مل گیا ہے، اسی طرح اپنے ساتھ جو وہ مال لے گیا ہے وہ بھی مال مرتد کے حکم میں ہوگا، لیکن اگر اسے گرفتار کر لیا گیا تو اسے غلام بنایا جائے گا۔ برخلاف مرتد کے۔

### اللغات:

﴿امتنع﴾ رک گیا، انکار کیا۔ ﴿سب﴾ زبان درازی کی، نازیبا گفتاری کی۔ ﴿لم ینتقض﴾ نہیں ٹوٹا۔ ﴿غایبہ﴾ انتہائی بات۔ ﴿التزم﴾ اپنے ذمے میں لیا ہے۔ ﴿یلحق﴾ ساتھ مل جائے۔ ﴿یسترق﴾ غلام بنایا جائے گا۔

### ذمی کی جنایات کی سزا:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی ذمی جزیہ دینے سے انکار کر دے یا کسی مسلمان کو قتل کر دے یا نعوذ باللہ حضرت نبی اکرم ﷺ کو برا بھلا کہے یا کسی مسلمان عورت سے زنا کرے تو ان جرائم کی وجہ سے اس کا عقد ذمہ ختم نہیں ہوگا، بلکہ باقی رہے گا، کیونکہ قتل سے جو چیز مانع ہے وہ جزیہ کو لازم کرنا ہے نہ کہ جزیہ ادا کرنا اور ان جرائم کے بعد بھی اس کے حق میں التزام باقی ہے، اس لیے اس کو قتل نہیں کیا جائے گا۔ امام شافعی رضی اللہ عنہ کے یہاں اور جرائم میں تو اسے چھوڑ دیا جائے گا لیکن اگر اس بد بخت نے حضرت نبی اکرم ﷺ پر زبان طعن دراز کیا تو اس کی گردن ناپ دی جائے گی اور اس کا ”عہد وہد“ اس کے منہ پر مار دیا جائے گا، کیونکہ اگر کوئی مسلمان اس طرح کی نازیبا حرکت کرتا تو اس کا ایمان سلب ہو جاتا اس لیے جب کوئی کافر ذمی اس طرح کی گستاخی کرے گا تو اس کا بھی امان ختم ہو جائے گا۔ کیونکہ عقد ذمہ ایمان کا بدل ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت نبی اکرم ﷺ کو برا بھلا کہنا کفر ہے حالانکہ ذمی کا کفر عقد ذمہ کے جواز سے مانع نہیں ہے، کیونکہ بحالت کفر ہی وہ ذمی بنتا ہے تو جب کفر ابتدائی مانع ذمیت نہیں ہے تو کفر طاری رافع ذمہ نہیں ہوگا ”لان البقاء أسهل من الإبتداء“۔

قال ولا ینتقض الخ فرماتے ہیں کہ اگر ذمی دار الحرب چلا جائے یا ذمی اپنی ایک پارٹی بنا کر مسلمانوں پر حملہ کر دیں تو ان کا عہد و امان ختم ہو جائے گا، اس لیے کہ ایسا کرنے سے وہ ہمارے خلاف لڑائی کرنے والے بن جائیں گے اور عقد ذمہ کا مقصد اور اس کی منفعت یعنی دفع شر الحراب فوت ہو جائے گی۔ اور نقض عہد کے بعد ذمی کی جان اور اس کا مال مرتد کی جان اور اس کے مال کے حکم میں ہوگی، کیونکہ وہ دار الحرب جا کر کفار سے مل گیا ہے جو ایک طرح سے مردے ہیں، اور مرتد کی بیوی کی طرح اس کی بیوی بھی اگر دار السلام میں ہو تو باندہ ہو جائے گا اسی طرح مسلمان اگر دار الحرب پر قابض ہو گئے تو اس کے اموال غنیمت ہو جائیں گے، البتہ اس ذمی اور مرتد میں فرق یہ ہوگا کہ ذمی گرفتار ہو کر قید بنایا جائے گا لیکن مرتد کو قیدی نہیں بنایا جاسکتا، بلکہ اس کے سامنے صرف دو ہی راستے ہوں گے (۱) یا تو وہ اسلام قبول کرے (۲) یا پھر اپنی گردن کٹوالے۔

## فصلٌ أُمِّي هَذَا فَصَلُّ فِي أَحْكَامِ نَصَارَى بَنِي تَغْلَبَ

یہ فصل نصاری بنو تغلب کے احکام کے بیان میں ہے

نصاری بنو تغلب کے احکام عام نصاری کے احکام سے مختلف ہیں اسی لیے علیہ فصل کے تحت انہیں بیان کیا جا رہا ہے۔

وَنَصَارَى بَنُو تَغْلَبَ يُؤْخَذُ مِنْ أَمْوَالِهِمْ ضِعْفَ مَا يُؤْخَذُ مِنَ الْمُسْلِمِينَ مِنَ الزَّكَاةِ، لِأَنَّ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَالَحَهُمْ عَلَى ذَلِكَ بِمَحْضَرٍ مِنَ الصَّحَابَةِ، وَيُؤْخَذُ مِنْ نِسَائِهِمْ وَلَا يُؤْخَذُ مِنْ صِبْيَانِهِمْ، لِأَنَّ الصُّلْحَ وَقَعَ عَلَى الصَّدَقَةِ الْمَضَاعَفَةِ، وَالصَّدَقَةُ تَجِبُ عَلَيْهِمْ دُونَ الصَّبِيَّانِ فَكَذَا الْمَضَاعَفُ، وَقَالَ زُفَرٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا يُؤْخَذُ مِنْ نِسَائِهِمْ أَيْضًا وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، لِأَنَّهُ جِزْيَةٌ فِي الْحَقِيقَةِ عَلَى مَا قَالَ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ هَذِهِ جِزْيَةٌ فَسَمَوْهَا مَا شِئْتُمْ وَلِهَذَا تُصْرَفُ مَصَارِفُ الْجِزْيَةِ وَلَا جِزْيَةَ عَلَى النِّسْوَانِ، وَلَنَا أَنَّهُ مَالٌ وَجَبَ بِالصُّلْحِ، وَالْمَرْأَةُ مِنْ أَهْلِ وَجُوبِ مِثْلِهِ عَلَيْهَا، وَالْمَصْرَفُ مَصَالِحُ الْمُسْلِمِينَ، لِأَنَّهُ مَالٌ بَيْتِ الْمَالِ وَذَلِكَ لَا يَخْتَصُّ بِالْجِزْيَةِ، أَلَا تَرَى أَنَّهُ لَا يُرَاعَى فِيهِ شَرَانُطُهَا.

**ترجمہ:** نصاری بنو تغلب کے اموال سے مسلمانوں سے لی جانے والی زکوٰۃ کا دوگنا مال لیا جائے گا اس لیے کہ حضرت عمر رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ نے حضرات صحابہ کرام رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ کی موجودگی میں اسی مقدار پر ان سے صلح کی تھی، ان کی عورتوں سے بھی لیا جائے گا، لیکن ان کے بچوں سے نہیں لیا جائے گا، کیونکہ صلح صدقہ مضاعفہ پر واقع ہوئی ہے اور صدقہ عورتوں پر واجب ہے نہ کہ بچوں پر، لہذا مضاعف بھی عورتوں پر ہی واجب ہوگا۔ امام زفر فرماتے ہیں کہ ان کی عورتوں سے بھی نہیں لیا جائے گا یہی امام شافعی رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کا بھی قول ہے اس لیے کہ یہ درحقیقت جزیہ ہے جیسا کہ حضرت عمر رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ نے فرمایا تھا یہ جزیہ ہے لہذا تم چاہو اسے نام دیدو اسی لیے اس کو جزیہ کے مصارف میں صرف کیا جاتا ہے اور عورتوں پر جزیہ نہیں ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ ایسا مال سے صلح کی وجہ سے واجب ہوتا ہے اور عورت اس بات کی اہل ہے کہ اس پر اس جیسا مال واجب کیا جائے۔ اور اس کا مصرف مصالح المسلمین ہیں اس لیے کہ یہ بیت المال کا مال ہے اور یہ مصرف جزیہ کے ساتھ خاص نہیں ہے، کیا دکھتا نہیں کہ اس میں جزیہ کی شرطوں کا لحاظ نہیں کیا جاتا۔

## اللغات:

﴿ضعف﴾ دوگنا، دوہرا۔ ﴿صالحہم﴾ ان سے مصالحت کی تھی۔ ﴿محضر﴾ موجودگی۔ ﴿صبیان﴾ واحد صبی: بچے۔ ﴿سَمُوہا﴾ اس کا نام رکھو۔ ﴿تصرف﴾ خرچ کیا جاتا ہے۔

## بنو تغلب کے جزیہ کی مقدار:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ نصاریٰ بنو تغلب سے جو جزیہ لیا جائے گا اس کی مقدار زکوٰۃ کے مال سے دوگنی ہوگی یعنی ان سے ہر سو درابم میں سے پانچ درابم لیے جائیں گے، کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب نصاریٰ بنو تغلب پر جزیہ لازم کیا تو انہوں نے اس سے انکار کر دیا اور یہ کہا کہ تم ہم سے زکوٰۃ کی مقدار مال لے لو، اس پر حضرت عمر نے فرمایا لَا اخذُ الصَّالِحِينَ عَشْرًا مِنْ شَرِكٍ مِنْ شَرِكٍ لَوْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ حضرت نعمان بن زرعہ نے عرض کیا اے امیر المؤمنین خذ منهم الصدقة باسم العجزية کہ ان سے جزیہ کے نام پر صدقہ لے لیجئے چنانچہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے ان سے صدقہ کا دوگنا مال لیا (بنا یہ شرح عربی ہدایہ) اور یہ مال ان کی عورتوں سے بھی لیا جائے گا لیکن بچوں سے نہیں لیا جائے گا، کیونکہ صلح صدقہ مضاعفہ پر واقع ہوئی تھی اور صدقہ عورتوں پر تو واجب ہے، لیکن بچے اس وجوب سے مستثنیٰ ہیں۔

امام زفر اور امام شافعی رضی اللہ عنہما کے یہاں عورتوں سے بھی نہیں لیا جائے گا، کیونکہ یہ درحقیقت جزیہ ہے اور عورتوں پر جزیہ نہیں ہوتا، اسی لیے تو یہ مال مصارف جزیہ میں صرف کیا جاتا ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ صلح کے نتیجے میں ملنے والا مال ہے اور مال صلح عورتوں پر بھی واجب ہوتا ہے۔ اور امام زفر وغیرہ کا اسے مصارف جزیہ کا مصرف قرار دینا درست نہیں ہے، کیونکہ یہ مال مسلمانوں کے فائدے اور منافع میں صرف کیا جاتا ہے اور یہ مصالحوں کے ساتھ خاص نہیں ہیں، بلکہ ان میں ہر طرح کے اموال مثلاً خراج اور اہل حرب کے ہدایا سب ہوتے ہیں، اسی لیے تو یہ مال نائب کے ذریعے بھی لے لیا جاتا ہے اور اس میں معطلی کے کھڑے ہو کر دینے کی شرط نہیں ہے جب کہ جزیہ میں یہ شرطیں ملحوظ ہیں، اس سے بھی معلوم ہوا کہ یہ مال صلح ہے، مال جزیہ نہیں ہے۔

وَيُوضَعُ عَلَى مَوْلَى التَّغْلِبِيِّ الْخَرَاجُ أَيِ الْجِزْيَةِ وَخَرَاجُ الْأَرْضِ بِمَنْزِلَةِ مَوْلَى الْقُرَشِيِّ، وَزَفَرٌ رضی اللہ عنہ يُضَاعَفُ لِقَوْلِهِ رضی اللہ عنہ ((إِنَّ مَوْلَى الْقَوْمِ مِنْهُمْ)) أَلَا تَرَى أَنَّ مَوْلَى الْهَاشِمِيِّ يَلْحَقُ بِهِ فِي حَقِّ حُرْمَةِ الصَّدَقَةِ، وَتَنَا أَنَّ هَذَا تَخْفِيفٌ، وَالْمَوْلَى لَا يَلْحَقُ بِالْأَصْلِ فِيهِ وَهَذَا تَوْضَعُ الْجِزْيَةُ عَلَى مَوْلَى الْمُسْلِمِ إِذَا كَانَ نَصْرَانِيًّا، بِخِلَافِ حُرْمَةِ الصَّدَقَةِ لِأَنَّ الْحُرْمَاتِ تَثْبُتُ الشُّبُهَاتِ فَالْحَقُّ الْمَوْلَى بِالْهَاشِمِيِّ فِي حَقِّهِ وَلَا يَلْتَزِمُ مَوْلَى الْعَنَبِيِّ حَيْثُ لَا تَحْرُمُ عَلَيْهِ الصَّدَقَةُ، لِأَنَّ الْعَنَبِيَّ مِنْ أَهْلِهَا وَإِنَّمَا الْعَنَبِيُّ مَانِعٌ وَلَمْ يُوجَدْ فِي حَقِّ الْمَوْلَى، أَمَّا الْهَاشِمِيُّ فَلَيْسَ بِأَهْلٍ لِهَذِهِ الصَّلَةِ أَصْلًا لِأَنَّهُ صَيْفٌ لَشَرَفِهِ وَكَرَامَتِهِ عَنْ أَوْسَاخِ النَّاسِ فَالْحَقُّ بِهِ مَوْلَاهُ.

**ترجمہ:** ہاشمی غلاموں کی طرح تقلمی غلاموں پر بھی جزیہ اور خراج مقرر کیا جائے گا، امام زفر فرماتے ہیں کہ ان سے دو گنا لیا جائے گا، اس لیے کہ آپ ﷺ کا ارشاد گرامی ہے قوم کا آزاد کیا ہوا غلام انھی میں سے ہوتا ہے، کیا دکھتا نہیں کہ حرمت صدقہ کے حق میں ہاشمی کا غلام ہاشمی کے ساتھ کر دیا جاتا ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ تخفیف ہے اور آزاد کردہ غلام اس تخفیف میں اصل کے ساتھ نہیں ہوگا، اسی لیے اگر مسلمان کا آزاد کردہ غلام نصرانی ہو تو اس پر جزیہ مقرر کیا جاتا ہے۔ برخلاف صدقہ حرام ہونے کے، کیونکہ شہادت سے بھی حرمتیں ثابت ہو جاتی ہیں لہذا حرمت کے حق میں ہاشمی کے مولیٰ کو اس ہاشمی کے ساتھ لاحق کر دیا جائے گا اور مولیٰ الٹنی پر اعتراض نہیں وارد ہو سکتا، اس لیے کہ مالدرافض میں صدقہ لینے کی اہلیت ہوتی ہے اور اس کا غنمی لینے سے مانع ہوتا ہے اور اس کے غلام کے حق میں یہ بات نہیں ہے۔ رہا ہاشمی تو وہ اس عطیہ کا مستحق ہی نہیں ہے، کیونکہ وہ اپنی شرافت و کرامت کی وجہ سے لوگوں کی میل کچیل سے محفوظ کر دیا گیا ہے لہذا اس کے غلاموں کو بھی اسی کے ساتھ لاحق کر دیا گیا ہے۔

### اللغات:

﴿مولیٰ﴾ غلام۔ ﴿بضاعف﴾ دو گنا کرتے ہیں، دو ہر بتاتے ہیں۔ ﴿غنی﴾ مالدار۔ ﴿صیف﴾ محفوظ کیا گیا ہے۔  
﴿اوساخ﴾ واحد و سبخ: میل کچیل۔

### بنو تغلب کے آزاد کردہ غلاموں کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں نصاریٰ بنو تغلب کے آزاد کردہ غلاموں پر بھی جزیہ اور ان کی زمینوں میں خراج مقرر کیا جائے گا اور اصل یعنی بنو تغلب کی طرح ان کے غلاموں سے دو گنا نہیں لیا جائے گا جب کہ امام زفر کے یہاں تقلمی غلاموں سے بھی ان کے مولیٰ کی طرح دو گنا لیا جائے گا، کیونکہ حضرت محمد ﷺ کا ارشاد گرامی ہے کہ قوم کا آزاد کردہ غلام بھی انھی میں سے ہوتا ہے یعنی جو احکام و مسائل قوم کے ہوتے ہیں وہی احکام ان کے مولیٰ کے بھی ہوتے ہیں اور چون کہ بنو تغلب سے دو گنا لیا جاتا ہے لہذا ان کے مولیٰ سے بھی دو گنا لیا جائے گا جیسا کہ ہاشمی شخص پر صدقہ حرام ہے تو اس کے آزاد کردہ غلام کے لیے بھی صدقہ لینا حرام ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ بنو تغلب سے دو گنا لینا درحقیقت ان کے حق میں تخفیف فی الذلت ہے یعنی دو گنا دینے میں جزیہ اور خراج کی بہ نسبت ذلت اور رسوائی کم ہے لہذا یہ تخفیف ان کے مولیٰ کے حق میں ثابت نہیں ہوگی، جیسے اگر کوئی شخص مسلمان ہے تو ظاہر ہے کہ اس پر جزیہ اور خراج نہیں ہوگا، لیکن اگر اس مسلمان کا کوئی نصرانی غلام ہو تو اس پر جزیہ ہوگا اور اس کے مولیٰ کے حق میں جو جزیہ معدوم ہے یہ انعدام اس غلام کے حق میں مؤثر نہیں ہوگا۔

اس کے برخلاف حرمت صدقہ کا معاملہ ہے تو ہاشمی کے مولیٰ پر اس لیے صدقہ حرام ہے کہ ہاشمی میں صدقہ لینے کی صلاحیت ہی نہیں ہے اور اپنی شرافت و بزرگی کی وجہ سے وہ کسی بھی حالت میں صدقہ نہیں لے سکتا اور چون کہ ہاشمی کے غلام میں کچھ نہ کچھ ہاشمیت کا اثر ہوئی، جاتا ہے اور اس میں ہاشمیت کی بو آنے لگتی ہے لہذا اسی شہے اور بو کی وجہ سے حرمت صدقہ ہاشمی کے مولیٰ کو اس کے ساتھ لاحق کر دیا گیا ہے۔

اب اگر کوئی شخص مالدار ہو تو اس کے لیے صدقہ لینا حرام ہے، لیکن یہ حرمت اس کے مولیٰ کے حق میں مؤثر نہیں ہوگی اور اس

کے مولیٰ یعنی آزاد کردہ غلام کے لیے صدقہ لینا حلال ہوگا اگر وہ محتاج ہو۔ کیونکہ اس کے اصل یعنی مالدار میں فی الجملہ صدقہ لینے کی صلاحیت موجود ہے اور عارض غنی کی وجہ سے اس کے لیے صدقہ حرام ہوا ہے اور چوں کہ یہ عارض اس کے مولیٰ میں موجود نہیں ہے، لہذا اس کے حق میں صدقہ لینا حلال ہوگا۔

قَالَ وَمَا جَبَاهُ الْإِمَامُ مِنَ الْخَرَاجِ وَمِنْ أَمْوَالِ بَنِي تَغْلِبَ وَمَا أَهْدَاهُ أَهْلُ الْحَرْبِ إِلَى الْإِمَامِ وَالْجَزِيَّةُ تُصْرَفُ فِي مَصَالِحِ الْمُسْلِمِينَ كَسَدِّ الْقَوْرِ وَبِنَاءِ الْقَنَاطِيرِ وَالْجُسُورِ وَيُعْطَى قِضَاةَ الْمُسْلِمِينَ وَعَمَّالَهُمْ وَعُلَمَاءَهُمْ مِنْهُ مَا يَكْفِيهِمْ، وَيَدْفَعُ مِنْهُ أَرْزَاقَ الْمَقَاتِلَةِ وَذَرَائِعِهِمْ، لِأَنَّهُ مَالُ بَيْتِ الْمَالِ لِإِنَّهُ وَصَلَ إِلَى الْمُسْلِمِينَ مِنْ غَيْرِ قِتَالٍ وَهُوَ مَعْدٌ لِمَصَالِحِ الْمُسْلِمِينَ وَهَوْلَاءِ عَمَلَتِهِمْ، وَنَفَقَةُ الذَّرَارِيِّ عَلَى الْأَبَاءِ فَلَوْلَمْ يُعْطُوا كِفَايَتَهُمْ لَاحْتِاجُوا إِلَى الْاِكْتِسَابِ وَلَا يَفْرُغُونَ لِلْقِتَالِ، وَمَنْ مَاتَ فِي نِصْفِ السَّنَةِ فَلَأَشَى لَهُ مِنَ الْعَطَاءِ، لِأَنَّهُ نَوْعٌ صَلَاةٍ وَلَيْسَ بَدِينٍ وَلِهَذَا سُمِّيَ عَطَاءً فَلَا يَمْلِكُ قَبْلَ الْقَبْضِ وَيَسْقُطُ بِالْمَوْتِ، وَأَهْلُ الْعَطَاءِ فِي زَمَانِنَا مِثْلُ الْقَاضِي وَالْمُدْرَسِ وَالْمُفْتِي، وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ امام خراج سے اور بنو تغلب کے اموال سے جو مال جمع کرے اور وہ مال جسے حربی لوگ امام کو ہدیہ کر دیں اور جزیہ یہ سب امام مسلمانوں کی مصلحتوں میں خرچ کرے جیسے سرحدوں کو مضبوط کرنا، پل بنوانا، اور اسی میں سے مسلمان قاضیوں، عالموں اور عالموں کو اتنا مال دے جو ان کے لیے کافی ہو اور اسی مال سے مجاہدین اور ان کی اولاد کو روزیہ بھی دے اس لیے کہ یہ بیت المال کا مال ہے، کیونکہ بغیر قتال کے یہ مال مسلمانوں کو ملا ہے اور بیت المال مسلمانوں کے مصالح کے لیے بنایا گیا ہے اور یہ لوگ مسلمانوں کے عامل ہیں اور اولاد کا خرچہ ان کے آباء پر ہوگا، اس لیے اگر ان لوگوں کو بقدر کفایت مال نہ دیا گیا تو ان لوگوں کو کمانے کی ضرورت ہوگی اور وہ قتال کے لیے فارغ نہیں ہوں گے۔

اور قاضی وغیرہ میں سے جو شخص درمیان سال میں مر گیا تو عطاء میں سے اسے کچھ نہیں ملے گا، کیونکہ عطاء ایک طرح کا صلہ ہے، قرض نہیں ہے اسی لیے اس کو عطاء کہا جاتا ہے لہذا قبضہ سے پہلے کوئی اس کا مالک نہیں ہوگا اور مستحق کی موت سے ساقط ہو جائے گا، ہمارے زمانے میں اہل عطاء یہ لوگ ہیں قاضی، مدرس اور مفتی، واللہ اعلم۔

### اللغات:

﴿ماجباہ﴾ جس کو ٹیکس کے طور پر وصول کرے۔ ﴿اھداه﴾ جو ہدیہ کیا ہو۔ ﴿تصرف﴾ خرچ کیا جائے گا۔ ﴿سد﴾ باندھنا، مضبوط کرنا۔ ﴿ثور﴾ سرحدیں۔ ﴿قناطیر﴾ واحد قنطرة؛ پل۔

### خراج، جزیہ اور حربیوں کے ہدایا کے مصارف:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ خراج، جزیہ اور حربیوں کے ہدایہ وغیرہ سے جو مال امام کے پاس جمع ہو امام کو چاہئے کہ وہ سارے



اموال مسلمانوں کے مصالحو یعنی سرحدوں کی مضبوطی اور پل وغیرہ کی تعمیرات میں خرچ کرے اور انھیں اموال میں سے مسلم قاضیوں، عاملوں اور علماء کی تنخواہ دے اور مجاہدین اور ان کی آل و اولاد کا نان و نفقہ بھی دے، اس لیے کہ یہ بیت المال کا مال ہے اور بیت المال مسلمانوں کی مصالحو اور ان کے مصائب میں کام آنے کے لیے بنایا جاتا ہے اور چوں کہ یہ لوگ یعنی قاضی وغیرہ مسلمانوں کی تنظیم و ترقی کے لیے سرگرم عمل رہتے ہیں اس لیے ان کا روزینہ اور ان کے اخراجات بھی مسلمانوں کے مال یعنی بیت المال سے پورے کئے جائیں گے۔ اور چوں کہ اولاد کا نفقہ باپ کے ذمے ہوتا ہے اس لیے امام کو چاہئے کہ ہر شخص کو اتنا مال دے جو اس کے ذاتی اخراجات اور اس کے اہل و عیال کی ضروریات کے لیے کافی ہو جائے اور کوئی شخص اپنے بال بچوں کی خاطر فکر معاش میں ادھر ادھر کام کرنے کے متعلق نہ سوچے، اس لیے کہ اگر ان میں سے کوئی جماعت اپنے مقصد اور مشن سے پھر گئی تو اس کا نقصان صرف مسلمانوں کو ہوگا۔

ومن مات الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ مسلم قاضیوں اور عاملوں کو چوں کہ سال کے اخیر میں پورے سال کی تنخواہ دی جاتی ہے اس لیے اگر کوئی شخص درمیان سال میں مر جائے تو اس کا استحقاق ساقط ہو جائے گا، اس لیے کہ یہ عطیہ ہے کوئی قرض نہیں ہے اور عطیہ کا حکم یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے کوئی اس کا مالک نہیں ہوتا اور جو شخص مر گیا ہو ظاہر ہے کہ وہ قبضہ کر نہیں سکتا اس لیے درمیان سال میں مرنے سے استحقاق ختم ہو جائے گا، ہاں آخر سال میں مرنے سے مرنے والے کے قریبی کو اس کے حصے کا عطیہ دیا جاسکتا ہے۔ اور اس زمانے میں مفتی، قاضی اور مدرس وغیرہ اہل عطاء میں شامل و داخل ہیں لہذا ان کی خوب خدمت کرنی چاہئے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم۔



## بَابُ أَحْكَامِ الْمُرْتَدِّينَ

یہ باب اسلام سے پھر جانے والے بد بختوں کے احکام کے بیان میں ہے

اس سے پہلے کفر اصلی کے احکام بیان کئے گئے ہیں، اور اب کفر طاری کے احکام بیان کئے جا رہے ہیں، اس لیے کہ طاری اصلی سے موخر ہوتا ہے۔

قَالَ وَإِذَا رْتَدَّ الْمُسْلِمُ عَنِ الْإِسْلَامِ وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ عُرِضَ عَلَيْهِ الْإِسْلَامُ فَإِنْ كَانَتْ لَهُ شُهْبَةٌ كُشِفَتْ عَنْهُ، لِأَنَّهُ عَسَاهُ اعْتَرَتْهُ شُهْبَةٌ فَتَرَاحَ وَفِيهِ دَفْعُ شَرِّهِ بِأَحْسَنِ الْأَمْرَيْنِ إِلَّا أَنْ الْعُرْضَ عَلَى مَا قَالُوا غَيْرُ وَاجِبٍ، لِأَنَّ الدَّعْوَةَ بَلَفْتَهُ، قَالَ وَيُحْسَبُ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ فَإِنْ أَسْلَمَ وَإِلَّا قِيلَ، وَفِي الْجَمَاعِ الصَّغِيرِ الْمُرْتَدُّ يُعْرَضُ عَلَيْهِ الْإِسْلَامُ حُرًّا كَانَ أَوْ عَبْدًا فَإِنْ أَبِي قِيلَ، وَتَلَوِيْلُ الْأَوَّلِ أَنَّهُ يَسْتَمَهَلُ فَيَمَهَلُ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ، لِأَنَّهَا مَدَّةٌ ضَرِبَتْ لِلْبَلَاءِ الْأَعْدَارِ، وَعَنْ أَبِي حَبِيبَةَ رضي الله عنه وَأَبِي يُونُسَ رضي الله عنه أَنَّهُ يُسْتَحَبُّ أَنْ يُوجَّهَ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ طَلَبَ ذَلِكَ أَوْ لَمْ يَطْلُبْ، وَعَنِ الْبُشَافِيِّ رضي الله عنه أَنَّ عَلَى الْإِمَامِ أَنْ يُوجَّهَ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ وَلَا يَجْعَلُ لَهُ أَنْ يَقْتُلَهُ قَبْلَ ذَلِكَ، لِأَنَّ رْتِدَادَ الْمُسْلِمِ يَكُونُ عَنْ شُهْبَةٍ ظَاهِرًا فَلَابَدًا مِنْ مَدَّةٍ يُمْكِنُ التَّأَمُّلُ فَقَدَّرْنَا بِالْفَلَاحِ، وَلَنَا قَوْلُهُ تَعَالَى ﴿فَأَقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ﴾ (سورة التوبة: ۵) مِنْ غَيْرِ قَيْدِ الْإِمْهَالِ وَكَذَا قَوْلُهُ رضي الله عنه ((مَنْ بَدَّلَ دِينَهُ فَأَقْتُلُوهُ))، وَلِأَنَّهُ كَافِرٌ حَرْبِيٌّ بَلَفْتَهُ الدَّعْوَةُ فَيُقْتَلُ لِلْحَالِ مِنْ غَيْرِ اسْتِمْهَالٍ، وَهَذَا لِأَنَّهُ لَا يَجُوزُ تَأْخِيرُ الْوَاجِبِ لِأَمْرٍ مَوْهُومٍ، وَلَا فَرْقَ بَيْنَ الْحُرِّ وَالْعَبْدِ لِإِطْلَاقِ الدَّلَائِلِ، وَكَيْفِيَّةِ تَوْبَتِهِ أَنْ يَتَبَرَّأَ عَنِ الْأَدْيَانِ كُلِّهَا سِوَى الْإِسْلَامِ، لِأَنَّهُ لَا دِينَ لَهُ، وَلَوْ تَبَرَّأَ عِيمًا انْتَقَلَ إِلَيْهِ كَفَاءً لِحُصُولِ الْمَقْصُودِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر نعوذ باللہ کوئی مسلمان اسلام سے پھر جائے تو اس پر اسلام پیش کیا جائے اور اگر اسے کوئی شبہ ہو گیا ہو تو اس کو حل کیا جائے، کیونکہ ہو سکتا ہے اسے کوئی شبہ ہو گیا ہو لہذا اسے ختم کر دیا جائے اور ایسا کرنے میں دو طریقوں میں سے احسن طریقے پر اس کے شر کو دفع کرنا ہے، لیکن حضرات مشائخ رضي الله عنهم فرماتے ہیں کہ اس پر اسلام پیش کرنا واجب نہیں ہے، کیونکہ اسے اسلام

کی دعوت پہنچ چکی ہے۔

فرماتے ہیں کہ مرتد کو تین دنوں تک قید رکھا جائے اگر وہ اسلام لے آئے تو ٹھیک ورنہ اسے قتل کر دیا جائے۔ جامع صغیر میں ہے مرتد خواہ آزاد ہو یا غلام اس پر اسلام پیش کیا جائے گا اور اگر وہ انکار کر دے تو اسے قتل کر دیا جائے گا اور قول اول کی تاویل یہ ہے کہ اگر مرتد مہلت مانگے تو اسے تین دن تک مہلت دی جائے گی، کیونکہ اعذار دور کرنے کے لیے یہی مدت متعین کی گئی ہے۔ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ تین دنوں تک مرتد کی مہلت دینا مستحب ہے خواہ وہ مانگے یا نہ مانگے۔ امام شافعی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ امام پر لازم ہے کہ وہ مرتد کو تین دنوں تک کی مہلت دے اور اس سے پہلے اسے قتل کرنا امام کے لیے حلال نہیں ہے، کیونکہ مسلم کا ارتداد بظاہر شبہ کی وجہ سے ہوتا ہے لہذا غور و فکر کرنے کے لیے کسی مدت کا ہونا ضروری ہے اور ہم نے تین دن سے اس کی تعیین کر دی ہے۔

ہماری دلیل اللہ پاک کا یہ ارشاد مقدس ہے فاقتلوا المشرکین اور اس میں امہال کی قید نہیں ہے ایسے ہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان جو اپنا دین بدل دے اسے قتل کر دو۔ اور اس لیے کہ مرتد کافر حربی ہو گیا ہے اور اسے اسلام کی دعوت پہنچ چکی ہے لہذا مہلت دیے بغیر اسے فوراً قتل کر دیا جائے گا اور یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ امر موہوم کی وجہ سے واجب کو موخر کرنا جائز نہیں ہے۔ اور دلائل کے مطلق ہونے کی وجہ سے آزاد اور غلام میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اور مرتد کی توبہ کا طریقہ یہ ہے کہ اسلام کے علاوہ وہ تمام ادیان سے براءت کا اظہار کر دے، اس لیے کہ فی الحال اس کا کوئی دین نہیں ہے۔ اور مرتد جس دین کی طرف مائل ہوا تھا اگر اس سے براءت کر لیا تو کافی ہوگا، اس لیے کہ مقصود حاصل ہو چکا ہے۔

## اللغات:

﴿ارتد﴾ پھر جائے، پلٹ جائے، کافر ہو جائے۔ ﴿عرض﴾ پیش کیا جائے گا۔ ﴿کشف عنہ﴾ اس کو حل کیا جائے گا۔ ﴿عساہ﴾ یہ ممکن ہے۔ ﴿اعترتہ﴾ اس پر وارد ہو۔ ﴿تراح﴾ ہٹا دیا جائے۔ ﴿یحبس﴾ قید کیا جائے گا۔ ﴿ألنی﴾ انکار کیا۔ ﴿إبلاء﴾ پرانا ہونا، دور ہونا۔ ﴿یؤجلہ﴾ اس کو مدت دے دے۔ ﴿امہال﴾ مہلت دینا۔ ﴿بیترا﴾ براءت ظاہر کر دے، غیر متعلق ہونے کا اعلان کرے۔

## تخریج:

① اخرجہ بخاری فی کتاب الجهاد باب لا یعذب بعداب اللہ، حدیث رقم: ۳۰۱۷۔

## مرتد کے احکام:

ترجمے سے عبارت کا مطلب واضح ہے کہ عام طور پر دین اسلام میں کسی شیعے کی وجہ سے ہی کوئی مسلمان مرتد ہوتا ہے، اس لیے کسی بھی مرتد کو قتل کرنے سے پہلے اس کے شکوک و شبہات کو دور کرنا ضروری ہے تاکہ وہ اسلام سے مطمئن ہو کر دوبارہ اسلام قبول کر لے۔ اسی لیے حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے یہاں مرتد کو تین دنوں تک کی مہلت دینا مستحب ہے لیکن امام شافعی رضی اللہ عنہ کے یہاں امہال واجب ہے، ہماری دلیل یہ ہے کہ قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ فاقتلوا المشرکین امہال کی قید سے خالی ہے اور اس میں

فوری طور پر مشرکین کے قتل کا حکم ہے اسی طرح حدیث پاک من بدل دینہ فاقتلوه میں بھی مرتد کے فوری قتل کا حکم وارد ہے لہذا مرتد کو مہلت دینا مستحب تو ہوگا لیکن واجب اور لازم نہیں ہوگا۔

مرتد کی توبہ کا طریقہ یہ ہے کہ وہ دین اسلام کے سوا تمام ادیان سے توبہ کرے اور سب سے بیزاری اور براءت ظاہر کرے اور جس دین کی طرف وہ مائل ہوا تھا اگر اس نے اسی بیزاری اور براءت ظاہر کر دی تو یہ بھی درست ہے، اور اس سے بھی اس کی توبہ اور براءت تحقق ہو جائے گی، کیونکہ مقصود حاصل ہو چکا ہے اور اس کا ارتداد ختم ہو چکا ہے۔

قَالَ فَإِنْ قَتَلَهُ قَاتِلٌ قَبْلَ عَرْضِ الْإِسْلَامِ عَلَيْهِ كُرْهًا وَلَا شَيْءَ عَلَى الْقَاتِلِ، وَمَعْنَى الْكُرْهِيَّةِ هَهُنَا تَرَكَ الْمُسْتَحَبَّ وَانْتِفَاءِ الضَّمَانِ، لِأَنَّ الْكُفْرَ مُبِيحٌ لِلْقَتْلِ، وَالْعَرَضُ بَعْدَ بُلُوغِ الدَّعْوَةِ غَيْرٌ وَاجِبٌ، وَأَمَّا الْمُرْتَدَّةُ فَلَا حَقَّ قَتْلُ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللهُ تَقْتُلُ لِمَا رَوَيْنَا، وَلِأَنَّ رِدَّةَ الرَّجُلِ مُبِيحَةٌ لِلْقَتْلِ مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ جِنَايَةٌ مُغْلَظَةٌ فَتَنَاطُ بِهَا عُقُوبَةٌ مُغْلَظَةٌ، وَرِدَّةُ الْمَرْأَةِ تُشَارِكُهَا فِيهَا فَتُشَارِكُهَا فِي مَوْجِبِهَا، وَلَنَا أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ نَهَى عَنْ قَتْلِ النِّسَاءِ، وَلِأَنَّ الْأَصْلَ تَاخِيرُ الْأَجْزِيَّةِ إِلَى دَارِ الْأَخِيَّةِ إِذْ تَعَجَّلَهَا يُخْلُ بِمَعْنَى الْإِنْتِزَاعِ، وَإِنَّمَا عُدِلَ عَنْهُ دَفْعًا لِشَرِّ نَاجِزٍ وَهُوَ الْحَرَابُ، وَلَا يَتَوَجَّهُ ذَلِكَ مِنَ النِّسَاءِ لِعَدَمِ صَلَاحِيَّةِ النِّسَاءِ، بِخِلَافِ الرِّجَالِ فَصَارَتْ الْمُرْتَدَّةُ كَالْأَصْلِيَّةِ، قَالَ وَلَكِنْ تُحْبَسُ حَتَّى تُسَلِّمَ لِأَنَّهَا امْتَنَعَتْ عَنْ إِيفَاءِ حَقِّ اللَّهِ تَعَالَى بَعْدَ الْإِقْرَارِ فَتُجَبَّرُ عَلَى إِيفَائِهِ بِالْحَبْسِ كَمَا فِي حُقُوقِ الْعِبَادِ، وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ وَتُجَبَّرُ الْمَرْأَةُ عَلَى الْإِسْلَامِ حُرَّةٌ كَانَتْ أَوْ أَمَةً وَالْأَمَةُ يُجَبَّرُ مَوْلَاهَا، أَمَّا الْجَبْرُ فَلَمَّا ذَكَرْنَا وَمِنَ الْمَوْلَى لِمَا فِيهِ مِنَ الْجَمْعِ بَيْنَ الْحَقِيقِ، وَبُرُؤِي تَضَرَّبُ فِي كُلِّ أَيَّامٍ مَبَالِغَةً فِي الْحَمْلِ عَلَى الْإِسْلَامِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر مرتد پر اسلام پیش کرنے سے پہلے کسی قاتل نے اسے قتل کر دیا تو یہ مکروہ ہے لیکن قاتل پر کوئی ضمان نہیں ہوگا اور یہاں کراہیت ترک مستحب اور اثنائے ضمان کے معنی میں ہے، کیونکہ کفر قتل کو مباح کر دیتا ہے اور دعوت اسلام پہنچنے کے بعد اسلام پیش کرنا واجب نہیں ہے، اور مرتدہ عورت کو قتل نہیں کیا جائے گا امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اسے بھی قتل کیا جائے گا اس حدیث کی وجہ سے جو ہم روایت کر چکے ہیں۔ اور اس لیے بھی کہ مرد کا ارتداد جنایت مغلظہ ہونے کی وجہ سے قتل کو مباح کرتا ہے لہذا اس سے سخت سزا بھی متعلق ہوگی اور عورت مرتد ہو کر اس جرم میں شریک ہے لہذا وہ اس کی سزا میں بھی شریک ہوگی۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کے قتل سے منع فرمایا ہے اور اس لیے بھی کہ دار آخرت کے لیے سزاؤں کو مؤخر کرنا اصل ہے، کیونکہ جلدی سزا دینے سے ابتلاء اور آزمائش میں خلل ہوتا ہے، لیکن اس اصل سے اس مقصد سے اعراض کر لیا جاتا ہے تاکہ فی الحال پیدا ہونے والا شریعتی لڑائی ختم ہو جائے اور عورتوں سے لڑائی متوقع نہیں ہے کیونکہ ان میں جنگ کرنے کی

صلاحیت نہیں ہوتی۔ برخلاف مردوں کے لہذا مرتدہ کافرہ اصلہ کی طرح ہوگی۔

فرماتے ہیں کہ مرتدہ کو قید کر دیا جائے یہاں تک کہ وہ اسلام لے آئے، کیونکہ وہ حقوق اللہ کا اقرار کرنے کے بعد اس کو پورا کرنے سے رُک گئی ہے، لہذا قید کے ذریعے ان حقوق کو پورا کرنے کے لیے اس پر جبر کیا جائے گا جیسے حقوق العباد میں ہوتا ہے۔ جامع صغیر میں ہے کہ مرتدہ عورت کو اسلام لانے کے لیے مجبور کیا جائے گا خواہ وہ آزاد ہو یا باندی ہو اور باندی پر اس کا مولیٰ بھی جبر کرے گا۔ رہا جبر تو اس وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں اور مولیٰ اس لیے جبر کرے گا تاکہ اس میں دونوں حق جمع ہو جائیں۔ اور مروی ہے کہ باندی کو ہر روز مارا جائے تاکہ اسلام پر آمادہ کرنے میں مبالغہ ہو۔

### اللغات:

﴿عرض﴾ پیش کرنا۔ ﴿مبیح﴾ حلال کرنے والا ہے۔ ﴿بلوغ﴾ پہنچنا۔ ﴿جنایہ﴾ جرم۔ ﴿مغلطہ﴾ شدید، پختہ، سخت۔ ﴿تناط بہ﴾ اس سے متعلق ہوگی۔ ﴿عقوبہ﴾ سزا۔ ﴿تعجیل﴾ جلدی کرنا۔ ﴿تحبس﴾ قید کی جائے گی۔ ﴿ناجز﴾ نوری۔ ﴿ایفاء﴾ پوری پوری ادائیگی۔ ﴿تجبر﴾ مجبور کی جائے گی۔

### اسلام پیش کرنے سے پیشتر قتل کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں مرتد پر اسلام پیش کرنا مستحب ہے واجب نہیں ہے، اسی لیے اگر کوئی شخص قبل العرض مرتد کو قتل کر دے تو اس پر ضمان نہیں ہوگا کیونکہ مرتد کافر اس کے قتل کو مباح کر رہا ہے، ہاں اس کا یہ فعل مکروہ اور غیر پسندیدہ ہے۔ اور اگر کوئی عورت مرتد ہوئی ہو تو ہمارے یہاں اسے قتل نہیں کیا جائے گا جب کہ امام شافعی کے یہاں اسے بھی قتل کیا جائے گا۔ امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل حدیث من بدل دینہ فاقتلوه میں کلمہ "من" کا عموم ہے جو مرد اور عورت سب کو شامل ہے، دوسری اور عقلی دلیل یہ ہے کہ مرد کا ارتداد جنایت مغلطہ ہونے کی وجہ سے عقوبت مغلطہ یعنی قتل کا موجب ہے اور عورت بھی نفس رذت اور نفس جنایت میں اس کی شریک ہے، لہذا جب عورت کی جنایت بھی مغلطہ ہے تو ظاہر ہے کہ اس کی سزا بھی بھاری ہوگی اور اسے بھی قتل کیا جائے گا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت رسول اکرم ﷺ نے عورتوں کو قتل کرنے سے منع کیا ہے اس لیے عورتوں کو قتل کرنا جائز نہیں ہے اور پھر دار آخرت دار جزاء ہے اور جزاؤں اور سزاؤں کو موخر کرنا اصل ہے اس لیے بھی عورت کو دنیا میں اس کے ارتداد کی سزا نہیں دی جائے گی اور یہی اصل مرد کے متعلق بھی ہے، لیکن مرد کے شرعی لڑائی کو ختم کرنے کے لیے اس کے حق میں اس اصل سے اعراض کیا گیا ہے اور اسے دنیا میں ارتداد کی سزا دی گئی ہے اور چون کہ عورتوں میں لڑائی کی صلاحیت نہیں ہوتی اس لیے ان کے حق میں یہ اصل اپنی اصلی حالت پر قائم ہے اور مرتدہ عورت کافرہ عورت کی طرح ہے اور چون کہ کافرہ عورت قتل نہیں کی جاتی اس لیے مرتدہ بھی قتل نہیں کی جائے گی۔ ہاں اسے قید کر دیا جائے گا یہاں تک کہ وہ اسلام قبول کر لے، کیونکہ ایک مرتبہ اسلام لانے اور حقوق اللہ کا اقرار کرنے کے بعد اب وہ ایفاء حق سے منہ موڑ رہی ہے لہذا جس طرح حقوق العباد مثلاً دیون وغیرہ کی ادائیگی کے لیے مدیون اور مدیونہ کو قید کیا جاتا ہے اسی طرح حقوق اللہ کی ادائیگی کے لیے بھی مرتدہ کو قید کیا جائے گا۔

جامع صغیر میں بھی یہی حکم ہے اور اس میں یہ اضافہ بھی ہے کہ اگر مرتدہ عورت باندی ہو تو اسلام قبول کرنے کے لیے اس کا

مولیٰ بھی اس پر دباؤ ڈالے تاکہ حق اللہ کی بھی رعایت ہو اور خود مولیٰ کے حق یعنی استخدا کی بھی وصولیابی ہو، اسی لیے بعض روایات میں یہاں تک کہہ دیا گیا ہے کہ مولیٰ اسلام قبول کرنے کے لیے باندی کی پٹائی اور ٹھوکائی بھی کر سکتا ہے، تاکہ کما حقہ جبر تحقق ہو جائے اور وہ مرتدہ اسلام کی آغوش میں آجائے۔

قَالَ وَيَزُولُ مَلِكُ الْمُرْتَدِ عَنْ أَمْوَالِهِ بِرِدَّتِهِ زَوَالًا مُرَاعَى فَإِنْ أَسْلَمَ عَادَتْ إِلَى حَالِهَا قَالُوا هَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَعِنْدَهُمَا لَا يَزُولُ مَلِكُهُ، لِأَنَّهُ مُكَلَّفٌ مُنْتَجِحٌ فَإِلَى أَنْ يُقْتَلَ بَقِيَّ مَلِكُهُ كَأَلَمِ مَحْكُومٍ عَلَيْهِ بِالرَّجْمِ وَالْقِصَاصِ، وَلَهُ أَنَّهُ حَرْبِيٌّ مَقْهُورٌ تَحْتَ أَيْدِينَا حَتَّى يُقْتَلَ، وَلَا قَتْلَ إِلَّا بِالْحِرَابِ فَهَذَا يُوجِبُ زَوَالَ مَلِكِهِ وَمَالِكَيْتِهِ، غَيْرَ أَنَّهُ مَدْعُوٌّ إِلَى الْإِسْلَامِ بِالْإِجْبَارِ عَلَيْهِ وَيُرْجَى عَوْدُهُ إِلَيْهِ فَتَوَلَّفْنَا فِي أَمْرِهِ، فَإِنْ أَسْلَمَ جُعِلَ هَذَا الْعَارِضُ كَأَنَّ لَمْ يَكُنْ فِي حَقِّ هَذَا الْحُكْمِ وَصَارَ كَأَنَّ لَمْ يَزَلْ مُسْلِمًا وَلَمْ يَعْمَلِ السَّبَبَ، وَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ عَلَى رِدَّتِهِ أَوْ لِحَقِّ بَدَارِ الْحَرْبِ وَحُكْمِ بِلِحَاقِهِ اسْتَقْرَرَتْ كُفْرُهُ فَيَعْمَلُ السَّبَبُ عَمَلَهُ وَزَالَ مَلِكُهُ.

**ترجمہ:** مرتد کے ارتداد کی وجہ سے اس کے اموال سے زوال موقوف کی طرح اس کی ملکیت زائل ہو جاتی ہے چنانچہ اگر وہ اسلام لے آتا ہے تو ملکیت بحال ہو جاتی ہے۔ حضرات مشائخ فرماتے ہیں کہ یہ حکم حضرت امام اعظم رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کے یہاں ہے اور حضرات صاحبین رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ کے یہاں مرتد کی ملکیت زائل نہیں ہوتی اس لیے کہ وہ مکلف اور محتاج ہوتا ہے لہذا اس کے قتل کئے جانے تک اس کی ملکیت باقی رہتی ہے جیسے وہ شخص جس پر رجم یا قصاص کا فیصلہ کیا گیا ہو۔

حضرت امام اعظم رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کی دلیل یہ ہے کہ مرتد ایک حربی ہے جو ہمارے ہاتھوں مغلوب ہے یہاں تک کہ اسے قتل کر دیا جائے اور لڑائی کے بغیر قتل نہیں ہوتا اور اس کا حربی ہونا ہی اس کی ملکیت اور مالکیت کے زوال کا سبب ہے، تاہم اس پر جبر کر کے اسے اسلام کی دعوت دی جائے گی اور اس کا اسلام کی طرف واپس آنا متوقع ہے، اس لیے ہم نے اس کے معاملے میں توقف کر دیا۔ اب اگر وہ اسلام لے آتا ہے تو مذکورہ عارض (ارتداد) کو زوال ملک کے حق میں معدوم سمجھا جائے گا اور وہ ایسا ہو جائے گا گویا ہمیشہ وہ مسلمان ہی تھا اور اس نے زوال ملک کا سبب اختیار ہی نہیں کیا۔ اور اگر وہ مر گیا یا بحالت ارتداد قتل کر دیا گیا یا دار الحرب چلا گیا اور اس کے دار الحرب چلے جانے کا فیصلہ کر دیا گیا تو اس کا کفر پختہ ہو جائے گا لہذا سبب (ارتداد) اپنا اثر دکھائے گا اور اس کی ملکیت زائل ہو جائے گی۔

### اللغات:

﴿ردة﴾ مرتد ہونا، مسلمان کا (معاذ اللہ) کافر ہو جانا۔ ﴿مقهور﴾ مجبور، مغلوب۔ ﴿حراب﴾ جنگ کرنا۔ ﴿یرجى﴾

امید کی جاتی ہے۔ ﴿لحق﴾ جا ملا۔ ﴿استقر﴾ پختہ ہو جائے گا، پکا ہو جائے گا۔

**مرتد کی ملکیت کا زائل ہونا:**

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب کوئی شخص مرتد ہو جائے تو امام اعظم رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کے یہاں اس کی ملکیت موقوف ہو کر زائل ہو جاتی ہے

اور اگر وہ اسلام لے آتا ہے تو وہ ملکیت بحال ہو جاتی ہے جب کہ حضرات صاحبین کے یہاں اس کی ملکیت زائل ہی نہیں ہوتی، کیونکہ وہ احکام کا مکلف ہے اور مال و ملکیت کا ضرورت مند ہے لہذا جب تک وہ مقتول نہیں ہو جاتا اس وقت تک اس کی ملکیت باقی رہے گی جیسے اگر کسی شخص پر رجم یا قصاص کا فیصلہ کر دیا گیا تو اس کے بھی مرجوم یا مقتول ہونے تک اس کی ملکیت باقی رہے گی اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی مرتد کے مقتول ہونے تک اس کی ملکیت برقرار رہے گی۔

حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ مرتد اب کافر حربی ہو گیا ہے اور ہمارے یعنی مسلمانوں کے ہاتھوں مغلوب ہے اور اس کا ارتداد اس کے قتل کا موجب ہے نیز اس کا حربی ہونا اس کی ملکیت اور مالکیت کے زوال کا سبب ہے وہ اس طرح کہ مقہور و مغلوب ہونے سے انسان مملوک ہو جاتا ہے اور جو مملوک ہوتا ہے اس کی مالکیت ختم ہو جاتی ہے اور جب مالکیت ختم ہو جاتی ہے تو ملکیت خود بخود رفع ہو جاتی ہے اسی لیے ہم نے مرتد کی ملکیت کو زائل قرار دیا ہے، لیکن چون کہ وہ اسلام کے محاسن سے واقف ہو چکا ہے اور اس کا دوبارہ اسلام کے دامن سے وابستہ ہونا ممکن اور متوقع ہے اسی لیے ہم اس کی ملکیت کو زوال موقوف کی طرح زائل قرار دیتے ہیں اور اس پر اسلام پیش کراتے ہیں چنانچہ اگر وہ اسلام لے آتا ہے تو اس کی ملکیت بحال ہو جائے گی اور یوں سمجھا جائے گا کہ وہ مرتد ہی نہیں ہوا تھا۔ اور اگر وہ اسلام لانے سے انکار کر دے یا مرجائے یا دار الحرب چلا جائے اور قاضی اس کے دار الحرب چلے جانے کا فیصلہ کر دے تو اب اس کا ارتداد اور کفر پختہ ہو جائے گا اور اس کی ملکیت زائل ہو جائے گی۔

قَالَ وَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ عَلَى رِدَّتِهِ انْتَقَلَ مَا اِكْتَسَبَهُ فِي إِسْلَامِهِ إِلَى وَرَثَةِ الْمُسْلِمِينَ وَكَانَ مَا اِكْتَسَبَهُ فِي حَالِ رِدَّتِهِ قِيًّا، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ، وَقَالَ أَبُو يُونُسَ رحمۃ اللہ علیہ وَمَحْمَدُ رحمۃ اللہ علیہ كِلَاهُمَا لِرِوَايَتِهِ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رحمۃ اللہ علیہ كِلَاهُمَا فِيءٌ لِأَنَّهُ مَاتَ كَافِرًا وَالْمُسْلِمُ لَا يَرِثُ الْكَافِرَ نَمَّ هُوَ مَالٌ حَرْبِيٌّ لَا أَمَانَ لَهُ فَيَكُونُ قِيًّا، وَلَهُمَا أَنْ مَلَكَهُ فِي الْكُفْبَيْنِ بَعْدَ الرِّدَّةِ بَاقِي عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ فَيُنْتَقَلُ بِمَوْتِهِ إِلَى وَرَثَتِهِ وَيَسْتَدُ إِلَى مَا قُبِلَ رِدَّتِهِ إِذِ الرِّدَّةُ سَبَبُ الْمَوْتِ فَيَكُونُ تَوْرِيثُ الْمُسْلِمِ مِنَ الْمُسْلِمِ، وَلَا يَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ أَنَّهُ يُمَكِّنُ الْإِسْتِنَادَ فِي كَسْبِ الْإِسْلَامِ لِوُجُودِهِ قَبْلَ الرِّدَّةِ وَلَا يُمَكِّنُ الْإِسْتِنَادَ فِي كَسْبِ الرِّدَّةِ لِعَدَمِهِ قَبْلُهَا وَمَنْ شَرَطَهُ وَجُودَهُ، نَمَّ إِنَّمَا يَرِثُهُ مَنْ كَانَ وَارِثًا لَهُ حَالَةَ الرِّدَّةِ وَبَقِيَ وَارِثًا إِلَى وَقْتِ مَوْتِهِ فِي رِوَايَةٍ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ اِعْتِبَارًا لِلْإِسْتِنَادِ، وَعَنْهُ أَنَّهُ يَرِثُهُ مَنْ كَانَ وَارِثًا لَهُ عِنْدَ الرِّدَّةِ وَلَا يَبْطُلُ اسْتِحْقَاقُهُ بِمَوْتِهِ بَلْ يَخْلُفُهُ وَارِثُهُ، لِأَنَّ الرِّدَّةَ بِمَنْزِلَةِ الْمَوْتِ، وَعَنْهُ أَنْ يُعْتَبَرَ وَجُودُ الْوَارِثِ عِنْدَ الْمَوْتِ، لِأَنَّ الْحَادِثَ بَعْدَ اِنْعِقَادِ السَّبَبِ قَبْلَ تَمَامِهِ كَالْحَادِثِ قَبْلَ اِنْعِقَادِهِ بِمَنْزِلَةِ الْوَلَدِ الْحَادِثِ مِنَ الْمَيْعِ قَبْلَ الْقُبْضِ، وَتَرِثُهُ امْرَأَتُهُ الْمُسْلِمَةُ إِذَا مَاتَ أَوْ قُتِلَ عَلَى رِدَّتِهِ وَهِيَ فِي الْعِدَّةِ لِأَنَّهُ يَصِيرُ قَارًا وَإِنْ كَانَ صَحِيحًا وَقَتِ الرِّدَّةِ، وَالْمُرْتَدَّةُ كَسْبُهَا لِرِوَايَتِهَا، لِأَنَّهُ

لَا حَرَابَ مِنْهَا فَلَمْ يُوْجَدْ سَبَبُ الْقَيْءِ، بِخِلَافِ الْمُرْتَدِّ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللهُ عَنْهُ وَيَرْتُهَا زَوْجُهَا الْمُسْلِمُ إِنْ ارْتَدَّتْ وَهِيَ مَرِيضَةٌ لِقَصْدِهَا إِبْطَالُ حَقِّهِ وَإِنْ كَانَتْ صَحِيحَةً لَا يَرْتُهَا لِأَنَّهَا لَا تَقْتُلُ فَلَمْ يَتَعَلَّقْ حَقُّهُ بِمَالِهَا بِالرَّدَّةِ، بِخِلَافِ الْمُرْتَدِّ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر مرتد مر گیا یا اپنی ردت پر قتل کر دیا گیا تو اس کی حالتِ اسلام کی کمائی اس کے مسلمان ورثاء کی طرف منتقل ہو جائے گی اور وہ مال جو اس نے ردت کی حالت میں کمایا ہو، وہ فئے ہو جائے گا، یہ حکم حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے یہاں ہے۔ حضرات صاحبین رضی اللہ عنہم فرماتے ہیں کہ دونوں مال اس کے ورثاء کا ہوگا امام شافعی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ دونوں مال فئے ہوں گے، کیونکہ وہ کافر ہو کر مرا ہے اور مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوتا پھر وہ ایسے حربی کا مال ہے جسے امان نہیں حاصل ہے اس لیے یہ مال فئے ہوگا۔ حضرات صاحبین رضی اللہ عنہم کی دلیل یہ ہے کہ ارتداد کے بعد بھی دونوں کمائی میں اس کی ملکیت باقی ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں لہذا اس کی موت کے بعد وہ مال اس کے ورثاء کی طرف منتقل ہو جائے گا اور یہ انتقال اس کے مرتد ہونے سے کچھ دیر پہلے ہوگا، کیونکہ ردت ہی اس کی موت کا سبب ہے لہذا یہ مسلمان کا مسلمان سے وراثت حاصل کرنا ہوگا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ اسلام والی کمائی میں استناد ممکن ہے کیونکہ یہ کمائی ارتداد سے پہلے کی ہے، لیکن ردت والی کمائی میں استناد ممکن نہیں ہے، کیونکہ ردت سے پہلے یہ کمائی معدوم ہے حالانکہ استناد کے لیے ردت سے پہلے کسب کا موجود ہونا شرط ہے پھر وہی شخص اس کا وارث ہوگا جو بحالت ردت اس کا وارث تھا اور اس کی موت تک اس کا وارث باقی رہا تھا۔ یہ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے ایک روایت ہے جو استناد کے اعتبار پر مبنی ہے۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے دوسری روایت یہ ہے کہ جو شخص بوقت ردت اس کا وارث تھا وہی اس کا وارث ہوگا اور اس وارث کی موت سے اس کا استحقاق باطل نہیں ہوگا بلکہ وارث کا وارث اس کا نائب ہوگا، کیونکہ ردت موت کے درجے میں ہے۔

امام اعظم رضی اللہ عنہ سے تیسری روایت یہ ہے کہ مرتد کی موت کے وقت وارث کا وجود معتبر ہے، اس لیے کہ انعقاد سبب کے بعد اس کے مکمل ہونے سے پہلے پیدا ہونے والا وارث انعقاد سبب سے پہلے پیدا ہونے والے کی طرح ہے جیسے میعہ باندی پر قبضہ سے پہلے پیدا ہونے والا لڑکا۔ اور اگر مرتد اپنی ردت پر مر گیا یا قتل کر دیا گیا اور اس کی مسلمان بیوی اس کی عدت میں ہو تو وہ اس مرتد کی وارث ہوگی، اس لیے کہ یہ شخص فار ہو گیا ہے اگرچہ بوقت ردت صحیح تھا، اور مرتدہ عورت کی کمائی اس کے ورثاء کی ہوگی کیونکہ اس کی طرف سے جنگ نہیں ہوتی، لہذا فئے کا سبب نہیں پایا گیا، برخلاف مرتد کے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے یہاں۔ اور اگر کوئی عورت مرتد ہوئی اور وہ مریض ہو تو اس کا مسلمان شوہر اس کا وارث ہوگا، کیونکہ بیوی نے اس کے حق کو باطل کرنے کا ارادہ کیا ہے۔ اور اگر وہ تندرست ہو تو شوہر اس کا وارث نہیں ہوگا، اس لیے کہ عورت قتل نہیں کی جائے گی، لہذا اس کے مرتد ہونے سے اس کے مال سے شوہر کا حق متعلق نہیں ہوا، برخلاف مرتد کے۔

### اللغات:

﴿اكتسب﴾ اس نے کمایا۔ ﴿فیس﴾ مال غنیمت، وہ مال جس کا خرچ امام کا صوابدیدی اختیار ہوتا ہے۔ ﴿قبیل﴾ ذرا



پہلے۔ ﴿توریت﴾ وارث بنانا۔ ﴿فاز﴾ فراری، بچ کر بھاگنے والا۔ ﴿قصد﴾ ارادہ۔

### مرتبہ کے قتل کے بعد اس کے اموال کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مرتد مر جائے یا بحالت ارتداد قتل کر دیا جائے تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں حالت اسلام میں اس کا کمایا ہوا مال اس کے مسلمان ورثاء کا ہوگا اور بحالت ارتداد کمایا ہوا مال فتنے ہوگا۔ حضرات صاحبین کے یہاں دونوں طرح کے اموال اس کے ورثاء کو ملیں گے جب کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں دونوں اموال فتنے ہوں گے، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ شخص مرتد ہو کر کفر کی حالت میں مرا ہے اور مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوتا نیز اس مرتد کو انان بھی نہیں حاصل ہے اس لیے یہ کافر حربی ہے اور حربی کا مال فتنے ہوتا ہے، لہذا اس کا مال بھی فتنے ہوگا۔

حضرات صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ اسلام اور ردت دونوں حالتوں میں اس کی جو کمائی ہے اس میں اس شخص کی ملکیت موجود ہے لہذا اس کی موت یعنی اس کے مرتد ہونے سے یہ ملکیت اس کے ورثاء کی طرف منتقل ہو جائے گی اور چون کہ اس کی ردت ہی اس کی موت ہے اس لیے ارتداد سے کچھ دیر پہلے اس ملکیت کو ورثاء کی طرف منتقل کر دیا جائے جیسے موت سے کچھ دیر پہلے نزع کی حالت میں میت کے اموال سے ورثاء کا حق متعلق کر دیا جاتا ہے اسی طرح یہاں بھی ردت سے کچھ دیر پہلے مرتد کی ملکیت اس کے ورثاء کی طرف منتقل ہو جائے گی اور اس حالت میں چون کہ مورث مسلمان ہیں اور اس کے ورثاء بھی مسلمان ہیں، لہذا مسلمان مسلمان کے وارث ہوں گے اور یہ درست ہے۔

ولابی حنیفۃ رحمۃ اللہ علیہ الخ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل بھی وہی ہے جو حضرات صاحبین کی دلیل ہے لیکن فرق یہ ہے کہ مرتد کی اس کمائی کو ردت سے کچھ پہلے اس کے ورثاء کی طرف منتقل کرنا ممکن ہے جو اس نے اسلام کی حالت میں حاصل کیا ہو اس لیے کہ یہ کمائی ردت اور شبہ ردت سے خالی ہے اس لیے کہ ردت سے پہلے یہ کمائی معدوم ہے حالانکہ نقل اور اسناد کے لیے ردت سے پہلے کسب اور کمائی کا وجود شرط ہے اور وہ یہاں معدوم ہے اسی لیے ہم نے ردت کے بعد والی کمائی کو ورثاء کی طرف منتقل نہیں کیا ہے بلکہ اسے فتنے اور غنیمت قرار دے دیا ہے۔

ثم انما یرونہ الخ اب رہ گئی یہ بات کہ اس کا وارث کون ہوگا تو اس سلسلے میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے تین روایتیں مروی ہیں:

(۱) پہلی روایت جو حسن بن زیاد رحمۃ اللہ علیہ کی ہے یہ ہے کہ جو شخص ردت کی حالت میں اس کا وارث ہو یعنی آزاد اور مسلمان ہو اور اس کی موت تک وہ اسی وصف پر قائم ہو وہی اس کا وارث ہوگا۔ کیونکہ اس کا وارث ہونا استناد سے ثابت ہوگا اور مستند کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ اسی وصف کے ساتھ منسوب ہو جس وصف کے ساتھ ثابت ہوا تھا اور چون کہ وارث وارث ہونے کے وقت حراور مسلمان تھا اس لیے استناد کی حالت میں بھی اس کا حراور مسلمان ہونا ضروری ہے۔

(۲) دوسری روایت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی ہے اور وہ یہ ہے کہ بوقت ردت جو شخص اس کا وارث تھا وہی بوقت موت بھی اس کا وارث ہوگا اور اگر یہ وارث مر جائے تو اس کا استحقاق باطل نہیں ہوگا بلکہ اس وارث کا وارث اس مرتد مورث کا وارث ہوگا، اس لیے کہ ردت بھی موت کے درجے میں ہے اور اگر مورث کی موت کے بعد کوئی وارث مر جائے تو اس کا نائب وارث ہوتا ہے اسی طرح

صورت مسئلہ میں بھی مرنے والے وارث کا نائب اپنے اصل کے مورث کا وارث ہوگا۔

(۳) امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے تیسری روایت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی ہے اور یہ اصح الروایات ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مرتد کی موت کے وقت وارث کا موجود ہونا معتبر ہے خواہ وہ وارث بوقت ردت موجود ہو یا موجود نہ ہو اور بعد میں ہوا ہو، اس لیے کہ سبب منعقد ہونے کے بعد اس کے پورا ہونے سے پہلے جو چیز وجود میں آتی ہے وہ انعقاد سبب سے پہلے پیدا ہونے والی چیز کی طرح ہے جیسے اگر کسی نے کوئی باندی خریدی اور قبضہ سے پہلے اس باندی سے بچہ پیدا ہوا ہو تو وہ بچہ بیچ سے پہلے کا شمار ہوگا اور اس کے مقابلے میں بھی شمن ہوگا، کیونکہ یہ بچہ حادث قبل انعقاد سبب کی طرح ہے۔

وتروثہ الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مرتد مر گیا یا ارتداد کی حالت میں اسے قتل کر دیا گیا اور اس کی مسلمان بیوی اس کی عدت میں ہے تو وہ اس کی وارث ہوگی، کیونکہ یہ شخص فار یعنی بیوی کو میراث سے محروم کرنے والا ہے لہذا جس طرح اس کے مریض ہونے کی حالت میں اس کی بیوی اس شخص کی وارث ہوتی ہے اسی طرح اس کے تندرست ہونے کی صورت میں بھی اس کی بیوی اس شخص کی وارث ہوگی۔

اور اگر عورت مرتد ہوئی ہو تو اس کی کمائی اس کے ورثاء کو ملے گی، کیونکہ اس عورت کی طرف سے لڑنا اور جنگ کرنا ممکن ہی نہیں ہے اس لیے وہ حربیہ نہیں ہوگی، اور اس کا مال بھی فی نہیں ہوگا لیکن مرتد مرد کی بعد الارتداد والی کمائی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں فی ہوگی کیونکہ اس کی طرف سے لڑائی متوقع ہے۔ اور وہ حربی ہے۔ اب اگر یہ عورت بیمار ہو تو اس کا مسلمان شوہر اس کا وارث ہوگا، کیونکہ بیمار ہونے کی صورت میں یہ فائدہ ہوگا اور ارتداد سے اپنے شوہر کا حق باطل کرنے والی ہوگی۔ لیکن اگر یہ تندرست ہو تو اس کا شوہر وارث نہیں ہوگا، کیونکہ اب یہ فائدہ نہیں ہے اور اسے قتل بھی نہیں کیا جائے گا، لہذا اس کے مرتد ہونے سے اس کے مال سے شوہر کا حق متعلق نہیں ہوا اس لیے شوہر اس کا وارث نہیں ہوگا، اس کے برخلاف مرتد مستحق قتل ہوتا ہے اور اس کے ارتداد سے اس کے مال سے ورثاء کا حق متعلق ہو جاتا ہے اس لیے مرتد مرد کے ورثاء اس کے وارث ہوں گے۔

قَالَ وَإِنْ لَحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ مُرْتَدًا وَحَكَمَ الْحَاكِمُ بِلِحَاقِهِ عَتَقَ مُدَبَّرُوهُ وَأُمَّهَاتُ أَوْلَادِهِ وَحَلَّتِ الدِّيُونُ الَّتِي عَلَيْهِ وَنَقَلَ مَا كَتَسَبَهُ فِي حَالِ الْإِسْلَامِ إِلَى وَرَثَتِهِ مِنَ الْمُسْلِمِينَ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رحمۃ اللہ علیہ يَبْقَى مَالُهُ مَوْقُوفًا كَمَا كَانَ لِأَنَّهُ نَوْعٌ غَيْبِيٌّ فَأَشْبَهَ الْغَيْبَةَ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ، وَلَنَا أَنَّهُ صَارَ مُرْتَدًا بِاللِّحَاقِ مِنْ أَهْلِ الْحَرْبِ وَهُمْ أَمْوَاتٌ فِي حَقِّ أَحْكَامِ الْإِسْلَامِ لِانْقِطَاعِ وِلَايَةِ الْإِزْرَامِ كَمَا هِيَ مَنْقُطَةٌ عَنِ الْمَوْتَى فَصَارَ كَالْمَوْتِ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَسْتَقِرُّ لِحَاقُهُ إِلَّا بِقَضَاءِ الْقَاضِي لِاحْتِمَالِ الْعُودِ إِلَيْنَا فَلَا بُدَّ مِنَ الْقَضَاءِ، وَإِذَا تَقَرَّرَ مَوْتُهُ نَبَتْ الْأَحْكَامُ الْمُتَعَلِّقَةُ وَهِيَ مَا ذَكَرْنَاهَا كَمَا فِي الْمَوْتِ الْحَقِيقِيِّ، ثُمَّ يُعْتَبَرُ كَوْنُهُ وَارِثًا عِنْدَ لِحَاقِهِ فِي قَوْلِ مُحَمَّدٍ رحمۃ اللہ علیہ، لِأَنَّ اللَّحَاقَ هُوَ السَّبَبُ، وَالْقَضَاءُ لِتَقَرُّرِهِ لِقَطْعِ الْإِحْتِمَالِ، وَقَالَ أَبُو يُونُسَ رحمۃ اللہ علیہ وَقَتَّ الْقَضَاءُ،

لَا تَأْتِي بِصِيرٍ مَوْتًا بِالْقَضَاءِ، وَالْمُرْتَدَّةُ إِذَا لِحِقَتْ بِدَارِ الْحَرْبِ فَهِيَ عَلَى هَذَا الْخِلَافِ .

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص مرتد ہو کر دارالحرب چلا گیا اور حاکم نے اس کے دارالحرب چلے جانے کا فیصلہ کر دیا تو اس کے تمام مدبر اور امہات اولاد سب آزاد ہو جائیں گے اور اس کے میعادی قرضے فوراً واجب الاداء ہو جائیں گے۔ اور بحالت اسلام اس کی حاصل کردہ کمائی اس کے مسلمان ورثاء کی طرف منتقل ہو جائے گی۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اس کا مال حسب سابق موقوف رہے گا، کیونکہ دارالحرب میں جانا ایک طرح کی غیبت ہے اور یہ دارالاسلام کی غیبت کے مشابہ ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ حربیوں سے مل جانے کی وجہ سے یہ شخص مرتد ہو گیا ہے اور اہل حرب احکام اسلام کے حق میں مردہ ہوتے ہیں، اس لیے کہ ان سے الزام کی ولایت منقطع ہوتی ہے جیسے مردوں سے منقطع ہوتی ہے تو مرتد مردہ کی طرح ہو گیا تاہم قضائے قاضی کے بغیر اس کا لحاق پختہ نہیں ہوگا اس لیے کہ اس کے ہماری طرف واپس آنے کا احتمال ہے اس لیے قضاء باللحاق ضروری ہے اور جب اس کا مردہ ہونا مستحکم ہو گیا تو مردے سے متعلق احکام ثابت ہو جائیں گے یعنی جو حکم ہم نے بیان کیا ہے جیسے حقیقی مردے میں ہوتا ہے۔ پھر امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے قول میں اس کے دارالحرب چلے جانے سے وارث ہونے کا اعتبار ہوگا کیونکہ پہنچ جانا سبب میراث کا سبب ہے اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں بوقت قضاء اس کے مورث ہونے کا اعتبار ہوگا۔ اور جب کوئی عورت مرتد ہو کر دارالحرب چلی جائے تو وہ بھی اسی اختلاف پر ہے۔

### اللغات:

﴿لحق﴾ جاہلا۔ ﴿حلت﴾ فوری واجب الاداء ہو جائیں گے۔ ﴿اكتسب﴾ اُس نے کمایا۔ ﴿لا يستقر﴾ نہیں پختہ ہوگا۔ ﴿عود﴾ لوٹنا۔ ﴿بصير﴾ ہو جائے گا۔  
مرتد کا دارالحرب چلے جاتا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص مرتد ہو کر دارالحرب چلا جائے اور قاضی اس کے جانے کا فیصلہ کر دے تو اب وہ مردوں کے حکم میں ہو جائے گا اور اس کے تمام مدبر اور ام ولد سب آزاد ہو جائیں گے اور اس پر جو میعادی قرضے ہوں گے ان کی میعاد ختم ہو جائے گی اور وہ فی الحال واجب الاداء ہو جائیں گے نیز اس نے حالت اسلام میں جو مال کمایا ہے وہ سب اس کے ورثاء کی طرف منتقل ہو جائیں گے، یہ حکم ہمارے یہاں ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس کا مال محفوظ رہے گا جیسا کہ اس کے دارالحرب جانے سے پہلے اس کا مال محفوظ تھا، کیونکہ اس کا دارالحرب جانا ایک طرح کی غیبت ہے اور غیبت سے انسان مردہ نہیں ہوتا جیسے اگر کوئی شخص دارالاسلام ہی میں غائب ہو جائے تو ظاہر ہے کہ اس پر مردہ ہونے کا حکم نہیں لگایا جاتا، اسی طرح اس شخص پر بھی شوائف کے یہاں میت کا حکم لاگو نہیں ہوگا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ مرتد ہو کر حربیوں سے جانے کی وجہ سے یہ شخص مردہ ہو گیا ہے، کیونکہ حربی احکام اسلام کے حق میں مردہ ہیں اور مردوں کی طرح ان پر بھی کوئی حکم لازم کرنے کی ولایت نہیں ہے تاہم اس کے دوبارہ واپس آنے کا احتمال ہے اس لیے قضائے قاضی کے بغیر اس کا ارتداد اور لحاق بدارالحرب پختہ نہیں ہوگا، لیکن جب قاضی اس کے دارالحرب چلے جانے کا فیصلہ کر دے گا تو

مردوں کے ساتھ وہ بھی مردہ شمار ہوگا اور جو احکام بیان کئے گئے ہیں یعنی مدبروں اور امہات اولاد کی آزاد اور دیون کا کافی الحال واجب الاداء ہونا وہ سب اس کے حق میں بھی ثابت ہوں گے۔

نہم يعتبر كونه الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس مرتد کے دار الحرب پہنچنے کے وقت جو وارث ہوں گے وہی اس کے وارث شمار کئے جائیں گے اور بعد میں کسی وارث کا اعتبار نہیں ہوگا اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس کے دار الحرب جانے کے بعد قضائے قاضی تک جو اس کے وارث ہوں گے وہ سب اس کی موت کے وقت اس کے ورثاء شمار ہوں گے۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ مرتد ہو کر اس کا دار الحرب پہنچ جانا ہی میراث کا سبب ہے لہذا یہی لحاق وارث ہونے کا بھی سبب ہوگا، امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ میراث کا سبب اس کی موت کا حکم ہے اور موت کا حکم قضائے قاضی سے ثابت ہوگا لہذا وارث ہونے اور نہ ہونے کا مدد بھی اسی وقت پر (یعنی قضاء پر) ہوگا۔ حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کا یہی اختلاف مرتدہ عورت کا بھی ہے۔

وَتَقْضَى دِيُونُهُ الَّتِي لَزِمَتْهُ فِي حَالِ الْإِسْلَامِ مِمَّا اُكْتَسَبَتْ فِي حَالِ الْإِسْلَامِ وَمَا لَزِمَتْهُ فِي حَالِ رِدَّتِهِ مِنَ الدِّيُونِ  
تَقْضَى مِمَّا اُكْتَسَبَتْ فِي حَالِ رِدَّتِهِ، قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ رحمۃ اللہ علیہ هَذِهِ رِوَايَةٌ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ، وَعَنْهُ أَنَّهُ  
يَبْدَأُ بِكَسْبِ الْإِسْلَامِ وَإِنْ لَمْ يَفِ بِذَلِكَ يَبْدَأُ مِنْ كَسْبِ الرِّدَّةِ وَعَنْهُ عَلَى عَكْسِهِ، وَجَهُ الْأَوَّلِ أَنَّ الْمُسْتَحَقَّ  
بِالسَّبَبِ مُخْتَلِفٌ وَحُصُولُ كُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الْكَسْبَيْنِ بِاعْتِبَارِ السَّبَبِ الَّذِي وَجَبَ لَهُ الدَّيْنُ فَيُقْضَى كُلُّ دَيْنٍ  
مِنَ الْكَسْبِ الْمُكْتَسَبِ الَّذِي فِي تِلْكَ الْحَالَةِ لِيَكُونَ الْعُرْمُ بِالْفَنَمِ، وَجَهُ الثَّانِي أَنَّ كَسْبَ الْإِسْلَامِ مِلْكُهُ  
حَتَّى يَخْلُقَهُ الْوَارِثُ فِيهِ، وَمِنْ شَرْطِ هَذِهِ الْخِلَافَةِ الْفِرَاقُ مِنْ حَقِّ الْمَوْرَثِ فَيَقْدَمُ الدَّيْنُ عَلَيْهِ، أَمَا كَسْبُ الرِّدَّةِ  
فَلَيْسَ بِمَمْلُوكٍ لَهُ لِيُطْلَقَ أَهْلِيَّةُ الْمَلِكِ بِالرِّدَّةِ عِنْدَهُ فَلَا يَقْضَى دَيْنُهُ مِنْهُ إِلَّا إِذَا تَعَدَّرَ قَضَاؤُهُ مِنْ مَحَلِّ آخَرَ  
فَحِينَئِذٍ يَقْضَى مِنْهُ كَالَّذِي إِذَا مَاتَ وَلَا وَاْرِثَ لَهُ يَكُونُ مَالُهُ لِجَمَاعَةِ الْمُسْلِمِينَ، وَلَوْ كَانَ عَلَيْهِ دَيْنٌ يَقْضَى  
مِنْهُ كَذَلِكَ هَهُنَا، وَجَهُ الثَّالِثِ أَنَّ كَسْبَ الْإِسْلَامِ حَقُّ الْوَرِثَةِ، وَكَسْبُ الرِّدَّةِ خَالِصٌ حَقُّهُ فَكَانَ قَضَاءُ الدَّيْنِ  
مِنْهُ أَوْلَى إِلَّا إِذَا تَعَدَّرَ بَانَ لَمْ يَفِ بِهِ فَحِينَئِذٍ يَقْضَى مِنْ كَسْبِ الْإِسْلَامِ تَقْدِيمًا لِحَقِّهِ، وَقَالَ أَبُو يُوْسُفَ رحمۃ اللہ علیہ  
وَمُحَمَّدٌ رحمۃ اللہ علیہ تَقْضَى دِيُونُهُ مِنَ الْكَسْبَيْنِ، لِأَنَّهُمَا جَمِيعًا مِلْكُهُ حَتَّى يَجْرِيَ الْإِرْثُ فِيهِمَا، وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

**ترجمہ:** اور مرتد پر بحالت اسلام جتنے قرضے لازم ہوئے ہوں انہیں حالت اسلام والی اس کی کمائی سے ادا کیا جائے گا اور جو قرضے بحالت ردت اس پر لدے ہوں انہیں ردت والی کمائی سے ادا کیا جائے گا۔ بندہ ضعیف کہتا ہے کہ یہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت ہے اور ان سے دوسری روایت یہ ہے کہ پہلے اسلام والی کمائی سے شروع کیا جائے اور اگر ادائیگی دیون کے لیے یہ کمائی نا کافی ہو تو بحالت ارتداد والی کمائی سے اسے ادا کیا جائے گا۔ اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ ہی سے اس کے برعکس مروی ہے۔

پہلی روایت کی دلیل یہ ہے کہ اس پر واجب شدہ قرضہ دو الگ الگ سبب کی وجہ سے مختلف ہے اور دونوں طرح کی کمائی اسی سبب سے حاصل ہے جس سبب سے اس پر دین واجب ہوا ہے لہذا ہر قرضہ اسی کمائی سے ادا کیا جائیگا جو اس حالت میں ہوئی ہوتا کہ نفع کے عوض نقصان اور ضمان واجب ہو۔

دوسری روایت کی دلیل یہ ہے کہ اسلام کی کمائی اس کی ملکیت ہے حتیٰ کہ اس کا وارث اس میں اس شخص کا نائب ہوگا اور وارث کے نائب ہونے کے لیے ملکیت کا حق مورث سے فارغ ہونا شرط ہے لہذا دین کو میراث پر مقدم کیا جائے گا۔ رہی حالت ردت والی کمائی تو وہ مرتد کی مملوک نہیں ہے، کیونکہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں ردت سے اہلیت ملکیت باطل ہو جاتی ہے، لہذا اس کمائی سے اس کا قرضہ ادا نہیں کیا جائے گا، لیکن اگر اسلام والی کمائی سے اس کی ادائیگی معذور ہو تو اس وقت حالت ارتداد والی کمائی سے اسے ادا کیا جائے گا، جیسے اگر کوئی ذمی مر جائے اور اس کا کوئی وارث نہ ہو تو اس کا مال عام مسلمانوں کا ہوگا اور اگر اس پر دین ہو تو اس مال سے ادا کیا جائے گا ایسے ہی یہ بھی ہے۔

تیسری روایت کی دلیل یہ ہے کہ اسلام والی کمائی ورثاء کا حق ہے اور ردت والی کمائی اس کا اپنا حق ہے، لہذا اس کمائی سے قرض ادا کرنا اولیٰ ہے، لیکن اگر ادائیگی معذور ہو بایں طور کہ وہ ناکافی ہو تو اس وقت اسلام والی کمائی سے اس کا دین ادا کیا جائے گا، اس لیے کہ دین کی ادائیگی میراث سے مقدم ہے۔ حضرات صاحبین فرماتے ہیں کہ اس کے قرضے دونوں کمائیوں سے ادا کیے جائیں گے، کیونکہ دونوں اس کی ملک ہیں حتیٰ کہ دونوں میں میراث جاری ہوتی ہے۔

## اللغات:

﴿دیون﴾ واحد دین؛ قرضے۔ ﴿اکتسب﴾ کمایا۔ ﴿بیدا﴾ شروع کیا جائے گا۔ ﴿لم یف﴾ پورا نہ ہوا۔ ﴿کسب﴾ کمائی۔ ﴿غرم﴾ تاوان، ادائیگی۔ ﴿غنم﴾ نفع، سہولت۔ ﴿تعذر﴾ مشکل ہو گیا، ناممکن ہو گیا۔

## مرتد کے قرضے:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مرتد پر قرضے ہوں تو ان قرضوں کو دو حصوں پر تقسیم کیا جائے گا اور حالت اسلام میں جو قرضے اس پر لازم ہوئے ہوں انہیں حالت اسلام والی کمائی سے ادا کیا جائے گا اور جو قرضے حالت ارتداد میں لازم ہوئے ہوں انہیں ارتداد والی کمائی سے ادا کیا جائے گا۔ یہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے امام زفری کی روایت ہے اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے حسن بن زیاد کی روایت یہ ہے کہ پہلے اسلام والی کمائی سے قرضے ادا کئے جائیں اور اگر یہ کمائی ادائیگی دیون کے لیے ناکافی ہو تو ردت والی کمائی سے قرضے ادا کئے جائیں گے۔ امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے تیسری روایت جو امام ابو یوسف کی ہے وہ یہ ہے کہ ردت والی کمائی سے ادائیگی دین کو شروع کیا جائے گا۔ یہ کل تین روایات ہوئیں۔ ان میں سے پہلی روایت کی دلیل یہ ہے کہ دونوں کمائیاں دو الگ الگ یعنی اسلام اور ردت کی حالتوں میں حاصل ہوئی ہیں اور ان دونوں کا قرضہ بھی الگ الگ سبب سے ہے، لہذا ہر کمائی کا قرضہ اس حالت کی کمائی سے ادا کیا جائے گا تاکہ نفع میں سے نقصان اور تاوان ادا کر دیا جائے۔

وجہ الثانی الخ دوسری روایت کی دلیل یہ ہے کہ اسلام کی حالت میں اس نے جو مال کمایا ہے وہ اس کی ملکیت ہے اسی لیے

اس شخص کے وارث اس کے مالک ہوں گے اور اس خلافت کے لیے شرط یہ ہے کہ یہ ملکیت مورث کے حق سے یعنی دین وغیرہ سے فارغ ہو لہذا وراثت والی خلافت پر دین کو مقدم کیا جائے گا۔ رہی بحالت ردت والی کمائی تو وہ اس کی ملوک نہیں ہے اس لیے کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں ردت سے ملکیت کی اہلیت و صلاحیت ختم ہو جاتی ہے اس لیے ردت والی کمائی سے اس کے دیون نہیں ادا کئے جائیں گے ہاں اگر حالت اسلام والی کمائی سے ان کی ادائیگی نہ ہو سکے تو پھر اس کمائی سے دیون ادا کئے جائیں گے۔

تیسری روایت کی دلیل یہ ہے کہ حالت اسلام کی کمائی وراثت کا حق ہے جب کہ ارتد ادکی کمائی مرتد کا اپنا حق ہے لہذا مرتد کی کمائی سے اس کے قرضے ادا کئے جائیں گے، لیکن اگر حالت ارتد والی کمائی ادائیگی دیون کے لیے نا کافی ہو تو حالت اسلام والی کمائی سے اسے ادا کیا جائے گا۔ حضرات شیخین کے یہاں اس شخص کی دونوں کمائی سے اس کے دیون ادا کئے جائیں گے، کیونکہ وہ دونوں کمائیوں کا مالک ہے اور دونوں میں وراثت جاری ہے لہذا دونوں سے دیون ادا کرنے میں کوئی پریشانی نہیں ہے۔

قَالَ وَمَا بَاعَهُ أَوْ اشْتَرَاهُ أَوْ اَعْتَقَهُ أَوْ وَهَبَهُ أَوْ رَهَنَهُ أَوْ تَصَرَّفَ فِيهِ مِنْ أَمْوَالِهِ فِي حَالِ رَدِّهِ فَهُوَ مَوْقُوفٌ فَإِنْ أَسْلَمَ صَحَّتْ عُقُودُهُ، وَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ أَوْ لِحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ بَطَلَتْ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ، وَقَالَ أَبُو يُوْسُفَ رحمۃ اللہ علیہ وَمُحَمَّدٌ رحمۃ اللہ علیہ يَجُوزُ مَا صَنَعَ فِي الْوَجْهِينِ، إِعْلَمَ أَنَّ تَصَرُّفَاتِ الْمُرْتَدِّ عَلَى أَقْسَامٍ: نَافِلٌ بِالِاتِّفَاقِ كَالِإِسْتِبْلَادِ وَالطَّلَاقِ لِأَنَّهُ لَا يَتَقَرَّرُ إِلَى حَقِيقَةِ الْمَلِكِ وَتَمَامِ الْوِلَايَةِ، وَبَاطِلٌ بِالِاتِّفَاقِ كَالنِّكَاحِ وَالذَّبْحَةِ، لِأَنَّهُ يَتَعَمَدُ الْمِلَّةَ وَلَا مِلَّةَ لَهُ، وَمَوْقُوفٌ بِالِاتِّفَاقِ كَالْمَفَاوِضَةِ لِأَنَّهَا تَعْتَمِدُ الْمُسَاوَاةَ وَالْمُسَاوَاةَ بَيْنَ الْمُسْلِمِ وَالْمُرْتَدِّ مَا لَمْ يُسَلِّمْ، وَمُخْتَلِفٌ فِي تَوْقُفِهِ وَهُوَ مَا عَدَدْنَا، لَهْمَا أَنَّ الصِّحَّةَ تَعْتَمِدُ الْأَهْلِيَّةَ، وَالنَّفَادَ يَتَعَمَدُ الْمَلِكَ وَلَا خِيفَاءَ فِي وُجُودِ الْأَهْلِيَّةِ لِكُونِهِ مُخَاطَبًا وَكَذَا الْمَلِكُ لِقِيَامِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ عَلَى مَا قَرَّرْنَا مِنْ قَبْلُ، وَهَذَا لَوْ وَلَدَهُ وَكَذَلِكَ بَعْدَ الرِّدَّةِ لِسِتَةِ أَشْهُرٍ مِنْ امْرَأَةٍ مُسْلِمَةٍ يَرِنُهُ، وَلَوْ مَاتَ وَكَذَلِكَ بَعْدَ الرِّدَّةِ قَبْلَ الْمَوْتِ لَا يَرِنُهُ فَيَصِحُّ تَصَرُّفَاتُهُ قَبْلَ الْمَوْتِ إِلَّا أَنْ عِنْدَ أَبِي يُوْسُفَ رحمۃ اللہ علیہ تَصِحُّ كَمَا تَصِحُّ مِنَ الصَّحِيحِ، لِأَنَّ الظَّاهِرَ عَوْدُهُ إِلَى الْإِسْلَامِ، إِذِ الشُّبْهَةُ نَزَاحٌ فَلَا يُقْتَلُ وَصَارَ كَالْمُرْتَدِّ، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رحمۃ اللہ علیہ تَصِحُّ كَمَا تَصِحُّ مِنَ الْمَرِيضِ، لِأَنَّ مَنْ انْتَحَلَ إِلَى نَحْلَةٍ لَا سِيَّمَا مُعْرِضًا عَمَّا نَشَأَ عَلَيْهِ فَلَمَّا يَتْرُكُهُ فَيُفْضِي إِلَى الْقَتْلِ ظَاهِرًا، بِخِلَافِ الْمُرْتَدِّ، لِأَنَّهَا لَا تُقْتَلُ، وَلَا يَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ أَنَّهُ حَرْبِيٌّ مَقْهُورٌ تَحْتَ أَيْدِينَا عَلَى مَا قَرَّرْنَا فِي تَوْقِيفِ الْمَلِكِ وَتَوْقِيفِ التَّصَرُّفَاتِ بِنَاءً عَلَيْهِ، وَصَارَ كَالْحَرْبِيِّ يَدْخُلُ دَارَنَا بِغَيْرِ أَمَانٍ فَيُؤْخَذُ وَيُقَهَّرُ وَيَتَوْقَفُ تَصَرُّفَاتُهُ لِتَوْقِيفِ حَالِهِ، وَكَذَا الْمُرْتَدُّ، وَاسْتِحْقَاقُهُ الْقَتْلَ لِطُلَانِ سَبَبِ الْعِصْمَةِ فِي الْفُضْلَيْنِ

فَأَوْجَبَ خَلًّا فِي الْأَهْلِيَّةِ، بِخِلَافِ الزَّانِي وَقَاتِلِ الْعَمَدِ، لِأَنَّ الْإِسْتِحْقَاقَ فِي ذَلِكَ جَزَاءٌ عَلَى الْجِنَايَةِ، وَبِخِلَافِ الْمَرْأَةِ، لِأَنَّهَا لَيْسَتْ حَرْبِيَّةً وَلِهَذَا لَا تُقْتَلُ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ مرتد نے اپنی روت کی حالت میں جو مال فروخت کیا یا خریدا یا غلام آزاد کیا یا بہہ کیا یا کوئی چیز رہن رکھی یا اپنے اموال میں کوئی تصرف کیا تو اس کا تصرف موقوف رہے گا چنانچہ اگر وہ اسلام لے آتا ہے تو اس کے عقود درست ہو جائیں گے، اور اگر وہ مرجائے یا قتل کر دیا جائے یا دار الحرب چلا جائے تو اس کے عقود باطل ہو جائیں گے۔ یہ حکم امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں ہے۔ حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم فرماتے ہیں کہ دونوں صورتوں میں اس کے تصرفات جائز ہوں گے۔

تم جان لو کہ مرتد کے تصرفات کئی قسم کے ہیں اول وہ جو بالاتفاق نافذ ہوتے ہیں جیسے ام ولد بنانا اور طلاق دینا یہ تصرفات حقیقی ملک اور تمامیت ولایت کے محتاج نہیں ہوتے (۲) دوسرے وہ تصرفات جو بالاتفاق باطل ہیں جیسے نکاح اور ذبیحہ، اس لیے کہ ان کی صحت کا مدار ملت پر ہے (۳) تیسرے وہ تصرفات جو بالاتفاق موقوف ہیں جیسے شریعت مفادضہ اس لیے کہ مفادضہ کا مدار مساوات پر ہے اور مسلم اور مرتد کے درمیان مساوات نہیں ہوتی جب تک کہ وہ مسلمان نہ ہو جائے (۴) چوتھے وہ تصرفات جس کے موقوف ہونے میں اختلاف ہے اور یہ وہی تصرفات ہیں جنہیں ہم شمار کر چکے ہیں۔

حضرات صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ ان تصرفات کی صحت کا دار و مدار تصرف کی اہلیت پر ہے اور نفاذ کا مدار ملکیت پر ہے اور اہلیت میں کوئی خفاء نہیں ہے اس لیے کہ تصرف احکام شرع کا مخاطب ہے نیز اس میں ملکیت بھی موجود ہے، کیونکہ ملکیت اس کی موت سے پہلے تک باقی ہے جیسا کہ اس سے پہلے ہم بیان کر چکے ہیں اسی لیے اگر اس کے مرتد ہونے کے بعد اس کی مسلمان بیوی سے چھ ماہ میں کوئی بچہ پیدا ہوا تو وہ بچہ اس مرتد کا وارث ہوگا۔ اور اگر روت کے بعد مرتد کی موت سے پہلے اس کا لڑکا مر گیا تو وہ مرتد کا وارث ہوگا، لہذا موت سے پہلے والے اس کے تصرفات صحیح ہوں گے تاہم امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس کے تصرفات اسی طرح صحیح ہوں گے جیسا کہ تندرست آدمی کے تصرفات صحیح ہوتے ہیں، کیونکہ اس کا اسلام کی طرف واپس آنا ظاہر ہے لہذا جو شبہ ہوا ہے اسے ختم کر دیا جائے اور مرتدہ عورت کی طرح اسے قتل نہیں کیا جائے گا۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس مرتد کے تصرفات اسی طرح صحیح ہوں گے جیسا کہ مریض کے تصرفات صحیح ہوتے ہیں، اس لیے کہ جو شخص کوئی دعویٰ کرتا ہے خاص کر اس صورت میں جب وہ اس مذہب سے اعراض کر کے نیا مذہب بناتا ہے جس پر وہ پیدا ہوا ہو تو وہ اسے کم ہی چھوڑتا ہے اور بہ ظاہر وہ قتل کر دیا جاتا ہے۔ برخلاف مرتدہ کے اس لیے کہ وہ قتل نہیں کی جاتی۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ وہ حربی ہے اور ہمارے ہاتھوں مغلوب ہے جیسا کہ اس کی ملکیت کے موقوف رہنے کے متعلق ہم عرض کر چکے ہیں اور تصرفات کا موقوف ہونا ملکیت کے موقوف ہونے پر مبنی ہے اور یہ مرتد اس حربی کی طرح ہو گیا جو امان لیے بنیر دار الاسلام میں آ گیا ہو اور اسے گرفتار کر کے مقہور کر دیا گیا تو اس کے تصرفات موقوف کر دیے جاتے ہیں، کیونکہ اس کا حال موقوف ہوتا ہے یہی حال مرتد کا بھی ہوتا ہے۔

اور دونوں صورتوں میں سب عصمت کے بطلان کی وجہ سے مرتد مستحق قتل ہوتا ہے اور یہی چیز اس کی اہلیت میں خلل پیدا کرتی

ہے۔ برخلاف زانی کے اور قاتل عمد کے کیونکہ ان میں قتل کا استحقاق جنایت کی سزاء کے طور پر ہوتا ہے۔ اور برخلاف عورت کے کیونکہ عورت جنگجو نہیں ہوتی اسی لیے وہ قتل نہیں کی جاتی۔

### اللغات:

﴿اعتق﴾ اس نے آزاد کیا۔ ﴿ردۃ﴾ ارتداد، مسلمان کا کافر ہو جانا۔ ﴿عقود﴾ معاملات۔ ﴿استیلا﴾ آم ولد بنانا۔ ﴿لا یفتقر﴾ محتاج نہیں ہوتے۔ ﴿تعتمد﴾ مبنی ہوتی ہے۔ ﴿عود﴾ واپسی، لوٹنا۔ ﴿انتحل﴾ نسبت اختیار کی۔ ﴿نحله﴾ مذہب و عقیدہ۔ ﴿یفضی﴾ پہنچاتا ہے۔

### حالت ارتداد کے تصرفات:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ مرتد حالت ردت میں جو تصرفات کرتا ہے مثلاً بیع و شراء کرنا، ہبہ کرنا اور غلام آزاد کرنا وغیرہ وغیرہ تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے یہاں اس کے یہ تصرفات موقوف ہوں گے اگر وہ ایمان لے آتا ہے تو یہ عقود نافذ ہو جائیں گے اور اگر وہ مرجاتا ہے بہیہا قتل کر دیا جاتا ہے یا دار الحرب چلا جاتا ہے تو یہ تمام تصرفات باطل ہو جائیں گے جب کہ حضرات صاحبین کے یہاں دونوں صورتوں میں اس کے تصرفات صحیح ہوں گے خواہ اس نے بحالت اسلام انجام دیا ہو یا بحالت ارتداد اور بعد القتل والموت بہر دو صورت اس کے تصرفات جائز ہوں گے۔ اصل بات یہ ہے کہ مرتد کے تصرفات کی کل چار قسمیں ہیں (۱) وہ تصرفات جو بالاتفاق نافذ ہو جاتے ہیں جیسے اگر مرتد کسی کو ام ولد بنائے یا عدت کے دوران اپنی بیوی کو طلاق دے تو اس کا یہ فعل سب کے یہاں نافذ ہوگا، کیونکہ ام ولد بنانے اور طلاق دینے کے لیے نہ تو حقیقی ملکیت کی ضرورت درکار ہے اور نہ ہی مکمل ولایت کی، اسی لیے تو فقہاء نے غلام کی طلاق کو درست قرار دیا ہے حالانکہ غلام میں ولایت نام کی کوئی چیز نہیں ہوتی۔

(۲) دوسری قسم وہ ہے جو بالاتفاق باطل ہے اور یہ ترجمہ سے واضح ہے۔ (۳) تیسری وہ ہے جو بالاتفاق موقوف ہے جیسے مرتد کسی مسلمان کے ساتھ کاروبار کرتے ہوئے شرکت مفادضہ کرے تو یہ مفادضہ موقوف رہے گا اگر وہ اسلام قبول کر لے تو مفادضہ صحیح ہوگا اور اگر بحالت ارتداد مرجائے یا قتل کر دیا جائے یا دار الحرب چلا جائے تو مفادضہ باطل ہو جاتا ہے اور اس بطلان کی وجہ یہ ہے کہ مفادضہ کی صحت کے لیے مساوات بین الشریکین ضروری ہے حالانکہ مسلمان اور مرتد میں کوئی مساوات نہیں ہے، کیونکہ اسلام اور کفر میں کھلا ہوا تضاد ہے۔ (۴) چوتھی قسم ان تصرفات کی ہے جو مختلف فیہ ہیں اور عبارت میں بیان کئے گئے ہیں۔

لہما الخ حضرات صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ صحت تصرف کا دار و مدار تصرف کی اہلیت پر ہے اور اس تصرف کا نافذ ہونا متصرف کی ملکیت پر موقوف ہے اور صورت مسئلہ میں متصرف کی اہلیت و لیاقت میں کوئی شبہ نہیں ہے، کیونکہ وہ احکام شرع کا مخاطب ہے اسی لیے تو ارتداد کی وجہ سے اس پر قتل واجب ہے نیز جو چیز نفاذ تصرف کے لیے ضروری ہے وہ بھی مرتد میں موجود ہے یعنی اس کی موت تک اس کی ملکیت برقرار ہے اسی لیے اگر اس کے مرتد ہونے کے بعد اس کی مسلمان بیوی سے چھ ماہ کے اندر کوئی بچہ پیدا ہوا تو وہ بچہ اس کا وارث ہوگا اور اگر ارتداد کے بعد موت سے پہلے اس کا کوئی لڑکا مر گیا تو وہ اپنے مرتد باپ کا وارث نہیں ہوگا، کیونکہ مرتد کی ملکیت موت تک باقی تھی اور قبل از موت اس کا لڑکا مر گیا ہے فلا یرثہ اسی سے یہ بات واضح ہوگئی کہ قبل الموت مرتد کے تصرفات صحیح



ہوں گے اور جب تصرفات صحیح ہوں گے تو اسلام کے تصرفات اسی طرح صحیح ہوں جیسے تندرست آدمی کے تصرفات صحیح ہوتے ہیں یعنی یہ تصرفات متصرف اور مرتد کے پورے مال میں صحیح ہوں گے، کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ وہ اسلام کی طرف لوٹ آئے گا اس لیے اس کا شبہ ختم کرنا ضروری ہے۔ اور جس طرح مرتدہ عورت کو قتل نہیں کیا جاتا اسی طرح اس شخص کو بھی قتل نہیں کیا جائے گا۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں یہ تصرفات تصرفات مریض کی طرح صحیح ہوں گے یعنی اس کے تہائی مال سے نافذ ہوں گے، اس لیے کہ جو شخص ایک مذہب پر پیدا ہوا اسی پر پلا بڑھا اس کے بعد اس نے وہ مذہب چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کیا تو بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ وہ شخص اس دوسرے مذہب کو ترک کر دے لہذا اس مرتد کا دوبارہ اسلام قبول کرنا مشکل ہے اور اس کا انجام قتل ہے اس لیے میت کی طرف سے تہائی مال ہی میں اس کے تصرفات نافذ ہوں گے۔

ولابی حنیفۃ رحمۃ اللہ علیہ الخ حضرت امام عالی مقام رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ ارتداد کے بغیر مرتد حربی ہو جاتا ہے اور چون کہ یہ ہمارے ہاتھوں مقہور اور مغلوب ہے، لہذا امان لیے بغیر دارالاسلام آجانے والے حربی مقہور کی طرح اس کے تصرفات بھی موقوف ہوں گے، کیونکہ اس کی ملکیت موقوف رہتی ہے جب کہ تصرفات کی صحت ملکیت ہی پر موقوف ہے، لہذا جب اس کی ملکیت موقوف ہے تو ظاہر ہے کہ اس کے تصرفات بھی موقوف ہوں گے۔

رہا سوال مرتد کے مستحق قتل ہونے کا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ عصمت یعنی اسلام سے برگشتہ ہونے کی وجہ سے یا حربی ہونے کی وجہ سے اس کی عصمت اور حفاظت معدوم ہو چکی ہے اور عصمت کے معدوم ہونے سے اس کی اہلیت و صلاحیت میں خلل اور نقص ہو گیا ہے اور جب اہلیت گڑ بڑ ہے تو ظاہر ہے کہ اس کے تصرفات بھی گڑ بڑ ہوں گے یعنی نافذ اور صحیح نہیں ہوں گے۔ اور حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کا اسے مرتدہ عورت پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے، کیونکہ عورت حربیہ نہیں ہوتی اور وہ قتل بھی نہیں کی جاتی۔ اسی طرح زانی اور قاتل عمد اس وجہ سے مستحق قصاص ہوتے ہیں کہ قصاص اور قتل ان کے جرم اور ان کی جنایت کی سزا ہے لہذا مرتد کو ان پر قیاس کرنا بھی درست نہیں ہے۔

فَإِنْ عَادَ الْمُرْتَدُّ بَعْدَ الْحُكْمِ بِإِلْحَاقِهِ بِدَارِ الْحَرْبِ إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ مُسْلِمًا فَمَا وَجَدَهُ فِي يَدِ وَرَثَتِهِ مِنْ مَالِهِ بَعَيْنِهِ أَخَذَهُ، لِأَنَّ الْوَارِثَ إِنَّمَا يَخْلُفُهُ فِيهِ لِاسْتِغْنَائِهِ، وَإِذَا عَادَ مُسْلِمًا اِحْتِاجَ إِلَيْهِ فَيَقْدَمُ عَلَيْهِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا أَرَاهُ الْوَارِثُ عَنْ مِلْكِهِ، وَبِخِلَافِ أُمَّهَاتٍ أَوْلَادِهِ وَمُدَبَّرِيهِ، لِأَنَّ الْقَضَاءَ قَدْ صَحَّ بِدَلِيلٍ مُصَحِّحٍ فَلَا يَنْقُضُ، وَلَوْ جَاءَ مُسْلِمًا قَبْلَ أَنْ يَقْضِيَ الْقَاضِي بِذَلِكَ فَكَأَنَّهُ لَمْ يَزَلْ مُسْلِمًا لِمَا ذَكَرْنَا.

**ترجمہ:** پھر اگر مرتد کے دارالحرب چلے جانے کے فیصلے کے بعد مرتد مسلمان ہو کر دارالاسلام واپس آ گیا تو اپنا جو مال بعینہ اپنے کسی وارث کے پاس پائے اسے لے لے، کیونکہ وارث اسی وقت اس مال کا وارث ہوگا جب مرتد اس سے مستغنی ہو جائے لیکن جب وہ مسلمان ہو کر واپس آ گیا تو اس مال کا ضرورت مند ہو گیا اس لیے وہ شخص وارث سے مقدم ہوگا۔ برخلاف اس صورت کے جب وارث نے اس مال کو اپنی ملکیت سے نکال دیا ہو۔ اور برخلاف اس کی امہات اولاد اور مدبروں کے، اس لیے کہ ان کے متعلق دلیل صحیح

سے صحیح فیصلہ ہو چکا ہے لہذا اب یہ فیصلہ ختم نہیں ہوگا اور اگر قاضی کے اس کے دارالحرب چلے جانے کے فیصلہ کرنے سے پہلے وہ مسلمان ہو کر دارالاسلام واپس آ گیا (تو اس کی جملہ املاک بحال رہیں گی) اور وہ ایسا ہو جائے گا گویا کہ ہمیشہ مسلمان ہی تھا۔

### اللغات:

﴿عاد﴾ واپس آ گیا۔ ﴿لحاق﴾ ساتھ مل جانا۔ ﴿بید﴾ قبضہ۔ ﴿استغناء﴾ غیر ضرورت مند ہونا، بے نیاز ہونا۔

### مرتد کا دارالحرب سے مسلمان ہو کر واپس آ جانا:

مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص مرتد ہو کر دارالحرب چلا گیا اور قاضی نے اس کے دارالحرب جانے کا فیصلہ کر دیا پھر وہ مسلمان ہو کر دوبارہ دارالاسلام آ گیا تو اب دارالاسلام میں اس کے ورثاء کے پاس اس کے جو اموال بعینہ موجود ہوں ان اموال کو وہ مذکورہ ورثاء سے واپس لے لے، کیونکہ وارث اسی صورت میں اس کے مال کا مستحق ہوتا ہے جب اس شخص کو مال کی ضرورت نہ ہو حالانکہ صورت مسئلہ میں اس کے مسلمان ہو کر دارالاسلام آ جانے سے وہ شخص خود ہی مال کا ضرورت مند ہو گیا ہے، اس لیے اس کی ضرورت وارث کی ضرورت سے مقدم ہوگی۔ لیکن اگر وارث نے وہ مال اپنی ضرورت میں صرف کر دیا تو اس مال سے اس شخص کا حق ختم ہو جائے گا، اسی طرح اس کے وہ مدبر و غیرہ جو آزاد ہو گئے ہیں وہ بھی آزاد ہی رہیں گے اور پھر غلام نہیں بنیں گے، کیونکہ ان کے متعلق قاضی کا فیصلہ صحیح دلیل سے ہوا تھا اور صحیح تھا اس لیے اب وہ فیصلہ باطل اور ناقض نہیں ہوگا۔ ہاں اگر مرتد دارالحرب چلا گیا اور قاضی نے اس کے دارالحرب جانے کا فیصلہ نہیں کیا تھا پھر وہ مسلمان ہو کر دارالاسلام واپس آ گیا تو اس کی املاک علیٰ حالہا بحال رہیں گی اور کوئی بھی چیز اس کی ملکیت سے زائل نہیں ہوگی، کیونکہ اس صورت میں وہ ہمیشہ مسلمان ہی سمجھا جائے گا اور اس کا ارتداد معدوم شمار ہوگا۔

وَإِذَا وَطِئَ الْمُرْتَدُّ جَارِيَةً نَصْرَانِيَّةً كَانَتْ لَهُ فِي حَالَةِ الْإِسْلَامِ فِعَاءَةٌ بِوَلَدٍ لَا كَثْرَ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ مُنْذُ ارْتَدَّ فَادْعَاهُ فِيهِ أُمَّ وَوَلَدِهِ لَهٗ وَالْوَلَدُ حُرٌّ وَهُوَ ابْنٌ وَلَا يَرِثُهُ، وَإِنْ كَانَ الْجَارِيَةُ مُسْلِمَةً وَرِثَهُ الْإِبْنُ إِنْ مَاتَ عَلَى الرِّدَّةِ أَوْ لِحَقَّ بِدَارِ الْحَرْبِ، أَمَّا صِحَّةُ الْإِسْتِيلَادِ فَلَمَّا قُلْنَا وَأَمَّا الْإِرْثُ فَلِأَنَّ الْأُمَّ إِذَا كَانَتْ نَصْرَانِيَّةً وَالْوَلَدُ تَبِعَ لَهُ لِقُرْبِهِ إِلَى الْإِسْلَامِ لِلجَبْرِ عَلَيْهِ فَصَارَ فِي حُكْمِ الْمُرْتَدِّ، وَالْمُرْتَدُّ لَا يَرِثُ الْمُرْتَدَّةَ، أَمَّا إِذَا كَانَتْ مُسْلِمَةً فَالْوَلَدُ مُسْلِمٌ تَبِعَ لَهَا، لِأَنَّهَا خَيْرُهُمَا دِينًا، وَالْمُسْلِمُ يَرِثُ الْمُرْتَدَّةَ، وَإِذَا لِحَقَّ الْمُرْتَدُّ بِمَالِهِ بِدَارِ الْحَرْبِ ثُمَّ ظَهَرَ عَلَى ذَلِكَ الْمَالِ فَهُوَ فِيهِ، فَإِنْ لِحَقَّ ثُمَّ رَجَعَ وَأَخَذَ مَالًا وَالْحَقُّهُ بِدَارِ الْحَرْبِ فَظَهَرَ عَلَى ذَلِكَ الْمَالِ فَوَجَدْتَهُ الْوَرِثَةَ قَبْلَ الْقِسْمَةِ رُدَّ عَلَيْهِمْ، لِأَنَّ الْأَوَّلَ مَالٌ لَمْ يَجْرِ فِيهِ الْإِرْثُ، وَالثَّانِي انْتَقَلَ إِلَى الْوَرِثَةِ بِقَضَاءِ الْقَاضِي بِلِحَاقِهِ وَكَانَ الْوَارِثُ مَالِكًا قَدِيمًا.

ترجمہ: اگر مرتد نے ایسی نصرانیہ باندی سے وطی کی جو حالت اسلام میں اس کی باندی تھی پھر اس باندی نے اس کے مرتد ہونے

کے وقت سے لے کر چھ ماہ سے زیادہ مدت میں بچہ جنا تو وہ باندی اس کی ام ولد ہوگی اور لڑکا آزاد ہوگا اس مرتد کا لڑکا ہوگا لیکن اس کا وارث نہیں ہوگا، اور اگر باندی مسلمان ہو تو اگر مرتد ردت پر مرادار الحرب چلا گیا ہو تو یہ لڑکا اس کا وارث ہوگا۔ رہا ام ولد بنانے کا صحیح ہونا تو اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں اور رہا لڑکے کا وارث ہونا تو اس وجہ سے ہے کہ جب اس کی ماں نصرانیہ ہے تو لڑکا اپنے مرتد باپ کے تابع ہوگا کیونکہ وہ باپ اسلام سے زیادہ قریب ہے، کیونکہ اس پر اسلام قبول کرنے کے لیے جبر کیا جائے گا لہذا یہ لڑکا بھی مرتد کے حکم میں ہوگا اور مرتد کا وارث نہیں ہوتا، لیکن اگر وہ باندی مسلمان ہو تو لڑکا ماں کے تابع ہو کر مسلمان ہوگا، اس لیے کہ ماں ہی دین کے اعتبار سے بہتر ہے اور مسلمان مرتد کا وارث ہوگا۔ اور اگر مرتد اپنا مال لے کر دار الحرب چلا گیا پھر اس مال پر مجاہدین کا غلبہ ہو گیا تو وہ مال فتنے ہوگا، پھر اگر مرتد دار الحرب جا کر واپس آ گیا اور مال لے کر دوبارہ دار الحرب چلا گیا پھر اس مال پر غلبہ ہوا اور غنائم کی تقسیم سے پہلے مرتد کے وارثوں نے وہ مال پالیا تو انھی کو وہ مال دیا جائے گا، کیونکہ پہلا مال ایسا مال ہے جس میں وراثت نہیں جاری ہوتی۔ اور دوسرا مال اس کے ورثاء کی طرف منتقل ہو گیا ہے، کیونکہ قاضی نے اس کے دار الحرب جانے کا فیصلہ کر دیا ہے، لہذا وارث اس مال کا پرانا حق دار ہوا ہے۔

### اللغات:

﴿جاریہ﴾ باندی۔ ﴿ادعاه﴾ اس نے اس کا دعویٰ کیا۔ ﴿استیلا﴾ ام ولد بنانا۔ ﴿ظہیر﴾ غلبہ پالیا گیا۔ ﴿فسی﴾ مال نسیمت۔ ﴿الحقہ﴾ اس کو ملا لیا۔ ﴿رد﴾ واپس کیا جائے گا۔

### حالت ارتداد میں کافر باندی سے وطی کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر مسلمان ہونے کے زمانے میں مرتد کی کوئی نصرانیہ باندی تھی اور اس باندی سے مرتد نے وطی کی تھی چنانچہ اس شخص کے مرتد ہونے کے وقت سے لے کر چھ ماہ سے زائد مدت میں اس باندی نے ایک بچہ جنا اور مرتد نے اس کا دعویٰ کر دیا تو وہ باندی اس کی ام ولد ہوگی اور لڑکا ہوگا اور آزاد ہوگا لیکن اپنے باپ کا وارث نہیں ہوگا، ہاں اگر باندی مسلمان ہو اور مرتد بحالت ردت مرادار الحرب چلا گیا ہو تو ان صورتوں میں وہ لڑکا اپنے باپ کا وارث ہوگا۔ صاحب ہدایہ دلیل بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ مرتد کا کسی باندی کو ام ولد بنانا صحیح ہے، کیونکہ استیلا کے لیے نہ تو حقیقی ملک ضروری ہوتی ہے اور نہ ہی ولایت کی تمامیت درکار ہوتی ہے۔ اور ماں کے نصرانیہ ہونے کی صورت میں وہ مرتد باپ کا اس لیے وارث نہیں ہوگا کہ لڑکا اپنے باپ کے تابع ہوگا، کیونکہ باپ کو دوبارہ اسلام لانے کے لیے جبر کیا جائے گا اور وہ اسلام سے زیادہ قریب ہوگا، اس لیے باپ کے تابع ہو کر وہ لڑکا بھی مرتد کے حکم میں ہوگا اور مرتد کا وارث نہیں ہوتا۔ اور ماں کے مسلمان ہونے کی صورت میں الولد یتبع خیرا لا یوین دینا کی وجہ سے لڑکا اپنی ماں کے تابع ہو کر مسلمان ہوگا اور مسلمان مرتد کا وارث ہو سکتا ہے، لہذا اس صورت میں اس کے اپنے باپ کے وارث ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔

وإذا لحق المرتد الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مرتد اپنا مال لے کر دار الحرب گیا پھر اس مال پر مجاہدین کا غلبہ ہو گیا تو وہ مال مال فتنے ہوگا، کیونکہ ارتداد اور لحاق بدار الحرب کی وجہ سے وہ مرتد حربی ہو گیا ہے اور حربی کا مال مال فتنے ہوتا ہے۔ اور اگر مرتد تہا

دارالحرب گیا پھر واپس آ گیا اور دوبارہ ساز و سامان لے کر دارالحرب چلا گیا اور پھر اس مال پر مجاہدین کا قبضہ ہو گیا اور مرتد کے ورثاء کو قبل از تقسیم یہ مال مل گیا تو یہ مال ورثاء ہی کو ملے گا، کیونکہ جب قاضی نے مرتد کے دارالحرب چلے جانے کا فیصلہ کر دیا تو مرتد کا مال اس کے ورثاء کی طرف منتقل ہو گیا اور ورثاء ہی اس کے پرانے مالک ہو گئے اور غلبہ کے بعد دوبارہ وہ مال ورثاء کو ملا ہے تو وہی اس کے زیادہ حق دار ہوں گے، لہذا انھی کو وہ مال دیا جائے گا۔

وَإِذَا لَحِقَ الْمُرْتَدُّ بِدَارِ الْحَرْبِ وَلَهُ عَبْدٌ فَقُضِيَ بِهِ لِأَنَّهُ وَكَاتِبُهُ الْإِبْنُ ثُمَّ جَاءَ الْمُرْتَدُّ مُسْلِمًا فَالْكِتَابَةُ جَائِزَةٌ وَالْكِتَابَةُ وَالْوَلَاءُ لِلْمُرْتَدِّ الَّذِي أَسْلَمَ، لِأَنَّهُ لَا وَجْهَ إِلَى بَطْلَانِ الْكِتَابَةِ لِنُفُوذِهَا بِدَلِيلٍ مُنْقَدٍ فَجَعَلْنَا الْوَارِثَ الَّذِي هُوَ يَكُونُ خَلْفَهُ كَالْوَكِيلِ مِنْ جِهَتِهِ، وَحُقُوقُ الْعُقْدِ فِيهِ يَرْجِعُ إِلَى الْمُوَكَّلِ، وَالْوَلَاءُ لِمَنْ يَقَعُ الْعِتْقُ عَنْهُ، وَإِذَا قَتَلَ الْمُرْتَدُّ رَجُلًا خَطَأً ثُمَّ لَحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ أَوْ قُتِلَ عَلَى رِدَّتِهِ فَالَّذِي فِي مَالِ اِكْتَسَبَهُ فِي حَالِ الْإِسْلَامِ خَاصَّةً عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ، وَقَالَ الدِّيْنِيُّ فِيمَا اِكْتَسَبَهُ فِي حَالَةِ الْإِسْلَامِ وَالرِّدَّةِ جَمِيعًا، لِأَنَّ الْعَوَاقِلَ لَا تَعْمَلُ الْمُرْتَدُّ لِانْعِدَامِ النُّصْرَةِ فَيَكُونُ فِي مَالِهِ وَعِنْدَهُمَا الْكَسْبَانِ جَمِيعًا مَالَهُ لِنُفُوذِ تَصَرُّفَاتِهِ فِي الْحَالِيْنَ وَلِهَذَا يَجْرِي الْإِرْثُ فِيهِمَا عِنْدَهُمَا، وَعِنْدَهُ مَالَهُ الْمُكْتَسَبُ فِي الْإِسْلَامِ لِنُفُوذِ تَصَرُّفِهِ فِيهِ دُونَ الْمَكْسُوبِ فِي الرِّدَّةِ لِتَرْوُفِ تَصَرُّفِهِ وَلِهَذَا كَانَ الْأَوَّلُ مِيرَاثًا عِنْدَهُ وَالثَّانِي فَيَا عِنْدَهُ.

**ترجمہ:** اگر مرتد دارالحرب چلا گیا اور اس کا ایک غلام تھا جس کے متعلق قاضی نے اس کے بیٹے کو دیے جانے کا فیصلہ کر دیا اور بیٹے نے اسے مکاتب بنا لیا پھر مرتد مسلمان ہو کر واپس آیا تو مکاتب جائز ہے اور کتابت کا مال اور مکاتب کی ولاء اس مرتد کو ملے گی جو مسلمان ہو گیا ہے اس لیے کہ مکاتب کو باطل کرنے کی صورت نہیں ہے، کیونکہ وہ دلیل منقذ سے نافذ ہوئی ہے لہذا ہم نے اس وارث کو جو مرتد کا نائب ہے اس کی طرف سے وکیل بنا دیا اور عقد کتابت میں حقوق عقد موکل کی طرف لوٹتے ہیں اور ولاء اسے ملتی ہے جس کی طرف سے آزادی واقع ہوتی ہے۔

اگر مرتد نے خطا کسی شخص کو قتل کر دیا پھر وہ دارالحرب چلا گیا یا بحالت ردت قتل کر دیا گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں دیت صرف اس مال میں ہوگی جو اس نے حالت اسلام میں کمایا ہے۔ حضرات صاحبین فرماتے ہیں کہ دیت اس پورے مال میں ہوگی جو اس نے اسلام اور ارتداد دونوں حالتوں میں کمایا ہے۔ کیونکہ عواقب مرتد کی دیت نہیں دیتے، اس لیے کہ نصرت معدوم ہوتی ہے، لہذا اسی کے مال میں دیت ہوگی۔ حضرات صاحبین کے یہاں دونوں کمائیاں اسی کا مال ہیں اس لیے کہ دونوں حالتوں میں اس کے تصرفات نافذ ہوتے ہیں اسی لیے حضرات صاحبین کے یہاں دونوں کمائیوں میں وارثت جاری ہوتی ہے۔ حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں اس کا مال وہی ہے جو اس نے حالت اسلام میں کمایا ہے، کیونکہ (امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں) اس کے تصرفات اسی میں نافذ ہوتے ہیں نہ کہ حالت ردت والی کمائی میں، کیونکہ اس کمائی میں اس کا تصرف موقوف ہوتا ہے، اسی لیے امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں

حالت اسلام کی کمائی میراث ہوتی ہے اور حالت ردت والی کمائی فئے ہوتی ہے۔

### اللغات:

﴿قضی بہ﴾ اس کا فیصلہ کر دیا گیا۔ ﴿کاتبہ﴾ اس سے مکاتب کا معاملہ کر لیا۔ ﴿ولاء﴾ آزاد کردہ غلام کی میراث۔  
﴿اکتسب﴾ اس نے کمایا۔

### مرتد کی غیر موجودگی کے تصرفات:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص مرتد ہو کر دار الحرب چلا گیا اور اس مرتد کا ایک غلام تھا جس کے بارے میں قاضی نے یہ فیصلہ کر دیا کہ یہ غلام مرتد کے بیٹے کا ہے چنانچہ بیٹے نے اسے اپنا لیا اور اسے مکاتب بنا دیا اس کے بعد مرتد مسلمان ہو کر دارالاسلام واپس آ گیا تو اس کے بیٹے کی کی ہوئی مکاتب جائز ہوگی البتہ عقد کتابت کا عوض اور بدل کتابت ادا کرنے کی صورت میں اس مکاتب غلام کی ولاء اس کے پہلے آقا یعنی اس نو مسلم کو ملے گی۔ اس لیے کہ صورت مسئلہ میں بدل کتابت باطل نہیں ہوئی، کیونکہ اس کا بیٹا قضائے قاضی سے اس غلام کا مالک ہوا ہے، اس لیے صحت کی شکل اختیار کرتے ہوئے ہم نے اس کے وارث بیٹے کو اس کا وکیل قرار دیا ہے اور عقد کتابت میں چون کہ عقود موکل کی طرف لوٹتے ہیں اس لیے کتابت کا عوض اور اس کی ولاء اسی موکل یعنی مرتد ہو کر اسلام لانے والے کو ملے گی، کیونکہ آزادی اسی کی طرف سے واقع ہوئی ہے اور یہ تو بہت مشہور ہے کہ الولاء للمعتق۔

وإذا قتل المرتد الخ فرماتے ہیں کہ اگر مرتد نے خطا کسی شخص کو قتل کر دیا پھر وہ دار الحرب چلا گیا یا بحالت ردت قتل کر دیا گیا تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس کے اسی مال میں دیت واجب ہوگی جو اس نے اسلام کی حالت میں کمایا ہے۔ اور حضرات صاحبین کے یہاں اسلام اور ردت دونوں زمانوں کی کمائی میں دیت واجب ہوگی، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ دونوں زمانوں کی کمائی اس کی ملکیت ہے کیونکہ دونوں میں اس کے تصرفات نافذ ہوتے ہیں اور دونوں میں میراث بھی جاری ہے، لہذا دونوں کمائیوں سے دیت بھی ادا کی جائے گی، اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں چون کہ حالت اسلام والی کمائی ہی میں مرتد کے تصرفات نافذ ہوتے ہیں اور اسی میں ان کے یہاں میراث بھی جاری ہوتی ہے، اس لیے حالت اسلام والی کمائی ہی اس کا مال ہوگی اور اسی سے دیت ادا کی جائے گی، رہی حالت ردت والی کمائی تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں یہ مرتد کا نہیں ہے، کیونکہ اس میں اس کے تصرفات موقوف رہتے ہیں اور یہ کمائی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں میراث بھی نہیں ہوگی بلکہ فئے ہوگی، اسی لیے اس سے دیت بھی نہیں ادا کی جائے گی۔ اور دونوں صورتوں میں قاتل کے مال سے دیت ادا کرنے کی وجہ یہ ہے کہ مرتد اور مسلمان میں باہمی نصرت معدوم ہے اسی لیے صورت مسئلہ میں عاقلہ اس کی دیت ادا نہیں کریں گے۔

وَإِذَا قُطِعَتْ يَدُ الْمُسْلِمِ عَمْدًا فَارْتَدَّ وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ ثُمَّ مَاتَ عَلَى رِدَّتِهِ مِنْ ذَلِكَ أَوْ لَحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ ثُمَّ جَاءَ مُسْلِمًا فَمَاتَ مِنْ ذَلِكَ فَعَلَى الْقَاطِعِ نِصْفُ الدِّيَةِ فِي مَالِهِ لِلْوَرَثَةِ، أَمَّا الْأَوَّلُ لِأَنَّ السَّرَايَةَ حَلَّتْ مَحَلًّا غَيْرَ مَعْصُومٍ فَأُهْدِرَتْ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قُطِعَ يَدُ الْمُرْتَدِّ ثُمَّ أَسْلَمَ فَمَاتَ مِنْ ذَلِكَ لِأَنَّ الْإِهْدَارَ لَا يَلْحَقُهُ الْإِعْتِبَارُ،

أَمَّا الْمُعْتَبَرُ فَقَدْ يُهْدَرُ بِالْإِبْرَاءِ فَكَذَا بِالرِّدَّةِ، وَأَمَّا الثَّانِي وَهُوَ مَا إِذَا لِحِقَ وَمَعْنَاهُ إِذَا قُضِيَ بِلِحَاقِهِ لِأَنَّهُ صَارَ مِثْلًا تَقْدِيرًا وَالْمَوْتُ يَقْطَعُ السَّرَايَةَ، وَإِسْلَامُهُ حَيَاةٌ حَادِثَةٌ فِي التَّقْدِيرِ فَلَا يَعُودُ حُكْمُ الْجِنَايَةِ الْأُولَى، فَإِذَا لَمْ يَقْضِ الْقَاضِي بِلِحَاقِهِ فَهُوَ عَلَى الْخِلَافِ الَّذِي نَبَّيْنَهُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى.

**ترجمہ:** اگر عمر کسی مسلمان کا ہاتھ کاٹ دیا گیا پھر نعوذ باللہ وہ مرتد ہو گیا پھر اسی قطع کی وجہ سے بحالت ردت وہ مر گیا یا دار الحرب چلا گیا اس کے بعد مسلمان ہو کر واپس آیا اور اسی زخم سے مراد تو قاطع کے مال میں نصف دیت واجب ہوگی جو میت کے ورثاء کو دی جائے گی، رہی پہلی صورت تو اس وجہ سے کہ قطع ایسے محل میں سرایت کر گیا تھا جو قابل حفاظت نہیں تھا، اسی لیے اس کا خون ہدر ہو گیا۔ برخلاف اس صورت کہ جب مرتد کا ہاتھ کاٹا گیا پھر وہ مسلمان ہو اور اسی قطع کی وجہ سے مر گیا تو قاطع پر کچھ نہیں ہوگا، کیونکہ اہلدار کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور جب معتبر قصاص معاف کرنے سے ختم ہو جاتا ہے تو ردت سے بھی قصاص ساقط ہو جائے گا۔ رہی دوسری صورت یعنی جب وہ دار الحرب چلا گیا ہو اور قاضی نے اس کے جانے کا فیصلہ کر دیا ہو تو اس کا قصاص اس وجہ سے باطل ہوگا کہ وہ تقدیری اعتبار سے مردہ ہو چکا ہے اور موت زخم کے اثر کو سرایت کرنے سے روک دیتی ہے اور اس کا اسلام لانا معنائی زندگی پانا ہے لہذا (اس زندگی میں) پہلی جنایت کا حکم عود نہیں کرے گا۔ اور اگر قاضی نے اس کے دار الحرب جانے کا فیصلہ نہ کیا ہو تو وہ اس اختلاف پر ہے جسے آئندہ ہم ان شاء اللہ بیان کریں گے۔

## اللغات:

﴿قطع﴾ کاٹ دیا گیا۔ ﴿ید﴾ ہاتھ۔ ﴿سرایۃ﴾ پھیل جانا، بڑھ جانا۔ ﴿اہدرت﴾ بے بدلہ چھوڑ دیا گیا۔ ﴿اہراء﴾ بری کر دینا، معاف کر دینا۔

## ارتداد اور دیت نفس کا ایک مسئلہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے جان بوجھ کر بغیر غلطی کے کسی مسلمان کا ہاتھ کاٹ دیا پھر یہ مقطوع بد بخت مرتد ہو گیا اور بحالت ردت مر گیا یا دار الحرب چلا گیا، لیکن کچھ دنوں کے بعد وہاں سے مسلمان ہو کر واپس آیا اور پھر اسی زخم سے اس کی موت ہو گئی تو اب قاطع پر دیت نفس نہیں ہوگی، بلکہ اس پر دیت ید واجب ہوگی جو دیت نفس کا نصف ہے۔ پہلی یعنی ارتداد والی صورت میں دیت نفس کے عدم وجوب کی وجہ یہ ہے کہ زخم اگرچہ اسے بحالت اسلام لگا ہے لیکن یہ زخم جب اس میں سرایت ہوا ہے اس وقت وہ مرتد ہو چکا تھا اور زخم غیر محترم اور غیر محفوظ مقام میں سرایت کر گیا ہے، اس لیے اس کا عوض اور خون بہا واجب نہیں ہوگا، کیونکہ عوض تو محترم محل کا واجب ہوتا ہے۔ اس کے برخلاف اگر مرتد کا ہاتھ کاٹا گیا پھر وہ مسلمان ہو گیا اور اسی سابقہ زخم کی وجہ سے مر گیا تو اس کا کوئی ضمان نہیں ہوگا یعنی نہ تو دیت نفس واجب ہوگی اور نہ ہی دیت ید واجب ہوگی، کیونکہ جس وقت قطع ید ہوا ہے اس وقت اس کا کوئی اعتبار نہیں تھا اور اس وقت قطع ید واجب نہیں تھا، لہذا بعد میں اسلام لانے کی وجہ سے بھی اس کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا، اور بعد میں بھی قطع ید واجب نہیں ہوگا۔

اور دوسری یعنی دار الحرب چلے جانے کی صورت میں دیت نفس واجب نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ دار الحرب جانے کی وجہ سے وہ شخص معنا مردہ ہو گیا اور موت سرمایہ زخم سے مانع ہے اور دوبارہ اس کا اسلام لانا حقیقت میں اسے نئی زندگی ملنے کے مترادف ہے، اس لیے اس نئی زندگی میں زخم کا کوئی اثر نہیں ہوگا اور سابقہ زخم سے مرنے کی وجہ سے قاطع پر دیت نفس نہیں واجب ہوگی۔ اور اگر قاضی نے اس مرتد کے دار الحرب جانے کا فیصلہ نہ کیا ہو تو اس کا حکم اگلی عبارت میں درج ہے۔

قَالَ فَإِنْ لَمْ يَلْحَقْ وَأَسْلَمَ ثُمَّ مَاتَ فَعَلَيْهِ الدِّيَةُ كَامِلَةً، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَابْنِ يُونُسَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَزُفَرٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي جَمِيعِ ذَلِكَ نِصْفُ الدِّيَةِ، لِأَنَّ اعْتِرَاضَ الرِّدَّةِ أَهْدَرَ السَّرَايَةَ فَلَا يُنْقَلِبُ بِالإِسْلَامِ إِلَى الضَّمَانِ كَمَا إِذَا قُطِعَ يَدُ مُرْتَدٍّ فَأَسْلَمَ، وَلَهُمَا أَنَّ الْجِنَايَةَ وَرَدَّتْ عَلَى مَحَلِّ مَعْصُومٍ وَتَمَّتْ فِيهِ فَيَجِبُ ضَمَانُ النَّفْسِ كَمَا إِذَا لَمْ يَتَخَلَّلِ الرِّدَّةُ، وَهَذَا لِأَنَّهُ لَا مُعْتَبَرَ بِقِيَامِ الْعِصْمَةِ فِي حَالِ بَقَاءِ الْجِنَايَةِ وَإِنَّمَا الْمُعْتَبَرُ قِيَامُهَا فِي حَالِ انْعِقَادِ السَّبَبِ وَفِي حَالِ ثُبُوتِ الْحُكْمِ، وَحَالَةُ الْبَقَاءِ بِمَعْزُولٍ مِنْ ذَلِكَ كُتِبَ وَصَارَ كَقِيَامِ الْمَلِكِ فِي حَالِ بَقَاءِ الْيَمِينِ، وَإِذَا ارْتَدَّتْ الْمُكَاتَبُ وَلَحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ وَاکْتَسَبَ مَالًا فَأَخَذَ بِمَالِهِ وَابْنُ أَبِي أَنَسٍ يُسَلِّمُ فَقَتِلَ فَإِنَّهُ يُؤْفَى مَوْلَاهُ مُكَاتَبَتَهُ وَمَا بَقِيَ قَلْبُورَتَيْهِ، وَهَذَا ظَاهِرٌ عَلَى أَصْلِهِمَا لِأَنَّ كَسْبَ الرِّدَّةِ مِلْكُهُ إِذَا كَانَ حُرًّا فَكَذَا إِذَا كَانَ مُكَاتَبًا، وَأَمَّا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَلِأَنَّ الْمُكَاتَبَ إِنَّمَا يَمْلِكُ أَكْسَابَهُ بِالْكِتَابَةِ وَالْكِتَابَةُ لَا يَتَوَقَّفُ بِالرِّدَّةِ فَكَذَا أَكْسَابَهُ، أَلَا تَرَى أَنَّهُ لَا يَتَوَقَّفُ بِالْأَقْوَى وَهُوَ الرِّقُّ فَكَذَا بِالْأَذْنَى بِطَرِيقِ الْأَوَّلَى.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر مرتد دار الحرب نہیں گیا اور اسلام لے آیا تو قاطع پر پوری دیت واجب ہوگی، یہ حکم حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے یہاں ہے، امام محمد رضی اللہ عنہ اور امام زفر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ تمام صورتوں میں نصف دیت ہی واجب ہوگی، کیونکہ ردت نے سرایت کو باطل کر دیا لہذا اسلام لانے سے یہ اہل ارضان میں تبدیل نہیں ہوگا جیسے اگر کسی مرتد کا ہاتھ کاٹ دیا گیا پھر وہ مسلمان ہو گیا۔ حضرات شیخین رضی اللہ عنہم کی دلیل یہ ہے کہ جنایت محل محترم پر واقع ہو کر اسی میں تام بھی ہوئی ہے لہذا ضمان نفس واجب ہوگا جیسے اگر ردت متخلل نہ ہوئی ہو۔ یہ اس لیے ہے کہ بقائے جنایت کی حالت میں عصمت اور احترام کی موجودگی کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا بلکہ سبب منعقد ہونے اور حکم ثابت ہونے کے وقت عصمت کی موجودگی معتبر ہوتی ہے۔ اور حالت بقاء ان سے الگ ہے اور یہ ایسا ہو گیا جیسے بقائے یمین کی حالت میں ملکیت کا قیام۔

اگر مکاتب مرتد ہو کر دار الحرب چلا گیا اور مال کما لیا پھر اپنے مال سمیت پکڑا گیا اور مسلمان ہونے سے انکار کر دیا چنانچہ قتل کر دیا گیا تو (اس کے مال سے) اس کے مولیٰ کی مکاتب پوری کی جائے گی اور جو مال بچے گا وہ اس کے ورثاء کا ہوگا۔ حضرات

صاحبین رضی اللہ عنہما کی اصل پر تو یہ ظاہر ہے، کیونکہ مرتد اگر آزاد ہو تو اس کی کمائی (عندہما) اس کی ملکیت ہوتی ہے لہذا جب وہ مکاتب ہو تو بھی اس کی کمائی اسی کی ملکوت ہوگی۔ اور امام اعظم رضی اللہ عنہ کے یہاں یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ عقد کتابت کی وجہ سے مکاتب اپنی کمائی کا مالک ہوتا ہے اور اس کے مرتد ہونے سے کتابت موقوف نہیں ہوتی لہذا اس کی کمائی بھی موقوف نہیں ہوگی۔ کیا دیکھتا نہیں کہ اس کا تصرف اتوی یعنی رقیت کی وجہ سے باطل نہیں ہوتا لہذا ادنیٰ (ردت) کی وجہ سے بدرجہ اولیٰ باطل نہیں ہوگا۔

### اللغات:

﴿اعتراض﴾ درمیان میں آجانا۔ ﴿ردۃ﴾ مرتد ہونا، مسلمان کا کافر ہو جانا۔ ﴿اھدر﴾ معاف کر دیا ہے، بے بدلہ چھوڑ دیا ہے۔ ﴿مغزل﴾ علیحدگی کی جگہ، دوری۔ ﴿یسلم﴾ سپرد کر دے۔ ﴿اکسب﴾ واحد کسب؛ کمائیاں۔ ﴿رق﴾ غلامی۔

### ارتداد اور دیت نفس کا ایک مسئلہ:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر مرتد مقطوع امید ہو کر دار الحرب نہیں گیا یا گیا تو لیکن قاضی نے اس کے جانے کا فیصلہ نہیں کیا پھر وہ مسلمان ہو گیا اور اسی قطع ید کی وجہ سے اس کی موت ہو گئی تو حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے یہاں قاطع پر اس کی پوری دیت واجب ہوگی، جب کہ امام محمد اور امام زفر رضی اللہ عنہما کے یہاں تمام صورتوں میں قاطع پر نصف دیت ہی واجب ہوگی ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ مقطوع کی ردت نے زخم کی سرایت اور اس کے اثر کو ختم کر دیا ہے، لہذا اس کے مسلمان ہونے سے یہ اہل ارضان میں تبدیل نہیں ہوگا، اس لیے دیت نفس نہیں واجب ہوگی بلکہ تمام صورتوں میں نصف دیت یعنی دیت ید ہی واجب ہوگی۔

حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کی دلیل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں جس وقت مقطوع کا ہاتھ کاٹا گیا ہے اس وقت وہ مسلمان تھا اور جنایت محترم اور معصوم محل پر واقع ہوئی ہے اور بحالت اسلام اسی کی زخم کی وجہ سے اس شخص کی موت بھی ہوئی ہے اس لیے دیت نفس واجب ہوگی جیسے اگر درمیان میں ردت نخل نہ ہو تو اس صورت میں بھی قاطع پر دیت نفس واجب ہوتی ہے اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی اس پر کامل دیت واجب ہوگی۔

اور صورت مسئلہ میں بوقت قطع ید چون کہ مقطوع مسلمان ہے اور اس کی عصمت کامل ہے، لہذا اس وقت کی جنایت کی جزاء اور نزاء بھی کامل ہوگی اور قاطع پر پوری دیت واجب ہوگی۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے بقائے یمین کی حالت میں ملکیت کا باقی رہنا ضروری نہیں ہے، بلکہ اگر بوقت انعقاد یمین ملکیت باقی ہو تو یمین درست ہوگی۔ مثلاً کسی نے اپنی بیوی سے ان دخلت الدار فانت طالق کہا تو چون کہ بوقت یمین وہ اس کی بیوی ہے اس لیے یمین صحیح ہے پھر اگر اس نے اسی بیوی کو طلاق باندہ دے کر اپنی ملکیت سے نکال دیا اور اس کے بعد دوبارہ اس سے نکاح کر لیا پھر یہ بیوی گھر میں داخل ہوئی تو بھی وہ مطلقہ ہو جائے گی۔

وإذا الخ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی مکاتب مرتد ہو کر دار الحرب چلا گیا اور وہاں جا کر اس نے مال کمایا پھر امام نے اس کے مال سمیت اسے پکڑ لیا اور اس پر اسلام پیش کیا لیکن اس نے اسلام لانے سے انکار کر دیا تو امام اسے قتل کر دے اور اس کے پاس جو مال ہے اس مال سے اس کا عقد کتابت ادا کر دے اور اگر کچھ مال بچ جائے تو اسے اس مرتد کے ورثاء کو دیدے۔ حضرات صاحبین کے یہاں تو اس کی صحت ظاہر و باہر ہے کیونکہ عندہما مرتد بحالت ارتداد والی کمائی کا مالک ہوتا ہے اور عقد کتابت جب موت سے باطل



نہیں ہوتی تو ردت سے بدرجہ اولیٰ باطل نہیں ہوگی۔

اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس کے صحیح ہونے کی وجہ یہ ہے کہ عقد کتابت کی وجہ سے مکاتب اپنے کمائی کا مالک ہوتا ہے اس لیے کہ ردت کی وجہ سے عقد کتابت میں کوئی خرابی نہیں ہوتی لہذا مکاتب کی کمائی میں بھی ردت کی وجہ سے کوئی خرابی نہیں ہوگی اور اس کی کمائی سے بدل کتابت بھی ادا کیا جائے گا اور ماہی اس کے ورثاء کو ملے گا۔ نیز جب رقیق کی وجہ سے مرتد کے تصرفات موقوف نہیں ہوتے تو ردت کی وجہ سے بدرجہ اولیٰ موقوف نہیں ہوں گے، کیونکہ مانعیت کے حوالے سے رقیق ردت سے اقویٰ ہے۔

وَإِذَا ارْتَدَّ الرَّجُلُ وَأَمْرَأَتُهُ وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ وَلِحَقًّا بَدَارِ الْحَرْبِ فَحَبَلَتِ الْمَرْأَةُ فِي دَارِ الْحَرْبِ وَوَلَدَتْ وَلَدًا وَوَلَدَ لَوْلَدِهِمَا فَظَهَرَ عَلَيْهِمْ جَمِيعًا فَالْوَالِدَانِ فِيءٌ، لِأَنَّ الْمُرْتَدَّةَ تَسْتَرْقِي فَيَتَبِعُهَا وَلَدَهَا وَيُجْبِرُ الْوَالِدَ الْأَوَّلُ عَلَى الْإِسْلَامِ، وَلَا يُجْبِرُ وَلَدَ الْوَالِدِ، وَرَوَى الْحَسَنُ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ أَنَّهُ يُجْبِرُ تَبَعًا لِلْجَدِّ وَأَصْلُهُ التَّبَعِيَّةُ فِي الْإِسْلَامِ وَهِيَ رَابِعَةُ أَرْبَعَةِ مَسَائِلٍ كُلُّهَا عَلَى الرَّوَايَتَيْنِ، وَالثَّانِيَةُ صَدَقَةُ الْفِطْرِ، وَالثَّلَاثَةُ جَرُّ الْوَلَاءِ وَالْأُخْرَى الْوَصِيَّةُ لِلْقَرَابَةِ.

**ترجمہ:** اگر میاں اور بیوی دونوں مرتد ہو کر دار الحرب چلے گئے اور عورت دار الحرب میں حاملہ ہوئی اور ایک بچے کو جنم دیا اور ان کے لڑکے کو لڑکا پیدا ہوا پھر ان پر مسلمانوں کا غلبہ ہو گیا تو دونوں لڑکے فئے ہوں گے، کیونکہ مرتدہ رقیق بنائی جائے گی، لہذا اس کا لڑکا اس کے تابع ہوگا اور پہلے لڑکے کو اسلام لانے کے لیے مجبور کیا جائے گا جب کہ ان کے پوتے کو اسلام کے لیے مجبور نہیں کیا جائے گا۔ حضرت حسن بن زیاد رضی اللہ عنہ نے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ روایت کی ہے دادا کے تابع کر کے اسے بھی مجبور کیا جائے گا اور اس روایت کی اصل یہ ہے کہ اسلام کے لیے جمعیت درست ہے اور یہ ان چاروں میں سے چوتھا مسئلہ ہے جن میں ہر مسئلہ دو دو روایتوں پر ہے۔ دوسرا مسئلہ صدقہ فطر ہے، تیسرا مسئلہ جر و لاء کا ہے اور چوتھا مسئلہ قرابت دار کے لیے وصیت کرنے کا ہے۔

### اللغات:

﴿حبلت﴾ حاملہ ہوگئی۔ ﴿ظہر﴾ غلبہ پالیا گیا۔ ﴿فیس﴾ مال غنیمت۔ ﴿تسترق﴾ غلام بنائی جائے گی۔ ﴿جر﴾ چھیننا، گھسیٹنا۔ ﴿ولاء﴾ آزاد کردہ غلام کی میراث۔

### میاں بیوی کا اکٹھے ارتداد اور دار الحرب چلے جانا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر میاں بیوی ایک ساتھ مرتد ہو کر دار الحرب چلے گئے اور بیوی نے وہاں ایک بچے کو جنم دیا پھر اس لڑکے کی شادی ہوئی اور اس کی بیوی کے یہاں بھی لڑکے کی ولادت ہوئی اور مجاہدین دار الحرب پر غالب ہو گئے تو ان کا لڑکا اور پوتا دونوں فئے اور غنیمت ہوں گے، اس لیے کہ مرتدہ بیوی کو باندی بنا لیا جائے گا، اور بچہ رقیق و حریت میں چوں کہ ماں کے تابع ہوتا ہے لہذا اپنی باندی ماں کے تابع ہو کر وہ لڑکا بھی فئے ہوگا اور ان کے اپنے لڑکے کو تو اسلام لانے کے لیے مجبور کیا جاسکتا ہے کیونکہ باپ مرتد ہے اور مرتد پر اسلام پیش کیا جاتا ہے لہذا باپ کے تابع کر کے لڑکے پر بھی اسلام پیش کیا جائے گا نیز دادا کے تابع کر کے پوتے پر

بھی اسلام پیش کیا جائے گا لیکن لڑکے کے لڑکے یعنی پوتے کو اسلام کے لیے مجبور نہیں کیا جاسکتا اس لیے کہ لڑکا دادا کے تابع نہیں ہوتا، یہ ظاہر الروایہ ہے اور حسن بن زیاد نے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت یہ بیان کی ہے دادا کے تابع کر کے پوتے پر بھی اسلام پیش کیا جائے گا اور اس اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ ظاہر الروایہ میں مسلمان ہونے کے لیے دادا کی تبعیت کا کوئی اعتبار نہیں ہے جب کہ حسن بن زیاد کے یہاں یہ تبعیت معتبر ہے۔

صاحب ہدایہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یہ ان چار مسائل میں سے ایک ہے جن میں ظاہر الروایہ اور حسن بن زیاد کی الگ الگ دودو روایتیں ہیں۔ دوسرا مسئلہ صدقہ فطر کا ہے کہ اگر کسی لڑکے کا باپ غریب ہو یا نہ ہو اور اس کا دادا مالدار ہو تو ظاہر الروایہ میں دادا پر اس کا صدقہ فطر واجب نہیں ہے اور حسن بن زیاد کے یہاں واجب ہے (۳) تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ ایک آزاد عورت نے کسی غلام سے نکاح کیا اور اس کے لڑکا پیدا ہوا تو یہ لڑکا اپنی ماں کے تابع ہو کر آزاد ہوگا اور اس کی ولاء اس کی ماں کے موالی کے لیے ہوگی، اب اگر دادا اپنے پوتے کو آزاد کر دے تو ظاہر الروایہ میں دادا اس کی ولاء اس کے ماں کے موالی سے اپنے موالی کی طرف نہیں لائے گا جب کہ حسن بن زیاد کے یہاں دادا یہ ولاء اپنے موالی کی طرف کھینچ لائے گا۔

(۴) چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے اپنے اقرباء کے لیے وصیت کی تو حسن بن زیاد کے یہاں اس میں باپ کے ساتھ دادا بھی داخل ہوگا جب کہ ظاہر الروایہ میں دادا داخل نہیں ہوگا۔

قَالَ وَارْتِدَادُ الصَّبِيِّ الَّذِي يَعْقُلُ ارْتِدَادُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ وَمُحَمَّدٍ رحمۃ اللہ علیہ وَيُجْبَرُ عَلَى الْإِسْلَامِ وَلَا يُقْتَلُ، وَإِسْلَامُهُ إِسْلَامٌ لَا يَرْتُّ أَبُوهُ إِنْ كَانَ كَافِرِينَ، وَقَالَ أَبُو يُونُسَ رحمۃ اللہ علیہ ارْتِدَادُهُ لَيْسَ بِارْتِدَادٍ وَإِسْلَامُهُ إِسْلَامٌ، وَقَالَ زُفَرٌ وَالشَّافِعِيُّ رحمۃ اللہ علیہ إِسْلَامُهُ لَيْسَ بِإِسْلَامٍ وَارْتِدَادُهُ لَيْسَ بِارْتِدَادٍ، لَهُمَا فِي الْإِسْلَامِ أَنَّهُ تَبِعَ لِأَبِيهِ فِيهِ فَلَا يَجْعَلُ أَصْلًا وَلِأَنَّهُ يَنْزِمُهُ أَحْكَامُ يَشُوبُهَا الْمَضَرَّةُ فَلَا يَوْهَلُ لَهُ، وَلَنَا فِيهِ أَنَّ عَلِيًّا رضي الله عنه أَسْلَمَ فِي صَبَاهُ وَصَحَّ النَّبِيُّ صلی اللہ علیہ وسلم إِسْلَامُهُ وَافْتِخَارَهُ بِذَلِكَ مَشْهُورٌ، وَلِأَنَّهُ أَتَى بِحَقِيقَةِ الْإِسْلَامِ وَهِيَ التَّصَدِيقُ وَالْإِقْرَارُ مَعَهُ، لِأَنَّ الْإِقْرَارَ عَنْ طَوْعٍ دَلِيلٌ عَلَى اعْتِقَادِهِ عَلَى مَا عُرِفَ، وَالْحَقَائِقُ لَا تَرُدُّ، وَمَا تَعَلَّقَ بِهِ سَعَادَةٌ أَبَدِيَّةٌ وَنَجَاةٌ عُقُبَاوِيَّةٌ وَهِيَ مِنْ أَجْلِ الْمَنَافِعِ وَهُوَ الْحُكْمُ الْأَصْلِيُّ ثُمَّ يَتَّبِعِي عَلَيْهِ غَيْرَهَا فَلَا يَأْتِي بِشُوبَةٍ، وَلَهُمْ فِي الرِّدَّةِ أَنَّهَا مُضَرَّةٌ مُحْضَةٌ، بِخِلَافِ الْإِسْلَامِ عَلَى أَصْلِ أَبِي يُونُسَ رحمۃ اللہ علیہ لِأَنَّهُ تَعَلَّقَ بِهِ أَعْلَى الْمَنَافِعِ عَلَى مَا مَرَّ، وَلِأَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ وَمُحَمَّدٍ رحمۃ اللہ علیہ أَنَّهَا مَوْجُودَةٌ حَقِيقَةٌ وَلَا مَرَدَّ لِلْحَقِيقَةِ كَمَا قُلْنَا فِي الْإِسْلَامِ إِلَّا أَنَّهُ يُجْبَرُ عَلَى الْإِسْلَامِ لِمَا فِيهِ مِنَ النَّفْعِ وَلَا يُقْتَلُ لِأَنَّهُ عَقُوبَةٌ وَالْعُقُوبَاتُ مَوْضُوعَةٌ عَنِ الصِّبْيَانِ مَرْحَمَةٌ عَلَيْهِمْ، وَهَذَا فِي الصَّبِيِّ الَّذِي يَعْقِلُ، وَمَنْ لَا يَعْقِلُ مِنَ الصِّبْيَانِ لَا يَصِحُّ

ارْتِدَادُهُ، لِأَنَّ إِفْرَارَهُ لَا يَدُلُّ عَلَى تَغْيِيرِ الْعَقِيدَةِ وَكَذَا الْمَجْنُونُ وَالسَّكَرَانُ الَّذِي لَا يَبْعَلُ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کے یہاں نابالغ سمجھ دار بچے کا ارتداد معتبر ہے اسے اسلام قبول کرنے کے لیے مجبور کیا جائے گا، لیکن اس کو قتل نہیں کیا جائے گا اور اس کا اسلام قبول کرنا بھی معتبر ہے یہی وجہ ہے کہ اگر اس کے ماں باپ کافر ہوں تو وہ ان کا وارث نہیں ہوگا۔ امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اس کا مرتد ہونا معتبر نہیں ہے تاہم اس کا مسلمان ہونا معتبر ہے۔ امام زفر اور امام شافعی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نہ تو اس کا مسلمان ہونا معتبر ہے اور نہ ہی اس کا مرتد ہونا معتبر ہے۔ اسلام کے متعلق ان حضرات کی دلیل یہ ہے مسلمان ہونے میں وہ اپنے والدین کے تابع ہے لہذا (مسلمان ہونے میں) اسے اصل نہیں قرار دیا جائے گا، اور اس لیے کہ اسے مسلمان مان لینے سے اس پر کچھ ایسے احکام لازم ہوں گے جن سے اسے نقصان ہوگا، اس لیے بھی وہ اسلام لانے کا اہل نہیں ہوگا۔

اسلام لانے کے متعلق ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بچپن میں اسلام قبول کیا تھا اور حضرت نوحی اکرم من اللہ علیہ وسلم نے ان کے اسلام کو صحیح باقی رکھا تھا اور اس حوالے سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فخر کرنا مشہور و معروف ہے۔ اور اس لیے بھی بچے کا اسلام معتبر ہے کہ وہ بھی ایمان کی حقیقت بجالاتا ہے یعنی دل سے تصدیق اور زبان سے اقرار کرتا ہے، اس لیے کہ بخوشی اقرار کرنا اس کے اعتقاد کی دلیل ہے جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے اور حقائق مسترد نہیں ہوتے۔

اور اسلام سے متعلق ہونے والی چیزیں یعنی دائمی سعادت اور اخروی نجات (جو اہم منافع ہیں) یہی اسلام کا اصلی حکم ہے اور ان کے علاوہ دیگر چیزیں بھی انھی پر مبنی ہیں۔ لہذا نقصان کی پروا نہیں کی جائے گی۔

ارتداد کے متعلق ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ یہ صرف نقصان ہی نقصان ہے۔ برخلاف اسلام کے امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کی اصل پر، کیونکہ اس سے اعلیٰ منافع متعلق ہوتے ہیں جیسا کہ گذر چکا ہے۔ ردت کے متعلق حضرات طرفین کی دلیل یہ ہے کہ وہ حقیقتاً موجود ہوتی ہے اور حقیقت رد نہیں کی جاتی جیسا کہ اسلام کے متعلق ہم بیان کر چکے ہیں، لیکن اسے اسلام پر مجبور کیا جائے گا اس لیے کہ اس میں نفع ہے اور اسے قتل نہیں کیا جائے گا، کیونکہ قتل سزا ہے اور بچوں مہربانی کی غرض سے ان سے سزائیں اٹھالی گئی ہیں، یہ حکم اس بچے کے بارے میں ہے جو سمجھ دار ہو۔ اور نا سمجھ بچوں کا ارتداد صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کا اقرار تغیر عقیدہ کی دلیل نہیں ہے، مجنون اور نا سمجھ مدہوش کا بھی یہی حکم ہے۔

## اللغات:

﴿یشوبہ﴾ جس سے ملا ہوا ہے۔ ﴿یوہل﴾ اس کا اہل نہیں قرار دیا جائے گا۔ ﴿صبا﴾ بچپن۔ ﴿طوع﴾ رضا مندی، مان کر۔ ﴿یتنی﴾ مبنی ہوتا ہے، مدار ہوتا ہے۔ ﴿لایبالی﴾ پروا نہیں کی جائے گی۔ ﴿عقوبہ﴾ سزا۔ ﴿صبیان﴾ واحد صبی؛ بچے۔ ﴿سکران﴾ مدہوش، نشے میں غرق۔

## بچے کا ارتداد:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ حضرات طرفین کے یہاں سمجھ دار بچے کا ارتداد بھی مقبول و معتبر ہے اور اس کا اسلام بھی معتبر ہے چنانچہ اگر وہ مرتد ہو گیا تو اسلام لانے کے لیے اس پر جبر کیا جائے گا اور اگر وہ مسلمان ہوا تو اپنے کافر والدین کا وارث نہیں ہوگا۔ امام

ابو یوسف رضی اللہ عنہ کے یہاں اس بچے کا ارتداد تو معتبر نہیں ہے لیکن اس کا اسلام مقبول و معتبر ہے جب کہ امام زفر اور امام شافعی رضی اللہ عنہما کے یہاں نہ تو اس کا ارتداد معتبر ہے اور نہ ہی اسلام معتبر ہے۔ اسلام کے معتبر نہ ہونے کے متعلق ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ بچہ دین اور مذہب میں اپنے والدین کے تابع ہوتا ہے اور اس کے والدین کافر ہیں لہذا ان کے تابع ہو کر وہ بھی کافر ہوگا اور اگر ہم بچے کے اسلام کو معتبر مان لیں تو تابع کا اصل ہونا لازم آئے گا حالانکہ اصلیت اور جمعیت میں منافات ہے، نیز اگر ہم اس کے اسلام کو قبول کر لیں تو اسے مضرت اور نقصان لاحق ہوگا یعنی وہ اپنے والدین کی میراث سے محروم ہوگا لہذا اس حوالے سے بھی اس کا اسلام معتبر نہیں ہوگا۔

بچے کے اسلام کی معتبریت اور مقبولیت کے متعلق ہماری دلیل سیدنا حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا اسلام ہے کہ حضرت علی نے بچپن میں اسلام قبول کیا اور حضرت نوحی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے اسلام کو صحیح قرار دیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اس شرف قبولیت پر ہمیشہ شاداں اور غراں تھے اور یہ واقعہ اس امر کی بین دلیل ہے کہ بچے کا اسلام مقبول و معتبر ہے۔

اس سلسلے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ بالغ کی طرح بچہ بھی اسلام کی حقیقت بجالاتا ہے یعنی وہ بھی دل سے تصدیق کرتا ہے اور زبان سے اقرار کرتا ہے اور چوں کہ یہ تصدیق و اقرار بخوشی ہوتا ہے اس لیے یہ بھی معتبر اور مقبول ہوگا۔ اور رہا امام شافعی رضی اللہ عنہ کا یہ کہنا کہ بچے کا اسلام معتبر ماننے سے اسے نقصان ہوگا، ہمیں تسلیم نہیں ہے، کیونکہ اس کا نقصان یعنی حرمان میراث دینا سے متعلق ہے جب کہ اس کے عوض اسے دائمی سعادت اور اخروی نجات کا پروانہ ملتا ہے جس سے بڑا کوئی نفع ہی نہیں ہے اور یہی مرد مومن کی زیست کا مقصد اور اس کی حیات کا ماحصل ہے اور پر دوسرے منافع مرتب ہوتے ہیں اس لیے اس نفع عظیم کے سامنے معمولی نقصان کی کوئی پرواہ نہیں کی جائے گی اور اس کا اسلام معتبر ہوگا۔

بچے کا ارتداد معتبر نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ ارتداد میں صرف نقصان ہی نقصان ہے اور نقصان والے کام بچے کے حق میں معتبر نہیں ہوتے لہذا اس کا ارتداد بھی معتبر نہیں ہوگا۔ ارتداد کے متعلق امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ امام شافعی رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہیں اور اسلام کے سلسلے میں وہ حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کے ساتھ ہیں۔

ارتدادِ مہمی کے معتبر ہونے کے متعلق حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کی دلیل یہ ہے کہ ردت حقیقتاً موجود ہوتی ہے اور حقیقت کو کوئی نال نہیں سکتا اس لیے بچے کی ردت تو معتبر ہوگی تاہم اسے اسلام لانے کے لیے مجبور کیا جائے گا، کیونکہ اگر وہ اسلام لے آئے گا تو اس کی دنیا بھی بن جائے گی اور آخرت بھی سنور جائے گی، لیکن اگر وہ اسلام لانے سے انکار کر دے تو اسے قتل نہیں کیا جائے گا، اس لیے کہ قتل ایک بڑی سزا ہے اور بچہ معمولی سزا کا سزاوار نہیں ہے چہ جائے کہ اسے بڑی سزا دی جائے۔

وہذا فی الصبی الخ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہ اختلاف سمجھ دار بچے کے متعلق ہے لیکن نا سمجھ بچے کا ارتداد صحیح نہیں ہے، کیونکہ نا سمجھ بچہ اسلام اور کفر میں تمیز نہیں کر سکتا لہذا وہ ایک نہیں بلکہ ایک ہزار مرتبہ اقرار کرے اس کا اقرار تغیر عقیدہ کی دلیل نہیں ہوگا، یہی حکم مجنون اور نا سمجھ مدہوش کا بھی ہے یعنی ان کا ارتداد بھی معتبر نہیں ہے۔ فقط واللہ اعلم و علمہ اتم۔



## بَابُ الْبَغَاةِ

یہ باب باغیوں کے احکام کے بیان میں ہے

احکام مرتدین کے بعد باب البغاة کو بیان کرنے کی وجہ یہ ہے کہ جس طرح اسلام سے انکار کے بعد مرتدین کو قتل کر دیا جاتا ہے اسی طرح اگر باغی لوگ حملہ کرنے میں پہل کریں تو انھیں بھی قتل کر دیا جاتا ہے اس لیے دونوں کو یکے بعد دیگر بیان کیا گیا ہے لیکن مرتدین سے اسلام کی توقع رہتی ہے اس لیے ان کے احکام کو باغیوں کے احکام سے پہلے بیان کیا گیا ہے۔  
واضح رہے کہ بغاة باغی کی جمع ہے جیسے قضاة قاضی کی جمع ہے اس کے لغوی معنی ہیں طلب کرنا، قرآن کریم میں ہے ذلک ما کنا نبغ۔ اس کے اصطلاحی معنی ہیں وہ لوگ جو امام برحق کی اطاعت سے نکل جائیں۔

وَإِذَا تَغَلَّبَ قَوْمٌ مِنَ الْمُسْلِمِينَ عَلَى بَلَدٍ وَخَرَجُوا مِنْ طَاعَةِ الْإِمَامِ دَعَاهُمْ إِلَى الْعُودِ إِلَى الْجَمَاعَةِ وَكَشَفَ عَنْ سُبُهَتِهِمْ، لِأَنَّ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ فَعَلَ ذَلِكَ بِأَهْلِ حَرُورَاءَ قَبْلَ فَتَاهِهِمْ، وَلِأَنَّهُ أَهْوَنُ الْأُمُورِ، وَلَكَلَّ الشَّرُّ يَنْدَفِعُ بِهِ فَيَبْدَأُ بِهِ.

**ترجمہ:** اگر مسلمان کو قوم زبردستی کسی شہر پر قابض ہو جائے اور وہ لوگ امام کی اطاعت سے نکل جائیں تو امام انھیں جماعت سے جرنے کی دعوت دے اور ان کا شہرہ دور کر دے، کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اہل حروراء سے قتال کرنے سے پہلے ان کے ساتھ یہی معاملہ کیا تھا اور اس لیے کہ یہ دو کاموں میں سے زیادہ آسان ہے اور ہو سکتا ہے کہ اسی سے شتر ختم ہو جائے لہذا امام کو چاہئے کہ پہلے یہی کام کرے۔

### اللُّغَاتُ:

بَلَدٌ شہر۔ دَعَاهُمْ ان کو دعوت دے۔ عُدُوْدٌ لوٹنا، واپس آنا۔ اَهْوَنُ زیادہ ہلکا۔ يَبْدَأُ ابتدا کرے،

شروع کرے۔

اہل نبی سے جنگ سے پہلے مذاکرات کا حکم:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی قوم امام عادل کی بغاوت کر کے جماعت المسلمین سے الگ ہو جائے اور کسی شہر یا علاقے پر قابض اور غالب ہو جائے تو امام کو چاہئے کہ ان لوگوں سے قبل از قتال انھیں جماعت کے ساتھ ملنے اور جرنے کی دعوت دے اور اگر اسلام یا

جماعت المسلمین کے متعلق انھیں کوئی شبہ ہو گیا ہو تو اسے دور کر دے، کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اہل حروراء کے ساتھ یہی معاملہ کیا تھا لہذا ہمیں بھی ایسا ہی کرنا چاہئے اور ہو سکتا ہے کہ بات چیت کے ذریعے معاملہ حل ہو جائے اور قتل و غارت گری سے نجات مل جائے، لہذا اس حوالے سے بھی بات چیت اور مصالحت کو قتل سے مقدم کیا جائے گا۔ اہل حروراء کا قصہ مشہور ہے اور ہدایہ صفحہ: ۶۰۸، حاشیہ: ۳، پر مفصل مذکور ہے۔

وَلَا يَبْدَأُ بِالْقِتَالِ حَتَّى يَبْدُوهُ فَإِنْ بَدَّوهُ فَاتْلَهُمْ حَتَّى يَفْرَقَ جَمْعَهُمْ، قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ كَذَا ذَكَرَهُ الْقُدُورِيُّ فِي مُخْتَصَرِهِ، وَذَكَرَ الْإِمَامُ الْمَعْرُوفُ بِخَوَاهِرِ زَادَهُ أَنَّ عِنْدَنَا يَجُوزُ أَنْ يَبْدَأَ بِقِتَالِهِمْ إِذَا تَعَسَّكُرُوا وَاجْتَمَعُوا، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا يَجُوزُ حَتَّى يَبْدُوا بِالْقِتَالِ حَقِيقَةً لِأَنَّهُ لَا يَجُوزُ قَتْلُ الْمُسْلِمِ إِلَّا دَفْعًا وَهُمْ مُسْلِمُونَ، بِخِلَافِ الْكَافِرِ، لِأَنَّ نَفْسَ الْكُفْرِ مُبِيحٌ عِنْدَهُ، وَلَكِنَّا أَنَّ الْحُكْمَ يُدَارُ عَلَى الدَّلِيلِ وَهُوَ الْاجْتِمَاعُ وَالِامْتِنَاعُ، وَهَذَا لِأَنَّهُ لَوْ أَنْتَظَرَ الْإِمَامُ حَقِيقَةَ قِتَالِهِمْ رَبَّمَا لَا يُمَكِّنُهُ الدَّفْعُ فَيُدَارُ عَلَى الدَّلِيلِ ضَرُورَةً دَفْعُ شَرِّهِمْ، وَإِذَا بَلَغَهُ أَنَّهُمْ يَشْتَرُونَ السَّلَاحَ وَيَتَاهَبُونَ لِلْقِتَالِ يَنْبَغِي أَنْ يَأْخُذَهُمْ وَيَحْبِسَهُمْ حَتَّى يَقْلَعُوا عَنْ ذَلِكَ وَيَحْدُثُوا تَوْبَةً دَفْعًا لِلشَّرِّ بِقَدْرِ الْإِمْكَانِ، وَالْمُرُويُّ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنِ لُزُومِ الْبَيْتِ مَحْمُولٌ عَلَى حَالِ عَدَمِ الْإِمَامِ، أَمَّا إِعَانَةُ الْإِمَامِ الْحَقِّ فَمِنَ الْوَاجِبِ عِنْدَ الْغِنَاءِ وَالْقُدْرَةِ.

**ترجمہ:** اور امام پہلے قتل نہ کرے یہاں تک کہ وہ لوگ قتل شروع کر دیں چنانچہ اگر وہ لوگ قتل کرنے میں پہل کر دیں تو امام ان سے قتل کرے یہاں تک کہ ان کا شیرازہ منتشر کر دے، بندہ ضعیف کہتا ہے کہ امام قدوریؒ نے اپنی مختصر میں ایسا ہی ذکر کیا ہے اور خواہر زادہ کے نام سے مشہور امام نے بیان کیا ہے کہ اگر باغی لوگ اپنا لشکر بنا لیں اور ایک جگہ (قتال کے لیے) جمع ہو جائیں تو امام کے لیے ان سے قتل میں پہل کرنا جائز ہے۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ ان پر پہلے حملہ کرنا جائز نہیں ہے یہاں تک کہ وہ ”سج“ پہلے قتل کریں، کیونکہ مسلمان کو قتل کرنا جائز نہیں ہے لیکن دفاع کے لیے اور باغی بھی مسلمان ہیں۔ برخلاف کافر کے، کیونکہ امام شافعیؒ کے یہاں نفس کفری میح للقتل ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ حکم کا دار و مدار دلیل پر ہوتا ہے اور یہاں ان کا جمع ہونا اور امام کی اطاعت سے انکار کرنا ہی دلیل ہے، اسی لیے اگر امام ان کے حقیقتاً قتل کرنے کا انتظار کرے گا تو کبھی ایسا ہوگا کہ امام کے لیے دفاع کرنا ممکن نہیں رہے گا لہذا ان کے شر کو ختم کرنے کی ضرورت کے پیش نظر حکم کا دار و مدار دلیل پر ہوگا۔

اگر امام کو یہ اطلاع ملی کہ باغی لوگ ہتھیار خرید کر قتل کی تیاری کر رہے ہیں تو امام کو چاہئے کہ انھیں گرفتار کر کے قید کر دے یہاں تک کہ وہ لوگ اس سے باز آجائیں اور توبہ کر لیں تاکہ بقدر امکان ان کا شر ختم ہو جائے۔ اور امام ابوحنیفہؒ سے جو یہ بات مشہور ہے کہ (جب فتنہ عام ہو تو) گھروں میں بیٹھ جانا چاہئے یہ اس صورت پر محمول ہے جب امام نہ ہو۔ رہا امام برحق کا تعاون کرنا تو

جہاں تک طاقت و قدرت ہو واجب ہے۔

### اللغات:

﴿بدوہ﴾ وہ جنگ میں پہل کریں۔ ﴿یفرق﴾ منتشر کر دے، بکھیر دے۔ ﴿تسکروا﴾ لشکر تیار کر لیا۔ ﴿میح﴾ حلال کرنے والا۔ ﴿یدار﴾ مدار رکھا جاتا ہے۔ ﴿یناقبون﴾ تیاری کر رہے ہیں۔ ﴿یحسبہم﴾ ان کو قید کر دے۔ ﴿یقلعوا﴾ ہٹ جائیں۔ ﴿اعانہ﴾ مدد کرنا۔ ﴿غناء﴾ قدرت، استطاعت۔

### باغیوں سے کب جنگ کی جائے:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب تک بغاوت قتل و قتل کرنے میں پہل نہ کریں اس وقت تک امام ان سے قتال نہ کرے لیکن اگر وہ لڑائی شروع کر دیں تو امام کو چاہئے کہ ان سے قتال کر کے ان کی دھجیاں بکھیر دے۔ قدوری میں یہی حکم مذکور ہے۔ البتہ امام شیخ الاسلام خواہر زادہ رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ اگر بغاوت لشکر تیار کر کے قتال کے لیے جمع ہو جائیں تو بھی ان سے قتال کرنا واجب ہے۔ اس کے برخلاف شوافع کے یہاں اس وقت تک ان سے قتال نہیں کیا جائے گا جب تک وہ حقیقتاً قتال شروع نہ کر دیں، کیونکہ مسلمان کو قتل کرنا جائز نہیں ہے اور یہ لوگ بھی مسلم ہیں اس لیے اگر وہ حقیقتاً قتال نہیں کرتے تو بلاوجہ ان سے قتال نہیں کیا جائے گا، ہماری دلیل یہ ہے کہ حکم کا دار و مدار قتال کی دلیل پر ہے نہ کہ حقیقت قتال پر اور قتال کی دلیل بغاوت کا ایک جگہ جمع ہونا ہے اور امام برحق کی اطاعت سے نکلنا ہے اور یہ بات ان کی طرف سے حقیقت قتال سے پہلے موجود ہوتی ہے، لہذا حقیقت قتال کا انتظار نہیں کیا جائے گا، کیونکہ اس انتظار میں بسا اوقات بغاوت اتنا آگے نکل جائیں گے کہ انھیں روکنا اور قابو میں کرنا مشکل ہوگا اس لیے اگر یہ معلوم ہو جائے کہ وہ لوگ کہیں جمع ہو کر قتال کی تیاری کر رہے ہیں تو ان پر حملہ کرنا جائز ہوگا۔

اگر امام کو یہ اطلاع ملی کہ بغاوت ہتھیار خرید رہے ہیں اور قتال کی تیاری کر رہے ہیں تو امام کو چاہئے کہ انھیں گرفتار کر کے قید کر دے تاکہ وہ توبہ کر لیں اور اپنی اس حرکت سے باز آجائیں اور اس طرح ان کا یہ شر ختم ہو جائے۔

والمرووی الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے ایک قول یہ منقول ہے کہ جب مسلمانوں میں فتنہ پھیل جائے تو اپنے گھروں میں بیٹھ جانا چاہئے، یہ قول اس صورت پر محمول ہے جب مسلمانوں میں امام نہ ہو اور کسی شخص کی رائے پر اتفاق رائے نہ ہو، لیکن اگر امام برحق موجود ہو اور اس کی طرف سے فتنے کے مقابلہ کے لیے نکلنے کا اعلان ہو رہا ہو تو ہر شخص پر حسب استطاعت اس میں حصہ لینا ضروری ہے، کیونکہ قرآن کریم نے صاف لفظوں میں یہ اعلان کر دیا ہے: فقاتلوا التي تبغي حتى تفي الى امر الله۔

فَإِنْ كَانَتْ لَهُمْ فِتْنَةٌ أُوْجِهْزْ عَلٰى جَرِيحِهِمْ وَأَتَّبِعْ مُؤَلِّمِهِمْ دَفْعًا لِّشَرِّهِمْ كَمَا لَا يَلْتَحِقُ حَقُّوَابِهِمْ، وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُمْ فِتْنَةٌ لَمْ يُجْهَزْ عَلٰى جَرِيحِهِمْ وَلَمْ يُتَّبَعْ مُؤَلِّمِهِمْ لِأَنْدِفَاعِ الشَّرِّ دُونَهُ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رحمۃ اللہ علیہ لَا يَجُوزُ ذَلِكَ فِي الْحَالِيْنَ، لِأَنَّ الْقِتَالَ إِذَا تَرَكَوْهُ لَمْ يَبْقَ قَتْلُهُمْ دَفْعًا، وَجَوَابُهُ مَا ذَكَرْنَا أَنَّهُ الْمُعْتَبَرُ دَلِيلُهُ لِأَحْقِيقَتِهِ، وَلَا يَسْبِي لَهُمْ ذَرِيَّةٌ وَلَا يَقْسَمُ لَهُمْ مَالٌ لِقَوْلِ عَلِيٍّ رحمۃ اللہ علیہ يَوْمَ الْجَمَلِ وَلَا يَقْتُلُ أَسِيرٌ وَلَا يَكْشِفُ سِتْرَهُ وَلَا يُؤْخَذُ مَالٌ وَهُوَ

الْقُدْوَةُ فِي هَذَا النَّبِ، وَقَوْلُهُ فِي الْأَسِيرِ تَأْوِيلُهُ إِذَا لَمْ يَكُنْ لَهُ فِئَةٌ، فَإِنْ كَانَتْ يَقْتُلُ الْإِمَامُ الْأَسِيرَ وَإِنْ شَاءَ حَبَسَهُ لِمَا ذَكَرْنَا، وَلَا تَهُمُّ مُسْلِمُونَ وَالْإِسْلَامُ يَعْصِمُ النَّفْسَ وَالْمَالَ، وَلَا بَأْسَ أَنْ يَقَاتِلُوا بِسِلَاحِهِمْ إِنْ أَحْتَاَجَ الْمُسْلِمُونَ إِلَيْهِ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رحمۃ اللہ علیہ لَا يَجُوزُ، وَالْكَرَاعُ عَلَى هَذَا الْخِلَافِ، لَهُ أَنَّهُ مَالٌ مُسْلِمٌ فَلَا يَجُوزُ الْإِنْتِفَاعُ بِهِ إِلَّا بِرِضَاةٍ، وَلَنَا أَنَّ عَلِيًّا رحمۃ اللہ علیہ قَسَمَ السَّلَاحَ فِيمَا بَيْنَ أَصْحَابِهِ بِالْبَصْرَةِ، وَكَانَتْ قِسْمَتُهُ لِلْحَاجَةِ لَا لِلتَّمْلِيكِ، وَلَئِنْ لِلْإِمَامِ أَنْ يَفْعَلَ ذَلِكَ فِي مَالِ الْعَادِلِ عِنْدَ الْحَاجَةِ فَيُفِي مَالِ الْبَاغِي أَوْلَى، وَالْمَعْنَى الْإِحَاقُ الضَّرِّ الْأَدْنَى لِلدَّفْعِ الْأَعْلَى، وَيَحْبِسُ الْإِمَامُ أَمْوَالَهُمْ وَلَا يَرُدُّهَا عَلَيْهِمْ وَلَا يَقْسِمُهَا حَتَّى يَتُوبُوا فَيَرُدُّهَا عَلَيْهِمْ أَمَا عَدَمُ الْقِسْمَةِ فَلَمَّا بَيَّنَّاهُ، وَأَمَا الْحَبْسُ فَلِدَّفْعِ شَرِّهِمْ بِكُسْرِ شَوْكِيهِمْ فَيَرُدُّهَا عَلَيْهِمْ أَمَا عَدَمُ الْقِسْمَةِ فَلَمَّا بَيَّنَّاهُ، وَأَمَا الْحَبْسُ فَلِدَّفْعِ شَرِّهِمْ بِكُسْرِ شَوْكِيهِمْ وَلِهَذَا يَحْبِسُهَا عَنْهُمْ وَإِنْ كَانَ لَا يَحْتَاَجُ إِلَيْهَا إِلَّا أَنَّهُ يَبِيعُ الْكَرَاعَ، لِأَنَّ حَبْسَ الثَّمَنِ أَنْظَرُ وَأَيْسَرُ، وَأَمَا الرُّدُّ بَعْدَ التُّوبَةِ فَلِإِنْدِفَاعِ الضَّرُورَةِ وَلَا اسْتِغْنَامِ فِيهَا.

**ترجمہ:** اور اگر ان باغیوں کی مددگار کوئی جماعت ہو تو ان کے زخیوں کو قتل کر دیا جائے اور ان میں سے بھاگنے والوں کا پیچھا کر کے ان کا شرختم کر دیا جائے تاکہ وہ لوگ باغیوں سے نل سکیں۔ اور اگر ان کی کوئی مددگار جماعت نہ ہو تو ان کے زخیوں کو قتل نہ کیا جائے اور نہ ہی ان کے بھاگنے والوں کا پیچھا کیا جائے، کیونکہ اس کے بغیر ہی ان کا شرختم ہو چکا ہے، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ دونوں حالتوں میں یہ جائز نہیں ہے، کیونکہ اگر باغیوں نے قتال چھوڑ دیا تو ان کو قتل کرنا دفع کے لیے نہیں ہوگا، اور اس کا جواب وہی ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ کہ دلیل قتال کا اعتبار ہے نہ کہ حقیقت قتال کا اور ان کی ذریت کو قید نہیں کیا جائے گا اور نہ ہی ان کا مال تقسیم کیا جائے گا، اس لیے کہ جنگ جمل کے دن حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا کہ نہ تو ان قیدیوں میں سے کوئی قیدی قتل کیا جائے اور نہ ہی کسی عورت کی بے عزتی اور پردہ دری کی جائے اور نہ ہی ان کا مال لوٹا جائے اور اس باب میں وہی ہمارے پیشوا ہیں۔ اور قیدی کے متعلق ان کے قول کی تاویل یہ ہے کہ یہ اس صورت میں ہے جب باغیوں کی کوئی مددگار جماعت نہ ہو، لیکن اگر ان کی کوئی معاون جماعت ہو تو امام قیدی کو قتل کر دے اور اگر چاہے تو انہیں قیدی بنا کر رکھ لے۔ اور اس لیے کہ یہ لوگ مسلمان ہیں اور اسلام جان و مال کی حفاظت کرتا ہے۔

اور اگر مسلمانوں کو ضرورت ہو تو باغیوں سے ہتھیار چھین کر اسی سے مسلمان ان سے قتال کریں۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یہ جائز نہیں ہے۔ اور ان کے اونٹوں کو استعمال کرنے میں بھی یہی اختلاف ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ مسلمان کا مال ہے، لہذا اس کی رضامندی کے بغیر اس مال سے فائدہ حاصل کرنا جائز نہیں ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مقام بصرہ میں مجاہدین کے درمیان مال تقسیم فرمایا تھا اور یہ تقسیم بر بنائے ضرورت تھی نہ کہ مالک بنانے کے لیے تھی۔ اور اس لیے بھی کہ



بوقت ضرورت امام کے لیے عادل کے مال کو بھی اس طرح تقسیم کرنا درست ہے لہذا باغی کے مال میں بدرجہ اولیٰ اسے اختیار ہوگا۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ ضرر اعلیٰ کو دور کرنے کے لیے ادنیٰ ضرر برداشت کر لیا جاتا ہے۔

اور امام ان کے اموال کو روک لے نہ تو انہیں واپس دے اور نہ ہی انہیں تقسیم کرے یہاں تک کہ وہ توبہ کر لیں تو امام وہ اموال انہیں واپس کر دے، تقسیم نہ کرنے کی دلیل وہی ہے جسے ہم بیان کر چکے ہیں اور ان کے ساز و سامان کو روکنے کی دلیل یہ ہے کہ ان کی شان و شوکت ختم کر کے ان کے شر سے لوگوں کی حفاظت کی جاسکے، اسی لیے امام یہ سامان باغیوں سے روک لے اگرچہ اسے خود ان کی ضرورت نہ ہو، لیکن وہ اونٹوں کو بیچ کر ان کا ثمن محفوظ رکھ لے، کیونکہ ثمن کو روکنا زیادہ آسان ہے اور جب وہ توبہ کر لیں تو اب ان کے سامان انہیں واپس کر دیئے جائیں، کیونکہ ضرورت ختم ہو چکی ہے اور ان اموال کو غنیمت بنایا نہیں گیا تھا، لہذا اب ان کا مال واپس کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

### اللغات:

﴿فنة﴾ مددگار جماعت، پارٹی۔ ﴿اجہز﴾ مراد: قتل کر دیئے جائیں۔ ﴿جویع﴾ زخمی۔ ﴿اتبع﴾ پیچھا کیا جائے۔ ﴿موتی﴾ میدان چھوڑ کر بھاگنے والا۔ ﴿بلت حقوا﴾ جا ملیں گے۔ ﴿اندفاع﴾ دور کرنا۔ ﴿لایسبی﴾ قیدی نہیں بنایا جائے گا۔ ﴿یعمصم﴾ محفوظ کرتا ہے۔ ﴿سلاح﴾ ہتھیار، اسلحہ۔ ﴿کسر﴾ توڑنا۔ ﴿کوع﴾ جنگی سواریاں، گھوڑے وغیرہ۔ ﴿انظر﴾ زیادہ مصلحت والا۔ ﴿ایسر﴾ زیادہ آسان۔ ﴿استغنام﴾ غنیمت لینا۔

### باغیوں کے مددگاروں کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر باغیوں کی کوئی مددگار جماعت ہو اور وہ ان کے ساتھ مل کر مسلمانوں کے خلاف قتال کر رہی ہو تو ان لوگوں میں سے جو لوگ زخمی ہوئے ہوں مسلمانوں کو چاہئے کہ انہیں گرفتار کر کے فوراً ان کو قتل کر دیں اور جو لوگ بھاگ گئے ہوں ان کا پیچھا کر کے انہیں بھی قتل کر دیا جائے گا تاکہ یہ دوبارہ باغیوں کی مدد نہ کر سکیں اور ان کا شرمٹ جائے۔ ہاں اگر ان کی کوئی مددگار جماعت نہ ہو تو یہ کام نہیں کیا جائے گا، کیونکہ اب قتل وغیرہ کے بغیر ہی معاملہ نمٹ چکا ہے، لہذا بلاوجہ خون خرابہ کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک یہ ہے کہ خواہ بغاوت کی حمایتی جماعت ہو یا نہ ہو بہر دو صورت نہ تو ان کے زخمیوں کو قتل کرنا جائز ہے اور نہ ہی ان کے بھاگنے والوں کا پیچھا کرنا درست ہے، کیونکہ ان کا قتال مدافعت کے لیے مباح ہے حالانکہ جب ان لوگوں نے قتال ترک کر دیا تو اب ان کا قتل دفع کے لیے نہیں رہا اس لیے مباح بھی نہیں ہوگا، لیکن ہماری طرف سے اس کا جواب وہی ہے جو ہم اس سے پہلے بھی بیان کر چکے ہیں کہ بغاوت کے حق میں اباحت قتل کے لیے قتل کی دلیل معتبر ہے نہ کہ حقیقی قتال اور ان کے جمع ہونے اور امام برحق کی اطاعت نہ کرنے سے دلیل قتال موجود ہے لہذا ان کا قتل مباح ہوگا۔

ولایسبیٰ لہم الخ: اس کا حاصل یہ ہے کہ باغیوں پر غلبہ پانے کی صورت میں ان کی ذریت یعنی بیویوں اور بچوں کو قید کر کے انہیں باندی اور غلام نہیں بنایا جائے گا اور نہ ہی ان کے اموال کو غنیمت سمجھ کر مجاہدین میں تقسیم کیا جائے گا، کیونکہ جنگ جمل کے دن حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کاموں سے منع فرمادیا تھا حتیٰ کہ قیدیوں کے قتل سے بھی منع کر دیا تھا اس لیے فقہاء نے ان کے اس

تو اس صورت پر محمول کیا ہے کہ جب باغیوں کے ساتھ کوئی حمایتی اور مددگار جماعت نہ ہو، لیکن اگر ان کی کوئی معاون جماعت ہو تو امام کو اختیار ہوگا اگر وہ چاہے تو قیدیوں کو قتل کر دے تاکہ ان کے شر سے لوگ محفوظ ہو جائیں۔

ولا بأس الخ فرماتے کہ اگر مسلمانوں کو ضرورت ہو تو باغیوں کا ہتھیار اور ان کا ساز و سامان چھین کر ان سے قتال کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے جب کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں مسلمانوں کے لیے ایسا کرنا جائز نہیں ہے، یہی حال ان کے اونٹوں اور ساریوں کا بھی ہے یعنی ہمارے یہاں ان کا استعمال جائز ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ضرورت کی وجہ سے بصرہ میں مجاہدین کے مابین ہتھیار تقسیم فرمایا ہے اور پھر امام کو یہ حق ہے کہ ضرورت پڑنے پر وہ عادل شخص کے اموال کی تقسیم کر دے تو باغی کس کھیت کی مولیٰ ہے اس کا مال تو بدرجہ اولیٰ تقسیم کیا جائے گا، کیونکہ یہ ضابطہ تو بہت مشہور ہے کہ ضرر اعلیٰ کو ختم کرنے کے لیے ضرر ادنیٰ کو برداشت کر لیا جاتا ہے۔

و بحسب الإمام الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ امام باغیوں کا مال ضبط کر لے گا نہ تو اسے واپس کرے گا اور نہ ہی مجاہدین میں تقسیم کرے گا ہاں جب وہ توبہ کر لیں گے تو تقسیم کر دے گا، کیونکہ ان کے توبہ کر لینے کی وجہ سے جس اور ضبط کی ضرورت ختم ہو چکی ہے اور چون کہ یہ اموال غنائم نہیں بنائے گئے تھے، اس لیے انہیں ان کے مالکان کو واپس کرنے میں کوئی حرج بھی نہیں ہے، ان کے علاوہ جو اونٹ اور دیگر جانور ہوں امام کو چاہئے کہ انہیں فروخت کر کے ان کا شن رکھ لے، کیونکہ جانوروں کی حفاظت میں پریشانی ہے جب کہ شن رکھنے اور اس کی حفاظت کرنے میں کوئی پریشانی نہیں ہے۔

قَالَ وَمَا جَبَاهُ أَهْلُ الْبُعْغِيِّ مِنَ الْبِلَادِ الَّتِي غَلَبُوا عَلَيْهَا مِنَ الْخَرَاجِ وَالْعُشْرِ لَمْ يَأْخُذْهُ الْإِمَامُ ثَانِيًا، لِأَنَّ وِلَايَةَ الْأَخْذِ لَهُ بِإِعْتِبَارِ الْحِمَايَةِ وَلَمْ يَحْمِيهِمْ فَإِنْ كَانُوا صَرَفُوهُ فِي حَقِّهِ أُجْرِي مَنْ أَخَذَ مِنْهُ لِرُصُولِ الْحَقِّ إِلَى مُسْتَحَقِّهِ، وَإِنْ لَمْ يَكُونُوا صَرَفُوهُ فِي حَقِّهِ فَعَلَى أَهْلِهِ فِيمَا بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ اللَّهِ تَعَالَى أَنْ يُعِيدُوا ذَلِكَ، لِأَنَّهُ لَمْ يَصِلْ إِلَى مُسْتَحَقِّهِ، قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ رحمۃ اللہ علیہ قَالُوا لَا إِعَادَةَ عَلَيْهِمْ فِي الْخَرَاجِ لِأَنَّهُمْ مُقَاتِلَةٌ فَكَانُوا مَصَارِفَ وَإِنْ كَانُوا أَغْنِيَاءَ، وَفِي الْعُشْرِ إِنْ كَانُوا فَقَرَاءَ كَذَلِكَ، لِأَنَّهُ حَقُّ الْفُقَرَاءِ وَقَدْ بَيَّنَّاهُ فِي الرَّزْكَوَةِ، وَفِي الْمُسْتَقْبَلِ يَأْخُذُهُ الْإِمَامُ لِأَنَّهُ يَحْمِيهِمْ فِيهِ لِظُهُورِ وِلَايَتِهِ، وَمَنْ قَتَلَ رَجُلًا وَهُمَا مِنْ عَسْكَرِ أَهْلِ الْبُعْغِيِّ ثُمَّ ظَهَرَ عَلَيْهِمْ فَلَيْسَ عَلَيْهِمْ شَيْءٌ، لِأَنَّهُ لَا وِلَايَةَ لِإِمَامِ الْعَدْلِ حِينَ الْقَتْلِ فَلَمْ يَنْعَقِدْ مُوجِبًا كَالْقَتْلِ فِي دَارِ الْحَرْبِ، وَإِنْ غَلَبُوا عَلَى مِصْرٍ فَقَتَلَ رَجُلٌ مِنْ أَهْلِ الْمِصْرِ رَجُلًا مِنْ أَهْلِ الْمِصْرِ عَمْدًا ثُمَّ ظَهَرَ عَلَى الْمِصْرِ فَإِنَّهُ يُقْتَصُّ مِنْهُ وَتَاوِيلُهُ إِذَا لَمْ يَجْرِ عَلَى أَهْلِهِ أَحْكَامُهُمْ وَأَرْعَجُوا قَبْلَ ذَلِكَ وَفِي ذَلِكَ لَمْ تَنْقُطِ وِلَايَةُ الْإِمَامِ فَيَجِبُ الْقِصَاصُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ باغیوں نے جن علاقوں پر غالب ہو کر (مسلمانوں سے) خراج اور عشر جمع کیا ہے امام اسے دوبارہ نہیں

لے گا، کیونکہ امام کے لیے لینے کی ولایت حفاظت کی وجہ سے ہے حالانکہ امام ان کی حفاظت نہیں کر سکا۔ اور اگر باغیوں نے وہ مال اس کے مصرف میں خرچ کر دیا ہو تو جن لوگوں سے یہ اموال لئے گئے تھے ان کی طرف سے کفایت ہو جائے گی، کیونکہ حق اس کے مستحق تک پہنچ گیا ہے اور اگر باغیوں نے اس مال کو اس کے مصرف میں خرچ نہ کیا ہو تو ہر صاحب مال پر فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ اسے دوبارہ دینا لازم ہے کیونکہ وہ اپنے مستحق تک نہیں پہنچا ہے۔ بندہ ضعیف کہتا ہے کہ مشائخ نے فرمایا خراج میں ان پر اعادہ نہیں ہے، کیونکہ مصرف میں مجاہدین بھی ہوتے ہیں لہذا دینے والے بھی خراج کے مصارف ہوں گے اگرچہ وہ مالدار ہوں، اور اگر وہ فقیر ہوں تو عشر میں بھی یہی حکم ہوگا۔ اس لیے کہ عشر فقراء کا حق ہے اور کتاب الزکوٰۃ میں ہم اسے بیان کر چکے ہیں اور بعد والے سالوں میں امام ان سے وصول کرے گا کیونکہ مستقبل میں امام کی ولایت ظاہر ہوگی اور وہ ان کی مدد کرے گا۔

باغیوں کے لشکر میں سے اگر کسی نے دوسرے کو قتل کر دیا پھر بغات پر مسلمانوں کا غلبہ ہو گیا تو قاتل پر کچھ نہیں ہوگا، کیونکہ بوقت قتل ان پر امام عادل کی ولایت نہیں تھی لہذا یہ قتل موجب قصاص نہیں ہوا جیسے دار الحرب کا قتل اور اگر بغات کسی شہر پر غالب ہو گئے پھر اہل شہر میں سے کسی نے دوسرے شہری کو عداً قتل کر دیا پھر شہر پر مسلمانوں کا غلبہ ہوا تو قاتل سے قصاص لیا جائے گا۔ اس کی تاویل یہ ہے کہ جب شہر پر بغات کے فرمان جاری نہیں ہوئے تھے اور اس سے پہلے ہی وہ وہاں سے بھاگ دیئے گئے، کیونکہ اس صورت میں امام کی ولایت منقطع نہیں ہوئی تھی اسی لیے قصاص واجب ہوا ہے۔

### اللغات:

﴿ماجباہ﴾ جو بطور ٹیکس وصول کیا۔ ﴿حمایہ﴾ حفاظت۔ ﴿لم یخیمہم﴾ ان کی حفاظت نہیں کی۔ ﴿صرفوہ﴾ اس کو خرچ کیا ہے۔ ﴿بعیدوا﴾ دوبارہ ادا کریں۔ ﴿مقاتلہ﴾ جنگجو، فوجی۔ ﴿عسکر﴾ لشکر۔ ﴿ظہر﴾ غلبہ پالیا گیا۔ ﴿موجب﴾ سبب، واجب کرنے والا۔ ﴿یقتص﴾ قصاص لیا جائے گا۔ ﴿از عجو﴾ ہٹا دیئے گئے، بھاگ دیئے گئے۔

### باغیوں کا وصول کردہ عشر اور خراج:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر باغی لوگ مسلمانوں کے کسی علاقے پر قابض ہو گئے اور وہاں کے لوگوں سے خراج اور عشر وصول کر لیا اب اگر امام المسلمین اس علاقے پر غالب ہو جاتا ہے تو وہاں کے لوگوں سے دوبارہ اسی سال کا عشر اور خراج وصول کرنا صحیح نہیں ہے، کیونکہ امام کو عشر اور خراج لینے کا حق حفاظت کرنے کی وجہ سے حاصل ہے حالانکہ بغاۃ کے اس علاقے پر غالب ہونے کی وجہ سے حفاظت وصیانت کی پول کھل گئی ہے پھر اگر بغاۃ وہ خراج وغیرہ اس کے مصرف میں خرچ کر دیا ہو تو دینے والے اس سال کے عشر و خراج سے بری الذمہ ہو جائیں گے، لیکن اگر بغاۃ نے اسے صحیح مصرف میں نہ خرچ کیا ہو تو دینا یعنی فیما بینہم و بین اللہ دوبارہ دینا واجب ہے، لیکن قضاء واجب نہیں ہے، صاحب ہدایہ حضرات مشائخ کے حوالے سے فرماتے ہیں کہ ان پر خراج کا اعادہ نہیں ہے، کیونکہ خراج اپنے مصرف ہی میں صرف ہوا ہے اس لیے کہ بغاۃ مقاتلہ ہیں اور مقاتلہ بھی خراج کا مصرف ہیں، لہذا اگر بغاۃ نے مال خراج کو اپنی ذاتی ضروریات میں صرف کیا ہو تو بھی دینے والے بری الذمہ ہو جائیں گے، خواہ بغاۃ مالدار ہوں یا محتاج ہوں۔

اور اگر وہ فقراء ہوں تو عشر کا بھی یہی حکم ہوگا، کیونکہ عشر فقراء کا حق ہے اور وہ حق اپنے مستحق کو مل گیا ہے۔ یہ فیصلہ تو سال رواں

کا ہے۔ البتہ آئندہ سالوں میں امام ان لوگوں سے پھر خراج اور عشر لینے کا کام شروع کر دے گا اس لیے کہ اب آئندہ وہ ان کی حفاظت کرے گا۔

ومن قتل رجلا الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر باغیوں میں سے کسی نے دوسرے کو قتل کر دیا اور پھر ان پر مسلمانوں کو فتح مل گئی تو قاتل پر نہ تو قصاص ہے اور نہ ہی دیت ہے، کیونکہ بوقت قتل قاتل اور مقتول دونوں امام عادل کی ولایت سے خارج تھے لہذا یہ قتل موجب قصاص واقع نہیں ہوا تھا جیسے دار الحرب کا قتل موجب قصاص نہیں ہوتا، اسی طرح یہ قتل بھی موجب قصاص نہیں ہے۔ اگر بغاۃ کسی شہر پر قابض ہو گئے لیکن اس شہر پر ان کا مکمل قبضہ اور کنٹرول نہیں ہوا تھا کہ انھیں وہاں سے بھگا دیا گیا اور اسی دوران شہریوں میں سے کسی نے دوسرے شہری کو قتل کر دیا اور پھر اس شہر پر مسلمانوں کا قبضہ ہو گیا تو قاتل سے قصاص لیا جائے گا، کیونکہ جب اس پر بغاۃ کا مکمل قبضہ نہیں ہوا تھا تو وہ شہر امام عادل کی ولایت سے خارج نہیں ہوا تھا اور قاتل اس کی ولایت میں واقع ہوا ہے اس لیے یہ قتل موجب قصاص ہوگا۔

وَإِذَا قَتَلَ رَجُلٌ مِنْ أَهْلِ الْعَدْلِ بَاغِيًا فَإِنَّهُ يَرْتَهُ فَإِنْ قَتَلَهُ الْبَاغِيُّ وَقَالَ قَدْ كُنْتُ عَلَى حَقِّي وَأَنَا الْآنَ عَلَى حَقِّي يَرْتَهُ وَإِنْ قَالَ قَتَلْتُهُ وَأَنَا أَعْلَمُ أَنِّي عَلَى الْبَاطِلِ لَمْ يَرْتَهُ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَمُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَقَالَ أَبُو يُونُسَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا يَرْتُ الْبَاغِيُّ فِي الْوَجْهَيْنِ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَأَصْلُهُ أَنَّ الْعَادِلَ إِذَا أَتَلَفَ نَفْسَ بَاغِيٍّ أَوْ مَالَهُ لَا يَضْمَنُ وَلَا يَأْتُمُّ لِأَنَّهُ مَأْمُورٌ بِقِتَالِهِمْ دَفْعًا لِنَفْسِهِمْ، وَالْبَاغِيُّ إِذَا قَتَلَ الْعَادِلَ لَا يَجِبُ الضَّمَانُ بِنَدَانِ وَيَأْتُمُّ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي الْقَدِيمِ أَنَّهُ يَجِبُ، وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ إِذَا تَابَ الْمُرْتَدُّ وَقَدْ أَتَلَفَ نَفْسًا أَوْ مَالًا، لَهُ أَنَّهُ أَتَلَفَ مَالًا مَعْصُومًا أَوْ قَتَلَ نَفْسًا مَعْصُومَةً فَيَجِبُ الضَّمَانُ اِعْتِبَارًا بِمَا قَبْلَ الْمَنْعَةِ، وَكُنَّا جَمَاعُ الصَّحَابَةِ رَوَاهُ الزُّهْرِيُّ، وَلِأَنَّهُ أَتَلَفَ عَنْ تَأْوِيلِ فَاسِدٍ وَالْفَاسِدُ مِنْهُ مُلْحَقٌ بِالصَّحِيحِ إِذَا ضَمَّتْ إِلَيْهِ مَنَفَعَةٌ فِي حَقِّ الدَّفْعِ كَمَا فِي مَنَعَةِ أَهْلِ الْحَرْبِ وَتَأْوِيلِهِمْ، وَهَذَا لِأَنَّ الْأَحْكَامَ لَا بُدَّ فِيهَا مِنَ الْإِلْتِزَامِ الْإِلْتِزَامِ، وَلَا الْإِلْتِزَامَ لِإِعْتِقَادِ الْإِبَاحَةِ عَنْ تَأْوِيلِ، وَلَا الْإِلْتِزَامَ لِعَدَمِ الْوِلَايَةِ لَوْجُودِ الْمَنْعَةِ، وَالْوِلَايَةُ بِأَقْيَسِ قَبْلَ مَنَعَةٍ وَعِنْدَ عَدَمِ التَّأْوِيلِ ثَبَتَ الْإِلْتِزَامُ اِعْتِقَادًا، بِخِلَافِ الْإِثْمِ لِأَنَّهُ لَا مَنَعَةَ فِي حَقِّ الشَّارِعِ، إِذَا ثَبَتَ هَذَا قَوْلُ قَتْلِ الْعَادِلِ الْبَاغِيَّ قَتْلٌ بِحَقِّي فَلَا يَمْنَعُ الْإِرْتِ، وَلَا بِي يُونُسَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي قَتْلِ الْبَاغِيِّ الْعَادِلِ أَنَّ تَأْوِيلَ الْفَاسِدِ إِنَّمَا يُعْتَبَرُ فِي حَقِّ الْإِرْتِ، وَلَهُمَا فِيهِ أَنَّ الْحَاجَةَ إِلَى دَفْعِ الْحَرَمَانِ أَيْضًا إِذَا قَرَابَةُ سَبَبُ رُبِّ فَيُعْتَبَرُ الْفَاسِدُ فِيهِ إِلَّا أَنَّ مَنْ شَرَطَهُ بِقَاوُهُ عَلَى دِيَانَتِهِ فَإِذَا قَالَ كُنْتُ عَلَى الْبَاطِلِ لَمْ يُوْجِدِ الدَّفْعُ جَبَّ الضَّمَانُ.

**ترجمہ:** اگر اہل عدل میں سے کسی نے کسی باغی کو قتل کر دیا تو بھی قاتل مقتول کا وارث ہوگا اور اگر باغی عادل کو قتل کر دے اور یوں کہے میں حق پر تھا اور اب بھی حق پر ہوں تو وہ مقتول کا وارث ہوگا اور اگر یہ کہا میں نے اس حال میں اسے قتل کیا ہے کہ میں جانتا تھا کہ میں حق پر نہیں ہوں تو وہ مقتول کا وارث نہیں ہوگا۔ یہ حکم حضرات طرفین کے یہاں ہے، امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ دونوں صورتوں میں باغی عادل مقتول کا وارث نہیں ہوگا یہی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی قول ہے۔ اور اس کی اصل یہ ہے کہ جب عادل شخص باغی کی جان یا اس کا مال ہلاک کرے گا تو نہ وہ ضامن ہوگا اور نہ ہی گنہگار ہوگا، کیونکہ ان کا شر دور کرنے کے لیے عادل کو بغاۃ کے قتل کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اور باغی اگر عادل کو قتل کرتا ہے تو ہمارے یہاں اس پر ضمان نہیں ہوگا لیکن وہ گنہگار ہوگا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا قول قدیم یہ ہے کہ ضمان واجب ہوگا۔

اسی اختلاف پر ہے جب مرتد نے توبہ کر لی حالانکہ بحالت ارتداد اس نے کسی جان یا مال کو ہلاک کیا تھا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ اس نے محفوظ مال یا معصوم جان کو ہلاک کیا ہے، لہذا اس پر ضمان واجب ہوگا حصول طاقت سے پہلے والی حالت پر قیاس کرتے ہوئے۔

ہماری دلیل حضرات صحابہ کرام کا اجماع ہے اور اگر باغی کے ساتھ طاقت موجود ہو تو دفع ضمان کے حق میں تاویل فاسد بھی صحیح کے ساتھ ملحق ہوتی ہے جیسے اہل حرب کی قوت اور ان کی تاویل کا یہی حکم ہے۔ یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ احکام شرع کے لیے الزام یا التزام ضروری ہے اور باغی التزام نہیں کرتا اس لیے کہ وہ اپنی فاسد تاویل سے اہل عدل کی جان اور ان کے اموال کو مباح سمجھتا ہے اور باغی پر امام کی طرف سے کوئی حکم لازم بھی نہیں ہوتا اس لیے کہ اس پر امام کی ولایت نہیں ہوتی، کیونکہ اس کو قوت حاصل ہوتی ہے اور طاقت سے پہلے تو ولایت حاصل رہتی ہے۔ اور تاویل نہ ہونے کی صورت میں اعتقاد التزام ثابت ہو جاتا ہے۔ برخلاف گناہ کے کیونکہ حق شرع میں طاقت کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا۔ جب یہ ثابت ہو گیا تو ہم کہتے ہیں کہ عادل شخص کا باغی کو قتل کرنا برحق ہے لہذا یہ قتل مانع ارث نہیں ہوگا، اور باغی کے عادل شخص کو قتل کرنے میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ تاویل فاسد دفع ضمان کے حق میں معتبر ہے جب کہ یہاں استحقاق ارث ثابت کرنے کی ضرورت ہے، لہذا ارث کے حق میں تاویل فاسد کا اعتبار نہیں ہوگا۔

اس میں حضرات طرفین رحمۃ اللہ علیہما کی دلیل یہ ہے کہ یہاں دفع حرمان کی بھی ضرورت ہے، کیوں کہ قرابت ارث کا سبب ہے لہذا دفع حرمان میں بھی تاویل فاسد کا اعتبار ہوگا، لیکن اس اعتبار کی شرط یہ ہے کہ وہ اپنی دیانت پر باقی ہو یہی وجہ ہے کہ اگر اس نے کنت علی الباطل کہا تو دفع نہیں پایا گیا اس لیے ضمان واجب ہوگا۔

### اللغات:

﴿یورثہ﴾ اس کا وارث ہوگا۔ ﴿اتلف﴾ ہلاک کر دیا۔ ﴿لا یأثم﴾ گناہ گار نہیں ہوگا۔ ﴿منعۃ﴾ دفاعی طاقت، قوت مدافعت۔ ﴿التزام﴾ اپنے ذمے لینا۔ ﴿حرومان﴾ محروم ہونا۔ ﴿قراۃ﴾ رشتہ داری۔

### باغیوں کے ساتھ جنگ میں قاتل و مقتول کا وارث بننا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی عادل نے کسی باغی کو قتل کر دیا تو بھی عادل قاتل اس باغی مقتول کا وارث ہوگا، اس کے برخلاف

اگر باغی نے کسی عادل کو قتل کر دیا اور یوں کہا کہ میں قبل از قتل بھی حق پر تھا اور اب بھی حق پر ہوں تو وہ باغی بھی مقتول عادل کا وارث ہوگا۔ لیکن اگر قاتل نے کہا کہ مجھے معلوم تھا کہ میں حق پر نہیں ہوں پھر بھی میں نے اسے قتل کر دیا تو قاتل اس مقتول کا وارث نہیں ہوگا۔ یہ حکم حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کے یہاں ہے۔ امام ابو یوسف رضی اللہ عنہما اور امام شافعی رضی اللہ عنہما کے یہاں باغی قاتل عادل مقتول کا وارث ہی نہیں ہوگا خواہ وہ انا علی الحق کہے یا انہی اعلم انا علی الباطل کہے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس اختلاف کی اصل یہ ہے کہ اگر عادل کسی باغی کا نفس اور اس کا مال ہلاک کر دے تو نہ تو عادل پر ضمان ہوگا اور نہ ہی وہ گناہ گار ہوگا، کیونکہ عادل شخص کو بغاوت کا شر دور کرنے کے لیے ان کے قتل پر مامور کیا گیا ہے، اسی طرح اگر باغی کسی عادل کو قتل کر دے تو ہمارے یہاں اس پر ضمان تو ہمیں ہوگا تاہم وہ گناہ گار ضرور ہوگا۔ امام شافعی رضی اللہ عنہما کا قول قدیم یہ ہے کہ باغی ضامن ہوگا، کیونکہ وہ محترم اور معصوم جان کو ہلاک کرنے والا ہے۔ اسی طرح اگر کسی مرتد نے بحالت ارتداد کسی جان یا مال کو ہلاک کر یا تھا پھر اس نے توبہ کر لی تو ہمارے یہاں وہ جنایت سابقہ کا ضامن نہیں ہوگا جب کہ شوافع کے یہاں اس پر ضمان ہوگا۔

صورت مسئلہ میں امام شافعی رضی اللہ عنہما کی دلیل یہ ہے کہ باغی نے عادل کو قتل کر کے درحقیقت محترم اور معصوم نفس کو قتل کیا ہے اور اگر وہ طاقت و قوت کے حصول سے پہلے کسی معصومہ کو قتل کرتا تو اس پر ضمان واجب ہوتا لہذا بعد حصول المعصومہ یعنی صورت مسئلہ کے قتل سے بھی اس پر ضمان واجب ہوگا۔

عدم وجوب ضمان پر ہماری نقلی دلیل حضرات صحابہ کا اجماع ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ سلیمان بن ہشام نے امام زہری کو ایک مکتوب لکھا کہ ایک عورت اپنے شوہر کے پاس سے بھاگ کر خوارج سے جا ملی اور کہنے لگی کہ میری قوم مشرک ہے چنانچہ اس نے وہاں نکاح کر لیا پھر تاب ہو کر لوٹ آئی تو اس کا کیا حکم ہے؟ اس پر امام زہری رضی اللہ عنہما نے جواب میں یہ حکم نامہ تحریر فرمایا:

أما بعد فإن الفتنة الأولى نارت وأصحاب رسول الله ﷺ ممن شهد بدرا كثير فاجتمع رأيهم على أن لا يقيموا على أحد حدا في فرج استحلوه بالقران ولا قصاص في دم استحلوه بتاويل القران الخ (ہدایہ: ۷/۷۸)

یعنی جس وقت خوارج کا پہلا فتنہ برپا ہوا اس وقت بہت سے بدری صحابہ گرام موجود تھے اس وقت ان کی متفقہ رائے سے یہ فیصلہ طے ہوا کہ اگر خوارج قرآنی تاویل سے کسی عورت کو حلال کر لیں تو ان پر حد نہیں جاری ہوگی اسی طرح اگر قرآنی تاویل سے وہ کسی شخص کو حلال سمجھ کر قتل کر دیں تو ان پر قصاص نہیں ہوگا اور صورت مسئلہ کی پہلی شق میں چون کہ باغی نے قد کنت علی حق وانا الان علی الحق کی تاویل سے قتل کو انجام دیا ہے اسی لیے ہمارے یہاں اس پر قصاص اور ضمان نہیں ہے اور وہ مستحق میراث بھی ہے۔ اور باغی کی تاویل اگر چہ فاسد ہے، لیکن طاقت و قوت کے وقت دفع ضمان میں یہ تاویل تاویل صحیح کے ساتھ ملحق ہے جیسے اگر جنگ کے دوران حربی مسلمانوں کو قتل کر دیں یا ان کے اموال لوٹ لیں پھر وہ بھی مسلمان ہو جائیں تو ان پر قصاص یا ضمان نہیں ہے اسی طرح باغیوں پر بھی ہمارے یہاں ضمان نہیں ہے۔ اور ان پر اس وجہ سے بھی ضمان نہیں ہے کہ ضمان احکام شرعیہ میں سے ایک حکم ہے اور احکام شرع کے لیے امام کی طرف سے الزام یا تجوشی اس کا التزام ضروری ہے اور باغی کے حق میں الزام اور التزام دونوں چیزیں معدوم ہیں۔ الزام تو اس وجہ سے معدوم ہے کہ وہ باغی طاقت و قوت کے ساتھ امام کی ولایت سے خارج ہے۔ اور التزام اس وجہ سے معدوم ہے کہ وہ بیجا تاویل سے مسلمان اور عادل کے مال و جان کو مباح سمجھتا ہے اور وہ تاویل یہ ہے کہ خارج اور باغی قرآن کریم کی

آیت ومن بعض اللہ ورسوله فان له جهنم خالدین فیہا الآیۃ۔ کے پیش نظر ہر عادل کو عاصی سمجھتا ہے اور یہ تاویل کرتا ہے کہ عادل موجب کتاب پر عمل نہیں کرتا اس لیے وہ مباح الدم ہے۔

والولاية الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ کا بعد المنعہ والے قتل باغی کو قبل المنعہ پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ قبل المنعہ وہ امام کی ولایت میں ہوتا ہے اور اس پر الزام متحقق ہوتا ہے، اس لیے قبل المنعہ والے قتل پر اس کو ضمان دینا پڑے گا لیکن بعد المنعہ قتل کی صورت میں اس پر ضمان یا قصاص نہیں ہوگا۔ اسی طرح اگر اس کی طرف سے تاویل نہ کی گئی ہو یا باطل تاویل کی گئی ہو تو بھی اس پر ضمان ہوگا، کیونکہ اس صورت میں اعتقاد اس پر الزام ثابت ہوگا اور اس پر ضمان ہو یا نہ ہو بہر صورت گناہ سے وہ بچ نہیں سکے گا اور گناہ ہر حال میں ہوگا، کیونکہ گناہ شریعت کا حق ہے اور شریعت کے معاملے میں منعہ یا عدم منعہ کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا۔ ان تمام تفصیلات سے یہ بات واضح ہوگئی کہ عادل کا باغی کو قتل کرنا برحق ہے اسی لیے قتل کے بعد بھی عادل باغی مقتول کی میراث پاتا ہے، کیونکہ قتل ناحق حرمان میراث کا سبب ہے نہ کہ قتل برحق۔

اگر باغی عادل کو قتل کر دے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں قاتل خواہ تاویل کرے نہ کرے بہر صورت وہ مقتول کی میراث نہیں پاتا کیونکہ تاویل فاسد دفع ضمان کے حق میں تو معتبر ہے، لیکن اثبات ارث میں معتبر نہیں ہے اور یہاں قاتل کے حق میں میراث کے استحقاق اور اثبات کی ضرورت ہے اس لیے اس کی تاویل یہاں معتبر اور مؤثر نہیں ہوگی۔ اس سلسلے میں حضرات طرفین کی دلیل یہ ہے کہ بھائی اس کی تاویل یہاں بھی دافع ہے اور وہ دافع حرمان ہے یعنی قاتل قرابت کی وجہ سے اپنے مورث کی میراث کا مستحق ہے لیکن قتل دافع ارث ہے لہذا اس کی تاویل کو دافع حرمان قرار دے کر اسے میراث دلوا دی جائے گی لیکن شرط یہ ہے کہ وہ اپنی تاویل پر مصر اور قائم ہو اسی لیے ہم نے متن میں قد کنت علی حق کے بعد وانا الان علی حق کی شرط لگا دی ہے اور اگر اس نے وانا اعلم انی علی الباطل کہہ دیا تو اس کے حق میں دافع حرمان نہیں پایا جائے گا اور وہ میراث سے محروم تو ہوگا ہی ساتھ ہی ساتھ اسے مقتول کا ضمان بھی دینا پڑے گا۔

قَالَ وَيُكْرَهُ بَيْعُ السَّلَاحِ مِنْ أَهْلِ الْفِتْنَةِ وَفِي عَسَاكِرِهِمْ، لِأَنَّهُ أَعَانَةٌ عَلَى الْمَعْصِيَةِ وَلَيْسَ بَيْعُهُ بِالْكُوفَةِ مِنْ أَهْلِ الْكُوفَةِ وَمَنْ لَمْ يَعْرِفْ مِنْ أَهْلِ الْفِتْنَةِ لِأَبَاسٍ، لِأَنَّ الْغَلْبَةَ فِي الْأَمْصَارِ لِأَهْلِ السَّلَاحِ وَإِنَّمَا يُكْرَهُ بَيْعُ نَفْسِ السَّلَاحِ لِأَبْيَعِ مَا لَا يِقَابِلُ بِهِ إِلَّا بَصْنَعَةً، أَلَا تَرَى أَنَّهُ يُكْرَهُ بَيْعُ الْمَعَازِفِ وَلَا يُكْرَهُ بَيْعُ الْخَشَبِ، وَعَلَى هَذَا الْخَمْرُ مَعَ الْعَنْبِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اہل فتنہ سے اور ان کے لشکروں سے ہتھیار فروخت کرنا مکروہ ہے، کیونکہ یہ معصیت پر اعانت ہے، ہاں کوفہ میں اہل کوفہ سے اور جسے اہل فتنہ میں سے نہ جانتا ہو اس سے ہتھیار بیچنے میں کوئی حرج نہیں ہے، کیونکہ شہروں میں تو بہت سے ہتھیار والے ہوتے ہیں اور ہتھیار ہی کی فروختگی مکروہ ہے اس چیز کو فروخت کرنا مکروہ نہیں ہے جس سے کاری گری کے بغیر قتال ممکن نہ ہو، کیا دکھتا نہیں کہ ظبور کو بیچنا مکروہ ہے لیکن اس کی لکڑی فروخت کرنا مکروہ نہیں ہے اسی حکم پر شراب اور انگور کی بھی بیع ہے۔

## اللغات:

﴿سلاح﴾ ہتھیار۔ ﴿عساکر﴾ واحد عسکر؛ جنگی پڑاؤ۔ ﴿إعانة﴾ امداد، مدد کرنا۔ ﴿صنعة﴾ کاری گری۔  
﴿معاذف﴾ آلات موسیقی۔ ﴿خشب﴾ لکڑی۔ ﴿خمر﴾ شراب۔ ﴿عنب﴾ انگور۔

## اہل فتنہ کو ہتھیار فروخت کرنا:

مسئلہ یہ ہے کہ خوارج یا ان کے لشکروں سے کسی مسلمان کا ہتھیار فروخت کرنا مکروہ ہے کیونکہ یہ اعانت علی المعصیت ہے جب کہ قرآن کریم نے ہمیں اعانت علی الاطاعت کا حکم دیا ہے: تعاونوا علی البر والتقویٰ اور اعانت علی المعصیۃ سے منع کیا ہے ولا تعاونوا علی الإثم والعدوان۔ اگر کوئی کوفہ میں اہل کوفہ سے کوئی مسلمان ہتھیار بیچتا ہے یا کسی ایسے شخص سے بیچتا ہے جس کو وہ باغی اور خارجی نہ جانتا ہو تو اس بیچ میں کوئی حرج نہیں ہے، کیونکہ شہروں میں بے شمار ”ہتھیار دار“ ہوتے ہیں اور ہر کوئی ہتھیار والا خارجی یا باغی نہیں ہوتا، اسی طرح خارجی اور باغی نمایاں ہوتا ہے لہذا ایسے لوگوں سے ہتھیار بیچنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اور کراہت کا تعلق نفس ہتھیار سے ہے ان چیزوں سے نہیں ہے جن سے ہتھیار بنایا جاتا ہے جیسے لوہا اور سریا وغیرہ، کیونکہ لوہے وغیرہ میں کاری گری کے بغیر ان سے قتال نہیں کیا جاسکتا یہی وجہ ہے کہ ستار اور طنبور کی بیچ مکروہ ہے لیکن جس لکڑی سے یہ بننے ہیں ان کی بیچ درست ہے اسی طرح انگور کی بیچ جائز ہے لیکن شراب کی بیچ حرام ہے، کیونکہ معصیت کا تعلق شراب اور ستار ہے نہ کہ انگور اور لکڑی سے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی معصیت نفس سلاح سے متعلق ہے نہ کہ لوہا اور سریا وغیرہ سے۔ فقط واللہ اعلم وعلمہ اتم





# کِتَابُ اللَّقِیْطِ

یہ کتاب احکام لقیط کے بیان میں ہے

کتاب المسیر کے معاً بعد کتاب اللقیط کو بیان کرنے کی وجہ یہ ہے کہ مجاہد کی طرح لقیط کی جان بھی ہتھیلی پر ہوتی ہے مگر چون کہ جہاد کی مشروعیت اور فضیلت قرآن و حدیث سے ثابت ہے اور اسے افضل الأعمال باعتبار الأحوال قرار دیا گیا ہے اس لیے اس کے بیان کو بیان لقیط سے مقدم کیا گیا ہے۔

لقیط کے لغوی معنی ہیں: زمین سے اٹھایا ہوا بچہ، اور اس کے شرعی معنی ہیں وہ بچہ جیسے فقروفاقدہ کے ڈر سے یا زنا کی تہمت سے بچتے ہوئے اس کے ماں باپ نے سر راہ ڈال دیا ہو۔

اللَّقِیْطُ سُمِّيَ بِهِ بِاعْتِبَارِ مَالِهِ لِمَا أَنَّهُ يُلْقَطُ، وَالْإِنْتِقَاطُ مَنْدُوبٌ إِلَيْهِ لِمَا فِيهِ مِنْ إِحْيَائِهِ وَإِنْ غَلَبَ عَلَى ظَنِّهِ ضِيَاعُهُ فَوَاجِبٌ، قَالَ اللَّقِیْطُ حُرٌّ، لِأَنَّ الْأَصْلَ فِي بَنِي آدَمَ إِنَّمَا هُوَ الْحُرِّيَّةُ وَكَذَلِكَ الدَّارُ دَارُ الْأَحْرَارِ، وَلِأَنَّ الْحُكْمَ لِلْغَالِبِ، وَنَفَقَتُهُ فِي بَيْتِ الْمَالِ هُوَ الْمَرْوِيُّ عَنْ عَمْرِو بْنِ عَبْدِ اللَّهِ وَعَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، وَلِأَنَّهُ مُسْلِمٌ عَاجِزٌ عَنِ التَّكْسِبِ وَلَا مَالَ لَهُ وَلَا قَرَابَةَ فَأَشْبَهَ الْمُقْعَدُ الَّذِي لَا مَالَ لَهُ، وَلِأَنَّ مِيرَاثَهُ لِبَيْتِ الْمَالِ وَالْخَرَاجُ بِالضَّمَانِ وَلِهَذَا كَانَتْ جِنَايَتُهُ فِيهِ، وَالْمُلْتَقِطُ مُتَبَرِّعٌ فِي الْإِنْفَاقِ عَلَيْهِ لِعَدَمِ الْوِلَايَةِ إِلَّا أَنْ يَأْمُرَهُ الْقَاضِي بِهِ لِيَكُونَ دِينًا عَلَيْهِ لِعُمُومِ الْوِلَايَةِ.

**ترجمہ:** لقیط کو انجام کار کے اعتبار سے لقیط کہا جاتا ہے اس لیے کہ وہ اٹھالیا جاتا ہے، اور اٹھالینا مستحب ہے کیونکہ اس میں لقیط کا احیاء ہے، اور اگر دیکھنے والے کا غالب گمان یہ ہو کہ وہ ضائع ہو جائے گا تو اسے اٹھالینا واجب ہے۔ فرماتے ہیں کہ لقیط آزاد ہوتا ہے، کیونکہ بنی آدم میں حریت اصل ہوتی ہے نیز دارالاسلام بھی آزاد لوگوں کا ملک ہے، اور اس لیے بھی کہ غالب پر حکم لگتا ہے اور لقیط کا

نفقہ بیت المال سے دیا جائے گا یہی حضرت عمر اور حضرت علی رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔ اور اس لیے کہ لقیط مسلمان ہے جو کمائی کرنے سے عاجز ہے اور اس کے پاس کوئی مال بھی نہیں ہے اور اس کی کوئی قرابت بھی نہیں ہے تو لقیط اس اپانج کی طرح ہو گیا جس کے پاس مال نہ ہو۔ اور اس لیے کہ لقیط کی میراث بیت المال کی ہے اور جو نفع لیتا ہے وہی ضمان بھی ادا کرتا ہے اسی لیے لقیط کی جنایت کا ضمان بھی بیت المال ہی میں واجب ہوتا ہے۔

اور لقیط پر خرچ کرنے میں ملقط متبرع ہوتا ہے کیونکہ لقیط پر ملقط کو ولایت نہیں ہوتی، الا یہ کہ اگر قاضی اسے اس پر انفاق کا حکم دیدے تاکہ یہ انفاق اس پر دین ہو جائے، کیونکہ قاضی کی ولایت عام ہے۔

### اللَّغَاتُ:

﴿لَقِيطٌ﴾ اٹھایا جانے والا، ملنے والا۔ ﴿احیاء﴾ زندہ کرنا۔ ﴿حرم﴾ آزاد۔ ﴿نفقۃ﴾ خرچ، اخراجات۔ ﴿نکسب﴾ کمائی کرنا۔ ﴿مقعد﴾ اپانج، معذور۔ ﴿جنایۃ﴾ جرم۔ ﴿ملقط﴾ گرے ہوئے کو اٹھانے والا۔ ﴿انفاق﴾ خرچ کرنا۔  
گرے پڑے بچے کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ لقیط اصلاً تو طریح بمعنی مطروح ہوتا ہے لیکن چون کہ عموماً وہ راستوں سے اٹھایا جاتا ہے اسی لیے مال کے اعتبار سے اسے لقیط کہا جاتا ہے، عام حالات میں النقاط مستحب ہے لیکن اگر بچے کی ہلاکت اور اس کے ضیاع کا خوف ہو تو واجب ہے، کیونکہ اس میں بچے کا احیاء ہے اور احیاء امر مستحسن ہے، قرآن میں ومن احياءنا احيا الناس جميعا۔

لقیط حراً اور آزاد ہوتا ہے کیونکہ بنو آدم حراً اصل ہوتے ہیں اس لیے ہمارے ماں باپ یعنی حضرت آدم وحواء علیہما السلام بھی آزاد تھے۔ اور پھر دارالاسلام آزاد لوگوں کا ملک ہوتا ہے اور وہاں کے اکثر باشندے آزاد ہوتے ہیں، لہذا ان کے تابع ہو کر لقیط بھی آزاد ہوگا، اور اگر لقیط کے پاس مال نہ ہو تو اس کا نفقہ بیت المال سے دیا جائے گا کیونکہ حضرت عمر اور حضرت علی رضی اللہ عنہما سے بیت المال سے لقیط کو خرچ دینا ثابت اور منقول ہے، دوسری بات یہ ہے کہ لقیط بھی مسلم ہوتا ہے اور کمانے سے عاجز ہوتا ہے، لہذا جس طرح مسلم اپانج کو بیت المال سے نفقہ دیا جاتا ہے اسی طرح لقیط کو بھی بیت المال سے نفقہ دیا جائے گا، کیونکہ لقیط اگر مال چھوڑ کر مر جاتا ہے تو اس کی میراث بھی بیت المال ہی کو ملتی ہے، لہذا اس کا نفقہ بھی بیت المال دے گا، اس لیے کہ الغرم بالغنم کا ضابطہ اور اور قارمولہ بہت مشہور ہے، یہی وجہ ہے کہ لقیط کی جنایت کا ضمان بھی بیت المال ہی دیتا ہے، اور ملقط لقیط کی پرورش میں جو مال خرچ کرتا ہے اس میں وہ متبرع اور محسن ہوتا ہے، کیونکہ ملقط پر اسے کوئی ولایت نہیں ہوتی، ہاں اگر قاضی نے ملقط کو لقیط پر خرچ کرنے کا حکم دیا ہو اور یہ کہہ دیا ہو کہ اس کے بالغ ہونے کے بعد تم اس سے اپنا حساب پورا کر لینا تو ملقط جو کچھ خرچ کرے گا وہ اس لقیط کے ذمے دین ہوگا اور بعد میں وہ لقیط سے اپنا مال وصول کر لے گا، کیونکہ قاضی کی ولایت عام ہوتی ہے۔

قَالَ فَإِنَّ النَّقْطَ رَجُلٌ لَمْ يَكُنْ لغيرِهِ أَنْ يَأْخُذَ مِنْهُ لِأَنَّهُ نَبَتٌ حَقَّ الْحِفْظُ لَهُ لِسَبْقِ يَدِهِ، فَإِنْ أَدْعَى مُدْعِي أَنَّهُ ابْنَةٌ فَالْقَوْلُ قَوْلُهُ مَعْنَاهُ إِذَا لَمْ يَدْعِ الْمُملَقِطُ نَسَبَهُ، وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ، وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا يَقْبَلَ قَوْلُهُ لِأَنَّهُ يَتَضَمَّنُ إِبْطَالَ

حَقِّ الْمُلْتَقِطِ، وَجَهُ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّهُ إِفْرَارٌ لِلصَّبِيِّ بِمَا يَنْفَعُهُ، لِأَنَّهُ يَتَشَرَّفُ بِالنَّسَبِ وَيُعَيِّرُ بَعْدَمِهِ، ثُمَّ قِيلَ يَصِحُّ فِي حَقِّهِ دُونَ إِبْطَالِ يَدِ الْمُلْتَقِطِ، وَقِيلَ يَتَّبِعِي عَلَيْهِ بَطْلَانُ يَدِهِ، وَلَوْ ادَّعَاهُ الْمُلْتَقِطُ، قِيلَ يَصِحُّ قِيَاسًا وَاسْتِحْسَانًا، وَالْأَصَحُّ أَنَّهُ عَلَى الْقِيَاسِ وَالْإِسْتِحْسَانِ وَقَدْ عَرَفَ فِي الْأَصْلِ، وَإِنْ ادَّعَاهُ إِنْتَانٍ وَوَصَفَ أَحَدَهُمَا عَلَامَةً فِي جَسَدِهِ فَهُوَ أَوْلَى بِهِ، لِأَنَّ الظَّاهِرَ شَاهِدٌ لَهُ لِمُؤَافَقَةِ الْعَلَامَةِ كَلَامَهُ، وَإِنْ لَمْ يَصِفْ أَحَدَهُمَا عَلَامَةً فَهُوَ ابْنُهُمَا لِاسْتِوَائِهِمَا فِي السَّبَبِ وَلَوْ سَبَقَتْ دَعْوَةُ أَحَدِهِمَا فَهُوَ ابْنُهُ لِأَنَّهُ ثَبَتَ حَقُّهُ فِي زَمَانٍ لَأَمْنَارِعَ لَهُ فِيهِ إِلَّا إِذَا أَقَامَ الْآخَرَ الْبَيْتَةَ، لِأَنَّ الْبَيْتَةَ أَقْوَى.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے لقیط کو اٹھالیا تو دوسرے کے لیے ملتقط سے اسے لینے کا حق نہیں ہوگا، کیونکہ لینے میں پہل کرنے کی وجہ سے اسے حق حفاظت حاصل ہو گیا ہے، لیکن اگر کسی مدعی نے یہ دعویٰ کیا کہ لقیط میرا بیٹا ہے تو اس کا قول معتبر ہوگا یعنی جب ملتقط نے اس لقیط سے اپنے نسب کا دعویٰ نہ کیا ہو۔ یہ استحسان ہے اور قیاس یہ ہے کہ مدعی کا دعویٰ مقبول نہ ہو، کیونکہ یہ دعویٰ ملتقط کے حق کو باطل کرنے پر متضمن ہے، استحسان کی دلیل یہ ہے کہ یہ بچے کے حق میں اس چیز کا اقرار ہے جو اس کے لیے نفع بخش ہے، کیونکہ نسب سے وہ شریف کہلاتا ہے اور نسب نہ ہونے سے اسے عار دلائی جاتی ہے۔ پھر کہا گیا کہ یہ دعویٰ صرف ثبوت نسب میں صحیح ہوگا اور ملتقط کا قبضہ باطل کرنے میں معتبر نہیں ہوگا دوسرا قول یہ ہے کہ ملتقط کے قبضہ کا بطلان بھی اس پر مبنی ہوگا اور اگر ملتقط اس کا دعویٰ کرے تو ایک قول یہ ہے کہ قیاس اور استحسان دونوں اعتبار سے صحیح ہوگا، لیکن اصح یہ ہے کہ یہ بھی استحسان صحیح ہوگا اور قیاس کے اعتبار سے صحیح نہیں ہوگا اور مبسوط میں یہ جان لیا گیا ہے۔

اگر دونوں اس لقیط کا دعویٰ کریں اور ان میں سے ایک مدعی اس کے جس میں کوئی علامت بیان کر دیا تو یہ شخص اس کا زیادہ حق دار ہوگا، کیونکہ ظاہر حال اس کے حق میں شاہد ہے اس لیے کہ علامت اس کی بات سے ہم آہنگ ہے، اور اگر ان میں سے کسی نے علامت نہیں بیان کی تو وہ لقیط ان دونوں کا لڑکا ہوگا کیونکہ سب (دعویٰ) میں دونوں برابر ہیں۔ اور اگر ان میں سے کسی کا دعویٰ مقدم ہو تو وہ اسی کا بیٹا ہوگا اس لیے کہ اس کا حق ایسے زمانے میں ثابت ہوا ہے جس میں اس کا کوئی منازع نہیں ہے الا یہ کہ دوسرا شخص بینہ پیش کر دے، اس لیے کہ بینہ زیادہ قوی ہوتا ہے۔

### اللغات:

﴿التقط﴾ گرا ہوا پایا۔ ﴿سبق﴾ پہلے ہونا۔ ﴿لم يدع﴾ دعویٰ نہیں کیا۔ ﴿يتشرف﴾ معزز ہوگا۔ ﴿يعير﴾ شرم دلایا جائے گا۔ ﴿جسد﴾ جسم۔ ﴿اقام﴾ قائم کر دے۔

### لقیط کا زیادہ حقدار کون ہوگا:

عبارت کا مطلب ترجمہ سے واضح ہے البتہ ہر جز کو منطبق کرنے کی ضرورت ہے مثلاً ملتقط ہی لقیط کا زیادہ حق دار ہوگا، لیکن اگر کوئی شخص اس بچے سے اپنے نسب کا دعویٰ کرے اور ملتقط خاموش رہے یعنی وہ دعویٰ نہ کرے تو استحساناً مدعی کا دعویٰ معتبر ہوگا، کیونکہ

ثبوت نسب سے اسے شرف و عزت حاصل ہوگی اور معدوم النسب ہونے کی صورت میں عار اور ذلت ہوگی۔ باقی بات واضح ہے۔ اگر دو لوگوں نے لقیط کے متعلق یہ دعویٰ کیا کہ وہ میرا بیٹا ہے اور ان میں سے ایک نے اس کے بدن میں یہ علامت بتادی کہ دائیں طرف تل ہے اور یہ علامت صحیح ظہری تو علامت بتانے والے کا دعویٰ معتبر ہوگا، کیونکہ یہ علامت درحقیقت شہادت کی طرح ہے اور ضابطہ یہ ہے کہ ان من ساعده الظاهر فالقول قولہ یعنی ظاہر حال جس کے موافق ہوتا ہے اسی کی بات معتبر ہوتی ہے۔ اور اگر کوئی ان میں سے کسی نے علامت نہ بتائی ہو تو دونوں اس لقیط کے حق دار ہوں گے لیکن اگر کسی کا دعویٰ پہلے ہو تو اسے ترجیح حاصل ہوگی، اسی طرح اگر دوسرے نے بعد میں دعویٰ کیا، لیکن ساتھ میں بینہ بھی پیش کر دیا تو اب بینہ کی وجہ سے وہ بازی جیت جائے گا اور اس کا دعویٰ ثابت ہو جائے گا، کیونکہ بینہ کے آگے کسی کی ایک نہیں چلتی۔

وَإِذَا وَجِدَ فِي مِصْرٍ مِنْ أَمْصَارِ الْمُسْلِمِينَ أَوْ فِي قَرْيَةٍ مِنْ قُرَاهِمُ فَأَدْعَى ذِمِّي أَنَّهُ ابْنُهُ كَبَتَّ نَسَبَهُ مِنْهُ وَكَانَ مُسْلِمًا، وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ لِأَنَّ دَعْوَاهُ تَضَمَّنَ النَّسَبَ وَهُوَ نَافِعٌ لِلصَّغِيرِ، وَإِبْطَالُ الْإِسْلَامِ الْغَائِبِ بِالذَّارِ وَهُوَ يَضُرُّهُ فَصَحَّتْ دَعْوَتُهُ فِيمَا يَنْفَعُهُ دُونَ مَا يَضُرُّهُ، وَإِنْ وَجِدَ فِي قَرْيَةٍ مِنْ قُرَى أَهْلِ الذِّمَّةِ أَوْ فِي بَيْعَةٍ أَوْ كُنُسِيَّةٍ كَانَ ذِمِّيًّا، وَهَذَا الْجَوَابُ فِيمَا إِذَا كَانَ الْوَاجِدُ ذِمِّيًّا رِوَايَةً وَاحِدَةً، وَإِنْ كَانَ الْوَاجِدُ مُسْلِمًا فِي هَذَا الْمَكَانِ أَوْ ذِمِّيًّا فِي مَكَانٍ الْمُسْلِمِينَ اخْتَلَفَ الرِّوَايَةُ فِيهِ رِوَايَةُ كِتَابِ اللَّقِيطِ أُعْتِبِرَ الْمَكَانُ لِسَبْقِهِ وَفِي كِتَابِ الدَّعْوَى فِي بَعْضِ النُّسخِ أُعْتِبِرَ الْوَاجِدُ وَهُوَ رِوَايَةُ ابْنِ سَمَاعَةَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ لِقَوْلِهِ الْقَوْلُ الْيَدِ، أَلَا تَرَى أَنَّ تَبِيعَةَ الْأَبَوَيْنِ قَوْقُ تَبِيعَةِ الدَّارِ حَتَّى إِذَا سُبِيَ مَعَ الصَّغِيرِ أَحَدُهُمَا يُعْتَبَرُ كَافِرًا وَفِي بَعْضِ نُسَخِهِ أُعْتِبِرَ الْإِسْلَامُ نَظْرًا لِلصَّغِيرِ.

**ترجمہ:** اگر مسلمانوں کے شہروں میں سے کسی شہر میں یا دیہاتوں میں سے کسی دیہات میں کوئی لقیط پایا گیا اور ایک ذمی نے دعویٰ کیا یہ اس کا بیٹا ہے تو اس ذمی سے مذکورہ لقیط کا نسب ثابت ہو جائے گا اور وہ مسلمان ہوگا۔ یہ استحسان ہے۔ کیونکہ ذمی کا دعویٰ ثبوت نسب کو متضمن ہے اور یہ چیز اس بچے کے لیے مفید ہے نیز یہ دعویٰ دارالاسلام کی وجہ سے ثابت ہونے والے لقیط کے اسلام کو باطل کرنے پر مشتمل ہے حالانکہ اسلام کا ابطال اس کے لیے نقصان دہ ہے، لہذا جو چیز بچے کے لیے نفع بخش ہے اس میں اس کا دعویٰ صحیح ہوگا اور جو چیز اس کے لیے مضر ہے اس میں صحیح نہیں ہوگا۔

اور اگر ذمیوں کے گاؤں میں سے کسی گاؤں میں یا بیچہ یا کنسہ میں لقیط پایا جائے تو وہ ذمی ہوگا یہی حکم اس صورت میں بھی ہے جب پانے والا ذمی ہو۔ اور اگر ذمیوں کے علاقے میں کسی مسلمان نے اسے پایا یا مسلمانوں کے علاقوں میں کسی ذمی نے اسے پایا تو اس سلسلے میں روایات مختلف ہیں، چنانچہ کتاب اللقیط کی روایت میں مکان کا اعتبار ہے کیونکہ مکان مقدم ہے اور مبسوط کے بعض نسخوں میں کتاب الدعویٰ کی روایت یہ ہے کہ پانے والے کا اعتبار ہوگا یہی امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے محمد بن ساعدی کی روایت ہے، اس لیے کہ

قبضہ قوی ہوتا ہے کیا دکھتا نہیں کہ والدین کی تبعیت دار کی تبعیت سے فائق ہوتی ہے حتیٰ کہ اگر بچے کے ساتھ والدین میں سے کوئی قید کیا گیا تو وہ بچہ کافر ہی شمار ہوتا ہے اور مبسوط والی کتاب الدعویٰ کے بعض نسخوں میں یہ ہے کہ بچہ پر شفقت کے پیش نظر اسلام کا اعتبار کیا گیا ہے۔

### اللغات:

﴿مصر﴾ شہر۔ ﴿قریہ﴾ بستی۔ ﴿تضمن﴾ ضمناً شامل ہوتا ہے۔ ﴿بضرة﴾ اس کو نقصان دے گا۔ ﴿بیعة﴾ عیسائیوں کی عبادت گاہ۔ ﴿کنیسہ﴾ یہودیوں کی عبادت گاہ، سنی گاہ۔ ﴿سبق﴾ پہلے ہونا۔ ﴿سبی﴾ قیدی کر لیا گیا۔

### ذمی کا لقیط کے بارے میں دعوائے نسب:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی مسلم شہر یا مسلم بستی اور دیہات میں کوئی لقیط ملا اور کسی ذمی نے یہ دعویٰ کر دیا کہ یہ میرا بیٹا ہے تو استحساناً اس ذمی سے وہ لقیط ثابت النسب تو ہوگا لیکن ذمی نہیں ہوگا، بلکہ مسلمان ہوگا، اس لیے کہ اس ذمی کا دعویٰ دو چیزوں پر مشتمل ہے (۱) ثبوت نسب پر (۲) دارالاسلام میں اس کے پائے جانے کی وجہ سے اس بچے کے مسلمان ہونے کو باطل کرنے پر اور ان میں سے پہلی چیز یعنی نسب کا ثبوت اس لقیط کے حق میں مفید ہے لہذا اس سلسلے میں ذمی کا دعویٰ معتبر ہوگا اور دوسری چیز یعنی ابطال اسلام کے متعلق اس کا دعویٰ مقبول نہیں ہوگا اور وہ بچہ مسلمان رہے گا، کیونکہ ابطال اسلام کے حوالے سے دعویٰ کو معتبر ماننے میں بچے کا ضرر ہے۔

اس کے برخلاف اگر ذمیوں کے کسی گاہ میں یا بیعہ یا کنیسہ میں کوئی لقیط ملا تو وہ ذمی ہوگا اسی طرح اگر اسے کوئی ذمی پائے تو بھی وہ ذمی ہوگا، اور اگر کسی مسلمان نے ذمیوں کے علاقے میں یا بیعہ اور کنیسہ میں کوئی لقیط پایا، یا کسی ذمی نے مسلمانوں کے علاقے میں کوئی لقیط پایا تو اس کے متعلق روایات مختلف ہیں چنانچہ مبسوط کی کتاب اللقیط میں ہے کہ جس جگہ پایا گیا ہو اس کا اعتبار ہوگا یعنی اگر ذمیوں کے علاقے میں ملا تو ذمی ہے خواہ واجد مسلم ہو اور اگر مسلم علاقے میں ملا تو وہ مسلم ہوگا اگرچہ واجد ذمی ہو۔ اور مبسوط کے کتاب الدعویٰ کے بعض نسخوں میں ہے کہ پانے والے کا اعتبار ہے چنانچہ اگر پانے والا مسلم ہے تو لقیط مسلم ہوگا اور اگر واجد ذمی ہو تو لقیط ذمی ہوگا یہی امام محمد سے محمد بن ساعدی کی روایت ہے اور اس روایت کی دلیل یہ ہے کہ پانے والا اس پر قابض ہوتا ہے اور اثبات احکام میں قبضہ کا عمل دخل ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی بچہ اپنے والدین کے پاس ہو تو وہ انہی کے دین کا پیروکار مانا جائے گا خواہ دارالاسلام میں ہو یا دارالکفر میں اور اگر بچے کے والدین میں سے کسی کے ساتھ کوئی قید ہو تو اس کے تابع ہو کر وہ بچہ بھی کافر ہی ہوگا بہر حال یہ بات ثابت ہوگئی کہ قبضے کا اعتبار ہوتا ہے۔

اور کتاب الدعویٰ کے بعض نسخوں میں ہے کہ ہر حال میں بچے کو مسلمان قرار دیا جائے گا خواہ وہ کہیں بھی پایا جائے اور کوئی بھی اسے پائے، کیونکہ اس کو مسلمان قرار دینے میں اس کے حق میں شفقت ہے اور ذمی بنانے میں مضرت ہے اور بچے کے حق میں صرف اور صرف مشفقانہ امور معتبر ہوتے ہیں، لہذا ہر حال میں اسے مسلمان ہی مانا جائے گا۔

وَمَنْ ادَّعى أَنَّ اللِّقِطَ عَبْدُهُ لَمْ يُقْبَلْ مِنْهُ، لِأَنَّهُ حُرٌّ ظَاهِرٌ إِلَّا أَنْ يُقِيمَ الْبَيِّنَةَ أَنَّهُ عَبْدُهُ، فَإِنْ ادَّعى عَبْدٌ أَنَّهُ ابْنُهُ بَتَّ نَسَبُهُ مِنْهُ لِأَنَّهُ يَنْفَعُهُ وَكَانَ حُرًّا، لِأَنَّ الْمَمْلُوكَ قَدْ تَلَدَ لَهُ الْحُرَّةُ فَلَا تَبْطُلُ الْحُرِّيَّةُ الظَّاهِرِيَّةُ بِالسُّكِّ،

وَالْحَرْفُ فِي دَعْوَتِهِ اللَّقِيطُ أَوْلَى مِنَ الْعَبْدِ، وَالْمُسْلِمُ أَوْلَى مِنَ الدَّمِي تَرْجِيحًا لِمَا هُوَ الْأَنْظَرُ فِي حَقِّهِ، وَإِنْ وَجَدَ مَعَ اللَّقِيطِ مَالٌ مَشْدُودٌ عَلَيْهِ فَهُوَ لَهُ اِعْتِبَارًا لِلظَّاهِرِ وَكَذَا إِذَا كَانَ مَشْدُودًا عَلَى ذَاتِهِ وَهُوَ عَلَيْهَا لِمَا ذَكَرْنَا نَمْ يَصْرِفُهُ الْوَالِدُ إِلَيْهِ بِأَمْرِ الْقَاضِي، لِأَنَّهُ مَالٌ ضَائِعٌ، وَلِلْقَاضِي وَالْيَتِيمِ صَرْفٌ مِثْلِهِ إِلَيْهِ، وَقَبْلَ يَصْرِفُهُ بِغَيْرِ أَمْرِ الْقَاضِي لِأَنَّهُ اللَّقِيطُ ظَاهِرًا، وَلَهُ وَالْيَتِيمِ الْإِنْفَاقَ وَشِرَاءَ مَا لَا بُدَّ مِنْهُ كَالطَّعَامِ وَالْكَسْوَةِ، لِأَنَّهُ مِنَ الْإِنْفَاقِ لَهُ، وَلَا يَجُوزُ تَرْوِيجُ الْمُتَلَقِّطِ لِإِعْدَامِ سَبَبِ الْوِلَايَةِ مِنَ الْقَرَابَةِ وَالْمَلِكِ وَالسُّلْطَنَةِ.

**ترجمہ:** اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ لقیط اس کا غلام ہے تو اس کا دعویٰ مقبول نہیں ہوگا، کیونکہ ظاہر حال کے اعتبار سے وہ آزاد ہے الٰہیہ کہ اس بات پر (مدعی) بینہ قائم کر دے کہ لقیط اس کا غلام ہے۔ پھر اگر کسی غلام نے یہ دعویٰ کیا کہ لقیط اس کا بیٹا ہے تو اس غلام سے لقیط کا نسب ثابت ہو جائے گا، کیونکہ نسب کا ثبوت لقیط کے لیے نفع بخش ہے، اور وہ آزاد ہوگا اس لیے کہ آزاد عورت غلام کے لیے بھی بچہ پیدا کرتی ہے لہذا شک کی وجہ سے ظاہری حریت باطل نہیں ہوگی۔ اور لقیط کا دعویٰ کرنے میں غلام کی بہ نسبت آزاد اس کا زیادہ مستحق ہوگا اور مسلمان ذمی سے زیادہ اولیٰ ہوگا اس چیز کو ترجیح دیتے ہوئے جو بچے کے حق میں زیادہ باعث شفقت ہے، اور اگر لقیط کے ساتھ اس پر کچھ مال بندھا ہو تو ظاہر کا اعتبار کرتے ہوئے وہ مال بھی اسی کا ہوگا اسی طرح اگر مال کسی سواری پر ہو اور لقیط اس سواری پر ہو تو بھی وہ مال لقیط کا ہوگا اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ پھر پانے والا قاضی کے حکم سے وہ مال لقیط پر صرف کرے گا، اس لیے کہ یہ ضائع ہونے والا مال ہے اور قاضی کو لقیط پر اس جیسا مال صرف کرنے کی اجازت ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ واجد قاضی کے حکم کے بغیر وہ مال لقیط پر صرف کر سکتا ہے کیونکہ یہ ظاہر ہے لقیط ہی کا مال ہے۔

پانے والے کو لقیط پر خرچ کرنے اور اس کی ضروریات زندگی کی چیزیں خریدنے کا حق ہے جیسے کھانا اور کپڑا، کیونکہ یہ اس کے اخراجات میں سے ہیں۔ اور ملحقہ کے لیے لقیط کا نکاح کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ سبب ولایت یعنی قرابت، ملکیت اور حاکمیت (ملحقہ کے حق میں) معدوم ہے۔

## اللغَاتُ:

﴿حر﴾ آزاد۔ ﴿تلد﴾ بچہ جنسی ہے۔ ﴿انظر﴾ زیادہ مصلحت والا۔ ﴿مشدود﴾ بندھا ہوا۔ ﴿ذاتہ﴾ سواری۔ ﴿صرف﴾ خرچ کرنا۔ ﴿کسوة﴾ کپڑے، لباس ملبوسات۔ ﴿انفاق﴾ خرچ کرنا۔

## لقیط کے بارے میں اپنا غلام ہونے کا دعویٰ کرنا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے یہ دعویٰ کیا کہ لقیط میرا غلام ہے تو محض دعوے سے لقیط اس کا غلام نہیں ہوگا، کیونکہ لقیط حر الاصل ہے کیونکہ وہ بھی بنو آدم میں داخل ہے اور تمام بنو آدم میں حریت اصل ہے ہاں اگر مدعی اپنے دعوے پر بینہ پیش کر دے تو اس کا دعویٰ معتبر ہوگا۔ اسی طرح اگر کوئی غلام یہ دعویٰ کر دے کہ یہ لقیط میرا بیٹا ہے تو اس غلام سے لقیط کا نسب ثابت ہو جائے گا، کیونکہ ثبوت نسب سے لقیط کا نفع وابستہ ہے اس لیے لقیط اس سے ثابت النسب ہوگا لیکن آزاد ہوگا اس لیے کہ آزاد عورت غلام کی بیوی بن کر

اس کے لیے بچہ جن سکتی ہے اور حریت میں بچہ آزادی کے تابع ہوتا ہے لہذا اس کی ظاہری حریت جو اسے حاصل ہے وہ اس شک کی وجہ سے زائل نہیں ہوگی کہ ہو سکتا ہے اس کی ماں بھی مملوک ہو۔

والحر فی دعوتہ الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر آزاد بھی لقیط کے نسب کا دعویٰ کرے اور غلام بھی کرے یا مسلمان اور ذمی دونوں کریں تو آزاد اور مسلمان غلام اور ذمی سے احق اور اولیٰ ہوں گے، کیونکہ حریت اور اسلام لقیط کے حق میں عبدیت اور ذمیت سے بہتر اور نافع ہیں اور ان میں اس کے لیے شفقت زیادہ ہے۔

وإن وجد مع اللقیط الخ فرماتے ہیں کہ اگر لقیط کے ساتھ اس کے بدن وغیرہ سے لگا کر بندھا ہو مال موجود ہو یا کسی سواری پر مال ہو اور لقیط اس پر بیٹھا ہو تو وہ مال اسی کا ہوگا، کیونکہ جب وہ مال اس کے ساتھ ہے تو ظاہر ہے کہ اس پر لقیط ہی کا قبضہ ہے اور قبضہ ملکیت کی دلیل ہے اس لیے لقیط اس کا مالک ہوگا پھر جو شخص لقیط کو پائے گا وہ قاضی کے حکم اور اس کی اجازت سے مذکورہ مال اس کی ضروریات میں صرف کرے گا، کیونکہ لقیط ہی کی طرح یہ مال بھی ضیاع اور ہلاکت کے قریب ہے اور جان سے مال پر خطرہ ہوتا ہے اور قاضی کو چوں کہ اس طرح کے لوگوں پر اس طرح کے اموال صرف کی ولایت حاصل ہے لہذا وہ واجد کو صرف کرنے کا حکم دے کر اس مال کو ضیاع سے بچالے گا۔

بعض لوگوں کی رائے یہ ہے کہ قاضی کے حکم اور اس کی اجازت کے بغیر بھی واجد وہ مال لقیط پر صرف اور خرچ کر سکتا ہے، کیونکہ وہ لقیط ہی کا مال ہے اور اپنی ضروریات میں صرف کے لیے لقیط کو اس کی حاجت بھی ہے، لیکن چوں کہ وہ خود صرف کرنے اور اپنی ضروریات کی چیزیں مثلاً کھانا اور کپڑا وغیرہ خریدنے پر قادر نہیں ہے لہذا اس کی طرف سے ملقظ یہ امور انجام دے گا البتہ ملقظ کے لیے لقیط کا نکاح کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ نکاح کے لیے ولایت ضروری ہے اور ولایت کا مدار قرابت، ملکیت اور حاکمیت پر ہے حالانکہ ملقظ کے حکم میں یہ چیزیں معدوم ہیں، اس لیے ملقظ کو ولایت تزویج حاصل نہیں ہوگی اور اس کے لیے لقیط کا نکاح کرنا درست نہیں ہوگا۔

وَلَا تَصْرِفُهُ فِي مَالِ الْمُتَلَقِّطِ اعْتِبَارًا بِالْأَمِّ، وَهَذَا لِأَنَّ وِلَايَةَ النَّصْرِفِ لِتَمْيِيرِ الْمَالِ وَذَلِكَ يَتَحَقَّقُ بِالرَّأْيِ الْكَامِلِ وَالشَّفَقَةِ الْوَالِفَةِ، وَالْمَوْجُودُ فِي كُلِّ مِنْهُمَا أَحَدُهُمَا، قَالَ وَيَجُوزُ أَنْ يَقْبِضَ لَهُ الْهَبَةَ لِأَنَّهُ نَفْعٌ مَحْضٌ وَهَذَا يَمْلِكُهُ الصَّغِيرُ بِنَفْسِهِ وَتَمْلِكُهُ الْأُمُّ وَوَصِيَّهَا، قَالَ وَيُسَلِّمُهُ فِي صِنَاعَةٍ لِأَنَّهُ مِنْ بَابِ تَنْقِيهِهِ وَحِفْظِ حَالِهِ، قَالَ وَيُؤَاجِرُهُ قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ هَذِهِ رَوَايَةُ الْقُدُورِيِّ فِي مُخْتَصَرِهِ وَفِي الْجَمَاعِ الصَّغِيرِ لَا يَجُوزُ أَنْ يُؤَاجِرَهُ، ذَكَرَهُ فِي الْكُرَاهِيَةِ وَهُوَ الْأَصْحَحُ، وَجَهُ الْأَوَّلِ أَنَّهُ يَرْجِعُ إِلَى تَنْقِيهِهِ، وَوَجَهُ الثَّانِي أَنَّهُ لَا يَمْلِكُ إِبْتِلَافَ مَنَافِعِهِ فَأَشْبَهَ الْعَمَّ، بِخِلَافِ الْأَمِّ لِأَنَّهَا تَمْلِكُهُ عَلَى مَا نَذَرْتُهُ فِي الْكُرَاهِيَةِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى.

ترجمہ: اور واجد کے لیے اٹھائے ہوئے بچے کے مال میں (تجارتی) تصرف کرنا جائز نہیں ہے اس کی ماں پر قیاس کرتے ہوئے، یہ اس وجہ سے کہ تصرف کی ولایت مال بڑھانے کے لیے ہوتی ہے اور تمیر رائے کامل اور شفقت تامہ سے تحقق ہوتی ہے جب کہ واجد

اور ام دونوں میں سے ہر ایک کو ایک ہی ایک چیز حاصل ہے۔

اور واجد کا لقیط کے لیے ہبہ پر قبضہ کرنا جائز ہے کیونکہ ہبہ صرف نفع ہے اسی لیے اگر صغیر عاقل ہو تو وہ بذات خود ہبہ پر قبضہ کرنے کا مالک ہے اور اس کی ماں اور ماں کا وصی بھی اس کے مالک ہیں۔ فرماتے ہیں کہ ملقط کے لیے لقیط کو کوئی ہنر سیکھنے میں لگانا جائز ہے، کیونکہ یہ اس کو بہتر بنانے اور اس کی حالت کی حفاظت کرنے سے متعلق ہے۔ اور ملقط اسے اجرت بھی دے سکتا ہے، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہ مختصر القدوری میں امام قدوری رحمہ اللہ کی روایت ہے اور جامع صغیر میں ہے کہ ملقط کے لیے لقیط کو اجرت پر دینا جائز نہیں ہے امام محمد رحمہ اللہ نے اسے کتاب الکرہیۃ میں بیان کیا ہے اور یہی اصح بھی ہے۔ پہلے کی دلیل یہ ہے کہ اجرت پر دینے سے بھی اس کے حق میں بہتر ہی ہے۔ جامع صغیر کی دلیل یہ ہے کہ ملقط اس کے منافع ضائع کرنے کا مالک نہیں ہے اور اس حوالے سے وہ صغیر کے چچا کے مشابہ ہے۔ برخلاف ماں کے، کیونکہ ماں اس چیز کی مالک ہوتی ہے جیسا کہ کتاب الکرہیۃ میں ان شاء اللہ ہم اسے بیان کریں گے۔

### اللغات:

﴿تشمیر﴾ اضافہ کرنا، بڑھانا۔ ﴿وافرہ﴾ بھر پور، پوری۔ ﴿تقیف﴾ بہتر بنانا۔ ﴿یسلمۃ﴾ اسے سپرد کر دے، لگا دے۔ ﴿صناعۃ﴾ کاری گری۔ ﴿بواجرۃ﴾ اس کو اجرت پر دینا۔ ﴿اتلاف﴾ ہلاک کرنا۔ ﴿عم﴾ چچا۔

### لقیط کے تصرفات مالہ کا اختیار:

عبارت میں کل چار مسئلے مذکور ہیں (۱) واجد اور ملقط لقیط کے مال میں تجارتی تصرفات نہیں کر سکتا جیسا کہ لقیط کی ماں نہیں کر سکتی، کیونکہ یہ تصرف مال میں اضافہ کرنے کی نیت سے ہوتا ہے اور مال کامل رائے اور مکمل شفقت سے بڑھتا ہے حالانکہ ملقط اور ماں دونوں میں سے ہر ایک میں صرف ایک ہی چیز موجود ہے چنانچہ ملقط کی رائے کامل ہے تو شفقت ناقص ہے اور ماں کی شفقت تام ہے تو رائے ناقص ہے جب کہ تجارتی تصرفات کے لیے کامل الرائے اور تام الشفقت ہونا ضروری ہے اور وہ ان میں معدوم ہے اس لیے انہیں اس تصرف کا اختیار نہیں ہوگا۔

(۲) ملقط کے لیے لقیط کے نام سے ملنے والے ہدایا اور تحائف قبول کرنا اور ان پر قبضہ کرنا جائز ہے، کیونکہ اس میں اس کا نفع ہی نفع ہے اور ملقط کو لقیط کے متعلق ہر نفع بخش کام کرنے کا اختیار اور جواز حاصل ہے، اسی لیے تو اگر بچہ باشعور ہو تو وہ اپنے ولی کی اجازت کے بغیر نفع بخش چیز لینے کا مالک ہے اور اس کی ماں اور اس کی ماں کے وصی کو بھی یہ اختیار ہے لہذا ملقط کو بھی یہ اختیار ملے گا۔ (۳) ملقط کے لیے یہ بھی جائز ہے کہ بچے کو ہنر اور کام دھندا سیکھنے میں لگا دے، کیونکہ اس میں بھی اس کے حق میں بھلائی ہے اور اس کا تاب ناک مستقبل پوشیدہ ہے۔

(۴) امام قدوری رحمہ اللہ کے ملقط لقیط کو اجرت اور مزدوری پر لگا سکتا ہے لیکن جامع صغیر کی کتاب الکرہیۃ کی صراحت کے مطابق ملقط کے لیے یہ جائز نہیں ہے، امام قدوری رحمہ اللہ کی دلیل وہی ہے جو ہنر سکھانے کے متعلق اس کی بھلائی اور بہتری کے حوالے سے مذکور ہے۔ اور جامع صغیر والے قول کی دلیل یہ ہے کہ لقیط سے محنت اور مزدوری کرانے سے اس کی صلاحیت اور قوت ختم



ہو جائے گی اور ملتقط کو اس کی صلاحیت اور اس کے منافع ختم کرنے کا حق نہیں ہے، لہذا اسے لقیط سے محنت اور مزدوری کرانے کا بھی حق نہیں ہوگا جیسا کہ ایک چچا کو اپنے بھتیجے سے محنت و مزدوری کرانے کا حق نہیں ہے اسی طرح ملتقط کو بھی یہ حق نہیں ہے، اس کے برخلاف ماں کو اپنے چھوٹے بچے سے محنت مزدوری کرانے اور اسے اجرت پر لگانے کا حق ہے اور جامع صغیر والاقول ہی اصح ہے۔ اور قول قدوری اور ان کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ مزدوری اور اجارہ کو صنعت اور کاریگری پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ دونوں میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم۔



# کتاب اللُّقْطَةِ

یہ کتاب احکام لفظ کے بیان میں ہے

اس سے پہلے لفظ کے احکام بیان کئے گئے ہیں اور اب لفظ کے احکام بیان کئے جا رہے ہیں چونکہ لفظ کا تعلق انسان سے ہے، لہذا اس کی کرامت کے پیش نظر اسے لفظ المتعلقة بالمال سے پہلے بیان کیا گیا ہے۔  
 واضح رہے کہ لفظ بروزن قمر اس مال کو کہتے ہیں جو راستے میں پڑا ہو اور کوئی شخص بہ نیت حفاظت اسے اٹھالے۔ (بیان: ۷۶/۶)

قَالَ اللَّقْطَةُ أَمَانَةٌ إِذَا أَشْهَدَ الْمُتَلَقِّطُ أَنَّهُ يَأْخُذُهَا لِيَحْفَظَهَا يَرُدُّهَا عَلَى صَاحِبِهَا لِأَنَّ الْأَخْذَ عَلَى هَذَا الْوَجْهِ مَا ذُوْنُ فِيهِ شَرْعًا بَلْ هُوَ الْأَفْضَلُ عِنْدَ عَامَّةِ الْعُلَمَاءِ، وَهُوَ الْوَاجِبُ إِذَا خَافَ الصِّيَاعَ عَلَى مَا قَالُوا، وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ لَا تَكُونُ مَضْمُونَةً عَلَيْهِ وَكَذَا إِذَا تَصَادَقَا أَنَّهُ أَخَذَهَا لِلْمَالِكِ، لِأَنَّ تَصَادُقَهُمَا حُجَّةٌ فِي حَقِّهِمَا لِقَضَا كَالْبَيِّنَةِ، وَلَوْ أَقْرَأَ أَنَّهُ أَخَذَهُ لِنَفْسِهِ يَضْمَنُ بِالْإِجْمَاعِ، لِأَنَّهُ أَخَذَ مَالَ غَيْرِهِ بِغَيْرِ إِذْنِهِ وَبِغَيْرِ إِذْنِ الشَّرْعِ، وَإِنْ لَمْ يَشْهَدْ الشُّهُودُ عَلَيْهِ وَقَالَ الْأَخْذُ أَخَذْتُهُ لِلْمَالِكِ وَكَذَبَهُ الْمَالِكُ يَضْمَنُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَمُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَقَالَ أَبُو يُونُسَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا يَضْمَنُ، وَالْقَوْلُ قَوْلُهُ لِأَنَّ الظَّاهِرَ شَاهِدٌ لَهُ لِاخْتِيَارِهِ الْحِسْبَةَ دُونَ الْمَعْصِيَةِ، وَلَهُمَا أَنَّهُ أَقْرَأَ بِسَبَبِ الضَّمَانِ وَهُوَ أَخَذَ مَالَ الْغَيْرِ وَادَّعَى مَا يَبْرُرُهُ وَهُوَ الْأَخْذُ لِمَالِكِهِ وَفِيهِ وَقَعَ الشُّكُّ فَلَا يَبْرُرُ، وَمَا ذُكِرَ مِنَ الظَّاهِرِ يُعَارِضُهُ مَعْلَةٌ، لِأَنَّ الظَّاهِرَ أَنْ يَكُونَ الْمُتَصَرِّفُ عَامِلًا لِنَفْسِهِ وَيَكْفِيهِ فِي الْإِشْهَادِ أَنْ يَقُولَ مِنْ سَمِعْتُمُوهُ يُنْشِدُ لِقَطَّةً فَذَلُّوهُ عَلَيَّ وَاحِدَةً كَانَتْ اللَّقْطَةُ أَوْ أَكْثَرَ لِأَنَّهُ اسْمٌ جَنْسٌ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ لفظ ملقط کے پاس امانت ہوتا ہے بشرطیکہ ملقط اس بات پر گواہ بنا لے کہ وہ اس کی حفاظت کرنے اور

اسے اس کے مالک کو واپس کرنے کی غرض سے اٹھا رہا ہے، کیونکہ اس نیت سے لینا شرعاً ماذون ہے، بلکہ اکثر علماء کے یہاں یہ افضل ہے اور اگر اس مال کے ہلاک ہونے کا خوف ہو تو اسے اٹھانا واجب ہے جیسا کہ مشائخ نے فرمایا ہے اور جب یہ صورت حال ہے تو لفظ ملتقط پر مضمون ہوگا ایسے ہی اگر مالک اور ملتقط نے اس بات پر اتفاق کر لیا ہو کہ اس نے مالک کے لیے وہ لفظ اٹھایا تھا، کیونکہ ان کا اتفاق کر لینا ان کے حق میں حجت ہے تو یہ بینہ کی طرح ہو گیا۔

اور اگر ملتقط نے یہ اقرار کیا کہ اس نے اپنے لیے وہ لفظ اٹھایا تھا تو بالاتفاق وہ ضامن ہوگا، کیونکہ اس نے دوسرے کا مال اس کی اور شریعت کی اجازت کے بغیر لیا ہے۔ اور اگر ملتقط نے بوقت اخذ اس پر گواہ نہیں بنایا تھا اور پھر کہتا ہے کہ میں نے مالک کے لیے اسے لیا تھا اور مالک نے اس کی تکذیب کر دی تو حضرات طرفین کے یہاں وہ ضامن ہوگا امام ابو یوسف رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ ضامن نہیں ہوگا۔ اور ملتقط ہی کی بات معتبر ہوگی، کیونکہ ظاہر حال اس کے حق میں شاہد ہے، اس لیے کہ اس نے نیک کام کیا ہے کوئی گناہ نہیں کیا ہے۔ حضرات طرفین کی دلیل یہ ہے کہ اس نے خود سبب ضمان کا اقرار کر لیا اور وہ دوسرے کا مال لینا ہے اور اس نے ایسا دعویٰ بھی کر دیا جو اسے ضمان سے بری کر دے یعنی صاحب مال کے لیے مال لینا اس لیے اس کی بات میں شک ہو گیا لہذا وہ ضمان سے بری نہیں ہوگا۔

اور امام ابو یوسف رضی اللہ عنہما نے جو ظاہر حال ذکر کیا ہے اسی کے مثل ظاہر اس کے معارض ہے، کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ انسان اپنی ذات ہی کے لیے کام کرتا ہے۔

اور ملتقط کے اشہاد کے لیے یہ کافی ہے کہ وہ یوں کہے تم لوگ جسے اپنا لفظ (تلاش کرنے کے لیے) اعلان کرتے ہوئے سنو اسے میرا نام بتا دینا، خواہ لفظ ایک ہو یا زیادہ، کیونکہ وہ اسم جنس ہے۔

## اللغات:

﴿اشہد﴾ گواہ بنالے۔ ﴿یردھا﴾ اس کو واپس کر دے گا۔ ﴿ماذون﴾ اجازت دی گئی ہے۔ ﴿تصادقا﴾ دونوں نے تصدیق کی۔ ﴿حسبہ﴾ نیک کا کام۔ ﴿ما یرئہ﴾ جو اس کو بری کر دے گا۔ ﴿ینشد﴾ اعلان کرتا ہو۔ ﴿دلوا﴾ میری طرف بھیجو۔

## لفظ کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ لفظ اٹھانے والے کے ہاتھ میں امانت ہوتا ہے لیکن اس صورت میں امانت ہوگا جب ملتقط اٹھاتے وقت اس بات پر گواہ بنالے کہ میں بہ نیت حفاظت اسے اٹھا رہا ہوں اور اسے اس کے مالک کے حوالے کر دوں گا، اس طرح اس نیت سے اٹھانا شریعت میں ممدوح اور مستحسن ہے حدیث شریف میں ہے من اصاب لقطۃ فلیشهد ذوی عدل یعنی جو شخص کوئی لفظ پائے اس پر دو عادل لوگوں کو گواہ بنا دے، اسی لیے اکثر علماء کے یہاں لفظ کو اٹھانا افضل ہے اور لقیط ہی کی طرح خوف ہلاکت کی صورت میں اسے اٹھانا واجب ہے، اور حفاظت اور واپس کرنے کی نیت سے اٹھانے والا بصورت ہلاکت اس کا ضامن نہیں ہوگا۔

اگر مالک اور ملتقط نے اس بات پر اتفاق کر لیا کہ ملتقط نے مالک کو دینے ہی کے لیے اسے اٹھایا تھا تو اس صورت میں بھی ملتقط ضامن نہیں ہوگا، کیونکہ مالک اور ملتقط کی چیز اس کے حق میں حجت ہے اور جس طرح اگر ملتقط بوقت اخذ مالک کو واپس کرنے

پر بینہ قائم کر دے تو وہ لفظ اس پر مضمون نہیں ہوتا اسی طرح اتفاق کر لینے کی صورت میں بھی لفظ اس پر مضمون نہیں ہوگا، ہاں اگر ملقط یہ اقرار کر لے کہ میں نے اپنے لیے اس لفظ کو اٹھایا تھا تو بالاتفاق وہ اس کا ضامن ہوگا، کیونکہ اس نے دوسرے کے مال کو اس کی اجازت کے بغیر لیا ہے اور شریعت کی اجازت بھی معدوم ہے اور دوسرے کی اجازت کے بغیر اس کا مال لینا حرام ہے اس لیے ملقط اس مال کا ضامن ہوگا۔

وإن لم يشهد الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر لیتے وقت ملقط نے اس بات پر گواہ نہ بنایا کہ میں اسے مالک کے لیے لے رہا ہوں اور بعد میں کہتا ہے کہ میں نے اسے مالک کے لیے لیا ہے اور مالک کہنے لگا کہ نہیں ملقط اپنے لیے لیا ہے تو حضرات طرفین کے یہاں ملقط ضامن ہوگا اور امام ابو یوسف رضی اللہ عنہما کے یہاں ضامن نہیں ہوگا بلکہ ملقط ہی کا قول مستبر ہوگا، کیونکہ ملقط نے مالک کے لیے اٹھا کر ثواب کا کام کیا ہے، گناہ نہیں کیا ہے، اس لیے ظاہر حال اس کے حق میں شاہد ہے، لہذا اللہ کی بات معتبر ہوگی۔

حضرات طرفین کی دلیل یہ ہے کہ اس صورت میں ملقط نے دوسرے کی اجازت کے بغیر اس کا مالک لے کر خود ہی سہب ضمان کا اقرار کر لیا ہے اور پھر مالک کے لیے لینے کی بات کہہ کر وہ اپنے آپ کو اس ضمان سے بری کر رہا ہے اس لیے اس کی بات میں شک ہے لہذا شک کی وجہ سے وہ بری نہیں ہوگا، بلکہ اس کا دوسرے کے مال کو لینا اس بات کی دلیل ہوگی کہ اس نے اپنے لیے ہی لیا ہے، کیونکہ عموماً انسان اپنے لیے ہی کام کرتا ہے نہ کہ دوسرے کے لیے۔

وبكفيه في الإشهاد الخ فرماتے ہیں کہ ملقط کے لیے اشہاد کی صورت یہ ہے کہ یوں کہے جس شخص کو آپ لوگ اپنی گم شدہ چیز کا اعلان کرتے ہوئے دیکھیں یا سنیں اسے میرا نام اور پتہ بتادو بس اتنا کہنا اشہاد کے لیے کافی ہے خواہ لفظ ایک ہو یا کئی لفظے ہوں۔

قَالَ فَإِنْ كَانَتْ أَقَلُّ مِنْ عَشْرَةِ دَرَاهِمَ عَرَّفَهَا أَيَّامًا وَإِنْ كَانَتْ عَشْرَةَ فَصَاعِدًا عَرَّفَهَا حَوْلًا، قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ وَهَذِهِ رِوَايَةٌ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رضی اللہ عنہ، وَقَوْلُهُ أَيَّامًا مَعْنَاهُ عَلَى حَسَبِ مَا يَرَى الْإِمَامُ، وَقَلْدَرَهُ مُحَمَّدٌ رضی اللہ عنہ فِي الْأَصْلِ بِالْحَوْلِ مِنْ غَيْرِ تَفْصِيلٍ بَيْنَ الْقَلِيلِ وَالْكَثِيرِ وَهُوَ قَوْلُ مَالِكٍ وَالشَّافِعِيِّ رضی اللہ عنہما لِقَوْلِهِ رضی اللہ عنہما مِنَ التَّقَطُّ شَيْئًا فَلْيَعْرِفْهُ سَنَةً، مِنْ غَيْرِ فَضْلِ، وَجَهُ الْأَوَّلِ أَنَّ التَّقْدِيرَ بِالْحَوْلِ وَرَدَّ فِي لِقْطَةٍ كَانَتْ مِائَةَ دِينَارٍ تُسَاوِي أَلْفَ دِرْهَمٍ، وَالْعَشْرَةَ وَمَا فَوْقَهَا فِي مَعْنَى الْأَلْفِ فِي تَعَلُّقِ الْقَطْعِ بِهِ فِي السَّرِقَةِ وَتَعَلُّقِ اسْتِحْلَالِ الْفُرْجِ بِهِ وَلَيْسَتْ فِي مَعْنَاهَا فِي حَقِّ تَعَلُّقِ الزَّكَاةِ فَأَوْجَبْنَا التَّعْرِيفَ بِالْحَوْلِ أَحْيَاطًا، وَمَادُونَ الْعَشْرَ لَيْسَ فِي مَعْنَى الْأَلْفِ بَوَاجِهِ مَا فَوَّضْنَا إِلَى رَأْيِ الْمُتَلَيِّ بِهٖ، وَقِيلَ الصَّحِيحُ أَنَّ شَيْئًا مِنْ هَذِهِ الْمَقَادِيرِ لَيْسَ بِإِلْزَامٍ وَيَفْوَضُ إِلَى رَأْيِ الْمُتَلَقِّطِ يُعْرِفُهَا إِلَى أَنْ يَغْلِبَ عَلَى ظَنِّهِ أَنْ صَاحِبَهَا لَا يَطْلُبُهَا بَعْدَ ذَلِكَ ثُمَّ يَتَّصِقُ بِهِ، وَإِنْ كَانَتْ اللَّقْطَةُ شَيْئًا لَا يَبْقَى عَرَفَهُ حَتَّى إِذَا خَافَ أَنْ يَفْسُدَ تَصَدَّقَ بِهِ، وَيَسْبِغِي أَنْ يُعْرِفَهَا فِي

الْمَوْضِعِ الَّذِي أَصَابَهَا، وَفِي الْجَامِعِ فَإِنَّ ذَلِكَ أَقْرَبُ إِلَى الْوُصُولِ إِلَى صَاحِبِهَا وَإِنْ كَانَتْ شَيْئًا يُعْلَمُ أَنَّ صَاحِبَهَا لَا يَطْلُبُهَا كَالنَّوَاةِ وَقُشُورِ الرِّمَانِ يَكُونُ الْقَاوَةُ إِبَاحَةً حَتَّى جَارَ الْإِنْتِفَاعُ بِهِ مِنْ غَيْرِ تَعْرِيفٍ، وَلَكِنَّهُ يَبْقَى عَلَى مِلْكِ مَالِكِهِ، لِأَنَّ التَّمْلِيكَ مِنَ الْمَجْهُولِ لَا يَبْصَحُ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر لفظ دس درہم سے کم کی مالیت کا ہو تو ملقط چند دنوں تک اس کی تشہیر کر دے اور اگر دس درہم یا اس سے زائد (کی مالیت) کا ہو تو سال بھر تشہیر کرے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت ہے اور امام قدوری رحمۃ اللہ علیہ کے قول ایسا ما کا مطلب یہ ہے کہ امام کی رائے کے مطابق ملقط تشہیر کرے، اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے مبسوط میں ایک سال سے اس کا اندازہ کیا ہے اور قلیل و کثیر میں کوئی فرق نہیں کیا ہے یہی امام مالک اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی قول ہے، اس لیے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے ”جو شخص کوئی چیز اٹھائے اسے چاہئے کہ ایک سال تک اس کی تشہیر کرے“ یہ فرمان گرامی بغیر کسی تفصیل کے وارد ہے۔ قول اور کی دلیل یہ ہے کہ ایک سال کی تقدیر اس لفظ کے متعلق وارد ہے جو سو دینار برابر ایک ہزار درہم تھا، اور عشرہ درہم اور اس سے زیادہ اس وجہ سے الف کے معنی میں ہیں کہ چوری کی صورت میں اس سے قطع یہ متعلق ہوتا ہے اور اس سے عورت کی شرم گاہ کو حلال کیا جاسکتا ہے یہی وجہ ہے کہ عشرہ درہم و ما فوقہا وجوب زکوٰۃ کے حق میں الف درہم کے معنی میں نہیں ہیں، لہذا ہم نے احتیاطاً ایک سال تک شناخت کرنے کو واجب قرار دیدیا۔

اور دس سے کم کسی بھی صورت میں الف کے معنی میں نہیں ہے لہذا ہم نے اسے مجتہلی بہ کی رائے کے حوالے کر دیا، ایک قول یہ ہے کہ ان مقادیر میں سے کوئی بھی مقدار لازم اور ضروری نہیں ہے اور اسے ملقط کی رائے کے سپرد کر دیا جائے وہ اتنے دنوں تک اس کی شناخت کرے کہ اس کا غالب گمان یہ ہو جائے کہ اس کے بعد صاحب لفظ اسے تلاش نہیں کرے گا پھر ملقط اسے صدقہ کر دے۔ اور اگر لفظ پائیدار چیز نہ ہو تو ملقط اس کی تشہیر کرتا رہے اور جب اسے یہ اندیشہ ہو کہ اب یہ چیز خراب ہو جائے گی تو اسے صدقہ کر دے۔ اور جس جگہ اسے پایا ہے اسی جگہ تشہیر کرنا مناسب ہے اسی طرح لوگوں کے جمع ہونے کی جگہ بھی تشہیر کرنا چاہئے، کیونکہ اس سے مالک کو لفظ مل جانا زیادہ ممکن ہوگا۔ اور اگر لفظ ایسی معمولی چیز ہو جس کے متعلق یہ معلوم ہو کہ اس کا مالک اسے تلاش نہیں کرے گا جیسے بھور کی گھٹلی اور انار کے چھلکے تو اس کا القاء اباحت کا سبب ہوگا حتیٰ کہ بدون تشہیر اس سے نفع اٹھانا جائز ہوگا لیکن یہ چیز اپنے مالک کی ملکیت پر قائم رہے گی، کیونکہ نامعلوم شخص کی طرف سے تملیک درست نہیں ہے۔

### اللغات:

﴿عزفہا﴾ اس کی تشہیر کرے۔ ﴿حول﴾ سال۔ ﴿استحلال﴾ حلال کرنا۔ ﴿یتصدق﴾ صدقہ کر دے۔ ﴿أصابہا﴾ وہ ملے ہے۔ ﴿وصول﴾ پہنچنا۔ ﴿نواة﴾ گھٹلی۔ ﴿قشور﴾ واحد قشرة؛ چھلکے۔ ﴿رمان﴾ انار۔ ﴿لقاء﴾ گرا دینا۔

### تخریج:

## لفظ کے لیے تشہیر کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر لفظ دس درہم سے کم کی مالیت اور قیمت کا ہو تو امام کی صواب دید کے مطابق ملتقط چند دنوں تک اس کی تشہیر اور اس کا اعلان کرتا رہے۔ اور اگر دس درہم یا اس سے زیادہ کی مالیت کا ہو تو ملتقط ایک سال تک اس کی تشہیر کرے، یہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت ہے۔

ظاہر الروایہ یہ ہے کہ لفظ خواہ دس درہم سے کم کا ہو یا زیادہ کا بہر صورت ملتقط ایک سال تک اس کی تشہیر کرے، امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے بھی مبسوط میں یہی بیان کیا ہے اور امام مالک و احمد و شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے۔ اس قول کی دلیل یہ حدیث پاک ہے من النقط شیئا فلیعرفہ سنة اور اس حدیث مبارک سے وجہ استدلال اس طرح سے ہے کہ اس میں لفظ کے متعلق سال بھر تک تشہیر کرنے کا وجوب حکم وارد ہے اور قلیل و کثیر کی کوئی تفصیل نہیں بیان کی گئی ہے، لہذا علی الاطلاق سال بھر تک لفظ کی تشہیر ضروری ہے خواہ وہ دس درہم سے کم کا ہو یا زیادہ کا۔

امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے مروی روایت کی دلیل یہ ہے کہ حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو سال بھر تک کی تشہیر کا فرمان مروی ہے وہ اس لفظ کے متعلق ہے جس کی مالیت سو دینار برابر ایک ہزار درہم تھی، کیونکہ صحیح بخاری میں حضرت ابی بن کعبہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے قال اخذت صرة مائة دینار فأتیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال عَرَّفْهَا حَوْلَا الخ فرماتے ہیں کہ سو دینار سے بھری ہوئی ایک تھیلی مجھے ملی تو میں اسے لے کر حضرت کی خدمت اقدس میں حاضر ہوا اس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے ارشاد فرمایا ایک سال تک اس کی تشہیر کرو، اس سے معلوم ہوا کہ تقدیر بالحوال مقید ہے مطلق نہیں ہے، لہذا ائمہ ثلاثہ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا اس سے علی الاطلاق سال بھر کی تشہیر کو واجب قرار دینا درست نہیں ہے۔

رہا یہ مسئلہ کہ عشرۃ و ما فوقہا الف کے معنی میں کیوں ہے تو اس کا حل یہ ہے کہ عشرۃ و ما فوقہا کو اس لیے الف کے معنی میں لیا گیا ہے کیونکہ جس طرح الف درہم کی چوری موجب قطع ید ہے اسی طرح دس درہم کی چوری پر بھی قطع ید ہوتا ہے اور جس طرح ایک ہزار درہم پر نکاح ہوتا ہے اور عورت کی شرمگاہ حلال ہوتی ہے اسی طرح دس یا اس سے زائد درہم سے بھی عورت کی شرمگاہ حلال ہو جاتی ہے، لیکن جس طرح الف درہم میں زکوٰۃ واجب ہوتی ہے اس طرح عشرۃ درہم میں زکوٰۃ کا وجوب نہیں ہے، تو گویا عشرۃ درہم کی دو حیثیتیں ہوئیں (۱) قطع ید اور استحلال فرج کے حوالے سے وہ الف درہم کی طرح ہے (۲) وجوب زکوٰۃ کے متعلق وہ الف کی طرح نہیں ہے، لہذا ہم نے عشرۃ کی پہلی حیثیت کا اعتبار کرتے ہوئے احتیاطاً اس میں سال بھر تک تشہیر کو واجب کر دیا اور عشرۃ سے کم مقدار کسی بھی صورت میں الف کے معنی نہیں ہے، اس لیے ہم نے اس صورت کو چھٹی بہ کی رائے پر موقوف کر دیا ہے۔

علامہ نسحی رحمۃ اللہ علیہ کی رائے یہ ہے کہ تشہیر کے لیے کوئی بھی مدت لازم اور ضروری نہیں ہے، بلکہ یہ ملتقط کی رائے پر موقوف ہے اور ملتقط لفظ کی تشہیر کرتا رہے حتیٰ کہ جب اس کا غالب گمان یہ ہو جائے کہ صاحب لفظ اب اس کو تلاش نہیں کرے گا تو ملتقط تشہیر ختم کر کے اسے صدقہ کر دے۔ اسی طرح اگر لفظ جلدی خراب ہونے والی چیز ہو تو جب ملتقط کو اس کے خراب ہونے کا اندیشہ ہو اس وقت صدقہ کر دے۔

وینبغي الخ فرماتے ہیں کہ لفظ کی تشبیر کے لیے بازار اور جامع مسجد وغیرہ جیسے بھیڑ بھاڑ والے علاقے زیادہ بہتر ہیں تاکہ اچھی طرح اعلان ہو جائے اور صاحب لفظ کو اس کا مال مل جائے، اور اگر لفظ معمولی چیز ہو جیسے کھجور کی گٹھلی اور پھل وغیرہ کے پھلکے تو اسے گھر سے باہر پھینک دینا ہی اس کی طرف سے بے توجہی کی دلیل ہوگی اور جو اسے اٹھالے گا اس کے لے اس کا استعمال مباح ہوگا، لیکن اٹھانے والا اس کا مالک نہیں ہوگا، کیونکہ اس چیز کا مالک مجہول اور نامعلوم ہے اور نامعلوم کی طرف سے تملیک صحیح نہیں ہوتی۔

فَإِنْ جَاءَ صَاحِبُهَا وَإِلَّا تَصَدَّقَ بِهَا إِيضًا لِلْحَقِّ إِلَى الْمُسْتَحِقِّ وَهُوَ وَاجِبٌ بِقَدْرِ الْإِمْكَانِ وَذَلِكَ بِإِيضَالِ عَيْبِهَا عِنْدَ الظُّفْرِ بِصَاحِبِهَا وَإِيضَالِ الْعِوَضِ وَهُوَ الْقَوَابُ عَلَى اعْتِبَارِ إِجَارَتِهِ التَّصَدُّقُ بِهَا، وَإِنْ شَاءَ أَمْسَكَهَا رَجَاءَ الظُّفْرِ بِصَاحِبِهَا، قَالَ إِنْ جَاءَ صَاحِبُهَا يَعْنِي بَعْدَ مَا تَصَدَّقَ بِهَا فَهُوَ بِالْإِخْتِيَارِ إِنْ شَاءَ أَمْطَى الصَّدَقَةَ وَلَهُ ثَوَابُهَا، لِأَنَّ التَّصَدُّقَ وَإِنْ حَصَلَ بِإِذْنِ الشَّرْعِ لَمْ يَحْصُلْ بِإِذْنِهِ فَيَتَوَقَّفُ عَلَى إِجَارَتِهِ، وَالْمَلِكُ يَنْبَغُ لِلْفَقِيرِ قَبْلَ الْإِجَارَةِ فَلَا يَتَوَقَّفُ عَلَى قِيَامِ الْمَحَلِّ، بِخِلَافِ بَيْعِ الْفُضُولِيِّ لِثُبُوتِهِ بَعْدَ الْإِجَارَةِ فِيهِ. وَإِنْ شَاءَ ضَمَّنَ الْمُتَلَقِّطَ، لِأَنَّهُ سَلَّمَ مَالَهُ إِلَى غَيْرِهِ بِغَيْرِ إِذْنِهِ إِلَّا أَنَّهُ يَبَاحِيهِ مِنْ جِهَةِ الشَّرْعِ وَهَذَا لَا يَنَالِي الضَّمَانَ حَقًّا لِلْعَبْدِ كَمَا فِي تَنَاوُلِ مَالِ الْغَيْرِ حَالَةَ الْمُخْمَصَّةِ، وَإِنْ شَاءَ ضَمَّنَ الْمُسْكِينِ إِذَا هَلَكَ فِي يَدِهِ لِأَنَّهُ قَبَضَ مَالَهُ بِغَيْرِ إِذْنِهِ، وَإِنْ كَانَ قَائِمًا أَخَذَهُ لِأَنَّهُ وَجَدَ عَيْنَ مَالِهِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر لفظ کا مالک آجائے تو ٹھیک ورنہ اسے صدقہ کر دے تاکہ حق اس کے مستحق تک پہنچ جائے اور یہ کام بقدر امکان واجب ہے یعنی جب اس کا مالک مل جائے تو اسے عین لفظ دیدیا جائے اور (اگر مالک نہ ملے تو) عوض یعنی ثواب پہنچادیا جائے اس امید پر کہ مالک اس کے صدقہ کرنے کی اجازت دیدے گا اور اگر ملے تو مالک کے آنے کی امید میں اسے روکے رکھے۔ پھر اگر صدقہ کرنے کے بعد مالک لفظ آئے تو اسے اختیار ہے اگر چاہے تو صدقہ نافذ کر دے اور اس کا ثواب لے لے، کیونکہ اگرچہ صدقہ شریعت کی اجازت سے ہوا ہے، لیکن اس میں اس کی اجازت شامل نہیں ہے، لہذا اس کا نفاذ اس کی اجازت پر موقوف ہوگا اور اس کی اجازت سے پہلے فقیر کی ملکیت ثابت ہو جائے گی اور ملکیت کا ثبوت محل صدقہ کے قیام پر موقوف نہیں رہے گا۔ برخلاف بیع فضولی کے، اس لیے کہ اس میں اجازت کے بعد ہی ملکیت ثابت ہوتی ہے۔ اور اگر مالک چاہے تو ملے تو ملے، کیونکہ ملے تو اس کی اجازت کے بغیر اس کا مال دوسرے کو دیدیا ہے اور اگرچہ شریعت کی طرف سے اسے اباحت ملی ہے لیکن یہ اباحت حق العبد میں ضمان کے منافی نہیں ہے جیسے مخمصة کی حالت میں دوسرے کا مال کھانا منافی ضمان نہیں ہے۔

اور اگر مالک چاہے تو مسکین کو اس کا ضامن بنائے بشرطیکہ لفظ اس کے پاس ہلاک ہو گیا ہو، اس لیے کہ مسکین نے مالک کی اجازت کے بغیر اس کے مال پر قبضہ کیا ہے، اور اگر وہ موجود ہو تو مالک اسے لے لے، کیونکہ اسے بعینہ اس کا مال مل گیا ہے۔

## اللغات:

﴿تصدق﴾ صدقہ کر دے۔ ﴿ایصال﴾ پہنچانا۔ ﴿ظفر﴾ کامیابی۔ ﴿امسکھا﴾ اُس کو روکے رکھے۔ ﴿رجاء﴾ امید۔ ﴿امضی﴾ جاری کر دے۔ ﴿ضمن﴾ ضامن بنا دے۔ ﴿سلم﴾ سپرد کر دیا ہے۔ ﴿مخمسۃ﴾ ناقہ کشتی۔  
**لفظ کے لیے تشہیر کا حکم:**

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ملقط لفظ کی مالی حیثیت کے اعتبار سے اس کی تشہیر کرتا ہے اور اگر اس کا مالک آجائے تو اسے سوئپ دے اور اگر مالک نہ آئے اور اس کے آنے کی امید نہ ہو تو اسے صدقہ کر دے، کیونکہ یہ ایک حق ہے جسے اس کے مستحق تک پہنچانا ضروری ہے اور مستحق تک پہنچانے کی یہی دو صورتیں ہیں، یعنی مالک آجائے تو اسے دیدے ورنہ صدقہ کر دے۔ اور اگر لفظ کے خراب ہونے کا اندیشہ نہ ہو تو مالک کے آنے کی امید میں ملقط اسے اپنے پاس بھی رکھ سکتا ہے۔

اور اگر ملقط کے لفظ کو صدقہ کرنے کے بعد مالک آئے تو اسے تین اختیارات ملیں گے (۱) اگر چاہے تو صدقہ کو نافذ کر کے اس کا ثواب لے لے، کیونکہ اگر چہ صدقہ شریعت کی اجازت سے ہوا ہے لیکن چونکہ یہ مال اسی شخص کا مملوک ہے اس لیے نفاذ صدقہ کے لیے اس کی اجازت ضروری ہوگی اور اجازت اور صدق علیہ کے لیے ثبوت ملک کی خاطر محل صدقہ کا قیام اور وجود ضروری نہیں ہوگا، کیونکہ اجازت سے پہلے بھی فقیر اور صدق علیہ کے لیے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے۔

(۲) مالک کو دوسرا اختیار یہ ملے گا کہ وہ ملقط کو ضامن بنا سکتا ہے، اس لیے کہ ملقط ہی نے مالک کی اجازت کے بغیر اس کا مال دوسرے کو دیا ہے اور اگر چہ اس نے شریعت کی اجازت سے دیا ہے لیکن چونکہ یہ حق العبد ہے اور شریعت کی اجازت حق العبد میں وجوب ضمان سے مانع نہیں ہے جیسے اگر منحصر اور جاں کنی کی حالت میں کوئی شخص دوسرے کی اجازت کے بغیر اس کا مال استعمال کر لے تو یہ استعمال اگر چہ من جانب الشرع مباح ہے تاہم موجب ضمان ہے اسی طرح صورت مسئلہ میں لفظ کا صدقہ بھی موجب ضمان ہوگا۔

(۳) مالک کو تیسرا اختیار یہ ملے گا کہ اگر لفظ مسکین کے قبضے میں ہلاک ہو جائے تو مالک اس سے بھی ضمان لے گا، کیونکہ اس نے مالک کی اجازت کے بغیر اس کے مال پر قبضہ کیا ہے تو یہ غاصب الغاصب کی طرح ہو گیا اور غاصب الغاصب منسوب کا ضامن ہوتا ہے اس لیے یہ بھی ملقط کا ضامن ہوگا، اور اگر وہ لفظ مسکین کے پاس موجود ہو تو مالک چپ چاپ اسے لے لے اور چلا بنے، کیونکہ اسے اس کا مال مل گیا ہے فہو احق بہ۔

قَالَ وَيَجُوزُ الْإِلْتِقَاطُ فِي الشَّاةِ وَالْبَقَرِ وَالْبَعِيرِ، وَقَالَ مَالِكٌ وَالشَّافِعِيُّ رَحِمَهُمَا إِذَا وَجَدَ الْبَعِيرَ وَالْبَقَرُ فِي الصَّحْرَاءِ فَالتَّرْكُ أَفْضَلُ وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ الْفَرَسُ، لَهُمَا أَنْ الْأَصْلَ فِي أَخِيذِ مَالِ الْغَيْرِ الْحُرْمَةُ، وَالْإِبَاحَةُ مَخَافَةَ الضِّيَاعِ وَإِذَا كَانَ مَعَهَا مَا يَدْفَعُ عَنْ نَفْسِهَا يَقْلُ الضِّيَاعُ وَلَكِنَّهُ يَتَوَهَّمُ فَيُقْضَى بِالْكَرَاهَةِ وَالنَّدْبِ إِلَى التَّرْكِ، وَلَنَا أَنَّهَا لَفْظَةٌ يَتَوَهَّمُ ضَيَاعُهَا فَيَسْتَحِبُّ أَخْذَهَا وَتَعْرِيفُهَا صِبَانَةً لِأَمْوَالِ النَّاسِ كَمَا فِي الشَّاةِ، فَإِنْ



أَنْفَقَ الْمُلْتَقَطُ عَلَيْهَا بِغَيْرِ إِذْنِ الْحَاكِمِ فَهُوَ مُتَبَرِّعٌ لِقُصُورٍ وَلَايَتِهِ عَنْ ذِمَّةِ الْمَالِكِ، وَإِنْ أَنْفَقَ بِأَمْرِ كَانَ ذَلِكَ دَيْنًا عَلَى صَاحِبِهَا، لِأَنَّ لِلْقَاضِيِ وَلَايَةَ فِي مَالِ الْغَائِبِ نَظْرًا لَهُ وَقَدْ يَكُونُ النَّظْرُ فِي الْإِنْفَاقِ عَلَى مَا نَبَّيْنُ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ بکری، گائے اور اونٹ کو بھی بطور لفظ اٹھانا جائز ہے، امام مالک اور امام شافعی رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ اگر اونٹ اور گائے جنگل میں پائے تو نہ اٹھانا افضل ہے اور گھوڑا بھی اسی اختلاف پر ہے۔ ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ دوسرے کا مال لینے میں حرمت اصل ہے اور ضیاع کے خوف سے اباحت ثابت ہوتی ہے اور جب خود ہی لفظ کے پاس اتنی قوت ہو کہ وہ اپنی ذات سے مدافعت کر سکتا ہو تو ضیاع کا خدشہ کم ہوتا ہے لیکن ضیاع کا وہم تو ہوتا ہی ہے تو اسے پکڑنے کو مکروہ قرار دیا جائے گا اور نہ پکڑنا اولیٰ ہوگا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ اونٹ اور گائے بھی لفظ ہیں اور ان کے ضیاع کا خطرہ برقرار ہے، لہذا لوگوں کے اموال کو بچانے کے پیش نظر ان میں سے ہر ایک کو پکڑنا اور تشہیر کرنا مستحب ہوگا۔ جیسے بکری میں یہی حکم ہے۔ پھر اگر ملقط نے قاضی کے حکم کے بغیر لفظ پر کچھ خرچ کیا تو وہ تبرع ہوگا، کیونکہ مالک پر اسے کوئی ولایت نہیں حاصل ہے اور اگر ملقط نے قاضی کے حکم سے خرچ کیا ہو تو وہ صرفہ صاحب لفظ پر دین ہوگا، کیونکہ قاضی کو برنائے شفقت غائب کے مال میں ولایت حاصل ہے اور کبھی خرچ کرنے میں ہی شفقت پنہاں ہوتی ہے جیسا کہ ہم آگے بیان کریں گے۔

### اللغات:

﴿شاة﴾ بکری۔ ﴿بقر﴾ گائے۔ ﴿بعیر﴾ اونٹ۔ ﴿صحراء﴾ جنگل، بے آباد جگہ۔ ﴿فوس﴾ گھوڑا۔ ﴿بِقَضِي﴾ فیصلہ کیا جاتا ہے۔ ﴿انْفَقَ﴾ خرچ کیا۔ ﴿قصور﴾ کم ہونا، کوتاہی۔ ﴿نظر﴾ مصلحت۔

### جانوروں کا لفظ:

مسئلہ یہ ہے کہ جس طرح اموال لفظ ملیں تو انہیں اٹھانا جائز اور مستحسن ہے اسی طرح ہمارے یہاں جانور بھی اگر لفظ ملیں تو انہیں بھی اٹھانا درست اور جائز ہے خواہ بکری ہو یا گائے اور اونٹ ہوں اور خواہ جنگل میں ملیں یا آبادی میں بہر صورت انہیں اٹھانا جائز ہے، امام مالک اور امام شافعی رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ اگر اونٹ اور گائے جنگل میں ملیں تو انہیں نہ اٹھانا اولیٰ ہے اور اٹھانا مکروہ ہے، گھوڑا بھی اسی اختلاف پر ہے یعنی ہمارے یہاں ہر جگہ اٹھانا جائز ہے اور ان حضرات کے یہاں جنگل میں ترک بہتر ہے، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ دوسرے کا مال اس کی اجازت کے بغیر لینے میں حرمت اصل ہے اور اباحت اس وقت عارضی طور پر ثابت ہوتی ہے جب اس کے ضائع ہونے کا خطرہ ہو اور چون کہ گائے، اونٹ اور گھوڑا یہ سب اپنی طاقت و قوت کے بل پر مدافعت کرنے پر قادر ہوتے ہیں اور آسانی سے کسی کے ہاتھ نہیں آتے اس لیے ان میں ضیاع اور ہلاکت کا خطرہ کم ہوتا ہے لہذا انہیں جنگل میں نہ پکڑنا ہی اولیٰ اور افضل ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ اگر یہ جانور اپنے مالک سے چھڑ جائیں تو لفظ بن جائیں گے اور ان کے ضائع ہونے کا امکان پیدا ہو جائے گا اس لیے انہیں پکڑنا جائز ہی نہیں بلکہ مستحب ہوگا تاکہ لوگوں کے اموال ضیاع سے محفوظ کئے جاسکیں۔ اور جس طرح بکری وغیرہ کو لفظ کی شکل میں پکڑنا جائز ہے اسی طرح اونٹ اور گائے وغیرہ بھی اگر لفظ بن جائیں تو انہیں پکڑنا درست اور جائز ہوگا۔

ان انفق الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر ملقط نے لفظ جانوروں کو گھاس بھوسا اور چارہ دینے میں کچھ رقم خرچ کی ہے اور قاضی کی اجازت سے خرچ کی ہے تب تو صاحب لفظ سے وہ رقم واپس لینے کا حق دار ہوگا اور اگر قاضی کی اجازت اور اس کے حکم کے بغیر اپنی مرضی سے خرچ کیا ہو تو وہ تبرع ہوگا اور مالک سے اسے واپس لینے کا حق نہیں ہوگا کیوں کہ اسے مالک پر کوئی ولایت نہیں ہے۔

وَإِذَا رَفَعَ ذَلِكَ إِلَى الْحَاكِمِ نَظَرَ فِيهِ فَإِنْ كَانَ لِلْبَيْتَةِ مَنَفَعَةٌ اجْرَهَا وَأَنْفَقَ عَلَيْهَا مِنْ أُجْرَتِهَا، لِأَنَّ فِيهِ إِبْقَاءَ الْعَيْنِ عَلَى مَلِكِهِ مِنْ غَيْرِ الزَّامِ الَّذِينَ عَلَيْهِ وَكَذَلِكَ يَفْعَلُ بِالْعَبْدِ الْأَبِيِّ، وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهَا مَنَفَعَةٌ وَخَافَ أَنْ تَسْتَفْرِقَ النَّفَقَةَ فِيمَتَّهَا بَاعَهَا وَأَمَرَ بِحِفْظِ ثَمَنِهَا إِبْقَاءً لَهُ مَعْنَى عِنْدَ تَعَلُّدِ إِبْقَائِهِ صُورَةً، وَإِنْ كَانَ الْأَصْلَحُ الْإِنْفَاقَ عَلَيْهَا أَذِنَ فِي ذَلِكَ وَجَعَلَ النَّفَقَةَ دَيْنًا عَلَى مَالِكِهَا، لِأَنَّهُ نَصَبَ نَاطِرًا وَفِي هَذَا نَظَرَ مِنَ الْجَانِبِينَ، قَالُوا إِنَّمَا يَأْمُرُ بِالْإِنْفَاقِ يَوْمَيْنِ أَوْ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ عَلَى قَدْرِ مَا يُرَى رَجَاءً أَنْ يَظْهَرَ مَالِكُهَا، فَإِذَا لَمْ يَظْهَرْ يَأْمُرُ بِبَيْعِهَا، لِأَنَّ دَارَةَ النَّفَقَةِ مُسْتَأْصَلَةٌ فَلَا نَظَرَ فِي الْإِنْفَاقِ مُدَّةً مُبِيدَةً، قَالَ وَفِي الْأَصْلِ شَرْطُ إِقَامَةِ الْبَيْتَةِ وَهُوَ الصَّحِيحُ لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ غَضَبًا فِي يَدِهِ وَلَا يَأْمُرُ فِيهِ بِالْإِنْفَاقِ وَإِنَّمَا يَأْمُرُ بِهِ فِي الْوَدِيعَةِ فَلَا بَدَّ مِنَ الْبَيْتَةِ لِكُشْفِ الْحَالِ، وَلَيْسَتْ الْبَيْتَةُ تَقَامُ لِلْقَضَاءِ، وَإِنْ قَالَ لِابْنَتِهِ لِي يَقُولُ الْقَاضِي لَهْ أَنْفَقَ عَلَيْهِ إِنْ كُنْتَ صَادِقًا فِيمَا قُلْتَ حَتَّى تَرْجِعَ عَلَيَّ الْمَالِكِ إِنْ كَانَ صَادِقًا وَلَا يَرْجِعُ إِنْ كَانَ غَاصِبًا، وَقَوْلُهُ فِي الْكِتَابِ وَجَعَلَ النَّفَقَةَ دَيْنًا عَلَى صَاحِبِهَا إِشَارَةٌ إِلَى أَنَّهُ إِنَّمَا يَرْجِعُ عَلَى الْمَالِكِ بَعْدَ مَا حَضَرَ وَلَمْ تَبَعْ اللَّفْظَةَ إِذَا شَرَطَ الْقَاضِي الرَّجُوعَ إِلَى الْمَالِكِ وَهَذِهِ رَوَايَةٌ وَهِيَ الْأَصَحُّ.

**ترجمہ:** اور جب یہ معاملہ قاضی کے سامنے پیش کیا جائے تو قاضی اس میں غور کرے اور اگر اس جانور سے کوئی آمدنی ہو سکتی ہو تو قاضی اسے اجرت پر دیدے اور اس کی اجرت سے اس پر خرچ کرے، کیونکہ ایسا کرنے میں مالک پر دین لازم کے بغیر اس کی ملکیت پر عین کو باقی رکھنا ہے ایسے ہی بھاگے ہوئے غلام کے ساتھ بھی کیا جائے گا۔ اور اگر جانور سے آمدنی نہ ہو سکے اور یہ ڈر ہو کہ نفقہ اس کی قیمت کو محیط ہو جائے تو قاضی اسے فروخت کر کے اس کے ثمن کی حفاظت کا آؤر دیدے تاکہ صورتاً اس کی ابقاء معذور ہونے کی وجہ سے معنا اس کو باقی رکھا جاسکے۔ اور اگر جانور پر خرچ کرنا اس کے حق میں زیادہ بہتر ہو تو قاضی انفاق کی اجازت دیدے اور نفقہ کو اس کے مالک پر دین بنا دے، کیونکہ قاضی معین مقرر کیا گیا ہے اور ایسا کرنے میں دونوں طرف شفقت ہے۔

حضرات مشائخ رحمۃ اللہ علیہم فرماتے ہیں کہ قاضی دو یا تین دنوں تک ہی انفاق کا حکم دے گا اس امید پر کہ اس کا مالک ظاہر ہو جائے، لیکن اگر اس کا مالک ظاہر نہ ہو تو قاضی اسے فروخت کرنے کا حکم دیدے، کیونکہ مستقل خرچہ دینے میں جانور کا استیصال ہوگا لہذا ایسی مدت تک خرچہ دینے میں کوئی شفقت نہیں ہے۔

فرماتے ہیں کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے مبسوط میں گواہ پیش کرنے کی شرط لگائی ہے یہی صحیح ہے، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ لفظ مطلق کے قبضہ میں غصب ہو اور غصب میں قاضی انفاق کا حکم نہیں دے گا، یہ حکم تو قاضی ودیعت میں دیتا ہے، لہذا صورت حال کی وضاحت کے لیے گواہ کا ہونا ضروری ہے اور قضائے قاضی کے لیے بینہ نہیں پیش کیا جائے گا۔ اور اگر یہ کہہ دیا کہ میرے پاس بینہ نہیں ہے تو قاضی اس سے کہے اگر تم اپنی بات میں سچے ہو تو اسے چارہ دیا کرو تا کہ مالک سے واپس لے سکو اور اگر مطلق غاصب ہوگا تو مالک سے واپس نہیں لے سکے گا۔

اور قدوری میں امام قدوری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول وجعل النفقة دینا علی صاحبها اس بات کا اشارہ ہے کہ مطلق مالک کے آنے کے بعد اسی وقت اس سے نفقہ کی رقم واپس لے گا جب لفظ فروخت نہ کیا گیا ہو اور قاضی نے مالک سے واپس لینے کی شرط لگائی ہو یہی روایت صحیح ہے۔

### اللغات:

﴿بہیمۃ﴾ جانور، چوپایہ۔ ﴿اجرھا﴾ اس کو کرائے پر دے دے۔ ﴿انفق﴾ خرچ کر دے۔ ﴿ابقاء﴾ باقی رکھنا۔ ﴿الزام﴾ ذمہ لگانا۔ ﴿ابق﴾ بھگوزا غلام۔ ﴿تستغرق﴾ غرق ہو جائے گا، گھر جائے گا۔ ﴿اؤذن﴾ اجازت دے دے۔ ﴿ناظر﴾ مصلحت کی رعایت رکھنے والا۔ ﴿رجاء﴾ امید۔ ﴿مستاصلۃ﴾ تباہی ہوگی۔ ﴿یدک﴾ قبضہ۔ ﴿ودیعة﴾ امانت۔

### لفظ جانور کے اخراجات:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر لفظ جانور کا معاملہ قاضی کی عدالت میں پیش کیا گیا تو قاضی اس میں غور و فکر کرے اور اگر وہ جانور سواری یا بار برداری کے قائل ہو تو اسے اجرت پر لگا دے اور اس کی کمائی سے اس کا خرچہ چلایا جائے، کیونکہ ایسا کرنے سے مالک کی ملکیت بھی صحیح سالم اس کی ملکیت پر باقی رہے گی اور اس پر قرض بھی نہیں لدے گا، لیکن اگر اس جانور سے آمدنی اور کمائی کی کوئی امید نہ ہو اور یہ ذر ہو کہ اسے نفقہ دینے سے نفقہ کی رقم اس کی قیمت سے بڑھ جائے گی تو قاضی اسے فروخت کر دے اور اس کا ثمن باقی رکھنے کا حکم دیدے، کیونکہ اس صورت میں صورتاً اسے باقی رکھنا ناممکن ہے لہذا اس کا ثمن محفوظ رکھ کر معنأً اسے باقی رکھا جائے گا۔

اور اگر اس جانور پر خرچ کرنا ہی اس کے لیے صلح اور نفع ہو تو قاضی مطلق کو اس پر خرچ کرنے کا حکم دیدے اور اس نفقہ کا مالک جانور پر قرض قرار دیدے لیکن دو یا تین دن تک ہی خرچ کرنے کا حکم دے اور اس سے زائد دنوں کے لیے یہ حکم نہ دے اس لیے کہ زیادہ دنوں تک خرچ کرانے سے نفقہ جانور کی قیمت سے بڑھ جائے گا اور ”لینے کے دینے“ پڑیں گے۔

قال فی الاصل الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے مبسوط میں یہ شرط لگائی ہے کہ جب مطلق لفظ اٹھائے تو اسی وقت اس بات پر گواہ بنالے کہ میں اسے حفاظت کے لیے اٹھا رہا ہوں تا کہ اس کے غصب کے لیے لینے کا امکان ختم ہو جائے یہ امانت ہو جائے اور قاضی کے لیے بھی اسے انفاق کا حکم دینے میں سہولت ہو، کیونکہ قاضی ودیعت اور امانت ہی میں انفاق کا حکم دے سکتا ہے، غصب میں نہیں دے سکتا۔

اور اگر مطلق یہ کہہ دے کہ بوقت التقاط میرے پاس گواہ نہیں تھے اور اب بھی نہیں ہیں تو قاضی اس سے یہ کہے کہ تم اس پر خرچ

کرتے رہو اگر تہارا امین اور ملقط ہونا ثابت ہوا تو تمہیں مالک سے نفقہ کی رقم واپس لینے کا اختیار ہوگا اور اگر تم غاصب ٹھہرے تو لفظ واپس کرنا ہوگا، اور ملقط اسی وقت مالک سے نفقہ کی رقم واپس لینے کا مستحق اور مجاز ہوگا جب لفظ موجود ہو اور قاضی نے یہ کہہ دیا ہو کہ تم مالک سے واپس لے لینا، لیکن اگر قاضی نے صرف اتفاق کا حکم دیا ہو اور واپس لینے کے لیے نہ کہا ہو تو اسے نفقہ کی رقم واپس لینے کا حق نہیں ہوگا، یہی اصح ہے۔

قَالَ فَإِذَا حَضَرَ يَعْنِي الْمَالِكَ فَلِلْمُلْقِطِ أَنْ يَمْنَعَهَا مِنْهُ حَتَّى يَحْضُرَ النِّفْقَةَ لِأَنَّهُ يَحْسِبُ بِنَفْقَتِهِ قَصَارَ كَأَنَّهُ اسْتِفَادَ الْمَالِكُ مِنْ جِهَتِهِ فَاشْتَبَهَ الْمُبِيعَ، وَأَقْرَبَ مِنْ ذَلِكَ رَأَى الْأَبِي فَإِنَّ لَهُ الْحَبْسُ لِاسْتِيفَاءِ الْجَعْلِ لِمَا ذَكَرْنَا ثُمَّ لَا يَسْقُطُ دَيْنُ النِّفْقَةِ بِهَلَاكِهِ فِي يَدِ الْمُلْقِطِ قَبْلَ الْحَبْسِ وَيَسْقُطُ إِذَا هَلَكَ بَعْدَ الْحَبْسِ لِأَنَّهُ يَصِيرُ بِالْحَبْسِ شِبْهَ الرَّهْنِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ پھر اگر مالک آیا تو ملقط کو یہ حق ہے کہ وہ لفظ جانور مالک کو دینے سے منع کر دے یہاں تک کہ مالک نفقہ کی رقم اسے دیدے، اس لیے کہ ملقط ہی کے نفقہ سے وہ جانور زندہ رہا ہے تو یہ ایسا ہو گیا گویا کہ ملقط مالک کی طرف سے ملکیت کا مالک ہو گیا ہے اور یہ بیع کے مشابہ ہے اور بھاگے ہوئے غلام کو پکڑ لانے والا بھی اسی کے قریب ہے چنانچہ اسے بھی اپنا خرچہ وصول کرنے تک حق حبس حاصل ہوگا، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ پھر حبس سے پہلے ملقط کے قبضہ میں جانور کے ہلاک ہونے سے دین نفقہ ساقط نہیں ہوگا اور اگر حبس کے بعد جانور ہلاک ہوا ہے تو دین ساقط ہو جائے گا، کیونکہ جس کی وجہ سے یہ رہن کے مشابہ ہو گیا ہے۔

### اللغات:

﴿حضر﴾ موجود ہوا، آگیا۔ ﴿يمنعها﴾ اس کو روک لے۔ ﴿یحسب﴾ زندہ رہنا۔ ﴿راد﴾ لوٹانے والا، واپس لانے والا۔ ﴿ابق﴾ بگوز غلام۔ ﴿حبس﴾ قید کرنا۔ ﴿نفقہ﴾ خرچ اخراجات۔ ﴿حبس﴾ قید کرنا، روکنا۔

### لفظ جانور کے اخراجات:

مسئلہ یہ ہے کہ ملقط نے قاضی کے حکم سے جب لفظ پر خرچ کیا تو جب مالک لفظ آئے اس وقت ملقط کو یہ حق ہوگا کہ اپنا نفقہ واپس لینے تک لفظ کو روک لے اور مالک کے سپرد نہ کرے، کیونکہ اسی کے نان و نفقے اور خرچے سے لفظ کو زندگی ملی ہے، لہذا لفظ بیع کے مشابہ ہو گیا اور جس طرح استیفائے ثمن کے لیے بائع کو جس بیع کا حق ہے اسی طرح استیفائے نفقہ کے لیے ملقط کو لفظ روکنے کا حق ہے، اسی طرح بھاگے ہوئے غلام کو پکڑ کر لانے والے شخص نے اگر اس پر کچھ رقم خرچ کی ہو تو اسے بھی استیفائے نفقہ کے لیے جس آبق کا حق ہوگا۔

ملقط نے لفظ پر کچھ رقم خرچ کی لیکن جس لفظ سے پہلے وہ ملقط کے پاس ہلاک ہو گیا تو چون کہ لفظ اس کے قبضے میں امانت تھا اور امانت مضمون نہیں ہوتی اس لیے ملقط پر اس کا ضمان نہیں ہوگا اور وہ مالک سے اپنا نفقہ لینے کا حق دار ہوگا، لیکن اگر جس

کے بعد لفظ ہلاک ہوا ہو تو اسے اپنا نفقہ لینے کا حق نہیں ہوگا، کیونکہ جس کے بعد لفظ ملتقط کے قبضہ میں ایسا ہے جیسے مرتہن کے پاس شی مرتہن اور شی مرتہن کی ہلاکت سے راہن پر اس کا نفقہ نہیں ہوتا یعنی اگر مرتہن شی مرتہن پر کچھ خرچہ کئے ہوئے ہو تو اس کی ہلاکت سے مرتہن کا حق رجوع ساقط ہو جاتا ہے اسی طرح بعد الحسب لفظ ہلاک ہونے سے ملتقط کا حق رجوع بھی ختم ہو جائے گا۔

قَالَ وَلَقَطْعَةُ الْحِلِّ وَالْحَرَمِ سَوَاءٌ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ يَجِبُ التَّعْرِيفُ فِي لُقْطَةِ الْحَرَمِ إِلَى أَنْ يَجِيءَ صَاحِبُهَا لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي الْحَرَمِ وَلَا يَحِلُّ لُقْطُهَا إِلَّا لِمُنْشِدِهَا، وَلَنَا قَوْلُهُ ① **الْعَلَيْهِ السَّلَامُ** إِنْ عَرِفَ عِفَاصَهَا وَوَكَايَتَهَا نَمَّ عَرَفَهَا سَنَةً مِنْ غَيْرِ فَضْلِ، وَلِأَنَّهَا لُقْطَةٌ وَفِي التَّصَدُّقِ بَعْدَ مَدَّةِ التَّعْرِيفِ إِبْقَاءُ مَلِكِ الْمَالِكِ مِنْ وَجْهِ فِيمَلِكُهُ كَمَا فِي سَائِرِهَا، وَتَأْوِيلُ مَا رَوَى أَنَّهُ لَا يَحِلُّ الْإِلْتِقَاطُ إِلَّا لِلتَّعْرِيفِ، وَالتَّخْصِصِ بِالْحَرَمِ لِبَيَانِ أَنَّهُ لَا يَسْقُطُ التَّعْرِيفُ فِيهِ لِمَمَّاغَانِ أَنَّهُ لِلْعُرْبَاءِ ظَاهِرًا.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ حل اور حرم دونوں جگہوں کا لفظ برابر ہے۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ حرم کے لفظ کی تشبیر کرنا واجب ہے یہاں تک کہ اس کا مالک آجائے، اس لیے کہ حرم محترم کے متعلق حضرت نبی اکرم ﷺ کا ارشاد گرامی ہے حرم کا لفظ اسی شخص کے لیے حلال ہے جو اس کا اعلان کرے، ہماری دلیل حضرت نبی اکرم ﷺ کا یہ ارشاد گرامی ہے تم اس کے برتن اور بندھن کو محفوظ کر لو پھر سال بھر اس کی تشبیر کرو، یہ فرمان مقدس کسی تفصیل کے بغیر مروی ہے۔ اور اس لیے کہ وہ بھی لفظ ہے اور مدت تشبیر کے بعد اس کا صدقہ کرنے میں من وجہ مالک کی ملکیت کا ابقاء ہے لہذا دوسرے لفظوں کی طرح ملتقط اس کا بھی مالک ہو جائے گا۔

اور امام شافعی رحمہ اللہ کی روایت کردہ حدیث کی تاویل یہ ہے تشبیر کرنے کے لیے ہی حرم شریف کا لفظ اٹھانا حلال ہے اور حرم محترم کی تخصیص اس وجہ سے ہے تاکہ یہ واضح ہو جائے کہ وہاں کے لفظ میں بھی تشبیر ساقط نہیں ہے اس وجہ سے کہ حرم بہ ظاہر مسافروں کی جگہ ہے۔

### اللغات:

﴿لقطة﴾ گری پڑی ملنے والی چیز۔ ﴿حل﴾ غیر حرم۔ ﴿تعریف﴾ تشبیر کرنا، اعلان کرنا۔ ﴿منشد﴾ اعلان کرنے والا۔ ﴿عفاص﴾ برتن۔ ﴿وکاء﴾ رسی، بندھن۔ ﴿غرباء﴾ واحد غریب۔

### تخریج:

① اخرجہ بخاری فی کتاب الخصومات، باب اذا لم یوجد صاحب اللقطة.

### حل اور حرم کا لفظ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں حل اور حرم محترم دونوں مقامات کے لفظوں کا حکم ایک اور یکساں ہے اور دونوں کے لیے ایک مدت تک تشبیر واجب ہے، اس کے برخلاف امام شافعی رحمہ اللہ کے یہاں حرم محترم کے لفظ میں اس وقت تک تشبیر ضروری ہے جب تک کہ اس کا مالک آئے، ان کی دلیل یہ حدیث پاک ہے لایحل لقطتها إلا لمنشدها کہ حرم شریف کا لفظ اسی شخص کے

لیے حلال ہے جو اس کی تشہیر کرنے والا ہو۔ ہماری دلیل لفظ کے متعلق ایک سوال کرنے والے سے آپ ﷺ کا یہ ارشاد گرامی ہے کہ لفظ کے برتن اور بندھن کو اچھی طرح جان لو اور پھر سال بھر تک اس کی تشہیر کرتے رہو، چونکہ آپ ﷺ کا یہ فرمان گرامی مطلق ہے اور حل اور حرم کی تفصیل سے خالی ہے، اس لیے اس کا حکم بھی مطلق ہوگا اور حل اور حرم دونوں جگہ کے لفظوں کی تشہیر ایک خاص مدت تک کے لیے ہوگی، نیز مدت تعریف کے بعد لفظ کو صدقہ کرنے سے بھی تحصیل ثواب کے حق میں مالک کی ملکیت باقی رہتی ہے لہذا جس طرح غیر حرم کے لفظوں کی سال بھر تشہیر کے بعد ملقط اس کے صدقہ کرنے کا مالک ہے اسی طرح حرم محترم کے لفظ کی بھی سال بھر تشہیر کے بعد ملقط اس کے صدقے کا مالک ہوگا اور مالک کے آنے تک اس پر تشہیر کرنا لازم نہیں ہوگا۔

رہی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی پیش کردہ حدیث پاک تو اس کی تاویل یہ ہے کہ مال غیر کو اس کی اجازت کے بغیر لینا حرام ہے اور صرف تشہیر کی نیت سے ہی لینا حلال ہے اور حدیث پاک میں حرم محترم کی تخصیص اس وہم کو دور کرنے کے لیے ہے کہ حرم محترم مسافروں کی جگہ ہے اور لوگ حج میں آنے کے بعد اپنے گھروں کو چلے جاتے ہیں اس لیے تشہیر کا کوئی فائدہ نہیں ہے۔ چنانچہ حضرت نبی اکرم ﷺ نے عام یہ اعلان فرمادیا کہ حرم محترم کے لفظ میں بھی تشہیر واجب ہے اور ساقط نہیں ہے۔

وَإِذَا حَضَرَ رَجُلٌ فَادَّعَى اللُّقْطَةَ لَمْ تَدْفَعْ إِلَيْهِ حَتَّى يُقِيمَ الْبَيِّنَةَ فَإِنْ أُعْطِيَ عَلِمَتْهَا حَلٌّ لِلْمُلْتَقِطِ أَنْ يَدْفَعَهَا إِلَيْهِ، وَلَا يُجْبَرُ عَلَى ذَلِكَ فِي الْقَضَاءِ، وَقَالَ مَالِكٌ وَالشَّافِعِيُّ رحمۃ اللہ علیہما وَالْعَلَمَةُ مِثْلُ أَنْ يُسَمَّى وَزَنَ الدَّرَاهِمِ وَعَدَدَهَا وَوَكَاةَهَا وَوَعَاءَهَا، لَهُمَا أَنْ صَاحِبَ الْيَدِ يَبَازِعُهُ فِي الْيَدِ وَلَا يَبَازِعُهُ فِي الْمِلْكِ فَيُشْتَرَطُ الْوُضْفُ لَوْجُودِ الْمَنَازِعَةِ مِنْ وَجْهِهِ وَلَا تُشْتَرَطُ إِقَامَةُ الْبَيِّنَةِ لِعَدَمِ الْمَنَازِعَةِ مِنْ وَجْهِهِ، وَلَنَا أَنَّ الْيَدَ حَقٌّ مَقْصُودٌ كَأَمْلِكِ فَلَا يَسْتَحِقُّ إِلَّا لِحُجَّةٍ وَهُوَ الْبَيِّنَةُ اِعْتِبَارًا بِالْمِلْكِ إِلَّا أَنَّهُ تَحَلُّ لَهُ الدَّفْعُ عِنْدَ إِصَابَةِ الْعَلَمَةِ لِقَوْلِهِ ﷺ فَإِنْ جَاءَ صَاحِبُهَا وَعَرَفَ عِفَاصَهَا وَعَدَدَهَا فَادْفَعَهَا إِلَيْهِ، وَهَذَا لِلِابْتِاحَةِ عَمَلًا بِالْمَشْهُورِ وَهُوَ قَوْلُهُ ﷺ الْبَيِّنَةُ عَلَى الْمُدَّعِي الْحَدِيثِ، وَيَأْخُذُ مِنْهُ كَفِيلًا إِذَا كَانَ يَدْفَعُهَا إِلَيْهِ اسْتِثْنَاءً، وَهَذَا بِإِلْحَافٍ لِأَنَّهُ يَأْخُذُ الْكَفِيلَ لِنَفْسِهِ، بِإِلْحَافِ التَّكْفِيلِ لِوَارِثِ غَائِبٍ عِنْدَهُ، وَإِذَا صَدَّقَهُ قَبْلَ لَا يُجْبَرُ عَلَى الدَّفْعِ كَالْوَكِيلِ بِقَبْضِ الْوَدِيعَةِ إِذَا صَدَّقَهُ، وَقَبْلَ يُجْبَرُ، لِأَنَّ الْمَالِكَ لَهُمَا غَيْرُ ظَاهِرٍ وَالْمُودَعُ مَالِكٌ ظَاهِرًا، وَلَا يَتَصَدَّقُ بِاللُّقْطَةِ عَلَى غَنِيِّ، لِأَنَّ الْمَأْمُورَ بِهِ هُوَ التَّصَدُّقُ لِقَوْلِهِ ﷺ فَإِنْ لَمْ يَأْتِ يَغْنِي صَاحِبُهَا فَلْيَتَصَدَّقْ بِهِ، وَالصَّدَقَةُ لَا يَكُونُ عَلَى غَنِيِّ فَأَشْبَهُ الصَّدَقَةَ الْمَفْرُوضَةَ.

ترجمہ: اگر کوئی شخص حاکم کے پاس گیا اور اس نے لفظ کا دعویٰ کیا تو جب تک وہ گواہ نہ پیش کر دے اس وقت تک لفظ اس کے حوالے نہیں کیا جائے گا، پھر اگر وہ کوئی علامت بیان کر دے تو ملقط کے لیے اسے لفظ دینا حلال ہے، لیکن قضاء ملقط کو اس پر مجبور

نہیں کیا جائے۔ امام مالک اور امام شافعی رحمہما فرماتے ہیں کہ مجبور کیا جائے گا۔ اور علامت یہ ہے کہ مثلاً وہ دراہم کا وزن، ان کی تعداد اس کا بندھن اور اس کا برتن بیان کر دے، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ ملقط قبضہ کے متعلق مالک سے منازعات کر رہا ہے لیکن ملکیت کے متعلق منازعات نہیں کر رہا ہے لہذا لفظ کا وصف بیان کرنا شرط ہوگا، کیونکہ من وجہ منازعت موجود ہے اور بینہ پیش کرنا شرط نہیں ہوگا اس لیے کہ من وجہ منازعت معدوم ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ ملکیت کی طرح قبضہ بھی حق مقصود ہے لہذا ملکیت پر قیاس کرتے ہوئے بدون حجت یعنی بینہ پیش کے بغیر وہ اس کا مستحق نہیں ہوگا تاہم علامت بیان کرنے کی صورت میں ملقط کے لیے دینا حلال ہوگا، اس لیے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے اگر اس کا مالک آجائے اور وہ لفظ کی تحصیل اور اس کی تعداد بیان کر دے تو ملقط وہ لفظ مالک کے حوالے کر دے، یہ حکم اباحت کے لیے ہے حدیث مشہورہ پر عمل کرتے ہوئے اور وہ حدیث آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے مدی پر بینہ پیش کرنا لازم ہے۔ اور ملقط جب مالک کو لفظ دینے لگے تو بہ طور ضمان اس سے ایک کفیل لے لے اور اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے، کیونکہ ملقط اپنی ذات کے لیے کفیل مانگ رہا ہے، برخلاف امام اعظم رحمہ کے یہاں غائب وارث کے لیے کفیل لینے کے (کہ یہ صحیح نہیں ہے) اور اگر ملقط نے مالک کی تصدیق کی تو ایک قول یہ ہے کہ اسے مالک کو دینے پر مجبور نہیں کیا جائے گا جیسے وکیل بقبض الودیعت کی اگر مودع تصدیق کر دے اور دوسرا قول یہ ہے کہ اسے دفع پر مجبور کیا جائے گا، کیونکہ یہاں مالک ظاہر نہیں ہے جب کہ امانت کا مالک ظاہر ہوتا ہے۔

اور ملقط مالدار شخص پر لفظ صدقہ نہ کرے، کیونکہ صدقہ کرنے کا حکم دیا گیا ہے، اس لیے کہ حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے ”پھر اگر مالک لفظ نہ آئے تو ملقط کو چاہئے کہ اس کا صدقہ کر دے اور مالدار پر صدقہ نہیں کیا جاتا چنانچہ یہ صدقہ مفروضہ (زکوٰۃ) کے مشابہ ہو گیا۔

## اللغات:

﴿لم تدفع﴾ نہیں دیا جائے گا۔ ﴿لا یجبر﴾ مجبور نہیں کیا جائے گا۔ ﴿وکاء﴾ بندھن۔ ﴿وعاء﴾ حسیلی، برتن، حفاظتی کور، کیس وغیرہ۔ ﴿ید﴾ قبضہ۔ ﴿حجۃ﴾ دلیل۔ ﴿استیفاق﴾ اطمینان پیدا کرنا، یقین بنانا۔ ﴿ودیعة﴾ امانت۔

## تخریج:

① اخرجہ مسلم فی کتاب اللقطة باب معرفة العفاس و الوکاء، حدیث: ۵.

## لفظ کے مالک ہونے کا دعویٰ کرنے کا حکم:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر قاضی کے پاس کوئی شخص آئے اور یہ دعویٰ کرے کہ فلاں ملقط کے پاس جو لفظ ہے وہ میرا ہے تو قاضی شخص اس کے دعوے پر ملقط کو لفظ واپس کرنے کا حکم نہ دے بلکہ اس سے گواہ طلب کرے یا کوئی علامت مثلاً اگر اس میں دراہم ہوں تو ان کی تعداد اور ان کا وزن معلوم کرے یا لفظ کا تھیلا اور بندھن معلوم کرے چنانچہ اگر وہ علامت بتا دے تو قاضی ملقط سے کہے کہ بھائی اس کی امانت اس کے حوالے کر دو لیکن ہمارے یہاں قاضی ملقط پر جبر نہ کرے اور زور و زبردستی سے نہ دلوائے، جب کہ امام شافعی اور امام مالک رحمہما کے یہاں مدی کی طرف سے بیان علامت کے بعد دفع لفظ کے حوالے سے قاضی ملقط پر جبر کر سکتا ہے۔ ان

حضرات کی دلیل یہ ہے کہ ملتقط اور مدعی کا نزاع قبضہ میں ہے، ملکیت میں نہیں ہے اور قبضہ کا نزاع بیان اوصاف سے زائل ہو جاتا ہے اس لیے وصف بیان کرنے کے بعد مدعی لفظ کا مستحق ہو جائے گا اور اس پر بینہ پیش کرنا ضروری نہیں ہوگا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ ملکیت کی طرح قبضہ بھی حق مقصود ہے لہذا جس طرح بدون بینہ ملکیت کے لیے جبر جائز نہیں ہے اسی طرح بدون بینہ قبضہ کے لیے بھی جبر درست نہیں ہے تاہم علامت اور وصف بیان کرنے کی صورت میں ملتقط کے لیے مدعی کو لفظ دیدینا جائز ہے، کیونکہ حدیث پاک میں اس کا حکم وارد ہے فإن جاء صاحبها وعرف عفاصها وعددها فادفعها إليه، اور اس حدیث پاک میں دفع کا حکم اباحت کے لیے ہے کیونکہ البینه علی المدعی والی حدیث مشہور سے مدعی پر بینہ لازم کر دیا گیا ہے اور اگر ہم فادفعها إليه کو بھی وجوب پر محمول کریں گے تو البینه علی المدعی سے ٹکراؤ ہوگا، کیونکہ اس میں مدعی پر بینہ پیش کرنا ضروری قرار دیا گیا ہے اس لیے ٹکراؤ سے بچتے ہوئے ہم نے فادفعها کو اباحت اور جواز پر محمول کر دیا ہے۔

ویاخذ منه الخ فرماتے ہیں کہ اگر ملتقط چاہے تو لفظ مدعی کے حوالے کرتے وقت اس سے اس بات کی ضمان لے لے لے کہ میں نے یہ لفظ تمہارے حوالے کر دیا ہے تاکہ بعد میں اس پر کسی طرح کا کوئی الزام عائد نہ ہو اور احتیاطاً ایسا کرنا درست اور جائز ہے لیکن غائب وارث کے لیے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں کفیل لینا درست نہیں ہے یعنی اگر کسی شخص کی میراث قرض خواہوں اور وارثوں میں تقسیم کی جا رہی ہو تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں کسی بھی قرض خواہ اور وارث سے کفیل نہیں لیا جائے گا کہ اگر دوسرا کوئی قرض خواہ یا کفیل ظاہر ہوا تو تمہیں اپنے اپنے حصوں میں سے دینا ہوگا، کیونکہ کسی دوسرے کا وارث بن کر سامنے آنا موہوم ہے اور امر موہوم پر کفالت نہیں لی جاتی۔ اگر ملتقط مدعی کی تصدیق کر دے کہ ہاں تم ہی اس لفظ کے مالک ہو تو ایک قول یہ ہے کہ اس صورت میں بھی اسے دفع لفظ پر مجبور نہیں کیا جائے گا جیسے اگر مودع مودع کے وکیل بقبض الودیعت کی تصدیق کر دے تو اسے بھی دفع امانت پر مجبور نہیں کیا جاتا ہے اسی طرح اسے بھی مجبور نہیں کیا جائے گا دوسرا قول یہ ہے کہ مجبور کیا جائے گا، کیونکہ یہاں لفظ کا مالک ظاہر اور معلوم نہیں ہے اور ہو سکتا ہے کہ یہ مدعی ہی اس کا مالک ہو اور اس کی تصدیق سے بات اور پختہ ہوگئی ہو جب کہ وادیعت کا مالک معلوم ہوتا ہے۔

ولا یتصدق الخ فرماتے ہیں کہ اگر تشہیر و اعلان کے بعد بھی لفظ کا مالک نہ آئے تو ملتقط کو چاہئے کہ وہ لفظ کسی غریب کو صدقہ کر دے، امیر اور مالدار کو صدقہ نہ کرے، کیونکہ اس کا صدقہ مامور بہ ہے اور اس حوالے سے وہ زکوٰۃ کے مشابہ ہے اور زکوٰۃ کے مستحق غریب ہیں، لہذا اس کے مستحق بھی غریب ہی ہوں گے۔

وَإِنْ كَانَ الْمُلتَقَطُ غَنِيًّا لَمْ يَجْزُ لَهُ أَنْ يَنْتَفِعَ بِهَا، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللهُ بِجُوزِ لِقَوْلِهِ رَحِمَهُ اللهُ فِي حَدِيثِ أَبِي بِنِ كَعْبٍ رَحِمَهُ اللهُ فَإِنْ جَاءَ صَاحِبُهَا فَادْفَعَهَا إِلَيْهِ وَإِلَّا فَانْتَفِعْ بِهَا وَكَانَ مِنَ الْمَيْسِيرِ، وَلَا تَأْتِيهِ إِلَّا بِرِضَاةٍ لِلْفَقِيرِ حَمَلًا لَهُ عَلَى رَفْعِهَا صِيَانَةً لَهَا وَالْفَنِيُّ يُشَارِكُهُ فِيهِ، وَلَنَا أَنَّهُ مَالُ الْفَقِيرِ فَلَا يَبَاحُ الْإِنْتِفَاعُ بِهِ إِلَّا بِرِضَاةٍ لِإِطْلَاقِ النَّصُوصِ، وَالْإِبَاحَةُ لِلْفَقِيرِ لِمَا رَوَيْنَا أَوْ بِالْإِجْمَاعِ لِقِيَّتِي مَا رَوَاهُ عَلَى الْأَصْلِ، وَالْفَنِيُّ مَحْمُولٌ عَلَى



الْأَخِذْ لِاحْتِمَالِ إِفْتِقَارِهِ فِي مُدَّةِ التَّعْرِيفِ، وَالْفَقِيرُ قَدْ يَتَوَالَى لِاحْتِمَالِ اسْتِعْنَانِهِ فِيهَا، وَانْتِفَاعُ أَبِي بَكْرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ يَأْذِنُ الْإِمَامَ وَهُوَ جَائِزٌ بِأَذْنِهِ، وَإِنْ كَانَ الْمُتَلَقِّطُ فَاقِرًا فَلَبَّاسٌ بَأَنْ يَنْتَفِعَ بِهَا لِمَا فِيهِ مِنْ تَحْقِيقِ النَّظَرِ مِنَ الْجَانِبَيْنِ وَلِهَذَا جَازَ الدَّفْعُ إِلَى فَاقِرٍ غَيْرِهِ وَكَذَا إِذَا كَانَ الْفَقِيرُ أَبَاهُ أَوْ ابْنَهُ أَوْ زَوْجَتَهُ وَإِنْ كَانَ هُوَ غَنِيًّا لِمَا ذَكَرْنَا. وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

**ترجمہ:** اور اگر ملقط مالدار ہو تو اس کے لیے لفظ سے فائدہ اٹھانا جائز نہیں ہے، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ جائز ہے اس لیے کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی حدیث میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے کہ ”اگر مالک لفظ آجائے تو اسے لفظ دید و ور نہ خود ہی اس سے نفع اٹھاؤ“ اور حضرت ابی مالداروں میں سے تھے، اور اس لیے کہ فقیر کے لیے اسی وجہ سے لفظ مباح ہوتا ہے کہ وہ اسے لے کر اس کی حفاظت کرے اور اس معنی میں غنی اس کا شریک ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ دوسرے کا مال ہے لہذا اس کی رضامندی کے بغیر اس سے انتفاع جائز نہیں ہے، کیونکہ نصوص مطلق ہیں۔ اور فقیر کے لیے اس کی اباحت اس حدیث کی وجہ سے ہے جو ہم روایت کر چکے ہیں یا اجماع کی وجہ سے ہے لہذا اس کے علاوہ کا حکم اصل (ممانعت پر) پر باقی رہے گا۔

اور غنی کو اسے اٹھانے پر آمادہ کیا گیا ہے کیونکہ ہو سکتا ہے مدت تعریف میں وہ محتاج ہو جائے اور کبھی فقیر حفاظت سے سستی کرتا ہے کہ شاید وہ اس مدت میں مالدار ہو جائے اور حضرت ابی رضی اللہ عنہ کا انتفاع امام کی اجازت سے تھا اور امام کی اجازت سے انتفاع جائز ہے۔

اور اگر ملقط فقیر ہو تو اس کے لیے لفظ سے نفع اٹھانے میں کوئی حرج نہیں ہے، کیونکہ اس میں جانبین سے شفقت ملحوظ ہے، اسی لیے ملقط کے علاوہ دوسرے فقیر کو لفظ دینا جائز ہے۔ ایسے ہی اگر ملقط کا باپ یا بیٹا یا اس کی بیوی فقیر ہو تو بھی ان کے لیے لفظ سے انتفاع جائز ہے اگرچہ ملقط مالدار ہو اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ واللہ اعلم۔

### اللغات:

﴿ملقط﴾ گری ہوئی چیز کو اٹھانے والا۔ ﴿میاسیر﴾ مالدار۔ ﴿صیانة﴾ حفاظت۔ ﴿لایباح﴾ حلال نہیں ہوگا۔ ﴿افتقار﴾ محتاج ہونا۔ ﴿تعریف﴾ تشہیر کرنا۔

### مالدار کے لیے لفظ سے فائدہ اٹھانا:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر ملقط مالدار اور غنی ہو تو ہمارے یہاں اسے لفظ سے فائدہ اٹھانا جائز نہیں ہے لیکن امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں جائز ہے، کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو لفظ سے فائدہ اٹھانے کا حکم دیا تھا حالانکہ حضرت ابی بن کعب مالدار تھے۔ ان کی عقلی دلیل یہ ہے کہ فقیر کے لیے اسی مقصد سے انتفاع جائز ہے تاکہ وہ اسے اٹھا کر اس کی حفاظت بھی کر سکے اور یہ مقصد غنی سے بھی متحقق ہو سکتا ہے، لہذا حکم انتفاع میں فقیر و غنی دونوں برابر ہوں گے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ بھائی لفظ دوسرے کا مال ہے اور دوسرے کے مال سے اس کی رضامندی کے بغیر نفع اٹھانا جائز نہیں ہے، کیونکہ قرآن کریم نے ولا تأکلوا أموالکم بینکم بالباطل اور ولا تعتدوا جیسے فرمان سے علی الاطلاق دوسروں کے اموال کو استعمال کرنے کی پابندی عائدی کر دی ہے، لہذا اس پابندی میں امیر و غریب دونوں برابر ہوں گے، لیکن چون کہ صدقہ کرنے والی حدیث کے پیش نظر یا فقیر کے لیے جواز صدقہ کی وجہ سے فقیر کے لیے اس کا استعمال مباح قرار دیا گیا ہے، لہذا یہ اباحت صرف فقیر کے حق میں ثابت ہوگی اور غنی کے لیے ممانعت کا حکم اپنی اصل پر برقرار رہے گا۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کہنا کہ مقصد رفق میں امیر و غریب دونوں برابر ہیں۔ صحیح نہیں ہے، کیونکہ غنی اس لیے اسے اٹھاتا ہے کہ شاید مدت تعریف میں وہ محتاج ہو جائے اور اسے اس مال کی ضرورت ہو جائے یا فقیر کبھی لفظ کی حفاظت میں سستی کرتا ہے اس وجہ سے کہ شاید مدت تعریف میں وہ مالدار ہو جائے، لہذا لفظ اٹھانے میں تو دونوں برابر ہوں گے، لیکن اس سے فائدہ اٹھانا صرف فقیر کے ساتھ خاص ہوگا۔ اسی طرح حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی حدیث سے بھی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا استدلال کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ حضرت ابی کے لیے انتفاع کا جواز امام کی اجازت سے تھا اور ان کے ساتھ خاص تھا اور امام کی اجازت سے تو جواز انتفاع کے ہم بھی قائل ہیں۔ لیکن اس سے علی الاطلاق انتفاع کو جائز قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

اگر ملقط فقیر ہو تو اس کے لیے لفظ سے انتفاع جائز ہے، کیونکہ اس میں اس ملقط فقیر کا بھی فائدہ ہے اور مالک کا بھی فائدہ ہے کہ اسے ثواب مل رہا ہے، اسی لیے تو ملقط کے علاوہ دوسرے فقیر کے لیے لفظ سے انتفاع جائز ہے اسی طرح اگر ملقط کا باپ یا بیٹا یا اس کی بیوی فقیر ہو تو ان کے لیے بھی لفظ سے نفع اٹھانا جائز ہے اگرچہ ملقط مالدار ہی کیوں نہ ہو، کیونکہ اس میں دونوں طرف سے شفقت موجود ہے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم۔



# کتابُ الإِبَاقِ

یہ کتاب بھاگے ہوئے غلام کے احکام کے بیان میں ہے

إِبَاقُ بَابِ ضٍ سَعٍ أَيْ يَأْبِقُ كَمَا مَصْدَرٌ هُوَ جَسَّ كَيْفَ هِيَ بَهَاكِنَا، وَأَوْ شَرِيْعَتٍ فِي إِبَاقٍ وَهُوَ غَلَامٌ كَهَلَاتَا هُوَ جَوَابِي مَوْلَى سَعٍ سَرَّحِي كَرَكَةَ قَصْدًا بَهَاكٍ جَاءَ-

الْأَبِيقُ أَخْذُهُ أَفْضَلُ فِي حَقِّ مَنْ يَبْقُوِي عَلَيْهِ لِمَا فِيهِ مِنْ إِحْيَائِهِ، وَأَمَّا الضَّالُّ فَقَدْ قِيلَ كَذَلِكَ، وَقَدْ قِيلَ تَرْكُهُ أَفْضَلُ لِأَنَّهُ لَا يَبْرَحُ مَكَانَهُ فَيَجِدُهُ الْمَالِكُ وَلَا كَذَلِكَ الْأَبِيقُ ثُمَّ اخْتِصَّ الْأَبِيقُ بِإِثْبَاتِ الْإِبَاقِ لِأَنَّهُ لَا يَقْدِرُ عَلَى حِفْظِهِ بِنَفْسِهِ، بِخِلَافِ اللَّقِطَةِ، ثُمَّ إِذَا رُفِعَ الْأَبِيقُ إِلَيْهِ يَحْبِسُهُ، وَلَوْ رُفِعَ الضَّالُّ لَا يَحْبِسُهُ لِأَنَّهُ لَا يُؤْمَنُ عَلَى الْأَبِيقِ الْإِبَاقِ ثَانِيًا، بِخِلَافِ الضَّالِّ، قَالَ وَمَنْ رَدَّ إِبَاقًا عَلَى مَوْلَاهُ مِنْ مَسِيرَةٍ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ فَصَاعِدًا فَلَهُ عَلَيْهِ جُعْلُهُ أَرْبَعُونَ دِرْهَمًا، وَإِنْ رَدَّهُ لِأَقَلِّ مِنْ ذَلِكَ فَبِحَسَابِهِ وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ، وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا يَكُونَ لَهُ شَيْءٌ إِلَّا بِالشَّرْطِ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللهُ لِأَنَّهُ مُتَّبِعٌ بِمَنْفَعِهِ فَاشْتَبَهَ الْعَبْدَ الضَّالَّ، وَلَنَا أَنَّ الصَّحَابَةَ رَضُوا لِلَّهِ عَلَيْهِمْ اتَّفَقُوا عَلَى وَجُوبِ أَصْلِ الْجُعْلِ إِلَّا أَنْ مِنْهُمْ مَنْ أَوْجَبَ أَرْبَعِينَ وَمِنْهُمْ مَنْ أَوْجَبَ مَا دُونَهَا فَأَوْجَبْنَا الْأَرْبَعِينَ فِي مَسِيرَةِ السَّفَرِ وَمَا دُونَهَا فِيمَا دُونَهُ تَوْفِيقًا وَتَلْفِيقًا بَيْنَهُمَا، وَلِأَنَّ إِنْجَابَ الْجُعْلِ أَصْلُهُ حَامِلٌ عَلَى الرَّدِّ، إِذَا الْحِسْبَةُ نَادِرَةٌ فَتَحْصُلُ صِيَانَةُ الْأَبِيقِ، لِأَنَّهُ لَا يَتَوَارَى، وَالْأَبِيقُ يَخْتَفِي، وَيَقْدِرُ الرِّضْخُ فِي الرَّدِّ عَمَادُونَ السَّفَرِ بِاصْطِلَاحِهِمَا أَوْ يَقْوُضُ إِلَى رَأْيِ الْقَاضِي، وَقِيلَ يُقَسَّمُ الْأَرْبَعُونَ عَلَى الْأَيَّامِ الثَّلَاثَةِ إِذْ هِيَ أَقَلُّ مَدَّةِ السَّفَرِ.

**ترجمہ:** بھاگے ہوئے غلام کو پکڑنا اس شخص کے حق میں بہتر ہے جو اس کی حفاظت پر قادر ہو، کیونکہ ایسا کرنے میں مولیٰ کے حق کا احیاء ہے۔ ایک قول کے مطابق بھگتے ہوئے غلام کا بھی یہی حکم ہے اور دوسرا قول یہ ہے کہ ضال کو نہ پکڑنا افضل ہے اس لیے کہ وہ اپنی جگہ سے زیادہ دور نہیں جائے گا اور مالک (بہ آسانی) اسے پکڑ لے گا اور آبق کا یہ حال نہیں ہے، پھر آبق کو پکڑنے والا اسے بادشاہ کے پاس لے آئے، کیونکہ آخذ بذات خود اس کی حفاظت پر قادر نہیں ہے۔ برخلاف لقطہ کے۔ پھر جب سلطان کے پاس آبق کو لایا جائے تو وہ اسے قید کر دے اور اگر بھگتے ہوئے کو لایا جائے تو سلطان اسے قید نہ کرے، کیونکہ آبق کے دوبارہ بھاگنے کا ڈر رہتا ہے برخلاف ضال کے۔ فرماتے ہیں کہ جو شخص تین دن یا اس سے زائد کی مسافت سے پکڑ کر آبق کو اس کے مولیٰ کے پاس لائے تو لانے والے کے لیے مولیٰ پر ۳۰/ دراہم محنتانہ واجب ہیں اور اگر اس سے کم مسافت سے لائے تو اس کے حساب سے جعل واجب ہے یہ حکم برہنائے احسان ہے۔ قیاس یہ ہے کہ شرط کے بغیر لانے والے کو کچھ نہ ملے یہی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے، کیونکہ لانے والا اس کے منافع کے ساتھ احسان کرنے والا ہے تو یہ بھگتے ہوئے غلام کو لانے والے کی طرح ہو گیا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرات صحابہ اصل خرچ کے وجوب پر متفق ہیں لیکن ان میں سے بعض حضرات نے چالیس دراہم واجب قرار دیا ہے اور بعض حضرات نے اس سے کم واجب قرار دیا ہے، لہذا دونوں میں موافقت پیدا کرنے کے لیے میرت سفر میں تو ہم نے چالیس واجب کر دیا اور اس سے کم میں کم واجب کیا۔

اور اس لیے کہ ایجاب جعل کا اصل مقصد انسان کو لانے پر آمادہ کرنا ہے، کیونکہ بیعت ثواب ایسا کرنا شاذ و نادر ہے، لہذا (جعل سے) لوگوں کے اموال کی حفاظت ہوگی۔ اور مال کی تقدیر ساعت پر موقوف ہے لیکن ضال کے متعلق کوئی ساعت نہیں ہے لہذا ضال میں یہ تقدیر ممتنع ہے۔ اور اس لیے کہ آبق کی صیانت کے بالمقابل ضال کی صیانت آسان ہے، کیونکہ ضال چھپتا نہیں جب کہ آبق چھپ جاتا ہے۔ اور مدت سفر سے کم کی دوری سے واپس لانے پر مالک اور راد کے اتفاق سے عطیہ متعین ہو گا یا یہ تعین قاضی کی رائے کے سپرد ہوگی۔ اور ایک قول یہ ہے کہ چالیس دراہم کو تین دنوں پر تقسیم کر دیا جائے گا، کیونکہ ثلاثہ ایام قتل مدت سفر ہے۔

### اللغات:

﴿ابق﴾ بھگوڑا غلام۔ ﴿آخذ﴾ پکڑ لینا۔ ﴿احیاء﴾ زندہ کرنا۔ ﴿ضال﴾ بھٹکا ہوا، راستہ بھولا ہوا۔ ﴿لا یرح﴾ نہیں چھوڑتا۔ ﴿بحسبہ﴾ اس کو قید کر لے۔ ﴿مسیرہ﴾ مسافت۔ ﴿جعل﴾ بھاگے ہوئے غلام کو واپس لانے کا معاوضہ، اجرت۔ ﴿حسبہ﴾ ثواب کی امید رکھنا۔ ﴿صیانتہ﴾ حفاظت۔ ﴿لا یتواری﴾ نہیں روپوش ہوتا۔

### آبق اور ضال کی تعریف اور احکام:

آبق کی تعریف آپ کو معلوم ہے اور ضال کی تعریف یہ ہے کہ وہ غلام جو اپنے گھر کا راستہ بھول گیا ہو، آبق کو پکڑ کر اس کے مولیٰ کے حوالے کرنا افضل ہے اور ضال کو پکڑنے کے متعلق دو قول ہیں (۱) اس کو بھی پکڑنا افضل ہے (۲) اسے نہ پکڑنا افضل ہے کیونکہ وہ تو خود ہی منزل کی تلاش میں رہتا ہے اور اس کے بھاگنے کا امکان بھی نہیں رہتا ہے جب کہ آبق اور بھگوڑے کے بھاگنے کا ہمہ وقت امکان رہتا ہے۔۔۔

قال ومن رد الع مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص تین دن یا اس سے زائد کی مسافت سفر سے پکڑ کر کسی بھگوڑے غلام کو اس کے

مولیٰ کے پاس لائے تو لانے والے کو چالیس درہم خرچ کے دیئے جائیں جو غلام کے مولیٰ سے لئے جائیں اور اگر اس سے کم مسافت سے لائے تو اسی حساب سے اس کا مختانہ دیا جائے یہ حکم احتمالی ہے، قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ اگر آبق کے مولیٰ نے اس غلام کو پکڑ کر لانے والے کو انعام وغیرہ دینے کی شرط لگا دی ہو تب تو اسے مختانہ ملے گا اور اس کو مولیٰ کی طرف سے ایسی کوئی شرط نہ ہو تو لانے والا متبرع ہوگا اور اسے کچھ نہیں ملے گا جیسے عبد ضال کو لانے والا کچھ نہیں پاتا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ بھی اسی کے قائل ہیں۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرات صحابہ واپس لانے والے کے لیے اصل جعل کے وجوب پر متفق ہیں لیکن مقدار جعل میں ان کا اختلاف ہے چنانچہ حضرت عمر، حضرت معاویہ اور حضرت بن مسعود رضی اللہ عنہم نے چالیس درہم جعل واجب قرار دیا ہے اور حضرت علی اور حضرت عمرو بن دینار رضی اللہ عنہما سے دس درہم کا ایجاب مروی ہے اور ہم نے دونوں فریق کے قولوں میں تطبیق دیتے ہوئے یہ فیصلہ کیا کہ مدت سفر یا اس سے زائد دوری سے لانے والے کو چالیس درہم بطور جعل دیئے جائیں اور اس سے کم فاصلہ سے لانے والے کو کم دیا جائے۔

ہماری دوسری دلیل یہ ہے کہ اس زمانے میں بیعت ثواب آبق وغیرہ کو لانا انتہائی شاذ و نادر ہے اسی لیے لانے والے کو انعام اور مختانہ دینا بہتر ہے تاکہ لوگ اس کام میں دل چسپی لیں اور اموال ضیاع سے بچ جائیں۔

والتقدير بالسمع الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا آبق کو ضال پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے، کیونکہ آبق کے متعلق اربعون درہم کا اندازہ اور تخمینہ سماع سے ثابت ہوا ہے اور ضال کے متعلق کوئی سماع نہیں مروی ہے، اس لیے آبق کو ضال پر قیاس کرنا درست نہیں ہے اور اس لیے بھی درست نہیں ہے کہ آبق کی حفاظت ضال کی بہ نسبت زیادہ ضروری ہے، کیوں کہ آبق چھپتا رہتا ہے اور پکڑ میں نہیں آتا جب کہ ضال چھپتا نہیں ہے لہذا اس حوالے سے بھی ایک کو دوسرے کے مشابہ قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

ويقدر الرضخ الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مدت سفر سے کم دوری سے کوئی شخص آبق کو پکڑ کر لایا ہو تو اس کا جعل اور مختانہ مالک اور راد کے آپسی اتفاق سے ملے ہوگا یا پھر قاضی اپنی صواب دید کے مطابق ملے کرے گا۔ یا پھر اربعون درہم کو تین دنوں پر تقسیم کیا جائے گا اور ہر دن کی مسافت کے مقابلہ ۳۰ اور ۱۳ درہم ہوں گے۔

قَالَ وَإِنْ كَانَتْ فِيمَتُهُ أَقَلُّ مِنْ أَرْبَعِينَ يُقْضَى لَهُ بِقِيمَتِهِ إِلَّا دَرَاهِمًا، قَالَ وَهَذَا قَوْلُ مُحَمَّدٍ رحمۃ اللہ علیہ، وَقَالَ أَبُو يُونُسَ رحمۃ اللہ علیہ لَهُ أَرْبَعُونَ دَرَاهِمًا، لِأَنَّ التَّقْدِيرَ بِهَا ثَبَتَ بِالنَّصِّ فَلَا يَنْقُصُ عَنْهَا، وَهَذَا لَا يَجُوزُ الصَّلْحُ عَلَى الزِّيَادَةِ، بِخِلَافِ الصَّلْحِ عَلَى الْأَقْلِ، لِأَنَّهُ حَطٌّ مِنْهُ، وَلِمُحَمَّدٍ رحمۃ اللہ علیہ أَنَّ الْمَقْصُودَ حَمْلَ الْغَيْرِ عَلَى الرَّدِّ لِيُحْيَى مَالُ الْمَالِكِ فَيَنْقُصُ دَرَاهِمُ لِيُسَلَّمَ لَهُ شَيْءٌ تَحْقِيقًا لِلْفَائِدَةِ، وَأَمَّا الْوَلَدُ وَالْمُدَبِّرُ فِي هَذَا بِمَنْزِلَةِ الْقَنِيِّ إِذَا كَانَ الرَّدُّ فِي حَيَاةِ الْمَوْلَى لِمَا فِيهِ مِنْ أَحْيَاءٍ مِلْكِهِ، وَلَوْ رُدَّ بَعْدَ مَمَاتِهِ لَجُعَلَ فِيهِمَا لِأَنَّهُمَا يَعْتَقَانِ بِالْمَوْتِ، بِخِلَافِ الْقَنِيِّ، وَلَوْ كَانَ الرَّادُّ أَبَا الْمَوْلَى أَوْ ابْنَهُ وَهُوَ فِي عِيَالِهِ أَوْ أَحَدَ الزَّوْجَيْنِ عَلَى الْآخِرِ فَلَجُعَلَ، لِأَنَّ هُوَ لِأَنَّ مَتَبَّرَعُونَ بِالرَّدِّ عَادَةً وَلَا يَتَنَوَّلُهُمْ إِطْلَاقُ الْكِتَابِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر اس غلام کی قیمت چالیس درہم سے کم ہو تو واپس لانے والے کے لیے ۳۹/ درہم ہی ملیں گے، فرماتے ہیں کہ یہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اسے چالیس درہم دیئے جائیں گے، کیونکہ اربعون کی تقدیر نص سے ثابت ہوئی ہے، لہذا اس سے کم نہیں کیا جائے گا اسی لیے اربعون سے زائد پر صلح جائز نہیں ہے۔ برخلاف کم پر صلح کرنے کے اس لیے یہ راد کی طرف سے کم کرنا ہے۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ جعل کا مقصد دوسرے کو رد پر ابھارنا ہے تاکہ مالک کا مال باقی رہے اس لیے ایک درہم کم کر دیا جائے تاکہ مالک کو بھی کچھ فائدہ مل جائے۔ اور ام ولد اور مدبر اس حکم میں غلام کے درجے میں ہیں بشرطیکہ رد مولیٰ کی زندگی میں ہو کیونکہ اس رد میں اس کی ملکیت کا احیاء ہے۔ اور اگر مولیٰ کی موت کے بعد آبق واپس کیا گیا تو مدبر اور ام ولد میں جعل نہیں ہوگا، کیونکہ مولیٰ کی موت سے وہ دونوں آزاد ہو جاتے ہیں۔ برخلاف خالص غلام کے۔

اور اگر واپس لانے والا مولیٰ کا باپ یا اس کا بیٹا ہو اور وہ اسی مولیٰ کی ماتحتی میں ہو یا شوہر یا بیوی میں سے کوئی ایک راد ہو تو بھی جعل نہیں ہے، کیونکہ یہ لوگ عموماً رد میں تبرع کرتے ہیں اور کتاب کا اطلاق انھیں شامل نہیں ہے۔

### اللغات:

﴿بقضی﴾ فیصلہ کیا جائے گا۔ ﴿حط﴾ کمی کرنا، گرانہ۔ ﴿رد﴾ لوٹانا، واپس کرنا۔ ﴿لیحیی﴾ تاکہ زندہ رہے۔ ﴿ینقص﴾ کم کیا جائے گا۔ ﴿فن﴾ خالص غلام، مملوک محض۔ ﴿جعل﴾ بھگوزا غلام واپس کرنے کا معاوضہ۔ ﴿لا یتناولہم﴾ ان کو شامل نہیں ہوگا۔

### واپس لانے والے کی اجرت:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر واپس لائے گئے غلام کی قیمت چالیس درہم سے کم ہو تو امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں راد کو ۳۹ درہم ملیں گے اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں پورے چالیس ملیں گے، کیونکہ اربعون کی تقدیر نص سے ثابت ہے، لہذا اس میں کمی نہیں ہوگی اور نہ ہی زیادتی ہوگی چنانچہ اگر مالک اور راد چالیس درہم سے زیادہ کے لین دین پر صلح کر لیں تو زیادتی معتبر نہیں ہوگی ہاں اس سے کم پر صلح کرنا جائز ہے، کیونکہ یہ صاحب حق یعنی راد کی طرف سے حط اور کمی ہے اور جب صاحب حق خود ہی اپنا حق ساقط کرنے پر راضی ہے تو کیا کرے قاضی۔

امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ جعل دینے سے مقصد یہ ہے کہ دوسرے لوگ بھی اس میں دل چسپی لیں تاکہ اموال کی حفاظت ہوتی رہے اس لیے بہتر یہی ہے کہ چالیس میں سے ایک درہم کم کر دیا جائے تاکہ مالک کو بھی کچھ مل جائے اور دونوں طرف شفقت تحقیق ہو جائے۔

و اما ام الولد الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر ام ولد یا مدبر بھاگے ہوں اور انھیں مولیٰ کی زندگی میں واپس کیا گیا ہو تو وہ تن اور غلام کے حکم میں ہوں گے، اس لیے کہ اس میں مولیٰ کی ملکیت کا احیاء ہے، لیکن اگر مولیٰ کی موت کے بعد انھیں واپس کیا جائے تو ان میں جعل نہیں ہوگا اور لانے والے کو کچھ نہیں ملے گا کیونکہ مولیٰ کی موت سے وہ دونوں آزاد ہو جائیں گے اور اس کی ملکیت پر مملوک نہیں رہیں گے۔ اور اگر غلام کے مولیٰ کے باپ یا بیٹے نے اسے واپس کیا ہو اور وہ راد اسی مولیٰ کی تربیت میں ہو یا میاں بیوی میں سے کسی نے دوسرے کے آبق غلام کو واپس کیا ہو تو ان میں سے کسی کو بھی جعل نہیں ملے گا، کیونکہ عموماً یہ لوگ احسان کے طور پر رد کرتے ہیں اور

انہیں اس کے صلے اور بدلے کی پروا نہیں ہوتی اسی لیے علیہ جعلہ اربعون النخ کے اطلاق میں یہ شامل اور داخل نہیں ہوں گے۔

قَالَ وَإِنْ أَبَقَ مِنَ الَّذِي رَدَّهٗ فَلَأَشِيءَ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ أَمَانَةٌ فِي يَدِهِ، لَكِنْ هَذَا إِذَا أَشْهَدَ وَقَدْ ذَكَرْنَا فِي اللَّفْظَةِ، قَالَ وَذَكَرَ فِي بَعْضِ النُّسخِ أَنَّهُ لِأَشِيءَ لَهُ وَهُوَ صَحِيحٌ أَيْضًا، لِأَنَّهُ فِي مَعْنَى الْبَائِعِ مِنَ الْمَالِكِ وَلِهَذَا كَانَ لَهُ أَنْ يَبْحَسَ الْأَبَقَ حَتَّى يَسْتَرْفِيَ الْجُعْلَ بِمَنْزِلَةِ الْبَائِعِ يُبْحَسُ الْمُبْعُ لِاسْتِيفَاءِ الْقَمْنِ، وَكَذَلِكَ إِذَا مَاتَ فِي يَدِهِ لِأَشِيءَ عَلَيْهِ لِمَا قُلْنَا، قَالَ وَلَوْ أَعْتَقَهُ الْمَوْلَى كَمَا لَقِيَهُ صَارَ قَائِبًا بِالْإِعْتِقَاقِ كَمَا فِي عَبْدِ الْمُشْتَرِي وَكَذَا إِذَا بَاعَهُ مِنَ الرَّادِّ لِسَلَامَةِ الْبَدَلِ، وَالرُّدُّ وَإِنْ كَانَ لَهُ حُكْمُ الْبَيْعِ لِكِنَّةِ بَيْعٍ مِنْ وَجْهِ فَلَا يَدْخُلُ تَحْتِ النَّهْيِ الْوَارِدِ عَنْ بَيْعِ مَا لَمْ يَقْبُضْ فَجَارًا.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر غلام لانے والے کے پاس سے بھاگ جائے تو راد پر کچھ ضمان نہیں ہے، کیونکہ عبد آبق اس کے قبضہ میں امانت ہے، لیکن یہ حکم اس صورت میں ہے جب راد نے گواہ بنا لیا ہو۔ اور کتاب اللغظہ میں ہم اسے بیان کر چکے ہیں۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ قدوری کے بعض نسخوں میں جو یہ مذکور ہے کہ راد کو بھی کچھ نہیں ملے گا یہ بھی صحیح ہے کیونکہ راد مالک کے ہاتھ فروخت کرنے والے کے معنی میں ہے اسی لیے جعل وصول کرنے سے پہلے اسے جس آبق کا حق ہے جیسے بائع استیفائے ثمن کے لیے جمع کو روک سکتا ہے۔ نیز اگر غلام راد کے قبضہ میں مر جائے تو بھی راد پر ضمان نہیں ہے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔

فرماتے ہیں کہ اگر مولیٰ دیکھتے ہی عبد آبق کو آزاد کر دے تو اعتاق کی وجہ سے وہ قابض شمار ہوگا جیسے مشتری کے غلام میں ہوتا ہے اسی طرح جب مولیٰ راد سے اس غلام کو فروخت کر دے، کیونکہ اس کے پاس بدل محفوظ ہے، اور واپس کرنا اگر چہ بیع کے حکم میں ہے لیکن یہ من وجہی بیع ہے لہذا یہ اس نہی کے تحت داخل نہیں ہوگا جو کسی چیز پر قبضہ کئے بغیر اس کی فروختگی کی ممانعت کے متعلق وارد ہے۔ اس لیے یہ صورت جائز ہوگی۔

### اللغات:

﴿ابق﴾ بھاگ گیا۔ ﴿اشہد﴾ گواہ بنا لیے۔ ﴿بھس﴾ روک رکھے، قید کرے۔ ﴿یستوفی﴾ وصول کر لے۔

﴿راد﴾ واپس لانے والا، لوٹانے والا۔

### واپس لانے والے کی شرعی حیثیت:

صورت مسئلہ تو آسان ہے کہ عبد آبق راد کے قبضہ میں امانت ہوتا ہے اور امانت میں اگر تعدی نہ پائی جائے تو اس کی ہلاکت مودع پر مضمون نہیں ہوتی اسی لیے اگر عبد آبق راد کے پاس سے بھاگ جائے یا اس کے قبضہ میں مر جائے تو اس پر ضمان نہیں ہوگا بشرطیکہ راد نے اسے پکڑتے وقت اس بات پر گواہ بنا لیا ہو کہ وہ اسے مالک کو واپس کرنے کی نیت سے پکڑ رہا ہے۔ اور پکڑنے اور لانے کا جو خرچ ہوا ہوگا وہ بھی راد کو نہیں ملے گا، کیونکہ راد کی حیثیت غلام کے مولیٰ سے بائع کی ہے اور بائع جب تک جمع نہیں دیتا اس وقت تک مستحق ثمن نہیں ہوتا اسی طرح راد بھی جب تک عبد آبق کو اس کے مولیٰ کے حوالے نہیں کر دے گا وہ بھی مستحق جعل نہیں ہوگا۔

قال الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مولیٰ راد کے ہاتھ میں غلام دیکھ کر اسے آزاد کر دے تو اس عتاق سے وہ قابض شمار ہوگا اور اس پر راد کا جعل واجب ہوگا جیسے اگر مشتری کوئی غلام خرید کر قبضہ سے پہلے اسے آزاد کر دے تو عتاق کی وجہ سے وہ بھی قابض شمار ہوگا اور اس پر مذکورہ غلام کا ثمن واجب ہوگا۔ اور اگر غلام کا مولیٰ راد کے ہاتھ سے فروخت کر دے تو بھی جائز ہے، کیونکہ راد جس جعل کا مستحق ہے وہ غلام کے مولیٰ ہی کے پاس ہے لہذا اسے ثمن قرار دے کر بیع کو OK کر دیا جائے گا۔ اور راد اگر چہ بیع کے معنی میں ہے، لیکن چون کہ یہ من وجہ بیع کے معنی میں ہے اس لیے قبل القبض بیع سے جو ممانعت وارد ہے اس ممانعت میں یہ صورت داخل نہیں ہوگی، کیونکہ ممانعت کا تعلق اس صورت سے ہے جو من کل وجہ بیع کے معنی میں ہو۔

قَالَ وَيَتَّبِعِي إِذَا أَخَذَهُ أَنْ يُشْهَدَ أَنَّهُ يَأْخُذُهُ لِبُرْدَةِ فَإِلْشَهَادُ حُتْمٍ فِيهِ عَلَيْهِ عَلَى قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَمُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ حَتَّى لَوْ رَدَّهٗ مَنْ لَمْ يُشْهَدِ وَقَتَّ الْأَخْذِ لَا جُعْلَ لَهُ عِنْدَهُمَا، لِأَنَّ تَرْكَ الْإِشْهَادِ أَمَارَةٌ أَنَّهُ أَخَذَهُ لِنَفْسِهِ وَصَارَ كَمَا إِذَا اشْتَرَاهُ مِنَ الْأَخْذِ أَوْ اتَّهَبَهُ أَوْ وَرَثَهُ فَرَدَّهٗ عَلَى مَوْلَاهُ لَا جُعْلَ لَهُ، لِأَنَّهُ رَدَّهٗ لِنَفْسِهِ إِلَّا إِذَا اشْهَدَ أَنَّهُ اشْتَرَاهُ لِبُرْدَةٍ فَيَكُونُ لَهُ الْجُعْلُ وَهُوَ مُتَبَرِّعٌ فِي أَذَاءِ الْقَمَنِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ جب کوئی شخص عبد آبق کو پکڑے تو اسے اس بات پر گواہ بنالینا چاہئے کہ وہ اسے واپس کرنے کے لیے ہی پکڑ رہا ہے چنانچہ حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کے یہاں آخذ کے لیے اشہاد لازم اور ضروری ہے حتیٰ کہ اگر کوئی ایسا شخص واپس کرے جس نے بوقت اخذ گواہ نہ بنایا ہو تو حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کے یہاں وہ مستحق جعل نہیں ہے، کیونکہ گواہ نہ بنانا اس امر کی دلیل ہے کہ اس نے اپنے لیے اسے پکڑا ہے اور یہ ایسا ہو گیا جیسے اس شخص نے آخذ سے وہ غلام خریدایا ہے میں یا وراثت میں پایا پھر اس کے مالک کو واپس کر دیا تو اسے جعل نہیں ملے گا، اس لیے کہ اس نے اپنے لیے لے کر واپس کیا ہے، لیکن اگر مشتری نے اس بات پر گواہ بنالیا کہ اس نے مالک کو واپس کرنے کے لیے اس غلام کو خریدا ہے تو اسے جعل ملے گا اور ادائیگی ثمن میں وہ متبرع ہوگا۔

## اللغات:

﴿یشہد﴾ گواہ بنالے۔ ﴿حتم﴾ ضروری ہے۔ ﴿امارۃ﴾ علامت، نشانی۔ ﴿اتہبۃ﴾ اس کو وراثت میں لیا ہے۔

﴿جعل﴾ معاوضہ۔

## غلام کو پکڑنے وقت گواہ نہ بنانا:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر عبد آبق کو پکڑنے والا بوقت اخذ اس بات پر گواہ نہ بنالے کہ وہ غلام کو اس کے مولیٰ کے حوالے کرنے کے لیے پکڑ رہا ہے تو حضرات طرفین کے یہاں وہ مستحق جعل نہیں ہوگا کیونکہ ترک اشہاد اس بات کی دلیل ہے کہ اس کے من میں چوری چھپی ہے اور وہ اپنے لیے اس غلام کو پکڑ رہا ہے۔ جیسے اگر کوئی شخص آخذ سے اس غلام کو خرید لے بہہ یا وراثت میں پائے اور پھر اسے اس کے مولیٰ کو واپس کرے تو اسے بھی جعل نہیں ملتا، کیونکہ یہ شخص مالک کو دینے کے لیے نہیں واپس کر رہا ہے، بلکہ یا تو مالک سے خود لینے کے لیے اسے دے رہا ہے یا اس غلام کو خریدنے سے اس پر جو ضمان واجب ہوا ہے اسے دور کرنے کے لیے مالک کو یہ بتا رہا ہے



کہ بھائی آپ کا غلام میں نے لے لیا ہے۔ ہاں اگر خریدتے وقت یہ شخص بھی گواہ بنا لے کہ میں مالک کو دینے کے لیے یہ غلام خرید رہا ہوں تو اب یہ بھی واپسی کے وقت مستحق جعل ہوگا لیکن شراء میں اس نے جوٹن دیا ہے وہ نہیں پائے گا اور اس ٹن کے متعلق اسے متبرع اور محسن قرار دے دیا جائے گا۔

فَإِنْ كَانَ الْأَبِي زَهْنًا فَالْجُعْلُ عَلَى الْمُرْتَهِنِ لِأَنَّهُ أَحْيَا مَالِيَّتَهُ بِالرَّذِّ وَهِيَ حَقُّهُ إِذَا الْإِسْتِيفَاءُ مِنْهَا، وَالْجُعْلُ بِمُقَابَلَةِ إِحْيَاءِ الْمَالِيَّةِ فَيَكُونُ عَلَيْهِ، وَالرَّذُّ فِي حَيَاةِ الرَّاهِنِ وَبَعْدَهُ سَوَاءٌ، لِأَنَّ الرَّهْنَ لَا يَبْطُلُ بِالْمَوْتِ، وَهَذَا إِذَا كَانَتْ قِيمَتُهُ مِثْلَ الدَّيْنِ أَوْ أَقَلَّ مِنْهُ، فَإِنْ كَانَتْ أَكْثَرَ فَبَقْدَرِ الدَّيْنِ عَلَيْهِ وَالبَاقِي عَلَى الرَّاهِنِ، لِأَنَّ حَقَّهُ بِالْقَدْرِ الْمَضْمُونِ فَصَارَ كَثْمَنِ الدَّوَاءِ وَتَخْلِيصُهُ عَنِ الْجِنَايَةِ بِالْفِدَاءِ، وَإِنْ كَانَ مَدْيُونًا فَعَلَى الْمَوْلَى إِنْ اخْتَارَ قَضَاءَ الدَّيْنِ، وَإِنْ بَعَّ بِيَدِي بِالْجُعْلِ وَالبَاقِي لِلْغُرْمَاءِ لِأَنَّهُ مَوْنَةٌ الْمَلِكِ وَالْمَلِكُ فِيهِ كَالْمَوْقُوفِ فَيَجِبُ عَلَى مَنْ يَسْتَقِرُّ لَهُ، وَإِنْ كَانَ جَانِبًا فَعَلَى الْمَوْلَى إِنْ اخْتَارَ الْفِدَاءَ لِعَوْدِ الْمَنْفَعَةِ إِلَيْهِ، وَعَلَى الْأَوْلِيَاءِ إِنْ اخْتَارَ الدَّفْعَ لِعَوْدِهَا إِلَيْهِمْ، وَإِنْ كَانَ مَوْهُوبًا فَعَلَى الْمَوْهُوبِ لَهُ وَإِنْ رَجَعَ الْوَاهِبُ فِي هَيْبَتِهِ بَعْدَ الرَّذِّ، لِأَنَّ الْمَنْفَعَةَ لِلْوَاهِبِ مَا حَصَلَتْ بِالرَّذِّ بَلْ يَتْرِكُ الْمَوْهُوبُ لَهُ التَّصَرُّفَ فِيهِ بَعْدَ الرَّذِّ، وَإِنْ كَانَ لِيَصِيَّ فَالْجُعْلُ فِي مَالِهِ، لِأَنَّهُ مَوْنَةٌ مَلِكِهِ، وَإِنْ رَذَّ وَصِيَّهُ فَلْجُعْلُ لَهُ، لِأَنَّهُ هُوَ الَّذِي يَتَوَلَّى الرَّذِّ فِيهِ.

**ترجمہ:** اگر عبد آبق رہن ہو تو جعل مرتہن پر ہوگا، کیونکہ راد نے واپس کر کے مرتہن ہی کی مالیت کو زندہ کیا ہے اور وہ مالیت مرتہن کا حق ہے، اس لیے کہ اسی مالیت سے مرتہن کا حق دیا جائے گا اور جعل احیائے مالیت ہی کے مقابلے میں ہوتا ہے لہذا یہ جعل مرتہن پر ہوگا۔ اور راہن کی زندگی اور اس کے بعد دونوں میں واپس کرنا برابر ہے، کیونکہ راہن کی موت سے رہن باطل نہیں ہوتا۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب عبد مرہون کی قیمت دین کے برابر یا اس سے کم ہو اور اگر اس کی قیمت دین سے زائد ہو تو دین کے بقدر جعل مرتہن پر ہوگا اور باقی راہن پر ہوگا، کیونکہ مرتہن کا حق بقدر مضمون ہوتا ہے تو یہ ایسا ہو گیا جیسے دوا کا ٹن اور اسے جنایت سے پاک کرنے کا فدیہ۔ اور اگر وہ غلام مدیون ہو اور مولیٰ ادا نہیں دین پر راضی ہو تو اسی پر جعل ہوگا۔ اور اگر غلام کو فروخت کیا گیا تو پہلے جعل ادا کیا جائے گا اور باقی بچا ہوا ٹن قرض خواہوں کو ملے گا، اس لیے کہ جعل ملکیت کا صرف ہے اور اس غلام میں ملکیت موقوف ہے لہذا جس کے لیے ملکیت پختہ ہوگی اسی پر جعل بھی واجب ہوگا۔

اور اگر عبد آبق نے جنایت کی تو مولیٰ پر جعل ہوگا اگر وہ فدیہ دینے کو اختیار کرے کیونکہ منفعہ ردا کی طرف لوٹے گی۔ اور اگر مولیٰ نے جنایت میں غلام دینا اختیار تو اولیائے مقتول پر جعل ہوگا، کیونکہ اب منفعہ ان کی طرف عود کر رہی ہے۔ اور اگر عبد آبق جہد کر دیا گیا ہو تو موہوب لہ پر اس کا جعل ہوگا اگرچہ رد کے بعد واہب نے اپنا جہد واپس لے لیا ہو اس لیے کہ رد سے واہب کو کوئی فائدہ نہیں ملا بلکہ اسے فائدہ اس وقت ہوگا جب موہوب لہ واپسی کے بعد اس میں تصرف چھوڑ دے۔ اور اگر عبد آبق کسی بچے کا ہو تو اس

بچے کے مال میں جعل ہوگا، کیونکہ جعل اسی کی ملکیت کا صرفہ ہے اور اگر بچے کا وہی اسے واپس کرے تو وہی کو جعل نہیں ملے گا، کیونکہ غلام کو واپس لانا وہی ہی کی ذمہ داری ہے۔

### اللغات:

﴿ابق﴾ بھگوز غلام۔ ﴿جعل﴾ اجرت، معاوضہ۔ ﴿احیا﴾ زندہ کیا ہے۔ ﴿ردۃ﴾ لوٹا کر، واپس کر کے۔ ﴿استیفاء﴾ وصول کرنا۔ ﴿دین﴾ قرضہ۔ ﴿تخلیص﴾ چھڑانا، چھٹکارا دلانا۔ ﴿جنایۃ﴾ جرم۔ ﴿فداء﴾ فدیہ، تاوان۔ ﴿مؤنۃ﴾ مشقت، خرچ۔

### واپس لانے والے کی اجرت کس پر ہوگی:

عبارت میں کئی مسئلے بیان کئے گئے ہیں اور سب ترجمے سے واضح ہیں۔ مثلاً اگر عبد آبق مرہون ہو تو اسے واپس لانے والے کا جعل مرہون پر ہوگا، کیونکہ ابی غلام سے مرہون کا حق وابستہ ہے اور وہ اس کی مالیت کا حق ہے لہذا جعل بھی اسی پر ہوگا، خواہ غلام راہن کی زندگی میں واپس کیا جائے یا اس کے مرنے کے بعد واپس کیا جائے، بہر صورت اس کا جعل مرہون پر ہوگا۔ بشرطیکہ غلام کی قیمت مرہون کے دین کے برابر ہو یا اس سے کم ہو، لیکن اگر اس کی قیمت مرہون کے دین سے زائد ہو مثلاً دین تیس درہم ہو اور غلام کی قیمت چالیس درہم یا اس سے زائد ہو تو دین کے اعتبار سے مرہون پر جعل ہوگا اور باقی جعل راہن پر ہوگا، کیونکہ مرہون کا حق مرہون میں اس کے حق اور حصے کے بقدر مضمون ہے لہذا ایسا ہو گیا جیسے اگر عبد مرہون مرہون کے پاس بیمار ہو گیا یا اس نے کوئی جنایت کی تو اس کی بیماری میں اور جنایت سے اسے چھڑانے میں جو صرفہ آئے گا وہ بھی مرہون کے دین اور اس کے حصے کے بقدر اس پر واجب ہوگا باقی راہن پر واجب ہوگا اسی طرح صورت مسئلہ میں جعل بھی مرہون کے حصے کے بقدر ہی اس پر واجب ہوگا۔

وإن كان مديونا الخ فرماتے ہیں کہ اگر عبد آبق مدیون ہو اور مولیٰ اس کا دین ادا کرنا چاہے تو مولیٰ پر جعل واجب ہوگا اور اگر مولیٰ ادائے دین سے انکار کر دے اور غلام کو فروخت کرنے کی نوبت آئے تو اس کے ثمن سے پہلے جعل ادا کیا جائے پھر باقی رقم غلام کو دیدی جائے اس لیے کہ جعل ملکیت کا صرفہ ہے اور اس غلام کی ملکیت ابھی موقوف ہے مولیٰ کی بھی ہو سکتی ہے اور اگر مولیٰ اس کا دین نہ دینا چاہے تو غلام کی بھی ہو سکتی ہے لہذا جس کو ملکیت ملے گی اسی پر جعل بھی ہوگا۔

اور اگر عبد آبق جنایت کرے اور مولیٰ اس کا فدیہ دینا چاہے تو مولیٰ پر جعل ہوگا اور اگر جنایت میں غلام دینا چاہے تو اولیائے مقتول پر جعل ہوگا، کیونکہ پہلی صورت میں اس کی منفعت مولیٰ کو ملے گی اور دوسری صورت میں اس کی منفعت اولیائے مقتول کو ملے گی۔ اسی طرح اگر عبد آبق کسی کو ہبہ کر دیا گیا ہو تو اس کے راد کا جعل واہب پر نہیں ہوگا بلکہ موہوب لہ پر ہوگا اگر چہ راد واپسی کے بعد واہب اپنا ہبہ واپس لے لے، اس لیے کہ بوقت رد یہ غلام موہوب لہ کے قبضہ میں تھا اور رد سے واہب کا کوئی فائدہ نہیں ہوا ہے تو گویا یہ جعل موہوب لہ کی ملکیت کا صرفہ ہو فلذٰذا سبب علیہ۔

اگر عبد آبق کا مالک کوئی نابالغ بچہ ہو تو اسی بچے کے مال میں جعل ہوگا، کیونکہ یہ اسی کی ملکیت کا صرفہ ہے، ہاں اگر راد بچے کا وہی ہی ہو تو اس وہی کو کچھ نہیں ملے گا، کیونکہ اس غلام کو ڈھونڈ کر بچے کے حوالے کرنا وہی کی ذمہ داری ہے، لہذا وہی نے اس غلام کو واپس کر کے اپنا فریضہ ادا کیا ہے کوئی تیر نہیں مارا ہے کہ اسے اس پر انعام دیا جائے۔ فقط واللہ اعلم

# کتابُ الْمَفْقُودِ

یہ کتاب احکام مفقود کے بیان میں ہے

مفقود وہ شخص کہلاتا ہے جس کی حیات اور موت کا کوئی پتہ نہ ہو۔

إِذَا غَابَ الرَّجُلُ فَلَمْ يُعْرَفْ لَهُ مَوْضِعٌ وَلَا يُعْلَمُ أَحَىُّ هُوَ أَمْ مَيِّتٌ نَصَبَ الْقَاضِيُ مَنْ يَحْفَظُ مَالَهُ وَيَقُومُ عَلَيْهِ وَيَسْتَوْفِي حَقَّهُ، لِأَنَّ الْقَاضِيَّ نَصَبَ نَاطِرًا لِكُلِّ عَاجِزٍ عَنِ النَّظْرِ لِنَفْسِهِ، وَالْمَفْقُودُ بِهِدِهِ الصِّفَةِ وَصَارَ كَالصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ، وَفِي نَصَبِ الْحَافِظِ لِمَالِهِ وَالْقَائِمِ عَلَيْهِ نَظْرٌ لَهُ، وَقَوْلُهُ يَسْتَوْفِي حَقَّهُ لِإِخْفَاءِ أَنَّهُ يَقْبِضُ غَلَابِهِ وَالذَّيْنِ الَّذِي أَقْرَبَ بِهِ غَرِيمٍ مِنْ غَرْمَانِهِ، لِأَنَّهُ مِنْ بَابِ الْحِفْظِ وَيُخَاصِمُ فِي دَيْنٍ وَجَبَ بَعْقِدِهِ لِأَنَّهُ أُصِيبَ فِي حَقْرِهِ وَلَا يُخَاصِمُ فِي الَّذِي تَوَلَّاهُ الْمَفْقُودُ وَلَا فِي نَصَبٍ لَهُ فِي عِقَارٍ أَوْ عَرُوضٍ فِي يَدِ رَجُلٍ، لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمَالِكٍ وَلَا نَائِبَ عَنْهُ إِنَّمَا هُوَ وَكَيْلٌ بِالْقَبْضِ مِنْ جِهَةِ الْقَاضِيِ وَأَنَّهُ لَا يَمْلِكُ الْخُصُومَةَ بِلَا خِلَافٍ، إِنَّمَا الْخِلَافُ فِي الْوَكِيلِ بِالْقَبْضِ مِنْ جِهَةِ الْمَالِكِ فِي الدَّيْنِ، وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ يَتَضَمَّنُ الْحُكْمُ بِهِ قَضَاءً عَلَى الْغَائِبِ وَأَنَّهُ لَا يَجُوزُ إِذَا رَأَاهُ الْقَاضِيُ وَقَضَى بِهِ لِأَنَّهُ مُجْتَهِدٌ فِيهِ، ثُمَّ مَا كَانَ يُخَافُ عَلَيْهِ الْفَسَادَ يَبِيعُهُ الْقَاضِيُ لِأَنَّهُ تَعَدَّرَ عَلَيْهِ حِفْظُ صُورَتِهِ فَيَنْظُرُ لَهُ بِحِفْظِ الْمَعْنَى، وَلَا يَبِيعُ مَا لَا يُخَافُ عَلَيْهِ الْفَسَادَ فِي نَفَقَةٍ وَلَا غَيْرِهَا، لِأَنَّهُ لَا وِلَايَةَ لَهُ عَلَى الْغَائِبِ إِلَّا فِي حِفْظِ مَالِهِ فَلَا يَسُوعُ لَهُ تَرْكُ حِفْظِ الصُّورَةِ وَهُوَ مُمَكِّنٌ.

**ترجمہ:** اگر کوئی شخص غائب ہو جائے اور اس کا کوئی ٹھکانہ معلوم نہ ہو اور یہ بھی نہ معلوم ہو کہ وہ زندہ ہے یا مر گیا ہے تو قاضی ایک شخص کو متعین کر دے جو اس کے مال کی حفاظت کرے، اس کی دیکھ ریکھ کرے اور اس کا حق وصول کرے، کیونکہ قاضی کو ہر اس شخص

کے لیے نگران بنایا گیا ہے جو اپنی ضروریات کی دیکھ بھال سے بے بس ہو اور مفقود میں یہ باتیں موجود ہیں اور مفقود بچے اور مجنون کی طرح ہو گیا۔ اور اس کے مال کے لیے محافظ اور متولی مقرر کرنے میں اس پر شفقت ہے۔ اور ماتن کا قول یستوفی حقہ اس بات کی وضاحت کے لیے ہے کہ وہ ناظر مفقود کے غلوں پر قبضہ کرے اور اس دین پر قبضہ کرے، جس کا مفقود کے قرض خواہوں میں سے کوئی اقرار کرے، اس لیے یہ بھی حفاظت میں داخل ہے۔ اور یہ ناظر ایسے دین کے متعلق بھی مختصت کرے گا جو خود اس کے عقد سے واجب ہوا ہو، کیونکہ ناظر اپنے حقوق اصل ذمہ دار ہوتا ہے اور اس دین میں مختصت نہیں کر سکتا جو مفقود کے ذریعے پیدا ہوا ہو اور ناظرین زمین میں مفقود کے حصے میں یا کسی شخص کے پاس موجود اس کے سامان کے متعلق بھی مختصت نہیں کر سکتا، کیونکہ ناظر نہ تو اس کا مالک ہے اور نہ ہی مفقود کی طرف سے نائب ہے وہ تو قاضی کی طرف سے وکیل بالقض ہے اور قاضی کا وکیل بالقض بلا اختلاف خصوصت کا مالک نہیں ہوتا۔

اختلاف تو اس وکیل کے بارے میں ہے جو مالک کی طرف سے دین پر قبضہ کرنے کا وکیل ہے۔ اور جب معاملہ ایسا ہے تو اس کا حکم قضاء علی الغائب کو شامل ہوگا حالانکہ قضاء علی الغائب جائز نہیں ہے، لیکن اگر قاضی کی رائے میں یہ بات صحیح معلوم ہو اور قاضی اس کا حکم دیدے تو صحیح ہے، کیونکہ یہ مجتہد فیہ ہے۔

پھر وہ چیزیں جن کے خراب ہونے کا اندیشہ ہو انہیں قاضی فروخت کر دے، کیونکہ صورتاً اس کی حفاظت معذور ہے لہذا معنا اس کی حفاظت کی جائے گی۔ اور جس چیز کے خراب ہونے کا اندیشہ نہ ہو اسے نفقہ وغیرہ میں فروخت نہیں کیا جائے گا، کیونکہ غائب پر اس کے مال کی حفاظت کے حوالے سے ہی قاضی کو ولایت حاصل ہے لہذا اس کے لیے حفاظت کا ترک جائز نہیں ہوگا، کیونکہ حفاظت کرنا ممکن ہے۔

## اللغات:

﴿حتمی﴾ زندہ۔ ﴿یستوفی﴾ وصول کرے۔ ﴿ناظر﴾ مصلحت کی رعایت رکھنے والا۔ ﴿مفقود﴾ کم۔ ﴿صبی﴾ بچہ۔ ﴿غلات﴾ آمدنیاں۔ ﴿دین﴾ قرضہ۔ ﴿غریب﴾ قرضدار۔ ﴿بخاصم﴾ جھگڑا کرے گا۔ ﴿عقار﴾ جائیداد، زمین وغیرہ۔ ﴿عروض﴾ ساز و سامان۔ ﴿لابسوغ﴾ جائز نہیں ہوگا۔

## مفقود الخمر کے احکام:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر مفقود کا کوئی پتا ٹھکانہ معلوم نہ ہو اور اس کی حیات و موت کا کوئی علم نہ ہو تو قاضی اس مفقود کے اموال کی حفاظت اور نگہداشت کے لیے کوئی نگران مقرر کر دے جو اس کے حقوق کی وصولیابی بھی کیا کرے جیسے قاضی بچے اور مجنون کے مال میں اس طرح کا محافظ اور نگران متعین کرتا ہے۔ یہ نگران مفقود کی پیداوار اور دیگر حاصلات پر قبضہ کرتا ہے اور مفقود کے غرامہ میں سے جو شخص اپنے اوپر اس کے دین کا اقرار کرتا ہے اس پر قبضہ کرتا ہے اور مفقود کے حق اور لین دین سے جو دین واجب ہو اس کے متعلق تو وہ مختصت کر سکتا ہے، لیکن مفقود کے لین دین اور معاملات سے جو دین واجب ہو اسی طرح مفقود کی زمین و جائداد سے متعلق جو معاملہ ہو ان کے متعلق وہ مختصت نہیں کر سکتا، کیونکہ مختصت کے لیے ملکیت یا نیابت ضروری ہے اور ناظر و نگران میں یہ دونوں باتیں

معدوم ہیں اور ناظر تو صرف قاضی کی طرف سے وکیل بالقض ہوتا ہے اس لیے اسے اس کا حق نہیں ہوگا، کیونکہ وکیل بالقض من جہت المالك خصامت کا مالک نہیں ہوتا اور اگر ہم اسے خصامت کا مالک قرار دیں گے تو یہ قضاء علی الغائب ہوگا اور قضا علی الغائب جائز نہیں ہے، ہاں اگر قاضی اس میں مصلحت سمجھے تو اسے نافذ کر سکتا ہے کیونکہ اس میں اجتہاد کی گنجائش ہے۔

نہ ما كان الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر مفقود کے اموال میں خراب ہونے والی چیزیں مثلاً پھل وغیرہ ہوں تو قاضی انہیں فروخت کر کے ان کا ثمن محفوظ کر لے، کیونکہ جب صورتاً ان کی حفاظت معذور ہے تو ثمن محفوظ کر کے معناً اس کی حفاظت کی جائے۔ لیکن جن چیزوں کے خراب ہونے کا خوف نہ ہو قاضی انہیں فروخت نہیں کر سکتا، کیونکہ اب باقی رکھنے میں شفقت ہے اور فروخت کرنے میں کوئی شفقت نہیں ہے۔

قَالَ وَيُنْفِقُ عَلَى زَوْجَتِهِ وَأَوْلَادِهِ مِنْ مَالِهِ وَلَيْسَ هَذَا الْحُكْمُ مَقْصُورًا عَلَى الْأَوْلَادِ بَلْ يَمُومُ جَمِيعَ قَرَابَةِ الْوِلَادِ، وَالْأَصْلُ أَنَّ كُلَّ مَنْ يَسْتَحِقُّ النِّفْقَةَ فِي مَالِهِ حَالَ حَضْرَتِهِ بِغَيْرِ قَضَاءِ الْقَاضِي يُنْفِقُ عَلَيْهِ مِنْ مَالِهِ عِنْدَ غَيْبَتِهِ، لِأَنَّ الْقَضَاءَ حِينَئِذٍ يَكُونُ إِعَانَةً، وَكُلُّ مَنْ لَا يَسْتَحِقُّهَا فِي حَضْرَتِهِ إِلَّا بِالْقَضَاءِ لَا يُنْفِقُ عَلَيْهِ مِنْ مَالِهِ فِي غَيْبَتِهِ، لِأَنَّ النِّفْقَةَ حِينَئِذٍ تَجِبُ بِالْقَضَاءِ وَالْقَضَاءُ عَلَى الْغَائِبِ مُمْتَنِعٌ، فَمِنَ الْأَوَّلِ الْأَوْلَادُ الصِّغَارُ وَالْإِنَاثُ مِنَ الْكِبَارِ وَالرِّمَى مِنَ الذُّكُورِ الْكِبَارِ، وَمِنَ الثَّانِي الْأَخُ وَالْأُخْتُ وَالْخَالَ وَالْخَالَةُ، وَقَوْلُهُ مِنْ مَالِهِ مُرَادُهُ الدَّرَاهِمُ وَالذَّنَانِيرُ، لِأَنَّ حَقَّهُمْ فِي الْمَطْمُومِ وَالْمَلْبُوسِ فَإِذَا لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ فِي مَالِهِ يَحْتَاجُ إِلَى الْقَضَاءِ بِالْقِيمَةِ وَهِيَ التَّقْدَانُ، وَالتَّبَرُّ بِمَنْزِلَتِهِمَا فِي هَذَا الْحُكْمِ لِأَنَّهُ يَصْلَحُ قِيمَةً كَالْمَضْرُوبِ وَهَذَا إِذَا كَانَتْ فِي يَدِ الْقَاضِي، فَإِنْ كَانَتْ وَدِيْعَةً أَوْ دَيْنًا يُنْفِقُ عَلَيْهِمْ مِنْهُمْ إِذَا كَانَ الْمُودَعُ وَالْمُدْيُونُ مُقَرَّبَيْنِ بِالذَّيْنِ وَالْوَدِيْعَةِ وَالنِّكَاحِ وَالنَّسَبِ، وَهَذَا إِذَا لَمْ يَكُونَا ظَاهِرَيْنِ عِنْدَ الْقَاضِي فَإِنْ كَانَ ظَاهِرَيْنِ فَلَا حَاجَةَ إِلَى الْإِقْرَارِ، وَإِنْ كَانَ أَحَدُهُمَا ظَاهِرًا يُشْتَرَطُ الْإِقْرَارُ بِمَا لَيْسَ بِظَاهِرٍ هَذَا هُوَ الصَّحِيحُ، فَإِنْ دَفَعَ الْمُودَعُ بِنَفْسِهِ أَوْ مَنْ عَلَيْهِ الدَّيْنُ بِغَيْرِ أَمْرِ الْقَاضِي يَضْمَنُ الْمُودَعُ وَلَا يَبْرَأُ الْمُدْيُونُ لِأَنَّهُ مَا أَدَّى إِلَى صَاحِبِ الْحَقِّ وَلَا إِلَى نَائِبِهِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا دَفَعَ بِأَمْرِ الْقَاضِي، لِأَنَّ الْقَاضِي نَائِبٌ عَنْهُ، وَإِنْ كَانَ الْمُودَعُ وَالْمُدْيُونُ جَا حِدَيْنِ أَصْلًا أَوْ كَانَا جَا حِدَيْنِ الزَّوْجِيَّةِ وَالنَّسَبِ لَمْ يَنْتَسِبْ أَحَدٌ مِنْ مُسْتَحِقِّي النِّفْقَةِ خَصْمًا فِي ذَلِكَ لِأَنَّهُ مَا يَدْعِيهِ لِلْغَائِبِ لَمْ يَتَّعِنَنَّ سَبَبًا لِثَبُوتِ حَقِّهِ وَهُوَ النِّفْقَةُ، لِأَنَّهَا كَمَا تَجِبُ فِي هَذَا الْمَالِ تَجِبُ فِي مَالٍ آخَرَ لِلْمَفْقُودِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ ناظر مفقود کے مال سے اس کی بیوی اور بچوں کا نفقہ دے اور یہ حکم اولاد ہی پر منحصر نہیں ہے، بلکہ تمام

پیدائشی قرابت داروں کو عام ہے۔ اور ضابطہ یہ ہے کہ ہر وہ شخص جو مفقود کی موجودگی میں قضاے قاضی کے بغیر اس کے مال میں نفقہ کا مستحق ہے اس پر اس مفقود کی غیبت میں بھی مفقود کے مال سے خرچ کیا جائے گا، اس لیے کہ اس صورت میں قاضی کا فیصلہ صرف اعانت کے لیے ہوگا۔ اور جو لوگ مفقود کی موجودگی میں بدون قضاے قاضی مستحق نہیں ہیں یہ ناظر مفقود کی عدم موجودگی میں انھیں نفقہ نہیں دے گا، کیونکہ اس وقت نفقہ قضاے قاضی سے واجب ہوگا حالانکہ قضاے علی الغائب ممنوع ہے۔

پہلی قسم میں سے نابالغ بچے ہیں، بالغ لڑکیاں ہیں اور بالغ اپانچ لڑکے ہیں۔ اور دوسری قسم میں سے بھائی، بہن، ماموں اور خالہ ہیں۔ اور امام قدوری کے قول من مالہ سے دراہم و دنانیر مراد ہیں، کیونکہ مستحقین کا حق کھانے اور کپڑے میں ہے اور جب مفقود کے مال میں مطعوم اور ملبوس نہ ہو تو قضاے بالقیمت کی ضرورت ہوگی اور قیمت دراہم و دنانیر ہیں۔ اور بغیر ڈھلا ہوا اسکہ اس حکم میں دراہم و دنانیر کے درجے میں ہے کیونکہ ڈھلے ہوئے سکے کی طرح وہ بھی قیمت بن سکتا ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب یہ مال قاضی کے پاس ہو، لیکن اگر مفقود کا مال ودیعت ہو یا کسی کے پاس بطور قرض ہو تو اگر مودع اور مقروض ودیعت دین کے مقرر ہوں اور مفقود کی بیوی اور اس کے بچوں کے نکاح اور نسب کا اقرار کر رہے ہوں تو مذکورہ دونوں مالوں سے انھیں نفقہ دیا جائے گا، لیکن یہ حکم اس صورت میں ہے جب ودیعت اور نکاح وغیرہ قاضی کے پاس ظاہر نہ ہوں اور اگر ظاہر ہوں تو ان کے اقرار کی چنداں ضرورت نہیں ہے اور اگر ان میں سے ایک ظاہر ہو تو غیر ظاہر کے متعلق اقرار شرط ہوگا یہی صحیح ہے۔ چنانچہ اگر مودع یا مدیون نے حکم قاضی کے بغیر انھیں مال دیدیا تو مودع ضامن ہوگا اور مدیون دین سے بری نہیں ہوگا کیونکہ اس نے نہ تو صاحب حق کو دین ادا کیا ہے اور نہ ہی اس کے نائب کو۔ برخلاف اس صورت کے جب اس نے قاضی کے حکم سے دیا ہو کیونکہ قاضی مفقود کا نائب ہے۔

اور اگر مودع اور مدیون دین اور ودیعت کے منکر ہوں یا وہ زوجیت اور نسب کے منکر ہوں تو مستحقین نفقہ میں سے کوئی شخص اس سلسلے میں خصم نہیں ہو سکتا، کیونکہ خصم غائب کے لیے جس چیز کا دعویٰ کرے گا وہ اس کا یعنی نفقہ کا حق ثابت ہونے کے لیے سبب نہیں ہوگا، کیونکہ جس طرح اس مال میں (دین اور ودیعت میں) نفقہ واجب ہو سکتا ہے اس طرح دوسرے مال میں بھی واجب ہو سکتا ہے۔

### اللغات:

﴿ینفق﴾ خرچ کرے۔ ﴿مقصود﴾ منصر، محدود۔ ﴿حضرۃ﴾ موجودگی۔ ﴿غیبة﴾ غیر موجودگی۔ ﴿اعانة﴾ مدد کرنا۔ ﴿ممنوع﴾ ممنوع / نامکن۔ ﴿زمن﴾ اپانچ، معذور۔ ﴿خال﴾ ماموں۔ ﴿مطعوم﴾ کھانے کا سامان۔ ﴿تبر﴾ خالص سونا چاندی، بے ڈھلا سونا، چاندی، ڈلی۔ ﴿ودیعة﴾ امانت۔ ﴿دین﴾ قرضہ۔ ﴿جاحدین﴾ انکار کرنے والے۔

مفقود کے مستحق نفقہ متعلقین کا حکم:

مسئلہ یہ ہے کہ جو لوگ مفقود کی موجودگی میں قضاے قاضی کے بغیر ولادی اور پیدائشی رشتے کی وجہ سے ان کے مال سے نفقہ پانے کا مستحق تھے مثلاً اس کے نابالغ بچے، بالغ لڑکیاں اور بالغ معذورین وہ اس کی عدم موجودگی میں بھی اس کے مال سے مستحق نفقہ ہوں گے اور قاضی کی طرف سے مقرر کردہ ناظر انھیں مفقود کے مال سے نفقہ دے گا۔ اور جو لوگ اس کی موجودگی میں قضاے قاضی

کے بغیر مستحق نفقہ نہیں تھے جیسے بھائی، بہن اور خالہ ماموں وغیرہ وہ اس کی عدم موجودگی میں بھی مستحق نفقہ نہیں ہوں گے۔ کیونکہ اگر قاضی ان پر نفقہ کا حکم دے گا تو یہ قضاء علی الغائب ہوگا حالانکہ قضاء علی الغائب جائز نہیں ہے۔

نفقہ میں کھانا اور کپڑا داخل ہے اگر مفقود کے مال میں مطعوم و ملبوس ہو تو ٹھیک ہے یعنی وہی دیا جائے اور اگر نہ ہو تو ان کی قیمت یعنی دراہم و درنا نیر دیئے جائیں بشرطیکہ مفقود کے یہ اموال قاضی کے قبضے میں ہوں اور اگر یہ اموال کسی کے پاس ودیعت یا قرض کے طور پر ہوں اور قاضی کو یہ معلوم ہو کہ مفقود کے اموال فلاں فلاں کے پاس موجود ہیں تو انھی اموال سے مستحقین کو نفقہ دیا جائے اور اس صورت میں موذع اور مدیون میں سے کسی کے اقرار کی ضرورت نہیں ہوگی، ہاں اگر یہ بات قاضی کے علم میں نہ ہو تو موذع اور مدیون کے اقرار کی ضرورت ہوگی چنانچہ اگر یہ دونوں یہ اقرار کریں کہ ہمارے پاس مفقود کا مال ہے اور فلاں عورت اس کی بیوی ہے اور یہ اس کے بچے ہیں تو اس مال سے انھیں نفقہ دیا جائے گا اور اگر ان دونوں یعنی مال اور مستحقین میں سے کوئی چیز قاضی کے علم میں نہ ہو تو اس کے لیے بھی موذع اور مدیون کے اقرار کی ضرورت ہوگی اور ان کے اقرار کے بعد ہی اس پر فیصلہ کیا جائے گا۔

فان دفع المودع الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر موذع یا مدیون نے قاضی کے حکم کے بغیر مدیون کی بیوی اور اس کے بچوں کو نفقہ دیدیا تو موذع اتنے مال کا ضامن ہوگا اور مدیون دین سے بری نہیں ہوگا، کیونکہ ان لوگوں نے نہ تو صاحب حق یعنی مفقود کو اس کا حق دیا ہے اور نہ ہی اس کے نائب کو دیا ہے اور ایک طرح سے دوسرے کے مال میں تصرف کیا ہے جو موجب ضمان ہے ہاں اگر قاضی کے حکم سے دیا ہو تو ضمان نہیں ہوگا، کیونکہ قاضی کی ولایت عام ہے اور وہ مفقود کا نائب ہے۔

اگر موذع یا مدیون اصل یعنی ودیعت اور دین کے منکر ہوں یا مفقود کی بیوی اور بچوں کو اس کی بیوی بچے ماننے کے لیے تیار نہ ہوں تو ان لوگوں میں سے کوئی بھی موذع یا مدیون کا خصم نہیں ہو سکتا، کیونکہ اگر کوئی خصم بنے گا تو وہ غائب پر نفقہ ہی کا دعویٰ کرے گا حالانکہ یہ دعویٰ معتبر نہیں ہے، کیونکہ جس طرح ودیعت اور دین میں نفقہ واجب ہے اسی طرح دوسرے مال میں بھی واجب ہے اور یہ وجوب صرف ودیعت اور دین میں منحصر نہیں ہے، لہذا جج کا فیصلہ یہ ہوگا کہ جہاں انکار نہیں ہے وہاں جا کر نفقہ لو اور یہاں انکار اور جھنجھٹ ہے اس لیے یہاں نفقہ چھوڑ دو۔

قَالَ وَلَا يَفْرَقُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ امْرَأَتِهِ وَقَالَ مَالِكٌ إِذَا مَضَى أَرْبَعُ سِنِينَ يَفْرَقُ الْقَاضِي بَيْنَهُ وَبَيْنَ امْرَأَتِهِ وَتَعْتَدُ عِدَّةَ الْوَفَاةِ ثُمَّ تَزَوَّجَ مَنْ شَاءَتْ، لِأَنَّ عَمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ هَكَذَا قَضَى فِي الَّذِي اسْتَهْوَاهُ الْجُنُّ بِالْمَدِينَةِ وَكَفَى بِهِ إِمَامًا، وَلِأَنَّهُ مَنَعَ حَقَّهَا بِالغَيْبَةِ فَيَفْرَقُ الْقَاضِي بَيْنَهُمَا بَعْدَ مَا مَضَى مُدَّةُ إِعْتِبَارًا بِالْإِبْلَاءِ وَالْعِنَةِ، وَبَعْدَ هَذَا الْإِعْتِبَارِ أَخَذَ الْمِقْدَارَ مِنْهُمَا الْأَرْبَعُ مِنَ الْإِبْلَاءِ وَالسِّنِينَ مِنَ الْعِنَةِ عَمَلًا بِالشُّبُهَيْنِ، وَلَنَا قَوْلُهُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي امْرَأَةِ الْمَفْقُودِ أَنَّهَا امْرَأَتُهُ حَتَّى يَأْتِيَهَا الْبَيَانُ، وَقَوْلُ عَلِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِيهَا هِيَ امْرَأَةٌ ابْتَلَيْتْ فَلْتَصْبِرْ حَتَّى يَسْتَبِينَ مَوْتَ أَوْ طَلَاقٍ، خَرَجَ بَيَانًا لِلْبَيَانِ الْمَذْكُورِ فِي الْمَرْفُوعِ، وَلِأَنَّ النِّكَاحَ عُرِفَ بِنُوتِهِ، وَالغَيْبَةُ لَا تُوجِبُ الْفُرْقَةَ

وَالْمَوْتُ فِي حَيْزِ الْإِحْتِمَالِ فَلَا يَزَالُ النِّكَاحُ بِالشَّكِّ، وَعُمَرُ رضي الله عنه رَجَعَ إِلَى قَوْلِ عَلِيٍّ رضي الله عنه، وَلَا مُعْتَبَرٌ بِالْإِبْلَاءِ، لِأَنَّهُ كَانَ طَلَاقًا مُعْجَلًا فَاعْتَبِرَ فِي الشَّرْعِ مُوَجَّلًا فَكَانَ مُوجِبًا لِلْفُرْقَةِ، وَلَا بِالْعِنَةِ لِأَنَّ الْعِنَةَ تَعْقِبُ الْأَوْبَةَ، وَالْعِنَةَ وَقَلَّمَا تَحِلُّ بَعْدَ اسْتِمْرَارِهَا سَنَةً.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ مفقود کے اور اس کی بیوی کے مابین تفریق نہ کی جائے۔ امام مالک رضي الله عنه فرماتے ہیں کہ جب چار سال گذر جائیں تو قاضی ان میں تفریق کر دے اور وہ عورت عدت و فوات گذار کر جس سے چاہے نکاح کر لے، اس لیے کہ مدینہ منورہ میں جس شخص کو جن اٹھالے گئے تھے اس کے متعلق حضرت فاروق اعظم نے یہی فیصلہ کیا تھا اور ان کا پیشوا ہونا کافی ہے۔ اور اس لیے کہ مفقود نے غائب ہو کر بیوی کا حق روک دیا ہے لہذا ایک مدت گذرنے کے بعد قاضی قاضی ان کے مابین تفریق کر دے گا جیسے ایلاء اور عینین میں ہوتا ہے۔ اور اس قیاس کے بعد مولیٰ اور عینین سے یہ مقدار اخذ کی گئی چنانچہ ایلاء سے چار لیا گیا اور عینین سے سال اور یہ چار سال کی مدت ہوئی تاکہ دونوں مشابہتوں پر عمل ہو جائے۔

ہماری دلیل مفقود کی بیوی کے متعلق آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی ہے کہ جب تک کوئی تحقیق نہیں ہو جاتی اس وقت تک یہ عورت مفقود کی بیوی رہے گی۔ اور امرأۃ مفقود کے متعلق حضرت علی رضي الله عنه کا ارشاد یہ ہے کہ یہ ایک عورت ہے جو مصیبت میں مبتلا کر دی گئی ہے اسے چاہئے کہ صبر کرے یہاں تک کہ اس کے شوہر کی موت یا اس کی طرف سے طلاق واضح ہو جائے۔ حضرت علی کا یہ فرمان حدیث مرفوعہ میں جو حکم مذکور ہوا ہے اس کے لیے بیان صادر ہوا ہے۔ اور اس لیے کہ نکاح یقینی طور پر ثابت ہے اور غیبت موجب فرقت نہیں ہے اور مفقود کا مرنا محتمل ہے لہذا شک کی وجہ سے نکاح زائل نہیں ہوگا۔

اور حضرت عمر رضي الله عنه نے حضرت علی کے قول کی طرف رجوع فرمایا تھا۔ اور ایلاء پر اسے قیاس کرنا صحیح نہیں ہے، کیونکہ زمانہ جاہلیت میں ایلاء طلاق مجمل تھا لیکن شریعت نے اسے مؤجل کر دیا لہذا ایلاء موجب فرقت ہوگا۔ اور اسے عینین پر بھی قیاس کیا جاسکتا اس لیے کہ غیبت میں رجعت اور واپسی کی امید رہتی ہے جب کہ عینین بیماری اگر سال بھر رہے گی تو اس کے ٹھیک ہونے کی امید ختم ہو جاتی ہے۔

### اللغات:

﴿لا یفرق﴾ نہیں جدائی کرائی جائے گی۔ ﴿مضی﴾ گزر گئے۔ ﴿استہوا﴾ اس کو اٹھا کے لے گئے تھے۔ ﴿عنة﴾ نامردی۔ ﴿اتبلیت﴾ آزمائش میں مبتلا کی گئی ہے۔ ﴿اوبۃ﴾ واپسی۔

### تخریج:

① اخرجہ دارقطنی فی سننہ ۳۱۲/۳.

### مفقود کی بیوی کے احکام:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب تک مفقود کی موت واضح نہ ہو جائے یا یہ کلیئر نہ ہو جائے کہ اس نے اپنی بیوی کو طلاق دے دیا ہے



اس وقت ہمارے یہاں مفقود اور اس کی بیوی میں تفریق نہیں کی جائے گی۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اگر مفقود کو غائب ہوئے چار سال کا عرصہ گزر جائے تو قاضی اس کے اور اس کی بیوی کے مابین تفریق کر دے اور بیوی عدت و فوات گزار کر جس مرد سے چاہے نکاح کر لے، اس لیے کہ مدینہ منورہ میں ایک شخص کو جن اٹھالے گئے تھے اور اس کی بیوی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس یہ معاملہ لے کر آئی تب حضرت عمر نے اس سے کہا چار سال بعد آنا، چار سال بعد وہ پھر آئی حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اس کی قوم سے معاملہ کی انکواری کرائی اور ان کی تصدیق کے بعد اسے عدت و فوات گزارنے اور دوسری جگہ شادی کرنے کا حکم دیا (ہدایہ، ص: ۶۶۲، حاشیہ: ۲) پر اس کی مفصل وضاحت موجود ہے وہ کذا فی البناية: ۶ / ۸۱۲) اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ فیصلہ حجت اور دلیل کے لیے کافی ہے۔ اس سلسلے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ مفقود نے غائب ہو کر اپنی بیوی کی حق تلفی کی ہے، لہذا جس طرح ایلا کرنے والے اور عین اور ان کی بیوی کے مابین ایک مدت کے بعد تفریق کر دی جاتی ہے اسی طرح مفقود اور اس کی بیوی کے مابین بھی ایک مدت یعنی چار سال بعد تفریق کر دی جائے۔ اور چار سال کی مقدار موبلی اور عین دونوں کے مجموعے سے لی جائے گی چنانچہ موبلی کے چار ماہ سے چار کولیا جائے گا اور عین کے سہ سے سال کولیا جائے گا، اور اس طرح دونوں مشابہتوں پر عمل کرتے ہوئے چار سال کے بعد مفقود اور اس کی بیوی میں تفریق کر دی جائے گی۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ مفقود کی بیوی کے متعلق حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے کہ وہ مفقود کی بیوی ہے یہاں تک کہ اس کی تحقیق ہو جائے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہی مروی ہے کہ مفقود کی بیوی مصیبت میں مبتلی کی گئی ہے اور اسے صبر کرنا چاہئے حتیٰ کہ اس کی موت کا پتہ چل جائے یا اس کی طرف سے طلاق دینا ثابت ہو جائے۔ لہذا جب تک مفقود کا کوئی معاملہ واضح نہ ہو جائے اس وقت تک اس کے اور اس کی بیوی میں تفریق نہیں کی جائے گی۔ اور اس لیے کہ نکاح یقینی طور پر ثابت ہے اور غیبت موجب فرقت نہیں ہے نیز مفقود کا مرنا بھی کوئی یقینی نہیں ہے، بلکہ احتمال ہے اور یقین سے ثابت شدہ چیز شک کی وجہ سے زائل نہیں ہوتی فقہ کا یہ مشہور ضابطہ ہے یقین لایزول بالشک۔

اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا حضرت عمر کے فرمان گرامی سے استدلال کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی کے قول کی طرف رجوع فرمایا تھا اور ایلاء اور عین پر بھی اسے قیاس کرنا صحیح نہیں ہے، کیونکہ ایلاء زمانہ جاہلیت میں طلاق مغل تھا تو شریعت نے اسے بھی طلاق ہی قرار دیا لیکن مغل کو چار مہینے کی تاویل سے موبل کر دیا اور طلاق موجب فرقت ہے جب کہ مفقود کی غیبت موجب فرقت نہیں ہے اور اس کی طرف سے طلاق بھی نہیں واقع کی گئی ہے۔

اور عسف کا معاملہ ہے تو اگر ایک سال تک کوئی عین اس مرض میں مبتلا رہے تو اس کے صحیح ہونے کا امکان معدوم ہو جاتا ہے جب کہ مفقود اور غائب کے واپس آنے کا امکان باقی رہتا ہے لہذا غیر متوقع کو امر متوقع پر قیاس کرنا کیسے درست ہوگا۔

قَالَ وَإِذَا تَمَّ لَهُ مِائَةٌ وَعِشْرُونَ سَنَةً مِنْ يَوْمٍ وُلِدَ حَكْمًا بِمَوْتِهِ، قَالَ وَهَذِهِ رَوَايَةُ الْحَسَنِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رضی اللہ عنہ وَفِي ظَاهِرِ الْمَذْهَبِ يُقَدَّرُ بِمَوْتِ الْأَقْرَانِ، وَفِي الْمَرْوِيِّ عَنْ أَبِي يُونُسَ رضی اللہ عنہ بِمِائَةِ سَنَةٍ، وَقَدَّرَهُ بَعْضُهُمْ بِتِسْعِينَ وَالْأَقْسَى أَنْ لَا يُقَدَّرُ بِشَيْءٍ وَالْأَرْفَقُ أَنْ يُقَدَّرَ بِتِسْعِينَ، وَإِذَا حَكَمَ بِمَوْتِهِ اعْتَدَّتْ إِمْرَأَتُهُ

عِدَّةَ الْوَقَاتِ مِنْ ذَلِكَ الْوَقْتِ، وَقَسَمَ مَالَهُ بَيْنَ وَرَثَتِهِ الْمَوْجُودِينَ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ كَأَنَّهُ مَاتَ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ مُعَايَنَةً، إِذَا الْحُكْمِيُّ مُعْتَبَرٌ بِالْحَقِيقِيِّ، وَمَنْ مَاتَ قَبْلَ ذَلِكَ لَمْ يَرِثْ مِنْهُ لِأَنَّهُ لَمْ يُحْكَمْ بِمَوْتِهِ فِيهَا فَصَارَ كَمَا إِذَا كَانَتْ حَيَاتُهُ مَعْلُومَةً، وَلَا يَرِثُ الْمَفْقُودُ أَحَدًا مَاتَ فِي حَالِ فَقْدِهِ، لِأَنَّ بَقَاءَهُ حَيًّا فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ بَاسْتِصْحَابِ الْحَالِ وَهُوَ لَا يَصْلُحُ حُجَّةً فِي الْإِسْتِحْقَاقِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر یوم پیدائش سے لے کر مفقود ۱۲۰ سال کا ہو جائے تو ہم اس کی موت کا فیصلہ کر دیں گے، فرماتے ہیں کہ یہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ حضرت حسن کی روایت ہے اور ظاہر مذہب میں اس کے ہم عمر لوگوں سے اس کی موت کا اندازہ لگایا جائے گا، امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے سو سال کی تقدیر مروی ہے بعض لوگوں ۹۰ سال سے اندازہ لگایا ہے۔ بہتر قیاس یہ ہے کہ کسی بھی مدت سے اندازہ نہ لگایا جائے (اور اگر تقدیر ضروری ہو تو آسانی اس میں ہے کہ نوے برس سے اندازہ لگایا جائے)۔ اور جب مفقود کی موت کا فیصلہ کر دیا جائے تو اس کی بیوی اسی وقت سے عدت و فوات گزارے اور اس کے وقت مفقود کے جو ورثاء موجود ہوں ان کے مابین اس کا مال تقسیم کر دیا جائے گویا کہ وہ مفقود اسی وقت ان کی آنکھوں کے سامنے مرا ہے، اس لیے کہ موت حکمی کو حقیقی موت پر قیاس کیا جاتا ہے۔ اور جو شخص اس وقت سے پہلے مر چکا ہو وہ مفقود کا وارث نہیں ہوگا، کیونکہ مدت فقدان میں مفقود کی موت کا فیصلہ نہیں کیا گیا تھا تو یہ ایسا ہو گیا جیسے اس کی زندگی معلوم ہو۔ اور مفقود بھی اپنے ایسے مورث کا وارث نہیں ہوگا جو اس کے گم ہونے کی حالت میں مرا ہو، اس لیے کہ اصحاب حال کی وجہ سے مفقود فی الحال زندہ ہے اور اصحاب استحقاق کے لیے حجت نہیں بن سکتا۔

### اللغات:

﴿تم﴾ پورے ہو جائیں۔ ﴿یقدر﴾ اندازہ لگایا جائے گا۔ ﴿اقران﴾ ہم عمر لوگ۔ ﴿اقیس﴾ قیاس کے زیادہ مطابق۔ ﴿ارفق﴾ زیادہ نرمی والا۔ ﴿قسم﴾ تقسیم کر دیا جائے۔ ﴿حجۃ﴾ دلیل۔

### مفقود کا انتظار کب تک کیا جائے گا:

سوال یہ ہے کہ اگر مفقود کا کوئی پتا ٹھکانہ معلوم نہ ہو تو کب تک اس کا انتظار کیا جائے اور اس کی حیات و موت کے متعلق کیا فیصلہ کیا جائے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اس سلسلے میں تین روایات ہیں (۱) پہلی روایت جو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے حضرت حسن بن زیاد کی ہے وہ یہ ہے کہ مفقود کی پیدائش سے لے کر جس دن اس کی عمر ایک سو بیس سال ہو جائے اس دن اس کی موت کا فیصلہ کر دیا جائے (۲) ظاہر المذہب یہ ہے کہ اس مفقود کے ہم عصروں اور ہم عمروں کی عمروں کا اندازہ کر کے اس کی موت کا فیصلہ کیا جائے (۳) تیسری روایت یہ ہے کہ نوے سال کی عمر پر اس کی موت کا فیصلہ کر دیا جائے یہی تیسری مقدار اصح اور ارفق للناس ہے اور اسی پر فتویٰ بھی ہے (ہنا: ۶/۸۱۷) اور جب مفقود کی موت کا فیصلہ کیا جائے اسی دن سے اس کی عورت عدت و فوات گزار لے اور اس وقت مفقود کے جو ورثاء موجود ہوں ان کے مابین اس کے اموال تقسیم کر دیئے جائیں جیسا کہ حقیقی موت میں بھی یہی صورت اختیار کی جاتی ہے۔

ومن مات الخ فرماتے ہیں کہ مفقود کی موت کا فیصلہ کئے جانے سے پہلے اس کے ورثاء میں سے جو مر چکے ہوں وہ اب اس کے وارث نہیں ہوں گے اور مفقود بھی ان کا وارث نہیں ہوگا، وہ لوگ اس لیے وارث نہیں ہوں گے کہ اس کی گم شدگی کے دوران اس کی موت کا فیصلہ نہیں ہوا تھا اور وہ زندہ تھا لیکن چون کہ اس کی زندگی کا فیصلہ استصحاب حال کی وجہ سے ہے اور استصحاب حال ہمارے یہاں دفع کے لیے حجت بن سکتا ہے، لیکن استحقاق کے لیے حجت نہیں بن سکتا اور وہی ہم نے یہاں کیا کہ مفقود کی موت کے حکم سے پہلے مرنے والے اس کے ورثاء کا حق اس کی میراث سے دفع کر دیا اور ان لوگوں کی میراث سے اس کا استحقاق ختم کر دیا۔

وَكَذَلِكَ لَوْ أُوْصِيَ لِّلْمَفْقُوْدِ وَمَاتِ الْمُوْصِي، ثُمَّ الْأَصْلُ أَنَّهُ لَوْ كَانَ مَعَ الْمَفْقُوْدِ وَارِثٌ لَا يُحِبُّ بِهِ وَلَكِنَّهُ يَنْتَقِصُ حَقَّهُ بِهِ يُعْطَى أَقْلُ النَّصِيْبَيْنِ وَيُوَقَّفُ الْبَاقِي وَإِنْ كَانَ مَعَهُ وَارِثٌ يُحِبُّ بِهِ لَا يُعْطَى أَصْلًا، بَيَانُهُ رَجُلٌ مَاتَ عَنِ ابْنَتَيْنِ وَابْنٍ مَفْقُوْدٍ وَابْنِ ابْنٍ وَبِنْتِ ابْنٍ وَالْمَالُ فِي يَدِ الْأَجْنَبِيِّ وَتَصَادَقُوا عَلَى فَقْدِ الْإِبْنِ وَطَلَبَتِ الْإِبْنَتَانِ الْمِيرَاثَ تُعْطَيَانِ النَّصْفَ، لِأَنَّهُ مُتَيَقَّنٌ بِهِ وَيَقْفُ النَّصْفُ الْآخَرَ، وَلَا يُعْطَى وَلَكِنَّ الْإِبْنَ لَا تَهْمُ يُحِبُّونَ بِالْمَفْقُوْدِ وَلَوْ كَانَ حَيًّا فَلَا يَسْتَحِقُّونَ الْمِيرَاثَ بِالشَّكِّ، وَلَا يُنْزَعُ مِنْ يَدِ الْأَجْنَبِيِّ إِلَّا إِذَا ظَهَرَتْ مِنْهُ خِيَانَةٌ، وَنَظِيرُ هَذَا الْحَمْلُ فَإِنَّهُ تُوَقَّفُ لَهُ مِيرَاثُ ابْنٍ وَاحِدٍ عَلَى مَا عَلَيْهِ الْفُتُوْى، وَلَوْ كَانَ مَعَهُ وَارِثٌ آخَرُ إِنْ كَانَ لَا يَسْقُطُ بِحَالٍ وَلَا يَتَغَيَّرُ بِالْحَمْلِ يُعْطَى كُلُّ نَصِيْبِهِ، وَإِنْ كَانَ مِمَّنْ تَسْقُطُ بِالْحَمْلِ لَا يُعْطَى وَإِنْ كَانَ مِمَّنْ يَتَغَيَّرُ بِهِ يُعْطَى الْأَقْلُ لِلتَّيَقُّنِ بِهِ كَمَا فِي الْمَفْقُوْدِ، وَقَدْ شَرَحْنَا فِي كِفَايَةِ الْمُنتَهَى بِأَتَمِّ مِنْ هَذَا.

**ترجمہ:** ایسے ہی اگر مفقود کے لیے کچھ وصیت کی گئی ہو اور موصی مر گیا ہو تو وصیت صحیح نہیں ہوگی۔ پھر ضابطہ یہ ہے کہ اگر مفقود کے ساتھ کوئی ایسا وارث ہو تو مفقود کی وجہ سے وراثت سے محروم نہ ہوتا ہو لیکن اس کی وجہ سے اس کا حصہ کم ہو جاتا ہو (جیسے اس کی بہن) تو اس وارث کو اقل النصیبین دیا جائے گا اور باقی رکھ لیا جائے گا اور اگر مفقود کے ساتھ ایسا وارث ہو جو اس کی وجہ سے محروم ہو جاتا ہو (جیسے اس کا بیٹا اور اس کی بیٹی) تو اس وارث کو وراثت ہی نہیں دی جائے گی۔

اس کی وضاحت یہ ہے کہ ایک شخص دو بیٹیاں (۱) ابن مفقود (۲) پوتا اور ایک (۱) پوتی چھوڑ کر مر اور اس کا مال کسی اجنبی کے پاس ہو اور ان لوگوں نے بھی میت کے لڑکے کی گم شدگی پر اتفاق کر لیا اور اس کی دونوں لڑکیوں نے میراث کا مطالبہ کیا تو انہیں پورے مال کا نصف دیا جائے گا، کیونکہ نصف متیقن ہے اور نصف آخر روک لیا جائے گا اور مفقود کے بچوں کو کچھ نہیں دیا جائے گا اس لیے کہ مفقود کی وجہ سے یہ محروم ہو جاتے ہیں، اگر مفقود زندہ ہوتا، لہذا شک کی وجہ سے یہ میراث کے مستحق نہیں ہوں گے۔ اور وہ مال اجنبی کے پاس سے نہیں لیا جائے گا الا یہ کہ اس کی طرف سے خیانت کا ظہور ہو۔ اور مفقود کی نظیر ”حمل“ ہے چنانچہ حمل کے لیے بھی ایک لڑکے کی میراث روک لی جاتی ہے جیسا کہ اسی پر فتویٰ ہے اور اگر حمل کے ساتھ دوسرا وارث بھی ہو جو کسی بھی حال میں ساقط نہ ہوتا ہو اور حمل کی وجہ سے اس کے حصے میں تغیر و تبدل نہ ہوتا ہو تو اسے اس کا پورا حصہ دیا جائے گا اور اگر حمل کے ساتھ دوسرا وارث بھی ہو تو

اسے اس کا پورا حصہ دیا جائے گا اور اگر حمل کے ساتھ کوئی ایسا وارث ہو جس کا حصہ حمل کی وجہ سے ساقط ہو جاتا ہو تو اسے کچھ نہیں دیا جائے گا اور اگر ایسا وارث ہو جس کا حصہ حمل کی وجہ سے کم زیادہ ہوتا ہو تو اسے اقل دیا جائے گا، کیونکہ اقل متیقن ہوتا ہے جیسے مفقود میں ایسا ہی ہوتا ہے اور کفایۃ السنہی میں ہم نے اس سے بھی زیادہ تفصیل کے ساتھ اسے بیان کر دیا ہے۔

### اللغات:

﴿اوصی﴾ وصیت کی گئی۔ ﴿لا یحجب﴾ نہیں روکا جائے گا۔ ﴿ینتقص﴾ کم ہو جاتا ہے۔ ﴿نصب﴾ حصہ۔ ﴿تصادقوا﴾ ایک دوسرے کی تصدیق کی۔ ﴿حتی﴾ زندہ۔ ﴿لا ینزع﴾ نہیں کھینچا جائے گا۔

### مفقود کی وصیت کا موقوف ہونا:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ جس طرح مفقود کی حیات و موت کا فیصلہ ہونے سے پہلے اس کی وراثت کا حکم موقوف رہتا ہے اسی طرح اس کی وصیت کا حکم بھی موقوف رہتا ہے، کیونکہ وصیت میراث کی بہن ہے چنانچہ اگر کسی نے مفقود کے لیے کچھ وصیت کی تھی لیکن مفقود کا حال ظاہر ہونے سے پہلے وہ شخص مر گیا تو وصیت موقوف رہے گی اور جب اس کا حال ظاہر ہوگا اس وقت اس پر عمل درآمد ہوگا۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ مفقود کے وارث ہونے کے متعلق ضابطہ یہ ہے کہ اگر اس کے ساتھ کوئی قوی اور مضبوط وارث ہو جو اس مفقود کی وجہ سے محروم نہ ہوتا ہو جیسے اس کی بہنیں اس کے ساتھ باپ کی وراثت میں شریک ہوں اور مفقود کی حالت معلوم نہ ہو تو اس طرح کے وارث کو اقل النصیب یعنی دو حصوں میں سے ان کا جو کم مقدار والا حصہ بنتا ہو وہ دیا جائے اور اگر کوئی ایسا وارث ہو جو مفقود کی وجہ سے محروم ہو جاتا ہو جیسے مفقود کے ساتھ اس کے باپ کی وراثت میں اس کا لڑکا اور لڑکی بھی ہو تو انہیں کچھ نہیں ملے گا، کیونکہ بیٹے کی موجودگی میں پوتا پوتی کچھ نہیں پاتے۔

اس کی مثال یہ ہے کہ زید کا انتقال ہوا اس نے دو بیٹیاں ایک مفقود لڑکا ایک پوتا ایک پوتی چھوڑی اور اس کا مال کسی اجنبی کے پاس تھا چنانچہ اس اجنبی نے اور میت کے دوسرے ورثاء نے اس بات پر اتفاق کر لیا کہ میت کا لڑکا مفقود ہے تو بیٹیوں کے مطالبہ میراث پر قاضی انہیں کل تر کے کا نصف دے گا کیونکہ نصف اقل ہے اور متعین ہے، اس لیے کہ اگر مفقود کو مردہ مان لیں تو ان بیٹیوں کا حصہ دو ٹلٹ ہوگا اور اگر اس کو زندہ مان لیں تو انہیں نصف ملے گا اور چون کہ نصف دو ٹلٹ سے کم ہے، اس لیے متیقن ہونے کی وجہ سے یہی ملے گا اور باقی نصف محفوظ کر لیا جائے گا اور اس میں سے میت کے پوتے اور پوتی کو نہیں ملے گا کیونکہ اگر مفقود نہ ہوتا تو وہ اس نصف کا مستحق تھا اور اس کی وجہ سے یہ محروم ہو جاتے اور چون کہ اس کا کوئی پتا ٹھکانہ معلوم نہیں ہے اور موت و حیات کا علم بھی نہیں ہے لہذا اس کے بچوں کے مستحق میراث ہونے میں شک ہے اور شک سے استحقاق ثابت نہیں ہوتا لہذا یہ لوگ اپنے باپ کی وجہ سے اپنے مرحوم دادا کی میراث سے محروم رہیں گے۔

اور جو نصف مال بچا ہے وہ اجنبی ہی کے پاس رہے گا، کیونکہ میت نے اسے امین سمجھ کر اس پر اعتماد کیا تھا لہذا جب تک اس کی طرف سے کوئی خیانت ظاہر نہ ہو وہ مال اس سے واپس نہ لیا جائے، ما قبل والے مسئلے میں جو المال فی ید الاجنبی اور تصادقوا

علی فقد الابن کی قید لگائی گئی ہے، اس میں سے پہلی قید و المال فی ید الأجنبي کا فائدہ یہ ہے کہ اگر مال اجنبی کے پاس نہ ہو بلکہ مرحوم کی لڑکیوں کے پاس ہو تو قاضی اس میں سے انہیں کا حصہ دینے کے بعد اور ماہی مال انہی کے پاس چھوڑ دے اور ان سے لے کر خود نہ رکھے اور نہ ہی کسی کے پاس رکھوائے، اور تصادقوا کی قید کا فائدہ یہ ہے کہ اگر اجنبی اور ورثاء فقد ابن پر متفق نہ ہو بلکہ اجنبی یہ اقرار کرے کہ مفقود اپنے کے مرنے سے پہلے ہی مر چکا ہے تو اب مرحوم کی لڑکیوں کو نصف کے بجائے دو ٹکٹ ملیں گے۔ (بتایہ: ۶/۸۲۰)

ونظیر هذا الحمل الخ فرماتے ہیں کہ جس طرح مفقود کی وجہ نصف ترکہ روک لیا جاتا ہے اسی طرح حمل کی وجہ سے بھی ایک لڑکے کی میراث روک لی جاتی ہے یعنی اگر کوئی شخص مر اور اس کی بیوی حاملہ ہو تو حمل کی وجہ سے مفتی بہ قول کے مطابق ایک لڑکے کی میراث موقوف کر دی جائے گی۔ اور اگر حمل کے ساتھ کوئی وارث ہو اور وہ حمل کی وجہ سے محروم اور ساقط ہونے والا نہ ہو جیسے بیٹا اور دادا تو مفقود کی بہنوں کی طرح اسے بھی میراث سے اس کا حصہ دیا جائے گا۔ اور اگر وہ وارث حمل کی وجہ سے محروم ہو جاتا ہو جیسے میت کا ابن الابن اور میت کا بھائی تو اسے کچھ نہیں ملے گا اور اگر اس کا حصہ حمل کی وجہ سے کم زیادہ ہوتا ہو جیسے ماں کے حمل کے مردہ ہونے کی صورت میں وہ مستحق ٹکٹ ہے اور اس کے زندہ ہونے کی صورت میں وہ مستحق سدرس ہے تو اسے اقل یعنی سدرس دیا جائے گا، کیونکہ وہ متیقن ہوتا ہے، اس کی مزید تشریح کفایۃ السننہی میں مذکور ہے۔ فقط واللہ اعلم



# کِتَابُ الشِّرْكَهٖ

یہ کتاب احکام شرکت کے بیان میں ہے

اس سے پہلے کتاب المفقودہ کو بیان کیا ہے اور اب کتاب شرکت کو بیان کر رہے ہیں ان دونوں کو ایک ساتھ بیان کرنے کی وجہ یہ ہے کہ جس طرح مفقودہ کا مال حاضرین کے پاس امانت ہوتا ہے ایسے ہی مال شرکت بھی دونوں شریکوں اور پارٹنروں کے مابین امانت ہوتا ہے اور عام اموال کی طرح مال مفقودہ میں بھی اشتراک ہوتا ہے۔

الشِّرْكَهٖ جَائِزَةٌ، لِأَنَّهُ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعَثَ وَالنَّاسُ يَتَعَامَلُونَ بِهَا فَفَرَّرَهُمْ عَلَيْهِ.

ترجمہ: عقد شرکت جائز ہے کیونکہ جس وقت آپ ﷺ کی بعثت ہوئی اس وقت لوگ شرکت کا معاملہ کر رہے تھے تو آپ ﷺ نے انھیں اسی پر باقی رکھا۔

قَالَ الشِّرْكَهٖ ضَرْبَانِ شِرْكَهٖ أَمْلَاكٍ وَشِرْكَهٖ عَقُودٍ فَشِرْكَهٖ الْأَمْلَاكِ الْعَيْنِ يَرِنُهَا رَجُلَانِ أَوْ يَشْتَرِيَانَهَا فَلَا يَجُوزُ لِأَحَدِهِمَا أَنْ يَتَصَرَّفَ فِي نَصِيبِ الْأُخْرَى إِلَّا بِإِذْنِهِ، وَكُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فِي نَصِيبِ صَاحِبِهِ كَالْأَجْنَبِيِّ، وَهَذِهِ الشِّرْكَهٖ يَتَحَقَّقُ فِي غَيْرِ الْمَذْكُورِ فِي الْكِتَابِ كَمَا إِذَا اتَّهَبَ رَجُلَانِ عَيْنًا أَوْ مَلَكَاةَا بِالِاسْتِئْذَانِ أَوْ اخْتَلَطَ مَالُهُمَا مِنْ غَيْرِ صُنْعِ أَحَدِهِمَا أَوْ بِخَلْطِهِمَا خَلْطًا يَمْنَعُ التَّمْيِيزَ رَأْسًا أَوْ إِلَّا بِحَرْجٍ، وَيَجُوزُ بَيْعُ أَحَدِهِمَا نَصِيبَهُ مِنْ شَرِيكِهِ فِي جَمِيعِ الصُّوَرِ وَمِنْ غَيْرِ شَرِيكِهِ بِغَيْرِ إِذْنِهِ إِلَّا فِي صُورَةِ الْخَلْطِ وَالِاخْتِلَاطِ فَإِنَّهُ لَا يَجُوزُ إِلَّا بِإِذْنِهِ وَقَدْ بَيَّنَّا الْفُرْقَ فِي كِفَايَةِ الْمُنتَهَى، وَالضَّرْبُ الثَّانِي شِرْكَهٖ الْعُقُودِ وَرُكْنُهَا الْإِجَابُ وَالْقَبُولُ وَهُوَ أَنْ يَقُولَ أَحَدُهُمَا شَارَكَكَ فِي كَذَا وَكَذَا وَيَقُولُ الْآخَرُ قَبِلْتُ، وَشَرْطُهُ أَنْ يَكُونَ التَّصَرُّفُ

الْمَعْقُودُ عَلَيْهِ عَقْدَ الشَّرِكَةِ قَابِلًا لِلْوَكَالَةِ لِيَكُونَ مَا يُسْتَفَادُ بِالتَّصَرُّفِ مُشْتَرَكًا بَيْنَهُمَا فَيَتَحَقَّقُ حُكْمُهُ الْمَطْلُوبُ مِنْهُ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ شرکت کی دو قسمیں ہیں (۱) شرکت املاک (۲) شرکت عقود۔ چنانچہ شرکت املاک ایسے مال متعین میں ہوتی ہے جس کے دو لوگ وارث ہوں یا دونوں اسے خریدیں لہذا دونوں میں سے کسی ایک کے لیے دوسرے کے حصے میں اس کی اجازت کے بغیر تصرف کرنا جائز نہیں ہے اور ان میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کے حصے میں اجنبی کی طرح ہے اور یہ شرکت قدوری میں بیان کردہ مال کے علاوہ میں بھی تحقق ہوتی ہے جیسے اگر دو لوگوں نے کسی عین کا ہبہ قبول کیا یا وہ دونوں بزور طاقت کسی عین کے مالک ہوئے یا ان میں سے کسی کے تصرف کے بغیر ان کا مال مل گیا یا ان دونوں نے اپنے مال کو اس طرح خلط ملط کر دیا کہ یا تو اسے علیحدہ کرنا ناممکن ہو یا ممکن تو ہولیکن پریشانی کے بعد۔

اور تمام صورتوں میں شریکین میں سے ہر ایک کے لیے دوسرے شریک سے بھی اپنا حصہ فروخت کرنا جائز ہے اور شریک کی اجازت کے بغیر اس کے علاوہ سے بھی جائز ہے، لیکن خلط اور اختلاط والی صورت میں شریک کی اجازت ہی سے جائز ہے اور کفایتِ اہنتی میں ہم نے فرق بیان کر دیا ہے۔

دوسری قسم شرکت عقود ہے جس کا رکن ایجاب و قبول ہے اور وہ یہ ہے کہ ان میں سے ایک شخص کہے میں نے تم سے فلاں فلاں چیزیں شرکت کر لی اور دوسرا کہے میں نے قبول کیا اور اس کی شرط یہ ہے کہ جس چیز پر عقد شرکت منعقد ہوا ہو وہ وکالت کے قابل ہو، تاکہ تصرف سے حاصل کیا جانے والا مال ان کے مابین مشترک ہو اور عقد شرکت کا مقصد حاصل ہو جائے۔

### اللغات:

﴿ضرب﴾ قسم۔ ﴿نصب﴾ حصہ۔ ﴿اتھب﴾ ہبہ وصول کیا۔ ﴿استیلاء﴾ قبضہ، غلبہ۔ ﴿صنع﴾ کاری گری۔

### شرکت کی دو بنیادی قسمیں اور ان کی تعریفات:

مسئلہ یہ ہے کہ شرکت کی دو قسمیں ہیں (۱) شرکت املاک (۲) شرکت عقود۔ شرکت املاک کا حاصل یہ ہے کہ دو بھائی مثلاً کسی چیز کے مشترک طور پر وارث ہوئے یا دو لوگوں نے مل کر کوئی چیز خریدی یا کسی نے دو آدمیوں کو مشترک طور پر کوئی چیز ہدیہ اور ہبہ کیا یا قہراً کفار سے دو لوگوں نے کوئی چیز چھین لیا اور مشترک طور پر اس پر قابض ہو گئے یا دو لوگوں کا مال اس طرح آپس میں مل گیا کہ امتیاز مشکل ہو گیا، مثلاً ایک کا گیسو دوسرے کے گندم سے مل گیا یا ایک کا گندم دوسرے کے جو سے مل گیا اور بڑی مشکل سے دونوں کو الگ کیا گیا تو یہ تمام صورتیں شرکت املاک میں داخل اور شامل ہیں، ان کا حکم یہ ہے کہ ایک ساتھی دوسرے ساتھی کی اجازت اور مرضی کے بغیر مال مشترک میں تصرف نہیں کر سکتا البتہ ایک شریک دوسرے شریک سے اپنا حصہ فروخت کر سکتا ہے اور شریک کے علاوہ تیسرے آدمی سے بھی اپنا حصہ فروخت کر سکتا ہے خواہ اپنے شریک سے پوچھے یا نہ پوچھے، البتہ خلط خلط ہو جانے کی صورت میں ایک شریک اپنے شریک کی اجازت کے بغیر کسی تیسرے سے اپنا حصہ فروخت نہیں کر سکتا، کیونکہ اختلاط اور خلط والی صورت میں ہر شریک مال کے ہر ہر دانے کا مالک ہے اور ظاہر ہے کہ بائع جب کسی تیسرے کے ہاتھ اپنا حصہ فروخت کرے گا تو وہ اپنے شریک کے حصے اور اس کی ملکیت

کو بھی مشتری کے حوالے کرنے والا ہوگا حالانکہ دوسرے کی اجازت کے بغیر اس کے مال میں تصرف جائز نہیں ہے، اسی لیے ہم غلط والی صورت میں شریک ثانی کی رضامندی کو ضروری قرار دیا ہے۔

اس کے برخلاف اگر شراء یا وراثت یا ہبہ وغیرہ سے کوئی مال مشترک طور پر انھیں ملا ہو تو وہ مال ابتداء سے ہی ان میں مشترک ہوگا اور بیچنے والا اپنا حصہ ہی بیچے گا، کیونکہ اس کا حصہ جس طرح بیچے ہوئے میں ہے اسی طرح بیچے ہوئے میں بھی ہے اور اگر بیچ کر وہ شریک ثانی کے مشترک حصے میں تصرف کر رہا ہے تو شریک ثانی کا حصہ چھوڑ کر اپنا مشترک مال اسے دے بھی رہا ہے لہذا دونوں حصے برابر ہیں اور کسی کو کسی سے اجازت لینے کی ضرورت نہیں ہے، یہی وہ فرق ہے جو کفایۃ المنتہی میں مذکور ہے۔ (شارح عفی عنہ)

(۲) شرکت کی دوسری قسم شرکت عقود ہے یعنی عقد اور معاملہ کر کے اس میں دو یا چند لوگوں کو شریک کرنا یہ قسم ایجاب اور قبول سے منعقد ہو جاتی ہے، البتہ شرط یہ ہے کہ جس چیز پر عقد واقع ہوا ہے وہ وکالت کے لائق ہو، تاکہ عقد سے ہونے والا نفع ان کے مابین مشترک ہو سکے۔ صاحب کتاب نے قابل للوکالۃ کی شرط لگا کر کلریاں چھننے اور شکار کرنے کے عقود سے احتراز کیا ہے، کیونکہ ان صورتوں میں فاعل اور مباحثہ ہی کی ملکیت ثابت ہوتی ہے اور اس میں اشتراک نہیں ہوتا۔ (بناہ)

ثُمَّ هِيَ أَرْبَعَةٌ أَوْجُهُ مَفَاوِضَةٌ وَعِنَانٌ وَشِرْكَةُ الصَّنَاعِ وَشِرْكَةُ الْوَجُوهِ فَأَمَّا شِرْكَةُ الْمَفَاوِضَةِ فَهِيَ أَنْ يَشْتَرِكَ الرَّجُلَانِ فَيَتَسَاوَيَا فِي مَالِهِمَا وَتَصَرَّفِيهِمَا لِأَنَّهَا شِرْكَةٌ عَامَّةٌ فِي جَمِيعِ التَّجَارَاتِ يُفَوِّضُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَمْرَ الشِّرْكَةِ إِلَى صَاحِبِهِ عَلَى الْإِطْلَاقِ إِذْ هِيَ مِنَ الْمُسَاوَاتِ، قَالَ قَائِلُهُمْ شِعْرًا: لَا يَصْلُحُ النَّاسُ فَوْضًا لِأَسْرَةٍ لَهُمْ: وَلَا سِرَّةً إِذْ جَهَّالُهُمْ سَادُوا، أَيْ مُتَسَاوِينَ فَلَابَدٌ مِنْ تَحْقِيقِ الْمُسَاوَاةِ ابْتِدَاءً وَانْتِهَاءً وَذَلِكَ فِي الْمَالِ، وَالْمُرَادُ بِهِ مَا تَصِحُّ الشِّرْكَةُ فِيهِ، وَلَا يُعْتَبَرُ التَّفَاضُلُ فِيمَا لَا يَصِحُّ الشِّرْكَةُ فِيهِ وَكَذَلِكَ فِي التَّصَرُّفِ، لِأَنَّهُ لَوْ مَلَكَ أَحَدُهُمَا تَصَرَّفًا لَا يَمْلِكُ الْآخَرَ لَفَاتَ التَّسَاوِي، وَكَذَلِكَ فِي الدِّينِ لِمَا نَبَّيْنُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى، وَهَذِهِ الشِّرْكَةُ جَائِزَةٌ عِنْدَنَا اسْتِحْسَانًا، وَفِي الْقِيَاسِ لَا يَجُوزُ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَقَالَ مَالِكٌ لَا أَعْرِفُ مَا الْمَفَاوِضَةُ، وَجَهٌ الْقِيَاسُ أَنَّهَا تَصَمَّتِ الْوَكَالَةَ بِمَجْهُولِ الْجِنْسِ وَالْكَفَالَةَ بِمَجْهُولِ وَكُلُّ ذَلِكَ بِانْفِرَادِهِ فَاسِدٌ، وَجَهٌ الْإِسْتِحْسَانِ قَوْلُهُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ((فَاَوْضُوا فَإِنَّهُ أَعْظَمُ لِلْبَرَكَةِ)) وَكَذَلِكَ النَّاسُ يُعَامِلُونَهَا مِنْ غَيْرِ نَكِيرٍ وَبِهِ يَتْرُكُ الْقِيَاسُ، وَالْجَهَالَةُ مُتَحَمِّلَةٌ تَبَعًا كَمَا فِي الْمُضَارَبَةِ وَلَا تَنْعَقِدُ إِلَّا بِالْفُظَّةِ الْمَفَاوِضَةِ لِبُعْدِ شَرَايِطِهَا عَنْ عِلْمِ الْعَوَامِ حَتَّى لَوْ بَيْنَا جَمِيعَ مَا يَفْتَضِيهِ يَجُوزُ لِأَنَّ الْمُعْتَبَرَ هُوَ الْمَعْنَى.

ترجمہ: پھر شرکت عقود کی چار قسمیں ہیں (۱) شرکت مفاوضہ (۲) شرکت عنان (۳) شرکت صنائع (۴) شرکت وجوہ۔ شرکت مفاوضہ یہ ہے کہ دو لوگ آپس میں شرکت کو قبول کریں اور وہ دونوں مال میں تصرف میں اور دین میں برابر ہوں، کیونکہ یہ شرکت جملہ تجارت میں عام ہے اور ہر شریک علی الاطلاق شرکت کا معاملہ اپنے ساتھی شریک کے حوالے کر دیتا ہے اس لیے کہ مفاوضہ مساوات



کے معنی میں ہے، ایک شاعر کہتا ہے اگر لوگوں کا کوئی سردار نہ ہو اور وہ سب برابر اور مساوی رہیں اور اگر جاہل لوگ سردار ہو جائیں تو کوئی حقیقی سردار نہیں ہوگا فوضاً سے مساوی ہونا مراد ہے لہذا ابتداء اور انتہاء دونوں میں مساوات کا ہونا ضروری ہے اور یہ مساوات ایسے مال میں ہوگی جس میں شرکت صحیح ہوتی ہے اور جس مال میں شرکت صحیح نہ ہوتی ہو اس میں تقاضل کا اعتبار نہیں ہوتا، نیز تصرف میں بھی مساوات ضروری ہے، کیونکہ اگر کوئی شریک ایسے تصرف کا مالک ہوگا جس کا دوسرا مالک نہ ہو تو مساوات فوت ہو جائے گی۔ ایسے ہی قرض کے لین دین میں بھی مساوات ضروری ہے اس دلیل کی وجہ سے جو ان شاء اللہ ہم بیان کریں گے، یہ شرکت استحساناً جائز ہے قیاساً جائز نہیں ہے یہی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی قول ہے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں مفاوضہ کو جانتا ہی نہیں۔

قیاس کی دلیل یہ ہے کہ یہ عقد شرکت مجہول آپس وکالت اور مجہول کفالت دونوں کو متضمن ہے حالانکہ اس طرح کی وکالت اور کفالت انفرادی طور پر فاسد ہے۔

استحسان کی دلیل آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان گرامی ہے عقد مفاوضہ کیا کرو، کیونکہ اس میں برکت ہے نیز بلا روک ٹوک کے لوگ عقد مفاوضہ کرتے رہے ہیں اور اس طرح کے تعامل سے قیاس کو ترک کر دیا جاتا ہے اور وکالت و کفالت والی جہالت تابع کر کے برداشت کر لی جاتی ہے جیسے مضاربت میں برداشت کی جاتی ہے اور شرکت مفاوضہ لفظ مفاوضہ ہی سے منعقد ہوتی ہے، اس لیے کہ اس کی شرطیں عوام کی فہم سے پرے ہوتی ہیں اور اگر ضروری شرطوں کی وضاحت کر دی جائے تو جائز ہے اس لیے کہ معنی ہی کا اعتبار ہے۔

## اللغات:

﴿اوجہ﴾ صورتیں۔ ﴿یتساویا﴾ دونوں برابر ہو جائیں۔ ﴿سواۃ﴾ واحد بسری، نواب، شریف، سردار۔ ﴿سادوا﴾ سرداری کرنے لگیں۔ ﴿تفاضل﴾ آپس میں بڑھوتری، ایک دوسرے سے زیادہ ہونا۔ ﴿بعث﴾ دور ہونا۔

## تخریج:

● اخرجہ ابن ماجہ فی کتاب التجارات باب الشركة والمضاربة، حدیث رقم: ۲۲۸۹۔

## شرکت عقود کی اقسام اور شرکت مفاوضہ کی تعریف:

اس عبارت میں شرکت عقود کی اقسام اربعہ کا بیان ہے مفاوضہ، عنان، شرکت الصنائع اور شرکت وجہ۔ ان میں سے پہلے شرکت مفاوضہ کو بیان کیا گیا ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ ایجاب و قبول کے ذریعے دو لوگ آپس میں اس طرح عقد شرکت کریں کہ وہ دونوں مال میں بھی مساوی ہوں اور تصرف و دین میں بھی برابر ہوں، کیونکہ شرکت مفاوضہ عام ہے اور تجارت کی تمام صورتوں کو شامل اور داخل ہے اور دونوں شریکوں میں سے ہر ہر شریک علی الاطلاق بدون قید اپنے ساتھی کو پورا اختیار دے دیتا ہے اس لیے کہ مفاوضہ کے معنی نئی ہیں مساوات اور برابری کے اور برابری اسی متحقق ہوگی جب کسی پر کوئی قید اور پابندی نہ ہو اور ہر کوئی تصرف میں آزاد ہو، مفاوضہ کو مساوات کے معنی میں اقوی اودی شاعر نے بھی استعمال کیا ہے اور شرکت مفاوضہ کے وقوع اور تحقق کے لیے مال کا شرکت کے قابل ہونا ضروری ہے یعنی جس مال میں عقد مفاوضہ کیا جائے وہ دراہم و دانیر ہوں اور عروض و عقار نہ ہوں، کیونکہ عروض و عقار میں شرکت صحیح نہیں ہوتی اس لیے کہ اس میں کئی بیشی سے عقد فاسد ہو جاتا ہے۔

عقد مفاوضہ کی صحت کے لیے دونوں شریک میں تصرف کی اہلیت و لیاقت ہونا بھی ضروری ہے اور قرض وغیرہ کے لین دین

میں بھی برابری ضروری ہے اور اس شرکت کا جواز استحسانا ہے، قیاس اس کے جواز کا منکر ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ بھی قیاس کے ساتھ ہیں اور امام مالک نے تو شرکت مفادضہ کے وجود ہی کا انکار کر دیا ہے، بہر حال قیاس کی دلیل یہ ہے کہ شرکت مفادضہ مجہول الجہت کی وکالت اور مجہول کی کفالت کو متضمن ہوتا ہے حالانکہ انفرادی طور پر مجہول کی وکالت بھی فاسد ہے اور کفالت بھی فاسد ہے، لہذا جب انفرادی طور پر یہ فاسد ہیں تو عقد مفادضہ کے ضمن میں بھی فاسد ہوں گے اور ان کی وجہ سے عقد مفادضہ بھی فاسد ہوگا، اس لیے کہ جو چیز فاسد کو متضمن ہوتی ہے وہ بھی فاسد ہوتی ہے۔

استحسان کی دلیل یہ حدیث ہے ”فَاَوْضُوا فَإِنَّهُ اعْظَمُ لِلْبُرْكَ“ یعنی تم لوگ عقد مفادضہ کیا کرو، کیونکہ اس میں بڑی برکت ہے، اس سے صاف طور پر یہ واضح ہے کہ عقد مفادضہ درست اور جائز ہے، فتح القدر اور بنایہ میں ہے کہ یہ حدیث غریب ہے اور اس مضمون کے ساتھ نہیں ملی ہے البتہ ابن ماجہ میں صالح بن صہیب کے حوالے سے یہ حدیث مذکور ہے ”ثَلَاثٌ فِيْهِنَّ الْمَرْكَةُ الْبَيْعُ الْإِلَى أَجَلٍ وَالْمَفَاوضَةُ وَاجْتِلَاطُ الْبُرِّ لِلشَّعْبِ لِلْبَيْتِ لَا لِلْبَيْعِ“ تین چیزوں میں برکت ہے میعادی بیع میں۔ عقد مفادضہ میں اور گھر کے لیے گندم کے ساتھ جو ملانے میں، لیکن فروخت کرنے کے لیے نہیں (بنایہ) اس کے جواز کی دوسری دلیل یہ ہے کہ لوگوں میں عقد مفادضہ کا تعامل جاری تھا اگر اس سے ممانعت ہوتی تو امت کے اس جواز کو ہرگز برداشت نہ کرتی اور اس طرح کے تعامل سے قیاس کو ترک کر دیا جاتا ہے۔ اور اس میں وکالت بالجہول اور کفالت بالجہول کے حوالے سے جو جہالت ہوتی ہے وہ جمعا ہوتی ہے قصد انہیں ہوتی اور ایسا ہو سکتا ہے کہ ایک چیز قصد صحیح نہ ہو لیکن جمعا صحیح ہو جیسے عقد مضاربت اگر چہ شئی مجہول کی خریداری کے لیے وکیل بنانے پر متضمن ہوتا ہے لیکن یہ متضمن جمعا ہوتا ہے اس لیے صحیح ہے حالانکہ قصد اور اصلاً تو وکیل بشراء الجہول الفاسد ہے، اسی طرح عقد مفادضہ بھی جمعا وکالت بالجہول کے متضمن ہونے کی وجہ سے صحیح ہے۔

ولا تلتعقد الخ فرماتے ہیں کہ اکثر لوگ چون کہ مفادضہ کے احکام و مسائل سے ناواقف ہوتے ہیں اس لیے یہ عقد لفظ مفادضہ سے ہی صحیح ہوگا، ہاں اگر متفادضان اس کے معانی اور مفہوم کو لوگوں کے سامنے واضح کر دیں تو پھر دوسرے لفظ سے بھی یہ عقد منعقد ہو جائے گا۔

قَالَ فَيَجُوزُ بَيْنَ الْحُرِّينَ الْكَبِيرَيْنِ مُسْلِمَيْنِ أَوْ ذِمِّيَيْنِ لِتَحْقِيقِ التَّسَاوِي وَإِنْ كَانَ أَحَدُهُمَا كِتَابِيًّا وَالْآخَرَ مَجْرُوسِيًّا يَجُوزُ أَيْضًا لِمَا قُلْنَا، وَلَا يَجُوزُ بَيْنَ الْحُرِّ وَالْمَمْلُوكِ وَلَا بَيْنَ الصَّبِيِّ وَالْبَالِغِ لِإِنْعَادِ الْمَسَاوَةِ لِأَنَّ الْحُرَّ وَالْبَالِغَ يَمْلِكُ التَّصَرُّفَ وَالْكَفَّالَةَ وَالْمَمْلُوكُ لَا يَمْلِكُ وَاحِدًا مِنْهُمَا إِلَّا بِإِذْنِ الْمَوْلَى وَالصَّبِيُّ لَا يَمْلِكُ الْكَفَّالَةَ وَلَا يَمْلِكُ التَّصَرُّفَ إِلَّا بِإِذْنِ الْمَوْلَى، قَالَ وَلَا بَيْنَ الْمُسْلِمِ وَالْكَافِرِ وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ وَمُحَمَّدٍ رحمۃ اللہ علیہ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ رحمۃ اللہ علیہ يَجُوزُ لِلتَّسَاوِي بَيْنَهُمَا فِي الْوَكَّالَةِ وَالْكَفَّالَةِ وَلَا مَعْتَبَرَ بِزِيَادَةِ تَصَرُّفٍ يَمْلِكُهُ أَحَدُهُمَا كَالْمَفَاوضَةِ بَيْنَ الشَّفْعَوِيِّ وَالْحَنَفِيِّ فَإِنَّهَا جَائِزَةٌ وَيَتَفَاوَتَانِ فِي التَّصَرُّفِ فِي مَتْرُوكِ التَّسْمِيَةِ إِلَّا أَنَّهُ يُكْرَهُ، لِأَنَّ الدِّمِّيَّ لَا يَهْتَدِي إِلَى الْجَائِزِ مِنَ الْعُقُودِ، وَلَهُمَا أَنَّهُ لَا تَسَاوِي فِي التَّصَرُّفِ فَإِنَّ

الذَّمِّي لَوْ اشْتَرَى بِرَأْسِ الْمَالِ خُمُورًا أَوْ خَنَازِيرَ صَحِيحٌ، وَلَوْ اشْتَرَاهَا مُسْلِمٌ لَا يَصِحُّ، وَلَا يَجُوزُ بَيْنَ الْعَبْدَيْنِ  
وَلَا بَيْنَ الصَّيْبَيْنِ وَلَا بَيْنَ الْمُكَاتِبِينَ لِإِعْدَامِ صِحَّةِ الْكِفَالَةِ وَفِي كُلِّ مَوْضِعٍ لَمْ تَصِحَّ الْمَفَاوِضَةُ لِقُدْرَتِهَا  
وَلَا يُشْتَرَطُ ذَلِكَ فِي الْعِنَانِ كَانَ عِنَانًا لِاسْتِجْمَاعِ شَرَائِطِ الْعِنَانِ إِذْ هُوَ قَدْ يَكُونُ خَاصًّا وَقَدْ يَكُونُ عَامًّا.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ عقد مفاوضہ دو بالغ، آزاد مسلمان یا ذمیوں میں جائز ہے، کیونکہ مساوات موجود ہے اور اگر ایک کتابی ہو  
اور دوسرا مجوسی تو بھی جائز ہے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ آزاد اور غلام میں اور بچے اور بالغ میں عقد مفاوضہ جائز  
نہیں ہے، کیونکہ مساوات معدوم ہے اس لیے کہ آزاد اور بالغ تصرف اور کفالت کا مالک ہے اور مملوک اپنے مولیٰ کی اجازت کے بغیر  
ان میں سے کسی بھی چیز کا مالک نہیں ہے۔ اور بچہ بھی نہ تو کفالت کا مالک ہے اور ولی کی اجازت کے بغیر نہ تو تصرف کا مالک ہے۔

فرماتے ہیں کہ مسلمان اور کافر کے مابین بھی عقد مفاوضہ جائز نہیں ہے، یہ حضرات طرفین کا قول ہے، امام ابو یوسف رحمہ اللہ  
فرماتے ہیں کہ جائز ہے، کیونکہ ان کے مابین وکالت اور کفالت میں مساوات ہوتی ہے اور اس زیادتی تصرف کا کوئی اعتبار نہیں ہے جس  
کا ان میں سے ایک مالک ہو جیسے حنفی اور شافعی کے مابین مفاوضہ جائز ہے اگرچہ تصرف فی متروک التسمیہ میں ان کا اختلاف ہے،  
لیکن یہ مکروہ ہے، کیونکہ ذمی کو جائز عقود کی راہ نہیں ملتی۔

حضرات طرفین رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ تصرف میں تساوی ضروری نہیں ہے چنانچہ اگر ذمی نے اصل مال سے شراب یا خنزیر  
خرید تو صحیح ہے اور اگر کوئی مسلم خریدے تو صحیح نہیں ہے۔ دو غلاموں، دو بچوں اور دو مکاتبوں کے مابین عقد مفاوضہ صحیح نہیں ہے،  
کیونکہ ان میں کفالت کی صحت معدوم ہے اور ہر وہ جگہ جہاں فقہان شرط کی وجہ سے مفاوضہ صحیح نہ ہو اور وہ شرط عینان میں مشروط نہ ہو تو  
عقد عینان بن جائے گا، اس لیے کہ اس میں عینان کی شرائط جمع ہیں، کیونکہ شرکت عینان کبھی خاص ہوتی ہے اور کبھی عام ہوتی ہے۔

## اللَّغَاتُ:

﴿التساوی﴾ آپس کی مساوات، ایک دوسرے کے برابر ہونا۔ ﴿حر﴾ آزاد۔ ﴿إذن﴾ اجازت۔ ﴿صبی﴾ بچہ۔

﴿خمر﴾ واحد خمر؛ شرابیں۔

## شرکت مفاوضہ اور شرکتین کا مذہب:

مسئلہ یہ ہے کہ دو آزاد، بالغ مسلمان اور ذمیوں کے مابین عقد مفاوضہ جائز ہے، کیونکہ ان سب میں مساوات موجود ہے اسی  
طرح اگر ایک کتابی ہو اور دوسرا مجوسی ہو تو ان میں بھی عقد مفاوضہ جائز ہے کیونکہ کفر ملت واحدہ ہے اور مجوسی اور کتابی میں مساوات  
موجود ہے۔ ہاں آزاد اور مملوک میں اور نابالغ اور بالغ میں عقد مفاوضہ صحیح نہیں ہے، کیونکہ ان میں مساوات معدوم ہے، کیونکہ آزاد اور  
بالغ تصرف اور کفالت دونوں کے مالک ہیں اور مملوک مولیٰ کی اجازت سے کسی بھی چیز کا مالک نہیں ہے، لہذا ان حوالوں سے مساوات  
معدوم ہے اور جب مساوات معدوم ہے تو ظاہر ہے کہ مفاوضہ بھی معدوم ہوگا، کیونکہ مفاوضہ ہی مساوات ہے۔

حضرات طرفین رحمہم اللہ کے یہاں مسلمان اور کافر کے مابین عقد مفاوضہ صحیح نہیں ہے، امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں صحیح ہے،  
کیونکہ کفالت اور وکالت میں مسلمان اور کافر میں مساوات ہے اور تصرف میں اگرچہ شافعی حنفی سے فائق ہے، لیکن اس فوقیت کا کوئی اعتبار

نہیں ہے، مثلاً اگر کوئی شخص جان بوجھ کر ذبیحہ نہ پڑھے تو شافعی کے یہاں وہ ذبیحہ حلال ہے، لیکن حنفی کے یہاں حلال نہیں ہے بہر حال جس طرح حنفی اور شافعی میں عقد معاوضہ جائز ہے اسی طرح مسلم اور کافر کے مابین بھی جائز ہے لیکن مکروہ ہے، کیونکہ ذمی جائز عقود کی کوشش نہیں کرتا اور اس کے مال میں حرام کی آمیزش ہوتی ہے۔

حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کی دلیل یہ ہے کہ مسلم اور کافر کے تصرف میں مساوات نہیں ہے، کیونکہ اگر ذمی رأس المال اور اصل مال سے شراب اور خنزیر خرید لے تو صحیح ہے، لیکن مسلمان کے لیے ان کی خریداری صحیح نہیں ہے، الحاصل صحت معاوضہ کے لیے مساوات فی التصرف ضروری ہے حالانکہ مسلم اور کافر میں تصرف کے حوالے سے مساوات معدوم ہے اس لیے یہ عقد جائز نہیں ہے۔

ولا يجوز الخ فرماتے ہیں کہ دو غلاموں، دو بچوں اور دو مکاتبوں میں عقد معاوضہ صحیح نہیں ہے، کیونکہ عقد معاوضہ کفالت کو متضمن ہوتا ہے حالانکہ غلام، بچے اور مکاتب سے کفالت صحیح نہیں ہوتا اور اگر یہ لوگ شرط کفالت کے بغیر عقد معاوضہ کریں تو یہ عقد معاوضہ سے عنان بن جائے گا، کیونکہ عقد عنان کبھی خاص ہوتا ہے اور کبھی عام ہوتا ہے جب کہ عقد معاوضہ عام ہی عام ہوتا ہے۔

قَالَ وَتَعْقِدُ عَلَى الْوَكَّالَةِ وَالْكَفَالَةِ أَمَّا الْوَكَّالَةُ فَلِتَحَقُّقِ الْمَقْصُودِ وَهُوَ الشَّرِكَةُ فِي الْمَالِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ، وَأَمَّا الْكَفَالَةُ فَلِتَحَقُّقِ الْمَسَاوَاتِ فِيمَا هُوَ مِنْ مَوَاجِبِ التِّجَارَاتِ وَهُوَ تَوَجُّهُ الْمُطَابِقَةِ نَحْوَهُمَا جَمِيعًا، قَالَ وَمَا يَشْتَرِيهِ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا تَكُونُ عَلَى الشَّرِكَةِ إِلَّا طَعَامُ أَهْلِهِ وَكِسْوَتُهُمْ وَكَذَا كِسْوَتُهُ وَكَذَا الْإِدَامُ، لِأَنَّ مُقْتَضَى الْعَقْدِ الْمَسَاوَاتِ وَكُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا قَائِمٌ مَقَامَ صَاحِبِهِ فِي التَّصَرُّفِ وَكَانَ شِرَاءً أَحَدِهِمَا كَثِيرًا نِهَمًا إِلَّا مَا اسْتَشْنَاهُ فِي الْكِتَابِ وَهُوَ اسْتِحْسَانٌ، لِأَنَّهُ مُسْتَفْنَى عَنِ الْمَفَاوِضَةِ لِلضَّرُورَةِ، فَإِنَّ الْحَاجَةَ الرَّابِعَةَ مَعْلُومَةَ الْوُقُوعِ وَلَا يُمْكِنُ إِنْجَابُهُ عَلَى صَاحِبِهِ وَلَا الصَّرْفُ مِنْ مَالِهِ وَلَا بَدَلٌ مِنَ الشِّرَاءِ فَيَخْتَصُّ بِهِ ضَرُورَةٌ، وَالْقِيَاسُ أَنْ يَكُونَ عَلَى الشَّرِكَةِ لِمَا بَيَّنَّا، وَلِلْبَائِعِ أَنْ يُطَالَبَ بِأَخِذِ الْعَمَنِ أَيُّهُمَا شَاءَ، الْمُشْتَرِي بِالْإِصَالَةِ وَصَاحِبَهُ بِالْكَفَالَةِ وَيَرْجِعُ الْكَفِيلُ عَلَى الْمُشْتَرِي بِحَصَّتِهِ بِمَا أَدَّى، لِأَنَّهُ قَضَى دَيْنًا عَلَيْهِ مِنْ مَالٍ مُشْتَرَكٍ بَيْنَهُمَا. قَالَ وَمَا يَلْزَمُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِنَ الدُّيُونِ بَدَلًا عَمَّا يَصِحُّ فِيهِ الْإِشْتِرَاكُ فَلَا أُخَرُ ضَامِنٌ لَهُ تَحْقِيقًا لِلْمَسَاوَاتِ فَمَا يَصِحُّ فِيهِ الْإِشْتِرَاكُ الشِّرَاءِ وَالْبَيْعِ وَالْإِسْتِجَارِ، وَمِنَ الْقِسْمِ الْأَخَرِ الْجِنَايَةِ وَالنِّجَاحِ وَالْخُلْعِ وَالصُّلْحِ عَنِ دَمِ الْعَمِدِ وَعَنِ النِّفْقَةِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ وکالت اور کفالت پر عقد معاوضہ منعقد ہو جاتا ہے، وکالت پر اس لیے منعقد ہوتا ہے کہ وکالت سے اس کا مقصد یعنی شرکت فی المال حاصل ہوتا ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور کفالت سے اس لیے یہ عقد منعقد ہوتا ہے تاکہ تجارت کے لوازمات میں مساوات ثابت ہو جائے اور ان دونوں سے یکساں طور پر مطالبہ ہو۔

فرماتے ہیں کہ شریکین میں سے ہر ایک جو بھی چیز خریدے گا وہ ان کے مابین مشترک ہوگی سوائے اس کے گھروالوں کے

کھانے، ان کے کپڑے اپنے کھانے اور سالن کے، کیونکہ عقد مساوات کا متقاضی ہے اور شریکین میں سے ہر ایک تصرف میں اپنے ساتھی کے قائم مقام ہے اور ایک کا شراء دونوں کے شراء کے قائم مقام ہے سوائے ان چیزوں کے جنہیں کتاب میں مستثنیٰ قرار دیا گیا ہے۔ اور یہ اتحسان ہے کیونکہ یہ چیزیں بر بنائے ضرورت مفاوضہ سے مستثنیٰ قرار دی گئی ہیں، کیونکہ روزمرہ کی ضرورت معلوم ہوتی ہے اور اسے ساتھی شریک پر لازم کرنا اور اس کے مال سے پوری کرنا ممکن نہیں ہے اور چون کہ ان کا شراء ضروری ہے لہذا ضرورتاً وہ خاص ہوگی۔ اور قیاس یہ ہے کہ یہ بھی مشترک ہو اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں اور بائع کو یہ حق ہے کہ ان میں سے جس سے چاہے ثمن کا مطالبہ کرے مشتری سے اصل ہونے کی وجہ سے اور بائع سے کفیل ہونے کی وجہ سے اور کفیل مشتری کی طرف سے دی ہوئی قیمت اس کے حصے کے بقدر وصول کر لے، کیونکہ کفیل نے مال مشترک سے مشتری کا دین (ثمن) ادا کیا ہے فرماتے ہیں کہ جس مال میں شرکت صحیح ہو اس کے عوض ان میں سے ہر ایک پر جو فرض لازم ہوگا دوسرا ساتھی اس کا ضامن ہوگا تاکہ مساوات متحقق ہو جائے۔ وہ عقود جن میں شرکت صحیح ہے یہ ہیں شراء، بیع، استیجار اور دوسری قسم میں سے جنایت ہے، نکاح ہے خلع ہے دم عمد اور نفقہ سے صلح ہے۔

### اللغات:

﴿مواجب﴾ واحد موجب؛ سبب، وجہ لازم۔ ﴿کسوة﴾ کپڑے، ملبوسات۔ ﴿ادام﴾ سالن۔ ﴿راتبہ﴾ روزمرہ کی، معمول کی۔ ﴿ایجاب﴾ واجب کرنا۔ ﴿استیجار﴾ اجرت پر لینا۔ ﴿جنایۃ﴾ جرم۔

### عقد مفاوضہ کے شرکاء کی شرعی حیثیت:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ عقد مفاوضہ کے دونوں شریکوں میں سے ہر ہر شریک دوسرے کی طرف سے وکیل بھی ہوگا اور کفیل بھی ہوگا، وکیل ہونا اس لیے ضروری ہے تاکہ شرکت فی المال متحقق ہونے کے بعد شرکت فی الرنح بھی متحقق ہو جائے اور کفیل ہونا اس لیے ضروری ہے تاکہ اگر اس تجارت میں نقصان یا دین ہو تو دونوں پر لازم ہو اور دونوں سے یکساں طور پر اس کا مطالبہ ہو سکے۔

قال وما یشترہ الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ شریکین میں سے ہر ہر شریک تجارت کی نیت سے جو چیز خریدے گا وہ ان کے مابین مشترک ہوگی، لیکن ضروریات زندگی اور روزمرہ کی چیزیں مشترک نہیں ہوں گی چنانچہ اپنے اور اپنے اہل و عیال کے لیے کھانے اور پہننے کی چیزیں جو شریک خریدے گا وہ مشترک نہیں ہوں گی، کیونکہ ضرورتاً انہیں مفاوضہ سے مستثنیٰ قرار دیا گیا ہے اور ان کی ضرورت روز پیش آتی ہے اور واضح ہوتی ہے لہذا مشتری ان کے ساتھ خاص ہوگا اور دوسرا اس میں شریک نہیں ہوگا یہ حکم بر بنائے اتحسان ہے۔ ورنہ قیاس کا مستثنیٰ یہ ہے کہ یہ چیزیں بھی مشترک ہوں کیونکہ عقد مفاوضہ مساوات کا متقاضی ہوتا ہے اور مساوات اسی صورت میں متحقق ہوگی جب شرکت پائی جائے۔

وللبائع الخ فرماتے ہیں کہ اگرچہ اتحساناً ضروریات زندگی کی چیزیں متقاضان میں مشترک نہیں ہوں گی لیکن دوسرا شریک مشتری کی طرف سے کفیل ہوگا اور بائع کو اختیار ہوگا چاہے تو مشتری یعنی اصل سے ثمن وصول کرے اور چاہے تو شریک آخر یعنی کفیل سے وصول کرے اور اگر کفیل دے تو وہ مشتری سے اس کے حصے کے بقدر ادا کردہ ثمن وصول کر لے، کیونکہ اس کفیل نے مشتری کے دین (ثمن) کو مال مشترک سے ادا کیا ہے حالانکہ بیع مشترک نہیں ہے۔ یہی حال اس قرض کا بھی ہے جو ان میں سے کسی پر لازم ہو اور ایسے مال کے عوض میں لازم ہو جس اشترک صحیح جیسے بیع و شراء اور استیجار وغیرہ تو یہ دین دونوں پر لازم ہوگا تاکہ مساوات ثابت ہو جائے۔ لیکن جن عقود

میں اشتراک صحیح نہیں ہے جیسے جنایت کا جرمانہ، نکاح کرنے کا مہر اور بدل خلع و صلح وغیرہ تو اس میں دوسرا شریک مباشر کا شریک نہیں ہوگا۔

قَالَ وَلَوْ كَفَّلَ أَحَدُهُمَا بِمَالٍ عَنْ أَجْنَبِيٍّ لَزِمَ صَاحِبَهُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَقَالَ لَا يَلْزَمُهُ، لِأَنَّهُ تَبَرُّعٌ وَلِهَذَا لَا يَصِحُّ مِنَ الصَّبِيِّ وَالْعَبْدِ الْمَأْذُونِ وَالْمُكَاتَبِ، وَلَوْ صَدَرَ مِنَ الْمَرِيضِ يَصِحُّ مِنَ الثَّلْثِ وَصَارَ كَالْإِقْرَاضِ وَالْكَفَالَةِ بِالنَّفْسِ، وَالْأَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ أَنَّهُ تَبَرُّعٌ ابْتِدَاءً وَمُعَاوَضَةٌ بَقَاءً لِأَنَّهُ يَسْتَوْجِبُ الضَّمَانَ بِمَا يُوَدَّى عَلَى الْمُكْفُولِ عَنْهُ إِذَا كَانَتْ الْكَفَالَةُ بِأَمْرِهِ فَيَالْتَمِزُ إِلَى الْبَقَاءِ يَتَضَمَّنُهُ الْمُفَاوَضَةُ، وَيَالْتَمِزُ إِلَى الْإِبْتِدَاءِ لَمْ تَصِحَّ مِمَّنْ ذَكَرَهُ وَيَصِحُّ مِنَ الثَّلْثِ مِنَ الْمَرِيضِ، بِخِلَافِ الْكَفَالَةِ بِالنَّفْسِ، لِأَنَّهُ تَبَرُّعٌ ابْتِدَاءً وَانْتِهَاءً، وَأَمَّا الْإِقْرَاضُ فَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ أَنَّهُ يَلْزَمُ صَاحِبَهُ وَلَوْ سَلِمَ فَهِيَ إِعَارَةٌ فَيَكُونُ لِمِثْلِهَا حُكْمٌ عَيْنِهَا لَا حُكْمُ الْبَدَلِ حَتَّى لَا يَصِحَّ فِيهِ الْأَجَلُ فَلَا يَتَحَقَّقُ مُعَاوَضَةٌ وَلَوْ كَانَتْ بِغَيْرِ أَمْرِهِ لَمْ تَلْزَمْ صَاحِبَهُ فِي الصَّحِيحِ لِانْعِدَامِ مَعْنَى الْمُفَاوَضَةِ، وَمُطْلَقُ الْجَوَابِ فِي الْكِتَابِ مَحْمُولٌ عَلَى الْمُقَيَّدِ، وَضَمَانَ الْغُصْبِ وَالِاسْتِهْلَاكِ بِمَنْزِلَةِ الْكَفَالَةِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ، لِأَنَّهُ مُعَاوَضَةٌ ابْتِهَاءً.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر احد الشریکین نے کسی اجنبی کی طرف سے مال کی کفالت کر لی تو امام اعظم رحمہ اللہ علیہ کے یہاں اس کے ساتھی پر بھی وہ مال لازم ہوگا حضرات صاحبین رحمہم اللہ علیہم فرماتے ہیں کہ ساتھی پر نہیں لازم ہوگا، کیونکہ یہ تبرع ہے اسی لیے اجنبی عبد ماذون اور مکاتب کی طرف سے کفالہ صحیح نہیں ہے اور اگر مریض (مرض الموت) نے کفالہ کیا تو تہائی مال سے صحیح ہوگا اور یہ قرض دینے اور نفس کا کفالہ قبول کرنے کی طرح ہو گیا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ کفالت ابتداء تبرع ہے اور بقاء معاوضہ ہے، اس لیے کہ اگر کفالہ مکفول عنہ کے حکم سے ہو تو مکفول عنہ پر اس کی طرف سے ادا کردہ رقم کے ضمان کی موجب ہوگی، لہذا بقاء کی طرف نظر کرتے ہوئے اسے معاوضہ شامل ہوگا اور ابتداء (یعنی تبرع) کی طرف نظر کرتے ہوئے بچے اور غلام وغیرہ کی طرف سے یہ صحیح نہیں ہوگا اور مریض کے تہائی مال سے صحیح ہوگا۔ برخلاف کفالہ بالنفس کے، کیونکہ وہ ابتداء میں بھی تبرع ہے اور انتہاء میں بھی تبرع ہے۔

اور رہا قرض ادا کرنا تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ یہ بھی دوسرے ساتھی پر لازم ہوگا اور اگر یہ مان لیا جائے کہ یہ دوسرے ساتھی پر لازم نہیں ہوگا تو یہ اعارہ ہوگا اور اس کے مثل کو عین کا حکم حاصل ہوگا نہ کہ بدل کا حتیٰ کہ اس میں مینعاد صحیح نہیں ہوگی اور معاوضہ متحقق نہیں ہوگا۔

اور اگر یہ کفالہ مکفول عنہ (اجنبی) کے حکم کے بغیر ہو تو صحیح قول کے مطابق کفیل کے ساتھ پر لازم نہیں ہوگا کیونکہ معاوضہ کا معنی معدوم ہے اور جامع صغیر کا مطلق حکم مقید پر محمول ہے اور غصب اور استہلاک کا ضمان امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے یہاں کفالہ کے درجے میں ہے، کیونکہ وہ انتہاء معاوضہ ہے۔

## اللغات:

﴿کفل﴾ ضمانت لے لی۔ ﴿مادون﴾ جس کو (تجارت کی) اجازت دی گئی ہو۔ ﴿ثلث﴾ تہائی، تیسرا حصہ۔

﴿اعارة﴾ عاریت پر دینا۔

## مفاوضہ میں ایک شریک کا کفالہ قبول کرنا:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر عقد معاوضہ کے دونوں پارٹنروں میں سے کسی ایک پارٹنر نے کسی ایسے اجنبی کی طرف سے کفالہ بالمال قبول کر لیا جو ان کے ساتھ کاروبار میں شریک نہیں ہے تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں دوسرے شریک پر بھی یہ کفالہ لازم ہوگا، لیکن حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے یہاں لازم نہیں ہوگا، ان کی دلیل یہ ہے کہ یہ عقد تبرع ہے اور احسان ہے اسی لیے بچے غلام اور مکاتب کی طرف سے اس کی قبولیت صحیح نہیں ہے اور اگر کوئی مریض قبول کرے تو اس کے تہائی مال ہی سے معتبر ہوتا ہے اس لیے جو شریک اسے قبول کرے گا یہ کفالہ اسی کی ذات تک محدود رہے گا اور اس سے شریک ثانی کی طرف متعدی نہیں ہوگا، اور جیسے اگر کوئی شریک کسی اجنبی کا قرض ادا کر دے یا کفالہ بالنفس قبول کر لے تو دوسرا شریک اس میں شریک نہیں ہوتا اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی مذکورہ کفالہ شریک ثانی پر لازم نہیں ہوگا۔

ولابی حنیفۃ رحمۃ اللہ علیہ الخ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ اس کفالہ کی دو حیثیتیں ہیں (۱) یہ ابتداء تبرع ہے کیونکہ ایک ہی شریک اسے قبول کرتا ہے (۲) لیکن انتہاء یہ معاوضہ اور مفاوضہ ہے اس لیے کہ جب ہم دوسرے شریک کو اس میں شریک کر دیں گے تو وہ اور کفیل شریک مکفول عنہ سے اتنی رقم واپس لے لیں گے جو انہوں نے مکفول کو دی ہے بشرطیکہ کفالہ مکفول عنہ کے حکم سے ہو۔ اب ابتداء کی طرف دیکھو تو یہ تبرع ہے اور انتہاء کی طرف دیکھو تو معاوضہ ہے اور مفاوضہ ہے، لہذا الاعتبار بالخواتیم پر عمل کرتے ہوئے ہم نے اسے معاوضہ قرار دے کر شریک ثانی پر اسے لازم کر دیا ہے۔ اس کے برخلاف کفالہ بالنفس کا مسئلہ ہے تو وہ ابتداء اور انتہاء دونوں حالتوں میں تبرع ہے اور اس میں کفیل مکفول عنہ سے کوئی چیز واپس نہیں لے سکتا اس لیے یہ کفالہ شریک ثانی پر لازم نہیں ہوگا۔ اور رہا قرض کا مسئلہ تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے حسن بن زیاد کی روایت میں یہ بھی شریک ثانی پر لازم ہوگا، اس لیے کہ ان دونوں مسکلوں سے ان کے خلاف استشہاد کرنا درست نہیں ہے۔

اور اگر ہم یہ تسلیم کر لیں کہ قرض کی ادائیگی دوسرے شریک پر لازم نہیں ہے تب بھی یہ مفاوضہ نہیں ہوگا بلکہ اعارہ ہوگا اور مکفول عنہ کفیل کو جو رقم واپس کرے گا وہ عین ہوگی بدل نہیں ہوگی اور اس میں میعاد صحیح نہیں ہوگی، اسی لیے اس میں معاوضہ کے معنی متحقق نہیں ہوں گے اور ظاہر ہے کہ جب معاوضہ کے معنی نہیں ہوں گے تو شرکت بھی ثابت نہیں ہوگی۔

اور اگر یہ کفالہ مکفول عنہ کے حکم سے نہ ہو تب تو احسان ہی احسان ہوگا اور کسی کے یہاں بھی شریک ثانی پر لازم نہیں ہوگا کیونکہ اب دور دور تک اس میں مفاوضہ کے معنی معدوم ہیں اور جامع صغیر کے متن میں جو لزوم صاحبہ کا حکم ہے وہ لزوم امر مکفول عنہ کے ساتھ مقید ہے۔

وضمان الغصب الخ اگر کسی نے دوسرے کا مال غصب کیا یا ہلاک کر دیا اور احد الشریکین نے اس کی ذمہ داری قبول کر کے اس کا ضمان دیدیا تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں یہ بھی کفالت کے حکم میں ہوگی اور دوسرے شریک پر لازم ہوگی، کیونکہ اگرچہ یہ ابتداء

تبرع ہے، لیکن ابتداء معاوضہ ہے، اور ما قبل میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے ابتداء کا اعتبار کیا ہے لہذا یہاں بھی ابتداء کا اعتبار ہوگا۔

قَالَ فَإِنْ وَرِثَ أَحَدُهُمَا مَالًا يَصِحُّ فِيهِ الشَّرْكَةُ أَوْ وَهَبَ لَهُ وَوَصَلَ إِلَى يَدِهِ بَطَلَتْ الْمُفَاوِضَةُ وَصَارَتْ عِنَانًا لِفُتُورِ الْمَسَاوَاتِ فِيمَا يَصْلُحُ رَأْسَ الْمَالِ إِذْ هِيَ شَرْطُ فِيهِ ابْتِدَاءٌ وَبَقَاءٌ وَهَذَا لِأَنَّ الْأَخَرَ لَا يُشَارِكُهُ فِيمَا أَصَابَهُ لِانْعِدَامِ السَّبَبِ فِي حَقِّهِ إِلَّا أَنَّهَا تَنْقَلِبُ عِنَانًا لِإِمْكَانِ فَإِنَّ الْمَسَاوَاتِ لَيْسَتْ بِشَرْطٍ فِيهِ وَلِدَوَامِهِ حُكْمُ الْإِبْتِدَاءِ لِكُونِهِ غَيْرَ لَازِمٍ، فَإِنْ وَرِثَ أَحَدُهُمَا عَرْضًا فَهُوَ لَهُ وَلَا تَفْسُدُ الْمُفَاوِضَةُ وَكَذَا الْعَقَارُ، لِأَنَّهُ لَا يَصِحُّ فِيهِ الشَّرْكَةُ فَلَا يُشْتَرَطُ الْمَسَاوَاتُ فِيهِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر مفاوضین میں سے کسی کو ایسا مال ملا جس میں شرکت صحیح ہوتی ہو یا کسی کو مال ہبہ کیا گیا اور اس کے پاس وہ مال پہنچ گیا تو مفاوضہ باطل ہو جائے گی اور یہ شرکت عنان بن جائے گی، کیونکہ اس المال میں مساوات فوت ہوگئی حالانکہ اس عقد میں ابتداء اور بقاء مساوات ضروری ہے۔ اور اس بطلان کی ایک وجہ یہ ہے بھی کہ جس شریک کو یہ مال ملا ہے اس میں دوسرا شریک، شریک نہیں ہوگا، کیونکہ اس کے حق میں سبب شرکت معدوم ہے تاہم یہ شرکت شرکت عنان بن جائے گی، کیونکہ عنان میں مساوات شرط نہیں ہے اور اس کے دوام کو ابتداء کا حکم حاصل ہے کیونکہ عنان عقد غیر لازم ہے۔ اگر شریکین میں سے کوئی کسی سامان کا وارث ہوا تو وہ اسی کا ہوگا اور عقد مفاوضہ فاسد نہیں ہوگا یہی حکم عقار کا بھی ہے، کیونکہ اس میں شرکت صحیح نہیں ہے لہذا اس میں مساوات بھی شرط نہیں ہوگی۔

### اللغات:

﴿وصل﴾ پہنچ گیا۔ ﴿صارت﴾ ہوگئی۔ ﴿عقار﴾ غیر منقولہ املاک، زمین وغیرہ۔ ﴿عرض﴾ غیر نقد ساز و سامان۔

**مفاوضین میں سے ایک کے مال میں اضافہ ہونا:**

مسئلہ یہ ہے کہ اگر عقد مفاوضہ کے دونوں شریکوں میں سے کسی ایک کو وراثت میں کوئی ایسا مال ملا جس میں شرکت صحیح ہو یا کوئی مال اسے ہدیہ کیا گیا اور وہ اس پر قابض بھی ہو گیا تو ان کے مابین جو عقد مفاوضہ تھا وہ باطل ہو جائے گا اور یہ شرکت شرکت عنان میں تبدیل ہو جائے گی، کیونکہ رأس المال میں مساوات فوت ہوگئی ہے حالانکہ اس عقد میں ابتداء اور بقاء دونوں اعتبار سے مساوات ضروری تھی اور وہ معدوم ہو چکی ہے نیز جس شریک کو وراثت ملی ہے یا جسے ہبہ کیا گیا ہے وہ تھا اس کا مالک ہے اور دوسرے شریک کا اس میں کوئی حق نہیں ہے، کیوں اس کے حق میں سبب شرکت مفقود ہے، اس لیے اس حوالے سے بھی وارث یا موبوب لہ ہی اس نئے حاصل شدہ مال کے ساتھ خاص ہوگا اور مساوات نہیں ہوگی اس لیے شرکت مفاوضہ باطل ہوگی لیکن یہ عنان بن جائے گی، کیونکہ عنان میں مساوات ضروری نہیں ہے اور عنان چوں کہ عقد غیر لازم ہے اور اس کی بقاء اور ابتداء کا حکم یکساں ہے اس لیے اس میں ابتداء مساوات ہو یا نہ ہو شرکت کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا۔

اگر کوئی شریک کسی سامان کا یا غیر منقول جائداد کا وارث ہوا اور اس میں شرکت صحیح نہ ہو تو وہ چیز اسی کی ملوک ہوگی اور اس کی وجہ سے عقد مفاوضہ فاسد نہیں ہوگی، کیونکہ جب اس مال میں شرکت صحیح نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ مساوات بھی شرط نہیں ہوگی اور جب مساوات شرط نہیں ہوگی تو اس کے نہ ہونے سے صحت عقد پر کوئی اثر بھی نہیں ہوگا۔



## فصل

یہ فصل ان اموال کے بیان میں ہے جو  
مال شرکت کا راس المال بن سکتے ہیں

وَلَا يَتَعَقَدُ الشَّرِكَةُ إِلَّا بِالْبَرِّهِمْ وَالذَّنَائِرِ وَالْفُلُوسِ النَّافِقَةِ، وَقَالَ مَالِكٌ يَجُوزُ بِالْعَرُوضِ وَالْمَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ إِذَا كَانَ الْجِنْسُ وَاحِدًا، لِأَنَّهَا عَقَدَتْ عَلَى رَأْسِ مَالٍ مَعْلُومٍ فَأَشْبَهَ النُّقُودَ، بِخِلَافِ الْمُضَارَبَةِ، لِأَنَّ الْقِيَاسَ يَا بَابَهَا لِمَا فِيهَا مِنْ رِبْحٍ مَا لَمْ يَضْمَنْ فَتَقْتَصِرُ عَلَى مُورِدِ الشَّرْعِ، وَلِنَا أَنَّهُ يُؤَدِّي إِلَى رِبْحٍ مَا لَمْ يَضْمَنْ لِأَنَّهُ إِذَا بَاعَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا رَأْسَ مَالِهِ وَتَفَاضَلَ الثَّمَانُ فَمَا يَسْتَحِقُّهُ أَحَدُهُمَا مِنَ الزِّيَادَةِ فِي مَالِ صَاحِبِهِ رِبْحٌ مَا لَمْ يَمْلِكْ وَمَا لَمْ يَضْمَنْ، بِخِلَافِ الذَّرَاهِمِ وَالذَّنَائِرِ، لِأَنَّ ثَمَنَ مَا يَشْتَرِيهِ فِي ذِمَّتِهِ إِذْ هِيَ لَا يَتَعَيَّنُ فَكَانَ رِبْحٌ مَا ضَمِنَ، وَلِأَنَّ أَوَّلَ التَّصَرُّفِ فِي الْعَرُوضِ الْبَيْعُ وَفِي النُّقُودِ الشِّرَاءُ، وَبَيْعُ أَحَدِهِمَا مَالَهُ عَلَى أَنْ يَكُونَ الْآخَرُ شَرِيكًا فِي ثَمَنِهِ لَا يَجُوزُ، وَشِرَاءُ أَحَدِهِمَا شَيْئًا بِمَالِهِ عَلَى أَنْ يَكُونَ الْمَبِيعُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ غَيْرِهِ جَائِزٌ، وَأَمَّا الْفُلُوسُ النَّافِقَةُ تَرُوجُ رَوَاجَ الْأَثْمَانِ فَالْحَقَّتْ بِهَا، قَالُوا هَذَا قَوْلُ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لِأَنَّهَا مُلْحَقَةٌ بِالنُّقُودِ عِنْدَهُ حَتَّى لَا تَتَعَيَّنَ بِالتَّعْيِينِ وَلَا يَجُوزُ بَيْعُ اثْنَيْنِ بِوَاحِدٍ بِأَعْيَانِهَا عَلَى مَا عَرِفَ، أَمَّا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَأَبِي يُوسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا يَجُوزُ الشَّرِكَةُ وَالْمُضَارَبَةُ بِهَا، لِأَنَّ ثَمَنِيَّتَهَا تَبْدَلُ سَاعَةً فَسَاعَةً وَتَصِيرُ سَلْعًا، وَيُرْوَى عَنْ أَبِي يُوسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِثْلُ قَوْلِ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَالْأَوَّلُ أَقْبَسُ وَأَظْهَرُ وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ صِحَّةُ الْمُضَارَبَةِ بِهَا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ شرکت مفادہ دراہم و ذنائیر اور راج الوقت سکوں سے ہی منعقد ہوتی ہے۔ امام مالک رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فرماتے ہیں کہ سامان اور مکیلی و موزونی اشیاء اگر ایک جنس کی ہوں تو ان سے بھی شرکت مفادہ منعقد ہو جاتی ہے، کیوں کہ یہ شرکت بھی معلوم اور متعین راس المال پر منعقد ہوئی ہے لہذا یہ چیزیں بھی نقود کے مشابہ ہو گئیں۔ برخلاف مضاربت کے کیونکہ قیاس اس کا منکر ہے،

اس لیے کہ اس میں ایسے مال سے نفع لیا جاتا ہے جو مضمون نہیں ہوتا لہذا مضاربت کا جواز مورد شرع تک منحصر رہے گا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ سامان پر عقد شرکت کا جواز ایسے مال سے نفع حاصل کرنے کا سبب ہے جو مضمون نہیں ہے اس لیے کہ جب شریکین میں سے ہر شخص اپنا راس المال فروخت کر دے اور دونوں کے شمن میں کمی زیادتی ہو تو ان میں سے ایک شریک اپنے ساتھی شریک کے مال میں جس زیادتی کا مستحق ہوگا وہ ایسے مال کا نفع ہوگا جو نہ مملوک ہے اور نہ ہی مضمون ہے۔ برخلاف دراہم اور دنانیر کے، کیونکہ خریدی ہوئی چیز کا شمن مشتری کے ذمہ ہوگا اس لیے کہ اثمان متعین نہیں ہوتے لہذا یہ ایسے مال کا نفع ہوگا جو مضمون ہے۔ اور اس لیے کہ سامان میں پہلا تصرف بیع ہے اور نقد میں پہلا تصرف ثراء ہے اور احد الشریکین کا اس شرط پر اپنا مال فروخت کرنا کہ دوسرا شریک شمن میں اس کا شریک ہو جائز نہیں ہے جب کہ ان میں سے ایک شریک کا اپنے مال سے اس شرط پر کوئی چیز خریدنا کہ بیع اس کے اور اس کے ساتھ کے درمیان مشترک ہوگی جائز ہے۔ اور راجح اسکے اثمان ہی کی طرح چلتے ہیں لہذا انھیں اثمان کے ساتھ لاحق کر دیا گیا۔

حضرات مشائخ نے فرمایا کہ یہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے، کیونکہ ان کے یہاں فلوس نقدی کے ساتھ لاحق کر دیئے گئے ہیں حتیٰ کہ متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے اور ان میں سے دو معین کو ایک معین کے عوض فروخت کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ لحد بہ لحد ان کی ثمنیت بدلتی رہتی ہے اور یہ سامان بن جاتے ہیں، امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی طرح مروی ہے مگر پہلا قول زیادہ ظاہر اور قیاس کے زیادہ موافق ہے اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ فلوس کے عوض مضاربت صحیح ہے۔

## اللغات:

﴿فلوس﴾ روپے پیسے۔ ﴿نافقہ﴾ راجح الوقت۔ ﴿عروض﴾ واحد عرض؛ غیر نقد ساز و سامان۔ ﴿بابا باھا﴾ اس کا انکار کرتا ہے۔ ﴿بیع﴾ منافع۔ ﴿بقتصر﴾ منحصر رہے گا۔ ﴿سلسع﴾ ساز و سامان، عروض۔ ﴿اقیس﴾ قیاس کے زیادہ مطابق۔

## شرکت مفادضہ کے اموال:

مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں دراہم، دنانیر اور راجح سکوں کے عوض ہی شرکت مفادضہ صحیح ہے جب کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں ان کے علاوہ سامان اور مکمل و موزونی چیزوں سے بھی شرکت مفادضہ منعقد ہو جائے گی، بشرطیکہ یہ سب ایک جنس کے ہوں، کیونکہ نقد کی طرح یہ بھی معلوم اور متعین راس المال ہیں اور معلوم راس المال پر شرکت مفادضہ صحیح ہوتی ہے لہذا عروض اور مکملی و موزونی اشیاء پر بھی صحیح ہوگی، لیکن عروض یا مکمل اور موزونی اشیاء پر عقد مضاربت صحیح نہیں ہوگا، اس لیے کہ عقد مضاربت کی صحت دراہم اور دنانیر کے ساتھ خاص ہے اور قیاس عروض وغیرہ سے جواز مضاربت کا منکر ہے، کیونکہ مضاربت میں جو مال ہوتا ہے وہ مضارب کے قبضہ میں امانت ہوتا ہے مضمون نہیں ہوتا اور اس سے حاصل ہونے والا نفع مالی غیر مضمون کا نفع ہے لہذا رب المال کے لیے اس کا لینا درست نہیں ہے، لیکن شریعت نے نقد یعنی دراہم اور دنانیر کے عوض مضاربت کو جائز قرار دیا ہے اس لیے یہ جواز دراہم و دنانیر کے ساتھ ہی خاص ہوگا اور عروض وغیرہ کی طرف متعدی نہیں ہوگا۔

ولنا أنه يؤدي الخ ہماری دلیل یہ ہے کہ اگر ہم مروی اور میں و موزونی اشیاء پر عقد شرکت کو جائز قرار دیدیں تو یہ غیر مضمون

مال سے حصول نفع کو متضمن ہوگا بایں طور کہ جب دونوں شریک اپنا رأس المال زائد قیمت میں فروخت کریں اور ایک کا ثمن دوسرے کے ثمن سے زیادہ ہو تو زیادہ پانے والا شرکت کے مال سے ایسی زیادتی کا مستحق ہوگا جس کا نہ تو وہ مالک ہے اور نہ ہی وہ مال اس پر مضمون ہے اور ربحِ مالِ مضمون جائز نہیں ہے، اسی لیے عروض پر عقد شرکت کا انعقاد بھی جائز نہیں ہے۔ ہاں دراہم و دنانیر پر جائز ہے، کیونکہ اثمان بتعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے، لہذا ان میں سے ہر ہر شریک کا ثمن اس کے ذمہ ہوگا اور ما وجب فی الذمہ مضمون ہوتا ہے، لہذا اس صورت میں حاصل ہونے والا ماضن کے قبیل سے ہوگا اور صحیح ہوگا۔

اس سلسلے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ عروض اور سامان میں پہلا تصرف بیع کا ہوتا ہے جب کہ نقد میں پہلا تصرف ثراء ہوتا ہے اور اگر احد الشریکین اس شرط پر اپنا مال فروخت کرے کہ دوسرا شریک ثمن میں اس کا شریک ہوگا تو جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ شرکت وکالت کی مقتضی ہے اور عروض میں اس طرح کی توکیل جائز نہیں ہے جو شرکت کو متضمن ہو اور جب عروض میں شرکت نہیں ہوگی تو ظاہر ہے کہ ثمن میں بھی شرکت نہیں ہوگی اور شرکت نہ ہونے کی وجہ یہ بھی ہے کہ وکیل بالبیع امین ہوتا ہے، اب اگر یہ وکیل اپنے لیے کسی نفع کی شرط لگا لے تو یہ ربحِ مالِ مضمون ہوگا (کیونکہ بیع امین پر مضمون نہیں ہوتی) اور ربحِ مالِ مضمون جائز نہیں ہے، لیکن اگر کوئی شریک اپنے مال سے کوئی چیز خرید کر اپنے ساتھی کو بیع میں شریک کر لے تو درست ہے، کیونکہ وکیل بالثراء ثمن کا ضامن ہوتا ہے اور اس لیے کہ بیع سے نفع لینے کی شرط لگانا صحیح ہے کیونکہ یہ نفع ربحِ ماضن کے قبیل سے ہوگا اور صحیح ہوگا۔

وأما الفلوس النافقة الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں دراہم و دنانیر کی طرح فلوس راجح سے بھی عقد مفاوضہ اور مضار بہ درست ہے اور یہ فلوس ان کے یہاں نقد کے ساتھ ملحق ہیں، اسی لیے دراہم و دنانیر کی طرح متعین کرنے سے یہ بھی متعین نہیں ہوتے اور ایک متعین فلوس کو دو متعین فلوس کے عوض فروخت کرنا صحیح نہیں ہے، لیکن حضرات شیخین کے یہاں فلوس کے عوض شرکت و مضاربت صحیح نہیں ہے، کیونکہ ان کی ثنیت حتمی اور یقینی نہیں ہے اور وقتاً فوقتاً ان میں ترمیم ہوتی رہتی ہے حتیٰ کہ بعض اوقات ان کی ثنیت بالکل ختم ہو جاتی ہے اور وہ سامان بن جاتے ہیں اور سامان پر مفاوضہ اور مضاربت ہمارے یہاں صحیح نہیں ہے لہذا فلوس پر بھی یہ عقد صحیح نہیں ہوں گے۔

امام ابو یوسف سے ایک روایت امام محمد رحمہ اللہ کے قول کے مثل جواز کی مروی ہے، لیکن ان کا قول اول جو امام اعظم رحمہ اللہ کے ساتھ مذکور ہوا ہے وہی اصح اور اظہر ہے۔

قَالَ وَلَا يَجُوزُ الشَّرِكَةُ بِمَا سَوَى ذَلِكَ إِلَّا أَنْ يَتَعَامَلَ النَّاسُ بِالتَّيْبِ وَالنَّقْرَةَ فَتَصِحُّ الشَّرِكَةُ بِهِمَا هَلْكَذَا ذُكِرَ فِي الْكِتَابِ وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ وَلَا يَكُونُ الْمَفَاوِضَةُ بِمَثَاقِيلِ ذَهَبٍ أَوْ فِضَّةٍ، مُرَادُهُ التَّيْبُ فَعَلَى هَذِهِ الرِّوَايَةِ التَّيْبُ سَلْعَةٌ يَتَعَيَّنُ بِالتَّعْيِينِ فَلَا يَصِحُّ رَأْسُ الْمَالِ فِي الْمَضَارِبَاتِ وَالشَّرِكَاتِ، وَذُكِرَ فِي كِتَابِ الصَّرْفِ أَنَّ النَّقْرَةَ لَا يَتَعَيَّنُ حَتَّى لَا يَنْفَسَخُ الْعَقْدُ بِهَلَاكِهِ قَبْلَ التَّسْلِيمِ فَعَلَى تِلْكَ الرِّوَايَةِ يَصْلَحُ رَأْسُ الْمَالِ فِيهِمَا، وَهَذَا لِمَا عُرِفَ أَنَّهُمَا خِلْقًا ثَمَنِيْنِ فِي الْأَصْلِ إِلَّا أَنَّ الْأَوَّلَ أَصَحُّ لِأَنَّهَا وَإِنْ خُلِقَتْ لِلتَّجَارَةِ فِي الْأَصْلِ لَكِنَّ

الْثَّمَنِيَّةُ تَخْتَصُّ بِالضَّرْبِ الْمَخْصُوصِ، لِأَنَّ عِنْدَ ذَلِكَ لَا يُصْرَفُ إِلَى شَيْءٍ آخَرَ ظَاهِرًا إِلَّا أَنْ يَجْرِيَ التَّعَامُلُ بِاسْتِعْمَالِهِمَا تَمَنًا فَيَنْزِلُ التَّعَامُلُ بِمَنْزِلَةِ الضَّرْبِ فَيَكُونُ تَمَنًا وَيَصْلَحُ رَأْسَ الْمَالِ، ثُمَّ قَوْلُهُ وَلَا يَجُوزُ بِمَا سِوَى ذَلِكَ يَتَنَاوَلُ الْمَكِيلَ وَالْمُوزُونَ وَالْعَدَدِيَّ الْمُتَقَارِبَ، وَلَا خِلَافَ فِيهِ بَيْنَنَا قَبْلَ الْخُلْطِ، وَلِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا رِبْحٌ مَتَاعِهِ وَعَلَيْهِ وَصِيْعَتُهُ، وَإِنْ خَلَطَا ثُمَّ اشْتَرَاكَ فَكَذَلِكَ فِي قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ، وَالشِّرْكََةُ شِرْكََةُ مَلِكٍ لِاشْرَاكَ عَقْدٍ، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ تَصِحُّ شِرْكََةُ الْعَقْدِ، وَتَمَرَّةُ الْخِلَافِ تَطْهَرُ عِنْدَ التَّسَاوِي فِي الْمَالَيْنِ وَاشْتِرَاطِ التَّفَاضُلِ فِي الرِّبْحِ، فَظَاهِرُ الرِّوَايَةِ مَا قَالَهُ أَبُو يُوسُفَ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ تَتَّعَيْنُ بِالتَّعْيِينِ بَعْدَ الْخُلْطِ كَمَا يَتَّعَيْنُ قَبْلَهُ، وَلِمُحَمَّدٍ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ أَنَّهَا تَمَنُّ مِنْ وَجْهِ حَتَّى جَارَ النَّبِيْعُ بِهَا دَيْنًا فِي الدِّمَّةِ وَبَيْعٌ مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ يَتَّعَيْنُ بِالتَّعْيِينِ فَعَمَلْنَا بِالشُّبُهَيْنِ بِالإِضَافَةِ إِلَى الْحَالَيْنِ، بِخِلَافِ الْعُرُوضِ لِأَنَّهَا لَيْسَتْ تَمَنًا بِحَالٍ، وَلَوْ اخْتَلَفَا جِنْسًا كَالْحِنْطَةِ وَالشَّعِيرِ وَالزَّيْتِ وَالسَّمَنِ فَخَلَطَ لَا يَنْعَقِدُ الشِّرْكََةُ بِهَا بِالإِتِّفَاقِ، وَالْفَرْقُ لِمُحَمَّدٍ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ أَنَّ الْمَخْلُوطَ مِنْ جِنْسٍ وَاحِدٍ مِنْ ذَوَاتِ الْأَمْثَالِ وَمِنْ جِنْسَيْنِ مِنْ ذَوَاتِ الْقِيَمِ فَتَمَكَّنَ الْجِهَالَةُ كَمَا فِي الْعُرُوضِ وَإِذَا لَمْ تَصِحَّ الشِّرْكََةُ فَحُكْمُ الْخُلْطِ قَدْ بَيَّنَّاهُ فِي كِتَابِ الْقَضَاءِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ ان اموال کے علاوہ سے شرکت مفاوضہ جائز نہیں ہے الا یہ کہ لوگ بغیر پگھلائے ہوئے سونے کے ڈلے اور اور پگھلائی ہوئی چاندی کے ٹکڑے سے (شرکت کا) معاملہ کرتے ہوں تو ان دونوں سے بھی شرکت صحیح ہوگی قدوری میں ایسا ہی مذکور ہے۔ جامع صغیر میں ہے کہ سونے اور چاندی کے مثقالوں سے شرکت مفاوضہ نہیں منعقد ہوتی اور امام محمد رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ کی مراد تیر ہے چنانچہ اس روایت کے مطابق تیر ایک سامان ہے جو متعین کرنے سے متعین ہو جاتا ہے اور عقد شرکت و مضاربت میں رأس المال بننے کے لائق نہیں ہے۔ جامع صغیر کی کتاب الصرف میں یہ مذکور ہے کہ نقرہ متعین نہیں ہوتا حتیٰ سپردگی سے پہلے اس کے ہلاک ہونے سے عقد نفع نہیں ہوتا تو اس روایت کے مطابق نقرہ اور تیر شرکت و مضاربت میں رأس المال بن سکتے ہیں اور یہ اس وجہ سے ہے کہ سونا اور چاندی اصل میں ثمن پیدا کئے گئے ہیں لیکن جامع صغیر کی پہلی روایت اصح ہے اس لیے کہ اگرچہ سونا اور چاندی اصل میں تجارت کے لیے پیدا کئے گئے ہیں لیکن مخصوص طور پر ان کی ڈھلائی سے ان میں ثمنیت مخصوص ہو جاتی ہے، کیونکہ اس وقت بہ ظاہر کسی دوسری چیز کی طرف انہیں پھیرا جاسکتا لیکن اگر غیر مضروب ہونے کی حالت میں بطور ثمن ان کے استعمال کا تعال ہو جائے تو تعال کو ڈھلائی کے قائم مقام قرار دیا جائے گا لہذا یہ ثمن بن جائیں گے اور رأس المال بننے کے قابل ہو جائیں گے۔

پھر امام قدوری رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ کا یہ کہنا کہ ان کے سوا سے شرکت مفاوضہ جائز نہیں ہے یہ قول مکملی، موزونی اور عدوی متقارب کو شامل ہے اور ملانے سے پہلے اس میں ہمارے مابین اختلاف نہیں ہے اور شرکاء میں سے ہر ایک کے لیے اسی کے سامان کا نفع ہوگا اور اسی پر

نقصان بھی منحصر ہوگا۔ اور اگر دونوں نے مال کو خلط ملط کرنے کے بعد عقد شرکت کیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں یہی حکم ہے اور یہ شرکت شرکت ملک ہوگی، شرکت عقد نہیں ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں شرکت عقد صحیح ہوگی اور اختلاف کا ثمرہ دونوں مالوں میں برابری کے وقت اور نفع میں کمی زیادتی کی شرط لگانے کی صورت میں ظاہر ہوگا تو ظاہر الروایہ وہ ہے جو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا ہے، کیونکہ ملانے کے بعد بھی یہ مال متعین کرنے سے متعین ہو جاتا ہے جیسے ملانے سے پہلے متعین ہو جاتا ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ کلیل و موزون من و وجشمن ہیں حتیٰ کہ اس کے عوض ڈمہ میں قرض رکھ کر بیع کرنا جائز ہے اور یہ چیزیں من و وجشمن بھی ہیں اس حیثیت سے کہ تعین سے یہ متعین ہو جاتی ہیں لہذا دونوں حالتوں کی طرف اضافت کرتے ہوئے ہم نے دونوں مشابہتوں پر عمل کیا۔ برخلاف عروض کے اس لیے کہ وہ کسی بھی حالت میں اثمان نہیں ہیں۔

اور مکلی و موزونی چیزیں مختلف الجنس ہوں جیسے گندم اور جو، روغن زیتون اور گھی پھر دونوں نے انہیں ملا دیا تو ان سے بالاتفاق عقد شرکت منعقد نہیں ہوگی۔ امام محمد رحمہ اللہ کے لیے وجہ فرق یہ ہے کہ ایک ہی جنس کی ملی ہوئی چیزیں ذوات الامثال میں سے ہیں اور دو جنس کی مخلوط چیزیں ذوات القیم میں سے ہوتی ہیں لہذا سامان کی طرح اس میں بھی جہالت پیدا ہوگی اور جب شرکت صحیح نہیں ہوئی تو خلط کا حکم کتاب القضاء میں ہم بیان کر چکے ہیں۔

## اللغات:

﴿تبر﴾ بے ڈھلا سونا، ڈلی۔ ﴿نفقہ﴾ بے ڈھلی چاندی، ڈلی۔ ﴿سلعہ﴾ ساز و سامان۔ ﴿ضرب﴾ ڈھال، ٹکسال۔ ﴿ربح﴾ منافع۔ ﴿وضیعہ﴾ نقصان۔ ﴿دین﴾ ادھار۔ ﴿جنطہ﴾ گندم۔ ﴿شعیر﴾ جو۔ ﴿زیت﴾ زیتون کا تیل۔ ﴿سمن﴾ گھی۔

## مذکورہ بالا مسئلہ سے استثناء:

مسئلہ یہ ہے کہ دراہم و دنانیر کے علاوہ سونے کے غیر مضروب ڈلے یا چاندی کے پھلے ڈلے سے عقد مفاوضہ جائز نہیں ہے لیکن اگر کسی شہر اور علاقے میں تبر اور نقرہ کو بشن کی حیثیت حاصل ہو اور وہاں کے لوگ ان سے بھی لین دین کرتے ہوں تو اس جگہ ان چیزوں سے بھی عقد مفاوضہ جائز ہوگا یہ مختصر القدری کا مضمون ہے۔ جامع صغیر کی روایت کے مطابق تبر اور نقرہ سامان ہوگی اور عروض کی طرح مضاربت اور مفاوضہ میں رأس المال بننے کے لائق نہیں ہوں گے۔ لیکن جامع صغیر کی کتاب الصرف میں یہ حکم مذکور ہے کہ نقرہ متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا اور اگر اسے شمن دیا جائے اور سپردگی بیع سے پہلے یہ ہلاک ہو جائے تو اس کے ہلاک ہونے سے عقد بھی فسخ نہیں ہوتا اس روایت کے پیش نظر تو نقرہ شرکت و مضاربت میں رأس المال بن سکتا ہے ان دونوں روایتوں میں پہلی روایت صحیح اور مستند ہے، کیونکہ نقرہ اور تبر اگرچہ تجارت کے لیے پیدا کئے گئے ہیں تاہم ان میں شمنیت اسی وقت آتی ہے جب انہیں مخصوص طریقے پر ڈھالا جائے اور تراش خراش کر شمن ہونے کے قابل بنایا جائے اور اگر یہ غیر مضروب ہوں تو پھر عروض کے حکم میں ہوں گے اور عروض کی طرح ان پر بھی عقد شرکت و مضاربت نہیں ہوگی۔ ہاں اگر کسی جگہ غیر مضروب تبر اور نقرہ کی شمن بنانے کا رواج ہو تو اس رواج کی وجہ سے یہ مضروب کے قائم مقام ہو کر شمن بن جائیں گے اور ان پر مفاوضہ اور مضاربت منعقد ہو جائے گی۔

نہ قولہ ولا یجوز الخ فرماتے ہیں کہ متن میں امام قدوری نے جو ولا یجوز بما سوی ذلک فرمایا ہے اس میں تبر اور نقرہ کے ساتھ ساتھ مکلی اور موزنی اشیاء اور عددی متقارب اشیاء سب داخل ہیں اور اگر دو لوگوں کے یہ مال باہم ملے ہوئے نہ ہوں تو ہمارے یہاں بالاتفاق ان پر شرکت و مضاربت جائز نہیں ہے اور ہر شریک اپنے اپنے مال کے نفع نقصان کا ذمہ دار ہوگا۔ اور اگر دونوں شریکوں نے اپنا اپنا مال خلط ملط کر دیا اور پھر عقد شرکت کیا تو بھی امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں یہ عقد مفادضہ نہیں ہوگا اور ہر ہر شریک اپنے اپنے مال کے نفع اور نقصان کا ذمہ دار ہوگا اور یہ شرکت صرف شرکت ملک کہلائے گی کہ ان کی ملکیت مخلوط ہے لیکن ان کا نفع مخلوط نہیں ہوگا۔ جب کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں یہ شرکت شرکت عقد ہوگی اور اگر احد الشریکین کے لیے زیادہ نفع کی شرط لگائی گئی تو امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں جائز ہوگی لیکن امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں جائز نہیں ہے، اس لیے کہ مکلی اور موزنی چیز جس طرح قبل الخلط متعین ہو جاتی ہے اسی طرح بعد الخلط بھی متعین ہو جاتی ہے اور متعین ہونے والی چیز شرکت و مضاربت کا رأس المال نہیں ہو سکتی۔

امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ مکلی و موزنی اشیاء کی دو چیزیں ہیں (۱) یہ من وجہ شمن ہیں اور اگر کسی شخص نے مرغی کے انڈے یا گیہوں یا لوہے یعنی عدد متقارب مکلی اور موزنی چیزوں میں سے کسی چیز کو اپنے ذمہ قرض بنا کر کوئی چیز خریدی یہ ان اشیاء میں سے ہر چیز ذمے میں دین بن کر شمن بن جائے گی۔ (۲) اور یہ چیزیں من وجہ بیع ہیں، کیونکہ بیع میں متعین کرنے سے متعین ہو جاتی ہیں، لہذا ہم نے قبل الخلط و بعد الخلط دونوں حالتوں کا اعتبار کیا اور قبل الخلط انھیں عروض کے مشابہ قرار دے کر ان کے عوض عقد شرکت کو باطل قرار دیا اور بعد الخلط والی حالت کا اعتبار کرتے ہوئے انھیں اثمان کے مشابہ قرار دے کر ان کے عوض شرکت و مضاربت کو درست قرار دیدیا۔

ولو اختلفا الخ فرماتے ہیں کہ اگر مکلی و موزنی چیزیں مختلف الجنس ہوں مثلاً ایک شریک کا گندم ہو اور دوسرے کا جو ہو یا ایک کا روغن زیتون ہوں اور دوسرے کا گھی ہو اور پھر دونوں اپنا اپنا سامان ایک دوسرے کے سامان سے مخلوط کر دیں تو ان سے بالاتفاق شرکت منعقد اور تحقق نہیں ہوگی۔ یہ عدم انعقاد امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں تو ظاہر ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس میں اور مخلوط من جنس واحد میں فرق یہ ہے کہ مخلوط من جنس واحد ذات الامثال میں سے ہوتی ہے اور اگر کوئی اسے ضائع اور ہلاک کر دے تو اس پر اس کا مثل واجب ہوتا ہے اور مخلوط من جنسین ذات القیم میں سے ہوتی ہے اور شریکین میں سے ہر ایک کو بوقت تقسیم رأس المال سے اس کا حصہ نہیں مل پاتا ہے اور اس میں جہالت آ جاتی ہے اور مساوات ختم ہو جاتی ہے اسی لیے مخلوط من جنسین سے عقد شرکت و مضاربت کا تحقق نہیں ہوتا اور یہ صورت خلط کہلاتی ہے اور خلط و مخلوط کا حکم ہم نے کتاب القضاء میں بیان کر دیا ہے اور اس کتاب القضاء سے جامع صغیر یا کفایۃ السنن کی کتاب القضاء مراد ہے واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔ (بیہ: ۶/۸۵۲)

قَالَ وَإِذَا أَرَادَ الشَّرِكَةُ بِالْعُرُوضِ بَاعَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا نِصْفَ مَالِهِ بِنِصْفِ مَالِ الْآخَرِ ثُمَّ عَقَدَ الشَّرِكَةَ، قَالَ وَهَذِهِ شَرِكَةُ مِلْكٍ لِمَا بَيَّنَّا أَنَّ الْعُرُوضَ لَا تَصِحُّ رَأْسَ مَالِ الشَّرِكَةِ وَتَأْوِيلُهُ إِذَا كَانَتْ قِيمَةُ مَتَاعِهِمَا عَلَى السَّوَاءِ، وَلَوْ كَانَتْ بَيْنَهُمَا تَفَاوُتٌ بَاعَ صَاحِبُ الْأَقْلِ بِقَدْرِ مَا يَنْبَغُ بِهِ الشَّرِكَةَ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص شرکت بالعروض کا معاملہ کرنا چاہے تو ہر شخص اپنا نصف مال دوسرے کے نصف مال سے

فروخت کر دے پھر عقد شرکت کرے، فرماتے ہیں کہ یہ شرکت ملک ہے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں کہ عروض شرکت کا رأس المال نہیں ہو سکتے اور اس کی تاویل یہ ہے کہ یہ اس صورت میں ہے جب ان کے سامان کی قیمت برابر ہو اور اگر قیمت میں کمی بیشی ہو تو کم والا اس مقدار میں اپنا سامان فروخت کرے جس سے شرکت ثابت ہو جائے۔

### اللغات:

﴿عروض﴾ ساز و سامان۔ ﴿متاع﴾ سامان۔ ﴿تفاوت﴾ فرق۔

### سامان و عروض میں شرکت مفروضہ:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اسباب اور سامان میں عقد شرکت درست نہیں ہے لیکن اگر کوئی شخص کرنا چاہے تو اس کے لیے حیلہ یہ ہے کہ دونوں شریکوں میں سے ہر ہر شریک اپنا نصف سامان دوسرے کے نصف سامان کے عوض فروخت کر دے تاکہ ہر ایک کا نصف سامان دوسرے پر مضمون ہو جائے اور دونوں کو ربح ماضی حاصل ہو، لیکن یہ حکم اس صورت میں ہے جب دونوں کے سامان کی قیمت برابر ہو اور اگر دونوں کے سامان کی قیمت برابر نہ ہو اور اس میں کمی بیشی ہو مثلاً ایک کے سامان کی قیمت ۴۰۰/ چار سو روپے ہو اور دوسرے کے سامان کی قیمت صرف ۱۰۰/ روپے ہو تو سو روپے والا شخص اپنے سامان کے پانچ حصے کر کے ۴۰۰/ روپے والے کے ایک حصے کے عوض اپنے چار حصے فروخت کر دے، تاکہ کل مال کے پانچ حصے ہو جائیں اور اسی تناسب سے انہیں نفع ملتا ہے۔

قَالَ وَأَمَّا شِرْكَةُ الْعِنَانِ فَتَنْعَقِدُ عَلَى الْوَكَالَةِ دُونَ الْكِفَالَةِ وَهِيَ أَنْ يَشْتَرِكَ اثْنَانِ فِي نَوْعٍ بَرٍّ أَوْ طَعَامٍ أَوْ يَشْتَرِكَ فِي عُمُومِ التَّجَارَاتِ، وَلَا يَذْكُرَانِ الْكِفَالَةَ، وَأَنْعِقَادُهُ عَلَى الْوَكَالَةِ لِتَحَقُّقِ مَقْصُودِهِ كَمَا بَيَّنَّا، وَلَا يَنْعَقِدُ عَلَى الْكِفَالَةِ، لِأَنَّ اللَّفْظَ مُشْتَقٌّ مِنَ الْإِعْرَاضِ، يُقَالُ عَنْ لَهْ أَيْ أَعْرَضَ وَهَذَا لَا يَنْبِئُ عَنِ الْكِفَالَةِ وَحُكْمُ التَّصَرُّفِ لَا يَنْبِئُ، بِخِلَافِ مُقْتَضَى اللَّفْظِ، وَيَصِحُّ التَّفَاضُلُ فِي الْمَالِ لِحَاجَةِ إِلَيْهِ وَلَيْسَ مِنْ قِضِيَّةِ اللَّفْظِ الْمَسْأُؤَةُ.

**ترجمہ:** رہی شرکت عنان تو وہ وکالت پر منعقد ہوتی ہے، کفالت پر منعقد نہیں ہوتی اس کی صورت یہ ہے کہ دو لوگ کسی قسم کے کپڑے یا غلے میں شرکت کریں یا عموم تجارت میں شرکت کریں اور کفالہ کا ذکر نہ کریں اور یہ قسم وکالت پر اس لیے منعقد ہوتی ہے تاکہ اس کا مقصود حاصل ہو جائے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور یہ شرکت کفالہ پر منعقد نہیں ہوتی، کیونکہ لفظ عنان اعراض سے مشتق ہے چنانچہ کہا جاتا ہے عن لہ اس نے اعراض کر لیا اور یہ معنی کفالت سے ظاہر نہیں ہوں گے اور مقتضائے لفظ کے خلاف حکم ثابت نہیں ہوتا۔ اور کسی شریک کے مال میں کمی زیادتی ہونا صحیح ہے، کیونکہ اس کی ضرورت ہے اور مساوات لفظ عنان کا تقاضہ نہیں ہے۔

### اللغات:

﴿بر﴾ کپڑا۔ ﴿اعراض﴾ منہ پھیرنا، توجہ نہ کرنا۔ ﴿لابیسی﴾ خبر نہیں دیتا۔ ﴿قضیة﴾ متخص، تقاضا۔

### شرکت عنان کی تعریف:

یہاں سے شرکت عقود کی دوسری قسم یعنی شرکت عنان کا بیان ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ شرکت عنان وکالت پر منعقد ہوتی ہے کفالت پر نہیں یعنی دونوں شریک ایک دوسرے کے وکیل تو ہوتے ہیں کیونکہ اس میں مال غیر میں تصرف کرنا ہوتا ہے جو بدون وکالت تحقق نہیں ہوگا، لیکن دونوں ایک دوسرے کے وکیل نہیں ہوتے اس لیے کہ شرکت عنان اعراض سے مشتق ہے اور کفالت میں اعراض کا معنی نہیں پایا جاتا اور یہ ضابطہ مقرر ہے کہ مقتضائے لفظ کے خلاف اس کا حکم ثابت نہیں ہوتا، لہذا اس حوالے سے بھی شرکت عنان کفالت سے خالی اور عاری ہوگی۔ اور اگر شرکت عنان کے شریکین میں سے کسی شریک کا مال دوسرے سے زیادہ ہو تو کوئی حرج نہیں ہے اور اس تقاضل سے صحت عنان پر آج نہیں آئے گی، کیونکہ عنان میں رأس المال میں مساوات شرط نہیں ہے۔

وَيَصِحُّ أَنْ يَتَسَاوَيَا فِي الْمَالِ وَيَتَفَاضَلَا فِي الرَّبْحِ، وَقَالَ زُفَرٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَالشَّافِعِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا يَجُوزُ، لِأَنَّ التَّفَاضُلَ فِيهِ يُؤَدِّي إِلَى رِبْحٍ مَالٌ يَضْمَنُ فَإِنَّ الْمَالَ إِذَا كَانَ يَصْفَيْنِ وَالرِّبْحُ أَكْثَرًا فَصَاحِبُ الزِّيَادَةِ يَسْتَحِقُّهَا بِإِضْمَانٍ، إِذَا الضَّمَانُ بِقَدْرِ رَأْسِ الْمَالِ، وَلِأَنَّ الشَّرِكَةَ عِنْدَهُمَا فِي الرَّبْحِ لِشَرِكَةِ فِي الْأَصْلِ وَلِهَذَا يَشْتَرِطَانِ الْخُلْطَ فَصَارَ رِبْحُ الْمَالِ بِمَنْزِلَةِ نِمَاءِ الْأَعْيَانِ فَيَسْتَحِقُّ بِقَدْرِ الْمِلْكِ فِي الْأَصْلِ، وَلَنَا قَوْلُهُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ((الرِّبْحُ عَلَى مَا شَرَطَا وَالْوَضِيعَةُ عَلَى قَدْرِ الْمَالَيْنِ وَلَمْ يُفْضَلْ))، وَلِأَنَّ الرَّبْحَ كَمَا يَسْتَحِقُّ بِالْمَالِ يَسْتَحِقُّ بِالْعَمَلِ كَمَا فِي الْمُضَارَبَةِ وَقَدْ يَكُونُ أَحَدُهُمَا أَحَدَقُّ وَأَهْدَى أَوْ أَكْثَرُ عَمَلًا وَأَقْوَى فَلَا يَرْضَى بِالْمَسَاوَاتِ فَمَسَّتِ الْحَاجَةَ إِلَى التَّفَاضُلِ، بِخِلَافِ اشْتِرَاطِ جَمِيعِ الرَّبْحِ لِأَحَدِهِمَا، لِأَنَّهُ يَخْرُجُ الْعَقْدُ بِهِ مِنَ الشَّرِكَةِ وَمِنَ الْمُضَارَبَةِ أَيْضًا إِلَى قَرْضٍ بِاشْتِرَاطِهِ لِلْعَامِلِ أَوْ إِلَى بِضَاعَةٍ بِاشْتِرَاطِ لِرَبِّ الْمَالِ، وَهَذَا الْعَقْدُ يَشْبَهُ الْمُضَارَبَةَ مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ يَعْمَلُ فِي مَالِ الشَّرِيكِ وَيَشْبَهُ الشَّرِكَةَ اسْمًا وَعَمَلًا فَإِنَّهُمَا يَعْمَلَانِ فَعَمَلْنَا بِشِبْهِ الْمُضَارَبَةِ وَقُلْنَا يَصِحُّ اشْتِرَاطُ الرَّبْحِ مِنْ غَيْرِ ضَمَانٍ، وَبِشِبْهِ الشَّرِكَةِ حَتَّى لَا يَبْطُلَ بِاشْتِرَاطِ الْعَمَلِ عَلَيْهِمَا.

**ترجمہ:** یہ بھی صحیح ہے کہ دونوں شریک مال میں برابر ہوں اور نفع میں ان میں کسی بیشی ہو، امام زفر اور امام شافعی رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ جائز نہیں ہے، کیونکہ نفع میں تقاضل مفہمی الی ربح الم یضمن ہے چنانچہ اگر مال آدھا آدھا ہو اور نفع دو ٹکٹ اور ایک ٹکٹ ہو تو زیادہ والا بغیر ضمان کے اس زیادتی کا مستحق ہے حالانکہ رأس المال کے بقدر ہی ضمان واجب ہوتا ہے۔ اور اس لیے کہ امام زفر اور امام شافعی رضی اللہ عنہما کے نفع کی شرکت اصل (رأس المال) کی شرکت سے ہوتی ہے، اسی لیے وہ دونوں حضرات خلط کی شرکت لگاتے ہیں تو مال کا نفع اصل کی زیادتی کی طرح ہو گیا لہذا ہر شریک اصل مال میں ملکیت کے بقدر مستحق نفع ہوگا۔



ہماری دلیل آپ ﷺ کا یہ ارشاد گرامی ہے کہ نفع دونوں شریکوں کی شرط کے مطابق ہوگا اور نقصان بقدر مالین ہوگا، اور آپ ﷺ نے تساوی اور تقاضل میں کوئی فرق نہیں کیا ہے۔ اور اس لیے کہ شریک جس طرح مال کی وجہ سے مستحق نفع ہوتا ہے اسی طرح کام سے بھی مستحق نفع ہوتا ہے جیسے مضاربت میں ہوتا ہے اور کبھی احد الشریکین کا رو بار میں زیادہ ماہر اور ہوشیار ہوتا ہے اور کام میں زیادہ محنتی ہوتا ہے اس لیے وہ برابر نفع لینے پر راضی نہیں ہوتا، لہذا تقاضل کی ضرورت پڑتی ہے۔ برخلاف ایک کے لیے پورے نفع کی شرط لگانے میں، کیونکہ اس شرط کی وجہ سے عقد شرکت اور مضاربت ہونے سے خارج ہو جائے گا۔ اور اگر عامل کے لیے نفع کی شرط ہو تو یہ قرض ہو جائے گا اور اگر رب المال کے لیے پورے نفع کی شرط ہو تو یہ عقد پونجی اور سرمایہ ہو جائے گا۔

اور یہ عقد مضاربت کے مشابہ ہے اس حیثیت سے کہ ایک شریک دوسرے شریک کے مال میں کام کرتا ہے اور نام اور کام کے حوالے سے شرکت کے مشابہ ہے، کیونکہ دونوں کام آتے ہیں لہذا ہم نے مضاربت کی مشابہت پر عمل کرتے ہوئے کہا بغیر ضمان کے نفع کی شرط لگانا صحیح ہے اور شرکت کی مشابہت پر عمل کرتے ہوئے ہم کہتے ہیں کہ دونوں شریک پر عمل کی شرط لگانے سے یہ عقد باطل نہیں ہوگا۔

### اللغات:

﴿ربح﴾ منافع۔ ﴿حلط﴾ ملانا، مخلوط کر لینا۔ ﴿نماء﴾ اضافہ، افزائش، بڑھوتری۔ ﴿وضیعة﴾ نقصان۔ ﴿احذق﴾ زیادہ ماہر۔ ﴿اھدی﴾ راستوں سے زیادہ واقف۔ ﴿اقوی﴾ زیادہ طاقت ور۔

### حمان میں ایک شریک کے لیے زیادہ نفع کی شرط لگانا:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر دونوں شریک مال میں برابر ہوں لیکن نفع میں برابری نہ ہو بلکہ ان میں سے ایک کے لیے زیادہ نفع کی شرط ہو تو ہمارے یہاں صحیح ہے، لیکن امام زفر اور امام شافعی رحمہما کے یہاں صحیح نہیں ہے، کیونکہ نفع کی زیادتی ربح مالم یضمن کو متضمن ہے اور ربح مالم یضمن جائز نہیں ہے، ان حضرات کی دوسری دلیل یہ ہے کہ امام شافعی رحمہما اور امام زفر کے یہاں اصل رأس المال کی شرکت کے تناسب سے نفع میں شرکت ہوتی ہے، اسی لیے ان کے یہاں دونوں شریکوں کے مال کا مخلوط ہونا شرط ہے اور مال کا نفع درحقیقت اعیان اور رأس المال کے اضافے کی طرح ہے، لہذا اصل میں جس کی جتنی ملکیت ہوگی اسی حساب سے اسے نفع بھی ملے گا۔

ہماری دلیل آپ ﷺ کا یہ ارشاد گرامی ہے الربح علی ما شرط الخ کہ دونوں شریکوں کو نفع اسی اعتبار سے ملے گا جو انہوں نے شرط کیا ہوگا، البتہ ان کا نقصان ان کے رأس المال کے بقدر ہوگا، اس سے معلوم ہوا کہ نفع میں زیادتی کی شرط لگانا درست ہے، کیونکہ آپ ﷺ نے مطلق علی ما شرطاً کا حکم بیان کیا ہے اور تساوی اور تقاضل کی کوئی شرط نہیں لگائی ہے۔

ہماری دوسری دلیل یہ ہے کہ نفع کا استحقاق جس طرح مال سے ہوتا ہے اسی طرح عمل اور کام سے بھی ہوتا ہے اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ شریکین میں سے کوئی ایک زیادہ ہوشیار اور تجارت میں زیادہ ماہر ہوتا ہے اور وہ برابر نفع لینے پر راضی نہیں ہوتا اور شرکت کو باقی رکھنے کے لیے تقاضل کے علاوہ کوئی دوسری راہ نہیں ہوتی لہذا اس حوالے سے بھی تقاضل جائز ہوگا۔ لیکن اگر کسی شریک کے لیے پورے نفع کی شرط لگا دی گئی تو جائز نہیں ہے، کیونکہ اس سے عقد نہ تو شرکت ہوگا اور نہ ہی مضاربت، کیونکہ ان میں سے کسی بھی میں

ایک ہی فرد کو پورا نفع نہیں ملتا بلکہ یہ نفع مشترک ہوتا ہے اب اگر ہم عامل کے لیے پورے نفع کی شرط لگادیں تو یہ عقد قرض بن جائے گا گویا کہ عامل شریک آخر سے قرض لے کر کام کرے گا اور پورا نفع خود لے گا اور اگر رب المال کے لیے پورے نفع کی شرط لگادی جائے تو یہ پونجی اور سرمایہ کاری ہوگی اور عقد شرکت کا قرض اور بضاعت میں تبدیل ہونا صحیح نہیں ہے، لہذا کسی ایک کے پورے نفع کی شرط لگانا بھی صحیح نہیں ہے۔ اب شرکت عنان کی دو چیزیں ہوں گی (۱) یہ مضاربت کے مشابہ ہے، کیونکہ اس میں احد الشریک دوسرے شریک کے مال میں کام کرتا ہے جیسا کہ مضارب رب المال کے مال میں کام کرتا ہے (۲) یہ شرکت مفادضہ کے بھی مشابہ ہے کیونکہ اس کا نام شرکت عنان ہے اور مفادضہ کی طرح اس کے دونوں شریک بھی کام کرتے ہیں۔ اور ہم نے ان دونوں مشابہتوں پر عمل کیا چنانچہ مضاربت کی مشابہت پر عمل کرتے ہوئے ہم نے کہا کہ جس طرح مضارب رب الم یضمن کا مستحق ہوتا ہے اسی طرح عنان کا ایک شریک بھی تفاضل کی شرط سے رب الم یضمن کا مستحق ہو سکتا ہے اور شرکت مفادضہ کی مشابہت پر عمل کرتے ہوئے ہم کہتے ہیں کہ جس طرح مفادضہ میں دونوں شریک کام کرتے ہیں اسی طرح عنان کے دونوں شریک بھی کام کریں گے۔ اور دونوں کے کام کرنے کی شرط سے یہ شرکت باطل نہیں ہوگی۔

قَالَ وَيَجُوزُ أَنْ يُعْقَدَهَا كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بِبَعْضِ مَالِهِ دُونَ الْبَعْضِ، لِأَنَّ الْمَسَاوَاتِ فِي الْمَالِ لَيْسَ بِشَرْطٍ فِيهِ إِذِ اللَّفْظُ لَا يَتَضَيِّعُ، وَلَا يَصِحُّ إِلَّا بِمَا بَيَّنَّا أَنَّ الْمَفَاوِضَةَ تَصِحُّ بِهِ لِلْوَجْهِ الَّذِي ذَكَرْنَا، وَيَجُوزُ أَنْ يَشْتَرِكََا مِنْ جِهَةٍ أَحَدِهِمَا دَنَانِيرٌ وَمِنَ الْآخِرِ دَرَاهِمٌ وَكَذَا مِنْ أَحَدِهِمَا دَرَاهِمٌ بَيْضٌ وَمِنَ الْآخِرِ سُودٌ، وَقَالَ زَفَرٌ رَحِمَهُ اللهُ وَالشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللهُ لَا يَجُوزُ، وَهَذَا بِنَاءً عَلَى اشْتِرَاطِ الْخَلِطِ وَعَدَمِهِ فَإِنَّ عِنْدَهُمَا شَرْطٌ وَلَا يَتَحَقَّقُ ذَلِكَ فِي مُخْتَلَفِي الْجِنْسِ، وَسَنَبَّيْنَاهُ مِنْ بَعْدِ إِنْ شَاءَ اللهُ تَعَالَى، قَالَ وَمَا اشْتَرَاهُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا لِشِرْكَةٍ طُولَبَ بِشَمِيهِ دُونَ الْآخِرِ لِمَا بَيَّنَّا أَنَّهُ يَتَضَمَّنُ لِلْوَكَالَةِ دُونَ الْكِفَالَةِ وَالْوَكِيلُ هُوَ الْأَصْلُ فِي الْحُقُوقِ، قَالَ ثُمَّ يَرْجِعُ عَلَى شَرِيكِهِ بِحِصَّتِهِ مِنْهُ مَعْنَاهُ إِذَا أَدَّى مِنْ مَالِ نَفْسِهِ، لِأَنَّهُ وَكِيلٌ مِنْ جِهَتِهِ فِي حِصَّتِهِ فَإِذَا نَقَدَ مِنْ مَالِ نَفْسِهِ رَجَعَ عَلَيْهِ فَإِنْ كَانَ لَا يَعْرِفُ ذَلِكَ إِلَّا بِقَوْلِهِ فَعَلَيْهِ الْحُجَّةُ، لِأَنَّهُ يَدْعِي وَجُوبَ الْمَالِ فِي دِمَّةِ الْآخِرِ وَهُوَ يُنْكِرُ وَالْقَوْلُ لِلْمُنْكَرِ مَعَ يَمِينِهِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ ہر شریک کے لیے یہ جائز ہے کہ وہ اپنا کچھ مال شرکت میں لگائے اور کچھ نہ لگائے کیونکہ عنان میں مساوات فی المال شرط نہیں ہے، اس لیے کہ لفظ عنان مساوات کا تقاضہ نہیں کرتا اور شرکت عنان انہی چیزوں سے صحیح ہوگی جن سے مفادضہ صحیح ہوتی ہے اس دلیل سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ شرکت عنان میں یہ بھی جائز ہے کہ ایک شریک کی طرف سے دنانیر ہوں اور دوسرے کی طرف سے دراہم ہوں نیز یہ بھی صحیح ہے کہ ان میں سے ایک کی طرف سے مفید دراہم ہوں اور دوسرے کی طرف سے سیاہ دراہم ہوں۔ امام زفر اور امام شافعی رحمہما اللہ فرماتے ہیں کہ یہ جائز نہیں ہے یہ اختلاف مال ملانے کے شرط ہونے یا نہ ہونے پر ہے

چنانچہ ان حضرات کے یہاں خلط شرط ہے جب کہ مختلف اجنس میں خلط متحقق نہیں ہوتا۔ اور بعد میں ان شاء اللہ ہم اسے بیان کریں گے۔ شریکین میں سے ہر ایک شرکت کے لیے جو چیز خریدے گا اسی سے اس کے ثمن کا مطالبہ کیا جائے گا، دوسرے سے مطالبہ نہیں ہوگا، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں کہ یہ عقد صرف وکالت کو متضمن ہے کفالت کو نہیں اور حقوق مطالبہ میں وکیل ہی اصل ہوتا ہے۔ پھر مشتری دوسری شریک سے اس کے حصے کے بقدر ثمن واپس لے گا یعنی جب اس نے اپنا مال ادا کیا ہو کیونکہ شریک ثانی کے حصے میں اس کی طرف سے وہ وکیل ہے لہذا جب اس نے اپنے مال سے (اس کی طرف سے) ادا کیا ہے تو اس سے واپس لے گا۔ اور اگر خریداری ایسی ہو کہ صرف مشتری ہی کی بات سے اس کا علم ہوتا ہو تو اس پر بیئہ پیش کرنا لازم ہے، کیونکہ یہ مشتری دوسرے کے ذمے وجوب مال کا دعویٰ کر رہا ہے حالانکہ وہ انکار کر رہا ہے اور منکر کی قسم کے ساتھ اس کی بات معتبر ہوتی ہے۔

### اللغات:

﴿لا یقتضیہ﴾ اس کا تقاضا نہیں کرتا۔ ﴿بیض﴾ سفید۔ ﴿سود﴾ سیاہ۔ ﴿یتضمن﴾ ضمناً شامل ہوتی ہے۔  
﴿حجة﴾ دلیل۔

### سرمایہ کاری کے لیے شرکت عنان میں پائی جانے والی گنجائش:

عبارت میں تین مسئلے بیان کئے گئے ہیں:

(۱) مسئلہ یہ ہے کہ شرکت عنان کے لیے یہ ضروری نہیں ہے کہ ہر شریک اپنی پوری پونجی اس میں لگا دے، بلکہ اگر کچھ مال لگایا جائے اور کچھ رکھ لیا جائے تو یہ بھی درست اور جائز ہے اور ہر شریک کے مال کا دوسرے کے مال کے برابر ہونا ضروری نہیں ہے، کیونکہ شرکت عنان میں مساوات شرط نہیں ہے اور لفظ عنان مساوات کا تقاضہ بھی نہیں کرتا۔ اور جس طرح دراہم و دنانیر اور فلوس سے عقد مفاوضہ صحیح ہے اسی طرح دراہم و دنانیر سے شرکت عنان بھی صحیح ہے۔

(۲) دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر شریکین میں سے ایک کا مال دنانیر ہوں اور دوسرے کا مال دراہم ہوں یا ایک نے سفید دراہم لگائے ہوں اور دوسرے نے سیاہ لگائے ہوں تو بھی درست اور جائز ہے لیکن شوائع اور امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں جائز نہیں ہے، کیونکہ ان کے یہاں صحت شرکت کے لیے مال کا مخلوط ہونا شرط ہے اور مختلف اجنس میں خلط ممکن نہیں ہے اس لیے ان کے یہاں دونوں شریکوں کے مال کا یکساں ہونا شرط ہے۔

(۳) اگر احد الشریکین میں سے کسی نے مشتری کہ طور پر کوئی چیز خریدی تو بائع مشتری ہی سے ثمن کا مطالبہ کرے گا دوسرے عاقد سے نہیں کر سکتا، کیونکہ شرکت عنان صرف وکالت پر مشتمل ہوتا ہے کفالت پر مشتمل نہیں ہوتا لہذا ایک شریک وکیل بن کر دوسرے کی طرف سے خرید تو سکتا ہے، لیکن مشتری ہی سے ثمن کا مطالبہ ہوگا ہاں پھر یہ مشتری اپنے شریک سے اس کے حصے کا ثمن واپس لے لے گا۔ کیونکہ یہ اس کے حصے کی خریداری میں وکیل ہے اور وکیل کو موکل سے ثمن واپس لینے کا حق ہے۔

فان کان لا یعرف الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر خریداری صرف مشتری کے قول سے معلوم ہو مثلاً وہ یہ کہے کہ میں نے ایک ہزار میں ایک غلام خریدا اور اپنے مال سے اس کا ثمن دیا تھا اور غلام مرچکا ہے تو ظاہر ہے کہ یہ خریداری صرف مشتری

کی بات سے واضح ہو رہی ہے تو شریک ثانی سے ثمن لینے کے لیے مشتری پر حجت اور بیئہ پیش کرنا لازم ہے اور اگر وہ بیئہ نہ پیش کر سکے تو قسم کے ساتھ دوسرے ساتھی کی بات معتبر ہوگی، کیونکہ وہ مشتری کے دعوے کا منکر ہے اور منکر کا قول بیئہ کے ساتھ معتبر ہوتا ہے جیسا کہ البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر۔

قَالَ وَإِذَا هَلَكَ مَالُ الشَّرِكَةِ أَوْ أَحَدَ الْمَالِيْنَ قَبْلَ أَنْ يَشْتَرِيَ شَيْئًا بَطَلَتِ الشَّرِكَةُ، لِأَنَّ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ فِي عَقْدِ الشَّرِكَةِ الْمَالُ فَإِنَّهُ يَتَعَيَّنُ فِيهِ كَمَا فِي الْهَبَةِ وَالْوَصِيَّةِ، وَبِهَلَاكِ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ يَبْطُلُ الْعَقْدُ كَمَا فِي الْبَيْعِ، بِخِلَافِ الْمُضَارَبَةِ وَالْوَكَالَةِ الْمُفْرَدَةِ، لِأَنَّهُ لَا يَتَعَيَّنُ الثَّمَنَانِ فِيهِمَا بِالتَّعْيِينِ وَإِنَّمَا يَتَعَيَّنَانِ بِالْقَبْضِ عَلَى مَا عُرِفَ، وَهَذَا ظَاهِرٌ فِيمَا إِذَا هَلَكَ الْمَالَانِ وَكَذَا إِذَا هَلَكَ أَحَدُهُمَا لِأَنَّهُ مَا رَضِيَ بِشِرْكَةِ صَاحِبِهِ فِي مَالِهِ إِلَّا لِشِرْكَةٍ فِي مَالِهِ فَإِذَا مَاتَ لَمْ يَكُنْ رَاضِيًا بِشِرْكَتِهِ فَيَبْطُلُ الْعَقْدُ لِعَدَمِ فَائِدَتِهِ، وَأَيُّهُمَا هَلَكَ مِنْ مَالِ صَاحِبِهِ إِنْ هَلَكَ فِي يَدِهِ فَظَاهِرٌ وَكَذَا إِذَا كَانَ هَلَكَ فِي يَدِ الْآخِرِ لِأَنَّهُ أَمَانَةٌ فِي يَدَيْهِ، بِخِلَافِ مَا بَعْدَ الْخُلْطِ حَيْثُ يَهْلِكُ عَلَى الشَّرِكَةِ لِأَنَّهُ لَا يَتَمَيَّزُ فَيُجْعَلُ الْهَلَاكُ مِنَ الْمَالِيْنَ، وَإِنْ اشْتَرَى أَحَدُهُمَا بِمَالِهِ وَهَلَكَ مَالُ الْآخِرِ قَبْلَ الشِّرَاءِ فَالْمُشْتَرَى بَيْنَهُمَا عَلَى مَا شَرَطَا، لِأَنَّ الْمِلْكَ حِينَ وَقَعَ وَقَعَ مُشْتَرِكًا بَيْنَهُمَا لِقِيَامِ الشَّرِكَةِ وَقَتِ الشِّرَاءِ فَلَا يَتَغَيَّرُ الْحُكْمُ بِهَلَاكِ مَالِ الْآخِرِ بَعْدَ ذَلِكَ، ثُمَّ الشَّرِكَةُ شِرْكَةٌ عَقْدٌ عِنْدَ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللهُ خِلَافًا لِلْحَسَنِ بْنِ زَيْدٍ حَتَّى أَنْ أَيُّهُمَا بَاعَ جَازَ بَيْعُهُ، لِأَنَّ الشَّرِكَةَ قَدْ تَمَّتْ فِي الْمُشْتَرَى فَلَا يَنْقُضُ بِهَلَاكِ الْمَالِ بَعْدَ تَمَامِهَا.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر مال شرکت سے کوئی چیز خریدنے سے پہلے شرکت کا پورا مال ہلاک ہو جائے یا ایک شریک کا مال ہلاک ہو جائے تو شرکت باطل ہو جائے گی، کیونکہ عقد شرکت میں مال معقود علیہ ہوتا ہے اور وہ مال اس عقد میں متعین ہوتا ہے جیسے ہبہ اور وصیت میں متعین ہوتا ہے اور معقود علیہ کے ہلاک ہونے سے عقد باطل ہو جاتا ہے جیسے بیع میں ہوتا ہے۔ برخلاف مضاربت کے اور وکالت مفردہ کے، کیونکہ ان دونوں میں متعین کرنے سے ثمن متعین نہیں ہوتے بلکہ قبضہ سے ثمن متعین ہوتے ہیں جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے۔ اور دونوں مال ہلاک ہونے کی صورت میں شرکت کا بطلان ظاہر ہے نیز ایک مال ہلاک ہونے سے بھی شرکت باطل ہو جائے گی، کیونکہ جس شریک کا مال ہلاک نہیں ہوا ہے وہ اپنے ساتھ شریک کو اسی اپنے مال میں شریک کرنے پر راضی ہوا ہے کہ وہ شریک اسے اپنے مال میں شریک کر لے، لیکن جب اس شریک کا مال فوت ہو گیا تو یہ شریک (اپنے مال میں) اس کی شرکت پر راضی نہیں ہوگا اس لیے عقد باطل ہو جائے گا، کیونکہ اس کی صحت میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔

اور دونوں میں سے جو بھی مال ہلاک ہوگا اگر مالک کے قبضہ میں ہلاک ہو تو ظاہر ہے کہ مضمون نہیں ہوگا ایسے ہی اگر دوسرے

کے قبضے میں ہلاک ہوا تو بھی مضمون نہیں ہوگا، کیونکہ یہ مال اس کے پاس امانت ہے برخلاف خلط کے بعد کے، کیونکہ اس صورت میں ہلاک شرکت پر ہوگی، کیونکہ مخلوط ہونے کے بعد امتیاز ممکن نہیں رہتا لہذا ہلاکت دونوں مالوں سے معتبر ہوگی۔

اگر احد الشریکین نے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی اور دوسرے کے خریدنے سے پہلے اس کا مال ہلاک ہو گیا تو خریدی ہوئی چیز ان کے مابین ان کی شرطوں کے مطابق مشترک ہوگی، کیونکہ جس وقت مشتری میں ملکیت واقع ہوئی ہے شرکت باقی رہنے کی وجہ سے وہ مشترک واقع ہوئی ہے لہذا اشراء کے بعد دوسرے کا مال ہلاک ہونے سے حکم نہیں بدلے گا۔ پھر امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں یہ شرکت شرکت عقد ہوگی، حسن بن زیاد رحمہ اللہ کا اختلاف ہے حتیٰ کہ اگر ان میں سے کسی نے مشتری کو فروخت کر دیا تو جائز ہے، کیونکہ مشتری میں شرکت مکمل ہو چکی تھی لہذا تمامیت شرکت کے بعد مال ہلاک ہونے سے شرکت ختم نہیں ہوگی۔

### اللغات:

﴿معمود علیہ﴾ جس پر معاملہ کیا گیا ہے۔ ﴿ایہما﴾ ان دونوں میں سے جو بھی۔ ﴿لا یتمیز﴾ علیحدہ نہیں ہوتا۔ ﴿لا ینتقض﴾ نہیں ٹوٹے گی۔ ﴿تمام﴾ پورا ہو جانا۔

### شریکین کے اموال کا ہلاک ہونا:

مسئلہ یہ ہے کہ شرکت کے مال سے کوئی چیز خریدنے سے پہلے اگر دونوں شریکوں کے مال یا احد الشریکین کا مال ہلاک ہو جائے تو عقد شرکت باطل ہو جائے گا، کیونکہ عقد شرکت میں معقود علیہ مال ہوتا ہے اور مال متعین کرنے سے متعین ہو جاتا ہے، اس لیے اس کے ہلاک ہونے سے عقد بھی باطل ہو جائے گا جیسے مال ہلاک ہونے سے بیع باطل ہو جاتی ہے۔ اس کے برخلاف مضاربت اور وکالت مفردہ کے یعنی وہ وکالت جو مستقل ہو اور عقد مفاوضہ وغیرہ کے ضمن میں ثابت نہ ہو ان میں مال کی ہلاکت سے کوئی فرق نہیں پڑتا اور یہ باطل نہیں ہوتیں، کیونکہ ان میں متعین کرنے سے شمس متعین نہیں ہوتا بلکہ قبضہ کرنے سے متعین ہوتا ہے۔

وہذا ظاہر الخ فرماتے ہیں کہ اگر دونوں شریکوں کا مال ہلاک ہوا ہو تو شرکت کا بطلان ظاہر و باہر ہے اور اگر ایک شریک کا مال ہلاک ہوا ہو تو بھی شرکت باطل ہو جائے گی، کیونکہ ہر شریک اپنے مال میں دوسرے کو اسی لیے شریک کرتا ہے کہ دوسرے کے مال میں اس کی شرکت ہو، اب ظاہر ہے کہ جس کا مال ضائع اور ہلاک ہو گیا ہے اسے دوسرا شریک اپنے مال میں شریک نہیں کرے گا، کیونکہ یہ دوسرا اس کے مال میں شریک نہ ہونے کی وجہ سے اسے اپنے مال میں شریک کرنے پر راضی نہیں ہوگا اور شرکت باطل ہو جائے گی۔ اور ہلاک ہونے والا مال اگر صاحب مال کے پاس ہلاک ہوگا تو ظاہر ہے کہ مضمون نہیں ہوگا، کیونکہ ہر شریک کے پاس دوسرے کا مال امانت ہوتا ہے اور مال امانت مضمون نہیں ہوتا، لیکن یہ حکم اس صورت میں ہے جب دونوں کے مال ملے ہوئے نہ ہوں اور اگر دونوں کے مال مخلوط ہوں تو مال کی ہلاکت مشترک ہوگی کیونکہ مخلوط ہونے کے بعد امتیاز پیدا کرنا مشکل ہوتا ہے۔

وإن اشترى الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر احد الشریکین میں سے کسی نے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی اور دوسرے کے خریدنے سے پہلے اس کا مال ہلاک ہو گیا تو بھی خریدی ہوئی چیز ان کے مابین مشترک ہوگی، کیونکہ بوقت اشراء خریدی ہوئی چیز مشترک تھی لہذا بعد میں دوسرے کا مال ہلاک ہونے سے ثابت شدہ شرکت اور اس کے حکم میں کوئی تبدیلی نہیں ہوگی۔ اور امام محمد رحمہ اللہ کے

یہاں یہ شرکت شرکت عقد ہوگی لیکن حسن بن زیاد کے یہاں یہ شرکت ملک ہوگی اور احد الشریکین کے لیے اسے فروخت کرنا جائز ہوگا۔

قَالَ وَيَرْجِعُ عَلَى شَرِيكِهِ بِحِصَّتِهِ مِنْ ثَمَمِهِ لِأَنَّهُ اشْتَرَى نِصْفَهُ بِوَكَالَتِهِ وَنَقَدَ الثَّمَنَ مِنْ مَالِ نَفْسِهِ وَقَدْ بَيَّنَّا، هَذَا إِذَا اشْتَرَى أَحَدُهُمَا بِأَحَدِ الْمَالَيْنِ أَوْ لَا ثُمَّ هَلَكَ مَالُ الْآخَرِ، أَمَا إِذَا هَلَكَ مَالُ أَحَدِهِمَا ثُمَّ اشْتَرَى الْآخَرَ بِمَالِ الْآخَرِ إِنْ صَرَاحًا بِالْوَكَالَةِ فِي عَقْدِ الشَّرِكَةِ فَالْمُشْتَرَى مُشْتَرِكٌ بَيْنَهُمَا عَلَى مَا شَرَطَا، لِأَنَّ الشَّرِكَةَ إِنْ بَطَلَتْ فَالْوَكَالَةُ الْمَصْرُوحُ بِهَا فَائِمَةٌ فَكَانَ مُشْتَرِكًا بِحُكْمِ الْوَكَالَةِ وَيَكُونُ شَرِكَةً مِلْكٌ وَيَرْجِعُ عَلَى شَرِيكِهِ بِحِصَّتِهِ مِنَ الثَّمَنِ لِمَا بَيَّنَّا، وَإِنْ ذَكَرَا مُجَرَّدَ الشَّرِكَةِ وَلَمْ يَنْصَا عَلَى الْوَكَالَةِ فِيهَا كَانَ الْمُشْتَرَى لِلذِّي اشْتَرَاهُ خَاصَّةً، لِأَنَّ الْوُقُوعَ عَلَى الشَّرِكَةِ حُكْمُ الْوَكَالَةِ الَّتِي تَصَمَّتْهَا الشَّرِكَةُ فَإِذَا بَطَلَتْ يَبْطُلُ مَا فِي ضَمَنِهَا، بِخِلَافِ مَا إِذَا صَرَاحًا بِالْوَكَالَةِ لِأَنَّهَا مَقْصُودَةٌ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ مشتری اپنے شریک سے اس کے حصے کے بقدر ثمن واپس لے گا، کیونکہ اس نے شریک کی طرف سے وکیل ہو کر نصف مشتری کو خریدا ہے اور اپنے مال سے نقد ثمن ادا کیا ہے۔ اور ہم اسے بیان کر چکے ہیں۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب احد الشریکین نے ایک مال سے پہلے کوئی چیز خریدی پھر دوسرے کا مال ہلاک ہوا ہو۔ لیکن اگر پہلے ان میں سے کسی کا مال ہلاک ہو گیا ہو پھر دوسرے شریک نے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی تو اگر ان دونوں نے عقد شرکت میں وکالت کی صراحت کر دی تو خریدی ہوئی چیز ان کے مابین ان کی شرط کے مطابق ہوگی، کیونکہ اگر چہ شرکت باطل ہوگئی ہے لیکن ذکر کردہ وکالت تو موجود ہے اور یہ شرکت شرکت ملک ہوگی اور مشتری اپنے شریک سے اس کے حصے کا ثمن واپس لے گا اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔

اور اگر دونوں نے صرف شرکت کا ذکر کیا اور اس میں وکالت کی صراحت نہیں کی تو خریدی ہوئی چیز صرف مشتری کی ہوگی، کیونکہ مشتری اسی صورت میں شرکت پر ہوتی ہے جب عقد شرکت وکالت کو متضمن ہو لیکن جب شرکت ہی باطل ہے تو جو چیز اس کے ضمن میں وہ بھی باطل ہوگی۔ برخلاف اس صورت کے جب وکالت کی صراحت کر دی گئی ہو، کیونکہ یہ وکالت مقصود ہوتی ہے۔

### اللغات:

﴿صَرَاحًا﴾ دونوں نے واضح لفظوں میں بیان کر دیا ہو۔ ﴿تَصَمَّتْ﴾ ضمناً مشتمل ہوتی ہے۔ ﴿مَجْرُودٌ﴾ محض، خالی۔

**ما قبل والے مسئلے میں خریدے ہوئے سامان کا حکم:**

مسئلہ یہ ہے کہ ما قبل والے مسئلے میں جب ایک شریک نے اپنے مال سے مشترکہ طور پر کوئی چیز خریدی اور پھر دوسرے کے خریدنے سے پہلے اس کا مال ہلاک ہو گیا تو مشتری دونوں کے مابین مشترک ہوگی اور مشتری اپنے ساتھی شریک سے اس کے حصے کا ثمن واپس لے گا، لیکن اگر دونوں میں سے کسی کے ثراء سے پہلے ہی احد الشریکین کا مال ہلاک ہو گیا اور پھر دوسرے نے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی تو یہ چیز اسی وقت ان کے مابین مشترک ہوگی جب ان لوگوں نے عقد شرکت میں وکالت کی صراحت کی ہو، کیونکہ

قبل الشراء احد الشریکین کا مال ہلاک ہونے سے شرکت تو باطل ہوگئی اور وکالت سے ہی مشتری ان کے مابین مشترک ہوگی اور اس صورت میں بھی مشتری دوسرے ساتھی سے اس کے حصے کے بقدر شمن واپس لے گا۔ اور اگر دونوں نے عقد میں وکالت کی صراحت نہ کی ہو اور محض شرکت کا تذکرہ کیا ہو تو خریدی ہوئی چیز صرف مشتری کی ہوگی اور اس میں دوسرے شریک کی شرکت نہیں ہوگی، کیونکہ دوسرے کی شرکت اس صورت میں ہوتی جب عقد شرکت میں وکالت شامل ہوتی حالانکہ ان کے مابین پہلے ہی شرکت باطل ہو چکی ہے، لہذا وکالت بھی ثابت نہیں ہوگی اور مشتری مشتری کے لیے خاص ہوگی۔

قَالَ وَيَجُوزُ الشَّرِكَةُ وَإِنْ لَمْ يَخْلُطَا الْمَالَ، وَقَالَ زُقْرُ وَالشَّافِعِيُّ رَحِمَهُمَا عَلَيْهِمَا السَّلَامُ لَا يَجُوزُ، لِأَنَّ الرِّبْحَ قَرُوعَ الْمَالِ وَلَا يَبْقَعُ الْقَرُوعُ عَلَى الشَّرِكَةِ إِلَّا بَعْدَ الشَّرِكَةِ فِي الْأَصْلِ وَأَنَّهُ بِالْخَلْطِ، وَهَذَا لِأَنَّ الْمَحَلَّ هُوَ الْمَالَ وَلِهَذَا يُضَافُ إِلَيْهِ، وَيُشْتَرَطُ تَعْيِينُ رَأْسِ الْمَالِ، بِخِلَافِ الْمُضَارَبَةِ، لِأَنَّهَا لَيْسَتْ بِشَّرِكَةٍ وَإِنَّمَا هُوَ يَعْمَلُ لِرَبِّ الْمَالِ فَيَتَسَحَّقُ الرِّبْحُ عَلَى عَمَلِهِ، أَمَّا هُنَا فَبِخِلَافِهِ، وَهَذَا أَصْلٌ كَبِيرٌ لَهُمَا حَتَّى يُعْتَبَرَ اتِّحَادُ الْجِنْسِ وَيُشْتَرَطُ الْخَلْطُ وَلَا يَجُوزُ التَّفَاوُلُ فِي الرِّبْحِ مَعَ التَّسَاوِي فِي الْمَالِ، وَلَا يَجُوزُ شَرِكَةُ التَّقْبُلِ وَالْأَعْمَالِ لِإِعْتِدَامِ الْمَالِ، وَلِنَا أَنَّ الشَّرِكَةَ فِي الرِّبْحِ مُسْتِنْدَةٌ إِلَى الْعَقْدِ دُونَ الْمَالِ، لِأَنَّ الْعَقْدَ يُسَمَّى شَرِكَةً فَلَا بُدَّ مِنْ تَحْقِيقِ مَعْنَى هَذَا الْإِسْمِ فِيهِ فَلَمْ يَكُنِ الْخَلْطُ شَرْطًا، وَلِأَنَّ الدَّرَاهِمَ وَالذَّنَانِيرَ لَا يَتَعَيَّنَانِ فَلَا يُسْتَفَادُ الرِّبْحُ بِرَأْسِ الْمَالِ وَإِنَّمَا يُسْتَفَادُ بِالتَّصْرُفِ، لِأَنَّهُ فِي التَّصْفِ أَصِيلٌ وَفِي التَّصْفِ وَكَيْلٌ، وَإِذَا تَحَقَّقَتِ الشَّرِكَةُ فِي التَّصْرُفِ بِدُونِ الْخَلْطِ تَحَقَّقَتْ فِي الْمُسْتَفَادِ بِهِ وَهُوَ الرِّبْحُ بِدُونِهِ، وَصَارَ كَالْمُضَارَبَةِ فَلَا يُشْتَرَطُ اتِّحَادُ الْجِنْسِ وَالتَّسَاوِي فِي الرِّبْحِ وَتَصِحُّ شَرِكَةُ التَّقْبُلِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ شرکت جائز ہے اگرچہ شریکین نے مال کو مخلوط نہ کیا ہو لیکن امام زقر اور امام شافعی رحمہما علیہما السلام کے یہاں (بدون خلط) جائز نہیں ہے، کیونکہ نفع مال کی فرع ہے اور اصل میں شرکت کے بغیر فرع مشترک نہیں ہوتی اور اصل میں شرکت خلط سے ہوتی ہے یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ مال ہی محل شرکت ہے، اسی لیے عقد کو مال کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور رأس المال کی تعین شرط ہے، برخلاف مضاربت کے کیونکہ اس میں شرکت نہیں ہوتی اور مضارب رب المال کے لیے کام کرتا ہے پھر اپنے کام کی مزدوری پاتا ہے اور یہاں صورت حال اس کے برخلاف ہے۔ یہ ان حضرات کی مضبوط اصل ہے حتیٰ کہ اتحاد جنس ضروری ہے اور خلط شرط ہے اور مال میں برابری ہوتے ہوئے نفع میں کمی بیشی جائز نہیں ہے اور مال معدوم ہونے کی وجہ سے شرکت تقبل اور اعمال جائز نہیں ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ نفع کی شرکت عقد کی طرف منسوب ہے، مال کی طرف نہیں کیونکہ عقد ہی کو شرکت کہا جاتا ہے، لہذا عقد میں اس نام کا پایا جانا ضروری ہے اس لیے ملانا شرط نہیں ہوگا۔ اور اس لیے کہ دراہم و دنانیر متعین نہیں ہوتے لہذا رأس المال سے نفع نہیں حاصل کیا جاسکتا، نفع تو تصرف سے حاصل ہوتا ہے، کیونکہ ہر شریک نصف مال میں اصیل ہوتا ہے اور نصف میں وکیل ہوتا

ہے۔ اور جب خلط کے بغیر تصرف میں شرکت پائی گئی تو خلط کے بغیر مستفاد بہ یعنی نفع میں بھی شرکت متحقق ہوگی اور یہ مضاربت کی طرح ہوگی لہذا اتحاد جنس اور تساوی فی الریح شرط نہیں ہوگا اور شرکت تقبل صحیح ہوگی۔

### اللغات:

﴿ربح﴾ منافع۔ ﴿لرغ﴾ شاخ، مینی۔ ﴿خلط﴾ ملا لینا۔ ﴿تساوی﴾ باہمی مساوات۔ ﴿مستندة﴾ منسوب۔  
﴿لا استفاد﴾ نہیں حاصل ہوگا۔

### شرکت کے لیے خلط مال کی شرط:

مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں مال مخلوط کئے بغیر بھی عقد شرکت درست اور جائز ہے، لیکن امام زفر اور امام شافعی رحمہما اللہ کے یہاں بدون خلط شرکت جائز نہیں ہے، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ مشترکہ طور پر تجارت کرنے سے جو نفع حاصل ہوتا ہے وہ مال کی فرع ہے اور یہ طے شدہ امر ہے کہ اگر اصل اور مال میں شرکت نہیں ہوگی تو فرع بھی مشترکہ نہیں ہوگی اور اصل میں اشتراک خلط ملانے سے ہوگا اسی لیے بدون خلط ہمارے (شوائف) یہاں شرکت صحیح نہیں ہے۔ اور نفع کے مال کی فرع ہونے کی دلیل یہ ہے کہ شرکت اور نفع کا محل مال ہے اسی لیے اس عقد کو مال کی طرف منسوب کر کے عقد شرکت المال کہا جاتا ہے، اس لیے حصول نفع اور جواز عقد کا مدار مال پر ہوگا اور صحت عقد کے لیے مال کا مشترکہ ہونا ضروری ہوگا۔ اس کے برخلاف مضاربت کا معاملہ تو مضاربت میں خلط شرط نہیں ہے اور بدون اختلاط بھی مضاربت جائز ہے، کیونکہ اس میں سرے سے شرکت ہی نہیں ہوتی اور مضارب رب المال کے لیے کام کر کے اپنی مزدوری لیتا ہے۔

صاحب ہدایہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ نفع کا مال کی فرع ہونا امام زفر اور امام شافعی رحمہما اللہ کی قوی اصل ہے اسی لیے ان حضرات کے یہاں مال کا مخلوط ہونا اور ایک جنس کا ہونا ضروری ہے، کیونکہ مختلف انجنس ہونے کی صورت میں خلط ممکن نہیں ہوگا اور ان حضرات کے یہاں اگر دونوں شریک کا مال برابر ہے تو نفع میں بھی مساوات شرط ہوگی۔ اور شرکت تقبل اور اعمال میں چوں کہ مال نہیں ہوتا، اس لیے ان کے یہاں شرکت کی یہ دونوں قسمیں صحیح نہیں ہیں۔

ولنا ان الشركة الخ اس سلسلے میں ہماری دلیل یہ ہے کہ شرکت نفع کا تعلق عقد سے ہے مال سے نہیں ہے، کیونکہ اس عقد کا نام ہی شرکت ہے، دوسری بات یہ ہے کہ ذرا ہم ودنا نیر عقود میں متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے لہذا ان سے تجارت کر کے حاصل ہونے والا نفع عقد سے متعلق ہوگا اور مال سے متعلق نہیں ہوگا اور عقد عقد شرکت ہے اس لیے عقد کی وجہ سے نفع میں بھی شرکت ہوگی اور چوں کہ عقد شرکت میں بدون مال ملائے بذریعہ تصرف دونوں فریق کی شرکت درست ہے لہذا نفع میں بھی دونوں کی شرکت صحیح ہوگی اور جب اصل یعنی عقد میں خلط کی ضرورت نہیں محسوس کی گئی تو اس سے حاصل ہونے والے نفع میں بھی خلط کی چنداں ضرورت نہیں ہوگی اور بدون خلط شرکت میں بھی شرکت متحقق ہوگی اور نفع میں بھی۔

قَالَ وَلَا يَجُوزُ الشَّرِكَةُ إِذَا شُرِطَ لِأَحَدِهِمَا دَرَاهِمُ مُسَمَّاةٍ مِنَ الرَّبْحِ، لِأَنَّهُ شَرَطَ يُوْجِبُ انْقِطَاعَ الشَّرِكَةِ فَعَسَاهُ لَا يَخْرُجُ إِلَّا قَدْرَ الْمُسَمَّى لِأَحَدِهِمَا، وَنَظِيرُهُ فِي الْمَزَارَعَةِ، قَالَ وَلِكُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الْمُفَاوِضِينَ



وَسَرِيكِي الْعِنَانِ أَنْ يُبْضِعَ الْمَالَ، لِأَنَّهُ مُعْتَادٌ فِي عَقْدِ الشَّرِكَةِ، وَلِأَنَّ لَهُ أَنْ يَسْتَأْجِرَ عَلَى الْعَمَلِ وَالتَّحْصِيلِ بِغَيْرِ عَوْضٍ دُونَهُ فَيَمْلِكُهُ، وَكَذَا لَهُ أَنْ يُودِعَهُ لِأَنَّهُ مُعْتَادٌ وَلَا يَجِدُ التَّاجِرُ مِنْهُ بَدَأًا، قَالَ وَيَدْفَعُهُ مُضَارَبَةً لِأَنَّهَا دُونَ الشَّرِكَةِ فَيَتَضَمَّنُهَا، وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ لَيْسَ لَهُ ذَلِكَ لِأَنَّهُ نَوْعُ شَرِكَةٍ، وَالْأَصَحُّ هُوَ الْأَوَّلُ وَهُوَ رِوَايَةُ الْأَصْلِ، لِأَنَّ الشَّرِكَةَ غَيْرُ مَقْصُودٍ وَإِنَّمَا الْمَقْصُودُ تَحْصِيلُ الرَّبْحِ كَمَا إِذَا اسْتَأْجَرَ بِأَجْرٍ بَلْ أَوْلَى، لِأَنَّهُ تَحْصِيلٌ بِدُونِ صَمَانٍ فِي ذِمَّتِهِ، بِخِلَافِ الشَّرِكَةِ حَيْثُ لَا يَمْلِكُهَا، لِأَنَّ الشَّيْءَ لَا يَسْتَسْبِعُ مِثْلَهُ، قَالَ وَيُؤْتِكُلُ مَنْ يَتَصَرَّفُ فِيهِ، لِأَنَّ التَّوَكُّلَ بِالْبَيْعِ وَالشِّرَاءِ مِنْ تَوَابِعِ التِّجَارَةِ وَالشَّرِكَةَ انْعَقَدَتْ لِلتِّجَارَةِ، بِخِلَافِ التَّوَكُّلِ بِالشِّرَاءِ حَيْثُ لَا يَمْلِكُ أَنْ يُؤْتِكُلَ غَيْرَهُ لِأَنَّهُ عَقْدٌ خَاصٌّ طُلِبَ مِنْهُ تَحْصِيلُ الْعَيْنِ فَلَا يَسْتَسْبِعُ مِثْلَهُ، قَالَ وَيَدُهُ فِي الْمَالِ يَدُ أَمَانَةٍ لِأَنَّهُ قَبْضُ الْمَالِ بِإِذْنِ الْمَالِكِ لِأَعْلَى وَجِهِ الْبَدَلِ وَالْوَثِيقَةِ فَصَارَ كَالْوَدِيعَةِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر احد الشریکین کے لیے نفع سے کچھ متعین اور مخصوص دراہم کی شرط لگا دی جائے تو عقد شرکت صحیح نہیں ہے، کیونکہ یہ ایسی شرط ہے جو شرکت کو ختم کر دیتی ہے اور ہو سکتا ہے کہ کبھی اتنے ہی دراہم کا نفع ہو جو ایک شریک کے لیے متعین کئے گئے ہوں۔ اور اس کی نظیر مزارعت میں موجود ہے۔ فرماتے ہیں کہ مفادضہ اور شرکت عنان کرنے والے دونوں شریکوں کو یہ حق ہے کہ وہ اپنا مال بضاعت پر دیدے، اس لیے کہ عقد شرکت میں بضاعت پر مال دینا معتاد ہے اور اس لیے کہ شریک کو یہ بھی اختیار ہے کہ کام کرنے کے لیے اجرت پر کوئی مزدور رکھ لے اور بغیر عوض کے عامل مل جانا اس سے بھی کم ہے لہذا شریک اس کا تو مالک ہوگا ہی نیز شریک کے مال امانت پر دینا بھی جائز ہے، کیونکہ یہ بھی معتاد ہے اور تاجر کو اس سے چھٹکارا نہیں حاصل ہے۔ اور شریک کو مضاربت پر مال دینے کا بھی حق ہے، کیونکہ مضاربت شرکت سے کم درجے کی ہے اور شرکت مضاربت کو شامل ہے۔ امام ابوحنیفہ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ سے مروی ہے کہ مضاربت پر دینے کا حق نہیں ہے، کیونکہ مضاربت بھی ایک طرح کی شرکت ہے اور قول اول اصح ہے یہ مبسوط کی روایت ہے، اس لیے کہ مضاربت سے شرکت مقصود نہیں ہوتی، بلکہ نفع حاصل کرنا مقصود ہوتا ہے جیسے اجرت پر مزدور رکھنا بلکہ مضاربت تو بدرجہ اولیٰ جائز ہے، کیونکہ یہ اپنے ذمہ کوئی چیز لازم کئے بغیر نفع حاصل کرنا ہے۔ برخلاف شرکت کے چنانچہ شریک اس کا مالک نہیں ہے، اس لیے کہ کوئی چیز اپنی جیسی چیز کے تابع ہو کر ثابت نہیں ہوتی۔

فرماتے ہیں کہ ہر شریک اپنے مال میں تصرف کرنے کے لیے وکیل بنا سکتا ہے، کیونکہ بیع و شراء کے لیے وکیل بنانا تجارت کے لوازمات سے ہے اور عقد شرکت تجارت ہی کے لیے منعقد ہوتا ہے۔ برخلاف وکیل بالشراء کے چنانچہ وہ دوسرے کو وکیل بنانے کا مالک نہیں ہے اس لیے کہ یہ عقد خاص ہے جس سے عین کی تحصیل مقصود ہے، لہذا اپنی جیسی چیز کے تابع ہو کر کوئی چیز ثابت نہیں ہوگی۔ فرماتے ہیں کہ ہر شریک کے قبضے میں دوسرے کا مال امانت ہوتا ہے، کیونکہ ایک شریک مالک کی اجازت سے بدون بدل اور بدون وثیقہ کے اس مال پر قبضہ کرتا ہے تو یہ ودیعت کی طرح ہو گیا۔

## اللغات:

﴿مستأمة﴾ مقرر، طے شدہ، متعین۔ ﴿انقطاع﴾ ٹوٹنا، کٹنا۔ ﴿نظیر﴾ مثل، مشابہہ۔ ﴿بیضع﴾ کسی کو تجارت کے لیے دے دے۔ ﴿ربح﴾ منافع۔ ﴿بید﴾ قبضہ۔

## کسی شریک کے لیے متعین دراہم کی شرط لگانا:

عبارت میں کئی مسئلے بیان کئے گئے ہیں (۱) اگر احد الشریکین کے لیے نفع سے کچھ مخصوص دراہم کی شرط لگادی گئی تو شرکت باطل ہو جائے گی، کیونکہ ہو سکتا ہے کبھی صرف مخصوص کردہ دراہم ہی بطور نفع نکلیں اور دوسرا شریک بالکل محروم ہو جائے جیسا کہ مزارعت اور بنائی پر کھیتی کرنے کی صورت میں مالک کے لیے اس طرح کی شرط لگانے سے مزارعت باطل ہو جاتی ہے۔

(۲) مفادوضہ اور عنان کے ہر ہر شریک کو بضاعت پر مال دینا جائز ہے، یعنی کسی کو کچھ مال دے کر کاروبار کرایا جائے پھر نفع جمع دونوں لے لیا جائے۔ کیونکہ عقد شرکت میں بضاعت کا رواج اور چلن ہے اور جب مالک اور شریک کے لیے کسی کو اجرت پر رکھ کر کام کرانے اور نفع حاصل کرنے کا حق ہے تو بدون عوض بضاعت کرانے کا بدرجہ اولیٰ حق ہوگا اور بضاعت کی طرح ودیعت پر بھی مال دینے کا حق اور اختیار ہے، کیونکہ تجارت میں ان سب چیزوں کی ضرورت پڑتی ہے۔

(۳) تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ ہر ہر شریک کو اپنا مال مضاربت پر بھی دینے کا حق ہے، کیونکہ مضاربت شرکت سے کم تر ہوتی ہے کیونکہ شرکت میں جو نقصان ہوتا ہے وہ ہر شریک پر لازم ہوتا ہے جب کہ مضاربت کا نقصان مضارب پر لازم نہیں ہوتا اور صرف رب المال ہی اسے برداشت کرتا ہے اور جب شرکت پر مال دینا جائز ہے تو مضاربت پر دینا بھی جائز ہوگا۔ یہ مبسوط کی روایت ہے اور یہی اصح ہے کیونکہ مضاربت پر مال دینے سے شرکت مقصود نہیں ہوتی بلکہ نفع کا حصول مقصود ہوتا ہے اور چون کہ مضاربت کی صورت میں اگر مضارب نفع نہ حاصل کر سکے تو رب المال پر اس کی مزدوری لازم نہیں ہوتی جب کہ اجرت پر مزدور رکھنے کی صورت میں نفع ہو یا نہ ہو بہر صورت مالک کو مزدور کی مزدوری دینی ہے اس لیے اس حوالے سے مضاربت استیجار سے آسان اور سہل ہے اور استیجار جائز ہے تو مضاربت بدرجہ اولیٰ جائز ہوگی۔ البتہ ایک شریک کو اپنے شریک کے علاوہ کسی دوسرے کے ساتھ عقد شرکت کرنے کا حق اور اختیار نہیں ہے، کیونکہ ایک چیز اپنے ہی مثل دوسری چیز کے تابع ہو کر ثابت نہیں ہوتی یعنی شرکت چھوڑ کر شرکت ہی کو اختیار کرنا صحیح نہیں ہے۔

(۴) چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ ہر ہر شریک کو عقد شرکت میں تجارت کرنے کے لیے وکیل بنانے کا حق ہے، کیونکہ بیع و شراء کے لیے وکیل بنانا تجارت کے لوازمات سے ہے اور شرکت کا مقصد بھی تجارت ہی ہے اس لیے توکیل درست ہے، لیکن اگر کوئی شخص وکیل بالشاء ہو تو موکل کی اجازت کے بغیر وہ کسی دوسرے کو وکیل نہیں بنا سکتا، کیونکہ توکیل بالشاء عقد خاص ہے اور اس سے متعین چیز کی تحصیل مقصود ہوتی ہے اور وکیل کا وکیل بنانا استیجار بمثلہ ہے حالانکہ الشيء لا یستتبع بمثلہ کا حکم وارد ہے۔

(۵) پانچواں مسئلہ یہ ہے کہ ہر ہر شریک کے پاس دوسرے کا جو مال ہوتا ہے وہ بطور امانت ہوتا ہے یعنی ہلاک ہونے کی صورت میں مضمون نہیں ہوتا جیسے مودع کے پاس مال ودیعت مضمون نہیں ہوتا۔

قَالَ وَأَمَّا شِرْكَةُ الصَّنَاعِ وَيُسَمَّى شِرْكَةُ التَّقْبُلِ كَالْحَيَّاطِينَ وَالصَّبَّاعِينَ يَشْتَرِكَانِ عَلَى أَنْ تَقَبَّلَا الْأَعْمَالَ وَيَكُونَ الْكَسْبُ بَيْنَهُمَا فَيَجُوزُ ذَلِكَ وَهَذَا عِنْدَنَا، وَقَالَ زَفَرٌ وَالشَّافِعِيُّ رَحِمَهُمَا عَلَيْهِمَا السَّلَامُ لَا يَجُوزُ، لِأَنَّ هَذِهِ شِرْكَةٌ لَا يُفِيدُ مَقْصُودَهَا وَهُوَ التَّشْمِيرُ لِأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ رَأْسِ الْمَالِ، وَهَذَا لِأَنَّ الشِّرْكََةَ فِي الرَّبْحِ تَبْتَنِي عَلَى الشِّرْكََةَ فِي الْمَالِ عَلَى أَصْلِهِمَا عَلَى مَا قَرَّرْنَاهُ، وَلَنَا أَنَّ الْمَقْصُودَ مِنْهُ التَّحْصِيلُ وَهُوَ مُمَكِّنٌ بِالتَّوَكُّلِ لِأَنَّهُ لَمَّا كَانَ وَكَيْلًا فِي التَّصْفِ أَصِيلًا فِي التَّصْفِ تَحَقَّقَتِ الشِّرْكََةُ فِي الْمَالِ الْمُسْتَفَادِ، وَلَا يَشْتَرَطُ فِيهِ اتِّحَادُ الْعَمَلِ وَالْمَكَانِ، خِلَافًا لِمَالِكٍ وَزَفَرٍ رَحِمَهُمَا عَلَيْهِمَا السَّلَامُ فِيهِمَا، لِأَنَّ الْمَعْنَى الْمَجُوزَ لِلشِّرْكََةِ وَهُوَ مَا ذَكَرْنَاهُ لَا يَتَفَاوَتُ، وَلَوْ شَرِطَ الْعَمَلُ نِصْفَيْنِ وَالْمَالُ أَثْلًا جَازًا، وَفِي الْقِيَاسِ لَا يَجُوزُ لِأَنَّ الضَّمَانَ بِقَدْرِ الْعَمَلِ فَالزِّيَادَةُ عَلَيْهِ رِبْحٌ مَالٌ يَضْمَنُ فَلَمْ يَجْزِ الْعَقْدُ لِتَادِيَتِهِ إِلَيْهِ وَصَارَ كَشِرْكََةِ الْوُجُوهِ، لَكِنَّا نَقُولُ مَا يَأْخُذُهُ لَا يَأْخُذُهُ رِبْحًا، لِأَنَّ الرَّبْحَ عِنْدَ اتِّحَادِ الْمَجْلِسِ وَقَدْ اخْتَلَفَ، لِأَنَّ رَأْسَ الْمَالِ عَمَلٌ وَالرَّبْحُ مَالٌ فَكَانَ بَدَلُ الْعَمَلِ، وَالْعَمَلُ يَتَقَوَّمُ بِالتَّقْوِيمِ فَيَتَقَدَّرُ بِقَدْرِ مَا قَوْمٌ بِهِ فَلَا يَحْرُمُ، بِخِلَافِ شِرْكََةِ الْوُجُوهِ، لِأَنَّ جِنْسَ الْمَالِ مُتَّفَقٌ وَالرَّبْحُ يَتَحَقَّقُ فِي الْجِنْسِ الْمُتَّفَقِ، وَرِبْحٌ مَالٌ يَضْمَنُ لَا يَجُوزُ إِلَّا فِي الْمُضَارَبَةِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ شرکت صنایع جسے شرکت تقبل کہا جاتا ہے جیسے دو درزیوں اور دو رنگ ریزوں نے اس بات پر شرکت کی کہ دونوں کام کریں گے اور کماٹی ان کے مابین مشترک ہوگی تو یہ جائز ہے۔ یہ حکم ہمارے یہاں ہے۔ امام زفر اور امام شافعی رَحِمَهُمَا عَلَيْهِمَا السَّلَامُ فرماتے ہیں کہ جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ ایسی شرکت ہے جس سے اس کا مقصود حاصل نہیں ہوتا یعنی مال بڑھانا، کیونکہ رأس المال کا ہونا ضروری ہے یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ ان حضرات کی اصل پر شرکت فی الربح شرکت فی المال پر مبنی ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ عقد شرکت سے مال حاصل کرنا مقصود ہے اور یہ مقصود توکیل سے ممکن ہے، اس لیے کہ جب ہر ایک شریک نصف میں وکیل ہے اور نصف میں اصیل ہے تو مال مستفاد میں شرکت متحقق ہو جائے گی اور اس کام اور مقام کا ایک ہونا شرط نہیں ہے۔ ان دونوں میں امام مالک اور امام زفر رَحِمَهُمَا عَلَيْهِمَا السَّلَامُ کا اختلاف ہے، کیونکہ شرکت کو جائز قرار دینے والا معنی یعنی تحصیل ربح متفاوت نہیں ہوتا۔

اور اگر دونوں نے آدھا آدھا کام کرنے کی شرط لگائی اور نفع میں دوہرہ ایک کی شرط لگائی تو بھی جائز ہے لیکن قیاساً جائز نہیں ہے، کیونکہ ضمان کام کے اعتبار سے ہوتا ہے لہذا کام سے زیادہ کا ضمان ربح مالم یضمن ہوگا اس لیے عقد جائز نہیں ہوگا، کیونکہ عقد ہی مفصلی الی الربح ہے اور یہ شرکت وجوہ کی طرح ہوگیا، لیکن ہم کہتے ہیں کہ جو وہ زیادہ لیتا ہے اسے نفع کے طور پر نہیں لیتا، کیونکہ نفع اتحاد جنس کی صورت میں ہوتا ہے حالانکہ یہاں اصل اور ربح مختلف ہیں، کیونکہ رأس المال کام ہے اور ربح مال ہے، لہذا اس نے جو لیا ہے وہ کام کا بدل ہے اور تقویم سے عمل بھی متقوم ہو جاتا ہے، لہذا جس مقدار سے اس کی قیمت لگائی گئی ہوگی وہی مقدار ثابت ہوگی، اور زیادتی حرام نہیں ہوگی۔

برخلاف شرکت وجوہ کے، کیونکہ اس میں مال کی جنس متفق ہوتی ہے اور جنس متفق میں ربح تحقق ہوتا ہے اور ربح مالم یضمن

صرف مضاربت میں جائز ہے۔

### اللغات:

﴿عیطاً﴾ درزی۔ ﴿صباغ﴾ رنگ ساز۔ ﴿کسب﴾ کمائی۔ ﴿تعمیر﴾ اضافہ کرنا، بڑھانا۔ ﴿تبتی﴾ مٹی ہوگا۔

﴿ربح﴾ منافع۔ ﴿نقویم﴾ قیمت لگانا۔

### شرکت منافع کا بیان:

اس عبارت میں شرکت کی تیسری قسم یعنی شرکت منافع کا بیان ہے۔ شرکت منافع یہ ہے کہ دو کارگیر اس بات پر شرکت کریں کہ وہ دونوں مل کر کام کریں اور جو نفع ہو وہ ان کے درمیان مشترک ہو تو ہمارے یہاں یہ شرکت جائز ہے، لیکن امام زفر اور امام شافعی جیسیوں کے یہاں جائز نہیں ہے، کیونکہ اس شرکت سے شرکت کا مقصود یعنی نفع کا حصول حاصل نہیں ہوگا، اس لیے کہ حصول ربح کے لیے رأس المال کا ہونا ضروری ہے اور یہاں رأس المال معدوم ہے اور ان حضرات کے یہاں شرکت فی الریح شرکت فی المال پر مبنی ہے اور چونکہ شرکت فی المال معدوم ہے، اس لیے شرکت فی الریح بھی معدوم ہوگی۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ عقد شرکت کا مقصد نفع کا حصول ہے اور یہ حصول ایک شریک کے دوسرے کو وکیل بنانے سے متحقق ہو جاتا ہے، کیونکہ ہر شریک نصف میں وکیل ہوتا ہے اور نصف میں اصیل ہوتا ہے اور وکالت کے حوالے سے شرکت متحقق ہو جاتی ہے اور تحقق شرکت کے لیے کام اور مقام کے ایک ہونے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ شرکت کو جائز قرار دینے والی چیز یعنی تحصیل ربح کام اور مقام کے مختلف ہونے سے مختلف نہیں ہوتی اور اصل مقصود جب حاصل ہو جاتا ہے تو پھر رأس المال کے ہونے اور نہ ہونے سے صحت شرکت پر کوئی آجائز نہیں آئے گی۔

ولو شرط الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر دونوں شریک نے یہ شرط لگائی کہ ہم دونوں کام برابر کریں گے لیکن نفع میں سے ایک شریک دو تہائی لے گا اور ایک شریک ایک تہائی لے گا تو استحساناً یہ جائز ہے، لیکن قیاساً جائز نہیں ہے، کیونکہ ضمان اور نفع بقدر عمل ملتا ہے اور چونکہ عمل نصف ہے لہذا ربح بھی نصف ملنا چاہئے اور نصف سے زائد لینا ربح مالم یضمن ہے اور ربح مالم یضمن جائز نہیں ہے، جیسا کہ شرکت فی الوجوہ میں تفاضل فی الریح جائز نہیں ہے اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی تفاضل فی الریح جائز نہیں ہے۔

استحسان کی دلیل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں دونوں فریق جو لے رہے ہیں وہ نفع نہیں ہے، بلکہ ان کے کام کی اجرت ہے اور کام کی اجرت طے کردہ حساب سے کم یا زیادہ لی جاسکتی ہے، کیونکہ یہاں عمل رأس المال ہے اور اجرت مال ہے اور ان دونوں میں اختلاف ہے جب کہ شرکت وجوہ میں مال کی جنس متفق اور ایک ہوتی ہے اور متفق الجنس میں نفع متحقق ہوتا ہے اور متفق الجنس میں زیادتی ربح کی شرط لگانا جائز ہے، لیکن شرکت منافع میں چونکہ اختلاف جنس ہوتا ہے اور اختلاف جنس میں تفاضل جائز ہے، جیسا کہ مضاربت کی صورت میں ربح مالم یضمن بھی جائز ہے۔

وَيَطْلُبُ الْأَجْرَ وَيَبْرَأُ الدَّفْعَ بِالذَّفْعِ إِلَيْهِ، وَهَذَا ظَاهِرٌ فِي الْمَفَاوِضِ وَفِي غَيْرِهَا اسْتِحْسَانٌ، وَالْقِيَاسُ خِلَافٌ ذَلِكَ، لِأَنَّ الشَّرْكَةَ وَقَعَتْ مُطْلَقَةً وَالْكَفَالَةَ مُقْتَضِي الْمَفَاوِضِ، وَجَهُ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّ هَذِهِ الشَّرْكَةَ مُقْتَضِيَةٌ لِلضَّمَانِ، أَلَا تَرَى أَنَّ مَا تَقْبَلُهُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِنَ الْعَمَلِ مَضْمُونٌ عَلَى الْأُخْرَى، وَلِهَذَا يَسْتَحِقُّ الْأَجْرَ بِسَبَبِ نِفَادِ تَقْبَلُهُ عَلَيْهِ فَحَرَى مَجْرَى الْمَفَاوِضِ فِي ضَمَانِ الْعَمَلِ وَاقْتِضَاءِ الْبَدَلِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ شریکین میں سے ہر شریک جو بھی عمل قبول کرے گا وہ اس پر اور اس کے شریک پر لازم ہوگا حتیٰ کہ ان میں سے ہر ایک سے عمل کا مطالبہ کیا جائے گا ہر شریک اجرت کا مطالبہ کرے گا اور اجرت دینے والا ایک شریک کو دینے سے بری ہو جائے گا، مفاوضہ میں تو یہ ظاہر ہے اور مفاوضہ کے علاوہ میں استحساناً جائز ہے، لیکن قیاس اس کے مخالف ہے، کیونکہ شرکت مطلق واقع ہوئی تھی اور کفالت مفاوضہ کا مقتضی ہے۔ استحسان کی دلیل یہ ہے کہ یہ شرکت ضمان کی متقاضی ہے کیا دکھتا نہیں کہ ان میں سے ہر شریک جو کام قبول کرتا ہے وہ دوسرے پر مضمون ہوتا ہے اور ایک شریک کے کام قبول کرنے کے دوسرے پر نافذ ہونے کی وجہ سے دوسرا مستحق اجرت ہوتا ہے لہذا کام کے ضمان اور اجرت کے مطالبہ میں یہ عقد مفاوضہ کے قائم مقام ہوگا۔

### شرکت صنایع کا نتیجہ:

مسئلہ یہ ہے کہ جب ہمارے شرکت صنایع درست اور جائز ہے تو شریکین میں سے ایک شریک جو بھی کام قبول کرے گا وہ دوسرے پر بھی لازم ہوگا اور دونوں سے اس کام کا مطالبہ کیا جائے گا نیز دونوں میں سے ہر ایک کے لیے اس کام کی اجرت کا مطالبہ کرنا صحیح ہوگا، یہ ساری چیزیں عقد مفاوضہ میں تو ظاہر و باہر ہیں یعنی اگر تقبیل کی شرکت مفاوضہ اور مساوات کے طور پر ہو تب تو ظاہر ہے کہ ہر شریک ہر چیز میں شریک ہوگا، لیکن اگر مطلق شرکت ہو اور اس میں مفاوضہ کی شرط نہ ہو تو اس صورت میں استحساناً مساوات ثابت ہوگی، قیاساً ثابت نہیں ہوگی، کیونکہ مطلق شرکت میں کفالہ نہیں ہوتا اور بدون کفالہ مساوات متحقق نہیں ہوتی۔ استحسان کی دلیل یہ ہے کہ مفاوضہ کی صراحت کے بغیر بھی اس شرکت میں ضمان اور مساوات ثابت ہوتے ہیں، اسی لیے تو ایک کا قبول کردہ کام دوسرے پر لازم ہوتا ہے اور ایک کے قبول کرنے سے دوسرا مستحق اجرت ہوتا ہے لہذا مفاوضہ کی صراحت کے بغیر بھی کام کے ضمان اور اجرت کے مطالبے کے حوالے سے یہ شرکت شرکت مفاوضہ کے درجے میں ہوگی اور دونوں میں مساوات ثابت ہوگی۔

قَالَ وَأَمَّا شَرْكَةُ الْوُجُوهِ فَالرِّجَالَانِ يَشْتَرِي كَانٍ وَلَا مَالٌ لَهُمَا عَلَى أَنْ يَشْتَرِيَا بَوُجُوهِمَا وَيَبِيعَا فَتَصِحُّ الشَّرْكَةُ عَلَى هَذَا، سُمِّيَتْ بِهِ لِأَنَّهُ لَا يَشْتَرِي بِالنَّسَبِ إِلَّا مَنْ كَانَ لَهُ وَجَاهَةٌ عِنْدَ النَّاسِ، وَإِنَّمَا تَصِحُّ مَفَاوِضٌ لِأَنَّهُ يُمَكِّنُ تَحْقِيقَ الْكَفَالَةِ وَالْوَكَالَةِ فِي الْأَبْدَالِ وَإِذَا أُطْلِقَتْ تَكُونُ عِنَانًا، لِأَنَّ مُطْلَقَهُ يَنْصَرِفُ إِلَيْهِ وَهِيَ جَائِزَةٌ عِنْدَنَا خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللهُ عَلَيْهِ، وَالْوَجْهُ مِنَ الْجَانِبِينَ مَا قَدَّمَاهُ فِي شَرْكَةِ التَّقْبِيلِ. قَالَ وَكُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا وَكَيْلُ الْأُخْرَى فِيمَا يَشْتَرِيهِ، لِأَنَّ التَّصَرُّفَ عَلَى الْغَيْرِ لَا يَجُوزُ إِلَّا بِوَكَالَةٍ أَوْ بِلَايَةٍ وَلَا وَلايَةً فَتَعَيَّنَ الْوَكَالَةُ،

فَإِنْ شَرَطَا أَنْ الْمُشْتَرَى بَيْنَهُمَا نِصْفَانِ وَالرِّبْحُ كَذَلِكَ يَجُوزُ، وَلَا يَجُوزُ أَنْ يَتَفَاضَلَا فِيهِ، وَإِنْ شَرَطَا أَنْ يَكُونَ الْمُشْتَرَى بَيْنَهُمَا أَثْلَاثًا فَالرِّبْحُ كَذَلِكَ، وَهَذَا لِأَنَّ الرِّبْحَ لَا يَسْتَحِقُّ إِلَّا بِالْمَالِ أَوْ بِالْعَمَلِ أَوْ بِالضَّمَانِ قَرَبُ الْمَالِ يَسْتَحِقُّهُ بِالْمَالِ، وَالْمُضَارِبُ يَسْتَحِقُّهُ بِالْعَمَلِ، وَالْأَسْتَاذُ الَّذِي يُلْقِي الْعَمَلَ عَلَى التَّلْمِيذِ بِالنِّصْفِ بِالضَّمَانِ، وَلَا يَسْتَحِقُّ بِمَا سِوَاهَا إِلَّا تَرَى أَنْ مَنْ قَالَ لِغَيْرِهِ تَصَرَّفْ فِي مَالِكَ عَلَيَّ أَنْ لِي رِبْحُهُ لَمْ يَجْزُ لِعَدَمِ هَذِهِ الْمَعَانِي، وَاسْتِحْقَاقُ الرِّبْحِ فِي شِرْكَةِ الْوُجُوهِ بِالضَّمَانِ عَلَى مَا بَيَّنَّا وَالضَّمَانُ عَلَى قَدْرِ الْمِلْكِ فِي الْمُشْتَرَى وَكَانَ الرِّبْحُ الزَّائِدُ عَلَيْهِ رِبْحٌ مَا لَمْ يَضْمَنْ فَلَا يَصِحُّ اشْتِرَاؤُهُ إِلَّا فِي الْمُضَارَبَةِ، وَالْوُجُوهُ لَيْسَتْ فِي مَعْنَاهَا، بِخِلَافِ الْعِنَانِ لِأَنَّهُ فِي مَعْنَاهَا مِنْ حَيْثُ أَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا يَعْمَلُ فِي مَالِ صَاحِبِهِ فَيَلْحَقُ بِهَا. وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ شرکت وجوہ یہ ہے کہ ایسے دو لوگ جن کے پاس مال نہ ہو اس بات پر شرکت کریں کہ وہ دونوں اپنے اثر و رسوخ اور ذاتی تعلقات کی بنا پر خرید و فروخت کریں گے تو اس حوالے سے شرکت صحیح ہے اور اس کو شرکت وجوہ اس لیے کہتے ہیں کہ وہی شخص ادھار خرید سکتا ہے جس کا لوگوں میں اثر و رسوخ ہوتا ہے۔ اور یہ شرکت مفاوضہ کے طور پر اس لیے صحیح ہے کہ ابدال یعنی اثمان میں کفالت اور وکالت ثابت کرنا ممکن ہے اور اگر اس شرکت کو مطلق رکھا گیا تو یہ شرکت عنان ہو جائے گی کیونکہ مطلق شرکت عنان کی طرف راجع ہے اور ہمارے یہاں یہ شرکت جائز ہے، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا اختلاف ہے۔ اور دونوں فریق کی دلیلیں شرکت تقبل میں ہم نے بیان کر دی ہیں۔

فرماتے ہیں کہ شریکین میں سے ہر ایک جو بھی خریدے گا اس میں دوسرے کا وکیل ہوگا، کیونکہ وکالت یا ولایت کے بغیر دوسرے پر تصرف جائز نہیں ہے، اور یہاں ولایت معدوم ہے اس لیے وکالت متعین ہے۔ پھر اگر دونوں نے یہ شرط لگائی کہ مشتری ان کے مابین نصف نصف ہوگی اور نفع بھی آدھا آدھا ہوگا تو جائز ہے لیکن نفع میں کمی بیشی لینا جائز نہیں ہے۔ اور اگر یہ شرط لگائی کہ خرید ہوئی چیز ان کے مابین ایک بڑے دو کے حساب سے ہوگی تو نفع بھی ایسا ہی ہوگا اس لیے کہ نفع کا استحقاق یا تو مال سے ہوتا ہے یا کام سے ہوتا ہے یا ضمان سے ہوتا ہے چنانچہ رب المال مال کی وجہ سے مستحق ربح ہوتا ہے، مضارب کام کی وجہ سے مستحق ہوتا ہے اور وہ استاذ جو نصف وغیرہ دینے کی شرط پر اپنے شاگرد پر کام ڈال دیتا ہے وہ ضمان کی وجہ سے مستحق نفع ہوتا ہے اور ان صورتوں کے علاوہ کسی اور صورت سے نفع کا استحقاق نہیں ہوتا۔ کیا دکھتا نہیں کہ اگر کسی نے دوسرے سے کہا تم اپنے مال میں تجارت کرو اس شرط پر کہ اس کا نفع میرے لیے ہوگا تو یہ جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ اسباب معدوم ہیں اور شرکت وجوہ میں نفع کا استحقاق ضمان سے ہوتا ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور ضمان مشتری میں بقدر ملک ثابت ہوتا ہے اور اس سے زائد نفع ربح مالم یضمن ہوتا ہے، لہذا مضاربت کے علاوہ میں رب مالم یضمن کی شرط لگانا صحیح نہیں ہے۔ اور شرکت وجوہ مضاربت کے معنی میں نہیں ہے۔ برخلاف عنان کے، کیونکہ وہ مضاربت کے معنی میں ہے اس حیثیت سے کہ ان میں سے ہر شریک اپنے ساتھی کے مال میں کام کرتا ہے لہذا عنان کو مضاربت کے ساتھ لاحق

کر دیا جائے گا۔ واللہ اعلم۔

### اللغات:

﴿وجوہہما﴾ اپنی وجاہت، اپنی جان پہچان۔ ﴿سمیت بہ﴾ اس کو یہ نام دیا گیا ہے۔ ﴿نسینۃ﴾ ادھار، قرض۔  
﴿یلقی﴾ ڈالتا ہے۔ ﴿ربح﴾ منافع۔

### شرکت وجوہ کے احکام:

اس عبارت میں شرکت وجوہ کا بیان ہے۔ شرکت وجوہ کی تعریف یہ ہے کہ دو لوگ جن کے پاس مال نہ ہو اس شرط پر شرکت کریں کہ ہم دونوں اپنی ذاتی وجاہت اور اپنے ذاتی تعلقات کی بنا پر خرید و فروخت کریں گے اور جو نفع ہوگا اسے آدھا آدھا یا بحسب الشراء لے لیں گے تو ہمارے یہاں یہ شرکت صحیح ہے، لیکن شوائف کے یہاں صحیح نہیں ہے کیونکہ ان کے یہاں نفع کی شرکت مال کی شرکت پر مبنی ہے اور یہاں مال معدوم ہے، اس لیے شرکت صحیح نہیں ہے جب کہ ہمارے یہاں شرکت کی صحت عقد پر مبنی ہے اور یہاں مقدم موجود ہے۔ والوجه من الجانبین سے صاحب کتاب نے اسی طرف اشارہ کیا ہے۔

والمفاوضة الخ فرماتے ہیں کہ یہ شرکت مفاوضہ کے طور پر اس وجہ سے درست ہے کہ مفاوضہ میں کفالت اور وکالت ہوتی ہے اور اس میں اگرچہ ابتداء کفالت نہیں ہوتی تاہم بقاء یعنی اٹھان اور بیچ میں کفالت ہوتی ہے۔

قال وکل واحد الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ ان دونوں شریک میں سے کوئی بھی شریک جو چیز خریدے گا اس میں وہ دوسرے کا ذمہ ہوگا اور شراہ اور نفع ان کی آپسی شرط کے موافق ان میں تقسیم ہوگا کسی بھی شریک کے لیے زیادہ نفع لینے کی شرط لگانا صحیح نہیں ہے، کیونکہ اس شرکت میں نفع کا استحقاق ضمان کی وجہ سے اور ضمان کے اعتبار سے ملتا ہے اور ضمان خریدی ہوئی چیز میں حصہ اور ملیت کے تناسب سے واجب ہوتا ہے اس لیے زیادہ نفع لینے کی شرط ربح مالم یضمن کو مضمّن ہوگی اور ربح مالم یضمن جائز نہیں ہے، کیونکہ اس کا جواز مضاربت میں ہے اور شرکت وجوہ مضاربت کے معنی میں نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔



## فَصْلٌ فِي الشَّرِكَةِ الْفَاسِدَةِ

یہ فصل شرکت فاسدہ کے احکام کے بیان میں ہے

وَلَا يَجُوزُ الشَّرِكَةُ فِي الإِحْطَابِ وَالِإِصْطِيَادِ، وَمَا اصْطَادَهُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَوْ احْتَطَبَهُ فَهُوَ لَهُ دُونَ صَاحِبِهِ، وَعَلَى هَذَا الإِشْتِرَاكِ فِي أَخْذِ كُلِّ شَيْءٍ مُبَاحٍ، لِأَنَّ الشَّرِكَةَ مَتَّصِمَةً مَعْنَى الْوَكَالَةِ، وَالتَّوَكُّلُ فِي أَخْذِ الْمَالِ الْمُبَاحِ بَاطِلٌ، لِأَنَّ أَمْرَ الْمُؤَسَّسِ بِهِ غَيْرُ صَاحِبِهِ، وَالتَّوَكُّلُ يَمْلِكُهُ بِدُونِ أَمْرِهِ فَلَا يَصْلُحُ نَائِبًا عَنْهُ، وَإِنَّمَا يَنْبَغُ الْمِلْكُ لَهُمَا بِالْأَخْذِ وَإِحْرَازِ الْمُبَاحِ فَإِنْ أَخَذَاهُ مَعًا فَهُوَ بَيْنَهُمَا نِصْفَانِ لِاسْتِوَاءِهِمَا فِي سَبَبِ الإِسْتِحْقَاقِ، وَإِنْ أَخَذَهُ أَحَدُهُمَا وَلَمْ يَعْمَلِ الْآخَرَ شَيْئًا فَهُوَ لِلْعَامِلِ، وَإِنْ عَمِلَ أَحَدُهُمَا وَأَعَانَهُ الْآخَرُ فِي عَمَلِهِ بَأَنْ قَلَعَهُ أَحَدُهُمَا وَجَمَعَهُ الْآخَرُ أَوْ قَلَعَهُ وَجَمَعَهُ وَحَمَلَهُ الْآخَرُ فَلِمُعِينِ أَجْرُ الْمِثْلِ بِالْعَا مَا بَلَغَ عِنْدَ مُحَمَّدٍ، وَعِنْدَ أَبِي يُونُسَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ لَا يُجَاوِزُ بِهِ نِصْفَ تَمَنِ ذَلِكَ وَقَدْ عُرِفَ فِي مَوْضِعِهِ.

**ترجمہ:** ایسے جمع کرنے اور شکار کرنے میں شرکت جائز نہیں ہے اور دونوں میں سے ہر ایک جو شکار کرے گا یا جتنی لکڑیاں جمع کرے گا وہ اس کا ہوگا اس کے ساتھی کا نہیں ہوگا اور ہر مباح چیز لینے کے اشتراک کا یہی حکم ہے، کیونکہ شرکت وکالت کے معنی کو متضمن ہوتی ہے اور مال مباح لینے کے لیے وکیل بنانا باطل ہے، کیونکہ موکل یہ حکم دنیا ہی صحیح نہیں ہے اور وکیل موکل کے حکم کے بغیر بھی اسے لے سکتا ہے لہذا اور موکل کا نائب بننے کے لائق نہیں رہا اور مباح چیز کو لینے اور جمع کرنے سے ان کے لیے ملکیت ثابت ہو جائے گی اور اگر دونوں نے ساتھ اسے لیا تو وہ ان کے مابین نصف نصف ہوگی، کیونکہ وہ دونوں سبب استحقاق میں برابر ہیں، اور اگر ان میں سے ایک نے کوئی چیز اور دوسرے نے کوئی کام نہیں کیا تو وہ چیز عامل کی ہوگی، اور اگر ان میں سے ایک نے کام کیا اور دوسرے نے کام میں اس کا تعاون کیا مثلاً ایک نے (کوئی درخت) اکھاڑا اور دوسرے نے اسے جمع کیا یا ایک نے اکھاڑ کر جمع کیا اور دوسرے نے اسے لاد دیا تو امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں اعانت کرنے والے کو اجرت مثلی ملے گی جو بھی ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں اسے اس چیز کے نصف ثمن سے زیادہ اجرت نہیں ملے گی اور یہ اختلاف اپنی جگہ واضح کر دیا گیا ہے۔



## اللغات:

احتطاب ﴿کڑیاں اکٹھی کرنا﴾ اصطیاد ﴿شکار کرنا﴾ متضمنة ﴿ضمناً مشتمل ہوتی ہے﴾ اِحراز ﴿محموظ کرنا﴾ بچانا، محفوظ مقام پر منتقل کرنا ﴿استواء﴾ برابری ﴿اعان﴾ مددگی۔

## مباح مال لینے میں شرکت کرنا:

مسئلہ یہ ہے کہ ایندھن جمع کرنے اور شکار وغیرہ کرنے میں شرکت جائز نہیں ہے یعنی ایسا نہیں ہو سکتا کہ ایک شخص ایندھن جمع کرے یا شکار کرے اور کوئی دوسرا محض شرکت زبانی کی بنا پر اس میں شریک ہو یہ درست نہیں ہے بلکہ ایندھن صرف جمع کرنے والے کا ہوگا اور شکار صرف شکاری کا ہوگا۔ ہر مباح چیز کو لینے اور اٹھانے کا یہی حکم ہے، کیونکہ شرکت وکالت کے معنی کو متضمن ہوتی ہے حالانکہ مال مباح کو لینے کے لیے وکیل بنانا صحیح نہیں ہے، کیونکہ بدون وکالت بھی مال مباح کو لینا جائز ہے۔

اب اگر دو لوگوں نے مل کر کوئی چیز یعنی ایندھن جمع کیا یا شکار کو پکڑا تو وہ چیز ان کے مابین آدھی آدھی ہوگی، کیونکہ ان دونوں نے مل کر اسے حاصل کیا ہے، لیکن اگر ایک ہی شخص نے اسے حاصل کیا اور دوسرے نے اس میں ہاتھ نہیں لگایا تو جس نے حاصل کیا وہی صرف اس چیز کا مالک اور مستحق ہوگا۔ ہاں اگر دوسرے نے اس میں تعاون کیا ہو مثلاً ایک نے شکار پر وار کیا اور دوسرے نے اسے پکڑ لیا یا ایک نے کوئی درخت اکھاڑ پھاڑا اور دوسرے نے اسے جمع کر لیا تو اعانت کرنے والے کو اجرت مثل ملے گی یعنی اس طرح کے تعاون کی جو اجرت ملتی ہے وہ اسے ملے گی۔ یہ حکم امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں اس معاون کو اجرت تو ضرور ملے گی، لیکن جس چیز میں تعاون کیا گیا ہے اس کی نصف قیمت سے زیادہ نہیں ملے گی۔

قَالَ وَإِذَا اشْتَرَا وَلَا أَحَدِهِمَا بَعْلٌ وَالْآخِرِ رَاوِيَةٌ يَسْتَقِي عَلَيْهِمَا الْمَاءُ فَالْكَسْبُ بَيْنَهُمَا لَمْ تَصِحَّ الشَّرِكَةُ، وَالْكَسْبُ كُلُّهُ لِلَّذِي اسْتَقَى وَعَلَيْهِ أَجْرٌ مِثْلُ الرَّاوِيَةِ إِنْ كَانَ الْعَامِلُ صَاحِبَ الْبَعْلِ، وَإِنْ كَانَ صَاحِبَ الرَّاوِيَةِ فَعَلَيْهِ أَجْرٌ مِثْلُ الْبَعْلِ، أَمَّا فَسَادُ الشَّرِكَةِ فَلِإِنْعِقَادِهَا عَلَى إِحْرَازِ الْمَبَاحِ وَهُوَ الْمَاءُ، وَأَمَّا وَجُوبُ الْأَجْرِ فَلِأَنَّ الْمَبَاحَ إِذَا صَارَ مِلْكًا لِلْمُحْرِزِ وَهُوَ الْمُسْتَقِي فَقَدْ اسْتَوْفَى مَنَافِعَ مَلِكِ الْغَيْرِ وَهُوَ الْبَعْلُ أَوْ الرَّاوِيَةَ بِعَقْدٍ فَاسِدٍ فَيَلْزَمُهُ أَجْرُهُ، وَكُلُّ شِرْكَةٍ فَاسِدَةٌ فَالرَّيْبُ فِيهَا عَلَى قَدْرِ الْمَارِ وَيَبْطُلُ شَرْطُ التَّفَاضُلِ، لِأَنَّ الرَّيْبَ فِيهَا تَابِعٌ لِلْمَالِ فَيَتَقَدَّرُ بِقَدْرِهِ كَمَا أَنَّ الرَّيْبَ تَابِعٌ لِلْبَدْرِ فِي الْمَزَارَعَةِ وَالزِّيَادَةَ إِنَّمَا تَسْتَحِقُّ بِالتَّسْمِيَةِ وَقَدْ فَسَدَتْ فَبَقِيَ الْإِسْتِحْقَاقُ عَلَى قَدْرِ رَأْسِ الْمَالِ، وَإِذَا مَاتَ أَحَدُ الشَّرِيكَيْنِ أَوَارَتْهُ لِحَقِّ بَدَارِ الْحَرْبِ بَطَلَتِ الشَّرِكَةُ، لِأَنَّهَا تَتَضَمَّنُ الْوَكَالَهَ وَلَا بَدَّ مِنْهَا لِيَتَحَقَّقَ الشَّرِكَةُ عَلَى مَا مَرَّ، وَالْوَكَالَهَ تَبْطُلُ بِالمَوْتِ وَكَذَا بِالْإِلْتِحَاقِ مُرْتَدًّا إِذَا قُضِيَ الْقَاضِي بِلِحَاقِهِ، لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ الْمَوْتِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ مِنْ قَبْلُ.

وَلَا فَرْقَ بَيْنَهُمَا إِذَا عَلِمَ الشَّرِيكُ بِمَوْتِ صَاحِبِهِ أَوْ لَمْ يَعْلَمْ لِأَنَّهُ عَزَلَ حُكْمِي فَإِذَا بَطَلَتِ الْوَكَالَةُ بَطَلَتِ الشَّرِكَةُ، بِخِلَافِ مَا إِذَا فَسَخَ أَحَدُ الشَّرِيكَيْنِ الشَّرِكَةَ حَيْثُ يَتَوَقَّفُ عَلَى عِلْمِ الْآخِرِ، لِأَنَّهُ عَزَلَ قَصْدِي، وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر دو آدمیوں نے اس طرح شرکت کی کہ ان میں سے ایک کا نخر ہو اور دوسرے کے پاس پکھال ہو اس میں پانی بھر کر نخر پر لا دیا جائے اور لوگوں کو بیچا جائے اور جو آمدنی ہو وہ دونوں میں مشترک ہو تو شرکت صحیح نہیں ہے اور پوری آمدنی پانی بھرنے والے کی ہوگی، اور اس پر پکھال کی اجرت مثلی واجب ہوگی اگر نخر والے نے پانی بھرا ہو تو اس پر نخر کی اجرت مثلی واجب ہوگی۔ رہا شرکت کا فاسد ہونا تو وہ اس وجہ سے ہے کہ شرکت مال مباح یعنی پانی کے احراز پر منعقد ہوئی ہے اور اجرت اس لیے واجب ہے کہ مال مباح جب محرز یعنی بھرنے والے کا مملوک ہو گیا تو وہ عقد فاسد دوسرے کی ملکیت منافع حاصل کرنے والا ہو گیا اور وہ نخر یا پکھال ہے، اس لیے اس پر اس کی اجرت لازم ہوگی۔

اور ہر شرکت فاسدہ میں نفع بقدر مال ہوتا ہے اور تقاضی کی شرط باطل ہوتی ہے کیونکہ شرکت فاسدہ میں نفع مال کے تابع ہوتا ہے لہذا نفع مال ہی کے بقدر مقدر ہوگا جیسے کھیتی میں پیداوار بیج کے تابع ہوتی ہے اور نفع کی زیادہ متعین کرنے سے ثابت ہوتی ہے حالانکہ شرکت ہی فاسد ہو چکی ہے لہذا اس المال کے بقدر استحقاق باقی رہے گا۔

اور اگر حد الشریکین مر جائے یا مرتد ہو کر دار الحرب چلا جائے تو شرکت باطل ہو جائے گی، کیونکہ شرکت وکالت کو متضمن ہوتی ہے اور شرکت کے لیے وکالت ناگزیر ہے تاکہ شرکت تحقق ہو جائے جیسا کہ گذر چکا ہے اور موت سے نیز مرتد ہو کر دار الحرب چلے جانے سے وکالت باطل ہو جاتی ہے بشرطیکہ قاضی نے اس کے دار الحرب چلے جانے کا فیصلہ کر دیا ہو، کیونکہ دار الحرب جانا موت کے درجے میں ہے جیسا کہ اس سے پہلے ہم اسے بیان کر چکے ہیں۔ اور اس میں کوئی فرق نہیں ہے کہ شریک اپنے ساتھی کی موت سے واقف ہو یا نہ ہو، کیونکہ یہ عزل حکمی ہے پھر جب وکالت باطل ہوگی تو شرکت بھی باطل ہو جائے گی۔ برخلاف اس صورت کے جب احد الشریکین نے شرکت کو فسخ کر دیا تو یہ دوسرے کی واقفیت پر موقوف ہوگا، کیونکہ یہ عزل قصدی ہے۔ واللہ اعلم

### اللغات:

﴿بغل﴾ نخر۔ ﴿راویہ﴾ بڑا مشکیزہ۔ ﴿کسب﴾ کمائی۔ ﴿استقی﴾ پانی بھرا۔ ﴿احواز﴾ اکٹھا کرنا، محفوظ کرنا۔ ﴿استوفی﴾ پورا وصول کر لیا۔ ﴿ربیع﴾ کھیتی، فصل۔ ﴿بذر﴾ بیج۔

### شرکت فاسدہ کی ایک مثال اور شرکت کے باطل ہونے کی صورتیں:

حل عبارت سے پہلے یہ ذہن میں رکھئے کہ راویہ سے یہاں چڑے کی وہ بڑی مشک مراد ہے جس میں پانی بھر کر اونٹ اور نخر وغیرہ پر لا کر فروخت کیا جاتا ہے جسے پکھال کہتے ہیں۔ عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اگر دو لوگوں نے اس طرح شرکت کا معاملہ طے کیا کہ ایک کا نخر ہوگا دوسرے کی پکھال ہوگی اور دونوں مل کر پانی بھریں گے بیچیں گے اور جو نفع ہوگا وہ ان میں مشترک ہوگا تو یہ شرکت

صحیح نہیں ہے، کیونکہ مال مباح یعنی احراز ماہ پر یہ شرکت منعقد ہوئی ہے اور مباحات میں شرکت باطل ہے اور پوری آمدنی پانی بھرنے والے کو ملے گی چنانچہ اگر نچر والے نے پانی بھرا ہے تو وہ پوری آمدنی لے کر صاحب پکھال کو اس کے پکھال کی مثلی اجرت دے گا اور اگر پکھال والے نے پانی بھرا ہو تو وہ نچر والے کو نچر کی اجرت مثلی دے گا، کیونکہ عامل نے عقد فاسد کے ذریعے دوسرے کی ملکیت کے منافع حاصل کیا ہے اس لیے اس پر اجرت تو واجب ہی ہوگی۔

وکل شركة الخ فرماتے ہیں کہ ہر شرکت فاسدہ میں شریکین کو ملنے والا نفع ان کے رأس المال کے مطابق ملے گا چنانچہ اگر کسی کے دو ہزار ہوں اور ایک کے ایک ہزار روپے رأس المال ہوں تو نفع کی تقسیم اٹھلا ٹا ہوگی اور کسی بیشی کی شرط باطل ہوگی، کیونکہ شرکت فاسدہ میں نفع مال کے تابع ہوتا ہے جیسا کہ کھیتی کی پیداوار اس کی بیج کے تابع ہوتی ہے اور تقاضل کا استحقاق شرط اور تعیین سے ہوتا ہے اور شرط کی صحت شرکت پر موقوف ہوتی ہے حالانکہ شرکت فاسدہ میں شرکت کے فاسد ہونے سے شرط بھی فاسد اور باطل ہو جاتی ہے اس لیے نفع کی تقسیم کا سارا دار و مدار رأس المال پر ہوگا۔

وإذا مات الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر احد الشریکین مر جائے یا مرتد ہو کر دار الحرب چلا جائے اور قاضی اس کے دار الحرب جانے کا فیصلہ بھی کر دے تو شرکت باطل ہو جائے گی، کیونکہ شرکت وکالت کو متضمن ہوتی ہے اور موت یا اہتاق بدار الحرب سے وکالت باطل ہو جاتی ہے اس لیے ان وجوہ سے شرکت بھی باطل ہو جائے گی خواہ دوسرے شریک کو اپنے شریک کی موت اور اہتاق کا علم ہو یا نہ ہو بہر صورت شرکت باطل ہوگی اس لیے کہ یہ عزل حکمی ہے اور عزل حکمی معزولی کے علم پر موقوف نہیں ہوتا، ہاں اگر عزل قصدی ہو مثلاً احد الشریکین نے شرکت کو فسخ کر دیا تو جب تک تشریک ثانی کو فسخ کا علم نہیں ہوگا اس وقت تک فسخ ثابت اور مکمل نہیں ہوگا، کیونکہ اگر اس صورت میں ہم شریک ثانی کے علم اور اس کی واقفیت کے بغیر فسخ کو صادر کر دیں گے تو اسے ضرور لاحق ہوگا حالانکہ لا ضرر ولا ضرار کا ضابطہ معروف ہے۔



## فَصْلٌ

وَلَيْسَ لِأَحَدٍ الشَّرِيكِينَ أَنْ يُؤَدِّيَ زَكَاةَ مَالِ الْأَخْرَجِ إِلَّا بِإِذْنِهِ، لِأَنَّهُ لَيْسَ مِنْ جِنْسِ التَّجَارَةِ، فَإِنْ أُذِنَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا لِصَاحِبِهِ أَنْ يُؤَدِّيَ زَكَاةَ قَادِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فَالْقَائِي ضَامِنٌ عِلْمَ بِأَدَاءِ الْأَوَّلِ أَوْ لَمْ يَعْلَمْ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ، وَقَالَ لَا يَضْمَنُ إِذَا لَمْ يَعْلَمْ، وَهَذَا إِذَا أُذِيَا عَلَى التَّعَاقُبِ، أَمَّا إِذَا أُذِيَا مَعًا ضَمِنَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا نَصِيبَ صَاحِبِهِ، وَعَلَى هَذَا الْإِخْتِلَافِ الْمَأْمُورُ بِأَدَاءِ الزَّكَاةِ إِذَا تَصَدَّقَ عَلَى الْفَقِيرِ بَعْدَ مَا أُذِيَ الْأَمْرُ بِنَفْسِهِ، لَهْمَا أَنَّهُ مَأْمُورٌ بِالتَّمْلِيكِ مِنَ الْفَقِيرِ وَقَدْ أَتَى بِهِ فَلَا يَضْمَنُ لِلْمُؤَكَّلِ، وَهَذَا لِأَنَّ فِي وَسْعِهِ التَّمْلِيكَ لِأَوْقُوعِهِ زَكَاةً لِتَعَلُّقِهِ بِنِيَّةِ الْمُؤَكَّلِ، وَإِنَّمَا يُطَلَبُ مِنْهُ مَا فِي وَسْعِهِ وَصَارَ كَالْمَأْمُورِ بِذَبْحِ دَمِ الْإِحْصَارِ إِذَا ذَبَحَ بَعْدَ مَا زَالَ الْإِحْصَارُ وَحَجَّ الْأَمْرَ لَمْ يُضْمِنِ الْمَأْمُورَ عِلْمَ أَوْلَا، وَالْأَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّهُ مَأْمُورٌ بِأَدَاءِ الزَّكَاةِ وَالْمُؤَدِّي لَمْ يَقَعْ زَكَاةً فَصَارَ مُخَالَفًا، وَهَذَا لِأَنَّ الْمَقْصُودَ مِنَ الْأَمْرِ إِخْرَاجَ نَفْسِهِ عَنْ عَهْدَةِ الْوَاجِبِ، لِأَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّهُ لَا يَلْتَزِمُ الضَّرَرَ إِلَّا لِذَلِكِ الضَّرْرِ وَهَذَا الْمَقْصُودُ حَصَلَ بِأَدَائِهِ وَعَرَى آدَاءِ الْمَأْمُورِ عَنْهُ فَصَارَ مَعْرُوضًا عِلْمَ أَوْ لَمْ يَعْلَمْ لِأَنَّهُ عَزَلَ حُكْمِي، وَأَمَّا دَمُ الْإِحْصَارِ فَقَدْ قِيلَ هُوَ عَلَى هَذَا الْإِخْتِلَافِ، وَقِيلَ بَيْنَهُمَا فَرْقٌ وَوَجْهُهُ أَنَّ الدَّمَ لَيْسَ بِوَاجِبٍ عَلَيْهِ فَإِنَّهُ يُمَكِّنُهُ أَنْ يَصْبِرَ حَتَّى يَزُولَ الْإِحْصَارُ، وَفِي مَسْأَلَتِنَا الْآدَاءُ وَاجِبٌ فَاعْتَبِرَ الْإِسْقَاطُ مَقْصُودًا فِيهِ دُونَ دَمِ الْإِحْصَارِ.

**ترجمہ:** احد الشریکین کو یہ حق نہیں ہے کہ دوسرے کی اجازت کے بغیر وہ اس کے مال کی زکوٰۃ ادا کرے، کیونکہ یہ تجارت کی جنس سے نہیں ہے، ہاں اگر ہر شریک نے اپنے ساتھی کو اپنی زکوٰۃ ادا کرنے کی اجازت دے رکھی ہو پھر ان میں سے ہر ایک نے زکوٰۃ دے دی تو دوسرا (یعنی بعد میں ادا کرنے والا) ضامن ہوگا خواہ وہ پہلے کی ادائیگی سے واقف ہو یا نہ ہو۔ یہ حکم امام اعظم رحمہ اللہ کے یہاں

ہے۔ حضرات صاحبین رضی اللہ عنہم فرماتے ہیں کہ اگر دوسرے کو معلوم نہ ہو تو وہ ضامن نہیں ہوگا، یہ حکم اس صورت میں ہے جب انہوں نے یکے بعد دیگرے ادا کیا ہو۔ اور اگر ایک ساتھ ادا کیا ہو تو ان میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کے حصے کا ضامن ہوگا۔

اسی اختلاف پر وہ شخص بھی ہے جسے ادا نیکی زکوٰۃ کا حکم دیا گیا ہو، اگر آمر کے بذات خود ادا کرنے کے بعد اس نے فقیر کو صدقہ کر دیا تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے یہاں وہ ضامن ہوگا اور حضرات صاحبین کے یہاں ضامن نہیں ہوگا۔ حضرات صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ یہ شخص فقیر کو مالک بنا دینے پر مامور ہے اور اس نے وہ کام کر دیا ہے اس لیے وہ موکل کے لیے ضامن نہیں ہوگا، کیونکہ اس کے بس میں صرف مالک بنانا تھا، زکوٰۃ واقع کرنا نہیں تھا کیونکہ اس کا تعلق موکل کی نیت سے ہے اور انسان سے اسی چیز کا مطالبہ ہوتا ہے جو اس کے بس میں ہوتا ہے۔ یہ ایسا ہو گیا جیسے وہ شخص جسے دم احصار ذبح کرنے کا حکم دیا گیا ہو اور اس نے احصار ختم ہونے سے اور آمر کے حج کرنے کے بعد ذبح کیا تو بھی وہ ضامن نہیں ہوگا خواہ اسے انقطاع احصار کا علم ہو یا نہ ہو۔

حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ وکیل ادا زکوٰۃ پر مامور ہے اور جو اس نے ادا کیا ہے وہ زکوٰۃ نہیں واقع ہوئی لہذا وکیل امر موکل کی مخالفت کرنے والا ہوا یہ اس وجہ سے ہے کہ وکیل بنانے سے موکل کا مقصد اپنے آپ کو ادا واجب سے بری کرنا تھا اس لیے کہ ظاہری یہی ہے کہ وہ دفع ضرر ہی کے لیے ضرر برداشت کرے گا اور یہ مقصود خود موکل کی ادا نیگی سے حاصل ہو گیا اور مامور عنہ کی ادا نیگی اس مقصود سے خالی ہوگی لہذا وہ معزول ہو جائے گا خواہ اسے موکل کے ادا کرنے کا علم ہو یا نہ ہو، اس لیے یہ عزل حکمی ہے۔ رہا دم احصار تو ایک قول یہ ہے کہ وہ بھی اسی اختلاف پر ہے دوسرا قول یہ ہے کہ ان میں فرق ہے اور وجہ فرق یہ ہے کہ محصر پر قربانی واجب نہیں ہے اور اس لیے کہ صبر کرنا ممکن ہے یہاں تک کہ احصار ختم ہو جائے۔ اور صورت مسئلہ میں زکوٰۃ ادا کرنا واجب ہے لہذا اس میں اسقاط مقصود بن کر معتبر ہوگا اور دم احصار اسقاط مقصود نہیں ہوگا۔

### اللغات:

﴿اِذْن﴾ اجازت دے دی۔ ﴿تَعاقب﴾ آگے پیچھے۔ ﴿تَصَدَّق﴾ صدقہ کر دیا۔ ﴿تَمْلِیْک﴾ مالک بنانا۔ ﴿اِحْصَار﴾ حج سے روکنا۔ ﴿اِحْوَاج﴾ نکالنا۔ ﴿عہدۃ﴾ ذمہ داری۔ ﴿اسقاط﴾ ساقط کرنا۔

### شریک کی طرف سے زکوٰۃ دینا:

مسئلہ یہ ہے کہ شرکت مفادہ اور عنان کے دونوں شریکوں میں سے کسی بھی شریک کے لیے دوسرے کی اجازت کے بغیر اس کے مال کی زکوٰۃ دینا صحیح نہیں ہے۔ اس لیے کہ زکوٰۃ ادا کرنا تجارت سے متعلق نہیں ہے اور احد الشریکین کو دوسرے کے مال میں صرف تجارتی تصرف کا حق ہوتا ہے اور زکوٰۃ وغیرہ ادا کرنے کا حق نہیں ہوتا۔ ہاں اگر ہر شریک نے دوسرے اپنی زکوٰۃ دینے کی اجازت دے رکھی ہو اور ہوا یوں کہ ایک مرتبہ خود مالک نے دی اور دوسرے مرتبہ اس کے شریک نے اس کی طرف سے دیدی تو جس نے دوبارہ دیا ہے وہ دہندہ رقم کا ضامن ہوگا خواہ اسے یہ معلوم ہو کہ میں جس مال کی زکوٰۃ دے رہا ہوں اس کی زکوٰۃ دی جا چکی ہے یا یہ معلوم نہ ہو۔ یہ حکم امام اعظم رضی اللہ عنہ کے یہاں ہے۔ حضرات صاحبین رضی اللہ عنہم کا مسلک یہ ہے کہ اگر دوسرے کو معلوم نہ ہو تو وہ ضامن نہیں ہوگا، فتح القدیر میں ہے کہ اگر معلوم ہو تو بھی ان حضرات کے یہاں دوسرا ضامن نہیں ہوگا، خواہ یکے بعد دیگرے دونوں نے ادا کیا ہو یا ایک ساتھ ادا کیا ہو، لیکن امام اعظم رضی اللہ عنہ کے یہاں ایک ساتھ ادا کرنے کی صورت میں ہر شریک اپنے ساتھی کے حصے کا ضامن ہوگا، اسی

طرح اگر کسی نے دوسرے کو اپنی زکوٰۃ ادا کرنے کے لیے وکیل بنایا اور دوسرے نے آمر اور موکل کے بذات خود زکوٰۃ ادا کرنے کے بعد مال زکوٰۃ کسی فقیر کو صدقہ دیدیا تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ یہاں وکیل ضامن ہوگا اور حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے یہاں ضامن نہیں ہوگا۔

حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کی دلیل یہ ہے کہ وکیل اور مامور صرف فقیر کو مالک بنانے پر مامور ہے اور اس نے اپنا کام کر دیا ہے اس لیے موکل کے از خود ادا کرنے کی وجہ سے وہ ضامن نہیں ہوگا، کیونکہ یہ اس میں موکل کی غلطی ہے نہ کہ وکیل کی۔ اور پھر وکیل کے بس میں صرف فقیر کو مال دے کر اسے مالک بنایا ہے نہ کہ زکوٰۃ واقع کرنا اور لایکلف اللہ نفسا کے پیش نظر انسان سے اسی چیز کا مطالبہ کیا جاتا ہے جو اس کے بس میں ہوتا ہے اور چوں کہ صورت مسئلہ میں وکیل اور مامور کے بس میں جو تھا وہ کر گذرا ہے لہذا اس پر ضمان نہیں ہوگا۔ جیسے اگر کوئی شخص محض ہو گیا اور اس نے دم احصار ذبح کرنے کے لیے کسی کو وکیل بنایا پھر احصار ختم ہونے اور موکل کے حج سے فارغ ہونے کے بعد وکیل نے دم احصار ذبح کیا تو بھی وکیل اس کا ضامن نہیں ہوگا خواہ اسے موکل کے حج کرنے اور احصار ختم ہونے کے علم ہو یا نہ ہو اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی وکیل ضامن نہیں ہوگا خواہ اسے موکل کے فعل کا علم ہو یا نہ ہو۔

ولابی حنیفۃ رحمۃ اللہ علیہ الخ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں آمر نے مامور کو مال برباد کرنے کا حکم نہیں دیا ہے بلکہ زکوٰۃ ادا کرنے اور اپنا ذمہ فارغ کرنے کا حکم دیا ہے حالانکہ خود موکل کے ادا کرنے کی وجہ سے اس کا مقصود (یعنی فراغ ذمہ) حاصل ہو چکا ہے اور وکیل اور مامور کا فعل اور اس کا اداء کرنا مقصود سے خالی ہے لہذا وہ وکیل معزول شمار ہوگا اور یہ عزل حکمی ہوگا اور عزل حکمی کے لیے وکیل کا عزل سے واقف ہونا ضروری نہیں ہے۔ بہر حال جب وکیل کا فعل موکل کے مقصود سے عاری اور خالی ہے اس لیے اس کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا اور اس پر ضمان واجب ہوگا۔

واقامہ الخ فرماتے ہیں کہ حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کا اس مسئلے کو دم احصار پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ ایک قول کے مطابق دم احصار کا مسئلہ بھی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اور حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے یہاں مختلف فیہ ہے لہذا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف اس سے استشہاد کرنا درست نہیں ہے، اور اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ یہ مسئلہ متفق علیہ ہے یعنی دم احصار والے مسئلے میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں بھی مامور پر ضمان نہیں ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ محصر پر قربانی واجب نہیں ہے اور اس کے لیے احصار ختم ہونے تک صبر کرنا ممکن اور متوقع ہے جب کہ زکوٰۃ والے مسئلے میں زکوٰۃ ادا کرنا واجب ہے اور زکوٰۃ میں اسقاط ذمہ معتبر ہے اور دم احصار میں اسقاط کا اعتبار نہیں ہے اور اس حوالے سے دونوں میں فرق ہے، لہذا ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

قَالَ وَإِذَا أَدَّنَ أَحَدُ الْمُتَقَاوِضِينَ لِصَاحِبِهِ أَنْ يَشْتَرِيَ جَارِيَةً فَيَطَّأُهَا فَفَعَلَ فِيهَا لَهُ بِغَيْرِ شَيْءٍ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ، وَقَالَ يَرْجِعُ عَلَيْهِ بِنَصْفِ الثَّمَنِ، لِأَنَّهُ أَدَّى عَلَيْهِ خَاصَّةً مِنْ مَالٍ مُشْتَرَكٍ فَيَرْجِعُ عَلَيْهِ صَاحِبُهُ بِنَصِيبِهِ كَمَا فِي شِرَاءِ الطَّعَامِ وَالْكَسْوَةِ، وَهَذَا لِأَنَّ الْمِلْكَ وَقَعَ لَهُ خَاصَّةً، وَالثَّمَنُ بِمُقَابَلَةِ الْمِلْكِ، وَلَهُ أَنَّ الْجَارِيَةَ دَخَلَتْ فِي الشِّرْكِ عَلَى الْبَتَّةِ جَرِيًّا عَلَى مُفْتَضَى الشِّرْكِ إِذْهُمَا لَا يَمْلِكَانِ تَغْيِيرَهُ فَأَشْبَهَ حَالِ عَدَمِ الْإِذْنِ غَيْرَ أَنَّ الْإِذْنَ يَتَضَمَّنُ هِبَةً نَصِيبَهُ مِنْهُ، لِأَنَّ الْوَطْئَ لَا يَحِلُّ إِلَّا بِالْمِلْكِ، وَلَا وَجْهَ إِلَى إِثْبَاتِهِ بِالْبَيْعِ لِمَا بَيَّنَّا أَنَّهُ

يُخَالِفُ مُقْتَضَى الشَّرِكَةِ فَأَتْبَنَاهُ بِالْهَيْبَةِ الثَّابِتَةِ فِي ضَمَنِ الإِذْنِ، بِخِلَافِ الطَّعَامِ وَالْكِسْوَةِ، لِأَنَّ ذَلِكَ مُسْتَثْنَى عَنْهَا لِلضَّرُورَةِ فَيَقَعُ الْمَلِكُ لَهُ خَاصَّةً بِنَفْسِ الْعَقْدِ وَكَانَ مُؤَدِّيًا دَيْنًا عَلَيْهِ مِنْ مَالِ الشَّرِكَةِ، وَفِي مَسْأَلَتِنَا قَضَى دَيْنًا عَلَيْهِمَا لِمَا بَيَّنَّا، وَلِلْبَائِعِ أَنْ يَأْخُذَ بِالثَّمَنِ أَيُّهُمَا شَاءَ بِالِاتِّفَاقِ، لِأَنَّهُ دَيْنٌ وَجَبَ بِسَبَبِ التِّجَارَةِ، وَالْمُفَاوَضَةُ تَضَمَّنَتْ الْكِفَالَةَ فَصَارَ كَالطَّعَامِ وَالْكِسْوَةِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر احد السخفا وضمن نے اپنے ساتھی کو یہ اجازت دی کہ وہ ایک باندی خرید کر اس سے وٹلی کر لے چنانچہ اس نے کر لیا تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں وہ باندی بغیر ضمان اور عوض کے اسی کی ہوگی، حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم فرماتے ہیں کہ اجازت دینے والا اس سے نصف ثمن لے گا اس لیے کہ مشتری نے مال مشترک سے ایسا دین ادا کیا ہے جو صرف اسی پر واجب تھا لہذا اس کا ساتھی اس سے اپنا حصہ واپس لے گا جیسے اپنے اہل و عیال کے لیے غلہ اور کپڑا خریدنے میں ہوتا ہے، یہ اس وجہ سے ہے کہ ملکیت تو صرف مشتری کو حاصل ہوئی ہے اور ثمن ملکیت ہی کے مقابلے میں واجب ہوتا ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ مقتضائے شرکت پر عمل کرتے ہوئے یہ باندی یقیناً مشترک طور پر مملوک ہوئی ہے، اس لیے کہ دونوں شریک مقتضائے شرکت کو نہیں بدل سکتے تو یہ اجازت نہ دینے کے مشابہ ہو گیا تاہم اجازت دینا ماذون لہ کو اپنا حصہ بہہ کرنے کو متضمن ہوتا ہے، کیونکہ ملکیت کے بغیر وٹلی حلال نہیں ہوتی۔ اور بیع کے ذریعے اثبات ملکیت کی کوئی صورت نہیں ہے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں کہ یہ مقتضائے شرکت کے خلاف ہے لہذا ہم نے اجازت کے ضمن میں ثابت ہونے والے بہہ کے ذریعے ملکیت ثابت کر دی۔ برخلاف طعام اور کسوۃ کے، اس لیے کہ بر بنائے ضرورت یہ شرکت سے مستثنیٰ ہیں لہذا ان میں نفس عقد ہی سے مشتری کو ملکیت حاصل ہو جائے گی اور مشتری مال شرکت سے اپنا دین ادا کرنے والا ہوگا اور زیر بحث مسئلے میں مشتری نے ایسا دین (ثمن) ادا کیا ہے جو دونوں پر لازم تھا اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور بائع کو یہ حق ہے کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ثمن کا مطالبہ کرے، اس لیے کہ یہ ثمن ایسا دین ہے جو تجارت کے سبب واجب ہوا ہے اور مفادضہ کفالہ کو متضمن ہوتی ہے تو یہ طعام اور کسوۃ کی طرح ہو گیا۔

## اللغات:

﴿جارية﴾ باندی۔ ﴿شراء﴾ خریدنا۔ ﴿کسوۃ﴾ کپڑے، ملبوسات۔ ﴿البتۃ﴾ لازمی طور پر۔

## مفادضہ کے ایک شریک کا وٹلی کے لیے باندی خریدنا:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر شرکت مفادضہ کے شریکین میں سے ایک نے دوسرے سے کہا کہ وہ ایک باندی خرید کر اس سے وٹلی کر لے چنانچہ مامور نے ایک باندی خریدی، مال مشترک سے اس کا ثمن دیا اور اس سے ہم بستری کر لی تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں وہ باندی مشتری اور واطی کی مملوک ہوگی اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس پر شریک ثانی کے لیے کوئی ضمان وغیرہ نہیں ہوگا، جب کہ حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے یہاں شریک ثانی یعنی جس نے حکم دیا ہے وہ مشتری سے نصف ثمن واپس لے گا، کیونکہ مشتری نے مال مشترک سے

اپنے اوپر واجب شدہ قرضہ ادا کیا ہے اور اس قرضے یعنی ثمن کا پورا عوض اور نفع بھی اسی کو ملا ہے اس لیے دوسرا شریک اسے اپنے حصے کا ثمن واپس لے گا جیسے اگر کوئی شریک اپنے اہل و عیال کے لیے مال مشترک سے غلہ یا کپڑا خریدے تو اس کا ساتھی اس سے نصف ثمن کی رقم واپس لیتا ہے۔

حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ جب دونوں شریک شریک مفادہ کے طور پر مشترک ہیں تو ظاہر ہے کہ خریدی ہوئی یہ باندی بھی مشترک طور پر ان کی ملکیت میں داخل ہوئی ہے، اس لیے کہ شرکت مفادہ مساوات کی مقتضی ہے اور شریکین اس مساوات کو ختم کرنے کے مالک نہیں ہیں اور یہ معاملہ عدم رجوع کے متعلق اجازت نہ دینے کے مشابہ ہو گیا لیکن چون کہ اجازت ہی سے مشتری کے لیے وطی حلال ہے اس لیے اس کی طرف سے اجازت بہہ کرنے کو متضمن ہوگی اور یہ کہا جائے گا کہ شریک ثانی نے مشتری کو شراہ اور وطی کی اجازت دے کر اپنا حصہ بہہ کر دیا ہے اور بہہ میں رجوع نہیں ہوتا، اس لیے شریک ثانی مشتری سے کچھ واپس نہیں لے گا اور وہ باندی اسے فری میں ملے گی۔ اور صورت مسئلہ میں مشتری کے لیے حلیہ وطی کا واحد راستہ یہی ہے، کیونکہ ہم بذریعہ بیع مشتری کے لیے ملکیت نہیں ثابت کر سکتے اور یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس نے پوری باندی صرف اپنے لیے خریدی ہے اس لیے کہ یہ عقد شرکت کے خلاف ہے۔

اور اسے طعام اور کسوتہ پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ طعام اور کسوتہ ضرورتاً عقد شرکت اور اشتراک سے مستثنیٰ ہیں اور طعام و کسوتہ میں صرف مشتری ہی کے لیے ملکیت ثابت ہوگی اور مشتری مال مشترک سے اس کا ثمن ادا کرنے والا ہوگا، اس لیے اس کا ساتھی اس سے واپس لے لے گا جب کہ صورت مسئلہ میں مشتری دونوں شریک پر لازم شدہ دین ادا کرتا ہے اس لیے اسے اپنے ساتھی سے واپس لینے کا حق نہیں ہوگا۔ اور بائع دونوں شریکین میں جس سے چاہے گا ثمن لینے کا حق دار ہوگا، کیونکہ یہ ثمن تجارت کی وجہ سے واجب ہوا ہے اور شرکت شریک مفادہ ہے اس لیے یہ شرکت کفالہ کو متضمن ہوگی اور ثمن بھی دونوں پر واجب ہوگا اور جب ثمن دونوں پر واجب ہوگا تو اس کا مطالبہ بھی دونوں سے ہوگا۔ فقط واللہ اعلم و علمہ اتم۔





# کِتَابُ الْوَقْفِ

یہ کتاب احکام وقف کے بیان میں ہے

کتاب شرکت کے بعد کتاب الوقف کو بیان کرنے کی وجہ یہ ہے کہ ان میں سے دونوں میں اصل اور رأس المال کو باقی رکھتے ہوئے اس کے منافع حاصل کئے جاتے ہیں لیکن شرکت میں اصل ملکیت انسان کی ملکیت میں باقی رہتی ہے جب کہ وقف میں اکثر حضرات کے یہاں یہ ملکیت واقف کی ملکیت سے خارج ہو جاتی ہے، اسی لیے شرکت کو وقف پر مقدم کیا گیا ہے۔  
وقف کے لغوی معنی ہیں روکنا۔ اور اصطلاح شرع میں وقف کی تعریف یہ ہے کہ مالک عین کو اپنی ملکیت پر باقی رکھے اور اس کے منافع صدقہ کر دے۔

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا يَزُولُ مِلْكُ الْوَاقِفِ عَنِ الْوَقْفِ إِلَّا أَنْ يَحْكُمَ بِهِ الْحَاكِمُ أَوْ يَعْطِقَهُ بِمَوْتِهِ فَيَقُولُ إِذَا مِتُّ فَقَدْ وَقَفْتُ دَارِي عَلَى كَذَا، وَقَالَ أَبُو يُونُسَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَزُولُ مِلْكُهُ بِمَجْرَدِ الْقَوْلِ، وَقَالَ مُحَمَّدٌ لَا يَزُولُ حَتَّى يَجْعَلَ لِلْوَقْفِ وَلِيًّا وَيُسَلِّمَهُ إِلَيْهِ، قَالَ الْوَقْفُ لُغَةً هُوَ الْحَبْسُ يَقُولُ وَقَفْتُ الدَّابَّةَ وَأَوْقَفْتُهَا بِمَعْنَى وَهُوَ فِي الشَّرْعِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ حَبْسُ الْعَيْنِ عَلَى مِلْكِ الْوَاقِفِ، وَالتَّصَدُّقُ بِالْمَنْفَعَةِ بِمَنْزِلَةِ الْعَارِيَةِ ثُمَّ قِيلَ الْمَنْفَعَةُ مَعْدُومَةٌ فَالتَّصَدُّقُ بِالْمَعْدُومِ لَا يَصِحُّ فَلَا يَجُوزُ الْوَقْفُ أَصْلًا عِنْدَهُ وَهُوَ الْمَلْفُوظُ فِي الْأَصْلِ، وَالْأَصْحَحُّ أَنَّهُ جَائِزٌ عِنْدَهُ إِلَّا أَنَّهُ غَيْرُ لَازِمٍ بِمَنْزِلَةِ الْعَارِيَةِ، وَعِنْدَهُمَا حَبْسُ الْعَيْنِ عَلَى حُكْمِ مِلْكِ اللَّهِ تَعَالَى فَيَزُولُ مِلْكُ الْوَاقِفِ عَنْهُ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى عَلَى وَجْهِ تَعَوُّدِ مَنْفَعَتِهِ إِلَى الْعِبَادِ فَيَلْزَمُ وَلَا يَبِيعُ وَلَا يُوهَبُ وَلَا يُورَثُ وَاللَّفْظُ يَنْتَظِمُهُمَا وَالتَّرْجِيحُ بِالذَّلِيلِ، لَهَذَا قَوْلُ النَّبِيِّ ﷺ ((لَعَمْرُ اللَّهِ حِينَ أَرَادَ أَنْ يَتَصَدَّقَ بِأَرْضٍ لَهُ تَدْعَى نَمْعٌ تَصَدَّقُ بِأَصْلِهَا لَا يَبِيعُ وَلَا يُورَثُ وَلَا يُوهَبُ))، وَلِأَنَّ الْحَاجَةَ مَأْسَةً إِلَى أَنْ

يَلْزَمُ الْوَقْفُ مِنْهُ لِيَصِلَ ثَوَابُهُ إِلَيْهِ عَلَى الدَّوَامِ وَقَدْ أَمَكْنَ دَفْعُ حَاجَتِهِ بِإِسْقَاطِ الْمَلِكِ وَجَعَلَهُ لِلَّهِ تَعَالَى، إِذْ لَمْ يُنْظَرِ فِي الشَّرْعِ وَهُوَ الْمَسْجِدُ فَيُجْعَلُ كَذَلِكَ، وَلِأَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ قَوْلُهُ ② عَلَيْهِ السَّلَامُ لَأَحْبَسَ عَنْ فَرَائِضِ اللَّهِ تَعَالَى، وَعَنْ شُرَيْحٍ جَاءَ مُحَمَّدٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِيَبِيعِ الْحَبْسِ، وَلِأَنَّ الْمَلِكَ بَاقٍ فِيهِ بِدَلِيلٍ أَنَّهُ يَجُوزُ الْإِنْتِفَاعُ بِهِ زَرَاعَةً وَسُكْنَى وَعَيْرَ ذَلِكَ، وَالْمَلِكُ فِيهِ لِلْوَاقِفِ أَلَا تَرَى لَهُ وَلا يَأْتِيهِ التَّصَرُّفُ فِيهِ بِصَرْفِ عِلَّاهِ إِلَى مَصَارِفِهَا وَنَصَبِ الْقَوَامِ فِيهَا إِلَّا أَنَّهُ يَتَصَدَّقُ بِمَنَافِعِهِ فَصَارَ شَبِيهُ الْعَارِيَةِ، وَلِأَنَّهُ يَحْتَاجُ إِلَى التَّصَدِّقِ بِالْعَلَّةِ دَائِمًا وَلَا تَتَصَدَّقُ عَنْهُ إِلَّا بِالْبَقَاءِ عَلَى مَلِكِهِ، وَلِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُ أَنْ يُزَالَ مَلِكُهُ لَا إِلَى مَالِكٍ، لِأَنَّهُ غَيْرُ مَشْرُوعٍ مَعَ بَقَائِهِ كَالسَّائِبَةِ، بِخِلَافِ الْإِعْتِاقِ، لِأَنَّهُ إِتْلَافٌ، وَبِخِلَافِ الْمَسْجِدِ لِأَنَّهُ جُعِلَ خَالِصًا لِلَّهِ تَعَالَى وَلِهَذَا لَا يَجُوزُ الْإِنْتِفَاعُ بِهِ وَهَهُنَا لَمْ يَنْقَطِعْ حَقُّ الْعَبْدِ عَنْهُ فَلَمْ يَصِرْ خَالِصًا لِلَّهِ تَعَالَى، قَالَ فِي الْكِتَابِ لَا يُزُولُ مَلِكُ الْوَاقِفِ إِلَّا أَنْ يَحْكُمَ بِهِ الْبَحَاكِمُ أَوْ يَعْقِلُهُ بِمَوْتِهِ، وَهَذَا فِي حُكْمِ الْحَاكِمِ صَاحِحٌ، لِأَنَّهُ قَضَاءٌ فِي مُجْتَهَدٍ فِيهِ، أَمَا فِي تَعْلِيْقِهِ بِالْمَوْتِ فَالصَّحِيحُ أَنَّهُ لَا يُزُولُ مَلِكُهُ إِلَّا أَنَّهُ تَصَدَّقَ بِمَنَافِعِهِ مُوَبَّدًا فَيَصِيرُ بِمَنْزِلَةِ الْوَصِيَّةِ بِالْمَنَافِعِ مُوَبَّدًا فَيَلْزَمُ، وَالْمُرَادُ بِالْحَاكِمِ الْمَوْلَى فَأَمَّا الْمُحْكَمُ فِيهِ اخْتِلَافُ الْمَشَايخِ، وَلَوْ وَقَفَ فِي مَرَضٍ مَوْتِهِ، قَالَ الطَّحَاوِيُّ هُوَ بِمَنْزِلَةِ الْوَصِيَّةِ بَعْدَ الْمَوْتِ، وَالصَّحِيحُ أَنَّهُ لَا يَلْزَمُهُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَعِنْدَهُمَا يَلْزَمُهُ إِلَّا أَنَّهُ يُعْتَبَرُ مِنَ الْعَلَقِ وَالْوَقْفُ فِي الصِّحَّةِ مِنْ جَمِيعِ الْمَالِ، وَإِذَا كَانَ الْمَلِكُ يَزُولُ عِنْدَهُمَا يَزُولُ بِالْقَوْلِ عِنْدَ أَبِي يُونُسَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ بِمَنْزِلَةِ الْإِعْتِاقِ لِأَنَّهُ إِسْقَاطُ الْمَلِكِ، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ لَا بَدَّ مِنَ التَّسْلِيمِ إِلَى الْمَتَوَلَّى، لِأَنَّهُ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى وَإِنَّمَا يَبْتُ فِيهِ فِي ضَمَنِ التَّسْلِيمِ إِلَى الْعَبْدِ لِأَنَّ التَّمْلِيكَ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى وَهُوَ مَالِكُ الْأَشْيَاءِ لَا يَتَحَقَّقُ مَقْصُودًا وَقَدْ يَكُونُ تَبَعًا لِغَيْرِهِ فَيَأْخُذُ حُكْمَهُ فَيَنْزِلُ مَنْزِلَةَ الزَّكَاةِ وَالصَّدَقَةِ.

**ترجمہ:** امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ شیء موقوف سے واقف کی ملکیت ختم نہیں ہوتی الا یہ کہ حاکم اس کے خروج کا فیصلہ کر دے یا واقف اسے اپنی موت پر معلق کرتے ہوئے یوں کہے کہ جب میں مر جاؤں تو میرا گھر فلاں کے لیے وقف ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ وقف کرتے ہی اس کی ملکیت زائل ہو جائے گی، امام محمد رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ جب تک واقف کسی کو متولی بنا کر شیء موقوف اس کے حوالے نہیں کرے گا اس وقت تک اس کی ملکیت ختم نہیں ہوگی۔

فرماتے ہیں کہ وقف کے لغوی معنی ہیں روکنا چنانچہ وقف الدابة اور او قفتها دونوں ایک ہی معنی میں ہیں اور امام اعظم رحمہ اللہ علیہ کے یہاں وقف کے شرعی معنی یہ ہیں عین کو واقف کی ملکیت پر روک کر اس کے منافع کو صدقہ کرنا جیسے عاریت میں ہوتا ہے۔ پھر

کہا گیا کہ منفعت معدوم ہوتی ہے اور معدوم کو صدقہ کرنا صحیح نہیں ہے لہذا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں وقف ہی صحیح نہیں ہے یہی مبسوط میں مذکور ہے حالانکہ اصح یہ ہے کہ وقف امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں بھی جائز ہے لیکن لازم نہیں ہے جیسے عاریت جائز ہے مگر لازم نہیں ہے۔ اور حضرات صاحبین کے یہاں وقف کے شرعی معنی یہ ہیں مال عین کو اللہ کی ملکیت پر روکنا چنانچہ شیئی موقوف سے واقف کی ملکیت زائل ہو کر اللہ تعالیٰ کی طرف منتقل ہو جاتی ہے بایں طور کہ اس کی منفعت بندوں کی طرف لوٹتی ہے، لہذا ان حضرات کے یہاں وقف لازم ہوگا جیسے فروخت کرنا، ہبہ کرنا اور وراثت میں دینا صحیح نہیں ہوگا اور لفظ وقف ان دونوں معنوں کو (زوال ملک اور عدم زوال کو) شامل ہے اور ترجیح دلیل سے ہوگی۔

حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کی دلیل یہ ہے کہ جب حضرت عمر بنی رضی اللہ عنہ نے مقام خیبر میں واقع شُخ نامی اپنی زمین کو صدقہ کرنا چاہا تو حضرت محی اکرم رضی اللہ عنہ نے ان سے فرمایا اس زمین کی اصل صدقہ کر دوتا کہ دوبارہ نہ فروخت کی جاسکے نہ وراثت میں جاسکے اور نہ ہی ہبہ کی جاسکے۔ اور اس لیے کہ کبھی واقف کو بھی لزوم وقف کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ ہمیشہ اسے ثواب ملتا رہے۔ اور اس کی ملکیت کو اس کی ذات سے ساقط کر کے اللہ کے لیے ملکیت ثابت کر دینے سے واقف کی یہ ضروری پوری کرنا ممکن بھی ہے، کیونکہ شریعت میں اس کی نظیر یہ شکل مسجد موجود ہے، لہذا ایسا ہی کیا جائے گا۔

حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی ہے کہ اللہ کے فرائض میں سے کسی بھی چیز میں جس نہیں ہے، حضرت شریح سے مروی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے آ کر جس کو فروخت فرمایا ہے۔ اور اس لیے کہ موقوف چیز میں واقف کی ملکیت باقی رہتی ہے اس دلیل سے کہ کاشت کاری اور رہائش وغیرہ کے اعتبار سے واقف کے لیے ارض موقوفہ سے نفع اٹھانا جائز ہے اور اس کی ملکیت واقف ہی کی ہوتی ہے کیا دکھتا نہیں کہ واقف کو ارض موقوف کی آمدنی کو ان کے مصارف میں صرف کرنے کا حق ہے اور اوقاف کے مصارف کے لیے مگر اس متعین کرنے کا اختیار اسی کو ہے، لیکن واقف وقف کے منافع کو صدقہ کر دیتا ہے لہذا یہ عاریت کے مشابہ ہو گیا۔

اور اس لیے کہ واقف وقف کی آمدنی کو ہمیشہ صدقہ کرنے کا ضرورت مند ہے اور وقف کے اس کی ملکیت میں نہ ہونے سے اس کی طرف سے صدقہ ممکن نہیں ہوگا نیز بغیر کسی مالک کی طرف اس کی ملکیت کا زائل ہونا بھی ممکن نہیں ہے، کیونکہ کوئی چیز باقی ہو اور اس کا مالک نہ ہو یہ مشروع نہیں ہے جیسے سائڈ وغیرہ کو چھوڑنا صحیح نہیں ہے۔ برخلاف اعناق کے، کیونکہ وہ اطلاق ہے اور برخلاف مسجد کے کیونکہ مسجد خالص اللہ کے لیے ہی بنائی جاتی ہے اسی لیے اس سے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے جب کہ وقف میں شیئی موقوف سے واقف کا حق منقطع نہیں ہوتا، لہذا وقف خالص اللہ کے لیے نہیں ہوا۔

قدوری میں جو لایزول ملک الوقف الخ کہا ہے یہ حاکم کے حکم میں صحیح ہے، کیونکہ یہ اختلافی مسئلے کا قضاء ہوگا لیکن موت پر معلق کرنے کی صورت میں صحیح یہ ہے کہ واقف کی ملکیت زائل نہیں ہوگی، لیکن اس نے ہمیشہ کے لیے اس کے منافع صدقہ کر دیا لہذا یہ ہمیشہ کے لیے کسی منافع کی وصیت کے درجے میں ہو جائے گا لہذا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں بھی اس صورت میں لازم ہوگا۔

اور حاکم سے وہ شخص مراد ہے جسے بادشاہ وقت کی طرف سے قضاء کی ولایت دی گئی ہو اور ہادہ حاکم جسے لوگوں نے منتخب کر لیا ہو تو اس کے حکم میں مشائخ کا اختلاف ہے۔

اگر کسی شخص نے اپنے مرض الموت میں وقف کیا تو امام طحاوی فرماتے ہیں کہ یہ موت کے بعد وصیت کرنے کی طرح ہے، لیکن صحیح یہ ہے کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں یہ وقف لازم نہیں ہے جب کہ حضرات صاحبین کے یہاں لازم ہے، لیکن تنہائی مال سے اس کا اعتبار ہوگا اور حالت صحت کا وقف پورے مال سے معتبر (نافذ) ہوتا ہے۔ اور جب حضرات صاحبین کے یہاں ملکیت زائل ہو جاتی ہے تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں محض وقف کھنہ سے بھی زائل ہو جائے گی یہی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی قول ہے، کیونکہ اعتناق کی طرح یہ بھی اسقاط ملک ہے۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں زوال ملک کے لیے متولی کو سپرد کرنا ضروری ہے، کیونکہ وقف اللہ پاک کا حق ہے اور بندے کی طرف سپرد کرنے سے ضمناً اس میں اللہ کی ملکیت ثابت ہو جائے گی، کیونکہ اللہ تعالیٰ ہی ہر ایک چیز کے مالک ہیں، لہذا انھیں بالقصد مالک بنانا درست نہیں ہے ہاں بندے کے واسطے سے اللہ کے لیے ملکیت ثابت کی جائے گی اور وہ تملیک کا حکم لے لے گی اور صدقہ اور زکوٰۃ کی طرح ہو جائے گی۔

### اللغات:

﴿یسلمۃ﴾ اس کے سپرد کر دے۔ ﴿حبس﴾ روکنا۔ ﴿دابۃ﴾ سواری۔ ﴿تصدق﴾ صدقہ کرنا۔ ﴿تعود﴾ لوٹنے کی، دوبارہ آئے گی۔ ﴿ینتظمھا﴾ اس پر مشتمل ہوگا۔ ﴿غلۃ﴾ آمدن۔ ﴿اتلاف﴾ ہلاک کرنا۔ ﴿لم یصر﴾ نہیں ہو گیا۔ ﴿مؤبد﴾ ہمیشہ کا، دوامی۔

### تخریج:

① اخرجه بخاری فی کتاب الوصایا باب وما للوصی، حدیث رقم: ۲۷۶۴.

② اخرجه دارقطنی فی سننہ، باب فی الفرائض (۶۸/۴).

### وقف کی شرعی حیثیت اور اس میں اختلاف:

عبارت کا مطلب ترجمہ سے واضح ہے اور آسان بھی ہے وقف کے سلسلے میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا اصح اور معتد قول یہ ہے کہ وقف جائز تو ہے، لیکن لازم نہیں ہے یعنی وقف کرنے کے بعد شئی موقوف سے واقف کا حق اور تعلق منقطع نہیں ہوتا بلکہ باقی رہتا ہے اور واقف کے لیے عند الإمام اس کو بیچنا، ہبہ کرنا اور وراثت میں دینا درست ہے، جب کہ حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے یہاں وقف صحیح بھی ہوتا ہے اور لازم بھی ہوتا ہے یعنی ان کے یہاں واقف سے واقف کی ملکیت بالکلیہ منقطع ہو جاتی ہے اور واقف کے لیے شئی موقوف کو بیچنا اور ہبہ وغیرہ کرنا صحیح نہیں ہے۔ دونوں فریق کی دلیلیں کتاب میں موجود ہیں۔

امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے لاجس عن فرائض اللہ سے جو استدلال کیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ جب انسان مر جاتا ہے تو اس کا کوئی بھی مال میراث ہونے سے روکا نہیں جاسکتا اور ہر مال کو میراث میں تقسیم کر دیا جاتا ہے اور وقف بھی اس کا مال ہوتا ہے لہذا اسے بھی میراث میں تقسیم کیا جائے گا، لیکن حضرت شیخ الاسلام رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مبسوط میں اس حدیث سے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے استدلال کو صحیح نہیں قرار دیا ہے، کیونکہ اولاً تو یہ وقف سے متعلق نہیں ہے اور دوسری بات یہ ہے کہ جب وقف کرنے سے وہ مال واقف کی ملکیت سے خارج ہو جاتا ہے تو ظاہر ہے کہ وہ میراث بھی نہیں بنے گا اور اگر ہم اس سے استدلال صحیح مان لیں تو یہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے قول سے

ہی متعلق ہوگا اور اس کا حکم عام نہیں ہوگا۔ اسی طرح حدیث شریح کا پس منظر یہ ہے کہ کفار سائبہ وسیلہ اور حام وغیرہ کو بتوں کے نام پر چھوڑ دیتے تھے اور ان کی خرید و فروخت سے اعراض کرتے تھے اسے حضرت نبی اکرم ﷺ نے بالکل ختم فرمادیا اور جس کردہ جانور کو فروخت کر کے یہ بتلادیا کہ اسلام میں سائبہ اور حام وغیرہ کی کوئی حقیقت نہیں ہے۔ لہذا آپ ﷺ یہ عمل زمانہ جاہلیت کی رسم کے لیے منع کے طور پر نہ تھا نہ کہ فروختگی وقف کے لیے تھا لہذا اس سے بھی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا استدلال درست نہیں ہے۔ اسی لیے بیشتر فقہاء و مشائخ نے حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے قول کو ترجیح دی ہے اور شیخ الاسلام خوہر زادہ وغیرہ کے یہاں بھی حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم ہی کا قول محقق، مختار اور مفتی بہ ہے۔ (ملاحظہ ہو، بتا یہ: ۶/ص ۸۹۰، ص ۸۹۵ تک)

قال فی الكتاب لا یزول ملک الواقف إلا أن یحکم الخ اس عبارت کے تحت صاحب ہدایہ نے فرمایا ہے ہذا فی حکم الحاکم صحیح اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے کوئی چیز وقف کر دی اور اسے متولی کے سپرد کر یا پھر واقف نے متولی سے وقف واپس لینا چاہا اور اس نے منع کر دیا اور دونوں جھگڑتے ہوئے حاکم کے پاس آئے تو حاکم اس وقف کے لازم ہونے کا فیصلہ کر دے گا تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں بھی یہ وقف لازم ہو جائے گا لیکن حاکم کا بادشاہ وقت کی طرف سے متعین ہونا شرط ہے لیکن تعین بالموت والاوقف امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں لازم نہیں ہوگا تاہم اس سے جو بھی آمدنی ہوگی وہ ہمیشہ صدقہ کی جائے گی۔

مرض الموت کا وقف بھی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں لازم نہیں ہوگا جب کہ حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے یہاں لازم تو ہوگا مگر تہائی مال سے ہی معتبر اور نافذ ہوگا۔ رہا مسئلہ لزوم وقف کا تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں واقف کے وقت کہنے سے وقف لازم ہو جائے گا اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں لزوم وقف کے لیے شئی موقوف کو متولی کو سونپنا اور اس کے سپرد کرنا ضروری ہے، کیونکہ وقف کی مالک اللہ تعالیٰ کی ذات ہے اور اللہ پاک سارے جہاں کے خالق اور مالک ہیں لہذا انھیں براہ راست کسی چیز کا مالک بنانا صحیح نہیں ہے اس لیے جس طرح صدقہ اور زکوٰۃ میں فقیر کے واسطے سے اللہ کے لیے ملکیت ثابت کی جاتی ہے اسی طرح وقف میں موقوف علیہ کے واسطے سے اللہ کے لیے ملکیت ثابت کی جائے گی۔

قَالَ وَإِذَا صَحَّ الْوَقْفُ عَلَىٰ اخْتِلَافِهِمْ وَفِي بَعْضِ النُّسخِ وَإِذَا اسْتَحَقَّ مَكَانَ قَوْلِهِ وَإِذَا صَحَّ خَرَجَ مِنْ مِلْكِ الْوَاقِفِ وَلَمْ يَدْخُلْ فِي مِلْكِ الْمَوْقُوفِ عَلَيْهِ، لِأَنَّهُ لَوْ دَخَلَ فِي مِلْكِ الْمَوْقُوفِ عَلَيْهِ لَأَيْتَوَقَّفُ عَلَيْهِ بَلْ يَنْفُذُ بَيْعُهُ كَسَائِرِ أَمْلاكِهِ، وَلِأَنَّهُ لَوْ مَلَكَهُ لَمَا انْتَقَلَ عَنْهُ بِشَرِطِ الْمَالِكِ الْأَوَّلِ كَسَائِرِ أَمْلاكِهِ، قَالَ رحمۃ اللہ علیہ وَقَوْلُهُ خَرَجَ عَنْ مِلْكِ الْوَاقِفِ يَجِبُ أَنْ يَكُونَ عَلَى قَوْلِهِمَا.

ترجمہ: جب حضرات فقہاء کے اختلاف کے باوجود وقف صحیح ہے تو شئی موقوف واقف کی ملکیت سے نکل جائے گی، لیکن موقوف علیہ کی ملکیت میں داخل نہیں ہوگی، کیونکہ اگر وہ موقوف علیہ کی ملکیت میں داخل ہوئی تو اس پر موقوف نہیں رہے گی بلکہ اس میں اس کی بیع نافذ ہوگی جیسے اس کی دوسری املاک میں نافذ ہوتی ہے۔ اور اس لیے کہ اگر موقوف علیہ وقف کا مالک ہوتا تو مالک اول (واقف) کی شرط سے وہ موقوف علیہ سے منتقل نہ ہوتی جیسے اس کی دوسری املاک منتقل نہیں ہوتیں۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام قدوری کا

خرج عن ملك الواقف کہنا صاحبین ہی کے قول پر درست معلوم ہوتا ہے اس اختلاف کی وجہ سے جو پہلے گذرا ہے۔

### اللغات:

﴿لا یتوقف﴾ موقوف نہیں ہوگی۔ ﴿سانر﴾ سب کی سب۔

### موقوف چیز کا واقف کی ملکیت سے نکل جانا:

مسئلہ یہ ہے کہ جب لزوم اور عدم لزوم کے اختلاف کے باوجود وقف صحیح ہے تو اس کا حکم یہ ہے کہ شیء موقوف واقف کی ملکیت سے تو خارج ہو جائے گی، لیکن موقوف علیہ کی ملکیت میں داخل نہیں ہوگی، کیونکہ اگر موقوف علیہ کی ملکیت میں داخل ہوتی تو وہ اس کو بیچنے پر قادر ہوتا جیسے اپنی دوسری مملوکہ چیزوں کے بیچنے پر قادر ہے حالانکہ اسے شیء موقوف کو بیچنے کا حق نہیں ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ اگر واقف نے یہ کہا ہو کہ فلاں موقوف علیہ کے لیے یہ چیز سال بھر کے لیے وقف ہے اس کے بعد فلاں شخص کے لیے ہے تو سال بھر بعد خود بخود وہ چیز موقوف علیہ کے قبضے سے خارج ہو جائے گی حالانکہ اگر وہ اس کا مالک ہوتا تو شیء موقوف اس کی ملکیت سے خارج نہیں ہوتی معلوم ہوا کہ موقوف علیہ وقف کا مالک نہیں ہوتا۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام قدوری کا خروج عن ملك الواقف کہنا حضرات صاحبین کے قول پر تو صحیح ہے لیکن امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر یا تو صحیح نہیں ہے یا اگر صحیح ہے تو حکم حاکم کی قید کے ساتھ صحیح ہے۔

قَالَ وَوَقَفَ الْمُشَاعِ جَائِزٌ عِنْدَ أَبِي يُونُسَ رحمۃ اللہ علیہ، لِأَنَّ الْقِسْمَةَ مِنْ تَمَامِ الْقَبْضِ، وَالْقَبْضُ عِنْدَهُ لَيْسَ بِشَرْطٍ فَكَذَا تَمَّتْهُ، وَقَالَ مُحَمَّدٌ لَا يَجُوزُ، لِأَنَّ أَصْلَ الْقَبْضِ عِنْدَهُ شَرْطٌ فَكَذَا مَا يَتَمُّ بِهِ، وَهَذَا فِيْمَا يَحْتَمِلُ الْقِسْمَةَ فَأَمَّا فِيْمَا لَا يَحْتَمِلُ الْقِسْمَةَ فَيَجُوزُ مَعَ الشُّيُوعِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ رحمۃ اللہ علیہ أَيْضًا، لِأَنَّهُ يَعْتَبَرُ بِالْهَيْبَةِ وَالصَّدَقَةِ الْمُنْفَذَةِ إِلَّا فِي الْمَسْجِدِ وَالْمَقْبَرَةِ فَإِنَّهُ لَا يَتَمُّ مَعَ الشُّيُوعِ فِيْمَا لَا يَحْتَمِلُ أَيْضًا عِنْدَ أَبِي يُونُسَ رحمۃ اللہ علیہ، لِأَنَّ بَقَاءَ الشَّرِكَةِ يَمْنَعُ الْحُلُوصَ لِلدَّيْعَالِي، وَلِأَنَّ الْمُهَابَاةَ فِيْمَا فِي غَايَةِ الْقُبْحِ بَأَنْ يُقْبَرَ الْمَوْتَى فِيهِ سَنَةٌ وَيَزْرَعُ سَنَةٌ وَيُصَلِّي فِيهِ فِي وَقْتٍ وَيَتَّخَذَ اصْطَبْلًا فِي وَقْتٍ، بِخِلَافِ الْوَقْفِ لِإِمْكَانِ الْإِسْتِعْلَالِ وَقِسْمَةِ الْعَلَّةِ، وَلَوْ وَقَفَ الْكُلُّ ثُمَّ اسْتَحَقَّ جُزْءٌ مِنْهُ بَطَلَ فِي الْبَاقِي عِنْدَ مُحَمَّدٍ رحمۃ اللہ علیہ، لِأَنَّ الشُّيُوعَ مُقَارِنٌ كَمَا فِي الْهَيْبَةِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا رَجَعَ الْوَاهِبُ فِي الْبَعْضِ أَوْ رَجَعَ الْوَارِثُ فِي الثَّلَاثِينَ بَعْدَ مَوْتِ الْمَرِيضِ وَقَدْ وَهَبَ أَوْ وَقَفَ فِي مَرَضِهِ وَفِي الْمَالِ ضَيْقٌ، لِأَنَّ الشُّيُوعَ فِي ذَلِكَ طَارِئٌ، وَلَوْ اسْتَحَقَّ جُزْءٌ مَمَيِّزٌ بَعِيْنِهِ لَمْ يَبْطُلْ فِي الْبَاقِي لِعَدَمِ الشُّيُوعِ وَلِهَذَا جَائِزٌ فِي الْإِبْتِدَاءِ، وَعَلَى هَذَا الْهَيْبَةُ وَالصَّدَقَةُ الْمَمْلُوكَةُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ مشترک چیز کا وقف امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں جائز ہے، اس لیے کہ تقسیم کرنا تمامیت قبضہ میں سے

ہے اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں مشاع پر قبضہ شرط نہیں ہے لہذا اس کے لوازمات بھی شرط نہیں ہوں گے۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ وقف مشاع جائز نہیں ہے، کیونکہ ان کے یہاں اصل پر قبضہ شرط ہے لہذا اس کے متمم پر بھی قبضہ شرط ہوگا، یہ اختلاف اس چیز میں ہے جو تقسیم کے قابل ہو لیکن جو چیز تقسیم کے لائق نہ ہو تو امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں بھی شیوع کے ساتھ اس کا وقف جائز ہے، کیونکہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اسے سپرد کردہ بہہ اور صدقہ پر قیاس کرتے ہیں، لیکن امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے مسجد اور قبرستان کا استثناء کیا ہے چنانچہ جو تقسیم کے قابل نہ ہو اس میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں شیوع ہوتے ہوئے وقف جائز نہیں ہے۔ کیونکہ شرکت کی بقاء اللہ کے لیے خالص ہونے سے مانع ہے۔

اور اس لیے کہ مسجد اور مقبرہ میں مہایات متعین کرنا انتہائی قبیح ہے بایں طور کہ ایک سال اس زمین مردے دفن کئے جائیں اور ایک سال کھیتی کی جائے ایک وقت اس میں نماز پڑھی جائے اور دوسرے وقت میں اس اصطبل بنا دیا جائے، برخلاف وقف کے، کیونکہ کرایہ اور غلہ کی تقسیم ممکن ہے۔ اگر کسی نے کوئی چیز وقف کی پھر اس کا ایک حصہ مستحق نکل گیا تو امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں باقی میں وقف باطل ہو جائے گا کیونکہ شیوع مقارن تھا۔ جیسے بہہ میں ہوتا ہے۔ برخلاف اس صورت کے جب واہب کچھ حصہ واپس لے لے یا مریض کی موت کے بعد ورثاء نے دو ٹکٹ واپس لے لیا حالانکہ مریض نے اپنے مرض الموت میں پوری زمین بہہ یا وقف کی تھی اور مال میں تنگی ہوگئی، کیونکہ اس کا شیوع طاری ہے اور اگر کوئی ایسا حصہ مستحق ہوا جو زمین ہو اور الگ ہو تو باقی میں وقف باطل نہیں ہوگا، کیونکہ شیوع معدوم ہے، اسی لیے ابتداء بھی اس کا وقف جائز ہے۔ بہہ اور صدقہ، مملوکہ کا بھی یہی حکم ہے۔

### اللغات:

﴿مشاع﴾ پھیلا ہوا، مشترک۔ ﴿تمام﴾ پورا ہونا۔ ﴿منفذہ﴾ سپرد کیا گیا۔ ﴿مہایاۃ﴾ مہیا کرنا، باری باری کوئی کام کرنا۔ ﴿غایۃ﴾ انتہاء۔ ﴿قبح﴾ برائی، گندگی۔ ﴿بیزرع﴾ کھیتی کی جائے گی۔ ﴿استغلال﴾ کمانا، کمائی حاصل کرنا۔ ﴿مقارن﴾ ساتھ ملا ہوا۔ ﴿ضیق﴾ تنگی۔

### مشاع کا وقف:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں مشاع یعنی مشترک اور قابل تقسیم چیز کا بہہ درست اور جائز ہے، کیونکہ ان کے یہاں محض وقف کہنے سے وقف درست ہو جاتا ہے اور صحت وقف کے لیے اسے متولی کے سپرد کرنا شرط نہیں ہے، اسی لیے ان کے یہاں اصل یعنی وقف کردہ چیز پر قبضہ کرنا بھی شرط نہیں ہے، اس لیے مشاع کی تقسیم بھی شرط نہیں ہے، جب کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں مشاع اور مشترک چیز کا وقف صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ ان کے یہاں شیء موقوف کو موقوف علیہ کے سپرد کرنے سے وقف تام ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ وہ قبضہ کو شرط قرار دیتے ہیں اور چونکہ تقسیم قبضہ کے مکملات میں سے ہے لہذا صحت وقف کے لیے تقسیم بھی شرط ہوگی۔ لیکن یہ اختلاف ان چیزوں میں ہے جو تقسیم کے قابل ہوں۔ اور وہ چیزیں جو تقسیم کے قابل نہ ہوں ان میں امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اشتراک اور شیوع کے ہوتے ہوئے بھی وقف جائز ہے، کیونکہ جب ان میں تقسیم ممکن ہی نہیں ہے تو وہ شرط کیا خاک ہوگی۔ اور جس طرح اگر کسی نے غیر قابل تقسیم مشاع چیز کو بہہ یا صدقہ کر کے سپرد کر دیا تو درست ہے اسی طرح غیر قابل تقسیم مشاع کا وقف

بھی درست اور جائز ہے۔

إلا في المسجد والمقبرة الخ یہ استثناء شروع متن یعنی دو وقف المشاع جائز الخ سے متعلق ہے اور اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی نے مسجد اور قبرستان کے لیے مشاع اور مشترکہ زمین وقف کیا تو یہ وقف امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں بھی درست نہیں ہے اگرچہ وہ زمین قابل تقسیم نہ ہو، کیونکہ مسجد اور قبرستان کا وقف اللہ کے لیے خالص ہوتا ہے اور شرکت خلوص کے منافی ہے، کیونکہ اس مشاع کے وقف کا مطلب یہ ہوگا کہ ایک سال واقف اس میں مردے دفن کرائے اور نماز پڑھوائے تو دوسرے سال دوسرا شریک اس میں کھیتی کرے اور اصطلح بجائے اور ظاہر ہے کہ یہ مسجد اور مقبرہ کے احترام اور ان کی عظمت و تقدس کے خلاف ہے، اس لیے ان چیزوں کے لیے وقف جائز نہیں ہے، ہاں ان کے علاوہ دوسرے کار خیر میں وقف جائز ہے، کیونکہ اس کی آمدنی کو تقسیم کر کے وقف کا حصہ مصارف وقف میں صرف کیا جاسکتا ہے اور دوسرے شریک کو اس کا حصہ دیا جاسکتا ہے۔

ولو وقف الكل الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک زمین وقف کی پھر اس کا کوئی حصہ مستحق نکل گیا تو امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں پورا وقف باطل ہو جائے گا، کیونکہ اس میں شیوع پہلے سے تھا اور مستحق کا حق بوقت وقف بھی موجود تھا لہذا ارض موقوفہ پر واقف کا قبضہ تام نہ ہونے کی وجہ سے باطل ہو گیا، اس لیے کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں ارض موقوفہ اور شیعی موقوفہ پر قبضہ شرط ہے۔ لہذا جیسے اگر بوقت قبضہ بہہ وہ مشترک ہو تو بہہ باطل ہے اسی طرح بوقت وقف اگر وہ مشاع ہو تو امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں باطل ہے۔ ہاں اگر بہہ میں شیوع طاری ہو یعنی بوقت قبضہ شیوع نہ ہو، بلکہ کچھ حصہ واپس لے لے یا کسی نے مرض الموت میں اپنا سارا مال بہہ یا وقف کیا تھا اور اس کے ورثاء نے دو ٹکٹ لے کر صرف ایک ٹکٹ میں اس کی اجازت دی اور اس کے پاس اس مال کے علاوہ کوئی دوسرا مال نہ ہو تو یہ شیوع طاری کہلائے گا اور مبطل بہہ نہیں ہوگا۔ اسی طرح اگر ارض موہوبہ یا موقوفہ کے کسی معین حصے میں استحقاق ثابت ہو تو بھی باقی میں وقف اور بہہ باطل نہیں ہوگا، اس لیے کہ مستحق کے معین اور متمیز ہونے کی وجہ سے شیوع معدوم ہے۔ اسی لیے تو اگر ابتداء ہی میں ایک فریق اپنا حصہ وقف یا بہہ کرنے اور دوسرا فریق نہ کرنے اور دونوں کے حصے ایک دوسرے سے ممتاز ہوں تو وقف اور بہہ درست ہے۔ صدقہ مملوکہ کا بھی یہی حکم ہے اور مملوکہ سے مسلمة الی الفقیر مراد ہے۔

قَالَ وَلَا يَتِمُّ الْوَقْفُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَمُحَمَّدٍ حَتَّى يُجْعَلَ آخِرُهُ بِجِهَةٍ لَا تَنْقَطِعُ أَبَدًا، وَقَالَ أَبُو يُونُسَ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ إِذَا سُمِّيَ فِيهِ جِهَةٌ تَنْقَطِعُ جَارَ وَصَارَ بَعْدَهَا لِلْفُقَرَاءِ وَإِنْ لَمْ يُسَمِّهِمْ، لَهُمَا أَنْ مُوجِبَ الْوَقْفِ زَوَّلَ الْمَلِكُ بِدُونِ التَّمْلِيكِ وَأَنَّهُ يَتَأَبَّدُ كَالْعَتَقِ فَإِذَا كَانَتِ الْجِهَةُ يَتَوَهَّمُ انْقِطَاعُهَا لَا يَتَوَقَّرُ عَلَيْهِ مُقْتَضَاهُ فَلِهَذَا كَانَتِ التَّوَقُّفُتُ مُبْطَلَةً كَالْتَّوَقُّفِ فِي الْبَيْعِ، وَلَا بِي يُونُسَ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ أَنَّ الْمَقْصُودَ هُوَ التَّقَرُّبُ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى وَهُوَ مَوْقَرٌ عَلَيْهِ، لِأَنَّ التَّقَرُّبَ تَارَةً يَكُونُ فِي الصَّرْفِ إِلَى جِهَةٍ تَنْقَطِعُ وَمَرَّةً بِالصَّرْفِ إِلَى جِهَةٍ تَتَأَبَّدُ فَيَصِحُّ فِي الْوَجْهِينِ، وَقِيلَ إِنَّ التَّابِيْدَ شَرْطٌ بِالْإِجْمَاعِ إِلَّا أَنَّ عِنْدَ أَبِي يُونُسَ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ لَا يَشْتَرُطُ ذِكْرُ التَّابِيْدِ، لِأَنَّ لَفْظَةَ الْوَقْفِ وَالصَّدَقَةَ مَبْنِيَّةً عَنْهُ لِمَا بَيَّنَّا أَنَّهُ إِزَالَةُ الْمَلِكِ بِدُونِ التَّمْلِيكِ كَالْعَتَقِ، وَلِهَذَا قَالَ فِي الْكِتَابِ فِي



بَيَانِ قَوْلِهِ وَصَارَ بَعْدَهَا لِلْفُقَرَاءِ وَإِنْ لَمْ يُسْمِهِمْ وَهَذَا هُوَ الصَّحِيحُ، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ذِكْرُ التَّابِئِ  
شَرْطٌ، لِأَنَّ هَذَا صَدَقَةٌ بِالْمَنْفَعَةِ أَوْ بِالْفَلَةِ وَذَلِكَ قَدْ يَكُونُ مُوقَّتًا وَقَدْ يَكُونُ مُؤَبَّدًا فَمُطْلَقَةٌ لَا يَنْصَرِفُ إِلَى  
التَّابِئِ فَلَا يَبْدَأُ مِنَ التَّنْصِيفِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کے یہاں اسی صورت میں وقف تام ہوگا جب اس کے آخر میں یہ بتا دیا جائے کہ اس کا مصرف یہ ہوگا جو کبھی ختم ہونے والا نہیں ہوگا۔ امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اگر ایسا مصرف متعین کیا گیا جو ختم ہو سکتا ہو تو بھی جائز ہے اور اس کے بعد وقف فقراء کے لیے ہوگا اگرچہ واقف ان کی تعیین نہ کرے۔ حضرات طرفین کی دلیل یہ ہے کہ وقف کا موجب ملکیت کا زوال ہے چاہے واقف کی ملکیت ختم ہو یا نہ ہو اور زوال ملک میں تابید ہوتی ہے جیسے حق میں تابید ہوتی ہے پھر اگر وقف کا مصرف ایسا ہو جس کا ختم ہونا موہوم ہو تو اس سے وقف کا مقصد کما حقہ پورا نہیں ہوگا لہذا توقیت اسے باطل کر دے گی جیسے بیع کی توقیت اسے باطل کر دیتی ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ وقف کا مقصد اللہ کا تقرب حاصل کرنا ہے اور وقف سے یہ مقصد مکمل طور پر حاصل ہوتا ہے، کیونکہ کبھی تقرب ختم ہونے والے مصرف میں وقف کرنے سے حاصل ہوتا ہے اور کبھی دائمی مصرف میں وقف کرنے سے تقرب حاصل ہوتا ہے لہذا دونوں صورتوں میں وقف صحیح ہوگا۔

ایک قول یہ ہے کہ تابید بالاتفاق شرط ہے لیکن امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کے یہاں تابید کو ذکر کرنا شرط نہیں ہے، کیونکہ لفظ وقف اور لفظ صدقہ تابید کی خبر دیتے ہیں اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں کہ وقف بدون تملیک ازالہ ملک ہے جیسے حق، اسی لیے قدوری میں امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کا قول بیان کرنے کے بعد امام قدوری نے وصار بعدها للفقراء وإن لم یسمہم کہا ہے یہی صحیح ہے۔ اور امام محمد رضی اللہ عنہ کے یہاں تابید کا ذکر شرط ہے، اس لیے کہ یہ منفعت یا آمدنی کا صدقہ ہے اور یہ کبھی موقت ہوتا ہے اور کبھی موبد ہوتا ہے، لہذا مطلق وقف تابید کی طرف راجع نہیں ہوگا لہذا تابید کی صراحت کرنا ضروری ہے۔

## اللغات:

﴿جهة﴾ سمت، طرف۔ ﴿لم یسمہم﴾ ان کا ذکر نہ کیا ہو۔ ﴿لا یتوفر﴾ بھر پور طریقے سے نہیں ہوگا۔ ﴿یتابد﴾ ابدی ہوگا۔ ﴿توقیت﴾ وقت مقرر کرنا۔ ﴿تقرب﴾ قرب حاصل کرنا۔

## وقف کے تام ہونے کے لیے فقراء پر ہونے کی شرط:

مسئلہ یہ ہے کہ حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کے یہاں وقف اسی صورت میں تام ہوگا جب اس کا مصرف دائمی اور ابدی ہو مثلاً فقراء و مساکین اور مساجد و مقابر کے لیے وقف کیا گیا ہو۔ اور امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کے یہاں وقف ہر حال میں صحیح ہے خواہ اس کا مصرف دائمی ہو یا وقتی ہو اور وقتی ہونے کی صورت میں وقت ختم ہونے کے بعد وہ فقراء کا ہو جائے گا۔ حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کی دلیل یہ ہے کہ وقف کا موجب یہ ہے کہ شئی موقوف سے واقف کی ملکیت ختم ہو جائے خواہ وہ دوسرے کی ملکیت میں جائے یا ناسا جائے اور ملکیت کا

زوال دائمی اور ابدی ہوتا ہے لہذا وقف بھی دائمی اور ابدی ہوگا اور اگر غیر ابدی اور ختم ہونے والے مصرف میں وقف کیا جائے گا تو کما حقہ اس کا مقصد حاصل نہیں ہوگا، اسی لیے ہم نے موقت یعنی دو چار دس برس کے لیے وقف کرنے کو باطل قرار دے دیا ہے جیسے کہ بیع میں توقیت باطل ہے۔

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ وقف کا مقصد قربت الہی اور تقرب خداوندی کا حصول ہے اور یہ مقصد موبد اور موقت دونوں میں حاصل ہوتا ہے اس لیے وقتی اور ابدی دونوں وقف صحیح ہے۔ بعض فقہاء کی رائے یہ ہے کہ تاہید تو سب کے یہاں شرط ہے لیکن امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں تاہید کی صراحت اور وضاحت شرط نہیں ہے، کیونکہ جب وقف کا موجب ازالہ ملک ہے تو ظاہر ہے کہ اس میں خود بخود تاہید ہوگی جیسے عتق میں بدون صراحت تاہید پائی جاتی ہے۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ تاہید کی وضاحت کو ضروری قرار دیتے ہیں، کیونکہ وقف میں منفعت اور آمدنی کا صدقہ ہوتا ہے اور صدقہ موقت اور موبد دونوں طرح ہوتا ہے لہذا جب تک تاہید کی صراحت نہیں کی جائے گی اس وقت تک تاہید ثابت نہیں ہوگی۔

قَالَ وَيَجُوزُ وَقْفُ الْعِقَارِ لِأَنَّ جَمَاعَةً مِنَ الصَّحَابَةِ رَضُوا لِلَّهِ عَلَيْهِمْ وَقْفُوهُ، وَلَا يَجُوزُ وَقْفُ مَا يَنْقَلُ وَيُحْوَلُ، قَالَ وَهَذَا عَلَى الْإِرْسَالِ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ، وَقَالَ أَبُو يُونُسَ رحمۃ اللہ علیہ إِذَا وَقَفَ ضَيْعَةً بِبَقْرٍهَا وَأُكْرِنَهَا وَهُمْ عَيْدُهُ جَازٍ وَكَذَا سَائِرُ آيَاتِ الْحِرَاقَةِ، لِأَنَّهُ تَبِعَ لِلْأَرْضِ فِي تَحْصِيلِ مَا هُوَ الْمَقْصُودُ، وَقَدْ بَيَّنْتُ مِنَ الْحُكْمِ تَبَعًا مَا لَا يَبْتُغَى مَقْصُودًا كَالشَّرْبِ فِي الْبَيْعِ وَالْبِنَاءِ فِي الْوَقْفِ، وَمُحَمَّدٌ رحمۃ اللہ علیہ مَعَهُ فِيهِ، لِأَنَّهُ لَمَّا جَازَ إِفْرَادُ بَعْضِ الْمَنْقُولِ بِالْوَقْفِ عِنْدَهُ فَلِأَنَّ يَجُوزُ الْوَقْفُ فِيهِ تَبَعًا أَوْلَى.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ غیر منقولہ جائیداد کا وقف جائز ہے، کیونکہ حضرات صحابہ کی ایک جماعت نے عقار کو وقف کیا ہے اور منتقل ہونے والی چیزوں کا وقف جائز نہیں ہے، صاحب ہدایہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ مطلقاً ناجائز ہونے کا قول امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص جو تنے والے بیل اور کاشت کار سمیت اپنا کھیت وقف کرے اور وہ کاشت کار واقف کے غلام ہوں تو جائز ہے اور دیگر کاشت کاری کے آلات کا بھی یہی حکم ہے، کیونکہ مقصود (غلہ) حاصل کرنے میں یہ زمین کے تابع ہیں اور کبھی کوئی چیز تابع ہو کر ثابت ہوتی ہے لیکن مقصود بن کر ثابت نہیں ہوتی جیسے زمین کی فروختگی میں اس کی نالی داخل ہو جاتی ہے اور زمین کے وقف میں عمارت داخل ہو جاتی ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس سلسلے میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ ہیں، کیونکہ جب امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں تنہا کچھ منقولات کا وقف جائز ہے تو غیر منقول کے تابع ہو کر بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا۔

### اللغات:

﴿عقار﴾ غیر منقولہ املاک، زمین، جائیداد۔ ﴿یحول﴾ پھیرا جاتا ہو، تبدیل کیا جاتا ہو۔ ﴿ضیعة﴾ اراضی، جائیداد۔ ﴿بقر﴾ گائے، بیل۔ ﴿اکراء﴾ کاشت کار، کارندے۔ ﴿حرائقہ﴾ کاشت کاری۔

### منقولہ اموال کا وقف:

غیر منقولہ جائیداد کا وقف بالاتفاق جائز ہے، لیکن امام اعظم کے یہاں منقولہ اموال کا وقف مطلقاً جائز نہیں خواہ مقصود بن کر ہو یا تابع بن کر، امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے جو تنے والے بیلوں اور کاشت کاروں سمیت کوئی زمین وقف کی تو صحیح ہے اور کاشت کے آلات و اوزار کا بھی یہی حکم ہے، کیونکہ اصل مقصود یعنی غلہ کی آمدنی اور پیداوار زمین سے ہوتی ہے اور آلات وغیرہ تحصیل مقصود میں تابع ہیں لہذا اصل کے تابع قرار دے کر منقولہ اموال کا وقف بھی صحیح ہوگا اور ایسا بہت ہوتا ہے کہ ایک چیز قصداً ثابت نہ ہو مگر مجباً ثابت اور جائز ہو جیسے زمین سیراب کرنے والی نالی کو تنہا فروخت کرنا جائز نہیں ہے، لیکن اصل یعنی زمین کے ساتھ اس کی فروخت درست ہے، اسی طرح صرف عمارت کو بدون زمین فروخت کرنا جائز نہیں ہے، مگر زمین کے تابع کر کے اس کے ساتھ فروخت کرنا درست ہے اسی طرح غیر منقولہ کے تابع کر کے منقولہ کو وقف کرنا بھی درست ہے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی بھی یہی رائے ہے۔ کیونکہ جب تنہا منقولہ کے وقف میں انہیں کوئی اعتراض نہیں ہے تو غیر منقولہ کے تابع کر کے منقولہ کو وقف کرنے میں بدرجہ اولیٰ کوئی اعتراض نہیں ہوگا۔

وَقَالَ مُحَمَّدٌ رحمۃ اللہ علیہ يَجُوزُ حَبْسُ الْكِرَاعِ وَالسَّلَاحِ، مَعْنَاهُ وَقَفُهُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَأَبُو يُوسُفَ رحمۃ اللہ علیہ مَعَهُ فِيهِ عَلَى مَا قَالُوا وَهُوَ اسْتِحْسَانٌ، وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا يَجُوزُ لِمَا بَيْنَنَا مِنْ قَبْلِ، وَجَهُ الْإِسْتِحْسَانِ الْأَثَرُ الْمَشْهُورَةُ فِيهِ مِنْهَا قَوْلُهُ رحمۃ اللہ علیہ ((وَأَمَّا خَالِدٌ فَقَدْ حَبَسَ أَذْرَعًا وَأَفْرَاسًا لَهُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ تَعَالَى وَطَلْحَةَ رحمۃ اللہ علیہ حَبَسَ دُرُوعَهُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَيُرْوَى وَأَكْرَاعَهُ))، وَالْكِرَاعُ الْخَيْلُ، وَيَدْخُلُ فِي حُكْمِ الْإِبِلِ، لِأَنَّ الْعَرَبَ يُجَاهِدُونَ عَلَيْهَا وَكَذَا السَّلَاحُ يُحْمَلُ عَلَيْهَا، وَعَنْ مُحَمَّدٍ رحمۃ اللہ علیہ أَنَّهُ يَجُوزُ وَقْفُ مَا فِيهِ تَعَامُلٌ مِنَ الْمَنْقُولَاتِ كَالْقَاسِ وَالْمَرِّ وَالْقُدُومِ وَالْمَنْشَارِ وَالْجِنَازَةِ وَالْقُدُورِ وَالْمَرَاجِلِ وَالْمُصَاحِفِ وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رحمۃ اللہ علیہ لَا يَجُوزُ، لِأَنَّ الْقِيَاسَ إِنَّمَا يُتْرَكُ بِالنَّصِّ، وَالنَّصُّ وَرَدَ فِي الْكِرَاعِ وَالسَّلَاحِ فَيُقْتَصَرُ عَلَيْهِ، وَمُحَمَّدٌ يَقُولُ الْقِيَاسُ قَدْ يُتْرَكُ بِالتَّعَامُلِ كَمَا فِي الْإِسْتِصْنَاعِ وَقَدْ وَجِدَ التَّعَامُلُ فِي هَذِهِ الْأَشْيَاءِ، وَعَنْ نَصِيرِ بْنِ يَحْيَى أَنَّهُ وَقَفَ كُتُبَهُ إِعْقَابًا بِالمُصْحَفِ، وَهَذَا صَحِيحٌ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ يُنْسَكُ لِلدِّينِ تَعْلِيمًا وَتَعَلُّمًا وَقِرَاءَةً، وَأَكْثَرُ فَقَهَاءِ الْأُمَمِ عَلَى قَوْلِ مُحَمَّدٍ رحمۃ اللہ علیہ، وَمَا لَا تَعَامُلَ فِيهِ لَا يَجُوزُ عِنْدَنَا وَقَفُهُ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رحمۃ اللہ علیہ كُلُّ مَا يُمَكِّنُ الْإِنْتِفَاعَ بِهِ مَعَ بَقَاءِ أَصْلِهِ وَيَجُوزُ بَيْعُهُ وَقَفُهُ، لِأَنَّهُ يُمَكِّنُ الْإِنْتِفَاعَ بِهِ فَأَشْبَهَ الْعِقَارَ وَالْكِرَاعَ وَالسَّلَاحَ، وَلَنَا أَنَّ الْوَقْفَ فِيهِ لَا يَتَأَبَّدُ مِنْهُ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ فَصَارَ كَالدَّرَاهِمِ وَالذَّنَابِيرِ، بِخِلَافِ الْعِقَارِ، وَلَا مَعَارِضَ مِنْ حَيْثُ السَّمْعُ وَلَا مِنْ حَيْثُ التَّعَامُلِ فَبَقِيَ عَلَى أَصْلِ الْقِيَاسِ، وَهَذَا لِأَنَّ الْعِقَارَ يَتَأَبَّدُ، وَالْجِهَادُ سَنَامُ الدِّينِ

لَكَانَ مَعْنَىٰ فِيهِمَا أَقْوَىٰ فَلَا يَكُونُ غَيْرَهُمَا فِي مَعْنَاهُمَا.

ترجمہ: امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ گھوڑے اور ہتھیار کو اللہ کے راستے میں وقف کرنا جائز ہے اس سلسلے میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ بھی ان کے ساتھ ہیں جیسا کہ حضرات مشائخ نے فرمایا ہے اور یہ استحسان ہے قیاس یہ ہے کہ ان کا وقف جائز نہ ہو اس دلیل کی وجہ سے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

استحسان کی دلیل وہ آثار ہیں جو اس کے جواز میں منقول ہیں اور مشہور ہیں انھی میں سے حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی ہے کہ خالد نے اپنی زر ہیں اور اپنے گھوڑے اللہ کے راستے میں وقف کر دیا اور طلحہ نے اپنی زر ہیں راو خدا میں وقف کر دی ہیں اور ایک روایت میں واکرا عہ مروی ہے اور کرا ع سے گھوڑے مراد ہیں اور اونٹ بھی خیل کے حکم میں داخل ہے اس لیے کہ عرب اونٹوں سے بھی جہاد کرتے ہیں اور ان پر سامان لاتے ہیں۔

امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ جن منقولات کے لین دین کا رواج ہے ان میں وقف جائز ہے جیسے کلباڑی، پھاوڑا، بسولا، آری، تابوت اور اس کے کپڑے ہانڈیاں اور پتیل کی پتلیاں اور کلام پاک۔ لیکن امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں جائز نہیں ہے، کیونکہ قیاس کو نص کی وجہ سے ترک کیا جاتا ہے اور نص صرف الکرع اور السلاح کے متعلق وارد ہے، لہذا اسی پر منحصر رہے گی۔ امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ کبھی تعالٰی کی وجہ سے قیاس کو ترک کیا جاتا ہے جیسے استحصاع میں ہوتا ہے اور ان چیزوں کے وقف میں تعالٰی جاری ہے۔ نصیر بن یحییٰ سے مروی ہے کہ قرآن شریف پر قیاس کرتے ہوئے انھوں نے اپنی کتابیں وقف کر دی تھیں یہ صحیح ہے، اس لیے کہ مصحف اور کتب دینیہ تعلیم و تعلم اور پڑھنے کے لیے وقف کی جاتی ہیں اور شہروں کے اکثر فقہاء امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر عمل کرتے ہیں۔ اور جن منقولات کے لین دین کا تعالٰی نہیں ہے ہمارے یہاں ان کا وقف جائز نہیں ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں جس کی اصل باقی رکھ کر اس سے نفع اٹھانا ممکن ہو اور اس کی بیع جائز ہو تو اس کا وقف بھی جائز ہے اس لیے کہ اس سے نفع اٹھانا ممکن ہے تو یہ عقار، کرا ع اور سلاح کے مشابہ ہو گیا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ اس کا وقف ابدی نہیں ہوتا جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں تو یہ دراہم اور دنانیر کے مشابہ ہو گیا۔ برخلاف عقار کے۔

اور یہاں کوئی معارض نہیں ہے، نہ حدیث اور اثر کے اعتبار سے اور نہ ہی تعالٰی کے اعتبار سے، لہذا حکم اصل قیاس پر باقی رہا۔ یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ عقار ہمیشہ باقی رہتی ہے اور جہاد دین کا اعلیٰ رکن ہے، لہذا کرا ع اور سلاح میں قربت کے معنی اتنی ہوں گے اور ان کے علاوہ دوسری چیز ان کے معنی میں نہیں ہے۔

### اللغات:

- ﴿حبس﴾ روکنا، مرا: وقف کرنا۔ ﴿کرا ع﴾ جنگی سواریاں، اونٹ گھوڑے وغیرہ۔ ﴿سلاح﴾ ہتھیار۔ ﴿اڈر ع﴾ زر ہیں۔ ﴿اقراس﴾ گھوڑے۔ ﴿دروع﴾ زر ہیں۔ ﴿فاس﴾ کلباڑا۔ ﴿مر﴾ پھاوڑا۔ ﴿قدوم﴾ رندہ۔ ﴿منشار﴾ آرا۔ ﴿جنازة﴾ تابوت۔ ﴿قدور﴾ ہانڈیاں۔ ﴿مر اجل﴾ پتلی۔ ﴿امصار﴾ واحد مصر: شہر۔ ﴿سنام﴾ چوٹی، عروج۔

### گھوڑے اور ہتھیار کو وقف کرنا:

مسئلہ یہ ہے کہ گھوڑے اور ہتھیار کو اللہ کے راستے میں وقف کرنا حضرات صاحبین رضی اللہ عنہم کے یہاں استحساناً جائز ہے، لیکن قیاساً جائز نہیں ہے، کیونکہ ان کے وقف میں تاہید معدوم ہوتی ہے۔ استحسان کی دلیل یہ ہے کہ حضرت خالد بن الولید اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سے زر ہیں اور گھوڑوں کا وقف ثابت ہے ولم ینکو علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار نہ کرنا ان میں جواز وقف کی بین دلیل ہے۔ اونٹ کا بھی یہی حکم ہے، کیونکہ اہل عرب اونٹوں سے بھی جہاد کرتے ہیں اور ان پر جہاد کا سامان لاتے ہیں۔

وعن محمد رضی اللہ عنہ الخ مسئلہ یہ ہے کہ جن منقول چیزوں کے لین دین کا رواج جاری ہے جیسے کلہاڑی اور پھاوڑا وغیرہ ہے ان کا وقف امام محمد رضی اللہ عنہ کے یہاں جائز ہے، لیکن امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کے یہاں جائز نہیں ہے، کیونکہ قیاس ان میں جواز وقف کا منکر ہے اور نص کی وجہ سے قیاس کو ترک کر دیا جاتا ہے اور چون کہ کراخ اور سلاح ہی کے متعلق نص وارد ہوئی ہے لہذا انص انھی پر منحصر رہے گی اور ان کے علاوہ میں قیاس علی اصلہ باقی رہے گا۔ امام محمد رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ تعال کی وجہ سے سے بھی کبھی قیاس کو ترک کر دیا جاتا ہے جیسے آرڈر دے کر کوئی چیز بنوانے کا تعال ہے تو اس میں وقف صحیح ہوگا اور ان چیزوں کا تعال جاری ہے، لہذا ان میں وقف صحیح ہوگا، حضرت حسن بن زیاد کے شاگرد نصیر بن یحیی نے قرآن شریف کے وقف پر قیاس کرتے ہوئے اپنی دینی کتابوں کو بھی وقف کر دیا تھا اور مشائخ نے ان کے فعل کو سراہا تھا اور اسی پر فتویٰ دیا تھا، کیونکہ قرآن شریف کی طرح دینی کتابیں بھی پڑھنے پڑھانے کے لیے وقف کی جاتی ہیں اور قرآن کریم کا وقف جائز ہے لہذا دینی کتابوں کا وقف بھی جائز ہوگا اور جن چیزوں کے لین دین کا تعال نہ ہو ان میں ہمارے یہاں وقف جائز نہیں ہے۔

امام شافعی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جس چیز کی اصل باقی رکھتے ہوئے اس سے انتفاع ممکن ہو اور اس کو فروخت کرنا جائز ہو تو اس کا وقف بھی جائز ہوگا جیسے کراخ اور سلاح وغیرہ کا وقف جائز ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ صحت وقف کے لیے تاہید شرط ہے اور منقولات میں عموماً تاہید نہیں ہوتی لہذا ان کا وقف بھی جائز نہیں ہوگا جیسے دراہم و دنانیر کا وقف صحیح نہیں ہے۔ اس کے برخلاف عقار میں تاہید پائی جاتی ہے، لہذا منقولات کو عقار پر قیاس کرنا درست نہیں ہے، نیز کراخ وغیرہ پر بھی دیگر منقولات کو قیاس کرنا صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ ان میں خلاف قیاس نص سے وقف کا جواز ثابت ہے لہذا اس میں دوسری چیز کو قیاس نہیں کیا جائے گا، کیونکہ ضابطہ یہ ہے کہ ماہیت علی خلاف القیاس فیغره لایقاس علیہ۔ اور جن چیزوں میں وقف کا جواز تعال سے ثابت ہے ان پر بھی ان چیزوں کو قیاس کرنا صحیح نہیں ہے جن میں تعال معدوم ہے اور پھر ہتھیار اور گھوڑے سے جہاد کیا جاتا ہے اور جہاد دین کا اعلیٰ رکن ہے اس لیے کراخ وغیرہ میں جس درجہ قربت کا معنی ہوگا وہ معنی دوسری منقولات میں معدوم ہوگا لہذا کراخ اور سلاح کا وقف جائز ہے اور ان کے علاوہ دیگر منقولات کا (جن میں تعال نہ ہو) وقف صحیح نہیں ہے۔

قَالَ وَإِذَا صَحَّ الْوَقْفُ لَمْ يَجْزُ بَيْعُهُ وَلَا تَمْلِيكُهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مَشَاعًا عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رضی اللہ عنہ فَيَطْلُبُ الشَّرِيكَ الْقِسْمَةَ فَيَصِحُّ مَقَاسَمَتُهُ، أَمَّا امْتِنَاعُ التَّمْلِيكِ فَلِمَا بَيَّنَّا، وَأَمَّا جَوَازُ الْقِسْمَةِ فَلِإَنَّهَا تَمِيْزٌ وَإِفْرَازٌ، غَايَةُ الْأَمْرِ أَنَّ الْغَالِبَ فِي غَيْرِ الْمَكِيْلِ وَالْمَوْزُونِ مَعْنَى الْمُبَادَلَةِ إِلَّا أَنْ فِي الْوَقْفِ جَعَلْنَا الْغَالِبَ مَعْنَى الْإِفْرَازِ نَظْرًا

لِلْوَقْفِ فَلَمْ يَكُنْ بَيْعًا وَتَمْلِيكًا، ثُمَّ إِنَّ وَقْفَ نَصِيْبِهِ مِنْ عِقَارٍ مُشْتَرَكٍ فَهُوَ الَّذِي يَقَاسِمُ شَرِيكَهُ، لِأَنَّ الْوَلَايَةَ إِلَى الْوَاقِفِ وَبَعْدَ الْمَوْتِ إِلَى وَصِيِّهِ، وَإِنْ وَقَفَ نِصْفَ عِقَارٍ خَالِصٍ لَهُ فَالَّذِي يَقَاسِمُهُ الْقَاضِي أَوْ يَبِيعُ نَصِيْبَهُ الْبَاقِي مِنْ رَجُلٍ ثُمَّ يَقَاسِمُهُ الْمُشْتَرِي ثُمَّ يَشْتَرِي ذَلِكَ مِنْهُ، لِأَنَّ الْوَاحِدَ لَا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ مَقَاسِمًا وَمَقَاسِمًا، وَلَوْ كَانَ فِي الْقِسْمَةِ فَضْلٌ دَرَاهِمَ إِنْ أُعْطِيَ الْوَاقِفُ لَا يَجُوزُ لِامْتِنَاعِ بَيْعِ الْوَقْفِ، وَإِنْ أُعْطِيَ الْوَاقِفُ جَازٌ وَيَكُونُ بِقَدْرِ الدَّرَاهِمِ شِرَاءً.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ جب وقف لازم ہو جائے تو اسے فروخت کرنا اور کسی کی ملکیت میں دینا جائز نہیں ہے لہذا یہ کہ وہ وقف مشاع ہو تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں شریک ثانی کے ہزارے کے مطالبے پر اس کی تقسیم درست ہے، اس دلیل کی وجہ سے ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور جواز تقسیم کی دلیل یہ ہے کہ تقسیم سے علاحدگی اور امتیاز ہو جاتا ہے زیادہ سے زیادہ یہ لازم آئے گا کہ ملکیت موزونات کے علاوہ میں مبادلہ کے معنی غالب ہوتے ہیں لیکن واقعہ پر شفقت کرتے ہوئے ہم نے وقف میں افراز کا معنی غالب کر دیا لہذا یہ بیع اور تملیک نہیں ہوگی۔ پھر اگر کسی شخص نے عقار مشترک سے اپنا حصہ وقف کر دیا تو واقف ہی اپنے شریک سے اپنا حصہ ممتاز کر لے، کیونکہ وقف پر واقف ہی کی ولایت ہوتی ہے اور اس کی موت کے بعد اس کے ولی کو ولایت ملتی ہے۔

اگر کسی نے اپنی خالص زمین کا نصف حصہ وقف کیا تو قاضی اس سے ہزارے کرے گا یا وہ اپنا باقی حصہ کسی سے فروخت کر دے پھر مشتری اس سے ہزارہ کر لے اور اس کے بعد واقف مشتری سے خرید لے اس لیے کہ ایک ہی شخص کا مقاسم اور مقاسم ہونا جائز نہیں ہے۔ اور اگر تقسیم میں کچھ دراہم زائد ہو اگر مشتری واقف کو وہ دراہم دے تو جائز نہیں ہے، اس لیے کہ وقف کردہ چیز کو فروخت کرنا ممنوع ہے اور اگر واقف نے مشتری کو دیدیا تو جائز ہے اور دراہم کے بقدر شراہ ہوگا۔

### اللغات:

﴿تملیک﴾ مالک بنانا۔ ﴿مشاع﴾ پھیلا ہوا۔ ﴿مقاسمہ﴾ تقسیم کرنا، ہزارا۔ ﴿افراز﴾ علیحدہ کرنا۔ ﴿غایہ﴾ انتہاء۔ ﴿نصیب﴾ حصہ۔ ﴿عقار﴾ زمین، جائیداد۔ ﴿فضل﴾ اضافی۔

### وقف مکمل ہو جانے کے بعد بیع وغیرہ کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ وقف کے صحیح اور لازم ہونے کے بعد اسے فروخت کرنا یا کسی اور طرح سے اسے کسی کی ملکیت میں دینا جائز نہیں ہے، لیکن اگر مشاع اور مشترک چیز کا وقف ہو تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں غیر واقف کے مطالبہ پر اس کی تقسیم درست اور جائز ہے، کیونکہ وقف کردہ چیز میں اس کا بھی حق اور حصہ ہے اور تقسیم ہی سے اس کے حصے کو دینا ممکن ہے اس لیے وقف مشاع کی تقسیم جائز ہے، لیکن کسی دوسرے کو اس کا مالک بنانا صحیح نہیں ہے، کیونکہ ما قبل میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے صدقہ کرنے سے متعلق تصدق باصلہا لیبایع ولا یوہب الخ وارد ہے، جو اس بات کی دلیل ہے کہ وقف کرنے کے بعد اس کی تملیک ممنوع ہے۔

وقف کی تقسیم سے زیادہ سے زیادہ یہ لازم آئے گی کہ اگر غیر ملکی اور غیر موزونی چیز کا وقف ہو تو اس کی تقسیم مبادلہ کے معنی میں

ہوگی اور مبادلہ بیع میں ہوتا ہے لہذا یہ تقسیم من و جب بیع ہوگی حالانکہ وقف کی بیع درست نہیں ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ تقسیم مبادلہ کے معنی میں ہے لیکن وقف میں واقف پر رحم و کرم کے پیش نظر اس کے تصرف کو درست کرنے کے لیے ہم نے اس میں افراز اور علاحدہ کرنے کے معنی کو غالب قرار دیا ہے اور افراز میں تقسیم کے معنی نہیں ہیں لہذا یہ تقسیم بیع اور تملیک نہیں ہوگی اس لیے درست ہے۔

ثم إن وقف الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے مشترک عقار (غیر منقولہ جائیداد) سے اپنا حصہ وقف کر دیا تو واقف ہی اپنے شریک سے اپنا حصہ تقسیم کرے گا، قاضی نہیں کرے گا، کیونکہ شیء موقوف پر اسی واقف کو ولایت حاصل ہے اور واقف کے بعد اس کے وصی کو یہ ولایت ملے گی اور قاضی کو پریشان ہونے کی ضرورت نہیں ہوگی۔ اس کے برخلاف اگر کسی نے غیر مشترک عقار کا نصف حصہ وقف کیا تو اب اس نصف حصے کو واقف سے قاضی تقسیم کرے گا یا اس کی صورت یہ ہوگی کہ واقف اپنا ماہی حصہ کسی آدمی سے فروخت کر دے پھر وہ آدمی اس سے تقسیم کر لے، کیونکہ اگر واقف پر تقسیم لازم کی گئی تو شخص واحد کا مقاسم اور مقاسم یعنی تقسیم کرنے والا اور تقسیم کرانے والا دونوں ہونا لازم آئے گا حالانکہ یہ درست نہیں ہے۔

ولو كان في القسمة الخ فرماتے ہیں کہ اگر تقسیم اور ہٹارے میں کسی طرف دراہم بھی ہوں مثلاً دونوں شرکاء میں سے کسی کا حصہ عمدہ ہو اور دوسرے کے حصے میں کچھ کمی ہو اور اس کی طرف سے دراہم لگائے جائیں تو واقف کے لیے ان دراہم کا لینا جائز نہیں ہے، اس لیے کہ واقف دراہم لے گا تو وہ اس کے مقابلے میں وقف کا کچھ حصہ دے گا حالانکہ وقف کی بیع ممنوع ہے لہذا واقف ان دراہم کو نہیں لے سکتا ہاں واقف ان دراہم کو مشتری کے حوالے کر دے اور پھر مشتری ان دراہم کے عوض کچھ عقار وقف کو دے دے اور واقف انہیں لے کر وقف کر دے تو یہ درست اور جائز ہے۔

قَالَ وَالْوَاجِبُ أَنْ يَتَّيِدَى مِنْ إِرْتِفَاعِ الْوَقْفِ بِعِمَارَتِهِ، شَرَطَ ذَلِكَ الْوَاقِفُ أَوْلَمَ بِشَرْطٍ، لِأَنَّ قَصْدَ الْوَاقِفِ صَرْفَ الْعَلَّةِ مُوَبَّدًا وَلَا يَبْقَى دَائِمَةً إِلَّا بِالْعِمَارَةِ فَيُشْبِهُ شَرَطَ الْعِمَارَةِ الْقِيَاءَ، وَلِأَنَّ الْخِرَاجَ بِالضَّمَانِ وَصَارَ كَتَفَقُّةِ الْعَبْدِ الْمُوَصَّى بِخِدْمَتِهِ فَإِنَّهَا عَلَى الْمُوَصَّى لَهُ بِهَا، ثُمَّ إِنْ كَانَ الْوَقْفُ عَلَى الْفُقَرَاءِ وَلَا يَنْظُرُ لَهُمْ وَأَقْرَبُ أَمْوَالِهِمْ هَذِهِ الْعَلَّةُ فَيَجِبُ فِيهَا، وَلَوْ كَانَ الْوَقْفُ عَلَى رَجُلٍ بَعِيْنِهِ وَآخِرُهُ لِلْفُقَرَاءِ فَهُوَ فِي مَالِهِ أَيْ مَالِهِ شَاءَ فِي حَالِ حَيَاتِهِ، وَلَا يُؤْخَذُ مِنَ الْعَلَّةِ لِأَنَّهُ مُعَيَّنٌ يُمَكِّنُ مُطَابَقَتَهُ وَإِنَّمَا يَسْتَحِقُّ الْعِمَارَةَ عَلَيْهِ بِقَدْرِ مَا يَبْقَى الْمُوَصَّوْفُ عَلَى الصِّفَةِ الَّتِي وَقَفَهُ، وَإِنْ خَرَبَ يَبْنِي عَلَى ذَلِكَ الْوَصْفِ، لِأَنَّهَا بِصِفَتِهَا صَارَتْ غَلَّتْهَا مَصْرُوفَةً إِلَى الْمُوَقُوفِ عَلَيْهِ فَأَمَّا الزِّيَادَةُ عَلَى ذَلِكَ فَلَيْسَتْ بِمُسْتَحِقَّةٍ عَلَيْهِ، وَالْعَلَّةُ مُسْتَحِقَّةٌ لَهُ فَلَا يَجُوزُ صَرْفُهَا إِلَى شَيْءٍ آخَرَ إِلَّا بِرِضَاهُ، وَلَوْ كَانَ الْوَقْفُ عَلَى الْفُقَرَاءِ فَكَذَلِكَ عِنْدَ الْبَعْضِ، وَعِنْدَ الْآخَرِينَ يَجُوزُ ذَلِكَ، وَالْأَوَّلُ أَصَحُّ، لِأَنَّ الصَّرْفَ إِلَى الْعِمَارَةِ إِبْقَاءُ الْوَقْفِ وَلَا ضَرُورَةَ فِي الزِّيَادَةِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ وقف کی آمدنی کو سب سے پہلے اس کی تعمیر میں صرف کیا جائے خواہ واقف نے اس کی شرط لگائی ہو یا نہ

لگائی ہو، کیوں کہ واقف کا مقصد یہ ہے کہ اس کی آمدنی ہمیشہ باقی رہے اور عمارت ہی سے آمدنی کا بقا میں دوام ہوگا لہذا اقتضاء تعمیر کرنا شرط ہوگا۔ اور اس لیے بھی کہ نفع کے اعتبار سے خرچ واجب ہوتا ہے اور یہ ایسا ہو گیا جیسے خدمت کے لیے وصیت کردہ غلام کا نفع موصیٰ نہ بالخدمت پر واجب ہوتا ہے۔ پھر اگر وقف فقراء پر ہو اور ان پر قابو نہ پایا جاسکتا ہو اور ان کے اموال میں وقف کی آمدنی زیادہ سہل الحصول ہو تو اس میں تعمیر واجب ہوگی۔

اور اگر کسی معین شخص کے لیے وقف ہو لیکن بعد میں وہ فقراء کا ہونے والا ہو تو وقف کی تعمیر اسی شخص کے مال میں واجب ہوگی خواہ وہ جس مال سے چاہے اپنی زندگی میں تعمیر کرے اور صرف وقف کی آمدنی سے تعمیر کا صرنہ نہ لیا جائے، کیونکہ یہ وقف ایک معین شخص پر ہے اور اس سے تعمیر کا مطالبہ کرنا ممکن ہے اور وقف میں اسی قدر تعمیر ہوگی جس تعمیر سے وقف اسی حالت پر باقی رہے جس حالت پر واقف نے اسے وقف کیا تھا۔ اور اگر وہ خراب ہو جائے تو اسی پر طریقے پر اسے بنا دیا جائے اس لیے کہ اسی صفت کی ساتھ اس کی آمدنی موقوف علیہ پر خرچ کئے جانے کے لیے وقف کی گئی تھی لہذا اس سے زیادہ تعمیر موقوف علیہ پر واجب نہیں ہوگی اور موقوف علیہ ہی اس آمدنی کا مستحق ہے لہذا اس کی رضامندی کے بغیر اس آمدنی کو دوسرے کے حوالے کرنا جائز نہیں ہے۔ اور اگر وقف فقراء پر ہو تو بعض مشائخ کے یہاں یہی حکم ہے اور دوسرے بعض مشائخ کے یہاں تعمیر کی زیادتی جائز ہے، لیکن قول اول اصح ہے، کیونکہ تعمیر میں آمدنی خرچ کرنا وقف کو باقی رکھنے کی ضرورت ہے اور زیادتی میں صرف کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔

### الذات:

﴿ارتفاع﴾ آمدن۔ ﴿عمارة﴾ تعمیر کرنا، بسانا، آباد کرنا۔ ﴿غلة﴾ آمدن۔ ﴿مولد﴾ ہمیشہ کے لیے۔ ﴿لا ینظر﴾ کامیاب نہ ہو۔ ﴿عرب﴾ کنڈر بن گیا۔ ﴿مبنی﴾ تعمیر کیا جائے گا۔ ﴿ایفاء﴾ باقی رکھنا۔  
**وقف کی آمدنی خرچ کرنے میں ترجیحات کی ترتیب:**

صورت مسئلہ یہ ہے کہ وقف کی آمدنی سے سب سے پہلے اس کے تعمیراتی کام شروع کئے جائیں خواہ واقف نے اس کی شرط لگائی ہو یا نہ لگائی ہو، کیونکہ واقف کا مقصد یہ ہے کہ اس کا وقف ہمیشہ برقرار رہے اور اس کی یہی صورت ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ جب وقف کی آمدنی موقوف علیہ کو ملے گی تو ظاہر ہے کہ اس کی تعمیر کا خرچ بھی اسی پر ہوگا جو وقف کی آمدنی سے پورا کیا جائے گا۔ جیسے اگر کسی شخص کے لیے کسی غلام کے متعلق وصیت کی گئی کہ یہ غلام کی خدمت کرے گا تو ظاہر ہے کہ اس غلام کا خرچہ بھی مخدوم صاحب پر واجب ہوگا اسی طرح یہاں بھی وقف کی تعمیر کا خرچہ موقوف علیہ پر واجب ہوگا۔

ثم إن كان الخ فرماتے ہیں کہ اگر فقراء پر وقف کیا گیا ہو اور ان سب کو جمع کر کے ان سے تعمیر کے لیے رقم لینا ممکن نہ ہو تو وقف کی آمدنی ہی سے تعمیر کرائی جائے گی ہاں اگر کسی معین شخص پر وقف ہو تو پھر وقف ہی کی آمدنی سے تعمیر ضروری نہیں ہے، بلکہ وہ شخص اپنے دوسرے مال سے بھی تعمیر کر سکتا ہے اور جب آمدنی ہوگی تو اس کا حساب کتاب کر لے گا، کیونکہ اس کا مال بھی اسی کا ہے اور آمدنی بھی خالص اسی کو ملے گی تو دونوں اسی کے مال ہوئے لہذا اسے اختیار ہے جس مال سے چاہے تعمیر کرائے۔ اور تعمیر میں بہت زیادہ خرچ کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ جس تعمیر اور جس حالت میں واقف نے وقف کیا ہو اسی کے مطابق موقوف علیہ تعمیر کرائے



اور اسراف بے جا سے کلی اجتناب کرے۔

ولو كان الوقف على الفقراء الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر معین شخص پر وقف نہ ہو، بلکہ فقراء پر ہو تو بعض مشائخ کے یہاں حکم یہ ہے کہ اس صورت میں بھی بقدر ضرورت تعمیر ہوگی اور زیادہ تعمیر جائز نہیں ہوگی جب کہ بعض حضرات کے یہاں اس صورت میں زیادہ تعمیر کرنا درست اور جائز ہے، لیکن عدم جواز والا قول اصح ہے، کیونکہ تعمیر میں آمدنی خرچ کرنا وقف باقی رکھنے کی ضرورت کے لیے ہے اور ظاہر ہے کہ زیادہ کی کوئی ضرورت نہیں ہے، اس لیے ضرورت سے زیادہ صرفہ درست نہیں ہے۔

قَالَ فَإِنْ وَقَفَ دَارًا عَلَى سُكْنَىٰ وَلَدِهِ فَالْعِمَارَةُ عَلَىٰ مَنْ لَهُ السُّكْنَىٰ، لِأَنَّ الْخِرَاجَ بِالضَّمَانِ عَلَىٰ مَا مَرَّ فَصَارَ كَنَفَقَةِ الْعَبْدِ الْمُؤَصَّىٰ بِخِدْمَتِهِ فَإِنْ امْتَنَعَ ذَلِكَ أَوْ كَانَ فَقِيرًا أَجْرَهَا الْحَاكِمُ وَعَمَرَهَا بِأَجْرَتِهَا، وَإِذَا عَمَرَهَا رَدَّهَا إِلَىٰ مَنْ لَهُ السُّكْنَىٰ، لِأَنَّ فِي ذَلِكَ رِعَايَةَ الْحَقِّينِ، حَقَّ الْوَاقِفِ وَحَقَّ صَاحِبِ السُّكْنَىٰ، لِأَنَّهُ لَوْ لَمْ يَعْمَرْهَا تَفَوَّتْ السُّكْنَىٰ أَصْلًا، وَالْأَوَّلُ أَوْلَىٰ وَلَا يُجْبَرُ الْمُتَمَتِّعُ عَلَىٰ الْعِمَارَةِ لِمَا فِيهِ مِنْ إِتْلَافٍ مَالِهِ فَاشْتَبَهَ امْتِنَاعَ صَاحِبِ الْبَدْرِ فِي الْمَزَارَعَةِ فَلَا يَكُونُ امْتِنَاعُهُ رِضًا مِنْهُ بِبُطْلَانِ حَقِّهِ، لِأَنَّهُ فِي حَيْزِ التَّرَدُّدِ، وَلَا يَصِحُّ إِجَارَةُ مَنْ لَهُ السُّكْنَىٰ، لِأَنَّهُ غَيْرُ مَالِكٍ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے اپنا گھر اپنی اولاد کی رہائش کے لیے وقف کیا تو اس گھر کی تعمیر اسی شخص پر لازم ہوگی جو اس میں رہے گا کیونکہ آمدنی ضمان کے مقابلے میں ہوتی ہے جیسا کہ گذر چکا ہے تو یہ ایسا ہو گیا جیسے موصلی بالخدمت غلام کا نفقہ۔ پھر اگر موقوف علیہ تعمیر سے رک جائے یا وہ فقیر ہو تو حاکم اسے اجرت پردے کر اس کی اجرت سے تعمیر کرائے اور تعمیر کرانے کے بعد وہ دار من لہ اسکنی کو واپس کر دے، کیونکہ ایسا کرنے میں واقف اور صاحب سکنی دونوں کے حق کی رعایت ہے، کیونکہ اگر حاکم اسے تعمیر نہیں کرائے گا تو رہائش بالکل فوت ہو جائے گی لہذا تعمیر کرانا بہتر ہے۔ اور انکار کرنے والے کو تعمیر پر مجبور نہیں کیا جائے گا، کیونکہ ایسا کرنے میں اس کے مال کو برباد کرنا لازم آتا ہے تو یہ کاشت کاری کرنے میں صاحب بذر کے امتناع کے مشابہ ہو گیا، لہذا اس کا انکار کرنا اپنے حق کے بطلان پر رضامندی نہیں ہوگی، اس لیے کہ وہ ابھی شک کے دائرے میں ہے۔ اور من لہ اسکنی کے لیے اجارہ پر دینا صحیح نہیں ہے، کیونکہ وہ اس کا مالک نہیں ہے۔

### اللغات:

﴿سکنی﴾ رہائش۔ ﴿عمارة﴾ تعمیر کرنا۔ ﴿اجروھا﴾ اس کو کرائے پردے دے۔ ﴿ردھا﴾ اس کو واپس کر دے۔ ﴿بدر﴾ نج۔ ﴿حیز﴾ مقام۔ ﴿تردد﴾ شک، غیر یقینی کیفیت۔ ﴿اجارة﴾ کرائے پر دینا۔

**اپنی اولاد پر وقف کیے گئے گھر کی تعمیر کس کے ذمے ہوگی:**

مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنا گھر اپنی اولاد کی رہائش کے لیے وقف کیا تو جو اس میں رہے گا اسی پر اس گھر کی تعمیر لازم

ہوگی، اس لیے کہ وہی اس سے نفع اندوز بھی ہوگا لہذا الخواج بالضمنان پر عمل کرتے ہوئے اسی پر تعمیر لازم ہوگی۔ اور اگر وہ شخص تعمیر سے انکار کر دے یا فقیر ہو اور اس کے پاس تعمیر کا صرف نہ ہو تو قاضی اس گھر کو کرایے پر دے کر اس کے کرائے سے تعمیر کرائے گا اور تعمیر کر اگر من لہ السکنی کے حوالے کر دے گا، کیونکہ تعمیر نہ کرانے سے رہائش بالک فوت ہو جائے گی اور واقف کا مقصد حاصل نہیں ہوگا، لہذا امتناع وغیرہ کی صورت میں حاکم کے لیے تعمیر کرانا ضروری ہے۔

وَلَا يُجْبَرُ الْمَمْتَنِعُ الْخِ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر من لہ السکنی تعمیر کرانے سے انکار کر دے تو اسے تعمیر پر مجبور نہیں کیا جائے گا، کیونکہ جبر کرنے میں اس کے مال کو برباد کرنا لازم آئے گا لہذا جس طرح صاحب بذر اگر کھیتی میں بیج ڈالنے سے انکار کر دے تو اس پر جبر نہیں کیا جاتا اسی طرح اس منکر پر بھی جبر نہیں کیا جائے گا۔ اور اس کا انکار اپنے حق کے بطلان پر رضامندی کی دلیل بھی نہیں ہوگا، کیونکہ اس کا انکار شک کے دائرے میں ہے ہو سکتا ہے وہ نفع نہ ہونے کی وجہ سے انکار کر رہا ہو اور ہو سکتا ہے قاضی کے تعمیر کرانے کی امید میں انکار کر رہا ہو لہذا شک کی وجہ سے اس کا حق باطل نہیں ہوگا۔ اور اگر من لہ السکنی وہ گھر کرایے پر دینا چاہے تو نہیں دے سکتا کیونکہ وہ اس گھر کا مالک نہیں ہے۔

قَالَ وَمَا انْهَدَمَ مِنْ بِنَاءِ الْوَقْفِ وَاللَّيْهِ صَرْفَهُ الْحَاكِمُ فِي عِمَارَةِ الْوَقْفِ إِنْ اِحْتِاجَ إِلَيْهِ وَإِنْ اسْتَعْنَى عَنْهُ اُمْسَكُهُ حَتَّى يَحْتَاجَ إِلَى عِمَارَتِهِ فَيَصْرِفُهُ فِيهَا، لِأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنَ الْعِمَارَةِ لِيَبْقَى عَلَى التَّابِيْدِ فَيَحْصُلُ مَقْصُودُ الْوَقْفِ، فَإِنْ مَسَّتِ الْحَاجَةُ إِلَيْهِ فِي الْحَالِ صَرْفَهَا فِيهَا وَإِلَّا اُمْسَكَهَا حَتَّى لَا يَتَعَدَّرَ عَلَيْهِ ذَلِكَ أَوْ اِنْ الْحَاجَةُ فَيَبْطُلُ الْمَقْصُودُ، وَإِنْ تَعَدَّرَ إِعَادَةَ عَيْنِهِ إِلَى مَوْضِعِهِ بِيَعٍ وَصَرْفَ ثَمَنِهِ إِلَى الْمَرْمَةِ صَرْفًا لِلْبَدَلِ إِلَى مَصْرَفِ الْمُبَدَّلِ، وَلَا يَجُوزُ أَنْ يُقْسِمَهُ يَعْنِي النَّقْضَ بَيْنَ مُسْتَحَقِّي الْوَقْفِ، لِأَنَّهُ جُزْءٌ مِنَ الْعَيْنِ وَلَا حَقَّ لِلْمَوْقُوفِ عَلَيْهِمْ فِيهِ، وَإِنَّمَا حَقُّهُمْ فِي الْمَنَافِعِ، وَالْعَيْنُ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى فَلَا يَصْرِفُ إِلَيْهِمْ غَيْرُ حَقِّهِمْ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر وقف کی عمارت منہدم ہوگئی اور اس کے اسباب کا کچھ حصہ ٹوٹ پھوٹ گیا ہو تو اگر اس کی ضرورت ہو تو حاکم وہ سامان وقف کی تعمیر میں لگا دے اور اگر اس کی ضرورت نہ ہو تو حاکم اسے روک لے یہاں تک کہ اس کے تعمیر کی ضرورت ہو پھر تعمیر میں اسے صرف کر دے، کیونکہ دائمی طور پر وقف برقرار رہنے کے لیے عمارت ضروری ہے تاکہ واقف کا مقصد حاصل ہو جائے۔ پھر اگر اس کی فوری ضرورت ہو تو اسے تعمیر میں لگا دے ورنہ اسے روک رکھے تاکہ بوقت ضرورت اسے دشواری نہ ہو اور مقصد باطل ہو جائے۔ اور اگر بعینہ اسے اس کی جگہ لگانا ناممکن ہو تو اسے فروخت کر کے اس کا ثمن مرمت میں لگا دیا جائے تاکہ مبدل کی جگہ بدل لگ جائے۔

اور نونے سامان کو مستحقین وقف میں صرف کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ سامان عین وقف کا حصہ ہے اور اس میں موقوف علیہم کا کوئی حق نہیں ہے ان کا حق تو منافع میں ہے اور عین اللہ تعالیٰ کا حق ہے، لہذا انھیں دوسرے کا حق نہیں دیا جائے گا۔

## اللغات:

﴿انہدم﴾ گر گیا۔ ﴿بناء﴾ عمارت۔ ﴿صرفہ﴾ اس کو لگا دے، اس کو خرچ کر دے۔ ﴿امسک﴾ سنبھال لے، روک کر رکھے۔ ﴿لا یتعذر﴾ ناممکن نہ ہو جائے۔ ﴿اعارہ﴾ واپس کرنا۔ ﴿نقض﴾ توڑنا۔  
**وقف کے ٹوٹے ہوئے سامان کا حکم:**

مسئلہ یہ ہے کہ اگر وقف کی عمارت منہدم ہو جائے یا وقف کے ساز و سامان میں سے کوئی سامان ٹوٹ پھوٹ جائے اور تعمیر میں اس کی ضرورت ہو تو حاکم اور قاضی کو چاہئے کہ دوبارہ مرمت کراتے ہوئے اسے عمارت میں لگوا دے اور اگر ضرورت نہ ہو تو بحفاظت اسے رکھ لے تاکہ بعد میں ضرورت پڑنے پر اسے استعمال کر سکے، کیونکہ واقف کے مقصد کو پورا کرنے کے لیے ایک نہ ایک دن عمارت کی ضرورت تو پڑے گی ہی اس لیے بہتر یہی ہے کہ اسے رکھ لیا جائے تاکہ بعد میں کسی قسم کی پریشانی نہ ہو۔ اور اگر بعینہ اس سامان کو اس کی جگہ لگانا اور ٹھکانا ناممکن نہ ہو تو اسے فروخت کر کے اسے ثمن مرمت میں لگا دیا جائے تاکہ مبدل کی جگہ بدل کو کام میں لگایا جاسکے۔ لیکن اسے کہیں نہ کہیں ضرور لگا دیا جائے اور موقوف علیہم میں تقسیم نہ کیا جائے، کیونکہ وہ سامان عین کا حصہ ہے اور عین اللہ کا حق ہے لہذا اللہ تعالیٰ کے حق کو بندوں میں کس طرح تقسیم کیا جاسکتا ہے؟۔

قَالَ وَإِذَا جَعَلَ الْوَاقِفُ غَلَّةَ الْوَقْفِ لِنَفْسِهِ أَوْ جَعَلَ الْوِلَايَةَ إِلَيْهِ جَازًا عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ ذَكَرَ فَصْلَيْنِ، شَرْطُ الْغَلَّةِ لِنَفْسِهِ، وَجَعَلَ الْوِلَايَةَ إِلَيْهِ، أَمَّا الْأَوَّلُ فَهُوَ جَائِزٌ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَلَا يَجُوزُ عَلَى قِيَاسِ قَوْلِ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَهُوَ قَوْلُ هَلَالِ الرَّازِيِّ وَبِهِ قَالَ الشَّافِعِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَقِيلَ إِنَّ الْإِخْتِلَافَ بَيْنَهُمَا بِنَاءً عَلَى الْإِخْتِلَافِ فِي اشْتِرَاطِ الْقَبْضِ وَالْإِفْرَازِ، وَقِيلَ هِيَ مَسْأَلَةٌ مُبْتَدَأَةٌ، وَالْإِخْلَافُ فِيمَا إِذَا شَرَطَ الْبَعْضُ لِنَفْسِهِ فِي حَيَاتِهِ وَبَعْدَ مَوْتِهِ لِلْفُقَرَاءِ وَفِيمَا إِذَا شَرَطَ الْكُلَّ لِنَفْسِهِ فِي حَيَاتِهِ وَبَعْدَ مَوْتِهِ لِلْفُقَرَاءِ سَوَاءً، وَلَوْ وَقَفَ وَشَرَطَ الْبَعْضُ أَوِ الْكُلَّ لِأُمَّهَاتٍ أَوْ لِأَوْلَادِهِ وَمُدَبَّرِيهِ مَا دَامُوا حَيًّا فَإِذَا مَاتُوا فَهُوَ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسَاكِينِ فَقَدْ قِيلَ يَجُوزُ بِالِاتِّفَاقِ وَقَدْ قِيلَ هُوَ عَلَى الْإِخْلَافِ أَيْضًا وَهُوَ الصَّحِيحُ، لِأَنَّ اشْتِرَاطَهُ لَهُمْ فِي حَيَاتِهِ كَأَشْتِرَاطِهِ لِنَفْسِهِ. وَجِهَ قَوْلِ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ الْوَقْفَ تَبَرُّعٌ عَلَى وَجْهِ التَّمْلِيكِ بِالطَّرِيقِ الَّذِي قَدَّمَاهُ فَاشْتِرَاطُ الْبَعْضِ أَوِ الْكُلِّ لِنَفْسِهِ يُبْطِلُهُ، لِأَنَّ التَّمْلِيكَ مِنْ نَفْسِهِ لَا يَتَحَقَّقُ فَصَارَ كَالصَّدَقَةِ الْمُنْقَذَةِ وَشَرَطَ بَعْضُ بُقْعَةَ الْمَسْجِدِ لِنَفْسِهِ، وَلَا يَبِيُّ يُوْسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مَارُوي أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَانَ يَأْكُلُ مِنْ صَدَقَتِهِ، وَالْمُرَادُ مِنْهَا صَدَقَةُ الْمَوْقُوفَةِ وَلَا يَحِلُّ الْأَكْلُ مِنْهَا إِلَّا بِالشَّرْطِ فَدَلَّ عَلَى صِحَّتِهِ، وَلِأَنَّ الْوَقْفَ إِزَالَةَ الْمِلْكِ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى عَلَى وَجْهِ الْقُرْبَةِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ فَإِذَا شَرَطَ الْبَعْضُ أَوِ الْكُلَّ لِنَفْسِهِ فَقَدْ جَعَلَ مَا صَارَ مَمْلُوكًا لِلَّهِ تَعَالَى لِنَفْسِهِ لَا أَنَّ

يَجْعَلُ مِلْكَ نَفْسِهِ لِنَفْسِهِ وَهَذَا جَائِزٌ كَمَا إِذَا بَنَى خَانًا أَوْ سِقَايَةً أَوْ جَعَلَ أَرْضَهُ مَقْبَرَةً وَشَرَطَ أَنْ يُنْزَلَهُ أَوْ يَشْرَبَ مِنْهُ أَوْ يُدْفَنَ فِيهِ، وَلَئِنْ مَقْصُودُهُ الْقُرْبَةَ وَفِي التَّصَرُّفِ إِلَى نَفْسِهِ ذَلِكَ، قَالَ الْإِسْلَامِيُّ نَفَقَةُ الرَّجُلِ عَلَى نَفْسِهِ صَدَقَةٌ، وَلَوْ شَرَطَ الْوَأَيْفُ أَنْ يَسْتَدِيلَ بِهِ أَرْضًا أُخْرَى إِذَا شَاءَ ذَلِكَ فَهُوَ جَائِزٌ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ وَحَدِيثُهُ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ وَحَدِيثُهُ الْوَأَيْفُ جَائِزٌ، وَالشَّرْطُ بَاطِلٌ، وَلَوْ شَرَطَ الْخِيَارَ لِنَفْسِهِ فِي الْوَأَيْفِ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ جَازَ الْوَأَيْفِ وَالشَّرْطُ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ وَحَدِيثُهُ، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ وَحَدِيثُهُ الْوَأَيْفُ بَاطِلٌ، وَهَذَا بِنَاءً عَلَى مَا ذَكَرْنَا. وَأَمَّا فَضْلُ الْوِلَايَةِ فَقَدْ نَصَّ فِيهِ عَلَى قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ وَحَدِيثُهُ وَهُوَ قَوْلُ هَلَالٍ أَيْضًا وَهُوَ ظَاهِرُ الْمَذْهَبِ وَذَكَرَ هَلَالٌ فِي وَقْفِهِ وَقَالَ أَقْوَامٌ إِنَّ شَرْطَ الْوَأَيْفِ الْوِلَايَةَ لِنَفْسِهِ كَانَتْ لَهُ وَإِنْ لَمْ يَشْرَطْ لَمْ تَكُنْ لَهُ وَوِلَايَةٌ، قَالَ مَسَالِكُنَا الْأَشْبَهُ أَنْ يَكُونَ هَذَا قَوْلُ مُحَمَّدٍ وَحَدِيثُهُ لِأَنَّ مِنْ أَصْلِهِ أَنْ التَّسْلِيمَ إِلَى الْقِيمِ شَرْطٌ لِصِحَّةِ الْوَأَيْفِ فَإِذَا سَلَّمَ لَمْ يَبْقَ لَهُ وَوِلَايَةٌ فِيهِ، وَلَنَا أَنَّ الْمُتَوَلَّى إِنَّمَا يَسْتَفِيدُ الْوِلَايَةَ مِنْ جِهَتِهِ بِشَرْطِهِ فَيَسْتَحِيلُ أَنْ لَا يَكُونَ لَهُ الْوِلَايَةُ، وَغَيْرُهُ يَسْتَفِيدُ الْوِلَايَةَ مِنْهُ، وَلِأَنَّهُ أَقْرَبُ النَّاسِ إِلَى هَذَا الْوَأَيْفِ فَيَكُونُ أَوْلَى لِوِلَايَتِهِ، كَمَنْ اتَّخَذَ مَسْجِدًا يَكُونُ أَوْلَى بِعِمَارَتِهِ وَنَصَبَ الْمُؤَدِّينَ فِيهِ، وَكَمَنْ أَعْتَقَ عَبْدًا كَانَ الْوِلَايَةُ لَهُ، لِأَنَّهُ أَقْرَبُ النَّاسِ إِلَيْهِ، وَلَوْ أَنَّ الْوَأَيْفَ شَرَطَ وَوِلَايَتَهُ لِنَفْسِهِ وَكَانَ الْوَأَيْفُ غَيْرَ مَأْمُونٍ عَلَى الْوَأَيْفِ فَلِلْقَاضِي أَنْ يُنْزِعَهَا مِنْ يَدِهِ نَظْرًا لِلْفُقَرَاءِ كَمَا لَهُ أَنْ يُخْرِجَ الْوَصِيَّ نَظْرًا لِلصِّغَارِ وَكَذَا إِذَا شَرَطَ أَنْ لَيْسَ لِسُلْطَانٍ وَلَا لِقَاضٍ أَنْ يُخْرِجَهَا مِنْ يَدِهِ وَيُوَلِّيَهَا غَيْرَهُ، لِأَنَّهُ شَرْطٌ مُخَالِفٌ لِحُكْمِ الشَّرْعِ قَبْلًا.

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ اگر واقف نے وقف کی آمدنی اپنے لیے مقرر کر لی یا وقف کی ولایت اپنے لیے مخصوص کر لی تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں جائز ہے، صاحب ہدایہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے دو مسئلے بیان کئے ہیں (۱) اپنے لیے پیداوار کی شرط لگانا اور (۲) ولایت کو اپنے لیے مخصوص کرنا۔ پہلی چیز تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں جائز ہے، لیکن امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے قیاس پر جائز نہیں ہے، یہی ہلال رازی کا قول ہے اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ بھی اسی کے قائل ہیں۔ ایک قول یہ ہے کہ ان حضرات کے مابین جو اختلاف ہے یہ اس اختلاف پر مبنی ہے جو متولی کا قبضہ شرط ہونے اور افراز کرنے کے متعلق ان کا اختلاف ہے۔ دوسرا قول یہ ہے یہ نیا اور مستقل مسئلہ ہے۔ اور خواہ اپنی زندگی میں کچھ آمدنی اپنے لیے مخصوص کر کے اپنی موت کے بعد فقراء کے لیے وقف کر دے بہر دو صورت یہ مسئلہ حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے مابین مختلف ہے۔

اگر کسی نے وقف کر کے یہ شرط لگادی کہ کچھ یا پوری آمدنی اس کی امہات اولاد اور اس کے مدبرین کے لیے ہے جب تک وہ

لوگ زندہ رہیں اور ان کے مرنے کے بعد وہ فقراء و مساکین کے لیے وقف ہے تو ایک قول یہ ہے کہ بالاتفاق جائز ہے اور دوسرا قول یہ ہے کہ یہ بھی مختلف فیہ ہے اور یہی صحیح ہے، کیونکہ واقف کا اپنی زندگی میں امہات اولاد وغیرہ کے لیے شرط لگانا اپنی ذات کے لیے شرط لگانے کی طرح ہے۔

امام محمد رحمہ اللہ کے قول کی دلیل یہ ہے کہ وقف کرنا درحقیقت بیعت تقرب مالک بنانے کے طور پر احسان کرنا ہے لہذا بعض یا کل آمدنی کی اپنی ذات کے لیے شرط لگانا وقف کو باطل کر دے گا، کیونکہ اپنی ذات کو (اپنے ہی مال سے) مال بنانا تحقق نہیں ہوتا تو یہ صدقہ منفذہ کی طرح اور مسجد کے کچھ حصے کو اپنے لیے لینے کی شرط لگانے کی طرح ہو گیا۔

امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی دلیل وہ حدیث ہے جو یوں مروی ہے کہ حضرت رسول اللہ ﷺ اپنے صدقہ کے مال سے کھاتے تھے۔ اور اس سے وقف مراد ہے حالانکہ بدون شرط مال وقف سے کھانا حلال نہیں ہے، لہذا یہ حدیث شرط کے صحیح ہونے پر دلیل ہے۔ اور اس لیے کہ بیعت قربت اللہ کے لیے ملکیت زائل کرنے کا نام وقف ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں اب اگر واقف کچھ آمدنی کی یا پوری آمدنی کی اپنے لیے شرط لگائے گا تو جو چیز اللہ کی ملوک ہو چکی تھی اسے اس نے اپنے لیے مخصوص کر لیا (اور اس نے اپنی ذاتی ملکیت کو اپنے لیے مخصوص نہیں کیا ہے) اور یہ جائز ہے جیسے اگر کسی نے سرائے خانہ یا سہیل بنایا یا اپنی زمین کو قبرستان بنا دیا اور سرائے خانہ میں ٹھہرنے یا سہیل سے پانی پینے یا قبرستان میں دفن ہونے کی شرط لگا دیا تو جائز ہے۔ اور اس لیے کہ واقف کا مقصود قربت خداوندی ہے اور اپنی ذات میں صرف کرنے سے بھی یہ مقصود حاصل ہوگا۔ آپ ﷺ کا ارشاد گرامی ہے انسان کا اپنی ذات پر خرچ کرنا صدقہ ہے۔

اور اگر واقف نے یہ شرط لگادی کہ جب چاہے گا ارض موقوفہ کو دوسری زمین سے بدل دے گا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں یہ جائز ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں وقف جائز ہے شرط باطل ہے۔ اور اگر واقف نے وقف میں اپنے لیے تین دن کی شرط لگائی تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں وقف اور شرط دونوں جائز ہیں اور امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں وقف باطل ہے۔ یہ اختلاف اسی اختلاف پر مبنی ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔

اور ولایت کی تفصیل یہ ہے کہ امام قدوری نے اس میں یہ صراحت کر دی ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں جائز ہے یہی ہلال رازی کا بھی قول ہے اور یہی ظاہر المذہب بھی ہے۔ ہلال رازی نے اپنی کتاب الوقف میں لکھا ہے کہ بعض مشائخ کا قول ہے اگر واقف نے اپنے لیے ولایت کی شرط لگائی تو ولایت اسی کی ہوگی اور اگر شرط نہ لگائی ہو تو اسے ولایت نہیں ملے گی۔ ہمارے مشائخ فرماتے ہیں کہ زیادہ بہتر یہ لگتا ہے کہ یہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہو، کیونکہ ان کی اصل یہ ہے کہ شیئی موقوف کو منتظم کے حوالے کرنا (ان کے یہاں) صحبت وقف کی شرط ہے اور جب واقف نے شیئی موقوف متولی کے سپرد کر دیا تو اس میں اس کی ولایت ختم ہوگئی۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ واقف ہی کی طرف سے متولی ولایت حاصل کرتا ہے اور یہ محال ہے کہ واقف کو ولایت نہ ہو اور دوسرا شخص اس سے ولایت حاصل کرے۔ اور اس لیے کہ واقف ہی اس وقف سے سب سے زیادہ قریب ہوتا ہے لہذا وہی اس کی ولایت کا زیادہ مستحق ہوگا جیسے اگر کسی نے مسجد بنائی تو وہی شخص اس کی تعمیر کرنے اور اس میں موذن مقرر کرنے کا زیادہ حق دار ہوگا اور جیسے اگر کسی نے کوئی غلام آزاد کیا تو معنی ہی کو کو لاء ملے گی، کیونکہ معنی ہی معنی کا سب سے اقرب ہے۔

اور اگر واقف نے اپنے لیے ولایت کی شرط لگادی اور وقف کے سلسلے میں وہ قابل اعتماد نہ ہو تو قاضی کو یہ حق ہے کہ فقراء پر

شفقت کرتے ہوئے اس کے ہاتھ سے ولایت چھین لے جیسے قاضی کو یہ حق ہے کہ وہ بچوں پر شفقت کے پیش نظر وصی کو وصایت سے برطرف کر دے۔ ایسے ہی اگر واقف نے یہ شرط لگا دی کہ بادشاہ اور قاضی کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ وقف کو واقف کے قبضہ سے نکال کر دوسرے کو اس کا والی بنا دے، کیونکہ یہ شرط حکم شرع کے مخالف ہے لہذا شرط خود ہی باطل ہو جائے گی۔

### اللغات:

﴿عَلَّة﴾ آمدن۔ ﴿وَلَايَة﴾ متولی ہونا، دیکھ بھال کا ذمہ دار ہونا۔ ﴿إِفْرَاز﴾ علیحدہ کرنا۔ ﴿مَادَامُوا﴾ جب تک وہ رہیں۔ ﴿مَنْفَذَه﴾ سپرد کر دیا گیا۔ ﴿خَانَ﴾ سرائے، ڈاک بنگلہ۔ ﴿سَقَايَة﴾ سبیل، پانی پینے کی جگہ۔ ﴿عِمَارَة﴾ تعمیر و آبادی۔ ﴿بِنَزْعِهَا﴾ اس کو لے لے۔

### وقف میں اپنے لیے شرط لگانا:

عبارت میں کئی مسئلے بیان کئے گئے ہیں (۱) مسئلہ یہ ہے کہ اگر واقف نے وقف کی آمدنی خود لینے کی شرط لگا دی یا یہ شرط لگا دی کہ وقف کی ولایت اسی کی ہوگی تو ان میں سے پہلی صورت یعنی آمدنی لینے کی شرط امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں جائز ہے، لیکن امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں جائز نہیں ہے یہی ہلال رازی اور امام شافعی رحمہ اللہ کا بھی قول ہے۔ بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ اور امام محمد رحمہ اللہ کا یہ اختلاف درحقیقت اس اختلاف پر مبنی ہے کہ امام محمد کے یہاں موقوف کو متولی کے قبضے میں دینا اور اسے علاحدہ کرنا شرط ہے اور بعض لوگوں کی رائے یہ ہے کہ یہ مستقل اور نیا مسئلہ ہے اور خواہ واقف پوری آمدنی کی شرط لگائے یا کچھ آمدنی لینے کی شرط لگائے بہر صورت یہ صورت مختلف فیہ ہے۔

امام محمد رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ وقف میں درحقیقت تقرب اور ثواب کی نیت سے اپنی مملوکہ چیز کے منافع کا دوسرے کو مالک بنانا ہوتا ہے اب ظاہر ہے کہ بعض یا کل آمدنی لینے کی شرط لگانا اس تملیک کے منافی ہے اس لیے یہ شرط وقف کو باطل کر دے گی، کیونکہ اس میں اپنی مملوکہ چیز کا اپنی ذات کے لیے مالک بنانا لازم آتا ہے اور تملیک لفظ درست نہیں ہے، جیسے اگر کسی نے کسی فقیر کو کوئی چیز صدقہ کر کے اس کے سپرد کر دیا یا مسجد کے لیے زمین وقف کر کے اسے متولی اور منتظم کے حوالے کر دیا اب اگر وہ صدقہ مسلمہ یا وقف کردہ زمین میں سے اپنے لیے کچھ لینے کی شرط لگاتا ہے تو اس کا وقف باطل ہو جائے گا، اسی طرح صورت مسئلہ میں آمدنی کی شرط لگانے سے بھی وقف باطل ہو جاتا ہے۔

امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ حدیث پاک میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے صدقہ سے کھاتے تھے اور صدقہ سے مراد وقف کردہ چیز ہے اور یہ بات طے شدہ ہے کہ کھانے کی شرط لگائے بغیر مال موقوف سے کھانا حلال نہیں ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ واقف کے لیے وقف میں سے کچھ لینے کی شرط لگانا درست اور جائز ہے اور یہ شرط مبطل وقف نہیں ہے۔

امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی عقلی دلیل یہ ہے کہ قربت کی نیت سے اللہ کے لیے ملکیت ختم کرنے کا نام وقف ہے۔ اب اگر واقف اس میں لینے کی شرط لگاتا ہے تو وہ اللہ کی مملوکہ چیز کو لینے کی شرط لگا رہا ہے نہ کہ اپنی مملوکہ چیز کو لے رہا ہے۔ اس لیے یہ شرط صحیح ہے کیوں کہ اللہ کی مملوکہ چیز لینا درست ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے کسی نے ٹھہرنے کے لیے سرائے خانہ یا پانی کی سبیل بنوائی یا اپنی زمین کو قبرستان بنوادیا پھر خود سرائے خانہ میں ٹھہرنے یا سبیل سے پانی پینے یا اسی بنوائے ہوئے قبرستان میں دفن ہونے کی شرط لگا دی

زیادہ درست اور جائز ہے اسی طرح صورت مسئلہ میں وقف کردہ مٹی سے کچھ منافع لینے کی شرط لگانا بھی جائز ہے۔

تیسری دلیل یہ ہے کہ واقف کا مقصد قربت ہے اور اپنے نفس پر وقف کی آمدنی خرچ کرنے سے بھی یہ مقصود حاصل ہو جاتا ہے، کیونکہ حدیث پاک میں ہے نفقة الرجل علی نفسه صدقہ۔

ولو شرط الخ فرماتے ہیں کہ اگر واقف نے یہ شرط لگادی کہ جب میں چاہوں گا ارض موقوفہ کے عوض دوسری زمین لے اس کا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں اتحساناً یہ جائز ہے، لیکن امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں شرط جائز نہیں ہے، وقف جائز ہے، یہی قیاس ہے۔ اور اگر واقف نے وقف کرنے نہ کرنے کے متعلق اپنے لیے تین دنوں کی خیار شرط لگائی تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں شرط اور وقف دونوں جائز ہیں اور امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں وقف باطل ہے اور یہ اختلاف درحقیقت اس اختلاف پر مبنی ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں واقف کے لیے وقف کی آمدنی اپنے لیے مخصوص کرنا جائز ہے، اسی لیے خیار شرط بھی جائز ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے یہاں چونکہ واقف کے لیے وقف کی آمدنی لینا درست نہیں ہے لہذا خیار شرط لگانا بھی جائز نہیں ہے۔

و اما فصل الولاية الخ ابھی تک غلہ اور آمدنی لینے کی شرط لگانے کا بیان تھا اور اب یہاں سے ولایت لینے کے متعلق شرط لگانے کا بیان ہے۔ اس کے متعلق امام قدوری کی وضاحت یہ ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ اور ہلال رازی کی کتاب الوقف میں یہ صراحت ہے کہ اگر واقف نے اپنے لیے ولایت لینے کی شرط لگادی تو اسی کو ولایت ملے گی اور بدون شرط نہیں ملے گی۔ حضرات مشائخ رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ امام رازی رحمہ اللہ کی یہ ولایت امام محمد رحمہ اللہ کے قول کے زیادہ مشابہ ہے، کیونکہ ان کے یہاں صحیح وقف کے لیے متولی کو سپرد کرنا شرط ہے اور جب واقف وقف کو متولی کے سپرد کر دے گا تو اس کی ولایت ختم ہو جائے گی اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے یہاں تسلیم الی المتولی شرط نہیں ہے، اس لیے ان کے یہاں بدون شرط بھی ولایت اسی کی ہوگی، کیونکہ یہ ناممکن ہے کہ ایک شخص سے کوئی ولایت حاصل کرے اور وہ خود ولایت کا مالک نہ ہو، فقہ کا مشہور ضابطہ ہے من لا یملک شیئاً لا یملکک غیرہ یعنی جو شخص کسی چیز کا مالک نہیں ہوتا وہ دوسرے کو اس چیز کا مالک بھی نہیں بنا سکتا۔

اس سلسلے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ واقف ہی وقف سے سب سے زیادہ قریب اور اس کے متعلق سب سے بڑا واقف اور باخبر ہوتا ہے، لہذا وقف کی ولایت کا وہی سب سے زیادہ مستحق بھی ہوگا جیسے اگر کسی شخص نے مسجد بنوائی تو وہی اس کی تعمیر وترقی اور موزن وغیرہ مقرر کرنے کا زیادہ مستحق ہوتا ہے۔

ولو ان الواقف الخ مسئلہ یہ ہے کہ واقف نے کوئی چیز وقف کر کے اپنے لیے ولایت کی شرط لگادی حالانکہ وہ قابل اعتماد نہیں ہے اور اس کی طرف سے وقف میں خرد برد کرنے کا اندیشہ ہے تو قاضی کو یہ حق ہے کہ اس سے ولایت چھین کر کسی امین کے حوالے کر دے جیسے اگر بچوں کے وصی کے متعلق ان کے مال میں خیانت کا اندیشہ ہو تو قاضی اسے بھی برطرف کر سکتا ہے۔

اگر واقف نے یہ شرط لگائی کہ بادشاہ یا قاضی کوئی بھی اسے ولایت سے برطرف نہیں کر سکتا تو بھی قاضی اسے باہر کا راستہ دکھلا دے گا، کیونکہ یہ شرط حکم شرع کے مخالف ہے، اس لیے کہ قاضی کی ولایت عام ہوتی ہے اور وہ مسلمانوں کے امور و معاملات کی اصلاح کے لیے مقرر کیا جاتا ہے اور یہاں واقف صاحب اپنے مفاد کی خاطر اس کی ولایت ساقط کرنے پر آمادہ ہیں لہذا شریعت اسے برداشت نہیں کرے گی۔ فقط واللہ اعلم۔

## فصل

وَإِذَا بَنَى مَسْجِدًا لَمْ يَزَلْ مَلِكُهُ عَنْهُ حَتَّى يُفَرِّزَهُ عَنْ مَلِكِهِ بِطَرِيقِهِ وَيَأْذُنُ لِلنَّاسِ بِالصَّلَاةِ فِيهِ فَإِذَا صَلَّى فِيهِ وَاحِدٌ زَالَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ عَنْ مَلِكِهِ، أَمَا الْإِفْرَازُ فَلِأَنَّهُ لَا يَخْلُصُ لِلَّهِ تَعَالَى إِلَّا بِهِ، وَأَمَّا الصَّلَاةُ فِيهِ فَلِأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنَ التَّسْلِيمِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَمُحَمَّدٍ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَيُشْتَرَطُ تَسْلِيمُ نَوْعِهِ وَذَلِكَ فِي الْمَسْجِدِ بِالصَّلَاةِ فِيهِ أَوْ لِأَنَّهُ لَمَّا تَعَدَّرَ الْقَبْضُ يَقَامُ تَحَقُّقُ الْمَقْصُودِ مَقَامَهُ ثُمَّ يَكْتَفِي بِصَلَاةِ الْوَاحِدِ فِيهِ رَوَايَةٌ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَكَذَا عَنْ مُحَمَّدٍ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ، لِأَنَّ فِعْلَ الْجِنْسِ مُتَعَدِّرٌ فَيُشْتَرَطُ أَذْنَاهُ، وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ أَنَّهُ يُشْتَرَطُ الصَّلَاةُ بِالْجَمَاعَةِ، لِأَنَّ الْمَسْجِدَ بِنِي لِنِذَلِكَ فِي الْعَالِبِ، وَقَالَ أَبُو يُونُسَ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ يَزُولُ مَلِكُهُ بِقَوْلِهِ جَعَلْتُهُ مَسْجِدًا، لِأَنَّ التَّسْلِيمَ عِنْدَهُ لَيْسَ بِشَرْطٍ لِأَنَّهُ إِسْقَاطٌ لِمَلِكِ الْعَبْدِ فَيَصِيرُ خَالِصًا لِلَّهِ تَعَالَى بِسُقُوطِ حَقِّ الْعَبْدِ وَصَارَ كَالْإِعْتِقاقِ، وَقَدْ بَيَّنَّاهُ مِنْ قَبْلُ.

**ترجمہ:** اگر کسی نے مسجد بنائی تو اس مسجد سے اس کی ملکیت اس وقت ختم ہوگی جب وہ مسجد کا راستہ نکال کر اسے اپنی ملکیت سے الگ کر دے اور لوگوں کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دیدے، اگر ایک آدمی نے اس میں نماز پڑھ لیا تو امام ابوحنیفہ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ کے یہاں وہ مسجد اس کی ملکیت سے ختم ہو جائے گی۔ افزا اس لیے ضروری ہے کہ اس کے بغیر وہ خالص اللہ کے لیے نہیں ہو سکتی اور اس میں نماز پڑھنا اس لیے ضروری ہے کہ حضرات طرفین کے یہاں وقف کی صحت کے لیے اسے سپرد کرنا ضروری ہے اور وقف میں جس طرح سپرد کیا جاتا ہے اسی طرح کی تسلیم شرط ہے اور مسجد کی تسلیم اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دے کر نماز پڑھواتا ہے۔ یا اسے یوں کہا جائے کہ جب مسجد پر حقیقی قبضہ معذور ہے تو اس کے مقصد کی برآوری قبضہ کے قائم مقام ہوگی۔

پھر حضرات طرفین بَيْنَهُمَا سے ایک روایت میں ایک ہی آدمی کا نماز پڑھنا تسلیم کے لیے کافی ہے، کیونکہ پوری جنس کا فعل معذور ہے لہذا جنس کا ادنیٰ شرط ہوگا۔ امام محمد سے دوسری روایت یہ ہے کہ نماز باجماعت شرط ہے، کیونکہ مسجد عموماً نماز باجماعت ہی کے



لیے بنائی جاتی ہے۔

امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ بنانے والے کے جعلتہ مسجد کہنے سے ہی اس کی ملکیت زائل ہو جائے گی اس لیے کہ ان کے یہاں تسلیم شرط نہیں ہے، کیونکہ وقف بندے کی ملکیت کا اسقاط ہے لہذا حق عبد کے سقوط ہی سے وہ خالص للہ ہو جائے گا جیسے اعتاق میں ہوتا ہے اور ہم پہلے بھی اسے بیان کر چکے ہیں۔

### اللغات:

﴿بنی﴾ تعمیر کی، بنائی۔ ﴿بفرزہ﴾ اس کو علیحدہ کر دے۔ ﴿طریق﴾ راستہ۔ ﴿باذن﴾ اجازت دے دے۔ ﴿لا یخلص﴾ خالص نہیں ہوگی۔ ﴿تسلیم﴾ سپرد کرنا۔ ﴿اعتاق﴾ آزاد کرنا۔

### مسجد کا وقف کب ملکیت سے نکلے گا:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے مسجد بنائی تو جب تک وہ مسجد کا راستہ نکال کر اسے اپنی ملکیت سے جدا نہیں کرے گا اور اس میں نماز پڑھنے کی عام اجازت نہیں دے گا اس وقت تک حضرات طرفین کے یہاں وہ مسجد اس کی ملکیت سے خارج نہیں ہوگی، کیونکہ اسے خالص اللہ کے لیے بنانے میں افراز ضروری ہے اور اسے سپرد کرنے کا راستہ نماز ہے لہذا یہ دونوں چیزیں زوال ملک کے لیے ضروری ہوں گی۔

پھر حضرات طرفین رضی اللہ عنہما کے یہاں ایک روایت یہ ہے کہ اگر ایک آدمی بھی اس مسجد میں نماز پڑھ لے گا تو وہ مسجد بانی کی ملکیت سے خارج ہو جائے گی، کیونکہ ہر ہر فرد مسلم کا اس میں نماز پڑھنا حذر ہے اس لیے جنس کے ادنیٰ یعنی فرد واحد کے نماز پڑھنے سے تسلیم تحقق ہو جائے گی۔

امام محمد رضی اللہ عنہ سے دوسری روایت یہ ہے کہ تسلیم کے لیے باجماعت نماز پڑھنا شرط ہے، کیونکہ عموماً مسجدوں میں باجماعت نماز ہوتی ہے اور مسجد اسی لیے تعمیر بھی کی جاتی ہیں لہذا تنہا ایک آدمی کے نماز پڑھنے سے تسلیم تحقق نہیں ہوگی۔

اور امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کے یہاں صحت وقف کے لیے چوں کہ تسلیم شرط نہیں ہے، اس لیے اگر بانی جعلتہ مسجد کہہ دے تو وہ مسجد اس کی ملکیت سے نکل کر اللہ کے لیے مختص ہو جائے گی جیسے اعتاق میں محض اعتقت کہنے سے اعتاق تحقق ہو جاتا ہے، کیونکہ یہ اسقاط ملک عبد ہے اور اسقاط کے لیے تسلیم وغیرہ شرط نہیں ہے۔

قَالَ وَمَنْ جَعَلَ مَسْجِدًا تَحْتَهُ سِرْدَابٌ أَوْ فَوْقَهُ بَيْتٌ وَجَعَلَ بَابَ الْمَسْجِدِ إِلَى الطَّرِيقِ وَعَزَلَهُ عَنْ مَلِكِهِ فَلَهُ أَنْ يَبِيعَهُ، وَإِنْ مَاتَ يُوْرَثُ عَنْهُ لِأَنَّهُ لَمْ يَخْلُصْ لِلَّهِ تَعَالَى لِبَقَاءِ حَقِّ الْعَبْدِ مُتَعَلِّقًا بِهِ، وَلَوْ كَانَ السِّرْدَابُ لِمَصَالِحِ الْمَسْجِدِ جَازَ كَمَا فِي مَسْجِدِ بَيْتِ الْمَقْدِسِ، وَرَوَى الْحَسَنُ عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ إِذَا جَعَلَ السِّفْلَ مَسْجِدًا وَعَلَى ظَهْرِهِ مَسْكَنٌ فَهُوَ مَسْجِدٌ، لِأَنَّ الْمَسْجِدَ مِمَّا يَتَابَدُّ وَذَلِكَ يَتَحَقَّقُ فِي السِّفْلِ دُونَ الْعُلُوِّ، وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَلَى عَكْسِ هَذَا، لِأَنَّ الْمَسْجِدَ مُعْظَمٌ وَإِذَا كَانَ فَوْقَهُ مَسْكَنٌ أَوْ مُسْتَعْلٌ يَتَعَدَّرُ تَعْظِيمَهُ، وَعَنْ أَبِي

يُوسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ جَوَّزَ فِي الْوُجْهِينِ حِينَ قَدِمَ بَعْدَادَ وَرَأَى ضَيْقَ الْمَنَازِلِ فَكَانَهُ اعْتَبَرَ الصَّرُورَةَ، وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ حِينَ دَخَلَ الرَّيَّ أَجَازَ ذَلِكَ كُلَّهُ لِمَا قُلْنَا، قَالَ وَكَذَلِكَ إِنْ اتَّخَذَ وَسَطَ دَارِهِ مَسْجِدًا وَأَذِنَ لِلنَّاسِ بِالذُّخُولِ فِيهِ يَعْنِي لَهُ أَنْ يَبِيعَهُ وَيُورِثَ عَنْهُ، لِأَنَّ الْمَسْجِدَ مَا لَا يَكُونُ لِأَحَدٍ فِيهِ حَقُّ الْمَنْعِ، وَإِذَا كَانَ مِنْكُمْ مُحِيطًا بِجَوَانِبِهِ كَانَ لَهُ حَقُّ الْمَنْعِ فَلَمْ يَصِرْ مَسْجِدًا، لِأَنَّهُ أَبْقَى الطَّرِيقَ لِنَفْسِهِ فَلَمْ يَخْلُصْ لِلَّهِ تَعَالَى، وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ لَا يَبِيعُ وَلَا يُورِثُ وَلَا يُوهَبُ اعْتَبَرَهُ مَسْجِدًا وَهَكَذَا عَنِ أَبِي يُوسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ يَصِيرُ مَسْجِدًا، لِأَنَّهُ لِمَا رَضِيَ بِكُونِهِ مَسْجِدًا وَلَا يَصِيرُ مَسْجِدًا إِلَّا بِالطَّرِيقِ دَخَلَ فِيهِ الطَّرِيقُ وَصَارَ مُسْتَحَقًّا كَمَا يَدْخُلُ فِي الْإِجَارَةِ مِنْ غَيْرِ ذِكْرِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے ایسی جگہ مسجد بنائی جس کے نیچے تہ خانہ ہو یا اور اوپر بالا خانہ ہو اور مسجد کا دروازہ بڑے راستے کی طرف نکالا اور اسے اپنی ملکیت سے الگ کر دیا تو (وہ مسجد نہیں ہوگی) اسے اس کے فروخت کرنے کا حق ہوگا اور اگر مر جائے تو اس کی طرف سے وہ میراث بن جائے گی، کیونکہ یہ جگہ خالص اللہ کے لیے نہیں ہوئی اس لیے اس سے بندے کا حق وابستہ ہے، اور اگر تہ خانہ مصالح مسجد کے لیے ہو تو وقف جائز ہے جیسے بیت المقدس کی مسجد میں۔

حسن بن زیاد رضی اللہ عنہ نے امام اعظم رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اگر کسی نے نیچے والے حصے کو مسجد بنا دیا اور مسجد کے اوپر رہائشی مکان ہو تو وہ مسجد ہے، کیونکہ مسجد ہمیشہ کے لیے مسجد رہتی ہے اور یہ بات نیچے والے حصے میں پائی جاتی ہے، اوپر والے میں نہیں پائی جاتی۔ امام محمد رضی اللہ عنہ سے اس کے برعکس مروی ہے، کیونکہ مسجد قابل تعظیم ہے اور جب اس کے اوپر رہائشی مکان ہوگا یا کرایہ لینے جیسی کوئی چیز ہوگی تو اس کی تعظیم مستحضر ہوگی۔ امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انھوں نے دونوں صورتوں میں جائز قرار دیا ہے، اس لیے کہ جب وہ بغداد گئے اور وہاں مکانات کی تنگی دیکھی تو ضرورت کا اعتبار کر کے جائز قرار دیا۔

امام محمد رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ جب وہ شہر رے گئے تو ضرورت کی وجہ سے ان سب کو جائز قرار دیدیا، فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے اپنے گھر کے بیچ میں مسجد بنائی اور لوگوں کو اس میں آنے کی اجازت دیدی تو بھی یہی حکم ہے یعنی اسے وہ جگہ فروخت کرنے کا حق ہے اور اس کی موت کے بعد وہ وراثت کی ہو جائے گی، کیونکہ مسجد وہ جگہ کہلاتی ہے جس میں کسی کو حق منع حاصل نہ ہو حالانکہ جب اس مسجد کے چاروں طرف مالک کی ملکیت باقی ہے تو اسے حق منع حاصل ہے اس لیے وہ مسجد نہیں ہوئی، کیونکہ مالک نے راستے اپنے لیے باقی رکھ لیا اور وہ مسجد خالص اللہ کے لیے نہیں ہوئی۔ امام محمد رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نہ تو اسے فروخت کیا جاسکتا ہے، نہ وراثت میں دیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اسے ہبہ کیا جاسکتا ہے گویا انھوں نے اسے مسجد مان لیا ہے امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ سے بھی یہی مروی ہے کہ وہ مسجد ہو جائے گی، کیونکہ جب واقف اس کے مسجد ہونے پر راضی ہو گیا ہے تو راستہ بھی اس میں داخل ہو جائے گا، کیونکہ راستہ کے بغیر وہ مسجد نہیں ہوگی اور وہ راستہ مسجد کا ہو جائے گا جیسے کرایہ پر دینے سے وضاحت کے بغیر بھی راستہ اس میں داخل ہو جاتا ہے۔

## اللغات:

﴿سرداب﴾ تہ خانہ۔ ﴿عزلہ﴾ اس کو علیحدہ کر دیا۔ ﴿سفل﴾ چلی منزل۔ ﴿مسکن﴾ رہائش گاہ۔ ﴿مستقل﴾ آمدنی کا ذریعہ۔ ﴿لم یبصر﴾ نہیں ہوئی۔

## مسجد کی عمارت میں تہ خانہ یا بالا خانہ بنانے کا حکم:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے ایسی جگہ مسجد بنائی جس کے نیچے تہ خانہ ہو یا اس کے اوپر کوئی مکان ہو اور مسجد کا دروازہ بڑے راستے کی طرف نکلا تو شرعاً اور ظاہراً وہ مسجد نہیں ہوگی اور بنانے والے کو اسے فروخت کرنے کا حق ہوگا اسی طرح اگر وہ مرجائے تو اس کے ورثاء اس میں مستحق میراث ہوں گے، کیونکہ اس سے مالک کا حق وابستہ ہے اور وہ جگہ خالص اللہ کے لیے متعین نہیں ہو سکی ہے۔ ہاں اگر وہ تہ خانہ یا بالا خانہ مسجد کی مصالح اور ضروریات کے لیے بنایا گیا ہو تو وہ مسجد ہوگی جیسے بیت المقدس کی مسجد کا تہ خانہ وقف ہے اور کسی کا مملوک نہیں ہے۔

حسن بن زیاد نے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتے ہوئے ان کا ایک قول یہ نقل کیا ہے کہ اگر کسی شخص نے مکان کے نچلے حصے اور گراؤنڈ فلور کو مسجد بنا دیا اور اس کے اوپر والے حصوں پر رہائشی مکانات اور فلیٹ ہوں تو وہ نچلا حصہ مسجد کا ہوگا کیونکہ مسجد کے لیے تابید ضروری ہے اور نچلے حصے میں تابید اور دوام متحقق ہے اس کے برخلاف اگر بالائی حصے کو مسجد بنا کر نچے حصوں میں رہائشی مکانات بنائے گئے تو وہ مسجد شرعی مسجد نہیں ہوگی۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے اس کے برخلاف مروی ہے یعنی ان کے یہاں بالائی حصے کو مسجد بنانا صحیح ہے اور نچلے حصے کو مسجد بنانا صحیح نہیں ہے، کیونکہ مسجد محترم اور معظم ہوتی ہے اور اس کے اوپر رہائشی مکانات ہونے سے اس کو تعظیم فوت ہو جائے گی اس لیے نچلے حصے کو مسجد بنانا درست نہیں ہے۔

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق مروی ہے کہ جب وہ شہر بغداد تشریف لے گئے اور وہاں مکانات کی تنگی کا مشاہدہ کیا تو دونوں صورتوں کی مسجد کو شرعی مسجد قرار دیدیا یعنی خواہ اس کے نیچے تہ خانہ ہو یا اوپر بالا خانہ ہو بہر صورت وہ مسجد شرعی مسجد ہوگی ورنہ لوگوں کو باجماعت نماز پڑھنے کے لیے جگہ نہیں ملے گی اور جب امام محمد علیہ الرحمہ شہر رے میں گئے تو بر بنائے ضرورت انھوں نے بھی دونوں صورتوں میں بنائی گئی مسجد کو شرعی مسجد کا حکم دیدیا اور آج کل بمبئی اور اس طرح کے بڑے اور مہنگی زمینوں والے شہروں اور علاقوں میں اس طرح کی مساجد کثرت سے آباد ہیں اور ان میں بیچ وقتہ نمازیں ہوتی ہیں۔

قال و كذلك الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی نے اپنے دار اور حویلی کے بیچ کوئی مسجد بنوائی اور اس میں نماز پڑھنے کی عام اجازت دیدی، لیکن اسے اپنی ملکیت سے علاحدہ نہیں کیا اور نہ ہی کسی بڑے راستے کی طرف اس کا دروازہ نکالا تو وہ بھی شرعی مسجد نہیں کہلائے گی اور بنوانے والے کو اسے فروخت کرنے اور ہبہ کرنے کا حق ہوگا۔ کیونکہ مسجد وہ جگہ کہلاتی ہے جس میں کسی کو حق منع حاصل نہ ہو حالانکہ صورت مسئلہ میں حویلی کے بیچ کوئی مسجد ہونے کی وجہ سے چاروں طرف سے وہ مالک کی ملکیت میں گھری ہے اور اسے حق منع حاصل ہے جب چاہے اپنی حویلی کا گیت بند کر کے اذن عام کو ختم کر سکتا ہے اس لیے یہ مسجد خالص اللہ کے لیے نہیں ہوگی اور اس کی بیع و تملیک درست ہوگی۔

اس سلسلے میں حضرات صاحبین رحمۃ اللہ علیہم سے دوسری روایت یہ ہے کہ یہ جگہ مسجد ہو جائے گی کیونکہ واقف نے اسے بنا کر جب مسجد کا نام ذیہدیا اور عام لوگوں کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت مل گئی تو ظاہر ہے کہ اب وہ اس کی ملکیت سے خارج ہوگئی۔ رہا مسئلہ راستے کا تو راستہ بغیر وضاحت اور صراحت کے اس کو مل جائے گا کیونکہ بدون راستہ مسجد مسجد ہی نہیں کہلائے گی اور جو شخص مسجد کے لیے لمبی چوڑی جگہ دے سکتا ہے وہ معمولی سی جگہ دینے میں کنجوسی نہیں کرے گا اور جیسے کرایہ پر مکان دینے کی صورت میں راستہ دینے کی وضاحت کے بغیر اس میں راستہ داخل ہو جاتا ہے، اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی مسجد بنوانے میں اس کا راستہ بھی بن جائے گا۔

قَالَ وَمِنْ اتَّخَذَ أَرْضَهُ مَسْجِدًا لَمْ يَكُنْ لَهُ أَنْ يَرْجِعَ فِيهِ وَلَا يَبِيعَهُ وَلَا يُورَثُ عَنْهُ، لِأَنَّهُ يُحْرَزُ عَنْ حَقِّ الْعِبَادَةِ وَصَارَ خَالِصًا لِلَّهِ تَعَالَى، وَهَذَا لِأَنَّ الْأَشْيَاءَ كُلَّهَا لِلَّهِ تَعَالَى، وَإِذَا سَقَطَ الْعَبْدُ مَا بَكَتَ مِنَ الْحَقِّ رَجَعَ إِلَى أَصْلِهِ فَانْقَطَعَ تَصَرُّفُهُ عَنْهُ كَمَا فِي الْإِعْتَاقِ، وَلَوْ خَرِبَ مَا حَوْلَ الْمَسْجِدِ وَاسْتَفْنَى عَنْهُ يَبْقَى الْمَسْجِدُ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رحمۃ اللہ علیہ لِأَنَّهُ إِسْقَاطٌ مِنْهُ فَلَا يَعُودُ إِلَى مِلْكِهِ، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رحمۃ اللہ علیہ عَادَ إِلَى مِلْكِ الْبَانِي أَوْ إِلَى وَارِثِهِ بَعْدَ مَوْتِهِ، لِأَنَّهُ عَيْنَةٌ لِنَوْعِ قُرْبَةٍ وَقَدْ انْقَطَعَتْ فَصَارَ كَحَصِيرِ الْمَسْجِدِ أَوْ حَشِيشِهِ إِذَا اسْتَفْنَى عَنْهُ إِلَّا أَنَّ أَبَا يُوسُفَ رحمۃ اللہ علیہ يَقُولُ فِي الْحَصِيرِ وَالْحَشِيشِ أَنَّهُ يُنْقَلُ إِلَى مَسْجِدٍ آخَرَ.

**ترجمہ:** اگر کسی شخص نے اپنی زمین میں مسجد بنائی تو اسے یہ حق نہیں ہے کہ وہ جگہ واپس لے لے یا اسے فروخت کر دے اور وہ جگہ اس کی طرف سے میراث نہیں ہوگی، اس لیے کہ وہ جگہ حق العباد سے نکل کر اللہ کے لیے خالص ہو چکی ہے، یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ تمام چیزیں اللہ کی ہیں اور جب بندے نے وہ حق ساقط کر دیا جو اسے ملا تھا تو وہ حق اپنی اصلیت کی طرف عود کر آئے گا اور اس سے بندے کا تصرف منقطع ہو جائے گا جیسے اعتاق میں ہوتا ہے۔

اور اگر مسجد کے آس پاس کی جگہ ویران ہو جائے اور وہاں کی ضرورت ختم ہوگئی ہو تو بھی امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں وہ مسجد رہے گی، کیونکہ وہ جگہ بندے کی طرف سے اسقاط ہے لہذا اس کی ملکیت میں دوبارہ نہیں جائے گی۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں بانی کی یا اس کی موت کے بعد اس کے وارث کی ملکیت میں عود کر جائے گی، اس لیے کہ بانی نے ایک طرح کی عبادت کے لیے اسے متعین کیا تھا اور اب وہ عبادت ختم ہوگئی ہے تو یہ ایسا ہو گیا جیسے مسجد کی چٹائی اور گھاس جب ان کی ضرورت ختم ہوگئی ہو، لیکن چٹائی اور گھاس کے بارے میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ انھیں دوسری مسجد میں منتقل کیا جاسکتا ہے۔

### اللغات:

﴿بحرز﴾ محفوظ کر لی جائے گی، نکالی جائے گی۔ ﴿اعتاق﴾ آزاد کرنا۔ ﴿خرب﴾ اجڑ گیا، کھنڈر بن گیا۔ ﴿استفنی﴾

عنه ﴿اس کی ضرورت نہ رہی﴾۔ ﴿عینہ﴾ اس کو متعین کیا ہے۔ ﴿حصیر﴾ چٹائی، صف۔ ﴿حشیش﴾ گھاس۔

### مسجد بنانے کا حکم:

مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی زمین میں مسجد بنا کر اسے اللہ کے لیے فروخت کر دیا تو بانی اور واقف کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ جگہ واپس لے لے یا اسے فروخت کر دے یا میراث میں دیدے، کیونکہ مسجد بنانے سے وہ جگہ اللہ کے لیے خالص ہو گئی ہے اور چونکہ دنیا و مافیہا کی ہر ہر شئی اللہ کی مملوک ہے، لیکن بندوں کی ضرورت کے پیش نظر ان کے لیے ملکیت اور استعمال کی اباحت ثابت کی گئی ہے، اب اگر کوئی بندہ کسی چیز سے مستغنی ہو کر اسے اللہ کے نام پر وقف کر دیتا ہے تو وہ چیز اپنے اصلی اور حقیقی مالک کی ملکیت منتقل ہو جائے گی اور دوبارہ بندے کی ملکیت میں عود نہیں کرے گی جیسے ایک غلام آزاد ہونے کے بعد اپنی اصل یعنی حریت کی طرف منتقل ہو جاتا ہے اور دوبارہ معتق کی ملکیت میں عود نہیں کرتا یہی حال مسجد کا بھی ہے کہ وہ بھی دوبارہ بانی کی ملکیت میں عود نہیں کرتی۔

ولو خرب الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی مسجد کے ارد گرد کا علاقہ ویران ہو جائے مثلاً مسجد کسی گاؤں یا کھیت میں ہو اور وہ کھیتی اور جنگل میں تبدیل ہو جائے اور لوگوں کے لیے اس میں نماز پڑھنا ممکن نہ رہے تو بھی امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں وہ جگہ مسجد کے حکم میں ہوگی اور بانی کا اس پر کوئی داؤ نہیں چلے گا، کیونکہ وہ جگہ بانی کی ملکیت سے نکل کر اللہ کے لیے خالص ہو چکی اور اب اس میں رجوع نہیں ہو سکتا۔

امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس صورت حال میں وہ جگہ بانی یا اس کے ورثاء کی طرف منتقل ہو جائے گی، اس لیے کہ بانی نے اسے ایک خاص مقصد یعنی ادائیگی صلاۃ کے لیے بنایا اور وقف کیا تھا اور اس کے ویران ہو جانے سے یہ مقصد فوت ہو چکا ہے لہذا اب وہ پھر سے بانی کی ملکیت میں عود کر جائے گی، اس کی مثال ایسی ہے جیسے کسی نے مسجد میں چٹائی دی یا مسجد کی جگہ میں گھاس اُگی اور مسجد کو اس کی ضرورت نہ ہو تو عام لوگوں کے لیے اس کا استعمال مباح ہے، اسی طرح جب مسجد مسجد نہیں رہ گئی تو بانی کے لیے اس جگہ کو اپنے کام میں لانا مباح ہوگا۔ لیکن امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف یہ استشہاد درست نہیں ہے، کیونکہ حمیر اور حشیش کی صورت میں بھی ان کے یہاں اباحت نہیں ہے بلکہ حکم یہ ہے کہ انہیں کسی دوسری مسجد میں (جہاں کی ضرورت ہو) منتقل کیا جائے گا یہی محقق اور مفتی بہ ہے۔

قَالَ وَمَنْ بَنَى سِقَايَةَ لِلْمُسْلِمِينَ أَوْ خَانًا يَسْكُنُهُ بَنُو السَّبِيلِ أَوْ رِبَاطًا أَوْ جَعَلَ أَرْضَهُ مَقْبَرَةً لَمْ يَزَلْ مَلِكُهُ عَنْ ذَلِكَ حَتَّى يَحْكُمَ بِهِ الْحَاكِمُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ لِأَنَّهُ لَمْ يَنْقَطِعْ عَنْ حَقِّ الْعَبْدِ، أَلَا تَرَى أَنَّ لَهُ أَنْ يَنْتَفِعَ بِهِ فَيَسْكُنُ فِي الْخَانِ وَيَنْزِلُ فِي الرِّبَاطِ وَيَشْرَبُ مِنَ السِّقَايَةِ وَيُدْفَنُ فِي الْمَقْبَرَةِ فَيَشْتَرِطُ حُكْمُ الْحَاكِمِ أَوْ الْإِضَافَةُ إِلَى مَا بَعْدَ الْمَوْتِ كَمَا فِي الْوَقْفِ عَلَى الْفُقَرَاءِ، بِخِلَافِ الْمَسْجِدِ، لِأَنَّهُ لَمْ يَبْقَ لَهُ حَقُّ الْإِنْتِفَاعِ بِهِ فَخَلَصَ لِلَّهِ تَعَالَى مِنْ غَيْرِ حُكْمِ الْحَاكِمِ، وَعِنْدَ أَبِي يُونُسَ رحمۃ اللہ علیہ يَزُولُ مَلِكُهُ بِالْقَوْلِ كَمَا هُوَ أَصْلُهُ، إِذَا التَّسْلِيمُ عِنْدَهُ لَيْسَ بِشَرْطٍ وَالْوَقْفُ لَازِمٌ، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رحمۃ اللہ علیہ إِذَا اسْتَقَى النَّاسُ مِنَ السِّقَايَةِ وَسَكَنُوا الْخَانَ وَالرِّبَاطَ وَدَفَنُوا فِي الْمَقْبَرَةِ زَالَ الْمَلِكُ، لِأَنَّ التَّسْلِيمَ عِنْدَهُ شَرْطٌ وَالشَّرْطُ تَسْلِيمٌ نَوْعُهُ وَذَلِكَ بِمَا

ذَكَرْنَاهُ وَيَكْتَفِي بِالْوَاحِدِ لِعَدْرِ فِعْلِ الْجِنْسِ كُلِّهِ، وَعَلَى هَذَا الْبِيرُ الْمَوْقُوفَةُ وَالْحَوْضُ. وَلَوْ سَلَّمَ إِلَى الْمُتَوَلَّى صَحَّ التَّسْلِيمُ فِي هَذِهِ الْوُجُوهِ كُلِّهَا لِأَنَّهُ نَائِبٌ عِنْدَ الْمَوْقُوفِ عَلَيْهِ وَفِعْلُ النَّائِبِ كَفِعْلِ الْمُتَوَلَّى عَنْهُ. وَأَمَّا فِي الْمَسْجِدِ فَقَدْ قِيلَ لَا يَكُونُ تَسْلِيمًا، لِأَنَّهُ لَا تَدْبِيرَ لِلْمُتَوَلَّى فِيهِ، وَقِيلَ يَكُونُ تَسْلِيمًا لِأَنَّهُ يَحْتَاجُ إِلَى مَنْ يُكْنِسُهُ وَيُعْلِقُ بَابَهُ فَإِذَا سَلَّمَ إِلَيْهِ صَحَّ التَّسْلِيمُ، وَالْمَقْبَرَةُ فِي هَذَا بِمَنْزِلَةِ الْمَسْجِدِ عَلَى مَا قِيلَ لِأَنَّهُ لَا مُتَوَلَّى لَهُ عُرْفًا، وَقِيلَ هِيَ بِمَنْزِلَةِ السَّقَايَةِ وَالْخَانِ فَيَصِحُّ التَّسْلِيمُ إِلَى الْمُتَوَلَّى، لِأَنَّهُ لَوْ نَصَبَ الْمُتَوَلَّى يَصِحُّ وَإِنْ كَانَ بِخِلَافِ الْعَادَةِ. وَلَوْ جَعَلَ دَارًا لَهُ بِمَكَّةَ سُكْنَى لِحَاجِ بَيْتِ اللَّهِ وَالْمُعْتَمِرِينَ أَوْ جَعَلَ دَارَهُ فِي غَيْرِ مَكَّةَ سُكْنَى لِلْمَسَاكِينِ أَوْ جَعَلَهَا فِي نَعْرِ مِنَ الثُّغُورِ سُكْنَى لِلْغُرَاةِ وَالْمُرَابِطِينَ أَوْ جَعَلَ غَلَّةَ أَرْضِهِ لِلْغُرَاةِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ تَعَالَى وَدَفَعَ ذَلِكَ إِلَى وَالِي يَقُومُ عَلَيْهِ فَهِيَ جَائِزٌ وَلَا رُجُوعَ فِيهِ لِمَا بَيَّنَّا إِلَّا أَنْ فِي الْغَلَّةِ يَحُلُّ لِلْفُقَرَاءِ دُونَ الْأَغْنِيَاءِ، وَفِيمَا سِوَاهُ مِنْ سُكْنَى الْخَانِ وَالْإِسْتِقَاءِ مِنَ الْبِيرِ وَالسَّقَايَةِ وَغَيْرِ ذَلِكَ يَسْتَوِي فِيهِ الْغَنِيُّ وَالْفَقِيرُ، وَالْفَارِقُ هُوَ الْعُرْفُ فِي الْفَضْلَيْنِ فَإِنْ أَهْلَ الْعُرْفِ يُرِيدُونَ بِذَلِكَ فِي الْغَلَّةِ الْفُقَرَاءَ، وَفِي غَيْرِهَا التَّسْوِيَةُ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ، وَلِأَنَّ الْحَاجَةَ تَشْمَلُ الْغَنِيَّ وَالْفَقِيرَ فِي الشَّرْبِ وَالنُّزُولِ، وَالْغَنِيُّ لَا يَحْتَاجُ إِلَى صَرْفِ هَذِهِ الْخَلَّةِ لِغِنَاهُ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.

**ترجمہ:** فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے مسلمانوں کے لیے پانی کی سبیل بنوائی یا مسافروں کی رہائش کے لیے مسافر خانہ بنایا یا رباط بنوایا یا اپنی زمین کو قبرستان بنا دیا تو جب تک حاکم اس کا فیصلہ نہیں کرے گا اس وقت تک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں وہ چیز بانی کی ملکیت سے ختم نہیں ہوگی، اس لیے کہ ابھی وہ چیز بندے کے حق سے منقطع نہیں ہوئی ہے کیا دیکھتا نہیں کہ بانی کو اس سے نفع اندوز ہونے کا حق ہے چنانچہ وہ مسافر خانہ میں رہ سکتا ہے، رباط میں ٹھہر سکتا ہے، سبیل سے پانی پی سکتا ہے اور قبرستان میں اسے دفن کیا جاسکتا ہے، لہذا حاکم کا فیصلہ کرنا یا واقف کا اپنی موت کے بعد کی حالت کی طرف منسوب کرنا شرط ہوگا جیسے وقف علی الفقراء میں ہوتا ہے۔ برخلاف مسجد کے کیونکہ مسجد سے واقف کو انتفاع کا حق نہیں رہتا اور حکم حاکم کے بغیر بھی مسجد اللہ کے لیے خالص ہو جاتی ہے۔

اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں واقف کے قول ہی سے اس کی ملکیت ختم ہو جائے گی جیسا کہ یہی ان کی اصل ہے کیوں ان کے یہاں تسلیم الی التولی شرط نہیں ہے اور اس کے بغیر بھی وقف لازم ہو جاتا ہے۔

امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں جب لوگ سبیل سے پانی پی لیں اور مسافر خانہ اور چھاؤنی میں ٹھہریں اور قبرستان میں مردے دفن کر لیں تو واقف کی ملکیت ختم ہو جائے گی، کیونکہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں تسلیم الی التولی شرط ہے اور ہر چیز میں اس کے حسب حال تسلیم شرط ہے اور ہماری ذکر کردہ صورتوں میں یہ بات پائی جا رہی ہے اور محقق تسلیم کے لیے شخص واحد کا فعل کافی ہے، کیونکہ پوری جنس کا

نفل معذر ہے۔ اور وقف کردہ کنوئیں اور حوض بھی اسی اختلاف پر ہیں۔

اور اگر واقف نے شیئی موقوف متولی کے سپرد کر دیا تو ان تمام صورتوں میں تسلیم صحیح ہوگی، کیونکہ متولی موقوف علیہم کا نائب ہوتا ہے اور نائب کا فعل اصل کے قائم مقام ہوتا ہے، رہا مسجد کا معاملہ تو ایک قول یہ ہے کہ محض متولی کے سپرد کرنے سے تسلیم متحقق نہیں ہوگی کیونکہ مسجد میں متولی کا عمل دخل نہیں ہوتا اور دوسرا قول یہ ہے کہ تسلیم متحقق ہو جائے گی اس لیے کہ مسجد کو ایسے شخص کی ضرورت پڑتی ہے جو وہاں جھاز و لگائے اور اس کا دروازہ بند کرے، لہذا اگر واقف متولی کو سپرد کرتا ہے تو تسلیم صحیح ہوگی۔

اور تسلیم کے معاملے میں قبرستان مسجد کے حکم میں ہے جیسا کہ کہا گیا ہے، کیونکہ عرف میں قبرستان کا کوئی متولی نہیں ہوتا دوسرا قول یہ ہے کہ قبرستان، مسافر خانہ اور سبیل کے حکم میں ہے اور تسلیم الی المتولی صحیح ہے، کیونکہ اگر خود واقف قبرستان کے لیے متولی مقرر کرے تو صحیح ہے اگرچہ خلاف عادت ہے۔

اگر کسی شخص نے مکہ مکرمہ میں موجود اپنے گھر کوچ اور عمرہ کرنے والوں کے لیے رہائش گاہ بنا دیا یا غیر مکہ میں واقع اپنے گھر کو مساکین کے لیے وقف کر دیا یا کسی سرحد پر واقع اپنے گھر کو راہ خدا کے غازیوں اور چھاؤنی والوں کی قیام گاہ کے طور پر دیدیا یا اپنی زمین کی آمدنی مجاہدین کے لیے وقف کر دیا اور اسے کسی متولی یا نگران کے حوالے کر دیا تو جائز ہے اور اس میں رجوع نہیں ہو سکتا اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں، لیکن آمدنی صرف فقراء کے لیے حلال ہوگی، مالداروں کے لیے حلال نہیں ہوگی اور اس کے علاوہ میں یعنی مسافر خانہ میں رہنے، کنوئیں اور سبیل سے پانی پینے وغیرہ میں غنی اور فقیر برابر ہیں اور دونوں صورتوں میں فرق کرنے والی چیز عرف عام ہے چنانچہ غلہ کی صورت میں وقف سے اہل عرف فقراء مراد لیتے ہیں اور غلہ کے علاوہ میں فقراء اور اغنیاء کو برابر مستحق سمجھتے ہیں۔ اور اس لیے بھی کہ پینے اور ٹھہرنے کی ضرورت امیر و غریب دونوں کو عام ہے جب کہ غنی اپنی مالداری کی وجہ سے اس آمدنی کو استعمال کرنے کا ضرورت مند نہیں ہوتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

## اللغات:

﴿سقاۃ﴾ سبیل، پانی پینے کی جگہ۔ ﴿خان﴾ سرائے۔ ﴿بنو السبیل﴾ مسافرین۔ ﴿رباط﴾ گھوڑے باندھنے کی جگہ، چھاؤنی، سرائے۔ ﴿استقی﴾ پانی نکالا۔ ﴿غلة﴾ آمدن۔ ﴿بنو﴾ کنواں۔ ﴿تسویۃ﴾ برابری کرنا۔ ﴿مرا بطین﴾ سرحدوں پر رہنے والے، مجاہد۔ ﴿نزول﴾ پڑاؤ ڈالنا۔ ﴿نغور﴾ سرحدیں۔

## سبیل، مسافر خانہ چھاؤنی وغیرہ بنوانے کا حکم:

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے مسلمانوں کے لیے کوئی سبیل، بخوادی جیسا کہ آج کل بڑے شہروں میں دائر کولر لگوا دیئے جاتے ہیں یا مسافر خانہ، بخوادیا یا چھاؤنی بخوادیا یا اپنی زمین میں قبرستان بخوادیا تو جب تک قاضی اور حاکم اس چیز کے متعلق مسلمانوں کے ہونے کا فیصلہ نہیں کر دے گا اس وقت تک وہ چیز صانع اور بانی کی ملکیت سے جدا نہیں ہوگی، کیونکہ اس سے پہلے پہلے اس چیز سے خود بانی کا حق وابستہ رہتا ہے اور بانی از خود اس سے نفع اٹھا سکتا ہے لہذا اس چیز کے بانی کی ملکیت سے زائل ہونے کے لیے یا تو حاکم وقت کا اس کے متعلق حکم نامہ صادر ہونا ضروری ہے یا خود بانی کی طرف سے یہ وضاحت ضروری ہے کہ میری موت کے بعد یہ چیز عوام

کے لیے وقف ہے جیسے فقراء پر کوئی چیز وقف کرنے کی صورت میں واقف کی ملکیت کے زوال کے لیے ان دونوں (حکم حاکم اور اضافت مابعد الموت) میں سے ایک چیز شرط ہے اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی ان میں سے ایک چیز شرط ہوگی، یہ حکم اور یہ تفصیل حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں ہے۔

اس کے برخلاف مسجد کا معاملہ ہے تو وہ ان اوقاف سے جدا ہے اور اس میں صرف وقف کرنے سے ہی واقف کی ملکیت زائل ہو جاتی ہے کیونکہ مسجد واقف کو نفع حاصل کرنے کی کوئی راہ نہیں ہوتی اور حکم حاکم کے بغیر بھی مسجد اللہ کے لیے خالص اور مختص ہو جاتی ہے۔

وعند ابي يوسف الخ امام ابو يوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں ان تمام صورتوں میں محض واقف کے قول جعلتہ للمسلمین کہنے سے ہی اس کی ملکیت ختم ہو جائے گی اور زوال ملک کے لیے کسی تحریر نامے یا بیع نامے یا حکم نامے کی ضرورت نہیں ہوگی، اس لیے کہ ان کے یہاں صحت وقف کے لیے تسلیم الی المتولی بھی شرط نہیں ہے اور محض واقف کے قول سے وقف تام ہو جاتا ہے۔

امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں یہ وقف اس وقت تام ہوگا جب لوگ سبیل سے پانی پی لیں گے یا مسافر خانہ اور رباط میں رہنے لگیں گے، یا اگر مقبرہ کا معاملہ ہو تو لوگوں کے اس میں مردوں کو دفن کرنے کے بعد اس زمین اور بنائی ہوئی چیز سے بانی اور واقف کی ملکیت ختم ہوگی، کیونکہ ان کے یہاں صحت وقف کے لیے تسلیم الی المتولی شرط ہے اور تسلیم کی صورت یہی ہے کہ جو چیز جس مقصد کے لیے بنائی گئی ہے جب اس مقصد میں استعمال ہونے لگے تو ظاہر ہے کہ تسلیم متحقق ہو جائے گی۔ البتہ تحقق تسلیم کے لیے فرد واحد کا استعمال کرنا کافی ہے، کیونکہ پوری جنس کا اکٹھا ہو کر سکنی یا سقایی یا دفن کا فعل انجام دینا محض راجح اور محال ہے وقف کردہ کنویں اور حوض کا مسئلہ بھی فقہائے احناف میں اسی طرح مختلف فیہ ہے۔

ولو سلم الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر بانی اور واقف مسافر خانہ یا رباط اور قبرستان وغیرہ کو کسی منتظم اور متولی کے سپرد کر دے تو بھی تسلیم متحقق ہو جائے گی اور اس تسلیم سے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اس کی ملکیت زائل ہو جائے گی، کیونکہ متولی موقوف علیہم کا نائب ہوتا ہے اور نائب کا فعل اصل کے فعل کے قائم مقام ہوتا ہے۔ لیکن مسجد کے متعلق اس سلسلے میں دو قول ہیں (۱) پہلا قول یہ ہے کہ متولی کے سپرد کرنے سے تسلیم متحقق نہیں ہوگی، بلکہ تسلیم کا تحقق اس میں عوام کے نماز پڑھنے سے ہوگا، اس لیے تہا متولی کو دینے مسجد بنانے کا مقصد حاصل نہیں ہوگا۔ (۲) دوسرا قول یہ ہے کہ صرف متولی کو مسجد سپرد کرنے سے تسلیم متحقق ہو جائے گی، اس لیے کہ مسجد کے لیے ایک خادم اور دربان کی ضرورت مسلم ہے اور یہ کام متولی کر دے گا اس لیے اس کی طرف تسلیم ہمیں تسلیم ہے، لیکن راقم الحروف کو یہ تسلیم نہیں ہے، اس لیے کہ صرف ایک ہی شخص کے لیے مسجد نہیں بنائی جاتی، بلکہ جماعت کے لیے مسجد تعمیر کی جاتی ہے لہذا تسلیم الی الجماعت کے بغیر مسجد کی تسلیم ناقابل تسلیم ہے۔

مقبرہ کے متعلق بھی دو قول ہیں (۱) مسجد کی طرح اسے بھی متولی کو تسلیم کرنے سے تسلیم متحقق نہیں ہوگی کیونکہ عرفا قبرستان کا کوئی والی اور متولی نہیں ہوتا (۲) دوسرا قول یہ ہے کہ جس طرح مسافر خانہ اور سبیل میں شخص واحد کے فعل سے تسلیم متحقق ہو جاتی ہے اسی طرح مقبرہ کو بھی متولی کے حوالے کرنے سے تسلیم متحقق ہو جائے گی۔

ولو جعل دارا الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی شخص کا مکہ المکرمہ میں کوئی گھر ہو اور وہ اسے حاجیوں اور معتمروں کے



لیے رہائش بنا کر وقف کر دے یا اپنی زمین کی آمدنی اور پیداوار کو مجاہدین کے لیے وقف کر دے اور وہ مکان یا آمدنی کسی متولی یا نگران کے حوالے کر دے تو وقف درست اور جائز ہے اور واقف کو حق رجوع نہیں ہے، کیونکہ یہ چیز بندے کی عارضی ملکیت سے نکل کر اللہ کی حقیقی اور دائمی ملکیت میں داخل ہو گئی ہیں۔ لہذا بینا سے اسی طرف اشارہ ہے۔ البتہ یہاں یہ بات ذہن میں رہے کہ مکان کے وقف میں تو امیر و غریب سب کے لیے رہائش حلال ہے لیکن غلہ اور پیداوار کا وقف صرف فقراء اور غرباء کے لیے حلال ہے اور یہ فرق عرف اور عادت کی وجہ سے ہے چنانچہ غلہ وقف کرنے کی صورت میں اہل عرف صرف فقراء کو اس کا مستحق گردانتے ہیں اور غلہ کے علاوہ مسافر خانہ اور سبیل وغیرہ کے وقف میں امیر و غریب دونوں طبقوں کو ایک نظر سے دیکھتے ہیں۔ اسی لیے ہم نے دونوں میں فرق کیا ہے۔ اس سلسلے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ پانی پینے اور قیام کرنے کی ضرورت امیر و غریب سب کو عام ہے جب کہ مالدار شخص وقف کی آمدنی اور منافع کی طرف توجہ نہیں دیتا اور اپنی قوت بازو کی کمائی سے کھاتا اور زندگی جیتا ہے، لہذا اس حوالے سے بھی شرب اور نزول میں امیر و غریب برابر ہوں گے اور غلہ کی حلت فقراء اور غرباء کے ساتھ خاص ہوگی۔ فقط واللہ اعلم و علمہ اتم۔

الحمد لله آج بروز جمعہ مورخہ ۸ شعبان المعظم ۱۴۳۰ھ مطابق ۳۱ جولائی ۲۰۰۹ء کو احسن الہدایہ کی ساتویں جلد اختتام پذیر ہوئی  
ربنا تقبل منا إنک أنت السميع العليم وتب علينا إنک أنت التواب الرحيم و صلی اللہ علی خیر خلقہ  
محمد و آلہ و صحبہ أجمعین، اللہم اغفر لشارحہ و لوالدئہ و لمن سعی فیہ

آج بروز پیر مورخہ ۳ مئی ۲۰۱۰ء کو احسن الہدایہ کی ساتویں جلد بحمدہ تعالیٰ اعراب، عنوانات اور حروف لغات کے ساتھ مکمل ہوئی۔

اللہ پاک اس کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔ آمین

محمد صہیب اشفاق

